Ing. Pavel Beran, Ph.D. - Rustical B

Holubí 1238/7
165 00 Praha - Suchdol
tel.: +420 776 126 579
e-mail: rustical@volny.cz
IČ: 12584720
DIČ: CZ5906170336

Konečné řešení skládky Lištice

Posudek zpracovaný dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších novel

Praha, červenec 2018

OBSAH

Úvod 1

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE 1

1. Název záměru 1

2. Kapacita a rozsah záměru 1

3. Umístění záměru 2

4. Oznamovatel 2

5. IČ oznamovatele 2

6. Sídlo oznamovatele 2

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE 2

1. Úplnost dokumentace 2

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení 3

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí 14

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice 16

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 16

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI 17

Vypořádání došlých vyjádření 17

Vypořádání vyjádření dotčených správních úřadů 18

Vypořádání vyjádření dotčených samosprávních celků 20

Vypořádání vyjádření veřejnosti 21

Vypořádání závěrů z veřejného projednání 27

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ 33

VII. NÁVRH STANOVISKA 35

I. POVINNÉ ÚDAJE 35

1. Název záměru 35

2. Rozsah a kapacita záměru 35

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 36

4. Umístění záměru **36**

5. Obchodní firma oznamovatele **36**

6. IČO oznamovatele **36**

7. Sídlo oznamovatele **36**

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví **36**

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí **37**

II. ODŮVODNĚNÍ **37**

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek **37**

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti **38**

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí **46**

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí **47**

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci **48**

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků **49**

Datum zpracování posudku: **50**

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob,

které se podílely na zpracování posudku: **50**

Podpis zpracovatele posudku: **50**

Autorizace ke zpracování posudku: **50**

Seznam nejdůležitějších podkladů: **53**

Přílohy – vyjádření k dokumentaci záměru „Konečné řešení skládky Lištice“ **54**

Úvod

Město Beroun předložilo Krajskému úřadu Středočeského kraje v souladu se zněním § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále také jen zákon) dokumentaci vlivů záměru „Konečné řešení skládky Lištice“ na životní prostředí. Oznamovatel použil možnost zakotvenou v § 6 odst. (5) a místo oznámení Krajskému úřadu Středočeského kraje předložil přímo dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. To znamená, že předložení dokumentace nepředcházel proces zjišťovacího řízení.

Dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona zpracoval za firmu Středisko odpadů Mníšek s.r.o. Ing. Josef Tomášek, CSc. a kol. Ing. Tomášek je držitelem autorizace MŽP dle § 19 zákona.

Krajský úřad Středočeského kraje, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, smluvně zajistil zpracovatele posudku Ing. Pavla Berana Ph.D., držitele autorizace dle § 19 zákona č. j. 49287/ENV/16. Posudek byl zpracován na základě dokumentace a vyjádření k ní podaných, se zohledněním závěrů z veřejného projednání. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru „Konečné řešení skládky Lištice“

2. Kapacita a rozsah záměru

Navrženým záměrem je konečné řešení dnes již neprovozované skládky odpadů. Skládka se rozprostírá na ploše cca 3,5 ha. Kapacita řešení vyjádřená kubaturou přesouvaných hmot je odvozena od reálných variant řešení:

Varianta a) - Ponechání stávajícího stavu s konečnými terénními úpravami. Tato varianta předpokládá minimální přesun hmot omezený na dovoz zemin za účelem technické rekultivace.

Varianta b) - Vyklizení pozemků soukromého majitele včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami. V této variantě se předpokládá odtěžba 80 500 m^3 materiálu skládky, třídění na místě, odvoz na odpovídající skládku 40 200 m^3, využití v místě 40 200 m^3. Pro účely posuzování vlivu na životní prostředí je konzervativně (na straně bezpečnosti) uvažováno s objemem k přepravě 100 000 m^3.

Varianta c) - Vyklizení celé skládky včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami. Objem skládky je odhadován až na 260 000 m^3. Pro účely posuzování vlivu na životní prostředí je konzervativně (na straně bezpečnosti) uvažováno s objemem k přepravě 240 000 m^3. Poznámka: Objem přepravovaných hmot je nižší než odhadovaný objem skládky, protože vytříděné zeminy ze skládky by byly použity při technické rekultivaci území.

3. Umístění záměru

Kraj:	Středočeský
Obec:	Beroun
Katastrální území:	Beroun
Základní sídelní jednotka:	00294 Lištice

4. Oznamovatel Město Beroun

5. IČ oznamovatele 00233129

6. Sídlo oznamovatele Husovo náměstí 68
Beroun-centrum
266 01 Beroun

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Předložená dokumentace sestává z hlavní textové části, která po formální stránce zachovává strukturu uvedenou v příloze č. 4 k zákonu – „Náležitosti dokumentace“ a z odborných studií:

Akustická studie, zpracovala firma ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., vedoucí projektu Ing. Josef Martinovský a kol.

Modelové hodnocení kvality ovzduší, zpracovala firma ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., vedoucí projektu Ing. Josef Martinovský a kol.

Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, zpracovala firma ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., zpracoval Mgr. Robert Polák a Mgr. Jan Karel.

Biologické posouzení zahrnuje botanické posouzení, které zpracoval RNDr. Vladimír Faltys, a zoologický průzkum, který zpracoval za firmu Santeo s.r.o., Ing. Václav Prášek, Ph.D.

Samostatně je uveden seznam dalších podkladů, ze kterých zpracovatelé dokumentace čerpali. Za klíčové podklady jako zpracovatel posudku považuji následující elaboráty:

1. ANALÝZA RIZIK, BEROUN – LIŠTICE, Bývalá skládka TKO, CZ BIJO a.s., květen 2017.
2. Projekt vybudování a provozu monitorovacího systému podzemních vod, BEROUN – LIŠTICE, Bývalá skládka TKO, CZ BIJO a.s., říjen 2017.

Po formální stránce je dokumentace úplná a vlivy na dílčí dotčené složky životního prostředí jsou zdokumentovány vhodně zvolenou skladbou příloh.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

2.1. Hlavní textová část

Posouzení úvodu dokumentace

Za podstatu této kapitoly lze považovat následující informace: Hlavní textová část ve svém úvodu uvádí historii provozu skládky počínaje předválečným obdobím až po její uzavření v roce 1996. Dále jsou uvedeny podrobnější údaje o skládce – odhad jejího objemu, obsahu, vrstvení, modelování figury skládky a zabezpečení opěrnou zdí.

V úvodu předložené dokumentace jsou rovněž shrnuty výsledky Analýzy rizik provedené firmou CZ BIJO a.s.

Na konci úvodu je shrnuto celkové riziko:

Zjištěné znečištění v podzemní vodě nepředstavuje riziko, protože neexistují reálné transportní cesty k potenciálním příjemcům a ani zjištěné koncentrace potenciálních škodlivin nejsou vysoké. Podzemní voda v současné době není obyvateli v okolí skládky využívána.

Na lokalitě existuje možnost, že se dělníci při výkopových pracích dostanou do kontaktu se znečištěnými zeminami. Expozice vzhledem k nízkým koncentracím škodlivin v zeminách bude nevýznamná a lze ji úplně eliminovat použitím standardních ochranných pracovních pomůcek.

Jisté riziko pro obyvatelstvo podél dopravních tras je spojeno s převozem materiálů ze skládky na jinou lokalitu. Spočívá v možné inhalaci škodlivin.

Na základě provedených prací lze konstatovat, že existence skládky v současné podobě neznamená neakceptovatelné riziko ani pro obyvatelstvo ani pro okolní biotu.

V rámci navazujících prací byl firmou Puralab s.r.o. 11/2017 proveden plynometrický průzkum (PROTOKOL o kontrole tvorby plynu a emisí na rekultivované skládce TKO Lištice).

Vzorek půdních plynů je odebírán ze zárazné sondy (celkem 15 sond) postupně z různých hloubek v rozmezí 0,1 - 0,5 m.

Předmětem sledování byla objemová koncentrace CH_4, CO_2,O_2, N_2.

Průzkum plynu vykazuje nulové hodnoty koncentrace methanu.

Jedná se o očekávaný výsledek neprovozované skládky, kdy skládkování bylo ukončeno v roce 1995 a při ukládání odpadů nedocházelo k hutnění.

V rámci navazujících prací byl dále firmou CZ BIJO a.s. zpracován „Projekt vybudování a provozu monitorovacího systému podzemních vod, Bývalá skládka TKO“ (10/2017).

Monitorovací systém pod skládkou budou tvořit 2 HG vrty obdobných parametrů jako původní, zničené. Lokalizace bude upřesněna.

V úvodu je také uvedena skutečnost, která je rozhodující pro variantu konečného řešení skládky Lištice. Areál skládky se nachází na pozemcích převážně v majetku města Beroun. Výjimkou jsou dva pozemky - 732/2 a 735/1, jejichž majitelem je soukromá osoba. Vypořádání této skutečnosti je předmětem dlouhodobých soudních sporů.

Okresní soud v Berouně rozhodl rozsudkem spisová značka 7 C 40/2004 dne 19. 12. 2014 (mimo jiné), že město Beroun je jako žalovaný povinno do 24 měsíců od právní moci rozhodnutí vyklidit dotčené části pozemků žalobce, parc. č. 732/2 a parc. č. 735/1 v obci a k. ú. Beroun, na nichž je navezen odpad. Krajský soud v Praze rozsudek potvrdil a soudní rozhodnutí tudíž dnem 6. 10. 2016 nabylo právní moci; lhůta ke splnění soudem uložené povinnosti uplyne v říjnu tohoto roku (2018). Město Beroun i žalobce podali proti rozhodnutí dovolání, o kterém doposud nebylo rozhodnuto.

Dílčí posouzení

Úvod předložené dokumentace uvádí východiska, ze kterých bude konečné řešení skládky Lištice vycházet. Popis historie skládky vychází z dostupných archivních zdrojů a jako zpracovatel posudku jej považuji za objektivní zdroj informací. S uvedenou skutečností, že skládka v současné době nepředstavuje akutní ekologické riziko ani zdroj akutního zdravotního rizika, souhlasím. Nicméně vzhledem k tomu, že riziko šíření kontaminace z tělesa skládky nelze vyloučit, považuji návrh následného monitoringu za nutný.

Již z úvodu předložené dokumentace je zřejmé, že existuje pravomocný rozsudek soudu, který ukládá oznamovateli – městu Beroun povinnost vyklidit skládky nad pozemky soukromého majitele, v rámci předložené dokumentace se jedná o variantu b). Vzhledem k tomu, že rozsudek je pravomocný, nemusí být konečné řešení skládky Lištice provedeno způsobem, který je pro životní prostředí nejšetrnější a z hlediska vlivů na obyvatelstvo nejméně rizikový. Soudy zohledňují rovněž majetková práva občanů. Rozsudek je pravomocný a vykonatelný, i když bylo podáno oběma stranami dovolání.

Posouzení části B dokumentace

Kapitoly:

B.I. Základní údaje

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

B.I.3. Umístění záměru

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Dílčí posouzení

K výše uvedeným kapitolám nemám připomínky.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru ....

Za podstatu této kapitoly lze považovat následující informace: Předložená dokumentace uvádí následující reálné varianty konečného řešení:

a) Ponechání stávajícího stavu s konečnými terénními úpravami.

b) Vyklizení pozemků soukromého majitele včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami.

c) Vyklizení celé skládky včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami.

Základní postupy řešení variant:

Varianta a) - V záměru se nepředpokládá vymístění žádných odpadů z lokality, předpokládají se pouze terénní úpravy, dovoz rekultivační zeminy v omezeném rozsahu a následná biologická rekultivace a provádění monitoringu.

Varianta b) - Záměrem oznamovatele je částečné vyklizení skládky tuhých komunálních odpadů (TKO), která se nachází v prostoru Židovské rokle. Skládka zasahuje mimo jiné na pozemky č. parc. 732/2 a 735/1 v soukromém vlastnictví. Tyto pozemky mají být vyklizeny. Omezující podmínka - dotčení soukromých pozemků při realizaci.

Předpokládá se ponechání stávající opěrné zdi, která v současnosti tvoří čelo skládky. Na skládce bude vytvořena zemní stěna zpevněná geomřížemi. Výsledná konstrukce bude fungovat jako tížná opěrná zeď. Odtěžba odpadů bude provedena do vzdálenosti cca 10 m od hranic soukromého pozemku. Pata zemní stěny bude založena cca 2 m od hranice pozemků, dalších cca 8 m je potřebných k založení geomříží. Zeminy vytříděné z odpadu budou ukládány do hutněných vrstev o mocnosti 1 m, zabalených do geomříže a jutové geotextilie. Sklon zemní stěny je předběžně navržen 5:1, každé 4 m je navržena terasa šířky 1,5 m. Geometrii stěny a typ geomříže nutno podrobněji posoudit statickým výpočtem. K vnějšímu líci zemní stěny ukládat přednostně směs zeminy a kompostu vytříděných z odpadu.

Objem odtěžených odpadů byl vypočten na 80 500 m^3. Podle konzervativního odhadu bude po vytřídění získáno cca 50 % zemin. Cca 24 000 m^3 vytříděných zemin a kompostu bude použito pro konstrukci zemní stěny, 16 300 m^3 zemin bude rozprostřeno po povrchu skládky a použito na rekultivaci povrchu. 40 200 m^3 vytříděného odpadu bude odvezeno na řízenou skládku komunálního odpadu.

Úprava odpadů se přepokládá na koruně skládky - a to tříděním. Úprava odpadů bude řešena dodavatelsky. Předpokládá se použití např. mobilního dvou-sítného hrubotřídiče R70.

Produkty třídění:

nadsítné - odvoz k případné další úpravě v místě využití nebo zneškodnění

- *střední frakce - odvoz na místo využití nebo zneškodnění,*
- *podsítné - využití k úpravám skládky,*
- *magnetický podíl - odvoz na využití.*

K obsluze při provádění prací budou použity dva kolové nakladače.

Součástí záměru je odstranění dřevin v ploše sanační zásahu – odtěžby a úpravy čela skládky. Po ukončení odtěžby a úpravy čela skládky bude zasažená plocha po technické rekultivaci zatravněna hydroosevem. Na čele skládky se nepředpokládá výsadba dřevin.

Součástí záměru je probírka stávajících dřevin na ostatní ploše skládky – odstranění starých a nemocných, porovnání terénu do konečného tvaru, obnažená plocha bude zatravněna hydroosevem, výsadba dřevin původními druhy.

Varianta c) Tato varianta představuje úplné vymístění skládky tuhých komunálních odpadů (TKO) z dané lokality.

Zpracovatel Analýzy rizik odhaduje kubaturu až na cca 260 000 m^3.

Součástí záměru je odstranění dřevin v ploše skládky. Po ukončení odtěžby materiálů skládky bude plocha po technické rekultivaci zatravněna hydroosevem. V ploše skládky bude výsadba dřevin původními druhy.

Úprava odpadů se přepokládá na koruně skládky - a to tříděním. Úprava odpadů bude řešena dodavatelsky. Předpokládá se použití např. mobilního dvou-sítného hrubotřídiče R70. Důvod je získání odpovídajícího množství materiálu pro technickou rekultivaci území –

cca 10 000 m^3. Dále se předpokládá získání magnetického podílu - odvoz na využití. Ostatní odtěžený materiál bude odvezen na odpovídající skládku.

Předpokládá se dosažení stavu blízkému před zahájením skládkování v dané lokalitě.

Opěrná zeď na pozemcích č. 735/1 a 732/2 není dotčena - město Beroun nemá k tomuto objektu prokazatelné vlastnické právo.

V této kapitole je dále uveden výčet závazných podmínek realizace záměru (pro všechny varianty).

Dílčí posouzení

Všechny varianty jsou uvažovány jako reálné možnosti „Konečného řešení skládky Lištice". Techniky, technologie a postupy rekultivace jsou vhodně zvoleny. Nejedná se o nijak složité postupy, ale o osvědčená řešení. Za současné úrovně technického a technologického pokroku se jedná o nejlepší dosažitelná řešení. Přitom varianta b) je v souladu s pravomocným rozhodnutím Okresního soudu v Berouně spisová značka 7 C 40/2004 ze dne 19. 12. 2014.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

B.I.8. Výčet dotčených územních samosprávných celků

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Dílčí posouzení

K výše uvedeným kapitolám nemám připomínky.

B.II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

B.II.1. Půda

B.II.2. Voda

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje

B.II.4. Energetické zdroje

B.II.5. Biologická rozmanitost

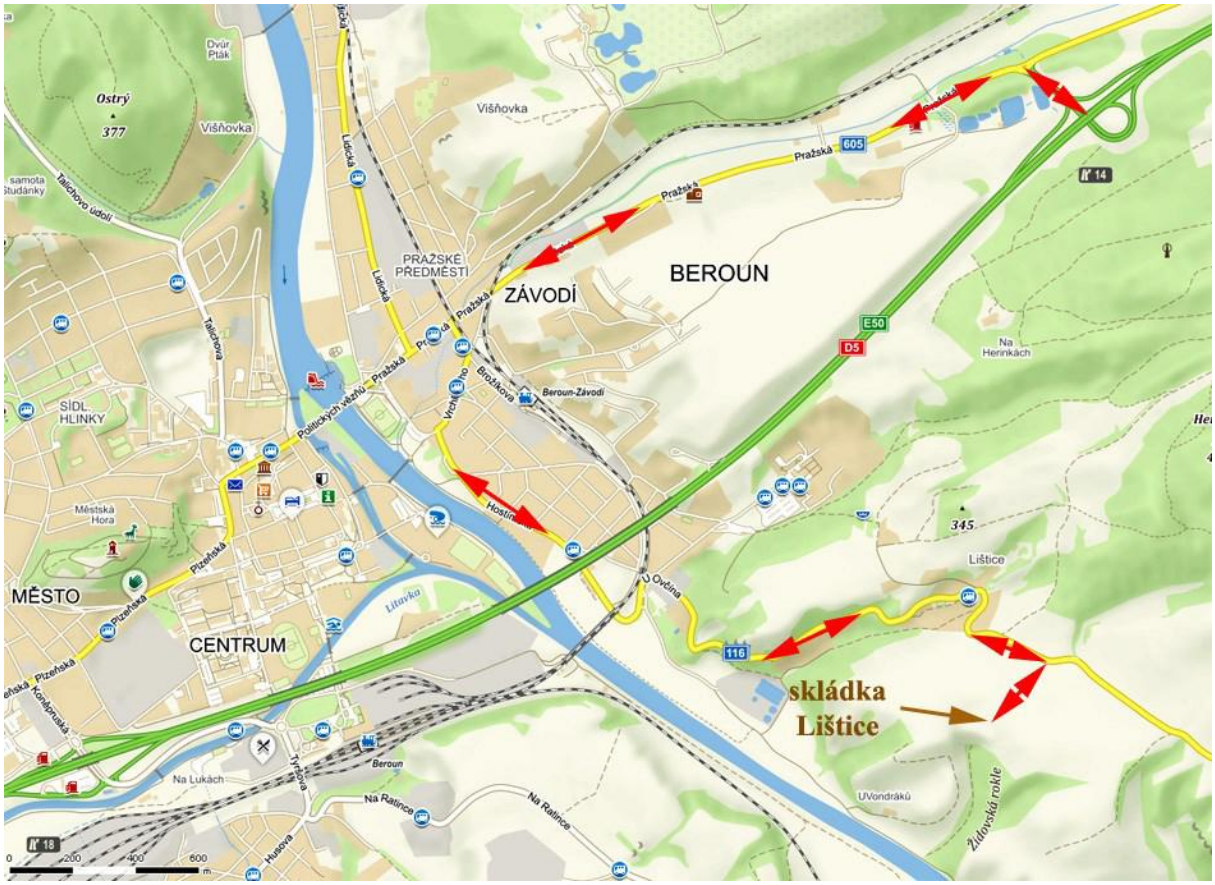
Dílčí posouzení

K výše uvedeným kapitolám nemám připomínky.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Za podstatu této kapitoly lze považovat následující informace: K dopravě bude využívána stávající přístupová polní komunikace na skládku, dále komunikace II/116 směrem přes sídel-

ní útvar Lištice, v Berouně napojení na silnici II/605 a dále nájezd na D4 ve sjezdu 14. Další pohyb na dálnici D4 podle cílové skládky pro uložení odpadů ze skládky Lištice – viz následující situace.



Dříve uvažovaná dopravní trasa kolem usedlosti „U Vondráků“ a po místní komunikaci podél Berounky (zároveň cyklistická trasa „Po stopách českých králů“) není pro zcela zřejmou nevhodnost uvažována.

Předpokládané intenzity nákladní dopravy související se záměrem:

Varianta záměru	*Max. počet jízd za rok*	*Max. počet jízd za den*
a)	*300*	*<10*
b)	*5 500*	*110*
c)	*14 300*	*60*

Dílčí posouzení

Vyhodnocení nároků na dopravní infrastrukturu považuji za správné a dostatečné. Vyvolaná doprava má významný potenciál k ovlivnění dílčích složek životního prostředí – znečištění ovzduší, hlukové klima a má potenciál stát se rizikovým faktorem z hlediska vlivů na lidské zdraví. Poznamenávám, že doprava v případě variant b) a c) je soustředěna do relativně krátkých časových úseků (var. b) 5 měsíců, var. c) 2 roky), a proto intenzita vyvolané dopravy by byla podstatně vyšší, než byla při provozu skládky. V době provozu byla skládka zavážena s proměnlivou intenzitou po desítky let. Přitom dopravní trasy jsou nevyhnutelně vedeny přes obytnou zástavbu města Beroun směrem na D5.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Znečištění ovzduší

Za podstatu této kapitoly lze považovat následující informace: Emise z manipulace s materiálem v prostoru skládky byly stanoveny z jednotlivých skupin zdrojů na základě následujících metodických a výpočetních postupů:

- *pro emise z volnoběhu při stání automobilů (nakládka suroviny, nakládka při expedici) byla použita data z emisních měření provedených VŠCHT Praha,*
- *pro emise ze stavebních strojů byly použity hodnoty emisních limitů pro mimosilniční dieselové motory (stage IIIA) podle emisních standardů pro mimosilniční stroje (Directive 2004/26/EC), které byly schváleny v dubnu 2004 Evropskou komisí. Při velkém množství strojní techniky na stavbě nebudou všechny stroje pracovat současně, u každého zařízení bylo uvažováno nasazení po 50 % pracovní doby při 75 % podílu maximálního výkonu,*
- *produkce emisí částic PM_{10} ze zvířeného prachu při stavebních operacích, při nakládce a vykládce materiálu a při pojezdech vozidel v prostoru skládky byla určena dle metodiky MŽP ČR: Metodika pro stanovení produkce emisí znečišťujících látek ze stavební činnosti a stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM_{10},*
- *produkce emisí částic PM_{10} pro hrubotřídič byla stanovena dle sdělení MŽP ČR: Sdělení odboru ochrany ovzduší, jímž se stanovují emisní faktory podle § 12 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší. Bylo posuzováno primární třídění a tři výsypy z výložníků, 1 200 t materiálu za den bez odlučovačů při vlhkosti materiálu 1,5 - 4 % hm.*

Pro výpočty emisí z automobilové dopravy byl použit model MEFA 13. Ve výpočtu byla zohledněna dynamická skladba vozového parku (podíly vozidel bez katalyzátoru a automobilů splňujících jednotlivé limity EURO). V případě hodnocení suspendovaných částic PM_{10} a $PM_{2,5}$ a benzo[a]pyrenu byly vedle sazí, emitovaných přímo spalovacími motory do ovzduší (tzv. primární prašnost), vypočteny také emise částic zvířených projíždějícími automobily (resuspenze).

Dílčí posouzení

Údaje o emisích z prostoru vlastní skládky a z dopravy byly stanoveny objektivním způsobem odpovídajícím současné úrovni znalostí. Z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva budou výstupy do ovzduší velmi důležité.

Ke znečištění vody a půdy nemám další připomínky.

B.III.2. Odpadní vody

Dílčí posouzení

Ke kapitole *B.III.2.* nemám připomínky.

B.III.3. Odpady

Dílčí posouzení

Kapitola uvádí nejdůležitější odpady, které vzniknou při realizaci záměru. Na odpady nejvíce hodné zřetele je třeba považovat odpady na bázi azbestu. Nicméně vzhledem k charakteru skládky lze očekávat i jiné druhy odpadů, které budou operativně identifikovány a bude s nimi adekvátním způsobem nakládáno.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua

B.III.5. Doplňující údaje

Dílčí posouzení

K výše uvedeným kapitolám nemám připomínky.

Posouzení části dokumentace C ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Kapitoly:

C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

C.1.1. Struktura a ráz krajiny

C.1.2. Geomorfologie

C.1.3. Geologie

C.1.4. Hydrologie

C.1.5. Fauna, flóra

C.1.6. Části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny

C.1.7. Významné krajinné prvky

C.1.8. Územní systém ekologické stability krajiny

C.1.9. Zvláště chráněná území

C.1.10. Ložiska nerostů

C.1.11. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

C.1.12. Území hustě zalidněná

C.1.13. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

C.1.14. Staré ekologické zátěže

C.1.15. Extrémní poměry v dotčeném území

Dílčí posouzení

Předložená dokumentace komplexně a dostatečným způsobem popisuje nejvýznamnější environmentální charakteristiky životního prostředí.

C2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny,

C.2.1. Ovzduší

C.2.2. Voda

C.2.3. Půda

C.2.4. Přírodní zdroje

C.2.5. Biologická rozmanitost

C.2.6. Klima

C.2.7. Obyvatelstvo a veřejné zdraví

C.2.8. Hmotný majetek

C.2.9. Kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Dílčí posouzení

Předložená dokumentace dostatečně popisuje současné charakteristiky stavu životního prostředí uvedeného v kapitolách C.2.1. až C.2.9. a C.3.

Posouzení části D - KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Kapitoly:

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru

D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Samostatnou přílohou předložené dokumentace je „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“, zpracovala firma ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., zpracoval Mgr. Robert Polák a Mgr. Jan Karel. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na základě přiložené „Akustické studie“, zpracovala firma ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., vedoucí projektu Ing. Josef Martinovský a kol., a „Modelového hodnocení kvality ovzduší“, zpracovala firma ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., vedoucí projektu Ing. Josef Martinovský a kol.

Zpracovatelé „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ dospěli k následujícímu závěru: *Celkově je tedy možné konstatovat, že v důsledku odtěžování skládky lze u exponovaných obyvatel očekávat:*

- *určité zvýšení pravděpodobnosti výskytu zdravotních účinků z expozice suspendovaným částicím, které lze vyjádřit v souhrnu poněkud častějším výskytem respiračních obtíží a určitým zkrácením délky života (v rozsahu 1,5 – var. b), resp. 5,4 hodin – var. c)),*

- *nárůst obtěžování obyvatel vlivem hluku z dopravy v rozsahu řádově jednotek osob po dobu realizace záměru (var. b) – 5 měsíců, var. c) – 2 roky),*
- *určité zvýšení pravděpodobnosti výskytu zdravotních účinků z expozice azbestu – v tomto případě byly vypočteny hodnoty na hranici přijatelné míry aditivního rizika (10^{-6}), přičemž se jedná pouze o vliv samotného odtěžování a není zahrnut únik azbestu na odvozových trasách, jelikož by k němu podle platné legislativy nemělo docházet. Skutečné riziko tedy bude pravděpodobně vyšší, nelze jej však kvantifikovat.*

Dílčí posouzení

Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví přesvědčivě prokázalo, že v případě zásahu do tělesa skládky a odtěžbě její části, případně celého objemu, a následného odvozu dojde ke zvýšení expozice obyvatelstva suspendovanými částicemi včetně azbestového prachu. Riziko ohrožení zdraví obyvatelstva je tak reálné. V případě varianty b), kdy by bylo provedeno vyklizení pozemků soukromého vlastníka v souladu s rozsudkem Okresního soudu v Berouně, spisová značka 7 C 40/2004 ze dne 19. 12. 2014, jsou zdravotní rizika pro obyvatelstvo zřetelně nižší než v případě varianty c), spočívající v celkovém vyklizení skládky.

Jako zpracovatel posudku považuji z hlediska zdravotních rizik za optimální variantu a) – bez vyklizení tělesa skládky, akceptovatelná je varianta b). Variantu c) považuji za stěží akceptovatelnou. Realizace varianty c) by bylo možné považovat za odůvodnitelné, kdyby skládka Lištice byla zdrojem jiných akutních rizik, což není.

Dalším faktorem je obtěžování obyvatelstva hlukem z vyvolané dopravy. Rovněž v tomto případě varianta b) je vzhledem ke kratší době provádění akceptovatelnější než varianta c).

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

Přílohou předložené dokumentace je „Modelové hodnocení kvality ovzduší“. Toto hodnocení pracuje se 2 variantami: varianta 1 odpovídá variantě b) hlavní textové části dokumentace a varianta 2 odpovídá variantě c) hlavní textové části dokumentace.

Cílem modelového hodnocení je vyhodnotit vliv činností spojených s odtěžením na kvalitu ovzduší v širším okolí záměru. Ve studii jsou vyhodnoceny příspěvky prováděných prací k imisní zátěži. Pro potřeby modelového hodnocení bylo uvažováno se zahájením odtěžení v průběhu roku 2018.

Jako modelové znečišťující látky jsou hodnoceny oxid dusičitý, suspendované částice frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$ a benzo[a]pyren, které patří mezi nejzávažnější znečišťující příměsi z automobilové dopravy, a v případě suspendovaných částic zároveň z manipulace s odváženým materiálem. Dále byl vyhodnocen příspěvek ke koncentracím azbestu, který je v části odpadů obsažen a může tedy být odtěžováním uvolněn do ovzduší.

Jak vyplývá z vyhodnocení pětiletých průměrů na základě podkladů publikovaných ČHMÚ, je možné očekávat v zájmovém území splnění většiny sledovaných imisních limitů s výjimkou průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu. V tomto případě se jedná o imisní charakteristiku, k níž se pouze přihlíží.

Nejvyšší příspěvky posuzovaného odtěžení skládky byly u obytné zástavby vypočteny na úrovni ve variantě b) (variantě c):

- *průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého – 0,34 $\mu g.m^{-3}$ (0,55 $\mu g.m^{-3}$),*

- *maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého – 41 $\mu g.m^{-3}$ (41 $\mu g.m^{-3}$),*
- *průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM_{10} – 0,6 $\mu g.m^{-3}$ (1,1 $\mu g.m^{-3}$),*
- *maximální 24hodinové koncentrace částic PM_{10} – 2,1 $\mu g.m^{-3}$ (1,5 $\mu g.m^{-3}$),*
- *průměrné roční koncentrace částic $PM_{2,5}$ – 0,17 $\mu g.m^{-3}$ (0,31 $\mu g.m^{-3}$),*
- *průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu – 0,001 $ng.m^{-3}$ (0,002 $ng.m^{-3}$)*
- *průměrné roční koncentrace azbestu (u nejvíce ovlivněné zástavby) – 1550 vláken na 1 m^{-3} (2 400 vláken na 1 m^{-3}).*

V případě azbestu se jedná o respirabilní částice a maximální koncentrační odhad.

Z výsledků modelových výpočtů vyplývá, že v průběhu odvozu materiálu dojde k nárůstu imisní zátěže v blízkosti skládky i podél trasy nákladní dopravy, u žádné imisní charakteristiky nebylo zaznamenáno překročení imisního limitu vlivem těchto prací. V případě benzo[a]pyrenu dochází k překračování imisního limitu již ve výchozím stavu, realizace záměru tak přispěje ke krátkodobému navýšení stávající nadlimitní zátěže, ovšem pouze na úrovni tisícin imisního limitu.

Dílčí posouzení

Předložená dokumentace a její příloha „Modelové hodnocení kvality ovzduší“ mají dostatečnou vypovídací schopnost. Zpracovatelský tým dokumentace si je vědom nejistot ohledně množství a rozložení azbestu v tělese skládky. Přitom azbest je nejvýznamnějším polutantem, který může být při manipulaci s obsahem skládky a odvozem odpadu emitován. Proto jsou výpočty provedeny na straně bezpečnosti.

Česká legislativa nestanoví imisní limity pro azbest. Modelové hodnocení to komentuje následovně: *Azbest má karcinogenní účinky a neexistuje tedy žádná „bezpečná mez“ jeho expozice. Světová zdravotnická organizace uvádí pro azbest riziko vzniku rakoviny na úrovni 10^{-6} až 10^{-5}, což v zásadě odpovídá běžně uváděné přijatelné míře rizika, při expozici 500 vláken na m^3. Uvedená hodnota bude tedy při odtěžování odpadu v řešeném území pravděpodobně překročena při použití vstupních hodnot rozptylové studie, a to u okrajové zástavby Lištice.*

Jak známo, azbest není toxický a v půdním či horninovém prostředí je nepohyblivý. Reálným rizikem se stává, pokud se do ovzduší azbestová vlákna dostanou jako aerosol. Z tohoto pohledu je žádoucí minimalizovat mechanické zásahy do tělesa skládky a minimalizovat přesuny hmot skládky.

V případě benzo[a]pyrenu jsou pravděpodobně imisní limity v lokalitě skládky překročeny již nyní. Konečné řešení skládky Lištice na tuto skutečnost bude mít prakticky zanedbatelný vliv a imisní příspěvky konečného řešení budou činit cca 1 – 2 ‰ imisního limitu. Jedná se o obdobnou situaci, jaká je na území prakticky celé Prahy a většiny rozlohy Středočeského kraje.

Souhlasím se závěrem „Modelového hodnocení kvality ovzduší“, že konečné řešení skládky Lištice nebude mít vliv na klima.

D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Přílohou předložené dokumentace je „Akustická studie“, kterou zpracovala firma ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., vedoucí projektu Ing. Josef Martinovský a kol.

Dílčí posouzení

Z hlediska hluku k předložené dokumentaci a její příloze nemám připomínky.

D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

D.1.5. Vlivy na půdu

D.1.6. Vlivy na přírodní zdroje

Dílčí posouzení

Ke kapitolám D.1.4 – D.1.6. nemám připomínky.

D.1.7. Vlivy na biologickou rozmanitost

Dílčí posouzení

Přiložený zoologický průzkum, který zpracoval za firmu Santeo s.r.o. Ing. Václav Prášek, Ph.D. v lokalitě záměru uvádí 2 ohrožené druhy živočichů ťuhýk obecný – *Lanius collurio* a vlaštovka obecná – *Hirundo rustica.* Vzhledem k charakteru lokality tito ptáci na lokalitě shánějí potravu. Z kategorie silně ohrožených druhů nebyly zjištěny žádné druhy, nicméně charakter biotopů nevylučuje náhodný výskyt dvou druhů plazů: ještěrka obecná – *Lacerta agilis a* slepýš křehký – *Anguis fragilis.* Pro tyto chráněné druhy je nutno požádat o výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb. Jako zpracovatel posudku považuji vydání výjimky za dobře odůvodnitelné.

Souhlasím ze závěry, že nedojde k ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 a vlivy na prostupnost krajiny a biologickou rozmanitost budou po přechodné období realizace záměru (v případě všech variant) přechodně negativní a následně po realizaci záměru pozitivní.

D.1.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

D.1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Dílčí posouzení

Ke kapitole D.1.8 – D.1.9. nemám připomínky

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Dílčí posouzení

Ke kapitole D.II. nemám připomínky

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Dílčí posouzení

Ke kapitole D.III. nemám připomínky

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Předložená dokumentace reálně uvažuje 3 varianty. Pořadí variant je v textu dokumentace uvedeno na více místech a následně jsou porovnány v kapitole: ČÁST E POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU.

Varianty posuzované v rámci dokumentace:

a) Ponechání stávajícího stavu s konečnými terénními úpravami - neposuzováno rozptylovou studií, minimální vliv na kvalitu ovzduší

b) Vyklizení pozemků soukromého majitele včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami - posuzováno rozptylovou studií

c) Vyklizení celé skládky včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami - posuzováno rozptylovou studií

Varianta a) je z hlediska vlivů na životní prostředí nejvíce přijatelná. Stávající stav skládky Lištice fakticky nevykazuje negativní vlivy na složky životního prostředí. Konečné úpravy skládky zahrnuje odstranění neoprávněné uložených odpadů na povrchu skládky - vesměs směsný komunální odpad, odstranění starých, příp. nemocných dřevin, provedení konečných terénních úprav, zatravnění, výsadbu dřevin, realizaci monitorovacích vrtů a provádění monitoringu kvality vod s četností a v rozsahu odsouhlaseném ČIŽP OI Praha. Lokalita bude konečným způsobem začleněna do krajiny a bude tvořit významný prvek podporující biodiverzitu daného území. Realizace této varianty má minimální negativní vlivy na složky životního prostředí.

Realizace záměru v této variantě není spojena se vznikem nebezpečných odpadů, včetně možné mobilizace odpadů s obsahem asbestu, ke které může dojít při otevření tělesa skládky. Není zde také riziko opětovného zahájení aerobních procesů v tělese skládky (plynování skládky, ke kterému může dojít změnou poměrů v tělese skládky – obnažení tělesa a infiltrace srážkových vod).

Varianta b) připadá v úvahu v případě vykonání rozsudku vyklizení pozemků soukromého majitele. Z hlediska vlivů na životní prostředí je hraničně akceptovatelná, nicméně neřeší skládku jako celek. Efekt realizace této varianty pro životní prostřední z hlediska existence této historické ekologické zátěže je zanedbatelný. Varianta představuje odstranění uložených odpadů na povrchu skládky - vesměs směsný komunální odpad, odstranění starých, příp. nemocných dřevin a všech dřevin v ploše zásahu, dílčí odtěžbu odpadů na území soukromého pozemku s přesahem na pozemek města Beroun, úpravu čela skládky, úpravu a třídění odtěžených materiálů v prostoru skládky, odvoz vytříděných odpadů na odpovídající externí skládku, provedení konečných terénních úprav, zatravnění, výsadbu dřevin, realizaci monitorovacích vrtů a provádění monitoringu kvality vod s četností a v rozsahu odsouhlaseném ČIŽP OI Praha. Lokalita – zbytek – cca 75 % původního skládkového tělesa bude konečným způsobem začleněna do krajiny a bude tvořit významný prvek podporující biodiverzitu daného území.

Realizace této varianty má ve všech fázích realizace negativní vlivy na složky životního prostředí, avšak nepřesahující platné legislativní limity a normy.

Realizace záměru v této variantě je spojena s možností odkrytí nebezpečných odpadů při odtěžbových pracích, včetně možné mobilizace odpadů s obsahem asbestu, ke které může dojít při otevření tělesa skládky. Existuje také riziko opětovného zahájení aerobních procesů v tělese skládky (plynování skládky, ke kterému může dojít změnou poměrů v tělese skládky – obnažení tělesa a infiltrace srážkových vod. Může také dojít při extrémních srážkových poměrech ke zrychlenému vyplavení škodlivin z otevřeného tělesa skládky do horninového prostředí.

Varianta c) je extrémní, představující vymístění celé skládky. Z hlediska vlivů na životní prostředí a sekundárních rizik vázaných na procesy při odtěžbě tělesa skládky a třídění odpadů (viz popis u varianty b)) je jen stěží akceptovatelná. Představuje odstranění uložených odpadů na povrchu skládky - vesměs směsný komunální odpad, odstranění všech dřevin, odtěžbu veškerých odpadů tvořících těleso skládky, úpravu odtěžených materiálů pro získávání materiálu na konečnou technickou rekultivaci území, odvoz na odpovídající skládku, provedení konečných terénních úprav, zatravnění, výsadbu dřevin, realizaci monitorovacích vrtů a provádění monitoringu kvality vod s četností a v rozsahu odsouhlaseném ČIŽP OI Praha. Lokalita bude konečným způsobem začleněna do krajiny - morfologicky k stavu blízkému původnímu stavu. Varianta je spojena s rizikem mobilizace odpadů s obsahem asbestu. Náklady na realizaci značně přesahují přínosy. Realizace této varianty má negativní vlivy na složky životního prostředí, nižší než varianta b), ovlivněno především dobou trvání akce ve srovnání s variantou b) nepřesahující platné legislativní limity a normy.

Dílčí posouzení

S hodnocením variant v dokumentaci z hlediska vlivů na životní prostředí souhlasím.

Varianta a) jasně představuje nejmenší zátěž pro životní prostředí. Skládka nepředstavuje akutní riziko a atenuační procesy v ní stále probíhají. Realizace zavedení monitorovacího systému kvality vod je nutností.

Varianta b) má zanedbatelné pozitivní vlivy na životní prostředí a přináší s sebou krátkodobé zatížení složek životního prostředí, zejména znečištění ovzduší a ovlivnění hlukového klimatu. Z hlediska znečištění ovzduší je dominantní rizikovou látkou resuspendovaný azbest. Zároveň zásah do tělesa skládky přináší riziko znovuobnovení oxidačních procesů v tělese skládky a riziko vyplavování polutantů. Varianta b) zahrnuje i monitoring kvality vody. Varianta b) je však v souladu s pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Berouně spisová značka 7 C 40/2004 ze dne 19. 12. 2014.

Realizací varianty b) nebudou překročeny limity stanovené právními předpisy v ochraně životního prostředí.

Varianta c) představuje celkové vyklizení skládky a uvedení území skládky do stavu před započetím skládkování, tedy do přirozeného stavu před desítkami let. Součástí záměru je i monitoring kvality vody. Přínos pro životní prostředí je opět minimální a zátěž vysoká. Vzhledem k rozložení odtěžby skládky a odvozu odpadů do delšího časového úseku intenzita vyvolané dopravy, ovlivnění kvality ovzduší a hlukového klimatu bude menší intenzity, ale po delší časový úsek. Vzhledem k tomu, že skládka nehrozí akutním ekologickým rizikem, její celkové vymístění nedává smysl a pro životní prostředí představuje neodůvodněnou zátěž. Nicméně i realizací varianty c) nebudou překročeny limity stanovené právními předpisy v ochraně životního prostředí.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru a umístění záměru přeshraniční vlivy nepřicházejí v úvahu.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Dílčí posouzení:

Východiskem pro navržení Konečného řešení skládky Lištice byla zejména ANALÝZA RIZIK, BEROUN – LIŠTICE, Bývalá skládka TKO, CZ BIJO a.s., květen 2017 a Projekt vybudování a provozu monitorovacího systému podzemních vod, BEROUN – LIŠTICE, Bývalá skládka TKO, CZ BIJO a.s., říjen 2017.

Samotné technické řešení je následující:

Varianta a) - Ponechání stávajícího stavu s konečnými terénními úpravami

Varianta b) - Vyklizení pozemků soukromého majitele včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami

Varianta c) - Vyklizení celé skládky včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami

Varianta a) v záměru se nepředpokládá vymístění žádných odpadů z lokality, předpokládají se pouze terénní úpravy, dovoz rekultivační zeminy v omezeném rozsahu a následná biologická rekultivace, provádění monitoringu.

Navržené řešení odpovídá stávajícímu stupni poznání a jedná se o standardní rekultivační postupy.

Varianta b) předmětem je částečné vyklizení skládky nad pozemky č. parc. 732/2 a 735/1 v soukromém vlastnictví. Odtěžba odpadů bude provedena do vzdálenosti cca 10 m od hranic soukromého pozemku a následně vytvořena zemní stěna vyztužená geomřížemi. Zemní stěna na principu tížné opěrné zdi bude založena cca 2 m od hranice soukromých pozemků.

Odtěžený materiál skládky bude vytříděn. Zemní frakce bude využita k modelování zemní stěny a úpravy povrchu skládky. Zbytek vytěženého materiálu bude odvezen na odpovídající skládku a kovová složka využita jako druhotná surovina. Odvoz odpadu bude proveden odpovídajícími nákladními automobily.

Urovnaný povrch skládky bude biologicky rekultivován. V racionální míře bude zachován stávající vegetační pokryv skládky.

Součástí řešení je monitoring kvality podzemních vod.

Jedná se o standardní řešení, které odpovídá stávajícímu stupni poznání a pokroku.

Opěrná zeď na pozemcích č. parc. 735/1 a 732/2 není dotčena - město Beroun nemá k tomuto objektu prokazatelné vlastnické právo.

Varianta c) předpokládá odtěžení, vytřídění celého objemu skládky. Zemní frakce bude použita k technické rekultivaci území, kovová složka využita jako druhotná surovina a odpad odvezen na odpovídající skládku. Po technické rekultivaci bude následovat biologická rekultivace.

Součástí řešení je monitoring kvality podzemních vod.

Rovněž v tomto případě se jedná o standardní postupy odpovídající stávajícímu stupni poznání a pokroku. Nicméně vzhledem k tomu, že skládka nepředstavuje akutní riziko a atenuační procesy v ní již značnou měrou proběhly, by se jednalo o neracionální řešení.

Opět platí, že opěrná zeď na pozemcích č. parc. 735/1 a 732/2 není dotčena - město Beroun nemá k tomuto objektu prokazatelné vlastnické právo.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Tato opatření jsou rekapitulována v kapitole D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví - D.IV.1. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné. Opatření jsou dále zdůvodněna v kapitole *D.IV.2. Předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně.*

Dílčí posouzení

Navržená opatření vycházejí z logiky věci, postihují podstatnou problematiku konečného řešení skládky Lištice z hlediska vlivů na životní prostředí a zároveň neobsahují nadbytečné podmínky nebo podmínky jednoznačně dané právními předpisy. S navrženými opatřeními souhlasím a navrhuji je beze změny přijmout.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Vypořádání došlých vyjádření

K přeložené dokumentaci se vyjádřily:

Dotčené správní úřady

- Agentura ochrany přírody a krajiny, oddělení Správa CHKO Český kras dne 9. 5. 2018 pod č. j. SR/0895/CS/2018-3
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha dne 25. 4. 2018 pod č. j. ČIŽP/41/2018/5816
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze dne 13. 4. 2018 pod č. j. KHSSC 16026/2018
- Krajský úřad Středočeského kraje dne 11. 5. 2018 pod č. j. 061518/2018/KUKS

- Městský úřad Beroun, odbor životního prostředí dne 9. 5. 2018 pod č. j. MBE/26126/2018/ŽP-Cir

Samosprávní celky

- Město Beroun – starosta dne 7. 5. 2018 pod č. j. MBE/31667/2018/KSTAR
- Středočeský kraj dne 6. 4. 2018 pod č. j. 053104/2018/KUSK

Veřejnost

- Jiří Stach se vyjádřil dne 11. 5. 2018
- Květoslav Šebela se vyjádřil dne 9. 5. 2018
- Ing. Ondřej Šimunek se vyjádřil dne 14. 5. 2018
- Spolek Jarováci se vyjádřil:
    - v řádném termínu dne 11. 5. 2018,
    - doplňujícím vyjádřením po termínu dne 13. 6. 2018,
    - dne 21. 6. 2018 Spolek Jarováci vzal zpět veškerá svá podání k posuzování vlivů na životní prostředí - dokumentace vlivů záměru „Konečné řešení skládky Lištice" na životní prostředí.

Vypořádání vyjádření dotčených správních úřadů

Vypořádání vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny, oddělení Správa CHKO Český kras ze dne 9. 5. 2018, č. j. SR/0895/CS/2018-3

Podstata vyjádření: Vyjádření stručně rekapituluje údaje o zpracovateli dokumentace a předkladateli dokumentace. Následně je uveden výčet variant a jejich stručná charakteristika. Ve vyjádření je uvedeno, že Agentura (dříve Správa CHKO Český kras) se předmětnou skládkou zabývala na základě požadavku Okresního soudu Beroun z r. 2010. Dne 25. 5. 2010 vydala Správa CHKO Český kras pod č. j. 0910/CK/2010 a spisovou značkou S/00660/CK/2010 vyjádření.

V závěru vyjádření je uvedeno, že Agentura se přiklání k názoru zpracovatele a jednoznačně preferuje variantu a). V uvedeném smyslu se vyjádřila i Správa CHKO Český kras ve svém vyjádření z r. 2010. Varianta b) není podle názoru Agentury z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny nikterak přínosná, protože stará zátěž zůstane z cca 85 % dále v předmětné lokalitě, pouze se posune čelo skládky mimo pozemky soukromého vlastníka, a to za cenu výše zmíněné zátěže prostředí a narušení zdravého života občanů zevrubně popsaných v dokumentaci.

Vypořádání: Jako zpracovatel posudku s vyjádřením Agentury ochrany přírody a krajiny souhlasím. Agentura ochrany přírody a krajiny realizaci varianty b) připouští. Tato varianta skutečně z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva přínosná není. Varianta b) však řeší neoprávněný zábor pozemků soukromého majitele.

Vypořádání vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Praha ze dne 25. 4. 2018, č. j. ČIŽP/41/2018/5816

Podstata vyjádření:

Oddělení ochrany ovzduší: žádné připomínky.

Oddělení ochrany vod: bez připomínek.

Oddělení odpadového hospodářství: k předložené dokumentaci nemáme z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném a účinném znění, zásadní připomínky. Považujeme však za žádoucí provést opětovné statické posouzení opěrné zdi, neboť vlivem navezení rekultivačních zemin může dojít k významnému přitížení.

Oddělení ochrany přírody: nemá připomínky.

Oddělení ochrany lesa: žádné připomínky.

Závěr:

ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zásadní připomínky, pouze upozornění ze strany oddělení odpadového hospodářství.

Vypořádání: požadavek na statické posouzení opěrné zdi je zcela na místě, a to bez ohledu na skutečnost, že není znám její vlastník.

Vypořádání vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 13. 4. 2018, č. j. KHSSC 16026/2018

Podstata vyjádření: vyjádření rekapituluje varianty řešení, umístění obytné zástavby v území a nároky na dopravu. Ve vyjádření jsou uvedeny skutečnosti a závěr z rozptylové studie, akustické studie a hodnocení zdravotních rizik. Dále jsou připomenuta některá opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na ŽP a návrh monitoringu.

Vyjádření uvádí, že zpracovatel dokumentace na základě znalostí uvedených v předkládané dokumentaci doporučuje záměr realizovat ve variantě a), tj. ponechání stávajícího stavu s konečnými terénními úpravami. Varianta a) je v souladu i s názorem CHKO Český kras, její realizaci podporuje i ČIŽP a MŽP.

V závěru vyjádření je uvedeno, že vzhledem k tomu, že skládka ve stávajícím stavu nevykazuje nepřijatelné vlivy na složky životního prostředí, je varianta a) i z hlediska požadavků v oblasti ochrany veřejného zdraví nejvíce přijatelná.

Vypořádání: rovněž zpracovatel posudku považuje variantu a) z hlediska požadavků ochrany životního prostředí a zdravotních rizik za nejlepší.

Vypořádání vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 11. 5. 2018 č. j. 061518/2018/KUKS

Podstata vyjádření: Krajský úřad Středočeského kraje ve vyjádření rekapituluje základní identifikační údaje, kapacitu a charakteristiku záměru. Následuje přehled variant.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán sděluje k dokumentaci „Konečné řešení skládky Lištice“ ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) následující:

Po komplexním posouzení údajů a podkladů uvedených v dokumentaci, krajský úřad preferuje variantu popsanou ve variantě a), tedy ponechání stávajícího stavu s konečnými terénními úpravami (dokončení technické a biologické rekultivace), které je po technické stránce i z hlediska legislativních požadavků na úseku odpadového hospodářství vyhovující.

V této variantě se nepředpokládá vymístění odpadů z lokality, pouze odstranění neoprávněně uložených odpadů na povrchu skládky po ukončení skládkování, dále jsou navrženy terénní úpravy s dovozem rekultivační zeminy v omezeném rozsahu, následná biologická rekultivace a provádění monitoringu. Tento záměr nepředstavuje významné terénní úpravy a zásahy do krajiny. Řešení dle této varianty má rovněž minimální vliv na kvalitu ovzduší i v bezprostředním okolí skládky, protože nebude s odpady manipulováno. Z provedeného průzkumu a analýz vyplývá, že existence skládky v současné podobě neznamená neakceptovatelné riziko ani pro obyvatelstvo, ani pro okolní flóru a faunu za dodržení podmínek uvedených v kapitole D.IV.1. dokumentace.

V případě realizace varianty b) nebo c) je nutno s odpadem vzniklým odtěžením nakládat v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění.

Vypořádání: rovněž zpracovatel posudku považuje variantu a) z hlediska požadavků ochrany životního prostředí a zdravotních rizik za nejlepší. Řešení podle variant b) a c) je možné, protože nezpůsobí překročení platných limitů zatížení životního prostředí. Avšak varianty b) a c) přinášení pro životní prostředí pouze zátěž a určitá zdravotní rizika pro obyvatelstvo. Realizace těchto variant by byla bez přínosu pro životní prostředí.

Vypořádání vyjádření Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí, ze dne 9. 5. 2018 č. j. MBE/26126/2018/ŽP-Cir

Podstata vyjádření: MěÚ Beroun, odbor životního prostředí, po posouzení předložené dokumentace sděluje, že nemá k dokumentaci námitek a souhlasí se závěrem dokumentace – realizovat variantu a), tj. ponechání stávajícího stavu s konečnými úpravami terénu za dodržení podmínek uvedených v dokumentaci.

Vypořádání: rovněž zpracovatel posudku považuje variantu a) z hlediska požadavků ochrany životního prostředí a zdravotních rizik za nejlepší. Dokumentace nevylučuje řešení podle variant b) a c), které je možné, protože nezpůsobí překročení platných limitů zatížení životního prostředí. Avšak varianty b) a c) přinášení pro životní prostředí pouze zátěž a určitá zdravotní rizika pro obyvatelstvo. Realizace těchto variant by byla bez přínosu pro životní prostředí.

Vypořádání vyjádření dotčených samosprávních celků

Vypořádání vyjádření města Beroun – starosty ze dne 7. 5. 2018 č. j. MBE/31667/2018/KSTAR

Obsah vyjádření:

Popis záměru: Předmětem dokumentace je řešení skládky Lištice ve 3 variantách:

Varianta a) – ponechání stávajícího stavu s konečnými úpravami terénu a následným monitoringem kvality vod.

Varianta b) – vyklizení pozemků soukromého majitele dle rozhodnutí soudu. Celkové množství odtěžby je 80 500 m^3 materiálu skládky, třídění na místě, odvoz na odpovídající skládku asi

40 200 m^3 materiálu, zbytek k použití na místě na biologickou rekultivaci. Následně monitoring kvality vod.

Varianta c) – vymístění celé skládky. Tato varianta představuje odstranění celého tělesa skládky, dřevin, třídění odpadů a jejich úpravu na materiál pro technickou rekultivaci skládky, odvoz materiálu cca 240 000 m^3, konečné úpravy, monitorovací vrty a morfologické začlenění do krajiny blízké původnímu stavu.

Město Beroun po posouzení předložené dokumentace sděluje, že nemá k dokumentaci námitek a souhlasí se závěrem dokumentace – realizovat variantu a), tj. ponechání stávajícího stavu s konečnými úpravami terénu za dodržení podmínek uvedených v dokumentaci.

Vypořádání uvádím totožné s vypořádáním vyjádření Městského úřadu Beroun: rovněž zpracovatel posudku považuje variantu a) z hlediska požadavků ochrany životního prostředí a zdravotních rizik za nejlepší. Dokumentace nevylučuje řešení podle variant b) a c), které je možné, protože nezpůsobí překročení platných limitů zatížení životního prostředí. Avšak varianty b) a c) přinášení pro životní prostředí pouze zátěž a určitá zdravotní rizika pro obyvatelstvo. Realizace těchto variant by byla bez přínosu pro životní prostředí.

Vypořádání vyjádření Středočeského kraje ze dne 6. 4. 2018 č. j. 053104/2018/KUSK

Obsah vyjádření:

Středočeský kraj považuje u záměru „Konečné řešení skládky Lištice“ za nejpřijatelnější variantu z hlediska vlivů na životní prostředí variantu a), tj. zachování stávajícího tělesa skládky bez zásahu do její vnitřní struktury, provedení nezbytných povrchových úprav s řádným zatěsněním a celkovou vnější rekultivací.

Vypořádání: jako zpracovatel posudku rovněž souhlasím s výrokem, že varianta a) je z hlediska vlivů na životní prostředí nejpřijatelnější. Součástí varianty a) je zachování stávajícího tělesa skládky a provedení nezbytných povrchových úprav. Úplné zatěsnění sládky je technicky prakticky nedosažitelné. Skládku na kontaktu s podložím z pochopitelných důvodů zatěsnit nelze. Rovněž nelze skládku zcela zabezpečit proti přítoku podpovrchových vod. Ani ji nelze zcela zabezpečit proti průsaku srážkových vod. Vsak srážkových vod lze do tělesa skládky výrazně omezit vhodnou rekultivací. Vrstvy rekultivačních zemin nad tělesem skládky budou mít značnou retenční schopnost a díky vegetaci lze zajistit odčerpání této vody kořeny rostlin – stromů a keřů a následnou transpirací. Do vlastního tělesa skládky bude průsak srážkových vod minimalizován.

Vypořádání vyjádření veřejnosti

Vypořádání vyjádření pana Jiřího Stacha ze dne 11. 5. 2018

Obsah vyjádření:

V konečném řešení problematiky již neprovozované skládky Lištice zastává 100 % občanů obce Lištice variantu a) ponechání stávajícího stavu s konečnými terénními úpravami, a to z těchto důvodů:

- *Uvedená skládka je toxická a plná azbestu z Eternitových závodů, Gramofonových závodů Loděnice, nemocničního materiálu z nemocnice Beroun a nekontrolovatelného navážení odpadu po roce 1992, kdy skládku nikdo nezabezpečoval. Toto lze doložit fotografiemi a svědectvím pamětníků. Při případném vyklizení by došlo k rozptylu nebezpečných látek a zamoření dalších sousedních pozemků.*

- *Silnice č. 116 vedoucí přes obec Lištice není přizpůsobena oboustrannému nákladnímu provozu, nevyhovují poloměry zatáček a z tohoto důvodu je na této silnici umístěn zákaz vjezdu nákladních automobilů. Přímo ve vesnici Lištice je silnice využívána chodci, protože zde nejsou žádné chodníky. Nadměrnou nákladní dopravou by byla zatížena i čtvrť Závodí ve směru na nebo z nemocnice.*
- *V dokumentu záměru vypracovaném ing. Josefem Tomáškem v březnu 2018 je uvedeno, že byly vyvrtány na skládce dva HG vrty, což považuji vzhledem k objemu skládky za nedostatečné a celá zpráva si odporuje v znečištění podzemních a povrchových vod. Toto znečištění se potvrdilo průzkumem v roce 2014.*

Z výše uvedených důvodů požadujeme ponechání stávajícího stavu s konečnými terénními úpravami.

Vypořádání: z předložené dokumentace zpracované Ing. Josefem Tomáškem, CSc., vyplývá, že se jedná o skládku různorodých odpadů. Toxické odpady jsou přítomny, ale zdaleka se nejedná o dominantní podíl. Zcela jistě je součástí odpadů uložených na skládce azbest. Podrobně zdokumentovat, kde jaký odpad a v jakém množství je uložený není možné. Jisté je, že dominantní rizikovou látkou, která by se potenciálně mohla dostat do okolního prostředí a rozprášit do okolí, je azbest. Azbest, pokud je uložen na skládce a překryt vrstvami zemin, případně jiného materiálu, není zdrojem akutního rizika. Analýza rizik provedená firmou CZ BIJO a.s. odhaduje přítomné množství azbestu na cca 300 t. Analýza rizik neprokázala přítomnost azbestu v centrální části skládky, v severní části skládky naopak azbest byl zjištěn. Inspekční správy společnosti ČIA Foster Bohemia s.r.o. z let 2013 a 2014 doložily přítomnost azbestu při jižním okraji skládky a jihozápadním okraji skládky. Podle popsaného charakteru odpadu s obsahem azbestu odhaduji, že šlo pravděpodobně o demoliční odpad. Další nálezy materiálu s obsahem azbestu byly zjištěny i mimo vlastní skládku, směrem do údolí Berounky. Jako zpracovatel posudku konstatuji, že skutečný obsah azbestu v tělese skládky není přesně znám. Mechanický zásah do skládky by představoval riziko uvolnění azbestu a jeho rozprášení do ovzduší. Proto považuji za nežádoucí narušovat celistvost tělesa skládky.

Na silnici č. 116 je dopravními značkami vyznačen zákaz vjezdu vozidel s hmotností nad 22 t. V případě varianty b) a c) by silnice byla zatížena po dobu 5 měsíců, respektive 2 let nadměrnou nákladní dopravou, pro kterou tato silnice skutečně není vhodná. Intenzita vyvolané nákladní dopravy by musela být vyšší, než při zavážení skládky, které trvalo řádově desítky let.

Nepochybně skládka ovlivňuje kvalitu podzemních vod, ale dle předložené dokumentace toto ovlivnění není výrazné a nepředstavuje aktuální ekologické riziko pro okolí. Nicméně kvalitu podzemních vod bude nutné monitorovat a k tomu je navržen monitorovací systém.

Ponechání skládky na místě, provedení konečných terénních úprav a rekultivace rovněž považuji za nejvhodnější způsob konečného řešení skládky Lištice.

<u>Vypořádání vyjádření pana Květoslava Šebely ze dne 9. 5. 2018</u>

Obsah vyjádření:

.. dne 12. 4. 2018 bylo na veřejné desce krajského úřadu Středočeského kraje a ve stejném termínu i na veřejné desce městského úřadu v Berouně vyvěšena informace, že odd. posuzování vlivů na životní prostředí odboru ŽP a zemědělství Stř. KÚ v Praze zahájilo posuzování EIA předložené dokumentace vlivů záměru „Konečné řešení skládky Lištice“ na životní prostředí oznamovatele města Berouna pod čj. 047464/2018/KUSK.

Vzhledem k tomu, že jsem vlastníkem pozemků, které byly městem Berounem neoprávněně a proti mé vůli zavezeny v letech 1991 až 1996 předmětnou nelegální skládkou a zároveň jsem

oprávněnou osobou ze zákona, v jejichž prospěch byl vydán rozsudek okresního a následně i odvolacího soudu o povinnosti města Berouna vyklidit část předmětné skládky z mých pozemků, a to s termínem do října 2018, podávám tímto své vyjádření k posuzování EIA k výše zmiňovanému dokumentu, dodanému městem Berounem krajskému úřadu Stř. kraje formou OZNÁMENÍ.

Konstatuji, že uvedený materiál k projednání EIA pod čj. STC2150, nazvaný „Konečné řešení skládky Lištice“, vypracovaný na základě objednávky města Berouna Střediskem odpadů Mníšek pod Brdy s.r.o., IČ 46349316, odp. osoba Ing. Josef Tomášek, CSc., vychází pouze z dat a informací obsažených tzv. Analýze rizik z května roku 2017 (zhotovitel CZ BIJO a.s., Praha, vypracováno Ing. Petrem Chvojkou (samostatný odborný řešitel) a oprávněnou osobou RNDr. Ivanou Ringsmuthovou, odborně způsobilou v oboru hydrogeologie a geologické práce – sanace č. 1392/2001 dle zák. ČNR č. 62/1988 Sb., číslo zakázky 410/1378/2017), která obsahuje vědomě nepravdivé údaje a především zavádějící a nepravdivé závěry, proto ve svých závěrech je i tento materiál nepravdivý a zavádějící a nelze proto jeho závěry objektivně posuzovat v rámci procesu EIA.

Konstatuji, že výchozí argumentace i z ní vyvozené závěry a stanoviska zhotovitele jsou v příkrém rozporu například s protokolem o nálezu inspekčního orgánu č. 4036 akreditovaného ČIA Foster Bohemia s.r.o., Praha nazvaným INSPEKČNÍ ZPRÁVA – zjištění výskytu a stanovení azbestu a jiných nebezpečných vláken ve vnitřním a vnějším prostředí a analýza rizik, část skládky Lištice, Beroun, zasahující na soukromý pozemek č. 732/2, poblíž nemovitosti na adrese: V Kozle 106, 266 01 Beroun 3, zpracováno podle inspekčního postupu IP01 – 3.1, Zakázkové číslo (číslo zprávy) : 1201002113, V Praze dne: 15. 01. 2013, dále je v příkrém rozporu s dalším protokolem téhož inspekčního orgánu, nazvaným INSPEKČNÍ ZPRÁVA – Zjištění výskytu a stanovení azbestu a jiných nebezpečných vláken ve vnitřním a vnějším prostředí a analýza rizik, Sondy č. 3, 4, 5 a 6 (profily C, F, E a D) na p.č. 720/9 a 730/1 (skládka Beroun – Lištice) v kat. území Beroun a p.č. 448/1 v kat. území Hostím u Berouna, zpracováno podle inspekčního postupu IP01-3.1, číslo zakázky (číslo zakázky/inspekční zprávy 120/109/13), V Praze dne 3 .01. 2014. Dále je v zásadním rozporu s materiálem nazvaným „Odborné stanovisko k odstranění skládky Beroun – Lištice z pozemků p.č. 732/2 a 735/1 k.ú. Beroun, vlastník pan Květoslav Šebela“, vypracovaný AOPK ČR Správou CHKO Český kras pod čj. 00910/CK/2010 na žádost okresního soudu jako podklad pro jeho rozhodování v soudním sporu číslo jednací 7C 40/2004.

Tyto tři základní dokumentace přikládáme jako přílohu k tomuto podání.

Lze uvést i celou řadu dílčích a méně komplexních dokumentací a dokladů, které dokazují totéž. Tyto ostatní dokumentace s doklady jsou vlastněny a připraveny níže podepsanou osobou jako případné další důkazy k možnému podání trestního oznámení a soudního projednání.

Zásadní problém oficiálního návrhu řešení nelegální skládky nebezpečného odpadu v lokalitě Na Lištici u Berouna městem Berounem je, že tvrdí zcela vědomě nepravdy s cílem zásadně změnit právní možnosti města Berouna při nakládání s navrženým odpadem.

Není např. pravda, že skládka vznikla již před druhou světovou válkou, neboť celé údolí Židovské rokle bylo využíváno dle svědků za války německou armádou jako vstup do krasového podzemí. Není pravdivé tvrzení, že objem průmyslových odpadů na skládce Lištice byl marginální a zanedbatelný, neboť dle svědků a jednotlivých dochovaných dokladů (ucelené doklady a evidence uložených odpadů v Technických službách Beroun byly zjevně zničeny v průběhu soudních sporů města Berouna s panem Šebelou) tvořily průmyslové odpady ukládané na skládku Lištice naopak podstatnou část navezených odpadů. Například veškeré likvidované materiály, zbytky z výroby a kontaminované součásti strojů, apod. s obsahem azbestu po ukončení a likvidaci původní výroby azbestových stavebních prvků v Eternitových závodech

Beroun byly navezeny v polovině 90. let právě na skládku v Lištici a zahrnuty. Veškeré odpady po ukončení výroby klasických černých gramodesek v Gramofonových závodech Loděnice včetně chemikálií uložených ještě ve dvousetlitrových sudech byly zahrnuty do skládky v Lištici, atd. Dále není pravda, že navážení azbestových vyčerpaných kalů z Eternitových závodů skončilo v roce 1974, jsou potvrzeny návozy do existujících lagun těchto tekutých odpadů ještě v 80. letech, bez ohledu na oficiální písemný zákaz.

Podobných případů účelových a nepravdivých tvrzení v materiálech města Berouna lze doložit celou řadu, a to svědecky i dokladově.

Protože existuje doložené důvodné podezření, že navršený odpad na skládce Lištice obsahuje zcela jistě nebezpečný odpad – azbest kontaminovaný jinými nebezpečnými a jedovatými látkami, a to v objemu, který podle zákona definuje skládku jako celou kontaminovanou ze 100 %, je dle zákona v rámci principu předběžné opatrnosti přistupovat k nakládání s materiálem na skládce jako k nakládání s nebezpečným azbestovým odpadem dle zákona. To projekt města, nazvaný „Konečné řešení skládky Lištice", posuzovaný Středočeským krajským úřadem nerespektuje, a město Beroun jako majitel navršeného odpadu v lokalitě „Na Lištici" se pomocí něj naopak snaží tuto svoji povinnost účelově obcházet a popírat.

Je nutné připomenout, že projekt města Berouna „Konečné řešení skládky Lištice", musí respektovat pravomocný rozsudek okresního i krajského soudu o povinnosti města vyklidit nelegálně zavezené soukromé pozemky pana Šebely . Tj. při jeho schválení by to znamenalo, že nejpozději v průběhu září t.r. bude naloženo bagry několik desítek tisíc nákladních automobilů odpadem ze skládky, a tyto automobily budou odvážet předmětný odpad přes město Beroun, přes město Králův dvůr, Zdice a Stašov na skládku ZDIBE u Stašova, a tam budou tento odpad ukládat. Zcela jistě ne v režimu nakládání s azbestovým odpadem dle příslušných předpisů a vyhlášek, jak vyplývá z dokumentace města posuzované EIA.

Praktickým důsledkem bude s velkou pravděpodobností kontaminace celého údolí s městem Beroun, Královým dvorem, Zdicemi a obcí Stašov prachem obsahujícím rakovinotvorné mikroskopické části azbestu, navíc kontaminované dalšími jedovatými látkami. Tj. dojde k ohrožení zdraví a životů cca 30.000 obyvatel.

Přitom již minimálně od roku 2012 (tj. ještě před vynesením rozsudku o povinnosti města skládku vyklidit) nabízím městu Berounu společný postup a řešení celé problematiky tak, aby byla v souladu s platnými předpisy a nijak neohrožovala životní prostředí a už vůbec ne zdraví a životy občanů Berouna a dalších. Jde o možnost provést přemístění celé skládky do předem připravených nových předepsaným způsobem vybudovaných a izolovaných kazet na mých pozemcích, přímo sousedících s předmětnou skládkou. Celý tento zámysl byl se mnou zástupci města projednán v prosinci 2012, předpokládal využití dokumentace k rozšíření skládky, kterou vyhotovilo samo město v letech 1991 a 1992 a by kladně hodnocen při předběžných konzultacích s odbornými pracovníky ministerstva ŽP. To vše mohu doložit.

Přesto nakonec vedení města tuto možnost zamítlo a od té doby jedná se mnou pouze konfrontačně a tuto možnost zákonného a bezpečného řešení problému lištické skládky doslova utajuje i před nezasvědcenými členy zastupitelstva a občany města Berouna.

Žádám, aby toto mé podání se všemi přílohami bylo zaprotokolováno do spisu projednání EIA STC2150 a předpokládám, že tím bude vzato na vědomí jak oddělení posuzování vlivů na ŽP, tak odborem ŽP a vedením krajského úřadu Středočeského kraje, a dále vedením města Berouna.

Vypořádání: Město Beroun předložilo Krajskému úřadu Středočeského kraje v souladu se zněním § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, dokumentaci vlivů záměru „Konečné řešení skládky Lištice" na životní prostředí. Z procesního hlediska se

nejednalo o „oznámení“ nýbrž „dokumentaci“. Město Beroun využilo pro zrychlení procesu posuzování vlivů na životní prostředí možnost zakotvenou v § 6 odst. (5) a místo oznámení Krajskému úřadu Středočeského kraje předložilo přímo dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. To znamená, že předložení dokumentace nepředcházel proces zjišťovacího řízení. Předložená dokumentace je zpracována pro 3 varianty konečného řešení skládky Lištice. Přitom varianta b) je v souladu s pravomocným rozhodnutím Okresního soudu v Berouně, spisová značka 7 C 40/2004. Soud ve svém rozhodnutí zohlednil i jiné skutečnosti, než je pouze vliv na životní prostředí, především ochranu soukromého vlastnictví. Proto rozhodnutí soudu nemusí být z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví optimální.

S názorem, že předložená dokumentace obsahuje vědomě nepravdivé údaje a především zavádějící a nepravdivé závěry, proto ve svých závěrech je i tento materiál nepravdivý a zavádějící a nelze proto jeho závěry objektivně posuzovat v rámci procesu EIA, nesouhlasím. Předložená dokumentace vychází z dostupných podkladů, je zpracována s dostatečnou odbornou erudicí, objektivně a neobsahuje dle mého názoru žádné vědomě nepravdivé informace. Nevidím důvod, proč napadat objektivitu zmiňované analýzy rizik, zpracovanou Ing. Petrem Chvojkou.

Citované inspekční zprávy společnosti Foster Bohemia s.r.o. potvrdily výskyt azbestu v různé podobě po okrajích skládky Lištice i mimo ni. Průzkum skládky nebyl proveden invazivní metodou a nebylo a ani nemohlo být prozkoumáno celé těleso skládky. Zcela zásadní shoda mezi předloženou dokumentací a inspekčními zprávami je v tom, že v tělese skládky je azbest přítomen a představuje rizikový faktor při manipulaci s jejím obsahem. Kolik azbestu se ve skutečnosti na skládce nachází, nelze přesně kvantifikovat. Pokud azbest zůstává jako součást obsahu skládky, ve vlhkém stavu, překrytý vrstvou zemin a nemůže suspendovat do ovzduší, jeho rizikovost pro zdraví obyvatelstva je eliminována. Pan Šebela předpokládá odvoz na skládku Stašov. Nicméně odtěžba obsahu skládky a následný odvoz se musí řídit právními předpisy. Probíhající proces EIA předchází následujícímu stavebnímu povolení, které vydá Stavební úřad Beroun.

Předpoklad, že v tělese skládky jsou přítomny jiné rizikové a toxické látky, nelze vyloučit a dokonce je to pravděpodobné. Na toto riziko poukazuje i zpracovatelský tým dokumentace, když uvádí, že po narušení celistvosti tělesa skládky může dojít k vyplavování polutantů a obnovení oxidačních procesů. Z tohoto důvodu je také v případě všech variant a), b), c) navržen monitoring.

Nicméně na skládce lze vyselektovat části, kde se nachází buď pouze zemina, nekontaminovaná suť, humifikovaný organický odpad, tedy materiály, které lze s výhodou použít při technické fázi rekultivace.

Informace, že dno Židovské rokle bylo využíváno dle svědků za války německou armádou jako vstup do krasového podzemí, nelze ověřit ani vyloučit. Nicméně tato informace je dosti nespolehlivá. Na veřejném projednání dne 4. 6. 2018 Ing. Bičovský přednesl přesvědčivé argumenty, kterými vylučuje ovlivnění vodního režimu skládky a podzemních vod pod tělesem skládky krasovými jevy.

Přemístění skládky na sousední pozemky pana Šebely, a to v celém rozsahu, považuji za neúčelné. Skládka za současného stavu není zdrojem akutního ekologického rizika, rizikový je však zásah do tělesa skládky. Tyto pozemky se nacházejí na území CHKO. Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, § 26 odst. (1) písmeno a) na celém území chráněných krajinných oblastí je mimo jiné zakázáno zneškodňovat odpady mimo místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody. Poznamenávám, že pan Šebela ve zdlouhavém soudním řízení uspěl se svým požadavkem na vyklizení svých pozemků dotče-

ných skládkováním bez jeho souhlasu. Proto nerozumím smyslu návrhu celou skládku přesunout na pozemky pana Šebely.

Vypořádání vyjádření pana Ing. Ondřeje Šimunka ze dne 14. 5. 2018

Obsah vyjádření:

Ve smyslu ust. § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 100/2001 Sb. podávám následující vyjádření k dokumentaci záměru "Konečné řešení skládky Lištice" zveřejněné dne 12.4.2018 na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje s termínem pro podávání stanovisek ke dni 14.5.2018.

Předmětem záměru je řešení staré ekologické zátěže - skládky netříděného tuhého komunálního odpadu na parcelách č. 730/1, 732/2 a 735/1 k.ú. Beroun, město Beroun, okres Beroun. Skládka zaujímá výměru 3,5 ha, objem odpadů je odhadován na 240 - 260.000 m^3.

Záměr byl předložen v následujících variantách:

a) Ponechání stávajícího stavu s konečnými terénními úpravami

b) Vyklizení pozemků soukromého majitele včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami

c) Vyklizení celé skládky včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami
Varianta b) vznikla na podkladě pravomocného rozsudku Okresního soudu Beroun, potvrzeného Krajským soudem Středočeského kraje, o vyklizení parcel 730/1 a 732/2 k.ú. Beroun ve vlastnictví soukromého vlastníka.

V roce 2010 jsem na místě samém nalezl 55 druhů odpadů, z toho 15 nebezpečných (např. obaly se zbytky barev, ředidel, chemikálií, přípravků na ochranu rostlin, impregnované dřevo, materiály obsahující živice atd.). Příčinami zátěže nebezpečnými odpady jsou jednak neprovádění třídění odpadů v Berouně a v okolních obcích před rokem 1995, kdy byla činnost skládky ukončena, jednak ukládání průmyslových odpadů, např. z bývalých Eternitových závodů Beroun (kaly obsahující azbest) nebo z Gramofonových závodů Loděnice, dále z řady již těžko identifikovatelných podniků.

Zpracovatel dokumentace označil stávající stav skládky jako ekologicky nerizikový a přiklání se k variantě a), spočívající v překrytí skládky zeminou, terénní úpravě a biologické rekultivaci. Upozorňuje na rizika spojená s vyklízením celé skládky nebo její části (zejména hlučnost, prašnost, nebezpečí požárů při manipulaci s odpady, zátěž obyvatel podél dopravní trasy pojezdy několika tisíců nákladních automobilů nebo souprav, únik osinku a dalších nebezpečných látek do ovzduší).

V rámci varianty b) (vyklizení pozemků soukromého vlastníka) by bylo nezbytné přetřídit a manipulovat s cca 80 až 100 000 m^3 odpadů za cca 5 měsíců, z toho transportováno by bylo cca 40.000 (pojezd cca 4 000 těžkých nákladních automobilů nebo 2 až 3 000 souprav). Trasa přepravy byla navržena od skládky po silnici 11/116 přes Beroun - Lištící a Beroun - Závodí na silnici 11/118 k nájezdu na dálnici D5 Beroun - východ. Směr po dálnici není stanoven, protože dosud nebylo určeno místo definitivního uložení odpadů. Po vyklizení parcel č. 730/1 a 732/2 by byly provedeny terénní úpravy, překrytá zeminou a biologická rekultivace.

V rámci varianty c) by se jednalo o vyklizení celé skládky v celkovém objemu 260 000 m^3 za dobu cca 2 let s následnou rekultivací.

Zpracovatel dokumentace se přiklonil k variantě a), variantu b) označil za hraniční z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, variantu c) pak za neúnosnou.

Podle mého názoru není varianta b) nikterak přínosná, protože stará skládka zůstane z cca 85 % dále v předmětné lokalitě, pouze se posune její čelo mimo pozemky soukromého vlastníka, a to za cenu značné zátěže životního prostředí a narušení zdravého života občanů zevrubně popsaných v dokumentaci. Tato zátěž postihne zejména občany žijící podél navržené trasy dopravy odtěžených odpadů (Beroun - Lištice a Beroun - Závodí), k úniku azbestu do ovzduší bude docházet rovněž při těžebních a manipulačních pracech. Dalším negativem je potřeba uložení odtěžených odpadů na jiném místě (včetně specielního nakládání s odpady obsahujícími azbest). Nezanedbatelné je rovněž riziko kontaminace životního prostředí (opět zejména ovzduší) v případě havárie automobilu přepravujícího odpady.

Skutečné složení tzv, „komunálního odpadu" na skládce v Lištici jej podle mého názoru zařazuje k odpadům nebezpečným, protože se jedná o směs nebezpečné odpady obsahující, které nebude možné navrženým způsobem odseparovat.

Osobně se přikláním k řešení podle varianty a), která je k životnímu prostředí nejšetrnější. Vlastní skládka se v současnosti nejeví nebezpečnou nebo rizikovou a v případě citlivého provedení rekultivace a ozelenění zcela zapadne do okolní přírody a krajiny.

Navrhuji svolat k věci veřejné projednání, protože o věci by měli být blíže informování zejména občané žijící v potenciální trase přepravy odpadů a měli by mít možnost říci k věci svá stanoviska za přítomnosti zástupců nositele záměru, zpracovatelů dokumentace a posudku EIA.

Vypořádání: Zpracovatel posudku je v názorové shodě s vyjádřením Ing. Ondřeje Šimunka.

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k záměru proběhlo dne 4. 6. 2018.

Vypořádání Spolku Jarováci, vyjádření ze dnů 11. 5. 2018, 13. 6. 2018 a 21. 6. 2018

Spolek Jarováci se vyjádřil v řádném termínu dne 11. 5. 2018, po veřejném projednání podal dne 13. 6. 2018 doplňující vyjádření a následně dne 21. 6. 2018 vzal zpět veškerá svá podání k posuzování vlivů na životní prostředí - dokumentace vlivů záměru „Konečné řešení skládky Lištice" na životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že Spolek Jarováci vzal svá vyjádření zpět, neuvádím jejich obsah ani podstatu a komentáře k nim.

Vypořádání závěrů z veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k záměru „Konečné řešení skládky Lištice“ proběhlo v pondělí 4. června 2018 od 16.00 hod. ve Velkém sále Kulturního domu Plzeňka, Plzeňská 83/48, Beroun.

V následujícím textu jsou uvedeny z pohledu zpracovatele posudku podstatné skutečnosti, které na veřejném projednání zazněly, a obsahy důležitých diskusních příspěvků.

V úvodní části veřejného projednání vystoupil starosta města Berouna Mgr. Ivan Kůs a provedl stručný historický exkurs. Město Beroun je dle pravomocného rozhodnutí Krajského soudu ze dne 8. 10. 2016 povinno vyklidit pozemky pana Šebely, na které přesahuje skládka Lištice. Představitelé města začali na věci pracovat tak, aby mohli tento rozsudek naplnit. Informaci o přípravě průběžně sdělují veřejnosti v Radničním listu a na průběžných jednáních zastupitelstva města. EIA je velmi důležitou a neopominutelnou součástí celého veřejnoprávního proce-

su, aby skládka mohla být vyklizena, a proto je dnes projednávána. Na základě dalších věcí je příprava územního rozhodnutí, stavebního povolení.

Ing. Josef Tomášek, CSc. – zpracovatel dokumentace - přítomné seznámil se základními údaji o záměru. Ing. Karel Bičovský – jako zpracovatel Analýzy rizik, která je součástí dokumentace, doplnil zpracovatele dokumentace o informaci k analýze rizik.

V další části veřejného projednání proběhla diskuse.

Ing. Martin Hrdlička - starosta obce Tetín – skládka Lištice byla pro obec od r. 1968 zátěží, a to protože převažující větry jsou severozápadní a vzhledem k tomu, že hranice katastru je od té skládky vzdálena 400 m a domy 700 m. Skládka nebyla provozována v určitých obdobích optimálně, docházelo tam k hoření, kouř a prach směřoval na Tetín. Mají obavy, aby se při neuváženém postupu na skládce tato situace neobnovila. Proto obec Tetín žádá, aby město Beroun existenci skládky ukončilo formou rekultivace, což odpovídá variantě a).

Pan Jiří Strach – názor za občany obce Lištice - vystoupil s diskusním příspěvkem v intencích svého písemného vyjádření k dokumentaci. Požaduje postup v souladu s variantou a).

RNDr. Jaroslav Obermajer – AOPK – rekapituloval, že stanovisko AOPK z r. 2010 bylo vydáno pro potřeby soudu a na žádost soudu. Nejednalo se tedy o stanovisko k dokumentaci EIA (poznámka – již v roce 2010 AOPK považovala za optimální řešení stávající skládku ponechat na místě a provést rekultivaci).

MUDr. Alena Bulvasová - KHS Středočeského kraje měla diskusní příspěvek v intencích svého písemného vyjádření k dokumentaci EIA a doporučuje variantu a).

Ing. Václav Beroušek - ČIŽP OI Praha – rekapituluje, že stanovisko ČIŽP k EIA dle všech svých kompetencí. Všichni kolegové se shodli na tom, že nejlepší je varianta a), zanechání v původním stavu s tím, že do rekultivace je potřeba posoudit statiku tzv. opěrné zdi. Jakýkoliv zásah do skládky může otevřít procesy, které jsou v současnosti po 23 letech od uzavření stabilizovány, a na základě všech průzkumů, které od té doby byly provedeny, nebylo prokázáno, že by nějakým způsobem zhoršovala okolní životní prostředí.

RNDr. Jitka Ciroková - Městský úřad Beroun – souhlasí se závěrem dokumentace EIA.

Ing. Švingrová – za Středočeský kraj – Středočeský kraj v samostatné působnosti, jako územně samosprávný celek projednal doplněnou dokumentaci k záměru a považuje u záměru Konečné řešení skládky Lištice za nejpřijatelnější variantu z hlediska vlivů na životní prostředí variantu a), tj. zachování stávajícího tělesa skládky bez zásahu do její vnitřní struktury, provedení nezbytných povrchových úprav s řádným zalesněním a celkovou vnější rekultivaci.

Pan Květoslav Šebela – (majitel části pozemků pod skládkou, které dle rozhodnutí soudu mají být vyklizeny) sděluje, že v analýze, která byla zpracována pro soud, byla jasně uvedena skutečnost, že skládka je z 90 % až 100 % nebezpečná. Na adresu města Berouna a zpracovatelů dokumentace sděluje „*Monitoring, který se snažíte prosadit na mých pozemcích, nemá opodstatnění. Až to vyklidíte, tak si tam realizujte, co chcete*“.

Ing. Ivo Pujman, připomněl, že pro další postup je nejzásadnější rozsudek, na základě kterého se musí vyklidit část skládky na pozemcích pana Šebely. Tento rozsudek dal lhůtu městu Beroun, ten končí 6. 10. 2018. Připomíná, že spolupracuje s panem Šebelou v této věci již dlouho. Bylo několik návrhů řešení, byly všechny ignorovány a zamítnuty, přestože to bylo třeba o tom, jakým způsobem na místě uložit odpad, aby nebyl nebezpečný pro životní prostředí a nehrozila kontaminace ani v okolních obcích, ani přesunem tohoto materiálu na jiné skládky a podobně. V roce 2012 bylo nabízeno městu Beroun uložení skládky na pozemcích pana Šebe-

ly. Což znamená přeložení skládky do upravených prostor, které by odpovídaly přesně požadavkům ochrany přírody, bylo to předjednáno ve všech možných úrovních.

Ing. Josef Tomášek, CSc. konstatoval, že dokumentace vyhodnocuje pouze a výhradně vlivy variant předmětného záměru. Soudní spor je uveden v úvodu, není to zastírání.

Mgr. Ivan Kůs sdělil, že v úvodním slově informoval o tom, že projednáváme EIA jako hodnocení vlivů na životní prostředí, právě proto, že byli jako město odsouzeni k tomu, aby vyklidili skládku, a toto je jeden z kroků, jak toho dosáhnout. V souladu s tím, co říkal ing. Tomášek, se nebude vyjadřovat k věcem nesouvisejícím s předmětným projektem…. Je pevně přesvědčen, že v současnosti město Beroun postupuje v souladu s právem, a ani si to jako představitelé města jinak dovolit nemůžou.

Ing. Michael Barchánek – soudní znalec se specializací ochrana jakosti vod, odpady, staré ekologické zátěže, sdělil, že kdyby ve skládce nebyl azbest, tak by se jednalo o zcela jinou úroveň problému. Jednalo by se o méně nebezpečnou skládku. Azbest je zvláštní látka, která má nulovou toxicitu, ale silnou karcinogenitu, což je vzácné. Je evidentní, pokud na skládku někdo nesáhne, tak ta skládka není nebezpečná. V dokumentu MŽP, který podepsal Ing. Karel Bláha, CSc., přední toxikolog, je mj. uvedeno: byla vyhodnocena reálná rizika vyplývající z uložených materiálů s azbestem, která by, v případě, že by s těmito materiály bylo nakládáno v rozporu s příslušnou legislativou, mohly nabýt vlastnosti nebezpečných odpadů. V okamžiku, kdy je azbest ve skládce, není látkou nebezpečnou. K návrhu pana Šebely přemístit skládku na jeho pozemky sdělil, že je pro něj nepochopitelné, že na souvisejícím pozemku (stávající skládky) by chtěl začít stavět novou skládku.

Ing. Karel Bičovský – doplnil k tomu, co vyznělo od pana Šebely k dobudování monitorovacího systému. Nejedná se o legalizace skládky. Monitorovací systém je logickou součástí hodnocení ekologické zátěže a dává dlouhodobou odezvu o kvalitě podzemní vody. Pokud by měl a byl by přesvědčen, že má na svém pozemku značné množství odpadů, tím více by měl zájem na vybudování vrtů na kvalitu podzemní vody, aby tyto signály měl k dispozici a patřičně na ně reagovat.

Pan Květoslav Šebela – jestli (monitorovací vrty) nebyly 40 let potřeba a teď 3 měsíce před naplněním soudního rozsudku je to nutné, tak si myslí, že je to nadbytečné. Zopakoval, že po naplnění rozsudku není proti umístění vrtu na vymístěném pozemku a bude to sloužit všem.

Ing. Karel Bičovský – upozornil, že vrty tam byly historicky zbudované a ze zápisu o šetření bylo zjištěno, že vrty byly zrušeny a p. Šebela se k tomu přihlásil.

Ing. Zoja Guschlová, Ph.D. se představila jako soudní znalkyně se specializací na azbest a ostatní anorganická vlákna. S tím, že zastupuje pana Šebelu. Mimo jiné uvedla, že pan Šebela má na svém pozemku skládku, těleso, které obsahuje azbestové materiály, a nelze vyloučit, že tam jsou i další vysoce toxické látky. Pan Šebela chce svůj pozemek vyklidit, protože to má soudně potvrzeno, že město Beroun do 6. 10. 2018 má jeho část pozemku vyklidit. Uzavřela, že pokud bude opravdu nutné tento pozemek vyklidit, je nutné postupovat v souladu se zákonem. To znamená, že se jedná o sanaci azbestu, musí se přihlédnout, že nelze vyloučit, že tam jsou i další vysoce toxické látky. Takže při odstraňování musí postupovat tak, aby nejenom nedocházelo ke kontaminaci, protože při manipulaci s materiálem se uvolňují vlákna a musí se přistoupit k tomu, že ten vysoce toxický odpad se bude ze skládky A přesouvat na skládku B pro azbest určenou, tak musí být zajištěno i pro ty vysoce toxické látky. Aby tam nevznikla další ekologická bomba, která se řeší tady.

Ing. Ondřej Šimunek ve svém diskusním příspěvku nehovořil za Správu CHKO, ale jako veřejnost. Nicméně uvedl, že psal dokument pro soud v roce 2010. Ten dokument nebyl zpracován podle zákona o odpadech. Napsal tam, co na skládce našel, s výjimkou osinku, toho co je

na dně, protože to vychází ze svědeckých výpovědí. Dříve se odpady netřídily, takže je to celé promixované těmito odpady. Našel tam tehdy 15 druhů nebezpečných odpadů. Dokument byl zpracován na žádost soudu, lokalitu pečlivě prošel, odhadl ji na 240 000 m^3 (novější odhad je 260 000 m^3) a napsal k tomu závěry. Jeho názor je nechat, nehrabat, nezasahovat do skládky. Myslí tak z hlediska vlivů na životní prostředí, nikoli ohledně záležitostí soudu. Velmi jej ale zarazilo a velmi překvapilo, že pan Šebela chce skládku přemístit na své pozemky. Jako občan je pro variantu a), domnívá se, že to je jediné moudré řešení.

Petr Choděra – starosta Králova Dvora – původně přišel sdělit nesouhlas s variantou b) a c) a tím důvodem byla doprava. Má obavy, že lidský faktor nikdo neuhlídá (havárie), prosí, aby obě strany našly shodu na tom, aby se nejezdilo přes Králův Dvůr a Beroun. Jestli se do skládky hrábne, tak ten prach bude a odnesou to všichni, kteří tam bydlí.

Ing. Zoja Guschlová, Ph.D. – když se postupuje podle legislativy, tak nedochází k ohrožení zdraví těch, co to provádějí, je to řízeno zákony ČR a EU, ale nesmí docházet k úniku. Azbest v jakékoliv formě (např. kontaminovaná zemina) musí být zajištěn. Aby převoz probíhal mimo kontrolované pásmo, musí být řádně zabalena do barelů, vaků… podle ADR, tzn., že při převozu musí být azbesty stabilizovány. To znamená zajištění, aby nedocházelo k úniku respirabilních látek do okolí. Pokud se dodrží veškerá legislativa, ohrožení nepřipadá do úvahy. Ale jsme v České republice, pak záleží, kdo studii zpracoval, kdo vyhraje výběrové řízení na následující sanaci a vše souvisí se vším. Za svoji 20letou praxi, kterou má v azbestu, konstatovala, že poškozených každý den přibývá…. Jde o to najít řešení, které vyhovuje všem skupinám.

Ing. Karel Bičovský – to, co řekla paní znalkyně, bylo velmi významné a souvisí to i s jejich názorem. Problém by byl, kdyby chtěla zajistit bezpečnost, tzn. zabalit, vytvořit nějaké pásmo ochrany, tak se to bude velmi těžko realizovat v případě obřího skládkového tělesa nahrnutého do nestabilní polohy výše 30 m, který by se musel rozebírat se zjišťováním, kde azbest je. Únikům by se nezabránilo. Zde hrozí riziko opětovného anaerobního projevu v případě některých dalších látek, které ve skládce jsou. V tom souhlasí i s panem Šebelou a ostatními, že ten návoz probíhal živelně a dlouhodobě. Ale tu skládku hodnotíme jako celek a v této fázi je ve stabilizovaném stavu. Takže nejlepší způsob, jak zabránit rizikovým faktorům je nechat to tam, jak to je.

Ing. Ivo Pujman sdělil několik základních dat: celá skládka vznikla mnohem dříve než v r. 1968. Listina z r. 1968, která se údajně ztratila, byla označena za neplatnou. Další povolení ke skládkování si udělalo město v r. 1992… takže skládka není žádným způsobem legalizována, ani ta původní stará část, ani ta nová, která je na pozemcích pana Šebely. To byl jeden z důvodů, že soud rozhodl tak, jak rozhodl. Druhá věc je, že technický stav skládky je o tom, že nikdy nebyla izolována, jsou k tomu písemné doklady, vzorky, nálezy. Ta skládka je hromada odpadu na prostoru části příslušné rokle. Archivně doložili, že touto roklí protékal potok, který byl v celé délce zasypán a končí v závrtu, a to je jeden z důvodů, proč tvrdí, že monitoringem nikdo vody pod skládkou nenajde, protože všechna voda protékající skládkou, podle ČHMÚ je to na 3,5 ha skládky zhruba 2,5 vteřinových litrů. Předpokládá, že proteče jenom třetina, ale i tak to promývá skládku stále dál a promývá je se všemi, které tam jsou obsaženy. V roce 1985 byla u tehdejší paty skládky dělaná kopaná sonda, která prokázala pod skládkou, ještě na normálním území, kdy ještě nebyla zasypána. 10 cm pod ornicí je 1,5 m vrstva azbestového prachu smísena s cementem. Tuto dokumentaci má k dispozici (součást jedné diplomové práce studentky Přírodovědecké fakulty UK, spolupracovala při tom s CHKO). Co se týče problému spodních vod, podle jejich názoru všechna utíká do podzemí, do spádové krasové oblasti, protože pod skládkou se stýkají dvě různé horninové vrstvy. Je to tam značně rozlámané, jsou tam i vstupy do jeskyň, které jsou zasypané. V r 1976, 1977 došlo k jedné věci. V analýze rizik se sice píše, že v roce 1973 bylo zakázáno vozit azbestové odpa-

dy do lagun, ale v roce 1977 se tam laguny protrhly. Bylo tam naváženo dále bez ohledu na to, co se napsalo na papír. Ty azbestové odpady se protrhly, protekly údolím, natekly do Berounky a dále do Prahy a zničili celou vodárnu v Podolí. 14 nebo 10 dní ta vodárna nebyla v provozu a Pražáci pili kontaminovanou vodu (archiv vodárny). To byl jeden z důvodů, proč se tam ta opěrná zeď, která je druhá v pořadí, vybudovala, načerno.

Pan Šebela nabízel umístění skládky na své pozemky a někdy v r. 1993 město o tom uvažovalo. Neví, co je na tom ke zpochybnění. Současný technický stav, jakým způsobem se nechala ta hromada, které říkáme skládka, je strašný. Neustále je protékána vodou, promývána do podzemí, hrozí zhroucením. Svah čela otevřené skládky má zhruba 80^0, praská tam opěrná zeď. Očekává, že se do dvou, tří let vyvalí a oni přišli s řešením, které všechny obavy může eliminovat. Jestliže se tam udělá přesně podle předpisů úložný prostor pro přeložení té skládky, těch jedovatých odpadů, tím způsobem, co tady bylo zpochybňováno, bude to třeba pod stanem. Velké stany se dělají úplně běžně, není to problém (na letištích se z toho staví hangáry). Není problém udělat kontrolovaný prostor, který bude úplně izolován. Pod tím kontrolovaným prostorem se dá přeložit na sousední pozemek. Dodržením všech předpisů, nevozilo by se vůbec nic, nikdo by nebyl ohrožen žádným prachem. Je to jenom o tom se dohodnout s panem Šebelou, který to nabízí od r. 2012. Stanovisko města je, že touto cestou nepůjde. Při vzájemné dohodě by město mohlo čerpat na to dotace. Navíc by se uvolnil další prostor, kam by město mohlo ukládat další svůj inertní komunální odpad, protože ten prostor tak definován je…

Ing. Michal Mišina – sdělil, že zná skládku zhruba 16 let. Za zdí, která byla zbudována v 80. letech, byla laguna vody, Tzn., že voda se zarážela za tou zdí. Podle dokumentace byly pod skládkou vybudovány pískové filtry. Když se provrtalo celé těleso skládky, na žádnou vodu se nenarazilo a skládka byla přirozeně vlhká. Tzn., že vaše informace o tom, že skládka je proplachována vodou, se nezakládá na pravdě… Dle analýzy rizik se voda našla zhruba ve 30 metrech pod úrovní terénu. Dno skládky bylo vždy dostatečně nepropustné, aby ta voda odtekla a zdržovala se za zdí. Informace o tom, že ta zeď praskne, jej pobavila - výstup p. Pujmana v televizi, který stál u dilatační spáry a ukazoval, jak ta zeď praská… Odborník, který ukazuje na dilatační spáru, která je tam ale proto, aby celá zeď pracovala… Celou stěnu prozkoumal autorizovaný statik a vydal na to protokol, kde navrhuje údržbu celé stěny; ale rozhodně nespadne.

Ing. Karel Bičovský – skládkové těleso, které je poměrně vysoké, je se směsí degradovaného komunálního odpadu, částečně jsou tam stavební sutě, minoritně tam jsou jiné formy azbestu, ale v množství, které zjistili, bylo relativně malé. Nelze vyloučit, že tam budou nějaké další látky, které v tom sendvičovém ukládání postupně reagovaly. Nicméně skládka je přirozeně rekultivována náletem a ten objem dešťových vod je do značné míry spotřebován rostlinným krytem. Případně průchodem vertikálně vysokým tělesem skládky, kdy se vsakovaná voda spotřebovává v procesech, které ve skládce probíhají. V důsledku přítomnosti komunálního odpadu... Samozřejmě určitý malý podíl průniku a infiltrace bude, nicméně vzhledem k tomu, v jaké úrovni byla zasažena podzemní voda ve vrtu, tak ta dotace je z tohoto hlediska minimální. Úvaha o krasových jevech je spekulativní a tyto úvahy je třeba prověřit jednoznačně konkrétními údaji. Vzorkováním v nějakých konkrétních řadách monitoringu. Zdůrazňuje tedy, že akcentuje klíčový moment monitoringu.

Pan Květoslav Šebela – proti monitoringu po vyklizení nic nemá, je proti tomu, aby se realizoval na dalších jeho pozemcích. Ukázal snímek z Ministerstva národní obrany, na kterém komentoval, jakým způsobem probíhalo ukládání materiálu od r. 1985 do r. 1988. Je s podivem, že skládka fungovala ještě před r. 1968. Nechal kolovat snímek, který přesně zachycuje, jak skládka tehdy hořela. Na tom je patrné, jak se skládka posunula za tři roky. Jak je možné, že od roku 88, 89, 90 najednou na skládce přibylo tak velké množství odpadů, přece

nechcete říct, že občané vyprodukovali najednou za 4 roky takové množství odpadů, které odpovídá minimálně třetině celé doby provozování skládky. Sdělil, že to je proto, že město tehdy místo, aby svoji lokalitu na ukládání si nechalo pro svoje občany, tak tam pustilo Pražáky, Kladeňáky, Slaňáky. A občané musí vozit odpady do 50 km vzdáleného Stašova. (Poznámka zpracovatele posudku: skutečná dopravní vzdálenost skládka – Stašov – skládka Lištice je cca 22,6 km, skutečná dopravní vzdálenost skládka – Stašov – centrum Berouna (náměstí) je cca 15 km, dopravní vzdálenost centra Berouna – skládka Lištice je 4,2 km).

Pan Květoslav Šebela – uvádí, že jeho řešení (přemístění skládky na jeho pozemky sousedící se stávající skládkou) by bylo to optimální řešení.

RNDr. Jaroslav Obermajer - neví, kde ty pozemky pan Šebela má, kde by to chtěl realizovat, ale upozornil, pokud jsou na území CHKO, tak že to zákon zakazuje. V dalším diskusním příspěvku opakuje, na pozemcích CHKO je ze zákona zakázáno zakládat skládku. (Poznámka zpracovatele posudku: dle Zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, § 26 odst. (1) písmeno a) na celém území chráněných krajinných oblastí je mimo jiné zakázáno zneškodňovat odpady mimo místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody).

Shrnutí závěrů z veřejného projednání

Z pohledu zpracovatele posudku veřejné projednání nepřineslo žádné podstatné informace a názory, které by nebyly obsaženy v předložené dokumentaci a došlých vyjádření k této dokumentaci. Pouze bych rekapituloval některé zásadní skutečnosti a názory:

- Cílem procesu posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Konečné řešení skládky Lištice“ je posoudit navržené varianty z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Cílem tohoto posouzení není a nemůže být napadání rozsudků soudů.
- Proces posuzování vlivů na životní prostředí neřeší majetkoprávní vztahy, i když tato v konečném v důsledku mohou být pro konečné řešení rozhodující.
- Skládka Lištice byla provozována desítky let způsobem, který by byl z hlediska dnes platné legislativy nepřípustný.
- Skládka v současném stavu nepředstavuje akutní riziko z hlediska šíření znečištění v horninovém prostředí, podzemních vodách a ovzduší. Představuje však starou ekologickou zátěž.
- Skládka obsahuje azbest v různých materiálech, vedle azbestu jsou přítomny i jiné složky, které by z hlediska dnešní legislativy byly nebezpečné odpady.
- Atenuační procesy ve skládce značnou měrou již proběhly, za současného stavu skládka není aktivní a neplynuje.
- V případě narušení celistvosti tělesa skládky, rozpojování jejího obsahu a transportu hrozí riziko znovuobnovení oxidačního procesů ve skládce a znečištění složek životního prostředí. Nejzávažnější je možnost úniku azbestového prachu do ovzduší.
- Úvahy o přítomnosti krasových jevů pod tělesem skládky jsou spekulativní, exaktně nepodložené a krajně nepravděpodobné.
- Následný monitoring kvality podzemních vod po realizaci konečného řešení v případě realizace kterékoliv z variant a), b) c) je nutností.

- Doprava v případě variant b) a c) zatíží hlukové klima a ovzduší podél dopravních tras, nicméně k překročení právními normami stanovených limitů nedojde.
- Dopravní trasy směřují na dálnice D5 přes obytné části města Berouna. Ačkoliv to nebylo jednoznačně řečeno, doprava by byla pravděpodobně směrována na skládku Stašov.
- Přeložení obsahu skládky na sousední pozemky pana Šebely nedává z hlediska požadavků ochrany životního prostředí a veřejného zdraví smysl a je v rozporu se zákone č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Skládka Lištice je od roku 1996 uzavřená skládka odpadů v katastrálním území Beroun. Těleso skládky vzniklo částečným zasypáním Židovské rokle při levém břehu řeky Berounky. Objem skládky činí přibližně 260 000 m^3. Skládka vznikala po desetiletí ukládáním různých odpadů – fekálií, netříděného komunálního odpadu, stavebního odpadu, zemin, průmyslového a nemocničního odpadu. Z pohledu dnes platné legislativy by se v některých případech jednalo o nebezpečné odpady. Nejrizikovější látkou ve skládce obsaženou je azbest. Analýza rizik zpracovaná firmou CZ BIJO a.s. (květen 2017) odhaduje množství azbestu na 300 t. Skládka v současné době představuje starou ekologickou zátěž, ale chemické a biologické procesy v ní jsou již utlumeny a nehrozí akutním rizikem z hlediska znečištění složek životního prostředí a nepředstavuje akutní riziko z hlediska zdravotních rizik pro obyvatelstvo.

„Konečné řešení skládky Lištice“ je uvažováno ve 3 reálných variantách:

a) Ponechání stávajícího stavu s konečnými terénními úpravami - neposuzováno rozptylovou studií, minimální vliv na kvalitu ovzduší.

b) Vyklizení pozemků soukromého majitele včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami.

c) Vyklizení celé skládky včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami.

Varianta a) je z hlediska vlivů na životní prostředí nejpříznivější. Konečné úpravy skládky zahrnuje odstranění neoprávněně uložených odpadů na povrchu skládky - vesměs směsný komunální odpad, odstranění starých a nemocných dřevin, provedení konečných terénních úprav, zatravnění, výsadbu dřevin, realizaci monitorovacích vrtů a provádění monitoringu kvality vod s četností a v rozsahu odsouhlaseném ČIŽP OI Praha. Lokalita bude konečným způsobem začleněna do krajiny a bude tvořit významný prvek podporující biodiverzitu daného území. Realizace této varianty má minimální negativní vlivy na složky životního prostředí.

Realizace záměru v této variantě není spojena se vznikem nebezpečných odpadů, včetně možné mobilizace odpadů s obsahem asbestu, ke které může dojít při otevření tělesa skládky. Není zde také riziko opětovného zahájení aerobních procesů v tělese skládky (plynování skládky, ke kterému může dojít změnou poměrů v tělese skládky – obnažení tělesa a infiltrace srážkových vod).

V případě této varianty nedojde k ovlivnění hlukového klimatu a kvality ovzduší. Varianta a) nepředstavuje riziko z hlediska vlivů na obyvatelstvo.

Varianta b) připadá v úvahu v případě vykonání rozsudku Okresního soudu v Berouně, spisová značka 7 C 40/2004. Jedná se o vyklizení pozemků soukromého majitele. Z hlediska vlivů na životní prostředí je hraničně akceptovatelná, nicméně neřeší skládku jako celek. Efekt realizace této varianty pro životní prostřední z hlediska existence této historické ekologické zátěže je zanedbatelný. Varianta představuje odstranění uložených odpadů na povrchu skládky - vesměs směsný komunální odpad, odstranění starých a nemocných dřevin a všech dřevin v ploše zásahu, dílčí odtěžbu odpadů na území soukromého pozemku s přesahem na pozemek města Beroun, úpravu čela skládky, úpravu a třídění odtěžených materiálů v prostoru skládky, odvoz vytříděných odpadů na odpovídající externí skládku, provedení konečných terénních úprav, zatravnění, výsadbu dřevin, realizaci monitorovacích vrtů a provádění monitoringu kvality vod s četností a v rozsahu odsouhlaseném ČIŽP OI Praha. Lokalita – zbytek – cca 75 % původního skládkového tělesa bude konečným způsobem začleněno do krajiny a bude tvořit významný prvek podporující biodiverzitu daného území. Realizace této varianty má ve všech fázích realizace negativní vlivy na složky životního prostředí, avšak nepřesahující platné legislativní limity a normy.

Realizace záměru v této variantě je spojena s možností odkrytí nebezpečných odpadů při odtěžbových pracích, včetně možné mobilizace odpadů s obsahem asbestu, ke které může dojít při otevření tělesa skládky. Existuje také riziko opětovného zahájení aerobních procesů v tělese skládky - plynování skládky, ke kterému může dojít změnou poměrů v tělese skládky – obnažení tělesa a infiltrace srážkových vod. Může také dojít při extrémních srážkových poměrech ke zrychlenému vyplavení škodlivin z otevřeného tělesa skládky do horninového prostředí.

Z hlediska vlivů na obyvatelstvo bylo stanoveno zvýšení pravděpodobnosti výskytu zdravotních účinků z expozice suspendovaným částicím, které lze vyjádřit v souhrnu poněkud častějším výskytem respiračních obtíží a určitým zkrácením délky života v rozsahu 1,5 hodiny.

Realizací varianty b) nebudou překročeny limity stanovené právními předpisy v oblasti životního prostředí a ochrany veřejného zdraví.

Varianta c) je extrémní, představující vymístění celé sládky. Z hlediska vlivů na životní prostředí a sekundárních rizik vázaných na procesy při odtěžbě tělesa skládky a třídění odpadů je jen stěží akceptovatelná. Představuje odstranění uložených odpadů na povrchu skládky - vesměs směsný komunální odpad, odstranění všech dřevin, odtěžbu veškerých odpadů tvořících těleso skládky, úpravu odtěžených materiálů pro získávání materiálu na konečnou technickou rekultivaci území, odvoz na odpovídající skládku, provedení konečných terénních úprav, zatravnění, výsadbu dřevin, realizaci monitorovacích vrtů a provádění monitoringu kvality vod s četností a v rozsahu odsouhlaseném ČIŽP OI Praha. Lokalita bude konečným způsobem začleněna do krajiny - morfologicky k stavu blízkému původnímu stavu. Jediným pozitivním vlivem této varianty c) je znovuobnovení původního krajinného rázu v krajinném segmentu Židovské rokle. Varianta je spojena s rizikem mobilizace odpadů s obsahem asbestu. Vzhledem k menší intenzitě vyvolané dopravy jsou vlivy na ovzduší a hlukové klima nižší než v případě varianty b). Tyto vlivy jsou však rozloženy do delšího časového úseku.

Z hlediska vlivů na obyvatelstvo bylo stanoveno zvýšení pravděpodobnosti výskytu zdravotních účinků z expozice suspendovaným částicím, které lze vyjádřit v souhrnu poněkud častějším výskytem respiračních obtíží a určitým zkrácením délky života v rozsahu 5,4 hodin.

Varianta c) je z hlediska vlivů na životní prostředí celkově nepříznivější než varianta b). Přesto realizací varianty c) nebudou překročeny limity stanovené právními předpisy v oblasti životního prostředí a ochrany veřejného zdraví.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Návrh stanoviska

Číslo jednací: 047464/2018/KUSK

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Konečné řešení skládky Lištice“ na životní prostředí podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších novel

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 zákona vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru

„Konečné řešení skládky Lištice“ na životní prostředí s doporučením následujícího pořadí realizace dle navrhovaných variant:

varianta a)
varianta b)
varianta c)

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

„Konečné řešení skládky Lištice“

2. Rozsah a kapacita záměru

Navrženým záměrem je konečné řešení dnes již neprovozované skládky odpadů. Skládka se rozprostírá na ploše cca 3,5 ha. Kapacita řešení vyjádřená kubaturou přesouvaných hmot je odvozena od reálných variant řešení:

Varianta a) - ponechání stávajícího stavu s konečnými terénními úpravami. Tato varianta předpokládá minimální přesun hmot omezený na dovoz zemin za účelem technické rekultivace.

Varianta b) - Vyklizení pozemků soukromého majitele včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami. V této variantě se předpokládá odtěžba 80 500 m^3 materiálu skládky, třídění na místě, odvoz na odpovídající skládku 40 200 m^3, využití v místě 40 200 m^3. Pro účely posuzování vlivu na životní prostředí je konzervativně (na straně bezpečnosti) uvažováno s objemem k přepravě 100 000 m^3.

Varianta c) - Vyklizení celé skládky včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami. Objem skládky je odhadován až na 260 000 m^3. Pro účely posuzování vlivu na životní prostředí je konzervativně (na straně bezpečnosti) uvažováno s objemem k přepravě 240 000 m^3.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Bod 56. Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2500 t/rok) v kategorii II. v kompetenci Krajského úřadu.

4. Umístění záměru

Obec i k.ú. Beroun, místní část Lištice, parc. č. 730/1, 732/2 a 735/1

5. Obchodní firma oznamovatele

Město Beroun

6. IČO oznamovatele

00233129

7. Sídlo oznamovatele

Husovo náměstí 68
Beroun-centrum
266 01 Beroun

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Ve fázi přípravy:

1. Ve variantě a) staticky posoudit stávající opěrnou zeď a v případě, že staticky nevyhovuje, tuto situaci napravit.

2. Zpracovat projekt ozelenění pro konečnou rekultivaci dotčeného území.

Ve fázi realizace:

3. Odstranit neoprávněné uložené odpady na povrchu skládky.

4. Ve variantách b) a c) záměru pro hrubotřídič používat pro redukci prašnosti mlžení.

5. Při zvýšené rychlosti větru - cca od stupně „silný vítr“ dle Beaufortovy stupnice (>10,7 m/s) omezit práce na stavbě nebo alespoň omezit činnosti s vysokou prašností.

6. Ve variantách b) a c) záměru zaplachtovat automobily, které budou odvážet materiály s frakcí menší než 4 mm.

7. Minimalizovat pojezd nákladních vozidel po nezpevněné ploše staveniště, omezit rychlost vozidel na staveništi na 20 $km.h^{-1}$.

8. V průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění aut před výjezdem na komunikace, pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště (okamžitě po znečištění – komunikace II/116).

9. V době nepříznivých klimatických podmínek (sucho, větrno) zajistit skrápění prašných ploch včetně přechodných deponií prašných materiálů.

10. Dodržovat podmínky výjimky z ochrany chráněných druhů dle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (pokud bude udělena).

11. Práce na lokalitě budou probíhat v pracovní dny v době od 7:00 do 18:00 hodin a mimo dny pracovního klidu.

12. Provést technickou a biologickou rekultivaci dotčených ploch dle projektu.

Pro fázi ukončení záměru:

13. Zajistit následnou péči o provedenou biologickou rekultivaci po dobu 5 let.

Kompenzační opatření nejsou navrhována.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Monitoring podzemních vod:

14. Realizovat monitorovací systém podzemních vod - vybudovat pod skládkou dva HG vrty obdobných parametrů jako původní, zničené.

15. Následně provozovat v rozsahu a v četnosti dle požadavků ČIŽP OI Praha.

Monitoring akustické zátěže

16. Ve variantách b) a c) záměru provést měření akustické zátěže v nejbližším chráněném prostoru - v místě a v rozsahu dle rozhodnutí příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (v případě, že to bude příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví požadováno).

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení stavu složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území a jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Podmínka 1 - ve variantě a) je dána požadavkem zajistit stabilitu stávajícího tělesa skládky.

Podmínka 2 - je dána z důvodu konečného řešení biologické rekultivace plochy zasažené záměrem. Zpracovat projekt ozelenění pro konečnou rekultivaci dotčeného území, zároveň pro potlačení sekundární prašnosti.

Podmínka 3 - je dána z důvodu nutnosti odstranění předmětných odpadů a zároveň i posílení estetické úrovně území.

Podmínka 4 ve variantách b) a c) záměru - je dána z důvodu nutnosti omezení emisí tuhých znečišťujících látek při třídění odpadů.

Podmínka 5 - je dána z důvodu nutnosti omezení sekundární prašnosti při větrném počasí.

Podmínka 6 - ve variantách b) a c) záměru je dána z důvodu potřeby omezit sekundární prašnost při související dopravě se záměrem.

Podmínka 7 - je dána z důvodu potřeby omezit sekundární prašnost v koruně skládky a na příjezdové polní komunikaci.

Podmínka 8 - je dána z důvodu nutnosti neznečišťovat veřejné komunikace při realizaci záměru a snížení sekundární prašnosti.

Podmínka 9 - je dána z důvodu nutnosti omezení sekundární prašnosti při větrném a suchém počasí.

Podmínka 10 - je dána z důvodu nutnosti zajištění ochrany zvláště chráněných druhů.

Podmínka 11 - je dána z důvodu potřeby neobtěžovat okolí realizací záměru ve večerních a nočních hodinách, včetně svátků a dnů pracovního klidu.

Podmínka 12 - je dána z důvodu potřeby provést bezprostředně návazně technickou a biologickou rekultivaci dotčených ploch.

Podmínka 13 - je dána z důvodu nutnosti zajištění odpovídající péče o provedené dílo.

Podmínka 14 - je dána z důvodu nutnosti realizovat monitorovací systém podzemních vod.

Podmínka 15 - je dána z důvodu nutnosti provádět monitoring podzemních vod po dobu realizace záměru a následně v upraveném režimu až do případného odvolání.

Podmínka 16 - bude uplatněna v případě, že bude příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví vyžadována.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vlivy na životní prostředí

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

K záměru - pro varianty b) a c) byla zpracována rozptylová studie - příloha 2 Dokumentace.

Jak vyplývá z vyhodnocení pětiletých průměrů na základě podkladů publikovaných ČHMÚ, je možné očekávat v zájmovém území splnění většiny sledovaných imisních limitů s výjimkou průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu. Imisní limity pro benzo[a]pyren jsou

překročeny prakticky všude na území pražské aglomerace a většině území Středočeského kraje. V tomto případě se jedná o imisní charakteristiku, k níž se pouze přihlíží.

Nejvyšší příspěvky posuzovaného odtěžení skládky byly u obytné zástavby vypočteny na úrovni ve variantě 1 [varianta b) záměru], (variantě 2 [varianta c) záměru]):

průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého – 0,34 $\mu g.m^{-3}$ (0,55 $\mu g.m^{-3}$)

maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého – 41 $\mu g.m^{-3}$ (41 $\mu g.m^{-3}$)

průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM_{10} – 0,6 $\mu g.m^{-3}$ (1,1 $\mu g.m^{-3}$)

maximální 24hodinové koncentrace částic PM_{10} – 2,1 $\mu g.m^{-3}$ (1,5 $\mu g.m^{-3}$)

průměrné roční koncentrace částic $PM_{2,5}$ – 0,17 $\mu g.m^{-3}$ (0,31 $\mu g.m^{-3}$)

průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu – 0,001 $ng.m^{-3}$ (0,002 $ng.m^{-3}$)

průměrné roční koncentrace azbestu (u nejvíce ovlivněné zástavby) – 1 550 vláken na 1 m^{-3} (2 400 vláken na 1 m^{-3}).

V případě azbestu se jedná o respirabilní částice a maximální koncentrační odhad - uvedené hodnoty vycházejí z předpokladu, že v místě skládky bude nejvyšší hodnota na úrovni limitu pro pracovní prostředí, tj. 100 000 vláken na 1 m^3. Hodnoceny jsou ale průměrné roční koncentrace, imisní příspěvky tak odrážejí hodnocenou pracovní dobu v průběhu odtěžení skládky (v případě, že záměrem budou odpady s obsahem uvolnitelného asbestu do ovzduší zastiženy a skutečně uvolněny).

Z výsledků modelových výpočtů vyplývá, že v průběhu odvozu materiálu dojde k nárůstu imisní zátěže v blízkosti skládky i podél trasy nákladní dopravy, u žádné imisní charakteristiky nebylo zaznamenáno překročení imisního limitu vlivem těchto prací. V případě benzo[a]pyrenu dochází k překračování imisního limitu již ve výchozím stavu, realizace záměru tak přispěje ke krátkodobému navýšení stávající nadlimitní zátěže, ovšem pouze na úrovni tisícin imisního limitu.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší je málo významný, krátkodobý a akceptovatelný.

Opatření pro omezení vlivů posuzovaných prací na kvalitu ovzduší a na obyvatele žijící v okolí plánované skládky uvádí Metodika pro stanovení produkce emisí znečišťujících látek ze stavební činnosti a stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM_{10}. Uvedená metodika byla vypracována v souladu s opatřeními uvedenými v dokumentu Program zlepšování kvality ovzduší, v části věnované stavebním činnostem. Plnění následujících doporučení bude minimalizovat imisní příspěvky v průběhu zemních prací:

- V průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a oplach aut před výjezdem na komunikace (nebo instalace čisticího systému, např. vibrační rohože, vodní lázně s tlakovým čištěním nebo kombinace omytí a přejezdů přes retardéry), pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště (okamžitě po znečištění). V době déle trvajícího sucha zajistit pravidelné skrápění staveniště, čištění staveništních ploch a komunikací provádět zásadně za mokra. Případně používat aktivní látky k potlačení prašnosti.
- Minimalizovat pojezd nákladních vozidel po nezpevněné ploše staveniště, omezit rychlost vozidel na staveništi na 20 $km.h^{-1}$. Používat zpevněných staveništních komunikací nebo trasy dočasně zpevnit pomocí betonových panelů či pryžových bloků, případně štěrku, strusky či recyklovaného asfaltu. Výhodou zpevněných úseků je snadná čistitelnost zpevněných podkladů.
- Zaplachtovat automobily, které budou odvážet a dovážet surovinu s frakcí menší než 4 mm.

- Na obvodovém hrazení stavby případně na objektu zařízení staveniště uvést typ, rozsah a doby trvání stavebních prací – kromě opatření ke snížení emisí je důležitá i informovanost obyvatel v lokalitě, na které bude výstavba po dobu trvání bezprostředně působit.
- Zamezit šíření prachových částic do okolí clonami po obvodu staveniště.
- Při tvorbě deponií a mezideponií minimalizovat vyfoukání prachu větrem, při zvýšené rychlosti větru (cca od stupně „silný vítr“ dle Beaufortovy stupnice (>10,7 m/s)) omezit práce na stavbě nebo alespoň omezit činnosti s vysokou prašností.
- Monitorovat prašnost v areálu (provést každodenní prohlídku vně i uvnitř areálu). Pokud je zaznamenána zvýšená prašnost, provést adekvátní protiprašná opatření.
- Pro hrubotřídič používat pro redukci prašnosti zaplachtování sítové komory.
- Kontrola vlhkosti zpracovávaného materiálu.

Vlivy na klima

Realizace záměru bude zdrojem skleníkových plynů, jednak z vyvolané dopravy, jednak z provozu třídiče a mechanizmů na skládce.

Za podstatnou lze považovat zejména produkci CO_2 z vyvolané dopravy.

Vliv záměru na klima je málo významný, krátkodobý, akceptovatelný.

Vlivy na hlukovou situaci

K záměru - pro varianty b) a c) byla zpracována akustická studie - příloha 1 Dokumentace.

Prostor staveniště (skládky)

Byla hodnocena fáze, kdy se strojní technika bude pohybovat při okraji vymezeného prostoru skládky v blízkosti chráněné zástavby sídla Lištice.

Ve variantě b), kdy je činnost plánována na 5 měsíců, lze práce hodnotit jako stavební práce s platným hygienickým limitem 65 dB. Nejvyšší hluk z manipulace v prostoru skládky v době *L*Aeq 7 - 21 hod. byly vyčísleny do 44,8 dB, hygienický limit 65 dB bude s jistotou splněn.

Ve variantě c) je uvažována doba trvání prací po dobu dvou let. Zde činnost na skládce představuje stacionární zdroj hluku, který má výrazně přísnější hygienický limit hluku. Nejvyšší ekvivalentní hladiny akustického tlaku při práci v prostoru skládky byly v tomto případě vypočteny pro $\boldsymbol{L_{Aeq,\ max.\ 8\ hodin}}$ do 46,1 dB, hygienický limit 50 dB tak bude splněn.

Hluk z vyvolané dopravy

Hluk v území – varianta a) – nebyla hodnocena, protože vyvolaná doprava je minimální.

Hluk v území – varianta b)

Při odvozu materiálu z prostoru skládky ve variantě b) dojde podél odjezdových tras k nárůstu hluku. U objektů v blízkosti odjezdových tras lze při uvažovaném objemu generované dopravy očekávat v denní době (mezi 6. a 22. hodinou) nárůst hluku do 4,4 dB. Vyšší nárůst lze

očekávat podél komunikace Na Ovčíně, ten je způsoben nižší výchozí akustickou zátěží v lokalitě. Podél Pražské ulice nepřekročí nárůst hlučnosti 0,3 dB, zde se tak akustická situace pozorovatelně nezmění.

Podél Hostímské lze zaznamenat nárůst do 1,1 dB, zde se akustická situace pozorovatelně změní. Limitní hodnota 70 dB, která je stanovena pro krátkodobé objízdné nebo staveništní trasy, však překročena nebude.

Hluk v území – varianta c)

Při odvozu materiálu z prostoru skládky ve variantě c) dojde podél odjezdových tras k nárůstu hluku. U objektů v blízkosti odjezdových tras lze při uvažovaném objemu generované dopravy očekávat v denní době (mezi 6. a 22. hodinou) nárůst hluku do 3,1 dB. Vyšší nárůst lze očekávat podél komunikace Na Ovčíně, ten je způsoben nižší výchozí akustickou zátěží v lokalitě. Podél Pražské ulice nepřekročí nárůst ekvivalentních hladin akustického tlaku 0,2 dB, podél Hostímské potom 0,7 dB, akustická situace se zde tak pozorovatelně nezmění.

Hygienický limit nebude v průběhu posuzované činnosti překročen.

Pro omezení vlivů hluku ze stavební činnosti na obyvatele žijící v okolí skládky jsou navržena následující opatření:

- Obyvatelé budou v předstihu seznámeni s termíny a délkou jednotlivých fází úprav skládky. Na vnějším ohrazení stavby bude uveden kontakt na zástupce stavitele, kterému budou moci občané sdělit své připomínky na postupy provádění stavby (zejména porušování kázně, provádění hlučných operací o víkendech, svátcích, brzkých ranních a pozdních večerních hodinách apod.). Náprava bude zjednána ihned nebo v nejbližším možném termínu bez zbytečného prodlení.
- Stavební práce budou probíhat v pracovní dny v době od 7:00 do 18:00 hodin a mimo dny pracovního klidu.
- Motory dopravních prostředků budou vypínány okamžitě po ukončení operace, bude maximálně omezen chod hlučných strojů zařízení naprázdno.

Vliv záměru na hlukovou situaci je významný, krátkodobý, ale akceptovatelný.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Povrchové vody

Záměr v žádné posuzované variantě nemá vliv na povrchové vody - záměrem nejsou produkovány odpadní vody. V zájmové lokalitě a v jejím bezprostředním okolí není vyvinuta ani občasná vodoteč.

Vliv záměru na povrchové vody není žádný.

Podzemní vody

Kvalita podzemních vod v okolí skládky Lištice byla dříve monitorována. Podle analýzy rizik vliv skládky na kvalitu podzemních vod je málo významný. Součástí záměru realizace nových monitorovacích vrtů a odběry vod v rozsahu a s četností odsouhlaseném ČIŽP OI Praha.

Vliv záměru na podzemní vody ve variantách a) b) záměru je málo významný; po realizaci záměru dle c) žádný.

Vlivy na půdu

Záměr ve všech variantách bez nároků na zábor půdy. Převážná část skládky je na lesním pozemku. K prováděným pracím dle záměru je tedy nutno mít souhlas příslušného orgánu ochrany lesa.

Při respektování závazných podmínek záměru bez ovlivnění okolních pozemků.

Ve všech variantách zlepšení stavu pozemků dotčených pozemků skládkou.

Ve variantě b) a c) záměru odstranění materiálů skládky ze soukromých pozemků.

Vliv záměru na půdu je ve všech variantách pozitivní; dlouhodobý.

Vlivy na přírodní zdroje

Záměr svým charakterem nemá vliv na přírodní zdroje.

Vliv je neutrální, dlouhodobý.

Vlivy na biologickou rozmanitost

Vlivy na faunu a floru

Záměr je situován v lokalitě skládky Lištice. Provedený průzkum nezjistil žádné chráněné druhy flory v zájmové lokalitě. V zoologickém průzkumu byla zjištěna možnost výskytu zvláště chráněných druhů ještěrka obecná – (*Lacerta agilis) a* slepýš křehký – (*Anguis fragilis).* Pro tyto chráněné druhy je nutno požádat o výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb.

Ve variantě a) záměru odstranění starých, případně nemocných dřevin na ploše skládky. Ve variantě b) odstranění starých, příp. nemocných dřevin a všech dřevin v ploše zásahu, ve variantě c) odstranění všech dřevin v ploše zásahu. Ve všech variantách dojde k narušení nebo odstranění stávajících porostů travin.

Součástí záměru ve všech variantách je obnovení dřevin a travních porostů.

Vliv v průběhu provádění záměru je negativní, po provedení rekultivace pozitivní, dlouhodobý.

Vliv na lokality Natura

Vliv na lokality Natura vyloučen Stanoviskem orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k možnému vlivu záměru „Konečné řešení skládky Lištice“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

(Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Český kras, č. j. SR/0332/SC/2018-3 ze dne 21. 2. 2018)

Vliv na prostupnost krajiny

Areál skládky Lištice je vhodným prostředím pro prostupnost krajiny a navíc je součástí významného migračního koridoru pro velké savce. Realizací záměru se toto konstatování nemění. V průběhu realizace záměru bude tato funkce částečně omezena.

Vliv v průběhu realizace záměru je mírně negativní, po ukončení záměru neutrální, dlouhodobý.

Vliv na biologickou rozmanitost

Vlastní zájmové území skládky Lištice je vhodným prostředím pro přirozený rozvoj biotopů.

Realizací záměru podle jednotlivých variant dojde k omezení nebo až ve variantě c) k úplné likvidaci stávajícího biotopu s tím, že v rámci rekultivace území bude obnoven a následnou péčí pěti let po ukončení záměru zajištěn jeho další rozvoj.

Vliv záměru na biologickou rozmanitost je v době realizace záměru negativní, po ukončení záměru pozitivní, dlouhodobý.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Dle jednotlivých variant záměru:

Varianta a) nepředpokládá významné terénní úpravy bez podstatných vlivů na krajinu.

Varianta b) předpokládá částečnou změnu morfologie v jižní části skládky.

Varianta c) předpokládá významnou morfologickou změnu, k podobě blízké původnímu stavu před zahájením skládkování v lokalitě.

Vliv je málo významný, dlouhodobý.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Realizací záměru bude dotčen majetek města Beroun a pozemky soukromého vlastníka - pozemky skládky Lištice.

Vliv na hmotný majetek realizací záměru lze hodnotit jako pozitivní a dlouhodobý.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Posuzovaný záměr je lokalizován neprovozovanou skládkou Lištice. Vlastní záměr se nachází na katastru města Beroun. Nejbližší obytné objekty k záměru leží v sídelním útvaru Lištice cca 250 m severozápadně.

Jihozápadně od skládky ve vzdálenosti cca 350 m se nad údolní nivou Berounky nachází osamocený obytný objekt č. p. 106 „U Vondráků“. Východním směrem, u cesty podél Berounky ve vzdálenosti cca 1,2 km, leží další také osamocený obytný objekt (tzv. Šanův Kout).

Rozboru očekávané situace z hlediska vlivů na obyvatelstvo jsou věnovány následující odstavce.

Každá antropogenní činnost je určitým zdrojem rizika jak pro člověka, tak i životní prostředí. Zvyšující se míra zdravotních i ekologických rizik se může následně projevit v poklesu odolnosti organismu.

Cílem ochrany životního prostředí a zdraví je nalezení takového vyrovnaného systému životního prostředí a lidské činnosti, jehož cílem by byl akceptovatelný rozvoj antropogenních aktivit, kvality životního prostředí a kvality života a zdraví.

Hodnocení rizika se zabývá identifikací rizika, kvalitativní i kvantitativní charakterizací rizika, tj. komparací rizika. Hodnocení rizika je jedním ze základních vstupů do procesu řízení rizika, jehož cílem je navržení a přijetí takových opatření a přístupů, která by snížila rizika na únosnou míru, respektive je udržela na únosné míře.

Mezi zdravotní problematiku záměru, včetně dopravy spojené s realizací bylo zahrnuto:

- pracovní prostředí,
    - ovzduší,
    - hluk,
    - vibrace,
- životní prostředí,
    - znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami,
    - znečištění ovzduší plynnými emisemi,
    - hluková zátěž.

Pracovní prostředí

Není předmětem posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Životní prostředí

Ovzduší

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, suspendované částice frakce PM_{10} a $PM_{2,5,}$ benzo[a]pyren a azbest. Z těchto znečišťujících látek je nutno očekávat v celé výpočtové oblasti zvýšené riziko z expozice částicím PM_{10}, $PM_{2,5}$ a benzo[a]pyrenu. U benzo[a]pyrenu není limit překročen, aktuální hodnoty se však pohybují na hranici přijatelné míry rizika. U průměrných ročních koncentrací ani hodinových koncentrací oxidu dusičitého nebude ve výchozím stavu směrná hodnota WHO překročena v žádné části obytné zástavby v zájmovém území.

Po dobu odtěžování skládky je možné očekávat mírné zvýšení imisní zátěže v zástavbě podél odvozové trasy. V důsledku toho nutně dojde i ke zvýšení zdravotního rizika u exponovaných obyvatel (ve smyslu zvýšení pravděpodobnosti výskytu zdravotních účinků). U žádné ze sledovaných imisních charakteristik však nebylo kvantifikováno takové zvýšení zdravotního rizika, které by bylo možné označit za významné ve smyslu ohrožení zdravotního stavu populace.

V případě účinků expozice oxidu dusičitého nebylo ve stavu při odtěžování skládky zaznamenáno překročení směrných hodnot dle Světové zdravotnické organizace. U benzenu a ben-

zo[a]pyrenu byl nárůst zdravotního rizika vypočten hluboko pod hranicí rozlišitelnosti. V případě suspendovaných částic byl kvantifikován vliv na úmrtnost pomocí tzv. ztracených let života ve výši 1,5 hodiny na obyvatele ve variantě b) a 5,4 hodiny na obyvatele ve variantě c) záměru).

V případě azbestu byl vypočten nárůst rizika vzniku mezotheliomu a vzniku rakoviny, který se při dvouleté expozici pohybuje na úrovni jednoho případu na několik desítek až stovek tisíc obyvatel. Jedná se o nárůst, který již lze označit za hraniční z hlediska přijatelné míry aditivního rizika vyvolaného záměrem.

Hluková zátěž

Celkovou úroveň hlukové zátěže ve stávající obytné zástavbě lze ve výchozím stavu považovat z hlediska zdravotních rizik za střední až zvýšenou.

Vlivem odtěžování skládky lze očekávat v okolní zástavbě celkově mírný nárůst hlukové zátěže, který se může projevit nárůstem počtu obtěžovaných obyvatel v řádu jednotek případů.

V hodnocené lokalitě byl rovněž vypočten velmi mírný nárůst rizika výskytu infarktu myokardu, tento výpočet je však zatížen značnou nejistotou z důvodu použití vztahu pro dlouhodobou expozici.

Celkově je tedy možné konstatovat, že v důsledku odtěžování skládky lze u exponovaných obyvatel očekávat:

- Určité zvýšení pravděpodobnosti výskytu zdravotních účinků z expozice suspendovaným částicím, které lze vyjádřit v souhrnu poněkud častějším výskytem respiračních obtíží a určitým zkrácením délky života (v rozsahu 1,5 resp. 5,4 hodin).
- Nárůst obtěžování obyvatel vlivem hluku z dopravy v rozsahu řádově jednotek osob po dobu realizace záměru (var. b) – 5 měsíců, var. c – 2 roky).
- Určité zvýšení pravděpodobnosti výskytu zdravotních účinků z expozice azbestu – v tomto případě byly vypočteny hodnoty na hranici přijatelné míry aditivního rizika (10^{-6}), přičemž se jedná pouze o vliv samotného odtěžování a není zahrnut únik azbestu na odvozových trasách, jelikož by k němu podle platné legislativy nemělo docházet. Skutečné riziko tedy bude pravděpodobně vyšší, nelze jej však kvantifikovat.

Za významnou pak lze považovat již samotnou skutečnost, že k nárůstu bude docházet mimo jiné i u obytné zástavby umístěné v oblasti, kde jsou již dnes některé determinanty (konkrétně úroveň expozice suspendovaným částicím PM_{10}, $PM_{2,5}$, benzo[a]pyrenu a v menším počtu případů i hluku z dopravy) nad hranicí tzv. přijatelné míry rizika. Úkolem řízení zdravotních rizik je (mimo jiné) dosáhnout postupného snižování zátěže na přijatelnou míru, kterýžto úkol je přirozeně dalším navyšování zátěže znesnadněn.

Sociální a ekonomické důsledky

Na základě známých skutečností nelze předpokládat významné negativní sociální a ekonomické důsledky záměru.

Narušení faktorů pohody

K narušení faktorů pohody může docházet v období realizace záměru především na trase odvozu materiálů skládky. V tomto období nelze vyloučit ojedinělé případy ovlivňování faktorů pohody.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Samotné technické řešení je následující:

Varianta a) - Ponechání stávajícího stavu s konečnými terénními úpravami.

Varianta b) - Vyklizení pozemků soukromého majitele včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami.

Varianta c) - Vyklizení celé skládky včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami.

Varianta a) V záměru se nepředpokládá vymístění žádných odpadů z lokality, předpokládají se pouze terénní úpravy, dovoz rekultivační zeminy v omezeném rozsahu a následná biologická rekultivace, provádění monitoringu.

Varianta b) Záměrem oznamovatele je částečné vyklizení skládky nad pozemky č. parc. 732/2 a 735/1 v soukromém vlastnictví. Odtěžba odpadů bude provedena do vzdálenosti cca 10 m od hranic soukromého pozemku a následně vytvořena zemní stěna vyztužená geomřížemi. Zemní stěna na principu tížné opěrné zdi bude založena cca 2 m od hranice soukromých pozemků.

Odtěžený materiál skládky bude vytříděn. Zemní frakce bude využita k modelování zemní stěny a úpravy povrchu skládky. Zbytek vytěženého materiálu bude odvezen na odpovídající skládku a kovová složka využita jako druhotná surovina. Odvoz odpadu bude proveden odpovídajícími nákladními automobily.

Urovnaný povrch skládky bude biologicky rekultivován. V racionální míře bude zachován stávající vegetační pokryv skládky.

Součástí řešení je monitoring kvality podzemních vod.

Jedná se o standardní řešení, které odpovídá stávajícímu stupni poznání a pokroku.

Opěrná zeď na pozemcích č. parc. 735/1 a 732/2 není dotčena - město Beroun nemá k tomuto objektu prokazatelné vlastnické právo.

Varianta c) předpokládá odtěžení, vytřídění celého objemu skládky. Zemní frakce bude použita k technické rekultivaci území, kovová složka využita jako druhotná surovina a odpad odvezen na odpovídající skládku. Po technické rekultivaci bude následovat biologická rekultivace.

Součástí řešení je monitoring kvality podzemních vod.

Rovněž v tomto případě se jedná o standardní postupy odpovídající stávajícímu stupni poznání a pokroku. Nicméně vzhledem k tomu, že skládka nepředstavuje akutní riziko a atenuační procesy v ní již značnou měrou proběhly, by se jednalo o neracionální řešení.

> Opět platí, že opěrná zeď na pozemcích č. parc. 735/1 a 732/2 není dotčena - město Beroun nemá k tomuto objektu prokazatelné vlastnické právo.

Navržené řešení odpovídá stávajícímu stupni poznání a jedná se o standardní rekultivační postupy.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Předložená dokumentace reálně uvažuje 3 varianty. Tyto varianty jsou seřazeny z hlediska únosnosti vlivů na životní prostředí:

a) Ponechání stávajícího stavu s konečnými terénními úpravami.

b) Vyklizení pozemků soukromého majitele včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami.

c) Vyklizení celé skládky včetně doprovodných opatření a s konečnými terénními úpravami.

Varianta a) je z hlediska vlivů na životní prostředí nejvíce přijatelná. Stávající stav skládky Lištice fakticky nevykazuje negativní vlivy na složky životního prostředí. Konečné úpravy skládky zahrnují odstranění neoprávněné uložených odpadů na povrchu skládky - vesměs směsný komunální odpad, odstranění starých, příp. nemocných dřevin, provedení konečných terénních úprav, zatravnění, výsadbu dřevin, realizaci monitorovacích vrtů a provádění monitoringu kvality vod s četností a v rozsahu odsouhlaseném ČIŽP OI Praha. Lokalita bude konečným způsobem začleněna do krajiny a bude tvořit významný prvek podporující biodiverzitu daného území. Realizace této varianty má minimální negativní vlivy na složky životního prostředí.

Realizace záměru v této variantě není spojena se vznikem nebezpečných odpadů, včetně možné mobilizace odpadů s obsahem asbestu, ke které může dojít při otevření tělesa skládky. Není zde také riziko opětovného zahájení aerobních procesů v tělese skládky (plynování skládky, ke kterému může dojít změnou poměrů v tělese skládky – obnažení tělesa a infiltrace srážkových vod).

Varianta b) připadá v úvahu v případě vykonání rozsudku vyklizení pozemků soukromého majitele. Z hlediska vlivů na životní prostředí je hraničně akceptovatelné, nicméně neřeší skládku jako celek. Efekt realizace této varianty pro životní prostřední z hlediska existence této historické ekologické zátěže je zanedbatelný. Varianta představuje odstranění uložených odpadů na povrchu skládky - vesměs směsný komunální odpad, odstranění starých, příp. nemocných dřevin, a všech dřevin v ploše zásahu, dílčí odtěžbu odpadů na území soukromého pozemku s přesahem na pozemek města Beroun, úpravu čela skládky, úpravu a třídění odtěžených materiálů v prostoru skládky, odvoz vytříděných odpadů na odpovídající externí skládku, provedení konečných terénních úprav, zatravnění, výsadbu dřevin, realizaci monitorovacích vrtů a provádění monitoringu kvality vod s četností a v rozsahu odsouhlaseném ČIŽP OI Praha. Lokalita – zbytek (cca 75 % původního skládkového tělesa) - bude konečným způsobem začleněna do krajiny a bude tvořit významný prvek podporující biodiverzitu dané-

ho území. Realizace této varianty má ve všech fázích realizace negativní vlivy na složky životního prostředí, avšak nepřesahující platné legislativní limity a normy.

Realizace záměru v této variantě je spojena s možností odkrytí nebezpečných odpadů při odtěžbových pracích, včetně možné mobilizace odpadů s obsahem asbestu, ke které může dojít při otevření tělesa skládky. Existuje také riziko opětovného zahájení aerobních procesů v tělese skládky (plynování skládky), ke kterému může dojít změnou poměrů v tělese skládky – obnažení tělesa a infiltrace srážkových vod. Může také dojít při extrémních srážkových poměrech ke zrychlenému vyplavení škodlivin z otevřeného tělesa skládky do horninového prostředí.

Varianta c) je extrémní, představující vymístění celé sládky. Z hlediska vlivů na životní prostředí a sekundárních rizik vázaných na procesy při odtěžbě tělesa skládky a třídění odpadů (viz popis u varianty b)) je jen stěží akceptovatelná. Vzhledem k tomu, že v důsledku realizace varianty c) nedojde k překročení limitů stanovených právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, lze i tuto variantu realizovat. Tato varianta představuje odstranění uložených odpadů na povrchu skládky - vesměs směsný komunální odpad, odstranění všech dřevin, odtěžbu veškerých odpadů tvořících těleso skládky, úpravu odtěžených materiálů pro získávání materiálu na konečnou technickou rekultivaci území, odvoz na odpovídající skládku, provedení konečných terénních úprav, zatravnění, výsadbu dřevin, realizaci monitorovacích vrtů a provádění monitoringu kvality vod s četností a v rozsahu odsouhlaseném ČIŽP OI Praha. Lokalita bude konečným způsobem začleněna do krajiny - morfologicky k stavu blízkému původnímu stavu. Varianta je spojena s rizikem mobilizace odpadů s obsahem azbestu. Náklady na realizaci značně přesahují přínosy.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „Konečné řešení skládky Lištice“ na životní prostředí se vyjádřili:

Dotčené správní úřady

- Agentura ochrany přírody a krajiny, oddělení Správa CHKO Český kras dne 9. 5. 2018 pod č. j. SR/0895/CS/2018-3
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha dne 25. 4. 2018 pod č. j. ČIŽP/41/2018/5816
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze dne 13. 4. 2018 pod č. j. KHSSC 16026/2018
- Krajský úřad Středočeského kraje dne 11. 5. 2018 pod č. j. 061518/2018/KUKS
- Městský úřad Beroun, odbor životního prostředí dne 9. 5. 2018 pod č. j. MBE/26126/2018/ŽP-Cir

Samosprávní celky

- Město Beroun – starosta dne 7. 5. 2018 pod č. j. MBE/31667/2018/KSTAR
- Středočeský kraj dne 6. 4. 2018 pod č. j. 053104/2018/KUSK

Veřejnost

- Jiří Stach se vyjádřil dne 11. 5. 2018
- Květoslav Šebela se vyjádřil dne 9. 5. 2018
- Ing. Ondřej Šimunek se vyjádřil dne 14. 5. 2018
- Spolek Jarováci se vyjádřil:
    - v řádném termínu dne 11. 5. 2018,
    - doplňujícím vyjádřením po termínu dne 13. 6. 2018,
    - dne 21. 6. 2018 Spolek Jarováci vzal zpět veškerá svá podání k posuzování vlivů na životní prostředí - dokumentace vlivů záměru „Konečné řešení skládky Lištice" na životní prostředí.

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána v posudku o vlivech záměru „Konečné řešení skládky Lištice" na životní prostředí, který je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru STC2150.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Město Beroun

Středočeský kraj

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 31. 7. 2018

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Pavel Beran, Ph.D.
Holubí 1238/7
165 00 Praha - Suchdol
tel.: +420 776 126 579

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

Ministerstvo životního prostředí

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 8.9.2016
Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
dne 23.9.2016 podpis .....

V Praze dne 17. srpna 2016
Č. j.: 49287/ENV/16

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana Ing. Pavla Berana, Ph.D., datum narození: 17. 6. 1959, bydliště Holubí 1238/7, 165 00 Praha - Suchdol (dále jen „žadatel") ze dne 15. 7. 2016 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 16664/4517/OEP/92 ze dne 11. 2. 1993 a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 41768/ENV/11 ze dne 23. 6. 2011, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu dalších 5 let.

Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 18. 7. 2016 žádost ze dne 15. 7. 2016 o prodloužení autorizace pana Ing. Pavla Berana, Ph.D., udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 16664/4517/OEP/92 ze dne 11. 2. 1993 a prodloužené rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 41768/ENV/11 ze dne 23. 6. 2011, platné do 31. 12. 2016. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. a) doloženo dokladem o nejvyšším dosaženém vzdělání. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. b) doložena osvědčením (č. j.: 16664/4517/OEP/92 ze dne 11. 2. 1993). Bezúhonnost byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání 17. 8. 2016). Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele o plné způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. d) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:

a) žadatel – Ing. Pavel Beran, Ph.D. – účastník správního řízení

b) po nabytí právní moci
orgán příslušný k evidenci – odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí

Seznam nejdůležitějších podkladů:

Tomášek J. a kol.: „Dokumentace záměru „Konečné řešení skládky Lištice“, Středisko odpadů Mníšek pod Brdy (březen 2018)

Chvojka P.: „Analýza rizik, Beroun - Lištice, Bývalá skládka TKO“, CZ BIJO a.s., Praha (květen 2017)

Průběh veřejného projednání záměru „Konečné řešení skládky Lištice“ (červen 2018)

Vyjádření k dokumentaci, která podali:

Dotčené správní úřady:

- Agentura ochrany přírody a krajiny, oddělení Správa CHKO Český kras dne 9. 5. 2018 pod č. j. SR/0895/CS/2018-3.
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha dne 25. 4. 2018 pod č. j. ČIŽP/41/2018/5816.
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze dne 13. 4. 2018 pod č. j. KHSSC 16026/2018.
- Krajský úřad Středočeského kraje dne 11. 5. 2018 pod č. j. 061518/2018/KUKS.
- Městský úřad Beroun, odbor životního prostředí dne 9. 5. 2018 pod č. j. MBE/26126/2018/ŽP-Cir.

Samosprávní celky:

- Město Beroun – starosta dne 7. 5. 2018 pod č. j. MBE/31667/2018/KSTAR.
- Středočeský kraj dne 6. 4. 2018 pod č. j. 053104/2018/KUSK.

Veřejnost:

- Jiří Stach se vyjádřil dne 11. 5. 2018.
- Květoslav Šebela se vyjádřil dne 9. 5. 2018.
- Ing. Ondřej Šimunek se vyjádřil dne 14. 5. 2018.

Přílohy – vyjádření k dokumentaci záměru „Konečné řešení skládky Lištice“

Dotčené správní úřady:

- Agentura ochrany přírody a krajiny, oddělení Správa CHKO Český kras dne 9. 5. 2018 pod č. j. SR/0895/CS/2018-3.
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha dne 25. 4. 2018 pod č. j. ČIŽP/41/2018/5816.
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze dne 13. 4. 2018 pod č. j. KHSSC 16026/2018.
- Krajský úřad Středočeského kraje dne 11. 5. 2018 pod č. j. 061518/2018/KUKS.
- Městský úřad Beroun, odbor životního prostředí dne 9. 5. 2018 pod č. j. MBE/26126/2018/ŽP-Cir.

Samosprávní celky:

- Město Beroun – starosta dne 7. 5. 2018 pod č. j. MBE/31667/2018/KSTAR.
- Středočeský kraj dne 6. 4. 2018 pod č. j. 053104/2018/KUSK.

Veřejnost:

- Jiří Stach se vyjádřil dne 11. 5. 2018.
- Květoslav Šebela se vyjádřil dne 9. 5. 2018.
- Ing. Ondřej Šimunek se vyjádřil dne 14. 5. 2018