

Praha: 19. 9. 2019
Číslo jednací: 125569/2019/KUSK
Spisová značka: SZ_058158/2019/KUSK
Vyřizuje: Ing. Soňa Kučerová/l. 788
Značka: OŽP/Kuč

Dle rozdělovníku

Z Á P I S

z veřejného projednání dokumentace podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, k záměru

„Novostavba stájí Zdislavice“

konaného dne 9. 7. 2019 v budově Městského úřadu Zdislavice, Zdislavice 6, 257 64 Zdislavice od 16 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Oznamovatel předložil dne 30. 4. 2019 dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. Dokumentace byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům k vyjádření a dne 15. 5. 2019 zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje.

Dne 19. 6. 2019 byla dokumentace předána zpracovatelce posudku paní Ing. Jarmile Paciorkové, JP EPROJ s. r. o., držitelce autorizace podle § 19 odst. 1 zákona (rozhodnutí o udělení autorizace MŽP č. j.: 15251/3988/OEP/92, prodloužení autorizace č. j. 14816/ENV/16).

Termín pro vyjádření uplynul 17. 6. 2019, došlá vyjádření byla dne 1. 7. 2019 předána zpracovatelce posudku.

KÚSK obdržel celkem 9 vyjádření.

Souhlasné vyjádření či bez zásadních připomínek poslali: Krajská hygienická stanice se sídlem v Praze; Povodí Vltavy, dolní závod Vltava; Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství; Krajská veterinární správa, státní správa pro Středočeský kraj, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha; Středočeský kraj

Ostatní vyjádření jsou nesouhlasné či s připomínkami: Městys Zdislavice, veřejnost.

Připomínky se týkají především: hluku z dopravy i samotného záměru, překračování emisí, zápachu, řešení odvodu odpadních vod, znečištění ovzduší, ochranné výsadby zeleně, zvyšování produkce metanu, nedostatku pitné vody pro záměr a obec

Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje a rozeslána dne 1. 7. 2019.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 9. 7. 2019 v budově Městského úřadu Zdislavice, Zdislavice 6, 257 64 Zdislavice od 16 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Soňa Kučerová, odborný referent oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen KÚSK). Na jednání byli za Krajský úřad Středočeského kraje přítomni také Bc. Hana Křížová, Mgr. Tereza Brzobohatá, odborní referenti oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, a vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí Ing. Hana Švingrová.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace a vyjádření dotčeným územních samosprávných celků, dotčených orgánů a veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Novostavba stájí Zdislavice“ na životní prostředí a veřejné zdraví.

5. Účastníci veřejného projednání

Oznamovatel: Výrobně-obchodní družstvo Zdislavice (dále v textu pouze družstvo)

Zástupci oznamovatele: Jaroslav Sedláček, Karel Růžek

Zpracovatel dokumentace: Ing. Radek Přílepek (autorizovaná osoba dle § 19 zákona)

Zpracovatelka posudku: Ing. Jarmila Pariorková (autorizovaná osoba dle § 19 zákona)

Dotčené územní samosprávné celky:

Středočeský kraj – nezúčastnil se

Městys Zdislavice – Bc. Pavel Bouček, starosta; Martin Šanda, místostarosta

Dotčené orgány: nezúčastnily se

Veřejného projednání se zúčastnila veřejnost.

Celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 20 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuze
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Úvod

Veřejné projednání zahájila Ing. Soňa Kučerová, pověřená Krajským úřadem Středočeského kraje řízením veřejného projednání. V úvodu seznámila přítomné s cílem veřejného projednání a jeho programem, představila zástupce jednotlivých stran a uvedla stručnou rekapitulaci jednotlivých dosavadních kroků v procesu posuzování předmětného záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran

V další části veřejného projednání byli k vystoupení vyzváni zástupci jednotlivých stran:

Zástupce oznamovatele: Představil záměr, uvedl, že se jedná o modernizaci stájí. Popsal zchátralý stav nynějších stájí. Uvedl, že stávající stáj bude zbourána a nahrazena novou. Nepatrně se rozšíří stav dobytka a navýší se kapacita. Zlepšil by se stav ohledně dopravy a převozu krav, jelikož nebudou muset být převáženy z jiného družstva. Ve Zdislavicích

vzniknou pouze dvě nové budovy. Uvedl, že nečekal tak negativní ohlas na toto rozšíření. V současné době je stav stávajících stájí nevyhovující.

Slovo si vzal starosta Městysu Zdislavice: Městys Zdislavice zastupuje hlavně občany. V době budování nového kravína bylo přislíbeno, že se bude budovat nová dopravní infrastruktura, včetně ozelenění, úpravy oplachu vod, aby nedocházelo ke znečištění vodního toku. Dle jeho názoru a názoru občanů je doprava a znečištění ze stávajícího provozu enormní. Při převládání severního větru je zápach nejvíce intenzivní. Družstvo Zdislavice neupravuje a neoplachuje komunikace, nenakládá prostředky na jejich opravu.

Oznamovatel reagoval: Uvědomuje si, že pro občany jsou nepopulárním provozem. Způsobují hluk, dochází ke znečišťování komunikací. Komunikace se pokoušejí zamést, je zvána k tomu kompetentní technika. Nelze vymést všechno. Uvádí, že tato výroba k životu na vesnici patří.

Zpracovatel dokumentace reagoval na diskuzi: Zdroj vody pro družstvo bude dostačující a není třeba obávat se nedostatku vody pro obec. Družstvo sice odebírá vodu z vodovodního řádu obce, ale tuto vodu nepotřebuje, má vlastní zdroje s povoleným odběrem.

Oznamovatel pokračoval: Bylo provedeno měření hluku, které bylo měřeno při provozu. Krmení, míchání, doprava probíhá každý den, tedy i měření muselo být uskutečněno za provozu.

Zpracovatel dokumentace: Shrnul současné kapacity kravína a uvedl kapacity po vybudování nového kravína. Vybudováním nového kravína se celková kapacita navýší o 44 kusů skotu. Dále shrnul hlavní vlivy na životní prostředí. Doprava – bude rovnocenná se stávajícím stavem, nedojde k navýšení dopravy. Ovzduší – již v oznámení záměru je navrženo ochranné pásmo chovu. Hranice vlivů nezasahuje obytné objekty v obci. Do dokumentace byla doplněna rozptylová studie, která dokládá, že nedojde ke zhoršení stavu oproti stavu dnešnímu. Výpočet je proveden i pro objekty ležící nejbližší k družstvu. Hluk – v dokumentaci je uvedena hluková studie, která deklaruje, že hluk nebude mít negativní vliv. Reagoval na připomínky z došlých vyjádření k dokumentaci: Nedostatek pitné vody – je zde povolený odběr z několika vrtů přímo pro družstvo, ve vlastnictví družstva. Ochranné pásmo chovu je navrženo jako lichoběžník – pokud se počítá vliv větru, ochranné pásmo může být mnohoúhelníkového tvaru. Je doložena větrná růžice zpracována ČHMÚ, která říká, že ze 62 % vane vítr ve směru obce na areál. Připomínky občanů – v oznámení se jednalo o výstavbu jednoho objektu, ale v dokumentaci jsou objekty dva. Tvzení se nezakládá na pravdě, již v oznámení byly objekty dva a stejné kapacity. Závěrem dokumentace je doporučení realizovat záměr v navrženém stavu, za dodržení uvedených podmínek.

3. Diskuze

V další části veřejného projednání proběhla diskuse. Přítomní byli vyzváni k vyjádření připomínek a vznesení dotazů.

Dotaz ohledně hluku: Do družstva jsou otevřena vrata a občan je tak rušen z provozu družstva, především mícháním. I přes upozornění občana družstvo vrata nezavírá. Ptá se, proč provoz pro míchání nezůstal na původním místě.

Oznamovatel odpověděl: Hlučnost byla ověřena, bylo provedeno měření, které bylo vyhovující. Po konzultacích byla přípravná krmiv přemístěna pod střechu. Pokud se budou vrata zavírat a otevírat, hluk z dopravy způsobí více hluku.

Občan reagoval: Hlučnost byla měřena do ulice, ne k bytovkám.

Reagoval zpracovatel dokumentace: Hlučnost byla měřena krajskou hygienickou stanicí a její závěr byl, že hlučnost je vyhovující. Je možné podat stížnost na krajskou hygienickou stanicí, aby bylo provedeno další měření.

Dotaz, proč je v dokumentu pro rozeslání zahájení zjišťovacího řízení dotčeným orgánům a samosprávným územním celkům jako dotčený orgán uvedena Krajská hygienická stanice územní pracoviště Beroun a ne územní pracoviště Benešov.

KÚSK odpověděl: Jedná se o formální chybu v rozdělovníku, Beroun je v dokumentu uveden chybně. O zahájení zjišťovacího řízení byla správně informována Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Benešov.

Otázka, proč není přítomný pan předseda družstva. Hluk je neúnosný. Dle názoru občana mají krávy přednost před životem občanů v obci.

Zástupce oznamovatele reagoval: Za přítomnost předsedy není jeho zástupce zodpovědný.

Dotaz ohledně hluku: Hluk začíná ve tři hodiny v noci, záleží na tom, z jaké siláže se bere krmivo. Zápach je stále trvající, v noci nelze větrat. Zápach je neustálý. Nesouhlas s tím, že se veškerý provoz, i z okolních vesnic, soustřeďuje do Zdislavic. Míchání směsi se provozuje celý den, dochází ke znečišťování ovzduší.

Zpracovatel dokumentace odpověděl: Silážní žlab nejbližší obci bude zrušený. Silážní žlaby budou přesunuty dále od obce ke směru k nové jímce.

Zástupce oznamovatele reagoval: Uvedl, že výstavbou nové stáje by mělo dojít ke zlepšení kvality ovzduší.

Otázka, proč se obnovuje starý kravín, když se nebude navyšovat kapacita. Družstvo hospodaří na pozemcích soukromých vlastníků. Za dva roky skončí výpověď na míchárenu až po bramborárnu. Družstvo bude spotřebovávat velké množství vody, dochází ke zhoršování kvality ovzduší. Dochází k navýšení dopravy. Dochází k devastaci nemovitostí a komunikací vlivem pojezdu strojů, dochází ke znečišťování ovzduší. Kravín by neměl být tak blízko k vesnici.

Zástupce oznamovatele odpověděl: Kapacita kravína je pouze taková, která vychází ze studií, které jsou pro záměr prováděné. Kapacita bude navýšena pouze o 43 kusů skotu.

Dotaz ohledně ceny nového kravína: Kolik bude stát nový kravín. Proč je celý provoz kravína soustředěn ve Zdislavicích.

Zástupce oznamovatele odpověděl: Nesouvisí se záměrem, ještě není stanovené. Dvě stáje nahradí jednu stávající, jedná se o modernizaci a rekonstrukci. Dnes se tyto a podobné provozy centralizují za účelem snížení nákladů.

Dotaz ohledně porovnání tohoto záměru s jinými podobnými záměry: Porovnal záměr s jiným příkladem výstavby nové stáje, kde je nová stáj navrhována mimo zástavbu a vesnici.

Zástupce oznamovatele odpověděl: To je ideální stav, ale nelze aplikovat u stávajícího družstva.

Dotaz veřejnosti: Stížnosti na velký zápach. Vrátil se k otázce ohledně přemístění mícháreny krmiva pod střechu a vznesl dotaz, proč nebylo možné míchárenu zanechat na původním místě a zastřešit ji.

Zpracovatel dokumentace: Uvedl, že nedojde k navýšení zápachu a hluku.

Zástupce oznamovatele: Původní místo byl prázdný krmný žlab, to znamená i žlab, který byl nejbližší ke vsi. Umístění žlabu na současné místo bylo jediné možné řešení.

Další veřejnost reaguje: V minulosti se tázala předsedy, proč došlo k přemístění žlabu. Stížnosti na zápach, hluk z mícháreny. Dotaz, proč dochází k výstavbě nové stáje zde a ne v jiné obci.

Další dotaz veřejnosti proč byla míchárenna přemístěna na nynější místo. Došlo k pořízení nových strojů, které jsou ještě hlučnější.

Zástupce oznamovatele: Kvůli velikosti strojů musí být míchárenna umístěna na nynějším místě

Stížnost na aroganci a chování předsedy družstva. Zápach a hluk je nesnesitelný. Zemědělské družstvo se přibližuje k obci a obytné zástavbě.

Zpracovatel dokumentace reagoval: Družstvo se k obci nepřibližuje. Nové stavby budou navrženy ve stejné vzdálenosti, jako stávající.

Otázka veřejnosti, zda se družstvo řídí územním plánem.

Zástupce oznamovatele odpověděl: Řeší se změna územního plánu, kde jsou řešeny silážní žlaby tak, aby byly umístěny co nejdále od vesnice. Družstvo se v územním plánu rozvíjí ve směru od obce a zástavby.

Dotaz ohledně umístění nových žlabů: Jak daleko budou žlaby oproti stávajícím. Budou téměř na stejném místě. Zápach bude stejný, nedojde ke zlepšení situace.

Zástupce oznamovatele odpověděl: Nové žlaby jsou uvažovány na místě nové jímky. Nové stáje zajistí lepší rozptyl částic a zápachu.

Otázka, zda družstvo bude stavět na svých pozemcích. Připomínka, že pozemek pod míchárennou nepatří družstvu, otázka, co bude s tímto pozemkem nadále.

Zástupce oznamovatele odpověděl: Ano, družstvo bude stavět na svých pozemcích. Ostatní chce družstvo vykoupit.

Reakce veřejnosti: Existují výpovědi na pozemky, jak s tím hodlá družstvo nakládat?

Zástupce oznamovatele: Nezáleží na konkrétním vlastníkovi pozemku, jiný vlastník by nemusel hospodařit lépe.

Reakce veřejnosti: Bude nutné udělat navíc dva žlaby, do družstva bude docházet ke svozu hnoje z okolních družstev.

Zástupce oznamovatele reagoval: Hnůj se naveze pouze do areálu a nebude docházet k převozu hnoje mezi ostatními stájami. Rozvoj družstva je závislý na penězích. Družstvo potřebuje prostory a pozemky. Do budoucna je záměr k míchárenně dobudovat přístřešek ke skladu dalšího materiálu, aby mohl být kde skladován a stroje nebudou muset jezdit do horní části areálu. Bude dobudována výsadba stromů a zeleně. Ke vsi se družstvo rozvíjet nemůže, protože nemá pozemky.

Dotaz, kde bude družstvo provádět výsadbu zeleně, když k tomu nemá pozemky.

Zástupce oznamovatele odpověděl: Je to koncepce, není možné toto a slíbit.

Zástupce oznamovatele dále reaguje: Technologie nové stáje je na vysoké úrovni. Stáj je vysoká a vzdušná, rozptyl emisí bude lepší než u stávající.

Opět otázka ohledně vlastnictví pozemků, připomínka, že družstvo nemá ve vlastnictví pozemky dále od vesnice, na kterých by se mělo stavět. Připomínka, že místo demolice stávajícího kravína, který je nevyhovující z hlediska zápachu, bude postaven další nový kravín. Družstvo neřeší stávající problémy, které způsobuje a namísto toho dojde k výstavbě dalšího kravína. Nový kravín nezaručí, že nebude docházet k zápachu.

Zástupce oznamovatele odpověděl: Nový moderní kravín zaručí lepší emise a zmírní vlivy na životní prostředí. Technologie nového kravína je modernější. Byla zopakována a shrnuta stávající kapacita a srovnána s navýšením kapacity po výstavbě nové stáje.

Dotaz veřejnosti, proč nestaví na jiných pozemcích.

Zástupce oznamovatele odpověděl: Lze stavět pouze tam, kde to územní plán umožňuje. Výstavbou stájí na „zelené louce“ by došlo k záboru zemědělské půdy, nehledě na složité majetkoprávní vztahy.

Dotaz, jak budou zpracovány jejich připomínky, které zaslali k dokumentaci a jak s nimi bude naloženo.

Zpracovatel dokumentace reagoval: Připomínky jsou uvedeny v dokumentaci a jsou vypořádány.

Zpracovatelka posudku reagovala: Bylo provedeno místní šetření v areálu družstva, prošla všechna došlá vyjádření k dokumentaci. Na základě místního šetření, obdržených vyjádření jak od dotčených orgánů, tak veřejnosti, na základě doplňujících informací od investora a na základě veřejného projednání bude zpracovávat posudek a návrh stanoviska pro KÚSK včetně podmínek zaručujících realizování záměru tak, aby docházelo k co nejmenšímu znečištění životního prostředí a zatěžovaná občanů hlukem a zápachem.

Reakce veřejnosti, že hluk a zápach je ale neúnosný a družstvo se nijak nesnaží situaci zlepšit. Otázka, kdo vymyslel, že kravín bude vystavěn ve Zdislavicích.

Zástupce oznamovatele odpověděl: Představenstvo. Tato otázka nesouvisí s posuzováním vlivů na životní prostředí.

KÚSK reagoval: Shrnutí průběhu posuzování tohoto záměru na životní prostředí. Většina došlých negativních připomínek nesouhlasící se záměrem byly podány od veřejnosti. Dotčené orgány k záměru negativní připomínky neměly. Právě na základě negativních připomínek od veřejnosti byl záměr posuzován „celým procesem EIA“, tedy byla zpracována dokumentace a bylo zajištěno veřejné projednání záměru. Cílem EIA je zapojení veřejnosti do procesu posuzování vlivů na životní prostředí a zohlednění jejich připomínek. Krajský úřad vydá závazné stanovisko k tomuto záměru.

Reakce veřejnosti: Předseda družstva by měl s občany obce spolupracovat. Ze strany předsedy není žádná snaha o komunikaci. Projektanti (*poznámka KÚSK: zřejmě myšlen zpracovatel dokumentace*) jsou placeni za výstupy.

Zpracovatel dokumentace reagoval: Uvedl, že má autorizaci k posuzování vlivů na životní prostředí, nemůže záměrně něco bagatelizovat a podvádět.

Veřejnost reagovala: Každý kravín zapáchá a podle jejího názoru se situace nezlepší ani výstavbou nového kravína. Konstatování, že zde měl být přítomen hlavně pan předseda družstva. Družstvo se nezamyslelo nad kompenzačními opatřeními (protihlukové stěny, ozelenění) a „postavilo občany před hotovou věc“.

Zpracovatel dokumentace reagoval: V dokumentaci jsou uvedeny pozemky, na kterých je možné výsadbu provést. S protihlukovou bariérou prozatím nebylo uvažováno, jelikož stávající provoz vyhovuje všem hlukovým limitům.

KÚSK reagoval: Tyto skutečnosti zohlední zpracovatelka posudku v posudku a v podmínkách stanovených posudkem. EIA je předprojektová fáze, následuje územní a stavební řízení. Stanovisko, které krajský úřad vydá, bude obsahovat podmínky pro tyto fáze povolování provozu.

Dotaz, zda se zpracovatelka posudku ptala na současnou situaci v obci občanů. Žádost občana, aby zpracovatelka posudku zohlednila nově zjištěné skutečnosti z veřejného projednání při zpracování posudku.

Zpracovatelka posudku uvedla, že mluvila se starostou obce, jedním u jejích podkladů byl územní plán a viděla nově navrhovaný územní plán. Osobně provedla na místě budoucího záměru místní šetření.

Dotaz, co si zpracovatelka posudku myslí o tom, že dříve bylo možné míchat s menším hlukem, než dnes.

Zpracovatelka posudku uvedla, že tato skutečnost bude ještě prověřena.

Poznámka veřejnosti, že jiné projekty jsou zastaveny, jen když je podána stížnost. Poznámka veřejnosti, že by měl zpracovatel posudku několik dní být v místě záměru.

Zpracovatelka posudku reagovala: Jejím cílem je zpracovat posudek, kde budou zohledněny všechny probrané problémy záměru a navrhnout podmínky pro realizaci záměru tak, aby nedocházelo k negativnímu ovlivnění životního prostředí.

Poznámka veřejnosti, že měření hluku probíhalo směrem do ulice a ne směrem k družstvu.

Reagoval zpracovatel dokumentace: Zopakoval, že je možné podat stížnost na krajskou hygienickou stanici.

Zpracovatelka posudku doplnila: Měření prováděla akreditovaná laboratoř, měření probíhalo ve dne i v noci.

Dotaz, kam se může dál odvolat, aby se družstvo dále nerozšiřovalo. A kdy bude rozhodnuto. Proč je záměr povolen, když obec vydala nesouhlasné stanovisko. Rozhodovat by měli lidé, co zde žijí, ne lidé z úřadu.

KÚSK reagoval: Právě probíhá veřejné projednání. Záměr je na začátku posuzování. Budou následovat další fáze povolování záměru jako územní řízení a stavební povolení, kterých bude obec účastníkem a bude moct vydávat k záměru svá stanoviska.

Zástupce oznamovatele opakuje, že ho překvapil negativní postoj občanů obce. Kravín staví na místě, kde jim to umožňuje územní plán. Obec navrhla rozšiřování areálu od starého silážního žlabu rozšířit územní plán k obci. Oproti tomu družstvo chce stavět dál od obce.

Místostarosta reagoval: Návrh územního plánu je od zpracovatele územního plánu, ne od obce. Návrh územního plánu není v definitivní podobě. Uvedl, že by se mělo nahlížet na zemědělství jako celek, zápach se již nyní veliký a neměla by se přistavovat další stáj.

Připomínka veřejnosti, že předseda družstva a družstvo neukázalo občanům obce svůj záměr a neseznámil občany se svým záměrem.

Zpracovatelka posudku reagovala: Navrhovala, že by mělo družstvo uspořádat projednání svého záměru s občany obcí a představit jim své záměry v areálu družstva.

Stížnosti veřejnosti, že v areálu zemědělského družstva je nepořádek. Předseda družstva nekomunikuje s občany. Stížnosti, že v jiných družstvech komunikace funguje a nedochází k tak velkému znečišťování.

4. Závěr

EIA je předprojektová fáze s hodnocením negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Závěry z veřejného projednání budou předány zpracovateli posudku, který navrhne opatření pro fázi přípravy a realizace záměru. Na závěr veřejného projednání bylo zopakováno, že dosavadní proces posuzování probíhá v souladu se zákonem a že o průběhu veřejného projednání bude pořízen zápis, který bude zveřejněn spolu se závazným stanoviskem a posudkem na internetu v Informačním systému EIA na stránkách CENIA pod kódem STC2165. Zápis bude zaslán oznamovateli, dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům. Závěry dnešního projednání budou podkladem pro vydání závazného stanoviska krajského úřadu. Závazné stanovisko bude vydáno do 30 dnů ode dne obdržení posudku. Závazné stanovisko EIA je podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních (např. územní nebo stavební řízení). Úřad pro navazující řízení musí podmínky převzít. Závazné stanovisko musí být platné v době vydání rozhodnutí v navazujících řízeních v prvním stupni. Platnost stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání.

II. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „Novostavba stájí Zdislavice“ byly projednány ze všech podstatných hledisek. Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „Novostavba stájí Zdislavice“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: Ing. Soňa Kučerová

odborný referent na úseku životního prostředí a pověřená řízením veřejného projednání

Schválila: Ing. Hana Švingrová

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník k č. j.: 125569/2019/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky: k vyvěšení na úřední desce

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

2. Městys Zdislavice, Zdislavice 6, 257 64 Zdislavice

Dotčené orgány:

3. KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště Benešov, Politických vězňů 455, 266 01 Beroun

4. MěÚ Vlašim, Odbor životního prostředí, Jana Masaryka 302, 258 01 Vlašim

5. ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6

6. Povodí Vltavy, s. p. – závod Berounka, Provozní středisko Beroun, Hněvkovského 290, 266 01 Beroun

7. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

8. KVS SVS Středočeský kraj, Černoleská 1929, 256 01 Benešov

Oznamovatel:

8. Výrobně-obchodní družstvo Zdislavice, Zdislavice 36, 257 64 Zdislavice

Zpracovatel Posudku:

9. Ing. Jarmila Paciorková, U Statku 301/1, 736 01 Havířov

Na vědomí:

10. Městský úřad Vlašim, Odbor výstavby a územního plánování, Jana Masaryka 302, 258 01 Vlašim

11. Zpracovatel Dokumentace Ing. Radek Přílepek, Bydlinského 871, 391 01 Sezimovo Ústí