

Praha: 15. 6. 2021

Dle rozdělovníku

Číslo jednací: 073025/2021/KUSK

Spisová značka: SZ_025873/2021/KUSK

Vyřizuje / Linka: Ing. Lucie Sloupová/ I. 860

Z Á P I S

z veřejného projednání dokumentace podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen vyhláška), k záměru

„I/61 Kladno, obchvat – propojení D6 a D7“

konaného dne 5. 5. 2021 od 15:00 hodin prostřednictvím internetového přímého přenosu přes aplikaci Microsoft Teams. Veřejné projednání bylo s ohledem na průběžně vyhlášená epidemiologická opatření související s onemocněním Covid-19 realizováno distanční formou, a to v souladu s Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí ze dne 5. 2. 2021 (č. j. MŽP/2021/710/856).

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- záměr byl již v minulosti posouzen dle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pod názvem „Přeložka a rozšíření silnice I/61 v úseku R6 (MÚK Fialka) – R7 (MÚK Koničkův Mlýn) a výstavba přivaděče do průmyslové zóny Kladna“
- stanoviska EIA vydaná na základě procesu vedeného dle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí (tj. zákona platného před vstupem ČR do EU) nespĺňují dle názoru Evropské komise požadavky směrnice 2011/92/EU a Evropské komise tak v rámci řešení infringementového řízení č. 2048/2013 odmítla, aby tato stanoviska byla nadále využívána jako podklad pro povolování záměrů bez zajištění nového zařazení dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. a bez zajištění nového procesu posouzení vlivu stavby na životní prostředí
- dne **7. 12. 2018** bylo na KÚSK doručeno oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 3 zákona s názvem záměru „I/61 Propojení D6 a D7, I. etapa“, zpracovatelem oznámení byl Ing. Libor Ládyš – EKOLA group, spol. s r.o., Mistrovská 558/4, 108 00 Praha 10, záměr vychází ze subvarianty „ZO 2“ doporučené ve stanovisku EIA vydaném MŽP dne 1. října 2003, která je dlouhodobě ukotvena v nadřazené územně plánovací dokumentaci
- ve dnech 18. 12. 2018 – 18. 1. 2019 byla informace o oznámení vyvěšena na úřední desce

Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen KÚSK) a byl zahájen proces zjišťovacího řízení,

- dne **20. 2. 2019** KÚSK vydal pod č.j. 160828/2018/KUSK závěr zjišťovacího řízení, v němž konstatoval, že záměr bude dále posuzován podle zákona,
- dne **22. 2. 2021** obdržel KÚSK dokumentaci záměru zpracovanou podle přílohy č. 4 zpracovanou taktéž Ing. Liborem Ládyšem – EKOLA group, spol. s r.o.
- u dokumentace došlo k formální úpravě názvu záměru dle projektové dokumentace s názvem „I/61 Kladno, obchvat – propojení D6 a D7“
- dokumentace byla taktéž rozeslána dotčeným územním samosprávných celkům a dotčeným orgánům (dále jen DÚSC a DO) k vyjádření, informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce KÚSK ve dnech 8. 3. 2021 – 7. 4. 2021,
- termín pro vyjádření k dokumentaci uplynul **7. 4. 2021**,
- zpracováním posudku byl pověřen Ing. Richard Kuk (smlouva č. S-1814/OŽP/2021) a podklady pro zpracování posudku mu byly doručeny 19. 4. 2021,
- dne 27. 4. 2021 byla na úřední desce KÚSK zveřejněna informace o konání veřejného projednání a rozeslána DÚSC, DO a dalším subjektům

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb. se uskutečnilo dne 5. 5. 2021 od 15:00 do cca 17:20 hodin prostřednictvím bezplatné internetové aplikace Microsoft Teams.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Lucie Sloupová, odborná referentka oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje. Na jednání byli za Krajský úřad Středočeského kraje přítomni také Ing. Hana Švingrová, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, a Mgr. Jana Říhová a Ing. Jan Šefl, odborní referenti oddělení posuzování vlivů na životní prostředí.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace a vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a veřejnosti k posouzení vlivů záměru „I/61 Kladno, obchvat – propojení D6 a D7“ na životní prostředí a veřejné zdraví.

5. Účastníci veřejného projednání

Zástupce oznamovatele ŘSD ČR: Ing. Lucie Jurkovičová

Projektant stavby – Valbek, spol. s r.o.: Ing. Martin Máša

Zpracovatel dokumentace a kolektiv spoluautorů EKOLA group, spol. s r.o.:

Ing. Libor Ládyš (autorizovaná osoba dle § 19 zákona)

Ing. Jakub Černý

Ing. Zuzana Vošická

Ing. Aleš Matoušek, Ph.D.

Ing. Filip Fikejz

Mgr. Radim Kočvara

Zpracovatel posudku: Ing. Richard Kuk (autorizovaná osoba dle § 19 zákona)

Zástupci dotčených územních samosprávných celků – Dolany, Velké Přítočno, Malé Přítočno

Veřejného projednání se zúčastnila veřejnost a zástupci spolků – SKK Dolany z.s., Spolek pro čisté a klidné Velké Přítočno, Spolek klidné Dolany

Celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 49 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení oznamovatele záměru a zpracovatele dokumentace
3. Vystoupení zpracovatele posudku
4. Diskuse
5. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Úvod

Veřejné projednání zahájila Ing. Lucie Sloupová, pověřená Krajským úřadem Středočeského kraje řízením veřejného projednání v 15:00. Bohužel z důvodu epidemiologické situace a na ni navázaných vládních opatření nebylo možné konat veřejné projednání klasickou prezenční formou, proto se konalo distanční formou prostřednictvím aplikace Microsoft Teams v souladu s Metodickým pokynem MŽP z 5. 2. 2021 ve věci Konání veřejných projednání v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v době pandemie onemocnění Covid-19.

Odkaz na přihlášení byl vyvěšen na portále CENIA v Informačním systému EIA pod kódem STC2195 a na úředních deskách Středočeského kraje a dotčených obcí, což jsou Statutární město Kladno, Dolany, Hřebeč, Velké Přítočno a Malé Přítočno. Tímto způsobem nebyla nikterak zkrácena možnost dotčeným orgánům či veřejnosti se v dané věci vyjádřit, protože se tím dává stejná možnost k podání připomínek a vyjádření k záměru, pouze s tím rozdílem, že je to v distanční formě.

Ing. Lucie Sloupová v úvodu zároveň vysvětlila některá technická specifika a základní funkce této aplikace a stejně tak základní principy konání veřejného projednání jejím prostřednictvím. Přítomně seznámila s cílem veřejného projednání a jeho programem, představila zástupce jednotlivých stran a uvedla stručnou rekapitulaci jednotlivých dosavadních kroků procesu a stručný obsah obdržených vyjádření k dokumentaci.

2. Vystoupení oznamovatele záměru a zpracovatele dokumentace

V další části veřejného projednání byli k vystoupení vyzváni zástupce oznamovatele ŘSD ČR Ing. Lucie Jurkovičová, která představila záměr. Účelem je odvést tranzitní dopravu mimo obce. Mělo by vzniknout nové kapacitní propojení dálnic D6 a D7. Popis částí záměru. Stavba je v souladu s územními plány, technickými normami a stanovisky dotčených orgánů.

Ing. Jakub Černý ze společnosti EKOLA group, spol. s r.o. za zpracovatele dokumentace, uvedl prezentaci, ve které představil záměr a zhodnotil jeho vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, v souladu se zpracovanou dokumentací a přílohami. Popis výpočtu objemu vod

odváděných do vod povrchových. Povodí Vltavy, s.p., závod Dolní Vltava, požaduje další snížení objemu odváděných vod o cca 80 % oproti normové hodnotě, tzn. dojde ke zlepšení stávajícího stavu. Záměr je hodnocen jako akceptovatelný a při dodržení navržených opatření lze záměr doporučit k realizaci.

3. Vystoupení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku Ing. Richard Kuk konstatoval, že posudek se skládá ze tří částí – posouzení dokumentace, vypořádání připomínek k dokumentaci a návrhu stanoviska, nyní je posudek rozpracován. Zpracovatel posudku je přítomen na veřejném projednání zejména z důvodu k podchycení dalších požadavků a možnosti jejich případného zapracování do posudku.

4. Diskuze

V další části veřejného projednání proběhla diskuse. Přítomní byli vyzváni k vyjádření připomínek a vznesení dotazů. Ing. Lucie Sloupová znovu zopakovala pokyny pro přihlašování do diskuze, pokládání dotazů bylo možné mimo mikrofon také přes chat.

Starosta obce Dolany – Vyjádří se někdo k zaslaným připomínkám k dokumentaci? Navržená protihluková stěna v rezervě, která má být realizována v případě výstavby v obci Dolany, pro informaci tato výstavba již probíhá, proto požadujeme zanést protihlukovou stěnu již jako návrh nejen rezervu. Dále požadujeme protihlukovou stěnu (dále jen PHS) oboustrannou a prodloužit, jelikož jsou další požadavky na výstavbu v obci Dolany.

Ing. Sloupová – připomínky byly doručeny v termínu, byly zaslány zpracovateli posudku a bude na ně reagováno v rámci posudku a závazného stanoviska, na připomínky není odpovídáno samostatně, termín pro zaslání připomínek již uplynul, další zaslání připomínek již nebudou brány v úvahu

Zpracovatel dokumentace - Ing. Černý – PHS km 1,5-1,67 je navržena jako rezerva, jelikož napravo není překročen hygienický limit hluku, přesto je tam na straně bezpečnosti navržena rezerva pro PHS

Zpracovatel dokumentace - Ing. Ládyš – aby dnes se mohla objektivně navrhnout PHS je nutné znát objekty, které má chránit, jelikož zástavba není realizována, garantovat účinnost lze až po realizaci staveb

Starosta obce Dolany – monitoring, který je provázaný s EIA je nedostatečný, má určit, jak se bude dále postupovat, aby se to napravilo, co se stane v případě, že po realizaci záměru nebudou protihluková opatření stačit?

Zpracovatel dokumentace - Ing. Ládyš – ke kolaudaci je nutné provést kontrolní měření hluku, bude-li zjištěno, že dochází k překračování hygienických limitů hluku, investor to musí řešit ze zákona a donavrhnout protihluková opatření

Zpracovatel dokumentace - Ing. Černý – dle dokumentace EIA (kapitola D.4) bude navržen podrobný monitoring v dalších fázích projednávání záměru (navazující řízení), bude to součástí závazného stanoviska

Zpracovatel dokumentace - Ing. Matoušek, Ph.D. – v akustickém posouzení jsou vyhodnoceny i plochy, které jsou určeny jako zastavitelné pro bydlení, výška výpočtových bodů je ve výšce 7 m, hodnoty v těchto místech jsou nižší než limity stanovené zákonem, je tedy řešeno na straně bezpečnosti s tím, že je navržena územní rezerva pro PHS v případě, že by v budoucnu docházelo k překračování hygienických limitů

Spolek pro čisté a klidné Velké Přítočno – akustické posouzení není v souladu s reálným provozem, není započítán vliv letiště, nebude dodržována rychlost na navržené komunikaci,

mostní přeložka Dolany a Velké Přítočno je zde navrhována mostní konstrukce se sníženou hlučností, bude se po několika letech provozu stále dosahovat naměřených hodnot hluku?

Zpracovatel dokumentace - Ing. Černý – dopravní studie, viz příloha č. 1 dokumentace EIA, byla podkladem pro akustickou studii, akustická studie je zpracována na základě prověřených metod výpočtu, je uvažována návrhová rychlost dle kategorie komunikace,

Zpracovatel dokumentace - Ing. Ládyš – vysvětlení hodnocení hluku letiště, nejbližší monitorovací stanice je v Pavlově, denní hodnoty 55 dB, noční hodnoty 50 dB, směrem k řešenému území hladiny hluku klesají, řešená komunikace bude generovat vyšší hladiny hluku než hluk z leteckého provozu, hluk z letiště by se tedy neuplatňoval

Zpracovatel dokumentace - Ing. Fikejz – při tvorbě akustické studie se započítává korekce pro rychlost na komunikacích, kdy se uvažuje s vyššími rychlostmi na komunikaci, aby se to přiblížilo reálnému provozu

Spolek pro čisté a klidné Velké Přítočno – proč se hluky nekumulují a nesčítají? dilatační spáry se sníženou hlučností, jak budou vypadat po několika letech provozu

Zpracovatel dokumentace - Ing. Ládyš – dovysvětlení výpočtu hlukové zátěže, dle logaritmického sčítání, časem dochází k degradaci závěrů, investor kontroluje stav dilatačních závěrů a v případě špatného technického stavu dochází k výměně

Spolek pro čisté a klidné Velké Přítočno – proč došlo ke změnám v projektu oproti předchozímu jednání – rozšíření na čtyřproudou komunikaci?

Zpracovatel dokumentace - Ing. Černý – kapacita komunikace je navržena dle dopravně inženýrských podkladů, příloha dokumentace EIA

Spolek pro čisté a klidné Velké Přítočno – dopravní intenzity moc vysoké, z čeho vyplývají? rozšíření komunikace bude generovat větší dopravu

Projektant stavby - Ing. Máša – dopravně inženýrské podklady jsou zpracovány odbornou skupinou, je to součástí dokumentace EIA, a z toho se vychází, zdůvodnění navržení křižovatek, které vyplývají z kapacit dopravy a jsou navrženy dle norem

Spolek pro čisté a klidné Velké Přítočno – původně měla být silnice zapuštěná a bez křížení, vyvýšení komunikace bude generovat větší hluk

Projektant stavby - Ing. Máša – v oznámení záměru bylo navrženo jiné řešení, ale indikoval větší záboru půdy a nadjezd zasahoval až do obce

SKK Dolany z.s. – požadují, aby PHS byly v celé délce ve směru k obci Dolany, jsou rádi za navrženou ochrannou izolační zeleň, požadují, aby v obci byla navržena stanice k měření kvality ovzduší, přemostění Dolanského potoka nemá dobře řešené odvodnění, navrženy malé retenční nádrže, PHS navržena jako územní rezerva, byla měla být převedena do návrhu k realizaci

Zpracovatel dokumentace Ing. Černý – stanovisko EIA je závazné pro rozhodnutí vydaná v navazujících řízeních, z hlediska EIA je v Dolanech navržen monitoring u domu č.p. 68, případně č.p. 100, dotaz ohledně realizace dlouhodobé stanice monitoringu ovzduší je určen spíše pro ČHMÚ, řešení retence viz prezentace v úvodu, správce povodí požaduje další snížení odvádění vod do povrchových toků, velikost retenčních nádrží by měla být dostatečná

Zpracovatel dokumentace - Ing. Ládyš – výpočtové kontrolní body jsou směřovány na okraj území určené pro zástavbu, hodnoty vycházejí pod limitní hranici hluku, proto není navržena PHS, po roce 2028 dojde ke snížení emisní hlučností u nových automobilů osobních i nákladních, rozvoj elektromobility, výpočet proveden na straně bezpečnosti

Dotaz č. 1 chat – bude propojení dálnice D6 a D7 přímo navazovat na dálnici D8 nebo D5 v rámci tzv. aglomeračního okruhu Středočeského kraje nebo se jedná o izolovanou stavbu ŘSD ČR bez dalších plánovaných návazností

ŘSD ČR - Ing. Lucie Jurkovičová – nemá k tomuto informace

Projektant stavby - Ing. Máša – neplánuje se v rámci ŘSD ČR, v rámci Středočeského kraje se plánuje silniční propojení Kralupy nad Vltavou a Středokluky, lze to považovat za relevantní propojení dálnic, nicméně se jedná o náhrady silničního okruhu kolem Prahy, jehož výstavba má zpoždění

Spolek klidné Dolany – požadují protihlukové valy z důvodu estetičnosti a krajinného rázu, požadují komplexní odhlučnění po celé délce k území obce Dolany (800 m a 400 m), valy definované již před realizací stavby, nesouhlasí s vyvýšením stavby nad terén

Zpracovatel dokumentace - Ing. Ládyš – model je hodnocen standardními postupy tak, aby byly splněny hygienické limity, estetičnost lze řešit v dalších řízeních kompenzačními opatřeními, val vyvolá velký zábor zemědělského půdního fondu

Spolek klidné Dolany – dnes je komunikace navrhovaná na náspu, pokud by byla na terénu, a k tomu valy, možná by byl zábor zemědělského půdního fondu stejný

Zpracovatel dokumentace - Ing. Ládyš – pokud komunikace na terénu, musí být clona vyšší, než když stavím clonu již na náspu

Zpracovatel dokumentace - Ing. Černý – půdorysný zábor v případě protihlukových valů by byl několikanásobně větší

Spolek klidné Dolany – proč je komunikace zvednutá 5 m nad terén v blízkosti Dolan?

Projektant stavby - Ing. Máša – alternativa existovala, s ohledem na hluk je vliv obdobný, problém nastal u křížení Dolanského (Zákolanského) potoka, který musí být překonán mostem, zde musí být vždy PHS, a dále je tím řešeno křížení komunikace III. třídy mezi Dolany a Velkým Přítočnem

Spolek klidné Dolany – komunikaci III. třídy mezi Dolany a Velkým Přítočnem lze zaslepit, je zbytečné dělat přeložku, i dnes způsobuje velký hluk, přemostění Dolanského (Zákolanského) potoka ve výšce 5 m je příliš vysoké, nesouhlas se čtyřproudou komunikací, způsobí to navýšení dopravy, propojení dálnic je zbytečné, mělo se jednat pouze o obchvat obcí, dvouproudá komunikace nebude finančně tak náročná

Projektant stavby - Ing. Máša – název propojení dálnic je zavádějící, ano, dopravní modely do budoucna zahrnují také nové developerské projekty a komunikace, dopravní model je zpracován bez II. etapy, tj. propojení na D7, přesto jsou zde vysoké dopravní intenzity, kvůli kterým je navržena čtyřproudá komunikace, komunikace je navržena jako celek, pokud dojde ke změně jedné části, je nutné přepočítat dopravní zatížení i v ostatních úsecích

Spolek klidné Dolany – koridor byl stabilizován pro jinou komunikaci, než je nyní projednávána, občané se cítí poškozeni, dopravní situace Malého a Velkého Přítočna je neúnosná, ale nyní navržena komunikace přenesla zátěž na Dolany a částečně Hřebeč

Vzkaz č. 2 a č. 3 chat – občané Malého Přítočna podporují výstavbu

Diskuze byla ukončena v 17:12.

4. Závěr

Na závěr Ing. Lucie Sloupová uvedla, že dosavadní proces posuzování záměru proběhl v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a z tohoto veřejného projednání bude pořízen stručný zápis, který bude zveřejněn a rozeslán dotčeným stranám společně se závazným stanoviskem.

Ing. Kuk zpracuje odborný posudek, který bude následně sloužit jako podklad pro vydání závazného stanoviska.

Na základě dnešního projednání, dokumentace, posudku a obdržených vyjádření vydá KÚSK závěrečné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které bude zveřejněno v Informačním systému EIA pod kódem STC2195 a na úředních deskách DÚSC a zasláno dotčeným orgánům. Stanovisko má být podle zákona vydáno do 30 dnů

od doručení posudku na krajský úřad, a to za podmínky včasného proplacení částky za zpracování posudku oznamovatelem krajskému úřadu.

Výstupem procesu EIA je závazné stanovisko, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí vydaných v navazujících řízeních. Bez stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním nebo jiném řízení.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „I/61 Kladno, obchvat – propojení D6 a D7“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „I/61 Kladno, obchvat – propojení D6 a D7“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: Ing. Lucie Sloupová

odborný referent pro oblast posuzování vlivů na životní prostředí a osoba pověřená řízením veřejného projednání

Schválila: Ing. Hana Švingrová

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník k č. j.: 073025/2021/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky: k vyvěšení na úřední desce

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. Statutární město Kladno, nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno
3. Obec Malé Přítočno, Kladenská 10, 273 51 Unhošť
4. Obec Velké Přítočno, Vítězná 16, 273 51 Unhošť
5. Obec Dolany, Dolany 35, 273 51 Unhošť
6. Obec Hřebeč, nám. Draha 75, 273 45 Hřebeč

Dotčené orgány:

7. KHS Stř. kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Kladně, generála Klapálka 1583, 272 01 Kladno
8. Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno
9. ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
10. MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny, Vršovická 1442/65, Praha 10, 100 10
11. MŽP, odbor ochrany ovzduší, Vršovická 1442/65, Praha 10
12. Povodí Vltavy, s.p., Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5
13. Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Oznamovatel:

14. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Na vědomí:

15. MŽP, Odbor IPPC/EIA, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

16. Magistrát města Kladna, oddělení architektury, územního plánování a rozvoje města, nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno

17. Zpracovatel dokumentace Ing. Libor Ládyš – EKOLA group, spol. s r.o., Mistrovská 558/4, 108 00 Praha 10 (zástupce oznamovatele na základě plné moci)

18. Zpracovatel posudku Ing. Richard Kuk, Hrabákova 1969/11, 148 00 Praha 4