

Praha: 15. 5. 2020
Číslo jednací: 038024/2020/KUSK
Spisová značka: SZ_128656/2019/KUSK/11
Vyřizuje: Mgr. Jana Říhová/ I. 782
Značka: OŽP/Říh

Dle rozdělovníku

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle ustanovení § 9a odst. 1 až 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Povinné údaje

Název záměru: Doplnění technologie areálu skládky TKO Bytíz

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu: bod II/56 „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 2 500 t/rok“

Umístění záměru: kraj: Středočeský
obec: Dubno
k. ú.: Dubno
p. č.: 359/6 a 348/3

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměr je předložen a dokumentací řešen ve dvou variantách.

Předmětem záměru je doplnění technologie stávajícího areálu skládky TKO Bytíz o:

úpravu komunálních odpadů – varianta A

překládací stanici komunálních odpadů – varianta B

Kapacita záměru ve vztahu k limitům dle přílohy č. 1 zákona (2 500 t/rok) je následující:

úprava komunálních odpadů do 20 000 t/rok

překládací stanice komunálních odpadů do 20 000 t/rok

Celková kapacita záměru a instalované technologie, a to i při provozu obou variant, je do 20 000 t/rok směsných komunálních odpadů. Nelze vyloučit ani případ souběžného provozu obou variant, kdy bude pro část z 20 000 t/ročně převážně komunálních odpadů realizována překládací stanice a pro zbytek úprava odpadů. Poměr rozdělení zpracování odpadů mezi uvedené varianty bude záviset na vývoji

nakládání s komunálním odpadem v širším regionu (např. realizace zařízení na energetické využívání komunálních odpadů).

Záměr je posuzován z pohledu realizace obou zařízení při uvedené roční kapacitě.

V případě úpravy komunálních odpadů a překládací stanice komunálních odpadů se jedná o kapacity projektové. Skutečná kapacita úpravy komunálních odpadů bude záviset na tom, zda bude realizována překládací stanice komunálních odpadů (bude společenská poptávka), např. pro regionální centrum energetického využívání odpadů (např. ZEVO Mělník), nebo jiný obdobný záměr.

Pokud bude realizována překládací stanice převážně komunálních odpadů o uvedené kapacitě, a bude zajištěn jejich odběr např. pro energetické využití, nebude realizován záměr úpravy komunálních odpadů a skládka TKO Bytíz bude sloužit prioritně k ukládání jiných odpadů, odlišných od charakteru komunálních odpadů, a to kategorie ostatní (O).

Ukládání jiných odpadů než komunálních, bude možné jen na základě příslušných změn provozního řádu skládky a potřebných povolení (integrovaného povolení).

Rozsah záměru je koncepčně postaven na vybudování nových stavebních a inženýrských objektů a jejich vybavení potřebným technologickým zařízením s doplněním potřebné technické a dopravní infrastruktury.

Obchodní firma oznamovatele: SVZ Centrum s.r.o.
IČO oznamovatele: 26092212
Sídlo (bydliště) oznamovatele: Aloise Jiráka 264, 261 01 Příbram

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona **vydává**

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k posouzení vlivů provedení záměru

Doplnění technologie areálu skládky TKO Bytíz

na životní prostředí

ve variantách A a B – pořadí variant je podrobněji komentováno v části 4. odůvodnění tohoto závazného stanoviska

s následujícími podmínkami pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Podmínky stanoviska v členění na jednotlivé fáze přípravy, výstavby, provozu a ukončení záměru

Základní projektová opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů spočívají v dodržení všech zákonných předpisů a norem v oblasti projektového zpracování záměru i v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, tedy všech obecně závazných předpisů.

Nad tento všeobecně platný rozsah opatření jsou v tomto stanovisku navržena specifická opatření, která vyplývají ze skutečností, zjištěných v průběhu zpracování dokumentace EIA a jejího posudku.

V souladu s Metodickým sdělením MŽP č. j. 18130/ENV/15 vydaným k novele zákona č. 100/2001 Sb. dne 6. 3. 2015 nejsou uváděny podmínky konkrétně vyplývající z všeobecně závazných zákonných či jiných předpisů s povinností jejich respektování v technické přípravě, při výstavbě a provozování záměru.

Návrh opatření uvedených v kap. D. IV. dokumentace EIA je doplněn opatřeními vyplývajícími z posudku a z vyjádření dotčených subjektů k dokumentaci.

Návrh podmínek je účelně členěn na jednotlivé fáze přípravy, výstavby, provozu a ukončení provozu záměru. **Krajský úřad Středočeského kraje nepožaduje zkušební provoz, ale v případě, že bude zkušební provoz navržen jiným orgánem státní správy, budou do něj uplatněny stejné podmínky jako pro fázi provozu.**

Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Zachovat zelený lem dřevin kolem komunikace „Nová Hospoda – D4“ podle návrhu projektové dokumentace s doplněním zachování remízku oddělujícího halu a manipulační plochu v místě, které dnes slouží jako odvodňovací strouha a vysazení izolační zeleně v podobě aleje nebo stromového a keřového pásma při komunikaci k TKO Bytíz.
2. Jako součást projektové dokumentace pro územní řízení aktualizovat biologický průzkum zájmového území záměru a dle výsledku v případě potřeby požádat Krajský úřad Středočeského kraje o výjimku z ochranných podmínek dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.
3. Odstavné, parkovací a manipulační plochy budou technicky řešeny s vodohospodářským zabezpečením proti úkapům nebo havarijním únikům pohonných hmot a provozních kapalin do vod podzemních v souladu s příslušnými technickými normami. Nakládání se srážkovými vodami z těchto ploch bude navrženo v souladu s platnými předpisy a způsobem zajišťujícím potřebnou ochranu povrchových a podzemních vod. Pokud bude součástí záměru retenční nádrž, bude nátoková kanalizace srážkových vod z uvedených ploch do této nádrže osazena lapákem písku a odlučovačem lehkých kapalin jako objektu havarijního zabezpečení na dešťové kanalizaci ve smyslu ČSN 75 6551 a ČSN EN 858-1.

Podmínky pro fázi výstavby záměru

4. V provozním řádu zpracovaném dle zákona č. 185/2001 Sb. bude zahrnuto posouzení problematiky vzniku emisí pachových látek a provozní opatření minimalizující vznik těchto emisí.
5. Jako kompenzační, resp. zmírňující opatření na ochranu ohrožených druhů Zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*) a čmeláků rodu *Bombus* bude provedeno posekání louky a porostů 10 – 20 dní před zahájením stavby jako prevence proti úhynu „pasoucích se“ dospělých jedinců.
6. Jako kompenzační, resp. zmírňující opatření na ochranu ohrožených druhů mravenců rodu *Formica* nebudou u hnízda *Formica truncorum* prováděny stavební práce a výsadba dřevin v měsících červenci a srpnu, tímto bude umožněn svatební let k založení kolonie mravenců rodu *Formica* na jiném místě, tj. ve vhodných lokalitách v okolí záměru (lesní porost, odvaly a haldy).
7. Bude zachován letitý dub, který se nachází poblíž silnice na jihozápadním cípu pozemku, který je využíván ptáky i saproxylickým hmyzem.
8. Skrývky budou prováděny mimo dobu zimování obojživelníků a plazů, tj. mimo období říjen až duben.
9. V průběhu výstavby budou přijata opatření k zamezení prašných emisí a vynášení materiálu ze staveniště, tato opatření budou požadována po zhotoviteli stavebních a konstrukčních prací a v průběhu výstavby budou v rámci svých kompetencí kontrolována stavebním dozorem investora a orgánem státního stavebního dohledu.
10. Zhotovitel stavby bude povinen zajistit odstavování motorů stavebních mechanismů, pokud nebudou provádět stavební činnost. Kontrolu tohoto opatření bude zajišťovat stavební dozor investora v rámci své činnosti na stavbě.
11. Zhotovitel stavby v období výstavby zajistí řádné nakládání se znečišťujícími látkami, které spočívá v průběžně prováděné preventivní kontrole stavebních mechanismů proti úniku ropných látek v intervalu 1 x týdně, a to jak v prostoru zařízení staveniště, tak i přímo v prostoru výstavby. Opravy mechanismů, jejich čištění a jiné manipulace s ropnými látkami budou

prováděny pouze na plochách k tomu určených a náležitě k tomuto účelu vybavených. V případě zjištěného úniku ropných látek budou ihned provedena standardní sanační opatření jak v zeminách, tak u podzemních a povrchových vod. Kontrolu výše uvedených opatření a činností budou zajišťovat v rámci svých kompetencí rovněž stavební dozor investora a orgán státního stavebního dohledu.

12. Případné další kácení dřevin v souvislosti se záměrem musí s ohledem na ochranu ptáků (§5a zák. č. 114/1992 Sb.) proběhnout mimo vegetační období (tj. mimo 3. - 9. měsíc). Po dohodě s orgánem ochrany přírody lze dobu kácení upravit podle aktuálního průběhu vegetační sezóny. Součástí kácení bude důsledné a neprodlené vyklizení a likvidace dřevní hmoty.
13. Při využití zeminy z prostoru staveniště k terénním úpravám budou použity pouze zeminy nekontaminované, kat. O.

Podmínky pro fázi provozu záměru

14. Monitoring v průběhu zkušebního provozu:

- 14.1 Provést autorizované měření emisí TZL z výduchu provozní haly úpravy odpadů.
 - 14.2 Provést měření celkové akustické zátěže v nejbližším chráněném prostoru staveb dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.
 - 14.3 Provádět monitoring kvality vod v nové akumulaci jímce dešťových vod 2 x ročně s měřením ukazatele C₁₀-C₄₀.
 - 14.4 Ověřit vlastnosti produktů technologie úpravy odpadů provozované záměrem pro určení konečného způsobu nakládání s těmito odpady.
15. Vzhledem k výsledkům výpočtu hlukové zátěže v akustické studii a na základě doporučení orgánu ochrany veřejného zdraví bude na základě schválení a při realizaci záměru vedena maximálně možná část obslužné dopravy z východního směru od dálnice D4. Rozsah uvedené části dopravy v daném směru bude konkrétně vymezen v rámci stavebního řízení nebo v rámci společného územního a stavebního řízení.

Podmínky pro fázi ukončení záměru

Specifická opatření nejsou navržena. Pro úplnost jsou ale uvedena opatření obecnějšího charakteru relevantní k charakteru a vlivům záměru.

16. Po ukončení provozu záměru budou z prostoru záměru odstraněny v souladu s platnou legislativou veškeré odpady, zařízení budou zbavena procesních materiálů.
17. Po ukončení provozu záměru budou provedeny demontáže technologického zařízení, vyčištění a sanace stavebních objektů, případné odstranění vybraných objektů ve vztahu k případnému dalšímu využití lokality, průzkumné práce dokladující nepřítomnost ekologické zátěže vzniklé provozem záměru a konečné terénní a vegetační úpravy lokality ve vazbě na okolní ekosystémy. V případě ukončení záměru bude předložena ke schválení dokumentace bouracích prací podle příslušného předpisu platného v době ukončení záměru se zaměřením zejména na rekultivaci lokality a obnovu funkčních ekosystémů v dotčeném území.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí vychází z charakteru a technického řešení záměru a jeho vlivů na životní prostředí.

Základní monitoring související s provozem záměru je navržen v tomto rozsahu:

18. **Autorizované měření emisí TZL z výduchu provozní haly úpravy odpadů** provedené za účelem kontroly garantované koncentrace TZL 10 mg/m³ a funkce a účinnosti tkaninového filtru výduchu v rozsahu 3 měření v průběhu zkušebního provozu, pokud bude nařízen.
19. **Měření celkové akustické zátěže v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb** ve zkušebním provozu, pokud bude stanoven, v rozsahu dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, provedené za účelem kontroly dodržování hygienických limitů hluku u obytné zástavby.
20. **Měření pracovního prostředí ve zkušebním provozu**, pokud bude stanoven, v rozsahu dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví provedené za účelem kontroly dodržování hygienických limitů hluku na pracovišti.
21. **Provádění monitoringu kvality vod v nové akumulární jímce dešťových vod** ve zkušebním provozu, pokud bude stanoven, v rozsahu 2 x ročně s měřením ukazatele C₁₀-C₄₀ za účelem kontroly řádné funkce odlučovače ropných látek na nátok do akumulární nádrže a ochrany podzemních a povrchových vod před kontaminací ropnými látkami.
22. **Ověření vlastností produktů technologie úpravy odpadů** provozované záměrem pro určení konečného způsobu nakládání s těmito odpady v rozsahu stanoveném integrovaným povolením a provozním řádem.

Na základě měření výše uvedených emisí provedených v případném zkušebním provozu budou navrženy konečné specifické emisní limity, rozsah, četnost a způsob autorizovaného měření emisí pro provozování technologie záměru a bude zpracován provozní řád pro trvalý provoz dle zákona č. 201/2012 Sb.

Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění uvedených podmínek:

Charakter a popis záměru, ze kterého vychází odůvodnění vydání souhlasného stanoviska

Záměr řeší posouzení vlivů na životní prostředí projektované stavby „Doplnění technologie areálu skládky TKO Bytíz“ zahrnující doplnění technologie nakládání s tuhým komunálním odpadem (TKO) v areálu skládky TKO v lokalitě Bytíz u Příbrami. Záměr navazuje na stávající skládku TKO Bytíz a účelně ji doplňuje. Rozsah záměru zahrnuje varianty úpravy TKO (var. A) a překládací stanice odpadů (var. B), každá o kapacitě do 20 000 t/rok. Tato kapacita jako celková nebude překročena ani v případě souběžného provozu obou variant.

Předmětem záměru je instalace nové variantní technologie přispívající k řešení odpadového hospodářství regionu, a to úpravou SKO tak, aby dále nevyužitelný produkt nepřekročil výhřevnost v sušině 6,5 MJ/kg a všechny ostatní produkty úpravy (lehká nadsítná frakce) byly využitelné energeticky nebo jinak (varianta A).

Variantním řešením (varianta B) je vybudování překládací stanice SKO s cílem přípravy odpadu pro dopravu k dalšímu využití s předpokladem externího energetického využití mimo areál skládky TKO Bytíz buď v regionu, nebo v širší oblasti.

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska

Důvodem pro vydání souhlasného stanoviska příslušného úřadu je dokumentací a posudkem doložený nevýznamný vliv výstavby a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění podmínek uvedených v tomto stanovisku. Nevýznamný vliv záměru umístěného v návaznosti na

skládku TKO Bytíz se vztahuje na veškeré složky životního prostředí včetně vlivů na zdraví okolního obyvatelstva.

Záměr rovněž bude umožňovat externí využití energeticky využitelného produktu úpravy odpadů při respektování základních podmínek tohoto využití platných pro vybraná externí energetická zařízení.

Realizací záměru dojde ke zhodnocení využitelných složek komunálních odpadů včetně biologicky rozložitelných odpadů, doposud ukládaných na skládku. Posuzovaná technologie je zaměřena na úpravu vybraných druhů odpadů vstupujících do záměru s jejich následným externím energetickým využitím (spalitelné odpady) a využitím pro výrobu kompostu, rekultivaci a terénní úpravy (biologicky rozložitelné odpady).

Záměr omezující skládkované množství SKO je v souladu se Strategií odpadového hospodářství ČR, Plánem odpadového hospodářství ČR a Plánem odpadového hospodářství Středočeského kraje.

Krajský úřad Středočeského kraje (dále také „KUSK“) vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Dokumentace EIA dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., záměru „Doplnění technologie areálu skládky TKO Bytíz“, kterou zpracoval Ing. Josef Tomášek, CSc. (č. o. 69/14/OPV/93, poslední prodloužení autorizace 37351/ENV/16) a kolektiv. Dokumentace byla zpracována v květnu až září 2019. Zpracování dokumentace zajistil oznamovatel podle § 6 odst. 5 zákona. Součástí dokumentace byly jako přílohy doloženy tyto studie:
 - Biologický průzkumu (Mgr. Jaromír Němec, oprávnění č. j.73637/ENV/14, 4761/610/13, červenec 2019, na základě poznatků z předchozích hodnocení zpracovaných RNDr. Adamem Véle, Ph.D.).
 - Rozptylové studie (Středisko odpadů Mníšek s.r.o., jako držitel autorizace ke zpracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb., č. j. 1333/820/09/KS a zpracovatel Ing. Ivana Lundáková, č. o. 7232/876/OPVŽP/99, poslední prodloužení autorizace 34079/ENV/16, srpen 2019).
 - Akustické studie (Ing. Ondřej Mikula, květen 2019).
- Vyjádření k dokumentaci záměru „Doplnění technologie areálu skládky TKO Bytíz“.
- Posudek s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., „Doplnění technologie areálu skládky TKO Bytíz“, který vypracoval Ing. Václav Hammer, držitel osvědčení MŽP ČR č. j. 707/140/OPV/93 o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., poslední prodloužení autorizace 729/ENV/16, právní platnost od 22. 2. 2016 (dále jen „posudek“).

Z hlediska charakteru záměru, jeho vlivů a dotčení ŽP záměrem, vykazuje dokumentace dostatečnou úroveň informací o environmentální charakteristice, krajinném rázu a morfologii dotčeného území a vedle zpracované samostatné přílohy o biologickém průzkumu není nutno zpracovávat další odborné studie (dendrologická, vliv na krajinný ráz, hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000 a další).

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno na vyhodnocení stavu životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a na provedeném posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V průběhu procesu posuzování nebyly shledány takové negativní vlivy, které by vedly při splnění podmínek k nadměrnému ovlivnění některé ze složek životního prostředí. Na základě výše uvedených podkladů dospěl příslušný úřad k závěru, že za předpokladu splnění navržených podmínek pro fáze přípravy, realizace a provozu lze k záměru „Doplnění technologie areálu skládky TKO Bytíz“ vydat souhlasné stanovisko a následně záměr realizovat. Podmínky jsou souhrnem navržených opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí

uvedených v dokumentaci, v posudku a též ze strany KÚSK, na základě připomínek a vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků.

K dokumentaci byla doručena celkem 2 souhlasná vyjádření dotčených správních úřadů a vyjádření Středočeského kraje, jakožto územního samosprávného celku, ostatní územní samosprávné celky ani veřejnost se nevyjádřily. Uvedená vyjádření k dokumentaci jsou vypořádána v části V. posudku a další části tohoto stanoviska.

Hlavními identifikovatelnými vlivy záměru na životní prostředí a obyvatele (veřejné zdraví) jsou z hlediska potenciální velikosti a významnosti vlivy na veřejné zdraví (resp. na obyvatelstvo), podzemní a povrchové vody a okolní ekosystémy, především vlivy na faunu a biologickou rozmanitost.

Přijatelnost vlivu na faunu je zabezpečena realizací příslušných opatření při výstavbě i provozu záměru. Z dalších potenciálně významnějších vlivů se jedná o vliv související automobilové dopravy a provozu technologie vlastního záměru na kvalitu ovzduší a na hlukovou situaci. Tyto vlivy byly v souvislosti s dopravní trasou vedenou mimo obce Bytíz a Dubno dokumentací a jejími odbornými přílohami vyhodnoceny jako nevýznamné s dostatečnou rezervou v plnění legislativních limitů (imisní limity v oblasti ochrany ovzduší, hygienické limity hluku v oblasti venkovního chráněného prostoru staveb, tj. nejbližší obytné zástavby). Výjimkou je ukazatel benzo(a)pyren (dále BaP), u kterého z monitoringu v letech 2013 - 2017 vyplývá hodnota průměrné imisní koncentrace 1 ng.m^{-3} , což je imisní limit BaP. Příspěvek posuzovaného záměru k roční imisní koncentraci je ale zcela nevýznamný s teoretickým navýšením imisní koncentrace BaP v zájmovém území maximálně o $0,00046 \text{ ng.m}^{-3}$ ve variantě A a maximálně o $0,00115 \text{ ng.m}^{-3}$ ve variantě B.

Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující kapitole „*Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti*“ tohoto stanoviska.

V rámci posouzení záměru jsou popsány a hodnoceny veškeré relevantní vlivy záměru na životní prostředí.

Souhrnné odůvodnění vydání souhlasného stanoviska

Vlivy provozu záměru na životní prostředí lze vzhledem k jeho technickému řešení, umístění a provozním podmínkám považovat v souladu s dokumentací a posudkem za **nevýznamné a minimální**.

Dokumentací uváděná opatření pro vyloučení, resp. omezení vlivů záměru na životní prostředí lze považovat za přínosná pro ochranu životního prostředí v dotčeném území, a v kombinaci s podmínkami tohoto stanoviska, za dostatečná pro zajištění nevýznamných vlivů záměru.

V době výstavby půjde o vlivy dočasné, poměrně krátkodobé a málo významné.

Z hlediska přeshraničních vlivů jsou tyto posouzeny v části II. kap. 4. posudku, záměr nemá žádné přeshraniční vlivy.

Na základě komplexního posouzení všech vlivů záměru lze konstatovat, že identifikované vlivy záměru nebudou překračovat úroveň stanovenou relevantními složkovými zákony a jejich prováděcími předpisy. Za podmínky realizace opatření uvedených v tomto stanovisku a při respektování všech ustanovení příslušných legislativních předpisů nebude životní prostředí v dotčeném zájmovém území ovlivněno realizací záměru nad únosnou míru, tj. v souladu s dikcí zákona č. 100/2001 Sb. Z hlediska významnosti lze vliv záměru celkově hodnotit jako nevýznamný.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Podmínky stanovené v posudku byly ze strany KÚSK převzaty s tím, že z podmínek byly vynechány podmínky vyplývající z platné legislativy. Podmínky formulované v rámci stanoviska jsou dostatečné pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí

a veřejné zdraví. Zvláštní pozornost je v podmínkách věnována potřebné ochraně fauny, flóry a ekosystémů v prostoru staveniště a jeho okolí při výstavbě záměru, jakožto z hlediska rizik nejcitlivějších a nejvýznamnějších složek životního prostředí ovlivněných realizací záměru.

Stanovené podmínky se vztahují především na kvalitu projektové přípravy a na výstavbu záměru.

Fáze přípravy záměru

Podmínka č. 1

- Vychází z návrhu kompenzačních opatření doporučených zpracovatelem dokumentace pro zmírnění vlivu stavby na krajinný ráz. Jde o konkrétně formulovanou podmínku zachování, úpravy a rozšíření dřevin v rámci příjezdové komunikace a areálu záměru.

Podmínka č. 2

- Tato podmínka vychází z provedení biologického průzkumu v období mimo vegetační sezónu s možným ovlivněním počtu zaznamenaných druhů fauny a flóry s doporučením aktualizovat biologický průzkum ve vhodné vegetační období a tento biologický průzkum předložit jako součást dokumentace pro územní řízení.

Podmínka č. 3

- V této podmínce jsou uvedena rámcová technická a legislativní opatření pro nakládání se srážkovými vodami zajišťující potřebnou ochranu podzemních a povrchových vod, která budou zahrnuta o projektu pro stavební povolení.

Fáze výstavby

Podmínka č. 4

- Provozní řád předmětné stavby bude rovněž zahrnovat posouzení problematiky vzniku pachových látek a provozní opatření k minimalizaci jejich emisí, a bude předložen ke schválení v rámci příslušných správních řízení. Tato podmínka vychází z požadavku ČÍŽP.

Podmínka č. 5

- Vychází z návrhu kompenzačních opatření doporučených zpracovatelem dokumentace pro ochranu vybraných ohrožených druhů fauny (Zlatohlávek tmavý, čmeláci rodu *Bombus*). Jde o konkrétně formulované práce provedené 10 až 20 dní před zahájením výstavby jako prevence proti úhynu „pasoucích se“ dospělých jedinců. Po provedení tohoto opatření se předpokládá přesun uvedených druhů za potravou do jiné lokality.

Podmínka č. 6

- Vychází z návrhu kompenzačních opatření doporučených zpracovatelem dokumentace pro ochranu vybraných ohrožených druhů fauny (mravenci rodu *Formica*). Jde o konkrétně formulovaná opatření provedená v rámci výstavby.

Podmínka č. 7

- Vychází z návrhu zmírňujících opatření doporučených zpracovatelem biologického hodnocení se zachováním konkrétního letitého dubu v širším prostoru záměru.

Podmínka č. 8

- Vychází z návrhu zmírňujících opatření doporučených zpracovatelem biologického hodnocení, týká se ochrany obojživelníků a plazů v souvislosti s časovým obdobím vyloučení provádění skrývek.

Podmínka č. 9

- Požaduje zajištění opatření k zamezení prašnosti ze strany zhotovitele stavby jako omezení potenciálně významného vlivu na okolní ovzduší a stanovuje způsob kontroly tohoto opatření.

Podmínka č. 10

- Požaduje zajištění odstavení motorů stavebních strojů mimo dobu jejich činnosti jako omezení potenciálně významného vlivu na ovzduší zájmového území a hlukovou zátěž obytné zástavby a stanovuje způsob kontroly tohoto opatření.

Podmínka č. 11

- Stanovuje zásady nakládání se znečišťujícími látkami v období výstavby včetně prevence proti úniku ropných látek a sanačních opatření k jejich likvidaci a stanovuje způsob kontroly uložených opatření proti úniku znečišťujících látek.

Podmínka č. 12

- Vychází z návrhu zmírňujících opatření doporučených zpracovatelem biologického hodnocení, týká se ochrany ptactva v souvislosti s případným kácením dřevin a stanovuje postup a podmínky kácení.

Podmínka č. 13

- Stanovuje postup a podmínky pro nakládání s odpady a zeminami z výstavby záměru.

Fáze zkušebního provozu a provozu záměru

Podmínka č. 14

- Stanovuje rozsah monitoringu v průběhu zkušebního provozu, který zahrnuje v dílčích bodech 14.1 až 14.4 měření důležitá pro

- *veřejné zdraví (měření emisí TZL pro návrh emisních limitů provozu, měření hluku u obytné zástavby jako požadavek orgánu ochrany veřejného zdraví ve vyjádření k dokumentaci),*

- *ochranu vod (měření koncentrace ropných látek na odtoku srážkových vod z akumulací jímky dle oprávněného návrhu zpracovatele dokumentace)*

- *nakládání s produkty technologie záměru (kontrola jejich vlastností pro určení způsobu nakládání s nimi dle oprávněného návrhu zpracovatele dokumentace)*

Podmínka č. 15

- Podmínka vychází z výsledků akustické studie a doporučení orgánu ochrany veřejného zdraví vedení maximálně možné části obslužné dopravy v rámci provozu záměru z východního směru od dálnice D4. Rozsah uvedené části dopravy v daném směru bude konkrétně vymezen v rámci stavebního řízení nebo společného územního a stavebního řízení.

Fáze ukončení provozu záměru

Podmínka č. 16

- Tato podmínka upozorňuje na důležitý aspekt odstranění všech odpadů a procesních materiálů po odstavení a ukončení provozu záměru.

Podmínka č. 17

- Tato podmínka se vztahuje k úplnému odstranění stavby a veškerého technického zařízení po ukončení provozu záměru na základě aktuálně platné dokumentace bouracích prací s důrazem na provedení konečných terénních a vegetačních úprav prostoru záměru a návaznost na okolní ekosystém vč. případných sanačních opatření zaměřených na stavební objekty a zeminu.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Hodnocení vlivu záměru na životní prostředí je řešeno na základě řady podkladů zpracovaných v průběhu přípravy záměru a na základě odborných a veřejně přístupných dokumentů relevantních k dané problematice, které lze pro tuto fázi přípravy záměru a pro proces EIA považovat za úplné a dostatečné. Souhrn těchto podkladů je uvedený v jednotlivých kapitolách dokumentace a jejich odborných příloh.

Z hlediska posuzovaných složek životního prostředí jsou hodnoceny veškeré relevantní vlivy záměru na životní prostředí v tomto rozsahu:

1. *Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví*
2. *Vlivy na ovzduší a klima*
3. *Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky*
4. *Vlivy na povrchové a podzemní vody*
5. *Vlivy na půdu*
6. *Vlivy na přírodní zdroje*
7. *Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy)*
8. *Vlivy na krajinu a její ekologické funkce*
9. *Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů*

1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Posouzení vlivu na veřejné zdraví bylo zpracováno na základě rozptylové studie (RS) a akustické studie (AS) jako rozhodujících odborných podkladů. Uvedené vlivy, z hlediska hlukové a imisní zátěže, lze považovat za nevýznamné.

Z výsledků RS vyplývá:

Na základě hodnot znečištění ovzduší a jejich expozice populaci modelových lokalit v okolí posuzovaného záměru nelze pro hodnocené znečišťující látky (tuhé znečišťující látky (TZL) jako frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, oxidy dusíku (NO₂ a NO_x), oxid uhelnatý (CO) a benzo(a)pyren (BaP)) předpokládat v důsledku realizace záměru významněji zvýšené riziko zdravotních účinků.

Souhrnně lze k vlivu emisí znečišťujících látek na zdraví konstatovat, že pokud budou plněny imisní limity vyhlášené pro ochranu zdraví lidí pro uvedené látky (jak vyplývá z RS), neměla by kvalita ovzduší významněji ovlivňovat zdraví lidí. Výjimku ze striktního pojetí plnění imisního limitu tvoří BaP produkovaný téměř výhradně dopravou, jehož stávající imisní koncentrace je sice na stanoveném limitu 1 ng/m³, ale vypočtené příspěvky záměru především z dopravy jsou do 0,00046 ng/m³ (var. A) a 0,00115 ng/m³ (var. B) a lze je z hlediska vlivu na zdraví považovat za nevýznamné.

Významnější vlivy na ovzduší lze očekávat pouze při výstavbě, kdy se obvykle jedná o zvýšení prašnosti, kterou lze do značné míry potlačit vhodnými technickoorganizačními opatřeními při výstavbě. Tato opatření by měla být součástí projektové přípravy (Projekt organizace výstavby) a tedy podléhat souhlasu správních úřadů v příslušných správních řízeních.

Z výsledků AS vyplývá:

Z výpočtu hluku z dopravy je patrné, že ve výhledovém stavu bez provozu a s provozem záměru nedojde u chráněných staveb situovaných v blízkosti stávajících komunikací k překročení hygienického limitu hluku stanoveného pro staré hlukové zátěže.

Z výpočtu provedeného pro provoz stávajících stacionárních zdrojů hluku a stacionárních zdrojů hluku záměru je patrné, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb budou dodrženy

hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. pro provoz těchto posuzovaných stacionárních zdrojů hluku v denní době.

Rovněž lze předpokládat, že v průběhu výstavby nebude v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb překročen hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro hluk ze stavební činnosti.

Celková akustická situace v dotčeném území nebude provozem záměru významněji změněna, a lze předpokládat, že nebude zdrojem významných vlivů na obyvatelstvo.

Souhrnně lze k vlivům záměru na obyvatelstvo a jeho zdravotní stav konstatovat, že realizace záměru nepředstavuje významnější riziko pro zdraví obyvatelstva v okolí posuzovaného záměru.

2. Vlivy na ovzduší a klima

Ovzduší

Problematika vlivů na ovzduší vč. výpočtu emisí ze zdrojů záměru je řešena podrobně v rozptylové studii (příloha č. 2 dokumentace) posouzené a komentované v části II. kap. 2. posudku.

Z výsledků hodnocení vlivu dopravy na ovzduší vyplývá, že přírůstek koncentrací relevantních znečišťujících látek z dopravy je nevýznamný jak v rámci provozu záměru, tak za předpokladu opatření pro snížení prašnosti v rámci výstavby. Kvalita ovzduší i vlivy na zdraví obyvatelstva se vlivem dopravy významněji nezmění.

Dokumentace i její přílohy věnují posouzení imisní situace pozornost odpovídající důležitosti této problematiky životního prostředí, ale v kontextu jejího omezeného významu ve vztahu k charakteru záměru.

Souhrnně lze konstatovat, že realizace záměru nepředstavuje ani ve fázi výstavby významnější vliv na stávající imisní situaci v okolí záměru. Provoz záměru s nevýznamným vlivem na ovzduší nebude nepříjemně ovlivňovat jeho kvalitu.

Klima

Provoz záměru nezahrnuje skládkování odpadů. Není tedy producentem emisí skládkového plynu (metan) a z hlediska atmosféry nemá záměr žádný významný vliv.

Vlivy na lokální a globální klima lze ve vztahu k charakteru záměru v rámci provozu záměru i jeho výstavby hodnotit jako nevýznamné.

3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Provoz záměru je činností s aktivními prvky, které jsou zdrojem těchto vlivů, provozovanými vč. dopravy pouze v denní době. Jejich provoz nebude významným zdrojem překračování hygienických limitů hluku u nejbližší obytné zástavby.

Hluk z provozu stacionárních zdrojů

Z AS pro denní období vyplývají tyto hodnoty $L_{Aeq,8h}$, kdy provoz stávajících a nových zdrojů hluku zahrnuje ve výpočtových bodech hodnoty v rozmezí 28,7 až 48,6 dB. Nejvyšší nárůst hluku byl vypočten u bodu V05 (Bytíz čp. 105) z rozdílu stávající + nové zdroje hluku 29,4 dB – stávající zdroje hluku 26,9 = 2,5 dB.

Stará hluková zátěž z dopravy na pozemních komunikacích

Z AS vyplývá, že v souladu s § 12 odst. (4), (5), (6) nařízení vlády č. 272/2011 Sb. lze pro chráněný venkovní prostor staveb nacházejících se v okolí posuzované komunikace využívané pro dopravu záměru použít hygienický limit staré hlukové zátěže (SHZ) z dopravy na pozemních komunikacích $L_{Aeq,16h} = 70$ dB pro denní dobu.

Z AS pro denní období vyplývá, že **varianta stávajícího stavu v r. 2019** zahrnuje hodnoty $L_{Aeq,16h}$ bez dopravy záměru, nejvyšší hodnoty byly vypočteny pro body V01 (max. 54,3 dB) a V02 (max. 56,2 dB). V ostatních bodech byla zjištěna max. hodnota 35,7 dB. **Varianta stavu po realizaci záměru** zahrnuje hodnoty $L_{Aeq,16h}$ včetně dopravy záměru, nejvyšší hodnoty byly vypočteny pro body V01 (max. 55,1 dB) a V02 (56,9 dB). V ostatních bodech byla zjištěna max. hodnota 36,5 dB. **Rozdíly hodnot varianty po realizaci záměru a stávající varianty** jsou v rozmezí 0,7 až 0,9 dB.

Vlivem obslužné dopravy záměru dojde k nárůstu $L_{Aeq,T}$ do 0,9 dB. V souladu s § 20 odstavce 5 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze považovat za hodnotitelnou změnu akustické situace nárůst pohybující se v intervalu 0,1–0,9 dB.

Pro obě varianty platí, že vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z provozu dopravy na pozemních komunikacích ve výpočtových bodech V01 a V02 v ulici Polní splňují hygienický limit staré hlukové zátěže pro den ($L_{Aeq,16h} = 70$ dB). V ostatních výpočtových bodech je splněn hygienický limit hluku z dopravy na komunikacích III. třídy, místních komunikacích III. třídy účelových komunikacích ($L_{Aeq,16h} = 55$ dB).

Hluková zátěž při výstavbě

Z hlediska hlukových emisí lze vzhledem k situování záměru dále předpokládat, že při výstavbě nebudou v místě okraje nejbližší obytné zástavby (chráněného venkovního prostoru a chráněného venkovního prostoru staveb) překračovány hodnoty hygienického limitu hluku ze stavební činnosti prováděné od 7 do 21 h dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. ve výši $L_{Aeq,s} = 65$ dB.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že provoz záměru bude mít na hlukovou zátěž obytné zástavby zcela nevýznamný vliv.

Vlivy vázané na výstavbu jsou omezené na bezprostřední okolí stavby, vyplývají z technických podmínek výstavby bez vlivu na širší okolí.

Vlivy dalších faktorů provozu záměru (vibrace, ionizující záření, neionizující záření) jsou minimální až vyloučené.

4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv záměru na charakter odvodnění oblasti je hodnocen jako nevýznamný.

Posuzovaný záměr nevyvolá významné změny u povrchových a podzemních vod v řešeném území. Nelze předpokládat významnější ovlivnění nebo změny hydrologických či hydrogeologických charakteristik v zájmovém území.

Výjimku mohou tvořit případné havarijní situace způsobené technologickou nekázní nebo poruchou stavebních mechanismů či dopravních prostředků během stavby a provozu. Tyto situace budou řešeny v souladu s havarijním a provozním řádem staveniště a následně i provozovaného zařízení.

Provoz záměru bude mít na povrchové a podzemní vody nevýznamný vliv.

5. Vlivy na půdu

Záměr nemá nároky na zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).

Rozhodnutím Městského úřadu Příbram, odboru životního prostředí byl udělen souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro stavbu: změna využití území – ostatní plocha, nakládání s odpady.

Ovlivnění a zábory půdy vlivem realizace záměru lze tedy hodnotit jako nevýznamné.

Záměr bude umístěn na pozemku ve vlastnictví oznamovatele, resp. investora.

Problematika možného znečištění půdy v prostoru záměru souvisí především s výstavbou záměru, zejména s havarijními úniky škodlivých látek (ropných látek) v rámci výstavby záměru (skladování,

doprava, netěsnosti apod.). Tyto úniky budou řešeny standardním způsobem příslušnými sanačními opatřeními a v souladu s příslušným havarijním plánem.

Vlivy záměru na půdu budou vycházet především z kvality vodohospodářského zabezpečení objektů (zejména ploch doprovodné technologie, akumulární jímky srážkových vod apod.) a provozní kázně.

Na základě hodnocení vlivů na půdu nelze předpokládat ovlivnění nebo změny hydrologických charakteristik půdy.

6. Vlivy na přírodní zdroje

Provozem záměru realizovaného na pozemku umístění záměru v podpovrchové oblasti půdy nedojde k negativnímu ovlivnění surovinových zdrojů a horninového prostředí v zájmovém území.

Záměr neklade nároky na využívání surovinových zdrojů v území.

Vlivy na jiné přírodní zdroje jsou vyloučeny.

V průběhu výstavby nebude zásah do horninového prostředí významný.

Z hlediska svého charakteru nebude výstavba a provoz záměru zdrojem vlivu na morfologii krajiny ani na přírodní zdroje a horninové prostředí, ve kterém se přírodní zdroje nacházejí.

7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy)

Biologické hodnocení obsahuje zevrubnou charakteristiku biologické rozmanitosti území dotčeného záměrem, zejména formou biologického průzkumu uvedeného v příloze 4 dokumentace.

Z hlediska celkového biologického hodnocení vlivů záměru (a tedy i vlivu na biologickou rozmanitost) lze konstatovat, že žádný z posuzovaných vlivů záměru **nebyl hodnocen jako významně negativní, vlivy na ohrožené druhy fauny byly hodnoceny jako slabé, zanedbatelné nebo nulové.**

Adekvátní zmírňující opatření stanovená v podmínkách tohoto stanoviska pro zajištění minimalizace vlivu záměru na ochranu ohrožených druhů živočichů budou podporovat zajištění nevýznamného vlivu provozu i výstavby záměru na environmentální charakteristiky dotčeného území a jeho biotu.

Souhrnně lze konstatovat, že vlivy záměru na biologickou rozmanitost nejsou významné a při zahrnutí všech opatření stanovených v podmínkách tohoto stanoviska do projektové přípravy záměru a jejich respektování při výstavbě záměru nebudou tyto vlivy překážkou realizace záměru.

8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Realizací záměru nedojde k významnému ovlivnění stávajících krajinných struktur. V dálkových pohledech bude nový areál na pozadí Skleněného vrchu, případně dalších vrcholech lesnatého hřebenu.

V podmínkách tohoto stanoviska je podle projektové dokumentace uveden návrh kompenzačních, resp. zmírňujících opatření na omezení vlivu záměru na krajinný ráz.

V měřítku rozsáhlých krajinných prostorů zájmového území bude vizuální vnímání záměru nepostížitelné. Z hlediska harmonických vztahů v krajině nebude záměr představovat významný zásah do stávajícího harmonického souladu činností v krajině.

V rámci celkového vyhodnocení vlivů provozu a výstavby záměru lze souhrnně konstatovat, že celkové ovlivnění stávajícího krajinného rázu je možno hodnotit jako málo významné a neutrální a záměr nebude významněji ovlivňovat ekologické funkce krajiny.

9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Záměr je realizován na pozemku ve vlastnictví investora. Hmotný majetek třetích stran nebude dotčen.

Záměr není umístěn v památkově chráněném území. Možnost archeologického nálezu v průběhu zemních prací při výstavbě záměru není jednoznačně vyloučena. V případě archeologického nálezu bude postupováno podle §176 zákona č. 183/2006 Sb. V případě, kdy budou skrývkou, výkopem nebo jiným zásahem do terénu narušeny archeologické struktury, bude postupováno ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

Výše zmíněné vlivy záměru lze považovat za nevýznamné a neutrální.

Souhrnné hodnocení

Ve vztahu k posouzení charakteristiky vlivů záměru a jejich velikosti a významnosti nemá územně širší, úplný a detailnější popis stávajícího stavu životního prostředí, než je zpracovaný v rámci dokumentace a jejích příloh, pro pokračování procesu EIA podstatnější význam.

Ve všech sledovaných oblastech životního prostředí jsou možné vlivy výstavby a provozu předmětného záměru přijatelné za podmínky respektování opatření uvedených v podmínkách tohoto stanoviska, k vyloučení či minimalizaci negativních důsledků výstavby a provozu záměru.

Vlivy záměru přesahující platné limitní hodnoty složek ŽP a hranice ČR nejsou u posuzovaného záměru očekávány.

Souhrnně lze záměr hodnotit v souladu se závěry dokumentace jako akceptovatelný.

Na základě údajů uváděných v dokumentaci, jejich přílohách a v posudku lze posuzovaný záměr označit pro dotčené a zájmové území jako únosný.

Vzhledem k současnému stavu životního prostředí v dotčeném území lze formulovat závěr, že za podmínek definovaných na základě posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky a faktory životního prostředí posuzovaný záměr nezpůsobí zhoršení celkové úrovně životního prostředí v dané lokalitě nad přípustnou mez v žádné fázi výstavby a provozu a ovlivnění životního prostředí bude nevýznamné, lokálního charakteru.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Z hlediska postupů realizace záměru s prováděním stavebních prací, dodávek a montáží technologických zařízení a provozování záměru se zajištěním zásobování vstupními surovinami (zde odpady) a nakládání s procesními látkami, vodou a energiemi, a zajištěním logistických operací jsou tyto záležitosti dokumentací a posudkem řešeny v potřebném rozsahu. Z hlediska rozpracovanosti technického řešení a technologie je toto na potřebné úrovni vycházející z dokumentace pro územní řízení. Vzhledem k relativně jednoduchému charakteru záměru, dostatečnému prověření jeho procesů a provozních zkušeností v řadě obdobných aplikací, a k dostupnosti kvalitních zařízení s předpokladem naplnění hledisek BAT v rámci procesu IPPC, lze považovat navrhované technické řešení záměru za postačující pro pokračování procesu EIA. Následnými technickými projekty (bude se jednat pravděpodobně o společnou dokumentaci pro územní řízení a stavební povolení) budou uvedené postupy výstavby a provozních procesních operací i technologie detailně rozpracovány při respektování příslušných předpisů, technických norem i podmínek uvedených v dokumentaci EIA, jejím posudku a v tomto stanovisku.

Technické projekty zpracované v souladu s obsahem a rozsahem daným vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v platném znění budou v souladu s §9a odst. 4 novely zákona č. 100/2001 Sb. předloženy oznamovatelem nejméně 30 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení (územní řízení) KUSK. Projektová dokumentace bude konkrétně dokladovat, ve kterých částech a jakým způsobem jsou zahrnuty do technického řešení podmínky z procesu EIA. Dále bude projektová dokumentace v rozsahu svého řešení zahrnovat úplný popis případných změn oproti

záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, včetně odpovídajících vlivů a opatření. KUSK po ověření úplnosti zahrnutí uvedených vlivů záměru do projektové dokumentace vydá nesushlasné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na ŽP, zejména pokud by došlo ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání.

Charakter posuzovaného záměru spadá do kategorie těch technicky a technologicky jednodušších, z hlediska celkových vlivů na životní prostředí vztahených k umístění záměru málo významných a za dodržení stanovených podmínek nekonfliktních. Lze tedy akceptovat pro účely procesu EIA technické a technologické řešení v rozsahu a způsobu zpracování uvedeném v dokumentaci s tím, že kontrola potřebného technického řešení záměru z hlediska zahrnutí všech jeho vlivů v následných projektech bude zajištěna v souladu s §9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.

K technickému a technologickému řešení a jeho předpokladům stran znečišťování životního prostředí lze konstatovat:

1. Záměr je dokumentací předkládán k posouzení z hlediska procesu EIA a vlivu na životní prostředí ve dvou procesních variantách, varianta A (úprava komunálních odpadů) a varianta B (překládací stanice komunálních odpadů) předkládaných oznamovatelem.

Z hlediska kompletního pojetí technologie záměru, zahrnující 2 provozy relativně jednoduchého charakteru umístěné v jednom areálu s možným souběžným provozem bez překročení celkové kapacity 20 000 t/rok zpracovávaných odpadů, a jejího zásahu do krajiny i vlivu na životní prostředí lze rovněž považovat záměr za řešený v jedné variantě zahrnující dva provozy umístěné v jednom areálu. Variantní členění záměru uváděné dokumentací s účelným oddělením posouzení vlivů jednotlivých variant není ale v rozporu s dikcí zákona.

Řešení předložené dokumentací v uvedených variantách je dostatečně zdůvodněno v kapitole B.I.5. dokumentace s popisem zvažovaných variant a v daném konkrétním případě je v souladu s přílohou č. 4 zákona.

Jiná varianta záměru jako celku je nereálná především z hlediska výhodného umístění záměru a jeho návaznosti na stávající skládku TKO i řady dalších podmínek realizace, navržené řešení lze z ekologického hlediska považovat za optimální.

2. Z hlediska technologie navrhovaného záměru dokumentace uvádí konkrétní typy zařízení se základními technickými parametry, v této fázi bez určení jejich dodavatele. Dále je uveden popis technologie obou variant.

Absenci dodavatelského systému lze akceptovat z důvodu, že tyto informace nejsou vyžadovány u dokumentace pro územní řízení.

Požadavkem pro další technickou přípravu záměru je respektování příslušných technických norem a legislativních předpisů vztahujících se k projektu a provedení stavby a ke kvalitě výrobků použitých v rámci realizace záměru.

3. Dokumentace uvádí stručné posouzení technologie záměru s Prováděcím rozhodnutím komise (EU) 2018/1147 ze dne 10. srpna 2018, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro zpracování odpadů.

Pro předmětný záměr úpravy SKO (varianta A záměru) uvádí dokumentace a posudek tyto závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) týkající se následujících činností uvedených v příloze I směrnice 2010/75/EU:

5.3 a) Odstraňování odpadů neklasifikovaných jako nebezpečné o kapacitě nad 50 t za den a zahrnující jednu nebo více z následujících činností, s výjimkou činností, na které se vztahuje směrnice 91/271/EHS (1):

i) biologická úprava;

ii) fyzikálně-chemická úprava (týkající se záměru);

iii) předúprava odpadů pro spalování nebo spoluspalování;

iv) úprava popela;

v) úprava kovových odpadů v drtičích, včetně odpadních elektrických a elektronických zařízení, vozidel s ukončenou životností a jejich součástí;

*Záměr zahrnuje nejen úpravu ale i třídění a expedici odpadů pro účel externího energetického využití části odpadů, lze tedy jako BAT posuzovat rovněž bod **iii) předúprava odpadů pro spalování nebo spoluspalování**, i když tato předúprava není umístěna společně se zařízením pro energetické využití, umístěným mimo prostor záměru.*

Dále jsou uváděny obecné závěry o BAT pro mechanickou úpravu odpadu:

2.1. Obecné závěry o BAT pro mechanickou úpravu odpadu

2.1.1. Emise do ovzduší BAT 25.

Dokumentace uvádí tabelárně zpracovaný přehled nejlepší dostupné techniky pro snížení emisí prachu a kovů vázaných na tuhé znečišťující látky zahrnuté jako BAT 14d.

Překládací stanice SKO (varianta B záměru) není předmětem Prováděcího rozhodnutí komise (EU) 2018/1147.

Referenční dokument o nejlepších dostupných technikách u stacionárních zdrojů nespádajících pod BREF - odpady - MŽP - 2015 neřeší problematiku překládacích stanic komunálních odpadů.

Podrobné porovnání záměru s nejlepšími dostupnými technikami bude součástí žádosti o změnu integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění.

V rámci stavebního řízení investor požádá o změnu IP, vydaného k provozování stávající skládky. Proces IPPC nespadá do režimu zákona o posuzování vlivů na ŽP, i když jeho podstata a díkce zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění jsou z hlediska vlivů záměrů na životní prostředí významné.

Následné technické projekty budou respektovat v relevantním rozsahu rovněž hlediska přílohy č. 3 zákona č. 76/2002 Sb. týkající se ochrany životního prostředí. Uvedená úroveň BAT, technické projekty i příslušné dodavatelské smlouvy by měly zajistit nejen vysokou kvalitu a úroveň technologie použitých zařízení, dosažení jejich projektovaných parametrů a provozní spolehlivost, ale i minimalizaci vlivů na životní prostředí.

4. Komplexní technické řešení záměru zahrnuje vedle technologické části i část stavební, jejíž rozsah a technická náročnost jsou ve vztahu k technologické části i z hlediska vlivů na životní prostředí méně významné. Řešení stavební části se ale musí rovněž podílet na minimalizaci celkového vlivu záměru na životní prostředí. Jedná se zejména o akustické izolace stavebních objektů (provozní hala), vodohospodářsky zabezpečené podlahy provozů a manipulačních ploch, jímek a nádrží, kvalitní vzduchotechniku (odsávání provozní haly s čištěním výduchu), dostatečně těsněné podzemní rozvody odkanalizování odpadních vod a přečištění srážkových vod, konečné terénní úpravy vč. výsadby vhodné zeleně. Dokumentace, posudek EIA a podmínky tohoto stanoviska tato opatření popisují v rozsahu dostatečném pro jejich rozpracování v technických projektech.

5. Z hlediska řešení umístění záměru lze konstatovat, že jde o optimální řešení s účelnými vazbami na stávající provoz skládky TKO Bytíz, a to jak z hlediska zabezpečení základních surovin a mezioperačních toků materiálů, tak i komplexního využití dalších vazeb, vybavení infrastruktury a činností souvisejících se záměrem. Umístění záměru je vhodné i z hlediska minimálního vlivu záměru na obytnou zástavbu okolních obcí daného vzdáleností a izolačním efektem okolního terénu vč. vhodného napojení na dopravní infrastrukturu zájmového území vedeného mimo okolní obce.

Předpokladem minimalizace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska technického a technologického řešení záměru rozpracovaného v následných projektech bude především:

- **vodohospodářsky zabezpečená konstrukce všech zpevněných ploch a jímk** pro nakládání s odpady a odpadními a srážkovými vodami jako zásadní ochrana podzemních vod v dotčeném území. V dokumentaci je uvedena koncepce nakládání s dešťovými vodami včetně přívalových srážek a způsob jejich ochranného přečištění, dále je uveden hydrotechnický výpočet množství srážkových vod s použitím relevantních výpočtových dat jako podklad pro návrh retenční nádrže s funkcí maximálního zachytu srážkových vod. Uvedená opatření by měla zajistit potřebnou ochranu podzemních vod a max. využití srážek pro technologické účely.
- **zajištění odtahu a čištění vzduchu z prostoru provozní haly úpravy odpadů** kvalitní vzduchotechnikou s dostatečnou úrovní čištění vypouštěné vzdušiny s účinností, zabezpečující obsah tuhých znečišťujících látek ve vypouštěné vzdušině pod 10 mg/m³.
- **realizace provozní haly řešené v technických projektech se vzduchovou neprůzvučností pláště 20 dB** pro bezpečné zajištění plnění hygienických limitů hluku ve venkovním chráněném prostoru staveb (u nejbližší obytné zástavby) i při max. provozu technologických zařízení s vyššími hlukovými emisemi v lince úpravy odpadů. **Hodnotu 20 dB je ale nutno považovat za minimální.**
- **zajištění realizace bezpečného systému nakládání s odpadními vodami** vylučující negativní vliv na podzemní i povrchové vody zájmového území jejich odváděním na biologickou ČOV obce Dubno.
- **realizace zmírňujících opatření týkajících se vlivů na biologickou rozmanitost a na krajinu** v rozsahu bodů č. 1, 5, 6, 7 a 12 z podmínek tohoto stanoviska provedených na základě postupů zpracovaných v příslušných projektech (dokumentace pro provádění stavby, projekt organizace výstavby)

Navržené řešení záměru lze považovat za standardní a provozně vyzkoušené v řadě realizací obdobných staveb. Jedná se o procesy běžně využívané v oblasti nakládání s odpady, zejména při jejich úpravě. Navržená zařízení jsou běžně na trhu dostupná.

Z celkového pohledu lze technické a technologické řešení záměru uvedené v dokumentaci považovat za dostatečně rozpracovanou koncepci.

Vzhledem k jednoduchosti stavby jako celku i reálného předpokladu nevýznamného vlivu technického řešení záměru na životní prostředí je předložené řešení dostatečným podkladem pro zpracování následných technických projektů, tj. především společně dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení, následně pak dokumentace pro provádění stavby. Úroveň výchozí projektové dokumentace je v souladu s Metodickým sdělením MŽP č.j. 18130/ENV/15, tj. zpracování technického řešení v úrovni blízké se dokumentací pro územní řízení podle vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb, v platném znění.

V příslušných kapitolách uvedených projektů bude v souladu s vyhláškou o dokumentaci staveb jasně uvedeno, ve kterých částech projektu a jakým způsobem jsou řešeny podmínky realizace záměru vyplývající z procesu EIA a především z tohoto stanoviska.

Souhrnně lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru a jeho technologie má za dodržení podmínek uvedených v dokumentaci, posudku a v tomto stanovisku předpoklady pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí v daném zájmovém území. Z hlediska úrovně znalostí potřebných k celkovému posouzení vlivu záměru na životní prostředí a stanovení úrovně jeho významnosti je technické řešení záměru vzhledem k jeho charakteru a rozsahu zpracováno dostatečným způsobem při zohlednění, že se jedná o počáteční stav technického zpracování záměru s navázáním na další stupně projektové dokumentace a na příslušná správní řízení.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Dokumentace předkládá variantní řešení ve smyslu dvou částí technologie záměru s odděleným či možným souběžným provozem se souhrnnou kapacitou zpracování 20 000 t/rok.

Jedná se o varianty technického řešení:

- *Provoz úpravy komunálních odpadů do 20 000 t/rok – varianta A*
- *Provoz překládací stanice komunálních odpadů do 20 000 t/rok – varianta B*

Obě varianty záměru jsou z hlediska vlivů na životní prostředí posouzeny odděleně, toto posouzení umožňuje srovnání vlivů obou variant. Vzhledem k možnému souběhu provozování obou variant, jejich umístění v jednom prostoru i jejich nevýznamným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví nemá stanovení pořadí uvedených variant logické opodstatnění.

Řešení předložené dokumentací v uvedených variantách je dostatečně zdůvodněno a v daném konkrétním případě je v souladu s přílohou č. 4 zákona.

Jiná varianta realizace záměru jako celku je nereálná především z hlediska výhodného umístění záměru a jeho návaznosti na stávající skládku TKO i řady dalších podmínek realizace, navržené řešení lze z ekologického hlediska považovat za optimální.

Z hlediska nulové varianty, tj. nadále provozované stávající skládky TKO s ukládáním navážených odpadů na skládku, lze nulovou variantu z pohledu Strategie odpadového hospodářství ČR s omezováním množství skládkovaných odpadů (zejména biologicky rozložitelných či spalitelných odpadů) pokládat za méně výhodnou z hlediska vlivů na ŽP, než jsou varianty předkládaného záměru, které svým technickým řešením umožňují využití značného podílu naváženého SKO a snižují jeho skládkovaný podíl.

Zpracování hodnocení nulové varianty je vzhledem k výše uvedenému nedůvodné.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

1. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, ze dne 25. 10. 2019, č. j.: ČIŽP/142019/13134
2. KHS Středočeského kraje, ze dne 30. 10. 2019, č. j. KHSSC 53163/2019
3. Středočeský kraj, ze dne 31. 10. 2019, č. j.: 147197/2019/KUSK

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci záměru nebyla obdržena žádná vyjádření veřejnosti ani územních samosprávných celků a nebyl tedy důvod ke konání veřejného projednání podle §17 zákona č. 100/2001 Sb.

Ve lhůtách stanovených zákonem č. 100/2001 Sb. se k posuzované dokumentaci vyjádřili:

Česká inspekce životního prostředí

Oddělení ochrany ovzduší

Požaduje v dalším stupni řízení posoudit problematiku nadměrného vzniku pachových látek z předmětné akce a jejich případné omezení.

Vypořádání:

Tento požadavek je v dokumentaci (kap. B.III.1.) i posudku (posouzení RS v části II. kap. 2 posudku) dostatečně vypořádán, technické řešení a organizace provozu záměru vylučuje nepřijatelný vznik emisí

pachových látek a obtěžování okolních obyvatel, v podmínkách tohoto stanoviska bude stanoveno zahrnutí adekvátních opatření do provozního řádu stavby.

Oddělení ochrany vod

Nemá k dokumentaci připomínky.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

Oddělení odpadového hospodářství

Nemá k dokumentaci připomínky.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

Oddělení ochrany přírody

Z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/92 Sb. nejsou připomínky. Z hlediska ochrany dřevin vycházelo původní stanovisko k oznámení z ortofotomapy. Jak je v posudku upozorněno, aktuální stav pozemku záměru je odlišný od starší ortofotomapy a náletové dřeviny na pozemku byly vykáceny. Příslušný souhlas obce Dubno není v dokumentaci doložen, dokumentace ale příslušný souhlas zmiňuje. Stav pozemku bude dále posouzen v rámci společného územního a stavebního řízení.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

Oddělení ochrany lesa

Nemá k dokumentaci připomínky.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

Dne 09.10.2019 byla na Krajskou hygienickou stanici Středočeského kraje se sídlem v Praze (dále jen KHS) pod č.j. KHSSC 53163/2019 doručena doplněná dokumentace vlivu záměru „Doplnění technologie areálu skládky TKO Bytíz“ na poz. k.ú. Dubno na životní prostředí, zpracovaná v rozsahu § 6 odst. 5) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), dle přílohy č. 4 zákona.

Oznamovatelem záměru je SVZ Centrum s.r.o., IČ: 260 92 212, se sídlem Aloise Jiráka 264, 261 01 Příbram.

Zpracovatelem oznámení je Ing. Josef Tomášek, CSc., Pražská 900, 252 10 Mníšek pod Brdy, (držitel autorizace MŽP dle § 19 zákona).

Doplněná dokumentace reaguje na vyjádření, vydané orgánem ochrany veřejného zdraví (dále jen OOVZ) dne 01.03.2019 pod č.j. KHSSC 08979/2019. V citovaném vyjádření požadoval OOVZ v rámci územního a stavebního řízení doplnění akustické studie, která zhodnotí vliv hluku záměru vč. stávajícího provozu skládky a doprovodné dopravy na nejbližší chráněné stavby a pozemky.

Tato akustická studie, zpracovaná spol. EKOLA group s. r.o., je doplněna již do předkládané dokumentace vlivů záměru.

V akustické studii bylo zvoleno 6 referenčních bodů (V01 - V06), reprezentující nejbližší chráněné stavby a hranice chráněných pozemků.

Na těchto bodech byly vypočítané předpokládané vlivy hluku z provozu záměru, a tyto porovnány s akustickým zatížením, působeným na stejných bodech současným provozem zařízení skládky.

Stejným způsobem byl zpracován i vliv hluku z doprovodné dopravy.

Záměr bude provozován pouze v denní době.

Stávající akustické zatížení z provozu skládky se na hodnocených ref. bodech pohybuje v rozmezí od 26,3 do 47,8 dB, po zprovoznění záměru se hluk bude pohybovat na úrovni od 28,7 do 48,6 dB.

Ve většině případů dojde realizací a zprovozněním záměru ke zvýšení hlukového zatížení o 1,5 dB, na jednom bodě o 2,5 dB.

Nejvýrazněji se hluk z provozu stávající skládky, a současně i hodnoceného záměru projevuje u objektu Dubno č. p. 101 - Střední odborné školy a Středního odborného učiliště Dubno (48,0 - 48,6 dB), a dále na hranici areálu Nápravného zařízení Příbram (46,6 dB). Na ostatních bodech jsou vypočtené ekv. hladiny hluku do 40 dB.

Limit hluku ze stacionárních zdrojů pro chráněný venkovní prostor stavby je v denní době 50 dB. V případě, že zdroj obsahuje tónovou složku, je limit korekcí – 5 dB snížen na 45 dB. Podle předložených podkladů v akustické studii, žádný ze stacionárních zdrojů nebude ve svém spektru tónovou složku obsahovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že limit hluku v chráněném prostoru staveb na hodnocených bodech bude dodržen, na většině i s výraznou rezervou. To platí za předpokladu, že žádný ze zdrojů hluku nebude obsahovat tónovou složku. Pokud by nějaký zdroj hluku provozovaného záměru ve svém spektru tónovou složku obsahovat, mohlo by docházet k překračování platného limitu na nejexponovanějším bodě V03 – Dubno č.p. 101.

Bude ověřeno měřením hluku při případném zkušebním provozu záměru.

Dále je v akustické studii zrekapitulován vliv dopravy vyvolané záměrem na stávající akustické zatížení chráněných staveb v okolí dopravních tras souvisejících s provozem záměru.

Nejvýrazněji se obslužná doprava záměru projevuje u chráněné obytné zástavby v ul. Polní na východním okraji města Příbram. Současné zatížení dopravou bez vlivu záměru je na úrovni od 54,2 do 56,2 dB. Záměr zvýší zatížení o 0,8 dB.

Limit pro hluk z dopravy v denní době po komunikacích III. tříd, místních komunikacích III. tříd a účelových komunikacích je $L_{Aeq,16h} = 55$ dB.

V současnosti je hluk z dopravy po komunikaci v ul. Polní u nejbližších chráněných staveb na úrovni limitu, zprovozněním záměru může být limit překračován.

Vzhledem k uvedenému doporučuji při schválení a realizaci záměru část obslužné dopravy vést z východního směru od D4.

V rámci zkušebního provozu bude OOVZ požadováno ověření hluku jak stacionárních zdrojů, tak hluku ze související dopravy měřením hluku.

Vypořádání:

Výše uvedené doporučení a požadavek jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

Středočeský kraj

Středočeský kraj souhlasí s předloženou dokumentací předmětného záměru bez připomínek.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

Příslušný úřad konstatuje, že veškeré připomínky, doporučení či požadavky výše uvedených subjektů byly vypořádány dostatečným způsobem v souladu s dikcí zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění a ve vztahu k jejich relevantnosti či irelevantnosti vůči předmětnému procesu EIA.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

- **Středočeský kraj**, Zborovská 11, 150 21 Praha
- **Obec Dubno**, Dubno 45, 261 01 Příbram

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Otisk úředního razítka

Ing. Josef Keřka, Ph.D. v. r.
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Středočeský kraj a obec Dubno (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o **neprodlené zveřejnění** informace o tomto závazném stanovisku na úřední desce, doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá obec Dubno o písemné vyrozumění o datu vyvěšení zdejšímu úřadu a to v co nejkratším možném termínu. Závazné stanovisko** je zveřejněno na internetových stránkách Středočeského kraje www.kr-stredocesky.cz a rovněž v Informačním systému CENIA na internetových stránkách www.cenia.cz/eia pod kódem STC2211.

Rozdělovník k č. j.: 038024/2020/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky: k vyvěšení na úřední desce

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. Obec Dubno, Dubno 45, 261 01 Příbram

Dotčené orgány:

3. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Příbrami, U Nemocnice 85, 261 80 Příbram
4. Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí, U Nemocnice 19B, 261 01 Příbram
5. ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
6. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Oznamovatel:

7. Na základě plné moci Ing. Oldřich Zábrodský, Slunná 554, 261 01 Příbram V - Zdaboř

Na vědomí:

8. Městský úřad Příbram, stavební úřad a územní plánování, Na Příkopech 105, 261 01 Příbram
9. Ing. Josef Tomášek, CSc., Středisko odpadů Mníšek, s.r.o., Pražská 900, 252 10 Mníšek pod Brdy