

Praha: 23. 9. 2019
Číslo jednací: 050426/2019/KUSK
Spisová značka: SZ_050426/2019/KUSK
Vyřizuje: Ing. Lucie Sloupová/l. 860
Značka: OŽP/Vrn

Dle rozdělovníku

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle ustanovení § 9a odst. 1 až 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Povinné údaje

Název záměru: „Obchodní Centrum Kladno, ul. Arménská“

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

bod č. 109 „Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu (Limit 500 míst).“ a bod č. 110 „Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu (Limit 6 000 m²).“ kategorie II

Umístění záměru: kraj: Středočeský
obec: Kladno
k. ú.: Kročehlavy

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je výstavba obchodního centra, které lze specifikovat následujícími charakteristikami:

- zastavěná plocha - objekt obchodního centra - 17 111,90 m²
- zastavěná plocha - objekt myčky osobních vozidel - 392,45 m²
- zastavěná plocha - objekt stanice CNG - 20,00 m²
- počet parkovacích stání - 713
- celkové plochy areálu pro stanovení koeficientu zeleně - 92 445,45 m²
- plochy zeleně pro výpočet koeficientu zeleně - 27 611,40 m²
- čerpací stanice pohonných hmot se skladovaným množstvím:
- podzemní nádrže objemu - 2 x 80 m³ benzín
- podzemní nádrž objemu - 2 x 80 m³ nafta
- čerpací stanice CNG - zásobník 3 m³
- úpravy komunikací a inženýrských sítí „ul. Arménská“:
- rekonstrukce ulice Arménské vč. navazujících odstavných pruhů pro osobní vozidla
- přemístění dvou zastávek veřejné dopravy včetně nových ostrůvků pro přístřešek
- realizace stykové křižovatky Arménská x vjezd od budoucího areálu obchodního centra Globus (dále jen OC)

- rekonstrukce a směrové úpravy navazujícího severního chodníku včetně cyklostezky
- zřízení jižního chodníku podél komunikace
- přeložky a nová kabelová vedení VN včetně předávací stanice PS 22 Globus
- přípojka vodovodu pro budoucí areál OC včetně vodoměrné šachty
- úprava stávajícího odvodnění ulice Arménská – rušení stávajících vpustí, instalace nových vpustí do stávajících přípojek kanalizace
- rekonstrukce veřejného osvětlení – demontáž stávajícího osvětlení, instalace nových osvětlovacích bodů
- přeložky, statické zajištění a ochrana dotčených inženýrských sítí, telefonní rozvody
- statické zajištění a ochrana stávajícího kabelového vedení ŘLP (Řízení letového provozu) a KLfree (provozovatel optické sítě)
- sadové úpravy - výsadba vzrostlé zeleně, keřové výsadby a založení travních ploch
- výstavba horkovodního vedení (centrální zdroj zásobování teplem) – napojení areálu a příprava pro napojení navazující výstavby bytů v jižní části
- kompenzační opatření dle hlukové studie: výměna povrchu komunikace v ulici "Arménská" v úseku od nové okružní křižovatky k napojení na ulici "Na Růžovém poli" vybranou směsí zajišťující o 1 dB akusticky nižší emise než povrch stávající komunikace se zajištěním dokonalé rovinnosti povrchu včetně návaznosti na kanalizační šachty, vpusti apod.
- *úpravy komunikací a inženýrských sítí „ul. Unhošťská“:*
- pravé připojení areálu obchodního centra z ulice Unhošťská – pravý vjezd do areálu a pravý výjezd z areálu pro osobní a nákladní dopravu
- přemístění zastávky MHD
- úpravy odvodnění komunikace v dotčených částech vč. nové kanalizace napojené do retenčního jezírka v rámci stavby část „E“
- statické zajištění a ochrana stávajícího kabelového vedení ŘLP (Řízení letového provozu) a KLfree (provozovatel optické sítě)
- úpravy veřejného osvětlení v dotčených částech
- statické zajištění a ochrana stávajících inženýrských sítí
- přeložky nadzemního vedení VN „ČEZ distribuce“
- prodloužení propustku „Lidický potok“ pod komunikací ulice Unhošťská
- výměna stávajícího propustku „Lidický potok“ pod komunikací - část „ŘSD“
- sadové úpravy - výsadba vzrostlé zeleně, keřové výsadby a založení travních ploch
- *rekonstrukce okružní křižovatky „Unhošťská“ x „Arménská“ x „Americká“:*
- rekonstrukce křižovatky včetně drobného posunu včetně napojení na stávající komunikace
- zřízení pátého ramene pro napojení areálu obchodního centra
- úpravy odvodnění a veřejného osvětlení
- úpravy souvisících komunikací pro pěší
- přeložky statické zajištění a ochrana dotčených inženýrských sítí
- sadové úpravy - výsadba vzrostlé zeleně, keřové výsadby a založení travních ploch
- *areál OC:*
- přeložka stávajícího vedení plynu - severní část areálu
- výstavba nového plynovodu pod komunikací v západní části areálu vč. přípravy pro napojení sousední výstavby
- výstavba přípojky plynu pro napojení areálu na plynovod
- výstavba horkovodního vedení (centrální zdroj zásobování teplem) – napojení areálu a příprava pro případné napojení navazující výstavby bytů v jižní navazující části záměru
- přeložka stávajících veřejného vodovodu „DN 700“ areálové kanalizace, vodovod, rozvody NN, VN, telefonu a plynu
- komunikace a zpevněné plochy
- objekt obchodního centra - pro prodej potravinářského a nepotravinářského sortimentu, včetně restaurace, kavárny, nájemních jednotek a vlastní výroby – řeznictví, pekárna apod.
- mycí linka pro osobní automobily včetně doplňkových služeb pro motoristy – vysavač apod.
- čerpací stanice pohonných hmot pro osobní automobily včetně stáčekého místa

- čerpací stanice CNG pro osobní automobily
- reklamní pylony, informační systém apod.
- sadové úpravy - výsadba vzrostlé zeleně, keřové výsadby a založení travních ploch
- *úprava zeleného pruhu v jižní části areálu - kolem stávající vodní linie Lidického potoka:*
- nové tvarování vodní linie s vytvořením retenčně zasakovacích poldrů se zaústěním odtoku dešťových vod z areálu obchodního centra
- výstavba výústních objektů do vodoteče
- výstavba gabionových zdí
- sadové úpravy - výsadba vzrostlé zeleně, keřové výsadby a založení travních ploch

Obchodní firma oznamovatele: RENT Group s.r.o.

IČO oznamovatele: 273 58 089

Sídlo oznamovatele: Nerudova 957/7, 430 01 Chomutov

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona (dále jen příslušný úřad) vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k posouzení vlivů provedení záměru

„Obchodní Centrum Kladno, ul. Arménská“

na životní prostředí

S následujícími podmínkami:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. součástí dokumentace pro stavební povolení bude Akustické posouzení zpracované firmou EKOLA group, spol. s r.o., zakázkové číslo 19.0082-01 (březen 2019), která je součástí dokumentace EIA a v projektu budou respektována následující technická a kompenzační opatření:

a) technická opatření budou spočívat v realizaci zástěn umístěných maximálně ve vzdálenosti 1 m od následujících jednotek specifikovaných v akustickém posouzení:

Označení PHS	Výška [m]	Akustické vlastnosti	Zástěny instalovány před následujícími jednotkami
PHS 1	4	K zprávnění materiálu, a tedy i akustických parametrů zástěn, dojde v dalších stupních projektové dokumentace.	Jednotky č. 71-74 (VZT jednotka č. 1 - pekárna), Jednotky č. 75-78 (VZT jednotka č. 2 - pekárna)
PHS 2	4		Jednotky č. 7-12 (Rooftop č. 2)
PHS 3	4,5 se zalomením k jednotkám 1 x 1 m		Jednotka č. 92 (Zdroj chladu č. 1) Jednotka č. 93 (Zdroj chladu č. 2)
PHS 4	3		Jednotka č. 94 (Kondenzační jednotka č. 3 - potravinářské chlazení) Jednotka č. 95 (Kondenzační jednotka č. 4 - potravinářské chlazení)

b) kompenzační opatření bude spočívat v realizaci výměny stávajícího povrchu komunikace v ulici Arménská v úseku mezi okružní křižovatkou s ulicemi Unhošťská a Americká a křižovatkou s ulicí Na Růžovém poli za povrch, který bude generovat minimálně o 1 dB akusticky nižší emise než stávající povrch; nebude se tedy jednat o použití živých povrchů se specifickou údržbou

2. součástí dokumentace pro stavební povolení bude aktualizovaná akustická studie zpracovaná na konkrétní technické parametry všech stacionárních zdrojů hluku řešeného záměru podle platné legislativy v době zpracování dokumentace pro stavební povolení včetně aktualizovaného modelu dopravy na základě vývoje dopravy v zájmovém území a realizace

dalších liniových, případně jiných staveb, potenciálně ovlivňujících dopravu v zájmovém území

3. nad rámec projektu sadových úprav za kácené prvky dřevin rostoucích mimo les budou v rámci dokumentace pro stavební povolení v projektu sadových úprav (ať již v rámci ploch hodnoceného záměru, nebo na jiných plochách v dotčeném katastrálním území po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody) realizovány další náhradní výsadby jako opatření ke snížení imisního zatížení benzo(a)pyrenu (dále jen B(a)P) a tuhých znečišťujících látek a tento požadavek z hlediska ploch stabilizovat; vycházet se bude z „Metodiky pro realizaci výsadeb dřevin pohlcujících prachové částice podél silničních komunikací i u tzv. plošných zdrojů“, která je výsledkem řešení výzkumného projektu TA ČR č. TD020357 „Optimalizace výsadeb dřevin pohlcujících prachové částice“ a je dostupná na stránkách MŽP: https://www.mzp.cz/cz/vysadba_izolacni_zelene

4. součástí dokumentace pro územní řízení bude doplněk hydrogeologického průzkumu, který bude vyhodnocovat případné riziko ovlivnění režimu podzemních vod dotýkajících pramennou oblast „Bažantnice“ a případně stanovovat podmínky pro etapu založení stavebních objektů tak, aby toto riziko bylo vyloučeno

5. finální řešení stavebního objektu „Úprava zeleného pruhu v jižní části areálu – kolem stávající vodní linie Lidický potok“ bude konzultováno s dotčeným orgánem ochrany přírody

6. pro zvýšení druhové diverzity v zájmovém území bude v rámci stavebního objektu „Úprava zeleného pruhu v jižní části areálu - kolem stávající vodní linie Lidický potok“ ve vztahu k rozšíření ropuchy obecné a ještěrky obecné realizován nefunkční chodník o délce cca 80 m - tento chodník bude tvořen nášlapnými kameny usazenými v makadamu (tím bude vytvořen systém štěrbin a různě velkých otvorů, jejichž systém bude zasahovat hlouběji pod úroveň terénu)

7. konečný návrh projektu sadových úprav, vypracovaný autorizovanou sadovnickou firmou, předložit a projednat s příslušnými orgány ochrany přírody s tím, že pro stavební povolení bude vypracován podrobný komplexní projekt sadových úprav, zahrnující připomínky a požadavky orgánů ochrany přírody

8. v rámci dokumentace pro stavební řízení dokladovat, že bude objekt obchodního centra vybaven budkami pro rořýse; jejich umístění bude konzultováno s ornitologem

9. v rámci každé žádosti o stanovisko pro navazující řízení dle § 9a odstavce 6 zákona č. 100/2001 Sb. bude k zákonem stanoveným podkladům rovněž Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství doloženo plnění podmínek tohoto závazného stanoviska

II. Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru

10. pro stavbu budou vypracovány zásady organizace výstavby, které z hlediska minimalizace vlivů na ovzduší budou obsahovat následující požadavky:

- a) staveništní komunikace budou pravidelně čistěny, skrápěny nebo používány aktivní látky k potlačení prašnosti
- b) používat stroje s nižšími emisemi PM (splňující alespoň emisní normu Stage I dle Směrnice 97/68/ES) a věnovat se jejich údržbě, jedná se o optimální nastavení motorů, omezení volnoběhu strojů a zamezení přetěžování techniky
- c) po dobu stavby je nutné dodržovat zásady správné manipulace s nakladačem, obsluha strojů vyškolenými pracovníky, tj. plnit nákladní vozidla ve správné poloze tak, aby nedocházelo k násypu materiálu mimo vozidlo
- d) po dobu stavby je nutné redukovat volnoběhy nákladních automobilů a strojů mimo silniční techniky na minimum
- e) v případě sucha bude zajištěno skrápění staveništních ploch
- f) v případě dlouhodobého sucha a při silnějším větru omezit stavební práce, případně zamezit šíření prachových částic do okolí zacloněním po obvodu staveniště

- g) k zajištění kontrolovatelnosti realizace protiprašných opatření při suchém, nebo větrném počasí, je nezbytné průběžně sledovat aktuální údaje minimálně o směru a rychlosti větru, vlhkosti vzduchu a teplotě a také předpovědi vývoje těchto údajů, údaje ze sledování vývoje výše uvedených parametrů průběžně zaznamenávat ve stavebním deníku pro potřebu zpětné kontroly
- h) minimalizovat nebo zcela vyloučit volné deponování jemnozrnného materiálu o zrnitosti do 4 mm na staveništi, dlouhodoběji ukládaný materiál shromažďovat v silech nebo v boxech, ohradit jednotlivé materiály a zamezit vyfoukání jemných částic do okolí
- i) umisťovat venkovní skládky na závětrnou stranu a současně materiály na deponie umisťovat tak, aby horní vrstvu tvořil vždy nový přirozeně vlhký materiál
- j) při tvorbě deponií a mezideponií minimalizovat vyfoukání prachu větrem:
- preferovat jednu velkou haldu namísto více menších (realizace jedné haldy místo dvou zmenší aktivní povrch až o 25 %)
 - podélné haldy vytvářet rovnoběžně s převažujícím směrem větru
 - lze využívat i existující překážky, například stromy, keře apod., popřípadě budovat vlastní překážky z přenosných materiálů
 - při rychlosti větru překračující 5 m/s zakrýt případně, je-li to dostatečně k zamezení šíření prašnosti do okolí, skrápět všechny deponie o zrnitosti menší než 8 mm, při rychlosti větru překračujícím 10 m/s omezit práce na stavbě nebo alespoň omezit činnosti způsobující prašnost
11. po výběru zhotovitele stavby bude vypracována hluková studie pro etapu výstavby, která bude vycházet ze zásad organizace výstavby a upřesněných znalostí o nasazení jednotlivých stavebních mechanismů a která bude dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby
12. pro stavbu budou vypracovány zásady organizace výstavby, které z hlediska minimalizace vlivů hluku v etapě výstavby budou obsahovat následující požadavky:
- a) při začátku stavebních prací bude provedeno kontrolní měření hluku u nejbližší obytné zástavby a budou konkretizována případná protihluková opatření
- b) celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu
- c) veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány pouze v denní době s výjimkou akusticky nevýznamných činností
- d) staveništní dopravu organizovat vždy podle možností mimo obydlené zóny (v trase nové komunikace)
- e) všechny hlučné stavební práce v blízkosti chráněných objektů budou prováděny pouze v denní době, a to od 06.00 až 21.00 hodin
- f) stavební práce nebudou probíhat v noční době
- g) v rámci výstavby budou použity stroje s garantovanou nižší hlučností; budou kombinovány hlukově náročné práce s pracemi o nízké hlučností, bude zkrácen provoz výrazných hlukových zdrojů v jednom dni – práce budou rozděleny do více dnů po menších časových úsecích
- h) stacionární stavební stroje (zdroje hluku) obestavět mobilní protihlukovou stěnou s pohltivým povrchem
- i) se stavebními pracemi postupovat v ose budoucí komunikace s minimálním rozsahem staveništní dopravy vedené přes obydlené území
13. úpravy veřejných komunikací v souvislosti se záměrem (vjezdy do areálu OC) budou prováděny s požadavkem na minimální omezení dopravy na veřejných komunikacích
14. v jarním období roku uvažované výstavby provést aktualizaci zoologického průzkumu (včetně ichtyologického průzkumu stavbou dotčených toků) zájmového území včetně pramenné oblasti „Bažantnice“ a Lidického potoka formou ověření výskytu ochrannásky

významných druhů živočichů včetně vyhodnocení zásahu do biotopů těchto druhů; výsledky průzkumů je třeba následně promítnout do prováděcí dokumentace stavby a uplatňovat je formou ekologického dozoru odborně způsobilou osobou

15. investor záměru bude povinen po celou dobu výstavby záměru zajistit biologický (ekologický) dozor stavby osobou s vysokoškolským vzděláním přírodovědného, zemědělského nebo lesnického směru, nezávislou na dodavateli stavby, která bude oprávněna stanovovat vhodné termíny pro minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí (upřesnění termínů terénních prací, kácení dřevin, atd.) a dohlížet na provádění prací a realizaci staveb, které mohou mít vliv na jednotlivé složky životního prostředí (dodržování uplatňování opatření k omezování prašnosti, kontrola dodržování opatření pro předcházení kontaminace vod a půd, nakládání s odpady a dalších opatření stanovených podmínkami závazného stanoviska)

16. v průběhu výstavby zajistit na dotčených plochách monitoring výskytu nepůvodních a invazních druhů rostlin; v případě jejich výskytu tyto ihned likvidovat

III. Podmínky pro fázi provozu záměru

17. v průběhu zkušebního provozu bude provedeno měření hluku v denní i noční době akreditovanou nebo autorizovanou osobou z provozu na navrhované komunikaci, jakož i podél stávající komunikace; volba bodů pro měření v chráněném venkovním prostoru staveb bude konzultována s orgánem ochrany veřejného zdraví; k žádosti o vydání závazného stanoviska k užívání stavby bude předložen protokol (zpracovaný akreditovanou nebo autorizovanou osobou) o výše uvedeném měření prokazujícím nepřekročení přípustných hlukových limitů pro denní, respektive noční dobu v chráněném venkovním prostoru staveb

18. provozní řád obchodního centra bude zahrnovat požadavek na pravidelné čištění všech komunikací obchodního centra a parkovacích stání pro eliminaci sekundární prašnosti

19. zabezpečení úklidu sněhu z obslužných komunikací a parkovacích ploch obchodního centra bude zajištěno především mechanickým způsobem, minimalizovat použití likvidačního chemického posypu

IV. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

20. po uvedení stavby do provozu zahájit závazný dvouletý monitoring vodního režimu zejména se zaměřením na pramennou oblast „Bažantnice“ a Lidického potoka pro potvrzení závěrů hydrogeologického průzkumu; rozsah a četnost monitoringu konzultovat s příslušným vodoprávním orgánem

21. investor smluvně zaváže dodavatele vegetačních úprav stavby k následné údržbě realizovaných výsadeb na dobu minimálně 5 let; v uvedeném období musí být odumřelé stromy či keře či další neperspektivní jedinci pravidelně nahrazovány a finální přejímka musí být provedena po stanovené lhůtě

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění uvedených podmínek:

Navrhovaným záměrem je novostavba obchodního centra, čerpací stanice pohonných hmot, výdejního místa CNG, myčky pro osobní automobily a boxů ručního mytí osobních automobilů. Náplní prodeje hlavního objektu bude prodej potravinářského zboží a ostatního doplňkového zboží (průmyslové, domácí apod.). V objektu budou umístěny i nájemní jednotky pro drobný prodej, které budou v rámci zprovoznění objektu pronajaty drobným podnikatelským subjektům. V současné době nejsou jednotky rezervovány. Ze zkušenosti z podobných objektů se dá upřesnit, že se bude jednat o nájemce např. prodej novin a časopisů vč. tabáku, lékárna, móda, knihy, květiny apod. případně drobné provozovny potravinářského charakteru. V hlavním objektu budou umístěny i potravinářské výroby hlavního provozovatele

– pekárna a masné výroby. Součástí návrhu dispozice objektu je i provoz kavárny a stravovacího zařízení – restaurace. Součástí záměru je také revitalizace Lidického potoka.

Hlavní objekt je navržen jako jednopodlažní s částečným druhým nadzemním podlažím – cca 25 % zastavěné plochy. Výškový limit navrhovaného objektu je cca 15 m.

Obchodní centrum je dopravně napojeno ve třech místech na stávající dopravní systém v lokalitě:

- styková křižovatka „Arménská“ x „areál OC“, určeno pro osobní a nákladní dopravu
- pravé připojení z ulice „Unhošťská“, pravý vjezd do areálu a pravý výjezd z areálu, určeno pro osobní a nákladní dopravu
- připojení pátým ramenem do rekonstruované okružní křižovatky „Unhošťská“ x „Arménská“ x „Americká“, určeno pouze pro osobní dopravu

Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny svým stanoviskem č. j. 141614/2017/KUSK ze dne 3. 1. 2018 vyloučil vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí stanovených příslušnými nařízeními vlády.

Oznamovatel využil § 6 odst. 5 zákona a místo oznámení předložil rovnou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona. Dokumentace zpracovaná Ing. Pavlou Žídkovou, autorizovanou osobou dle § 19 zákona, byla poprvé předložena v květnu 2018 a byl zahájen proces posuzování EIA. Na základě obdržených vyjádření a doporučení zpracovatele posudku RNDr. Tomáše Bajera, CSc. byla dokumentace vrácena k doplnění. Doplněná dokumentace, již zpracovaná Ing. Josefem Tomáškem, CSc., autorizovanou osobou dle § 19 zákona, byla předložena a rozeslána k připomínkování v listopadu 2018. K dokumentaci příslušný úřad opět obdržel řadu připomínek. Oznamovatel požádal na konci prosince 2018 o ukončení procesu posuzování EIA a příslušný úřad proces ukončil.

Příslušný úřad nově doplněnou dokumentaci zpracovanou Ing. Josefem Tomáškem, CSc. (osvědčení o autorizaci č. j. 69/14/OPV/93, prodloužení autorizace č. j. 37351/ENV/16) obdržel dne 10. 4. 2019. Informace o dokumentaci byla příslušným úřadem rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům dne 26. 4. 2019 k vyjádření dopisem č. j. 055710/2019/KUSK ze dne 24. 4. 2019. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje dne 26. 4. 2019 a na úřední desce Statutárního města Kladna dne 2. 5. 2019. Dokumentace byla zveřejněna v Informačním systému EIA na internetovém portálu CENIA pod kódem STC2218. (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC2218) Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje (do 26. 5. 2019).

K dokumentaci byla přiložena řada odborných studií: Akustická studie (EKOLA group, spol. s r.o., březen 2019), Rozptylová studie (Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o., březen 2019), Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz (Mgr. Lukáš Klouda, duben 2018), Posouzení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. Marcela Zambojová, březen 2019), Předběžný inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum, Posouzení podmínek vsakování srážkových vod (K+K průzkum s.r.o., listopad 2017), Posouzení vlivu výstavby na místní hydrogeologický a hydrologický režim - pramenná oblast „Bažantnice“ a Lidický potok (K+K průzkum s.r.o., červen 2018), Doplnující hydrogeologický průzkum pro návrh vsakování srážkových vod (K+K průzkum s.r.o., říjen 2018) a Biologické posouzení záměru (Mgr. Radim Kočvara, říjen 2017).

Příslušný úřad obdržel k dokumentaci celkem 12 vyjádření.

Souhlasné vyjádření či bez zásadních připomínek zaslala Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha.

Vyjádření ostatních subjektů: Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí, Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Krajská hygienická stanice Stř. kraje, ú.p. v Kladně, Statutární město Kladno, Magistrát města Kladna, odbor životního

prostředí, Středočeský kraj, Kladeňáci.cz, z.s. a 4 vyjádření veřejnosti, jsou s připomínkami, které se týkají zejména problematiky dopravy, hluku, znečištění ovzduší, vod, přesycení území obchodními centry, vlivu na krajinný ráz a souladu s územním plánem.

Veškeré připomínky uvedené v obdržených vyjádřeních k dokumentaci jsou vypořádány v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Tomáš Bajer, CSc., srpen 2019). Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Příslušný úřad dopisem č. j. 074951/2018/KUSK ze dne 12. 6. 2018 pověřil zpracováním posudku RNDr. Tomáše Bajera, CSc., držitele autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o autorizaci č. j. 2719/4343/OEP/92/93, prodloužení autorizace č. j. 52153/ENV/15). V souladu s § 9 odst. 3 zákona příslušný úřad stanovil zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dnů od převzetí dokumentace včetně všech podkladů. Dne 30. 7. 2019 příslušný úřad obdržel od zpracovatele posudku žádost o prodloužení termínu ke zpracování posudku. Příslušný úřad dopisem č. j. 109365/2019/KUSK ze dne 13. 8. 2019 žádosti vyhověl v souladu s § 9 odst. 3 zákona a smlouvou o zpracování posudku uzavřenou mezi příslušným úřadem a zpracovatelem posudku. Na základě všech obdržených vyjádření a v nich obsažených připomínek byly v rámci zpracování posudku podle § 9 odst. 6 zákona od oznamovatele vyžádány doplňující podklady uvedené v posudku jako příloha 2.1., 2.2., 2.3., 2.4. a 2.5. Bez znalosti těchto doplňujících informací nebylo možné učinit jednoznačný závěr o akceptovatelnosti záměru, resp. vyhodnotit nutnost stanovit další podmínky do návrhu závazného stanoviska.

Příslušný úřad rozeslal dopisem č. j. 076934/2019/KUSK ze dne 11. 6. 2019 informaci o místě a času konání veřejného projednání. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje dne 12. 6. 2019, na úřední desce Statutárního města Kladna dne 13. 6. 2019 a v Informačním systému EIA na internetovém portálu CENIA pod kódem STC2218. (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC2218)

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se konalo dne 19. 6. 2019 ve Velkém sále Domu Kultury Kladno, nám. Sítná 3127, 272 01 Kladno od 16:00 hod. Na veřejném projednání zástupci oznamovatele seznámili přítomné zástupce dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a veřejnosti s posuzovaným záměrem. Zpracovatel dokumentace včetně zpracovatelů odborných studií seznámili přítomné s výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Na vznesené připomínky a dotazy bylo zástupci jednotlivých stran (oznamovatel, zpracovatel dokumentace, zpracovatelé odborných studií, příslušný úřad) reagováno. Připomínky a dotazy se týkaly zejména těchto oblastí: soulad záměru s územním plánem, problematika ovlivnění pramenné oblasti Bažantnice, problematika biologického průzkumu ve vztahu k lesu Bažantnice, absence modelu dopravy, problematika hluku a krajinného rázu, hodnocení hluku pro Velké a Malé Přítočno, problematika nového živického povrchu včetně otázky, kdo se o něj bude starat a problematika výstavby ve vztahu k ohrožení režimu podzemních vod. Obecně lze konstatovat, že všechny dotazy a připomínky jsou obsaženy v obdržených vyjádřeních k dokumentaci. Zpracovatel posudku komentuje jednotlivé okruhy otázek z veřejného projednání v posudku na str. 130 až 132. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání č. j. 096071/2019/KUSK ze dne 22. 7. 2019.

Dne 28. 8. 2019 byl příslušnému úřadu předložen posudek zpracovaný dle § 9 a přílohy č. 5 k zákonu RNDr. Tomášem Bajerem, CSc. Zpracovatel posudku s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, obdržených vyjádřeních dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti včetně zapsaného spolku, průběhu veřejného projednání, doplňujících informací a ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci dospěl k závěru, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v míře požadované příslušnými předpisy. Zpracovatel posudku tedy navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko s celkem 21 závaznými podmínkami za účelem prevence,

vyločení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a za účelem monitorování a rozboru vlivů záměru na životní prostředí.

Z výsledků hodnocení a odborných studií zpracovaných autorizovanými osobami předložených v rámci dokumentace vyplývá, že negativní vlivy, které by mohly vzniknout v průběhu realizace a provozu záměru na veřejné zdraví a jednotlivé složky životního prostředí budou v potřebném rozsahu eliminovány a při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska budou akceptovatelné. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví nebude realizace záměru představovat významné riziko nepříznivých zdravotních účinků pro obyvatele v okolí.

Zpracovatel posudku doporučuje záměr k realizaci při respektování podmínek navržených předkládaným posudkem.

Na základě výše uvedeného, dokumentace a odborných studií, vyjádření k dokumentaci, veřejného projednání a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy, a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

Podmínka č. 1:

Podmínka vychází ze závěrů akustického posouzení, a protože nebyla v podmínkách dokumentace jednoznačně definována, byla zpracovatelem posudku konkretizována v uvedené podobě.

Podmínka č. 2:

Podmínka vychází z průběhu veřejného projednání a z názoru zpracovatele posudku, že v době vydání stavebního povolení budou k dispozici nové údaje o sčítání dopravy v rámci ŘSD (Ředitelství silnic a dálnic), což teoreticky může ovlivnit model dopravy a tedy i výsledky akustického posouzení.

Podmínka č. 3:

Podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a představuje kompenzační opatření ve vztahu k realizaci záměru v území nadlimitně zatíženém B(a)P.

Podmínka č. 4:

Podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a vyplývá z připomínek vznesených na veřejném projednání záměru; podmínka by měla vyloučit riziko ovlivnění pramenné oblasti „Bažantnice“ při zakládání stavby.

Podmínka č. 5:

Podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a vyplývá z obdržných vyjádření, zejména Magistrátu města Kladna.

Podmínka č. 6:

Podmínka je stanovena zpracovatelem posudku, navrhuje úpravu stavebního objektu „Úprava zeleného pruhu v jižní části areálu - kolem stávající vodní linie „Lidický potok“ a směřuje ke zvýšení biodiverzity zájmového území.

Podmínka č. 7:

Podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a vyplývá z obdržných vyjádření k záměru a z veřejného projednání záměru.

Podmínka č. 8:

Podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a vyplývá z obdržných vyjádření (Kladeňáci.cz, z.s).

Podmínka č. 9:

Podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a zabezpečuje realizaci záměru v podobě předložené do procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

II. Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru

Podmínka č. 10:

Podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a vyplývá z připomínek v rámci obdržených vyjádření, zejména Statutárního města Kladna.

Podmínka č. 11:

Podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a vyplývá z připomínek v rámci obdržených vyjádření, zejména Statutárního města Kladna.

Podmínka č. 12:

Podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a vyplývá z připomínek v rámci veřejného projednání záměru.

Podmínka č. 13:

Podmínka vyplývá z dokumentace a je posudkem akceptována.

Podmínka č. 14:

Podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a vyplývá z obdržených vyjádření a z veřejného projednání záměru.

Podmínka č. 15:

Podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a směřuje k minimalizaci vlivů v rámci výstavby na přírodní složky ekosystémů.

Podmínka č. 16:

Podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a směřuje k zachování navrhovaných sadových úprav.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru

Podmínka č. 17:

Jedná se o modifikovanou podmínku vycházející ze zveřejněné dokumentace.

Podmínka č. 18:

Podmínka vyplývá z dokumentace a lze ji chápat jako další kompenzační opatření pro umístění stavby.

Podmínka č. 19:

Podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a směřuje k dalšímu omezení rizika znečištění srážkových vod.

IV. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

Podmínka č. 20:

Podmínka vyplývá z dokumentace a byla modifikována zpracovatelem posudku.

Podmínka č. 21:

Podmínka je stanovena zpracovatelem posudku a vyplývá z připomínek v rámci veřejného projednání záměru.

Uvedené podmínky reagují zejména na skutečnosti zjištěné v průběhu procesu EIA. V podmínkách tedy nejsou zahrnuty podmínky a požadavky, vycházející z všeobecně závazných předpisů, a to i v případě, že byly předmětem vyjádření orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti. Povinnost splnit takovéto podmínky ukládají platné právní předpisy, není tedy třeba je v tomto závazném stanovisku ukládat. Právní rámec České republiky je v tomto ohledu pro přípravu a provoz záměru dostatečný, stanovené podmínky přitom stanovují některé další požadavky a konkretizují splnění zákonných požadavků. Proces EIA posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska

ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace EIA a zpracovatelem posudku.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Součástí dokumentace je samostatná studie Posouzení vlivů na veřejné zdraví. Tato studie byla zpracována RNDr. Marcelou Zambojovou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví (číslo jednací: OVZ-300-18.5.06/23562, prodloužení č. j. MZDR 19955/2016-2/OVZ).

V rámci řešené akce byl posouzen vliv provozu řešeného záměru na imisní a hlukovou situaci v řešené lokalitě z hlediska vlivu na veřejné zdraví. Z hlediska emisí do ovzduší byly hodnoceny chemické škodliviny z hlediska jejich toxických či karcinogenních účinků. Posuzovány byly z hlediska vlivu na veřejné zdraví imisní koncentrace škodlivin modelovaných v rámci rozptylové studie, tj. oxidu dusičitého, suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5}, oxidu uhelnatého, benzenu a B(a)P emitovaných z provozu řešeného záměru. Vlastní provoz záměru nebude zdrojem vibrací. Studie vlivů na veřejné zdraví uzavírá, že z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze řešený záměr „Obchodní Centrum Kladno, ul. Arménská“ označit za přijatelný. Je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu lze i přes uvedené nejistoty předpokládat, že v místech obytné zástavby nedojde k významnému zvýšení rizika vážných akutních nebo chronických zdravotních účinků vyplývajících ze změněné imisní i hlukové situace. Dle závěru odborné studie lze předpokládat, že provoz navrhovaného OC nebude mít významný negativní dopad na zdraví obyvatel v jeho okolí.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na veřejné zdraví za předpokladu, že v rámci další projektové přípravy záměru budou aktualizovaným dopravním modelem ověřeny závěry hlukové studie.

Vlivy na ovzduší a klima

Součástí posuzované dokumentace je rozptylová studie zpracovaná firmou TESO, Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o., která je držitelem autorizace pro zpracování rozptylových studií (č. j. 1693/820/08/DK ze dne 6. 6. 2008).

Imise NO₂: Navýšení krátkodobých i ročních koncentrací NO₂ bude minimální, bez znatelného vlivu na imisní situaci lokality. Pokud uvažujeme se současným imisním pozadím NO₂ cca 16 µg.m⁻³, nedojde k překročení imisních limitů pro hodinové koncentrace NO₂ (limit 200 µg.m⁻³) ani pro roční koncentrace (40 µg.m⁻³).

Imise CO: Vypočtené imisní příspěvky jsou velmi nízké a při uvažovaném imisním pozadí cca 400 µg.m⁻³ (roční průměr) nebude překročen imisní limit pro CO (10 000 µg.m⁻³).

Imise PM₁₀ a PM_{2,5}: V lokalitě mohou být v současné době překračovány imisní limity pro částice PM₁₀ (24 hodinový průměr), u ročních průměrů jsou hodnoty imisí hluboko pod úrovní limitu. Proti nulové variantě byl vypočten nárůst maxima u 24 hodinového průměru o 0,9 µg/m³. Vliv posuzované dopravy na imisní zátěž PM₁₀ a PM_{2,5} v lokalitě lze hodnotit jako velmi nízký, provozem záměru nebude měřitelně ovlivněna imisní situace posuzované lokality.

Imise benzenu: Při uvažovaném imisním pozadí cca 1 µg.m⁻³ bude výsledná roční koncentrace benzenu v posuzované lokalitě prakticky stejná, záměr vůbec neovlivní situaci z hlediska imisí benzenu a imisní limit nebude překročen.

Imise B(a)P: V porovnávaných profilech u blízké zástavby byly vypočteny imisní příspěvky B(a)P do 0,0625 ng/m³, maximální nárůst je 0,0099 ng/m³, tj. cca 1 % limitu. Při uvažovaném

průměrném imisním pozadí kolem $2,4 \text{ ng/m}^3$ jsou vypočtené imise minimální. Podíl dopravy na celkových imisích B(a)P je velmi nízký a na překročení imisního limitu nemá doprava (tudíž i nově vyvolaná) měřitelný vliv. Rozptylová studie uvádí, že pro posuzovaný záměr nejsou nutná kompenzační opatření, záměr u obydlených objektů nezpůsobí navýšení imisí B(a)P, u kterého je v lokalitě překročen imisní limit, o více než 1 % hodnoty imisního limitu. Přesto jsou v rámci závazného stanoviska navržena kompenzační opatření k eliminaci negativních vlivů např.: pravidelné čištění komunikací v období se zvýšenou prašností, výsadba zeleně (podmínka č. 3).

Celkově rozptylová studie uzavírá, že na základě vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek lze konstatovat, že provoz záměru se na imisní situaci lokality významně neprojeví, imisní limity nebudou vlivem provozu tohoto záměru překračovány.

Z hlediska vlivu na klima posuzovaný záměr ovlivní produkci jen některých skleníkových plynů, jedná se o množství vznikající vodní páry a oxidu uhličitého. V kontextu celostátní bilance skleníkových plynů lze považovat tento vliv za nevýznamný. Součástí záměru jsou opatření ke snížení emisí skleníkových plynů (centrální zdroj vytápění, zlepšení hospodaření se srážkovými vodami, výsadba zeleně, revitalizace Lidického potoka). Záměr není zranitelný vůči změně klimatu ani vůči jeho extrémním projevům (přívalové deště, sucho, vysoké sněhové srážky apod.).

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na ovzduší a klima za předpokladu respektování navržených kompenzačních opatření v závazném stanovisku.

Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Součástí posuzované dokumentace je hluková studie, zpracovaná firmou EKOLA group, s.r.o.

Hlukovou zátěží v období výstavby záměru se dokumentace ani akustická studie podrobněji nezabývá. Dle zpracovatele posudku nelze na úrovni procesu EIA objektivně hodnotit etapu výstavby z hlediska hlukové zátěže. Toto hodnocení bude řešeno v dalších fázích projektové přípravy po vypracování zásad organizace výstavby. Součástí závazného stanoviska jsou opatření pro vypracování zásad organizace výstavby, která budou minimalizovat vliv hluku v etapě výstavby.

Pro etapu provozu z akustického posouzení vyplývá, že na základě akustických výpočtů bylo zjištěno, že vlivem realizace záměru (vliv provozu obslužné dopravy záměru a nové hmoty záměru) dochází k navýšení hodnot $L_{Aeq,T}$ od 0,1 do 0,5 dB. V souladu s § 20 odstavec 5 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybující se v intervalu 0,1 – 0,9 dB. Z výsledků výpočtu je dále patrné, že vlivem provozu posuzovaného záměru nedochází oproti stavu bez záměru k nárůstu vypočtených hodnot $L_{Aeq,T}$ v nadlimitně zatíženém území. Ve většině výpočtových bodů reprezentujících chráněný venkovní prostor staveb v blízkosti místní komunikace II. třídy v ulici Arménská naopak dochází, vlivem realizace kompenzačního opatření ve výhledovém stavu v roce 2020 se záměrem, ke zlepšení akustické situace až o 0,7 dB oproti stavu bez záměru. V rámci akustické studie bylo navrženo kompenzační opatření v podobě realizace výměny stávajícího povrchu komunikace v ulici Arménská v úseku mezi okružní křižovatkou a ulicemi Unhošťská a Americká a křižovatkou s ulicí Na Růžovém poli za povrch, který bude generovat minimálně o 1 dB akusticky nižší emise než stávající povrch.

Z hodnocení stacionárních zdrojů hluku v rámci akustické studie vyplývá, že při použití stacionárních zdrojů a realizaci akustických zástěn dle vstupních parametrů popsaných v akustické studii bude splněn hygienický limit hluku z provozu stacionárních zdrojů 50/40 dB (den/noc). V případě změny jejich umístění či akustických parametrů bude nutné v dalších stupních projektové dokumentace znovu prověřit akustickou situaci z provozu stacionárních zdrojů hluku.

Se závěry studie na úrovni stávajícího dostupného technického řešení záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se zpracovatel posudku ztotožňuje při respektování podmínek závazného stanoviska.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Součástí dokumentace jsou průzkumy: Předběžný inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum, Posouzení podmínek vsakování srážkových, Posouzení vlivu výstavby na místní hydrogeologický a hydrologický režim - pramenná oblast „Bažantnice“ a Lidický potok a Doplňující hydrogeologický průzkum pro návrh vsakování srážkových vod zpracované společností K+K průzkum, s.r.o.

Dokumentace uvádí, že budou vybudovány nové rozsáhlé zpevněné a zastavěné plochy, z nichž budou dešťové vody odváděny do infiltračně retenčních podzemních objektů a povrchové infiltračně retenční nádrže a bezpečnostní přepad z nich bude sveden do vodoteče Lidický potok. Navrženým řešením nedojde k významnému zrychlení odtoku dešťových vod z území a současně dojde alespoň částečně k nadlepšení vodnatosti Lidického potoka; současně dle dokumentace nebudou vláhovým deficitem ohrožena prameniště v lesním porostu Bažantnice. Otevřená infiltračně retenční nádrž bude umístěna tak, aby docházelo k dotaci zvodně zásobující pramennou oblast Bažantnice podzemní vodou, dle předběžného inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu je podloží areálu pro tento způsob řešení nakládání s dešťovými vodami vhodné. K potenciálnímu ovlivnění hydrogeologického režimu v etapě výstavby zpracovatel posudku (str. 40 posudku) uvádí následující: „*Výše uvedená problematika byla konzultována se zpracovatelem hydrogeologického průzkumu. Dle jeho vyjádření se hladina podzemní vody podle stávajících informací nachází v hloubce kolem 5-ti metrů pod stávajícím povrchem terénu. Do takové hloubky se vlastní navrhované stavby nikde nedostávají a nebudou tak v kontaktu s podzemní vodou. Výjimkou mohou být pouze betonové piloty, pokud bude hlavní halový objekt nakonec zakládán hlubinně a pokud budou piloty vetknuty až pod úroveň hladiny podzemní vody (bude rozhodnuto na základě následného podrobného Inženýrsko - geologického a hydrogeologického průzkumu). V tomto směru je možno zcela vyloučit obavu, že by piloty při běžných rozponech standardní haly a tím i dostatečné vzájemné vzdálenosti mezi sousedními pilotami mohly ovlivnit místní HG režim ve smyslu narušení směru proudění podzemních vod, který je dnes od západu k východu. Podzemní vody bezpečně obtékají piloty, nedochází k jejich nadržování ani ke změnám jejich směru proudění“*

Dle dokumentace ovlivnění kvality povrchových nebo podzemních vod nad stávající rámec provozem OC nenastane. Všechny rizikové části areálu budou dostatečně zabezpečeny konstrukcí podlah nebo vedením dešťových vod z parkovacích a pojezdových ploch přes odlučovače ropných látek s dostatečnou kapacitou. Odpadní vody z areálu budou svedeny do veřejné stokové sítě zakončené ČOV, a to včetně předčištěných odpadních vod. Do vodoteče Lidický potok budou vypouštěny pouze dešťové vody z přepadu infiltračně retenčních nádrží.

Záměr nevyžaduje odběry podzemních a povrchových vod. Záměr se nenachází v oblasti CHOPAV (chráněná oblast přirozené akumulace vod) a v blízkosti nejsou situovány veřejné zdroje zásobování vodou. Na základě výsledků nálevových zkoušek s ohledem na praktické zkušenosti řešení problematiky zasakování ve srovnatelných geologických a hydrogeologických podmínkách bylo konstatováno, že zájmové území navrhované výstavby je schopno pojmout zasakování srážkových vod, i přesto, že místní geologické prostředí v žádném případě nedovoluje reálnou časovou souslednost akumulace srážkových vod a jejich infiltraci do geologického podloží. Tohoto stavu se docílí vybudováním velkokapacitního retenčně-vsakovacího systému, který přívalové deště pojme a později umožní postupnou infiltraci do podloží vsakovací části systému. Uvažuje se s celobjemovým svodem srážkových vod do podzemních retenčně-vsakovacích objektů. Stávající pramenná oblast „Bažantnice“ ani vydatnost průtoků Lidického potoka by neměla být narušena.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením vlivů na povrchové a podzemní vody za předpokladu respektování podmínek závazného stanoviska k minimalizaci vlivů na vody a režim podzemních vod.

Vlivy na půdu

Dokumentace konstatuje, že záměr vyžaduje zábor zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) v celkovém rozsahu 85 346 m² (jedná se o předběžně stanovenou výměru, která bude dále upřesněna), v území převažuje BPEJ 4.12.00 (II. třída ochrany) – na cca 95 % dotčených ploch, BPEJ 4.25.01 (III. třída ochrany) se týká cca 5 %; kromě 1 000 m² trvalých travních porostů je vše ornou půdou. Jedná se o v současnosti zemědělsky intenzivně obhospodařované pozemky, které jsou platným územním plánem vymezeny jako zastavitelné plochy (občanské vybavení – komerční zařízení). Na potřebné pozemky v kategorii ZPF již byl vydán souhlas s odnětím ze ZPF. Orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Středočeského kraje v rámci vyjádření k dokumentaci č. j. 064020/2019/KUSK ze dne 15. 5. 2019 upozornil na odlišný výčet pozemků v dokumentaci oproti závaznému stanovisku – souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF. Na základě vyžádaného podkladu zpracovatele posudku (str. 18 posudku) došlo k formální chybě v dokumentaci EIA.

Pozemky určené k plnění funkce lesa budou dotčeny jen okrajově úpravou sjezdu z veřejné komunikace do areálu.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením vlivů na půdu.

Vlivy na přírodní zdroje

Stavba záměru je lokalizována v seizmicky neaktivním území. Zdroje nerostných surovin a jiné přírodní zdroje se v místě záměru nenacházejí. Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením vlivů na přírodní zdroje.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy)

Vlivy na flóru a faunu jsou dány zejména zábořem ZPF (orné půdy), kde se neočekává výskyt žádného z ohrožených druhů rostlin nebo živočichů, a také nutností kácení dřevin především v místě úprav dopravního napojení areálu. Lokalita přímo navazuje na již zastavěnou část území a na velkou migrační bariéru danou veřejnými silnicemi s vysokou intenzitou dopravy. Realizace záměru negativně neovlivní migrační potenciál území. Realizací záměru bude změněn ekosystém intenzivně obdělávané zemědělské půdy na zastavěnou plochu a parkoviště s výsadbou zeleně.

Jako podklad pro zpracování dokumentace byl v území proveden biologický průzkum, dendrologický průzkum a posouzení vlivů záměru na flóru a faunu. Byla zde nalezena řada druhů rostlin a živočichů, ale až na výjimky se nejednalo o druhy ohrožené nebo druhy z Červeného seznamu, či druhy jinak vzácné. V okolí lokality byl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, žádný z druhů však není vázán na plochy dotčené záměrem, dotčení žádného z druhů se tedy neuvažuje.

Za kácené dřeviny bude realizována náhradní výsadba jak v areálu obchodního centra, tak podél Lidického potoka. Navazující úprava komunikací nezpůsobí další fragmentaci území, úpravy budou probíhat v ose stávajících dopravních systémů.

Záměrem nebude dotčen žádný ze stávajících prvků územního systému ekologické stability, všechny prvky se nacházejí mimo dosah vlivů předmětného záměru.

V sousedství lokality jsou situovány významné krajinné prvky (dále jen VKP) ze zákona - vodoteč a její niva a VKP lesní porost, do nichž bude zasahováno v rámci čištění koryta Lidického potoka a při výstavbě dopravního napojení, avšak nikoliv způsobem, který by je poškodil či zničil. Vliv záměru na VKP Lidický potok je pozitivní.

Realizací záměru dojde pouze k lokálnímu ovlivnění druhů vázaných zejména na otevřené biotopy. Toto ovlivnění není v rámci biologického posouzení hodnoceno jako významné, neboť nedojde k dotčení významné plochy biotopu či stanoviště nebo větší části populace

některého z druhů. Vždy se jedná o zásah, dotýkající se poměrově menší plochy, a současně biotopu zastoupeného výrazně více i v okolí (tj. nejen na ploše záměru). Ovlivnění biodiverzity ve smyslu snížení kontaktu populací, omezení migrace, či mortality jedinců je zcela minimalizováno, navíc je v daném případě samo o sobě bezpředmětné vzhledem k návaznosti řešené plochy na zástavbu města, a je dále omezeno navrženými opatřeními, ke kterým patří časové termínování prací a výsadba dřevin v areálu i kolem Lidického potoka, který pak může lépe fungovat jako migrační cesta pro drobné živočichy. Realizací záměru nedojde k izolaci žádných biotopů či liniových prvků v území.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením vlivů na biologickou rozmanitost za předpokladu respektování podmínek závazného stanoviska, které vedou k minimalizaci vlivů na faunu a floru.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Součástí dokumentace bylo Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz (Mgr. Lukáš Klouda). Posouzení vlivů záměru na krajinný ráz vychází ze standardně používaného metodického přístupu autorského kolektivu pod vedením doc. Vorla – *Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz*, vycházející z platné legislativy, především zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Uvedená metodika zavádí postupy, které využívají metody používané v architektonické a krajinářské kompozici, využívá standardizovaných kroků hodnocení a objektivizovaných, všeobecně přijímaných soudů. Metoda posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz vychází z principu ochrany takových charakteristik, znaků a hodnot krajinného rázu, které jsou výraznými atributy přírodní a estetické kvality krajiny a z eliminace vlivů tuto kvalitu snižujících.

Studie vlivů na krajinný ráz konstatuje, že z vyhodnocení vlivů na identifikované znaky krajinného rázu vyplývá, že posuzovaný záměr s sebou ponese vlivy na krajinný ráz. Realizace záměru však nezpůsobí významně nepříznivý (nepřípustný) zásah do žádného z identifikovaných znaků a především pak znaků krajinného rázu jedinečné cennosti. Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění záměru. Změny vyvolané realizací záměru nesníží nepřijatelně současnou kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru. Z hlediska zákonných požadavků navržený záměr nevyvolá zásadně nepříznivý dopad, nezpůsobí nepřijatelný zásah do významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka či harmonických vztahů (zákonná kritéria ochrany krajinného rázu).

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na krajinu.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Záměr nebude mít vliv na hmotný majetek a zájmy památkové péče, rovněž neznamená žádný dopad na kulturní tradice v místě nebo v regionu včetně architektonických a archeologických aspektů, ani neovlivňuje jiné kulturní hodnoty nemateriální povahy. S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice

Záměr negeneruje vlivy přesahující státní hranice. S uvedeným závěrem se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě předložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako malé a málo významné, příp. akceptovatelné. Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřena především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno v kapitole B.I.6 dokumentace na úrovni znalostí, které odpovídají podkladům před vypracováním finální verze dokumentace pro územní řízení.

Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob provádění stavby lze technické řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území k realizaci záměru.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr byl předložen v jedné variantě. V kapitole B.I.5 dokumentace jsou uvedeny informace o variantách záměru a zdůvodnění, proč je řešena pouze jedna varianta. Předložený záměr je v souladu s územním plánem.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

1. Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší
vyjádření ze dne 3. 5. 2019 č. j.: MZP/2019/780/714
2. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství
vyjádření ze dne 15. 5. 2019 č. j.: 064020/2019/KUSK
3. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
vyjádření ze dne 15. 5. 2019 č. j.: ČIŽP/41/2019/6132
4. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
vyjádření ze dne 23. 5. 2019 č. j.: KHSSC 21404/2019
5. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí
vyjádření ze dne 27. 5. 2019 č. j.: OŽP/3368/19
6. Středočeský kraj
vyjádření ze dne 27. 5. 2019 č. j.: 069877/2019/KUSK
7. Statutární město Kladno
vyjádření ze dne 23. 5. 2019 bez č. j.
8. Kladeňáci.cz, z.s.
vyjádření ze dne 24. 5. 2019 bez č. j.
9. A. G.
vyjádření ze dne 26. 5. 2019 bez č. j.
10. J. H.
vyjádření ze dne 22. 5. 2019 bez č. j.
11. M. H.
vyjádření ze dne 24. 5. 2019 bez č. j.
12. T. S. – pravopis ponechán
vyjádření ze dne 7. 5. 2019 bez č. j.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**1. Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší**

Podstata vyjádření:

Provozem řešeného záměru může být dle výsledků rozptylové studie dosaženo maximální hodnoty imisního příspěvku oproti stávajícímu stavu u nejbližšího referenčního bodu u obytné zástavby u ročních koncentrací B(a)P v řádu tisícín ng/m^3 . U ročních koncentrací PM_{10} v nejbližším referenčním bodu u obytné zástavby bude dosažena max. hodnota imisního příspěvku $0,278 \mu\text{g/m}^3$ a u denních koncentrací PM_{10} $1,8 \mu\text{g/m}^3$. Těchto výše uvedených maximálních hodnot však bude dosaženo pouze výjimečně (řádově jednotky dnů za rok), a to za suchého počasí za krajně nepříznivých rozptylových podmínek. Příspěvky ostatních znečišťujících látek jsou zanedbatelné. V předmětné lokalitě nebudou ani po uvedení záměru do provozu překračovány s výjimkou B(a)P žádné imisní limity. Ze zpracované dokumentace vyplývá, že vliv činností spojených s provozem obchodního centra a související dopravou na kvalitu ovzduší v předmětné lokalitě není významný.

Upozornění, že v opatření obecné povahy, kterým byl vydán Program zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02, byl pro zastavěné území města Kladna stanoven emisní strop pro silniční dopravu ve výši 75 %, podle kterého má dojít na území města Kladna k poklesu emisí PM_{10} z automobilové dopravy až o 25 % do roku 2020 oproti referenčnímu roku 2011. Tuto skutečnost je třeba zohlednit při povolování záměrů, které generují nárůst automobilové dopravy.

Plánovaný záměr ŘSD - I/61 - Propojení D6 a D7, I. etapa (STC2195) ulehčí zájmovému území z hlediska dopravy, a to i z hlediska imisní situace B(a)P. Součástí záměru je přeložka I/61: Unhošť (R6) – Hřebeč, která patří mezi doporučené akce k opatření AB2 – prioritní výstavba obchvatů měst a obcí z PZKO CZ02. Doporučujeme vhodnou etapizaci a skloubení záměru stavby obchodního centra Kladno a záměru propojení D6 a D7, tak aby na sebe vhodně navazovaly.

Vypořádání:

Ve vztahu k imisní zátěži B(a)P lze konstatovat, že z Grafické ročenky ČHMÚ – rok 2017 vyplývá, že Sektor IA4bi – Lokální vytápění domácností se na emisích B(a)P v roce 2016 v celorepublikovém měřítku podílel 98,4 %. Hlavní příčinou takto vysokého podílu je spalování pevných paliv, především uhlí, v kotlích starších typů (odhořivací, prohořivací). Podle výsledků statistického šetření ENERGO představovaly v roce 2015 odhořivací a prohořivací kotle až 79 % všech kotlů na spalování pevných paliv v domácnostech ČR. Vliv sektoru dopravy je odhadován na 1,3 %.

Platná legislativa ochrany ovzduší umožňuje umístování zdrojů znečišťování ovzduší i do území, kde dochází k překračování imisních limitů znečišťujících látek za situace, kdy příspěvky z provozu zdrojů k ročním koncentracím znečišťující látky nedosahují úrovně 1 % limitu roční průměrné koncentrace. Jak je patrné z výše uvedených výsledků výpočtu, příspěvky k imisní zátěži B(a)P, jako rozdíl mezi stávajícím a cílovým stavem budou pod 1 % imisního limitu. Na straně druhé s ohledem na stávající situaci znečištění ovzduší v zájmovém území lze záměr z formálního hlediska (ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů) považovat za přijatelný v případě realizace kompenzačního opatření ve vztahu k emisím B(a)P, a to i přesto, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou velmi malé, a že pro tento zdroj znečišťování ovzduší se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů nevztahuje povinnost stanovení kompenzačních opatření.

Investice rozdílných subjektů nelze navzájem podmiňovat. Jedná se o doporučení, nikoli podmínění realizace záměru. V závazném stanovisku jsou formulována odpovídající kompenzační opatření dle návrhu zpracovatele posudku.

2. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

Podstata vyjádření:

Z hlediska zájmů sledovaných na úseku ochrany přírody a krajiny (zvláště chráněná území kategorie přírodní památka a přírodní rezervace, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a regionální územní systémy ekologické stability, evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000) nemá žádné připomínky.

Z hlediska ZPF bylo upozorněno na některé nejasnosti mezi uváděnými pozemky v kategorii ZPF a v souhlasu k odnětí ze ZPF.

Z hlediska ochrany ovzduší je uváděno, že lokalita umístění záměru je dlouhodobě a trvale oblastí, která se vyznačuje zhoršenou kvalitou ovzduší. Z hlediska kvality ovzduší se jedná o lokalitu, kde jsou dle map pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací (2013 - 2017), publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (čtverce č. 438555 a č. 437555) dosahovány roční průměrné imisní koncentrace látky $B(a)P$ v hodnotách 2,2 - 2,4 ng/m³. Imisní limit stanovený legislativou v ochraně ovzduší je přitom 1 ng/m³. 36. nejvyšší denní průměrná koncentrace pro částice PM_{10} nepřekračuje hranici imisního limitu, nicméně se nachází v její blízkosti. Oproti předešlému pětiletému období 2012 - 2016 došlo k mírnému poklesu koncentrací u obou zmiňovaných znečišťujících látek. Organ ochrany ovzduší si je vědom, že primárním a naprosto většinovým zdrojem emisí látky $B(a)P$ je lokální vytápění tuhými palivy a vlivem dopravy dochází k nízké emisi této látky. Je pravdou, že vysoké zatížení emisemi z lokálních topenišť je sezónní záležitostí, nicméně záměr bude v provozu celoročně a je důležité předcházet vysoce nadlimitním hodnotám $B(a)P$ během celého roku. Vliv dopravy na emise $B(a)P$ je zřejmý právě i podél silnic s intenzivní dopravou a na území větších městských celků. Překročení imisního limitu $B(a)P$ je velmi výrazné, a ač vypočítané příspěvky z realizace tohoto záměru nejsou vysoké, stále se budou podílet na překračování imisního limitu. V dokumentaci záměru je uváděno, že průměrné roční koncentrace látky $B(a)P$ naměřené na stanici Kladno - Švermov mají výrazný poklesový charakter. Vycházíme-li ovšem z dat ČHMÚ, jedná se v posledních letech o kolísavý trend bez trvale klesající tendence. Na základě výše uvedených skutečností a stávajícího výrazného znečištění ovzduší na území města Kladna nelze realizaci z hlediska ochrany ovzduší doporučit. Město Kladno je z hlediska kvality ovzduší jednou z nejvíce znečištěných oblastí Středočeského kraje a není vhodné tuto lokalitu vystavovat další emisní zátěži výrazným navýšením dopravy. Záměr není v souladu s platným Programem zlepšování kvality ovzduší – zóna Střední Čechy (CZ02), ve kterém je jako jeden z cílů stanoveno (v souladu s § 9 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší) dosáhnout na celém území zóny CZ02 splnění imisních limitů.

Z hlediska odpadového hospodářství je uvedeno: Připomínáme, že výkopová zemina používaná mimo místo vzniku je odpadem, tudíž kromě citované Vyhlášky MŽP ČR č. 294/2005 Sb., v platné znění, je třeba dodržovat i příslušná ustanovení zákona o odpadech - může být předána k využití pouze do zařízení k tomu určených dle § 14 odst. 1 resp. § 14 odst. 2 zákona o odpadech. Při lisování upozorňujeme na nutnost materiálového třídění příslušných obalů pro účely jejich využití. Proti vlastnímu záměru „Obchodní Centrum Kladno, ul. Arménská“ nemáme z hlediska nakládání s odpady námítky. Výše uvedené připomínky požadujeme zohlednit v dalším stupni projektové dokumentace.

Vypořádání:

Z hlediska ochrany přírody a krajiny bez komentáře.

Z hlediska ochrany ZPF bylo v rámci vypracování posudku požádáno v souladu s § 9 odst. 6 zákona o doložení Závazného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, kterým byl udělen souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF (č. j. 113852/2018/KUSK ze dne 5. 9. 2018) Dle sdělení projektanta záměru v rámci vyžádaného podkladu došlo v příslušné kapitole dokumentace EIA k formální chybě a nebyly uvedeny nutné pozemky pro vynětí v jižní části areálu, v oblasti úprav vodní linie „Lidický potok“. Jedná se o pozemky p. č. 3286/10,

3286/12, 3286/17, 3286/18 a 3286/7 vše v k. ú. Kročehlavy. Tyto pozemky jsou součástí výše uvedeného závazného stanoviska a budou vyjmuty ze ZPF.

Dále projektant uvádí:

- Pozemek p. č. 3352/3 v k. ú. Kročehlavy, který je v ZPF, ale stojí na něm stávající chodník VYJÍMÁN ZE „ZPF“ NEBUDE s ohledem na skutečnost, že zásah do tohoto pozemku je pouze napojení úprav stávajícího chodníku a tudíž se jedná o zásah minimální.

- Pozemek p. č. 3123/12 v k. ú. Kročehlavy, který je sice součástí „ZPF“ VYJÍMÁN NEBUDE s ohledem na skutečnost, že jeho potřeba pro výstavbu je dána pouze drobnou úpravou stávající zeleně v důsledku rekonstrukce chodníku na pozemku p. č. 3123/4 v k. ú. Kročehlavy. Výše uvedené Závazné stanovisko je součástí posudku (str. 62).

Z hlediska ochrany ovzduší lze konstatovat, že platná legislativa ochrany ovzduší umožňuje umístování zdrojů znečišťování ovzduší i do území, kde dochází k překračování imisních limitů znečišťujících látek za situace, kdy příspěvky z provozu zdrojů k ročním koncentracím znečišťující látky nedosahují úrovně 1% limitu roční průměrné koncentrace. Jak je patrné z výše uvedených výsledků výpočtu, příspěvky k imisní zátěži B(a)P, jako rozdíl mezi stávajícím a cílovým stavem budou pod 1 % imisního limitu.

Současně je nezbytné uvést, že § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění konstatuje, že: „Při vydání stanoviska, závazného stanoviska a povolení provozu podle § 11 odst. 1 až 3 vychází ministerstvo, krajský úřad a obecní úřad obce s rozšířenou působností z programů zlepšování kvality ovzduší a z úrovně znečištění znečišťujícími látkami, které mají stanoven imisní limit v bodech 1 a 2 přílohy č. 1 k tomuto zákonu. V případě znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit v bodech 3 a 4 přílohy č. 1 k tomuto zákonu, k úrovním znečištění přihlíží.“ V bodě č. 3 je uveden i B(a)P. Lze tedy vyvodit, že při své správní činnosti úřad k imisní situaci této škodliviny pouze přihlíží.

Program zlepšování kvality ovzduší, zóna CZ02 Střední Čechy (květen 2016) mimo jiné uvádí, že ke snížení imisní zátěže z dopravy v konkrétním území je navíc nutno vždy uplatňovat soubor více vzájemně provázaných nástrojů, směřujících jednak k redukci objemu automobilové dopravy a současně i k jejímu převedení na komunikace vedené mimo obytnou zástavbu.

U ročních koncentrací PM_{10} v nejbližším referenčním bodu u obytné zástavby bude dosažena max. hodnota imisního příspěvku $0,278 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a u denních koncentrací PM_{10} $1,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Těchto výše uvedených maximálních hodnot však bude dosaženo pouze výjimečně (řádově jednotky dnů za rok), a to za suchého počasí za krajně nepříznivých rozptylových podmínek. Příspěvky ostatních znečišťujících látek jsou zanedbatelné. V předmětné lokalitě nebudou ani po uvedení záměru do provozu překračovány s výjimkou B(a)P žádné imisní limity. Ze zpracované dokumentace vyplývá, že vliv činností spojených s provozem obchodního centra a související dopravou na kvalitu ovzduší v předmětné lokalitě není významný.

Na straně druhé s ohledem na stávající situaci znečištění ovzduší v zájmovém území lze záměr z formálního hlediska (ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů) považovat za přijatelný v případě realizace kompenzačního opatření ve vztahu k emisím B(a)P, a to i přesto, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou velmi malé, a že pro tento zdroj znečišťování ovzduší se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů nevztahuje povinnost stanovení kompenzačních opatření.

V závazném stanovisku jsou formulována odpovídající kompenzační opatření dle návrhu zpracovatele posudku.

Ve vztahu k odpadovému hospodářství bez komentáře. Formulované poznámky jasně vyplývají z příslušného složkového zákona a související legislativy a nemohou tedy nijak ovlivnit závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

3. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

Podstata vyjádření:

ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí připomínky.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

4. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, ú. p. v Kladně

Podstata vyjádření:

V předloženém akustickém posouzení chybí v popisu stacionárních zdrojů hluku vlastní provoz myčky osobních vozidel včetně hluku z provozu boxů ručního mytí osobních automobilů a výdejnů CNG. U navrhovaného kompenzačního opatření - výměny stávajícího povrchu komunikace v ulici Arménská chybí rozpracování tohoto opatření, především hodnocení účinnosti tohoto opatření v širším časovém horizontu, není zde uvažována nutná údržba pro zajištění účinnosti navrženého opatření, případně vyhodnocení akustických parametrů navrženého „tichého asfaltu“ bez patřičné údržby.

Vypořádání:

Dle sdělení autorů akustického posouzení akustické parametry těchto zdrojů nebyly v dokumentaci specifikovány, budou upřesněny v dalších stupních projektové dokumentace v závislosti na výběru konkrétních jednotek. Vzhledem k jejich plánovanému umístění jižně od objektu OC, zatímco chráněná zástavba se nachází severně od objektu, a také vzhledem k celkovému počtu 109 posouzených stacionárních zdrojů lze předpokládat, že příspěvek hluku z provozu boxů ručního mytí a výdejnů CNG na akustickou situaci v nejbližších chráněných venkovních prostorech bude minimální.

V rámci akustického posouzení bylo uvažováno s kompenzačním opatřením v podobě akusticky příznivějšího povrchu, který generuje o 1 dB akusticky nižší emise než stávající povrch uvažovaný ve stavu bez záměru. Nejedná se tedy o použití živich povrchů se specifickou údržbou, pokud by tomu tak bylo, bylo by to v dokumentaci uvedeno. Jedná se např. o živich směs SMA 8 S, která snížení hlučnosti o 1 dB zaručuje. Speciální údržba je potřeba u povrchů, které zajišťují snížení hlučnosti rovné nebo vyšší než 3 dB.

V závazném stanovisku jsou k problematice hlukové zátěže formulována odpovídající doporučení. Hluk z provozu boxů ručního mytí osobních automobilů a výdejnů CNG bude posouzen v rámci aktualizované akustické studie zpracované na konkrétní technické parametry všech stacionárních zdrojů hluku řešeného záměru, která bude součástí dokumentace pro stavební povolení.

5. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí

Podstata vyjádření:

Opomenuto je vyhodnocení a posouzení kumulace s dalšími záměry umožněnými v lokalitě změnou č. 1B Územního plánu Kladna. Územní plán umožňuje v lokalitě výstavbu obytných domů (plochy smíšené obytné - městské) a občanského vybavení (tělovýchovná a sportovní zařízení). Možná je proto kumulace vlivů na ŽP např. v oblasti odvodu splaškových vod, zadržování a využití srážkových vod, omezení vlivů na podzemní vody, intenzity dopravy či znečištění ovzduší (zvolený způsob vytápění).

Vypořádání:

Posuzovaný záměr neřeší výstavbu obytných domů a tělovýchovná a sportovní zařízení poblíž OC. Lze konstatovat, že vazba na sportoviště (příp. obytnou zástavbu) je uvedena v textové i výkresové části dokumentace - např. dopravní napojení. V dokumentaci (i projektové) jsou však tyto budoucí objekty respektovány, v rámci zasíťování inženýrskými sítěmi na pozemcích investora je s tímto počítáno (mimo splaškovou kanalizaci).

Podstata vyjádření:

Součástí Dokumentace není aktuální vyjádření k souladu záměru s územně plánovací dokumentací, přesto je zřejmé, že záměr musí být v souladu s územní studií ÚS 6a „Územní studie Kladno - Růžové pole“ (dále jen Studie). Cílem Studie (bod.1) je „Nalezení vyváženého řešení, které určí podmínky pro rozvoj celé dosud nezastavěné lokality“. Ze studie (bod.10) vyplývá mimo jiné požadavek, aby bylo v následných stupních PD dbáno na dokumentaci a ucelené řešení základních aspektů:

- Hodnocení zdravotních rizik z hlediska kvality ovzduší ovlivněné exhalacemi z dopravy a návrh kompenzačních opatření.
- Hodnocení dopravního zatížení přilehlých komunikací a návrh řešení.
- Hydrogeologické vazby na prameniště v lokalitě a vodoteč v jižní části území s návrhem na řešení.
- Krajinnářského a dendrologického návrhu zeleně - včetně splnění koeficientu zeleně.

Vypořádání:

Aktualizované Závazné stanovisko orgánu územního plánování vydané dne 26. 11. 2018 pod č. j. OAÚR/2041/18 je součástí předloženého posudku (str. 76). Z tohoto stanoviska vyplývá, že záměr není v rozporu s platným územním plánem, a zároveň není v rozporu se stanoviskem uvedeným v projednávané dokumentaci EIA. Proces EIA neposuzuje záměr z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací.

Akustické zatížení obytné zástavby je provedeno v akustické studii dokumentace včetně nápravných opatření, která byla zahrnuta do projektové dokumentace. Hodnocení zdravotních rizik je taktéž přílohou dokumentace. Ve vztahu k dopravnímu řešení byl oznamovatel požádán o doplňující podklady týkající se použitého modelu dopravy, který je doložen v Příloze č.2.1. předkládaného posudku. Problematice hydrogeologie je věnována podstatná část dokumentace - příslušné výpočty jsou kompletně uvedeny v samostatné příloze dokumentace. Ve vztahu k problematice týkající se koeficientu zeleně byl oznamovatel požádán v souladu s § 9 odst. 6 zákona č.100/2001 Sb. o detailnější popis výpočtu koeficientu zeleně a jasné dokladování skutečnosti, že záměr splňuje tento koeficient dle schválené územní studie. Tento podklad je doložen v Příloze č.2.5. předkládaného posudku. Z doložených podkladů lze vyslovit názor, že hodnocený záměr požadovaný koeficient zeleně splňuje. Návrh zeleně je uveden v příloze dokumentace, obdobně jako tabulková inventarizace kácených dřevin. Ve vztahu k rozsahu kácené zeleně a sadových úprav byl oznamovatel požádán v souladu s § 9 odst. 6 zákona č.100/2001 Sb. o upřesnění rozsahu sadových úprav ve vztahu k celkovému počtu nově navrhovaných stromů jakož i o upřesnění rozsahu kácených dřevin v zájmovém území v souvislosti s realizací hodnoceného záměru. Uvedené vyžádané podklady jsou doloženy v Přílohách č.2.2. a č.2.3. předkládaného posudku.

Podstata vyjádření:

Zemní práce jsou omezeny pouze na skrývku orníční vrstvy. Uvažovány nejsou navážky a další úpravy terénu. Ve výčtu zemních prací zcela chybí práce spojené s připojením území na systém centrálního zásobování teplem (CZT). Řešení napojení areálu na CZT chybí i v předběžné skladbě objektů obchodního centra. CZT je bez jakýchkoli podrobností zmíněno této kapitole zmíněno v části „Vytápění a další spalovací zdroje“. I v dalších kapitolách je informací o hlavním zdroji vytápění minimum.

Vypořádání:

Dle dokumentace výkopové zeminy budou v maximální možné míře využity pro modelaci terénu v lokalitě výstavby. Přebytky budou využity k ukládání na povrchu terénu v lokalitě mimo místo výstavby. V návrhu závazného stanoviska je formulována podmínka pro vypracování hlukové studie pro etapu výstavby, která bude zahrnovat i případný odvoz zeminy mimo areál. Z hlediska vlivů na životní prostředí lze za podstatné považovat, že areál bude napojen na CZT. Řešení napojení areálu na CZT není z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podstatné. Dle sdělení zpracovatele projektové dokumentace je součástí připravované dokumentace pro územní řízení souhlasné stanovisko TEPO s.r.o. (provozovatel CZT) ze 4. 12. 2018 s připojením objektu Globusu na výměňkovou stanici VS 863 (v místě napojení bude i předávací místo), příp. s připojením bytové výstavby jižně od areálu objektu Globus.

Podstata vyjádření:

I v doplněné Dokumentaci je areálová dešťová kanalizace včetně podzemních retenčních nádrží popsána obecně. U popsaného řešení stále chybí bližší specifikace. Přitom některé další součásti stavby (čerpací stanice, mycí linka) jsou popsány velmi podrobně i s konkrétními parametry jednotlivých částí. Vzhledem k tomu, že základní parametry záměru jsou jasné dané, není důvod, aby nebyl navržen konkrétní způsob hospodaření se srážkovými vodami, včetně specifikace základních parametrů jednotlivých zařízení a objektů. Jen takovýmto způsobem je možné co nejobjektivněji posoudit vlivy navrženého řešení na životní prostředí. Celý systém hospodaření se srážkovými vodami musí respektovat § 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Dle tohoto ustanovení zákona musí každý stavebník přednostně hospodařit se srážkovou vodou přímo na svém pozemku.

Dle doporučení TNV 75 9011 bod 4.1.3. by alespoň 30 % z celkové zastavěné plochy pozemku mělo být uzpůsobeno tak, aby se část zadržené vody mohla odpařit do ovzduší přímo nebo prostřednictvím vegetace (např. použitím vegetačních střech či vegetačních krytů fasád). Vzhledem k tomu, že území je nově urbanizováno, požaduje odbor ŽP, aby doporučená minimální rozloha ploch umožňujících zadržetí a odpar srážkových vod byla respektována a v Dokumentaci specifikována. Navržené řešení, kdy je do ploch určených ke splnění koeficientu zelených ploch započítán i zelený pruh podél Lidického potoka, je navíc v rozporu s příslušným regulativem územní studie ÚS 6a „Územní studie Kladno – Růžové pole“, který pro plochy vlastního centra (plochy 1,2 a 3) stanoví minimální podíl ploch určených k ozelenění na 25 %. Pás zeleně situovaný kolem Lidického potoka nelze do těchto ploch zahrnout. V posuzovaném řešení zůstává naprostá většina ploch vlastního areálu zastavěná či zpevněná (jednotlivé objekty, parkoviště, komunikace) a výše uvedený koeficient zakotvený v územně plánovací dokumentaci není plněn. Při takovém postupu, je principiálně špatná celá koncepce řešení prostoru obchodního centra, včetně řešení struktury ozelenění a koncepčního řešení nakládání se srážkovými vodami.

- Z výše uvedeného důvodu musí být pro vlastní areál obchodního centra jasně vyčíslena (plochy 1,2 a 3 v ÚS6a) rozloha nezpevněných povrchů s funkčním vegetačním pokryvem, ideálně v přirozeně sníženém terénu a s přirozeným vsakem.
- U retenčně vsakovacích podzemních nádrží musí být konkrétně uvedeno, zda mají zasakované vody charakter vod přípustných či podmíněně přípustných.
- Pro vody z potenciálně výrazněji znečištěných ploch resp. vody z hlediska zasakování nepřípustné musí být navrženo individuální a potenciálně prokazatelně funkční řešení.

Vypořádání:

Nakládání s dešťovými vodami je v dokumentaci podrobně popsáno a této problematice je věnována samostatná příloha č. 3 této dokumentace. Současně je součástí dokumentace příloha č. 8, ze které mimo jiné vyplývá, že pro navrhovanou výstavbu OC je tak z hydrogeologického hlediska jednoznačně doporučeno to, aby veškerý objem akumulovaných srážkových vod na zpevněných plochách areálu včetně střech byl směřován do místního geologického podloží, případně do povrchového toku. V tomto směru byl již v předchozím

období proveden podrobný hydrogeologický průzkum ověřující podmínky pro variantu vsakování srážkových vod do geologického podloží. Doporučeným prostředím pro koncentrované zasakování srážkových vod jsou právě písčité slínovce (opuky), na něž je také vázáno zvodnění místní 1. zvodně. Pro vsakování srážkových vod byla zvolena obalová svrchní část zóny mírně zvětralých slínovců, kde se již objevují rozvolněné, úlomkovité až kusovité rozpadavé slínovce s variabilními výplněmi písčitého jílu na plochách nespojitosti, které ovlivňují průtočnost a podmiňují tak i hodnotu koeficientu vsaku. Tato svrchní obalová zóna není zvodněna, takže je i dodržena podmínka vsakování srážkových vod do nenasaturované zóny (minimálně 1 metr nad hladinu podzemní vody). Mimo jiné je v této příloze konstatováno, že navrhované řešení likvidace srážkových vod v žádném případě nesníží objem srážkových vod potenciálně infiltrujících k hladině podzemní vody, neboť se uvažuje s celobjemovým svodem srážkových vod do podzemních retenčně-vsakovacích objektů. Oproti stávajícímu přirozenému stavu (zemědělsky obdělávaná půda) může tímto způsobem dokonce dojít periodicky k mírnému zvýšení dotace srážkových vod do vod podzemních (eliminace spotřeby vody vegetací a zpětným odparem). Tímto způsobem pak nebude narušena stávající pramenná oblast „Bažantnice“ ani vydatnost průtoku Lidického potoka. Dále z dokumentace vyplývá, že dešťové vody ze zpevněných parkovacích ploch, komunikací parkoviště a zásobovacího dvora budou vyčištěny na odlučovačích ropných látek (max. NEL 0,1 mg/l).

Dle TNV 75 9011 bod 4.1.3. se jedná o doporučující koeficient zeleně. Zpracovatel posudku v souladu s § 9 odst. 6 zákona požádal o jednoznačné dokladování plnění koeficientu zeleně dle schválené územní studie. Dokladování je součástí předloženého posudku jako Příloha č.2.5. V bodě 5 Územní studie ÚS6a Růžové pole na str. 8 je uvedeno „Minimální koeficient zeleně pro řešenou plochu OM při vyřešení retence srážkových vod v řešeném území se započítáním bezprostředně sousedících ploch ZO - 0,25“. Územní studie byla schválena pro možnost využití pro rozhodování v území dne 25. 7. 2018.

Podstata vyjádření:

Předpokládané zahájení stavby je v 06/2019, předpokládaná výstavba do 2 let od zahájení stavby včetně úprav okružní křižovatky Unhošťská x Arménská. Vzhledem k tomu, že v měsíci dubnu 2019 byl zahájen proces posuzování vlivu na životní prostředí, je termín realizace zahájení resp. dokončení stavby nereálný. Nejde pouze o formální nedostatek, neboť např. všechny výpočty související s intenzitou dopravy (dopravní řešení, ochrana ovzduší, hluk) jsou řešeny ke stavu v roce 2020.

Vypořádání:

Lze souhlasit s konstatováním, že termíny již vzhledem k délce procesu posuzování vlivů na životní prostředí nemohou být dodrženy. Bez ohledu na rok uvedení záměru do provozu budou samotné vlivy záměru stejné. S posunem termínu případného zahájení provozu se může měnit pouze ostatní doprava na komunikačním systému. Na základě zpracovaných dopravních podkladů, které konstatují vyšší dopravní zatížení ve výhledovém roce 2020 oproti roku 2040 (vlivem zprovoznění záměru I/61 Kladno, obchvat), byl na straně bezpečnosti pro výpočet akustické situace hodnocen stav v roce 2020. Dále jsou závazným stanoviskem formulována odpovídající doporučení.

Podstata vyjádření:

Skutečnost, že ještě před ukončením procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí byl dne 5. 9. 2018 vydán souhlas s vynětím ze ZPF, nezabývá zpracovatele dokumentace povinností dobře popsat konkrétní stav zemědělské půdy v dotčeném území a to i spíše, že na většině území se nacházejí půdy zařazené do II. třídy ochrany. Tento popis je důležitý například i proto, že v jiné části dokumentace je uvedeno, že oproti stávajícímu stavu dojde výstavbou ke zlepšení emise prachových částic do ovzduší.

Vypořádání:

Bez ohledu na souhlas s vynětím ze ZPF jsou v dokumentaci uvedeny BPEJ dotčených pozemků včetně tříd ochrany. Kromě toho bylo v rámci vypracování posudku v souladu s § 9 odst. 6 zákona č.100/2001 Sb. požádáno o finální upřesnění nároků na trvalé zábory ZPF, viz vypořádání bodu 2. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí.

Podstata vyjádření:

Chybí popis nároků na dopravní infrastrukturu během stavby. Záměr je přitom situován u silnice, která je do doby výstavby silniční komunikace „I/61 - propojení D6 a D7, I. etapa“ klíčovou spojnicí města Kladna s dálnicí D6 a prochází téměř souvislou zástavbou obcí Velké Přítočno a Malé Přítočno.

Vypořádání:

Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu hluku v etapě výstavby bude součástí další projektové přípravy, protože je nutné se touto problematikou seriózně zabývat až po vypracování zásad organizace výstavby (ZOV). V této souvislosti je formulováno pro další projektovou přípravu doporučení, aby součástí prováděcích projektů po výběru zhotovitele stavby a konečném upřesnění navržených přepravních tras byla akustická studie pro etapu výstavby, která bude organizačními opatřeními (vyloučením souběhu nejhlučnějších stavebních mechanismů) a technickými opatřeními dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby, případně bude navrhopvat další opatření technického respektive organizačního charakteru.

Podstata vyjádření:

Rozptylová studie je zpracována pro stav, který v řešeném území nastane v roce 2020. Tato skutečnost zřejmě vychází z deklarovaného termínu zahájení stavby v měsíci červnu 2019 (kapitola B.I.7.). Vzhledem k tomu, že dosud není ukončen proces posuzování vlivů na životní prostředí, není vydáno územní rozhodnutí a tím i příslušná stavební povolení je termín zprovoznění záměru nereálný. Již v samotném zadání vstupních dat do rozptylové studie tak dochází k jejich významnému zkreslení s přímým dopadem na validitu výsledků a jejich konkrétní vyhodnocení.

Vypořádání:

Rozhodující z hlediska vlivů na ovzduší jsou absolutní příspěvky hodnoceného záměru k imisnímu pozadí (v pojetí hodnocené rozptylové studie jako rozdíl mezi stavem se záměrem a stavem bez záměru). Je tedy patrné, že příspěvky samotného záměru se posunem případného zahájení provozu nemohou významně měnit. Toto konstatování lze podepřít i nastavením emisních faktorů v rámci programu MEFA 13 do roku 2040.

Podstata vyjádření:

Do vstupních dat rozptylové studie navíc není započítán výrazný nárůst silniční dopravy v úseku od ulice Milady Horákové v Kladně přes Velké a Malé Přítočno k napojení na dálnici D6.

Vypořádání:

Ve vztahu k problematice týkající se modelu dopravy byl oznamovatel požádán v souladu s § 9 odst. 6 zákona č.100/2001 Sb. o doložení modelu dopravy, s jehož vstupy pracovala rozptylová a hluková studie. Tento podklad je doložen v Příloze č. 2.1. posudku.

Podstata vyjádření:

Rozptylová studie nezahrnuje území obcí Malé Přítočno a Velké Přítočno, jejichž centry v úzkém koridoru, vedoucím souvislou zástavbou rodinných domů, prochází silnice spojující město Kladno s dálnicí D6. Dle umístění nejbližších obchodních center Globus by byly pro OC Globus Kladno spádovou oblastí pro Kladensko, Slánsko a Rakovnicko, částečně

pro některé obce Berounska a Prahy – západ, tj. cca 250 tis. obyvatel. Jde o území z větší části napojené na oblast Kladna právě dálnicí D6 resp. silnicí přes Velké a Malé Přítočno.

Vypořádání:

Z výpočtové oblasti zvolené v rozptylové studii vyplývá, že rozptylová studie zahrnuje severní část obce Velké Přítočno. Příspěvky záměru OC jsou nízké (jako rozdíl mezi stavem se záměrem a stavem bez záměru), a týkají se především oblasti kolem páteřní komunikace I/61, stejnou (rozhodně ne horší) situaci lze očekávat i v případě obce Malé Přítočno. Není patrné, z jakého důvodu by se právě toto obchodní centrum mělo stát spádovou oblastí pro uváděných 250 000 obyvatel.

Podstata vyjádření:

Do výpočtových bodů rozptylové studie nebyl zahrnut areál Základní školy Norská.

Vypořádání:

Rozptylová studie neopomíjí areál Základní školy v ulici Norská. I když není uvedena v referenčních bodech mimo síť, lze příslušné koncentrace odečíst z imisních map, což je provedeno i v Posouzení vlivů na veřejné zdraví.

Podstata vyjádření:

Území vybrané k realizaci záměru nachází dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, a to z důvodu překračování imisních limitů pro B(a)P a prachové částice PM₁₀. V dotčeném území jsou průměrné roční koncentrace B(a)P významně překračovány. U prachových částic PM₁₀ je krátkodobá koncentrace na hranici imisního limitu. Odbor ŽP nesouhlasí se závěrem rozptylové studie, která uvádí, že „Provoz záměru se na imisní situaci lokality významně neprojeví.“ Odbor ŽP dále požaduje rozpracování plánu kompenzačních opatření k ochraně ovzduší, odpovídajících rozsahu záměru.

Vypořádání:

Ve vztahu k Programu zlepšování kvality ovzduší – zóna Střední Čechy (CZ02) lze odkázat na vypořádání pod bodem 2. Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí.

Znečištění ovzduší B(a)P patří k hlavním problémům zajištění kvality ovzduší v ČR. Podle ČHMÚ je třeba mít na zřeteli, že odhad polí ročních průměrných koncentrací B(a)P je zatížen výrazně většími nejistotami ve srovnání s ostatními mapovanými látkami. Na nejistotě mapy se podílí nedostatečný počet měření na venkovských regionálních stanicích i absence rozsáhlejšího měření v malých sídlech ČR, která by z hlediska znečištění ovzduší B(a)P reprezentovala zásadní vliv lokálních topenišť. Větší nejistotou je tedy zatíženo i posuzování meziroční změny podílu zasaženého území a obyvatel nadlimitními koncentracemi B(a)P. Počet lokalit s měřením B(a)P je limitován zejména vysokými náklady na laboratorní analýzy.

Koncentrace B(a)P vykazují výrazný roční chod s maximy v zimním období a minimy v letním období. V zimním období zvýšené koncentrace v atmosféře souvisí se zvýšenými emisemi polycyklických aromatických uhlovodíků (PAH) ze sezonních antropogenních zdrojů – z lokálních topenišť, tj. nejvýznamnějšího zdroje emisí B(a)P. Významným zdrojem emisí PAH je i doprava, u které v zimním období dochází navíc k navýšení emisí PAH v důsledku studených startů. Dále jsou zvýšené koncentrace způsobeny zhoršenými rozptylovými podmínkami v zimním období, jednodušší konverzí plyn-částice při nízkých teplotách a nižším fotochemickým rozkladem PAH. V letním období naopak dochází k poklesu koncentrací díky zlepšení rozptylových podmínek, zvýšení chemického a fotochemického rozkladu PAH za vyšší intenzity slunečního záření a vysokých teplot a samozřejmě také díky poklesu emisí z antropogenních zdrojů.

Sektor IA4bi – Lokální vytápění domácností se na emisích B(a)P v roce 2016 v celorepublikovém měřítku podílel 98,4 %. Hlavní příčinou takto vysokého podílu je spalování pevných paliv, především uhlí, v kotlích starších typů (odhořivací, prohořivací).

Podle výsledků statistického šetření ENERGO představovaly v roce 2015 odhořivací a prohořivací kotle až 79 % všech kotlů na spalování pevných paliv v domácnostech ČR. Vliv sektoru dopravy je odhadován na 1,3 %.

Platná legislativa ochrany ovzduší umožňuje umístování zdrojů znečišťování ovzduší i do území, kde dochází k překračování imisních limitů znečišťujících látek za situace, kdy příspěvky z provozu zdrojů k ročním koncentracím znečišťující látky nedosahují úrovně 1 % limitu roční průměrné koncentrace. Jak je patrné z výše uvedených výsledků výpočtu, příspěvky k imisní zátěži B(a)P, jako rozdíl mezi stávajícím a cílovým stavem budou pod 1 % imisního limitu.

Současně je nezbytné uvést, že § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb. konstatuje, že: „Při vydání stanoviska, závazného stanoviska a povolení provozu podle § 11 odst. 1 až 3 vychází ministerstvo, krajský úřad a obecní úřad obce s rozšířenou působností z programů zlepšování kvality ovzduší a z úrovně znečištění znečišťujícími látkami, které mají stanoven imisní limit v bodech 1 a 2 přílohy č. 1 k tomuto zákonu. V případě znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit v bodech 3 a 4 přílohy č. 1 k tomuto zákonu, k úrovním znečištění přihlíží. V bodě č. 3 je uveden i B(a)P.“ Lze tedy vyvodit, že při své správní činnosti úřad k imisní situaci této škodliviny pouze přihlíží.

Skutečnost, že v území je překročen imisní limit pro B(a)P nemůže a priori znamenat, že záměr produkující jakékoliv množství této znečišťující látky musí být vyloučen.

Dle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb., pokud by provozem stacionárního zdroje označeného ve sloupci B v příloze č. 2 k zákonu nebo vlivem umístění pozemní komunikace podle § 11 odstavce 1 písm. b) došlo v oblasti jejich vlivu na úroveň znečištění k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok (body 1 a 3 přílohy č. 1 zákona č. 201/2012 Sb.) nebo je jeho hodnota v oblasti již překročena, lze vydat souhlasné závazné stanovisko dle § 11 odstavce 1 písm. b) nebo odstavce 2 písm. b) pouze při současném uložení opatření zajišťujících alespoň zachování dosavadní úrovně znečištění pro danou znečišťující látku. Kompenzační opatření se u stacionárního zdroje označeného ve sloupci B v příloze č. 2 neuloží, pokud pro ni zdroj nemá stanoven specifický emisní limit v prováděcím právním předpisu. Kompenzační opatření se dále neukládají u stacionárního zdroje nebo pozemní komunikace, jejichž příspěvek vybrané znečišťující látky k úrovni znečištění nedosahuje hodnoty stanovené prováděcím právním předpisem.

Ze zdrojů znečišťování ovzduší, které mají v příloze č. 2 zákona 201/2012 Sb. uložena kompenzační opatření se jedná v případě OC jen o čerpací stanice a zařízení na dopravu a skladování benzínu.

Podle § 27 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší: „Kompenzační opatření se uloží u stacionárního zdroje a pozemní komunikace uvedené v § 11 odst. 1 písm. b) zákona v případě, že by jejich umístěním došlo k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok.“

Imisní příspěvky B(a)P (jako rozdíl mezi stavem se záměrem a stavem bez záměru) jsou dle rozptylové studie v dokumentaci do 1 % imisního limitu, kompenzační opatření ze zákona nejsou tedy požadována.

S ohledem na stávající situaci znečištění ovzduší v zájmovém území lze záměr z formálního hlediska (ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů) považovat za přijatelný v případě realizace kompenzačního opatření ve vztahu k emisím B(a)P, a to i přesto, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou velmi malé, a že pro tento zdroj znečišťování ovzduší se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nevztahuje povinnost stanovení kompenzačních opatření.

V závazném stanovisku je proto formulováno odpovídající kompenzační opatření dle návrhu zpracovatele posudku.

Podstata vyjádření:

Nutné je konkretizovat způsob nakládání s výkopovými zeminami. Kvantifikovat alespoň jejich základní bilanci a uvést konkrétní místa, kam je možné uložit výkopové zeminy nevyužité v rámci areálu.

Vypořádání:

V posuzované dokumentaci je konstatováno, že výkopové zeminy budou v maximální možné míře využity pro modelaci terénu v lokalitě výstavby, přebytky budou využity k ukládání na povrchu terénu v lokalitě mimo místo výstavby. Výkopové zeminy ukládané mimo místo výstavby musí splňovat podmínky vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Uvedené informace lze pro proces EIA považovat za dostatečné.

Podstata vyjádření:

V biologickém posouzení jsou bez bližšího odůvodnění opomenuty mokřadní biotopy v lese Bažantnice. Jde přitom o území, které může být výstavbou a provozem obchodního centra reálně dotčeno. Požadujeme proto dopracovat biologické posouzení o následující lokality:

- systém potoků a jejich niv v prostoru mezi prameništi na okraji lesa Bažantnice a nátokem do rybníka Bažantnice
- rybník Bažantnice
- podmáčená niva potoka mezi hrází rybníka Bažantnice a okrajem lesa u koupaliště Bažantnice.

Vypořádání:

Biologické posouzení v příloze 9 dokumentace konstatuje, že záměr představuje zcela zanedbatelné ovlivnění území, což je dáno zejména aktuálním charakterem plochy, kdy převažují polní monokultury. Rovněž zejména pro situování záměru do území ke stávajícím sídlům a pro obecně zanedbatelný migrační potenciál území bylo konstatováno, že nedojde k výraznějšímu ovlivnění migrace ani v rámci místních populací živočichů. Z hlediska zvláštní ochrany posouzení upozorňuje, že v okolí území byl zjištěn výskyt zvláště chráněných taxonů živočichů, žádný z druhů však není vázán na plochy dotčené záměrem, dotčení žádného z těchto druhů se tak neuvažuje.

Hydrogeologický průzkum v příloze 8 dokumentace uvádí: „Pro navrhovanou výstavbu areálu GLOBUS je tak z hydrogeologického hlediska jednoznačně doporučeno to, aby veškerý objem akumulovaných srážkových vod na zpevněných plochách areálu včetně střech byl směřován do místního geologického podloží, případně do povrchového toku. V tomto směru byl již v předchozím období proveden podrobný hydrogeologický průzkum ověřující podmínky pro variantu vsakování srážkových vod do geologického podloží. Doporučeným prostředím pro koncentrované zasakování srážkových vod jsou právě písčité slínovce (opuky), na něž je také vázáno zvodnění místní 1. zvodně. Pro vsakování srážkových vod byla zvolena obalová svrchní část zóny mírně zvětralých slínovců, kde se již objevují rozvolněné, úlomkovitě až kusovitě rozpadavé slínovce s variabilními výplněmi písčitého jílu na plochách nespojitosti, které ovlivňují průtočnost a podmiňují tak i hodnotu koeficientu vsaku. Tato svrchní obalová zóna není zvodněna, takže je i dodržena podmínka vsakování srážkových vod do nenasaturované zóny (minimálně 1 metr nad hladinu podzemní vody). Průzkum konstatuje, že navrhované řešení likvidace srážkových vod v žádném případě nesníží objem srážkových vod potenciálně infiltrujících k hladině podzemní vody, neboť se uvažuje s celoobjemovým svodem srážkových vod do podzemních retenčně-vsakovacích objektů. Oproti stávajícímu přirozenému stavu (zemědělsky obdělávaná půda) může tímto způsobem dokonce dojít periodicky k mírnému zvýšení dotace srážkových vod do vod podzemních (eliminace spotřeby vody vegetací a zpětným odparem). Tímto způsobem pak nebude narušena stávající pramenná oblast „Bažantnice“. Z navrženého řešení dále vyplývá, že realizací záměru bude podpořena vodnatost Lidického potoka – což nelze považovat za negativní vliv na biotu.“

Vzhledem k obvyklému prodlení mezi přípravou stavby a případným vydáním stavebního povolení, i vzhledem k mobilitě většiny živočišných druhů, je obvyklým standardem takovýchto staveb aktualizace biologického průzkumu před zahájením stavby. I přes skutečnosti uvedené v odborných studiích jsou stanoveny v závazném stanovisku podmínky zohledňující pramennou oblast „Bažantnice“ a Lidického potoka.

Podstata vyjádření:

Jen obecně je popsáno plánované využití záměru pro vznik nových biotopů zejména v koridoru podél „Lidického potoka“.

Vypořádání:

V rámci popisu stavebního řešení dokumentace uvádí i stavební objekt „Úprava zeleného pruhu v jižní části areálu - kolem stávající vodní linie Lidický potok“, je uváděno, že bude provedeno nové tvarování vodní linie s vytvořením retenčně zasakovacích poldrů se zaústěním odtoku dešťových vod z areálu obchodního centra.

Protože stavební objekt „Úprava zeleného pruhu v jižní části areálu - kolem stávající vodní linie Lidický potok“ lze považovat ve vztahu k charakteru lokality za jeden z významných stavebních objektů, byl oznamovatel požádán v souladu s § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. o podrobnější popis stavebního objektu s odkazem na vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu města Kladna. Tento vyžádaný doplňující podklad je doložen v Příloze č.2.4. posudku. V dokumentaci je uvedeno, že výběr dřevin bude korespondovat se zelení místní proveniencí. Ve vztahu k sadovým úpravám byl oznamovatel požádán v souladu s § 9 odst. 6 zákona č.100/2001 Sb. o upřesnění rozsahu sadových úprav ve vztahu k celkovému počtu nově navrhovaných v zájmovém území v souvislosti s realizací hodnoceného záměru. Tento vyžádaný doplňující podklad je doložen v Přílohách č.2.3. a č.2.2. předkládaného posudku

V závazném stanovisku jsou formulována odpovídající opatření.

Podstata vyjádření:

Konkrétně je nutné popsat především rizika pro podzemní vody, pro prameniště Lidického potoka a pro vlastní Lidický potok včetně rybníka Bažantnice.

Vypořádání:

Nakládání se všemi druhy vznikajících vod (splaškových, dešťových ze střech i ze zpevněných ploch potenciálně kontaminovaných ropnými produkty) je v dokumentaci popsáno odpovídajícím způsobem a při realizaci navrhovaného řešení by rizika pro podzemní vody neměla nastat.

Podstata vyjádření:

Kapitola „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných, nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné“ je zpracována nedostatečně. Rozsah navržených opatření neodpovídá charakteru záměru. Většinu z navržených opatření tvoří povinnosti vyplývající z platných právních předpisů. Odbor ŽP požaduje rozpracování plánu kompenzačních opatření k ochraně ovzduší, odpovídajícího rozsahu záměru. Navržená kompenzační opatření ke snížení negativních vlivů záměru na kvalitu ovzduší jsou nedostatečná. Jedním z opatření může být minimalizace tmavých, silně se ohřívajících ploch v celém areálu. Všechny materiály použité k povrchovým úpravám musí být voleny tak, aby minimalizovaly tepelný odraz. Parkoviště je nutné řešit s dostatečným zapojením dřevin a s kombinací světlé dlažby s možností zásaku se světle zbarvenou živoucí směsí.

Vypořádání:

Výše komentovaná technická opatření jsou součástí záměru. Pro snížení odparu dešťových vod bude povrch parkovacích ploch a areálových komunikací řešen ve „světlé“ úpravě.

Pro další projektovou přípravu záměru jsou v závazném stanovisku formulovány detailnější požadavky pro fázi přípravy záměru, výstavby a provozu.

6. Středočeský kraj

Podstata vyjádření:

Požadavek na dopracování dokumentace k záměru „Obchodní centrum Kladno, ul. Arménská“ dle požadavků a připomínek obsažených v obdržených vyjádřeních k této dokumentaci.

Vypořádání:

Středočeský kraj neformuluje žádné konkrétní připomínky k dokumentaci. Odůvodněné připomínky obsažené v obdržených vyjádřeních k této dokumentaci jsou vypořádány předkládaným posudkem.

7. Statutární město Kladno

Podstata vyjádření:

Stavba není v souladu záměru s platnou územně plánovací dokumentací Statutárního města Kladna.

Vypořádání:

Záměr není v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací Statutárního města Kladna. Proces EIA neposuzuje záměr z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací. Viz vypořádání pod bodem 5. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí.

Podstata vyjádření:

V kapitole je vyčíslena „plocha zeleně pro výpočet koeficientu zeleně“. Z uvedené hodnoty 27 611 m² vyplývá, že pro doložení splnění limitu jsou zahrnuty i plochy, jejichž započtení platný územní plán Statutárního města Kladna resp. na něj navazující územní studie neumožňuje. Do ploch zeleně není dle územní studie ÚS 6a „Územní studie Kladno - Růžové pole“ možné zahrnout plochu zeleně u Lidického potoka (plocha č. 4, strany studie 7-8, výkres č. 4). Pro plochy č. 01, 02 a 03, na nichž je posuzovaný záměr situován, je v územní studii stanoven závazný koeficient zeleně 25 %. Ten není vzhledem k plošné zástavbě celého území vymezeného v územní studii jako OM - OBČANSKÉ VYBAVENÍ - KOMERČNÍ VYUŽITÍ (plocha 01,02 a 03 dle výkresu B.04) s vysokou pravděpodobností plněn.

Vypořádání:

Z doložených podkladů vyplývá, že hodnocený záměr požadovaný koeficient zeleně splňuje. Viz vypořádání pod bodem 5. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí.

Podstata vyjádření:

Zcela opomenuta je kumulace s dalšími záměry, jejichž realizace je v území umožněna změnou č. 1B Územního plánu Kladna. Územní plán umožňuje v lokalitě „Růžové pole“ výstavbu obytných domů (plochy smíšené obytné - městské) a občanského vybavení (tělovýchovná a sportovní zařízení). Možná je proto kumulace vlivů na ŽP např. v oblasti odvodu srážkových vod, odkanalizování, vlivů na podzemní vody a dopravy. Ze studie (bod. 10) vyplývá mimo jiné požadavek, aby bylo v následných stupních PD dbáno na dokumentaci a ucelené řešení základních aspektů:

- Hodnocení zdravotních rizik z hlediska kvality ovzduší ovlivněné exhalacemi z dopravy a návrh kompenzačních opatření.
- Hodnocení dopravního zatížení přilehlých komunikací a návrh řešení.

- Hydrogeologické vazby na prameniště v lokalitě a vodoteč v jižní části území s návrhem na řešení.
- Krajinářského a dendrologického návrhu zeleně - včetně splnění koeficientu zeleně.

Vypořádání:

Viz vypořádání pod bodem 5. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí.

Podstata vyjádření:

Zcela zásadní je absence aktuálního vyjádření oddělení architektury, územního plánování a rozvoje města Magistrátu města Kladna k souladu nově přeloženého záměru STC 2218 „Obchodní centrum Kladno, ul. Arménská" s platným územním plánem Statutárního města Kladna. K Dokumentaci bylo přiloženo pouze již neaktuální vyjádření vydané dne 21. 5. 2018 pod č. j. OAÚR/876/18 k dříve předloženému záměru STC 2157 „Obchodní centrum Kladno, ul. Arménská" v k. ú. Kročehlavy.

Vypořádání:

Viz vypořádání pod bodem 5. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí.

Podstata vyjádření:

Záměr je realizován zcela bez vazeb na další část prostoru (sportoviště) jednotně řešeného v územním plánu výše uvedené územní studii. V částech Dokumentace týkajících se dopravy, hluku (hluková studie), ochrany ovzduší (rozptylová studie) a ve všech kapitolách týkajících se ochrany vod zcela chybí jakákoli vazba na všechny okolní pozemky, jejichž zástavba je v území umožněna změnou č. I B Územního plánu Kladna.

Vypořádání:

Vazba na sportoviště (příp. obytnou zástavbu) je uvedena v textové i výkresové části dokumentace např. dopravní napojení. Předmětem posuzovaného záměru není posuzování technicky zatím nejasných záměrů v sousedství. Viz vypořádání pod bodem 5. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí.

Podstata vyjádření:

Zcela opomenuta resp. bagatelizována je kumulace posuzovaného záměru s paralelně projednávaným záměrem STC2195 „1/61 - propojení D6 a D7, I. etapa". Závěr, spočívající v tvrzení, že tento rozsáhlý záměr „Zájmovému území z hlediska dopravy nepochybně ulehčí", není podložen jakýmkoli konkrétním podkladem. Podrobná data o záměru STC2195 jsou přitom obsažena v již posouzeném Oznámení záměru. Do těsného sousedství záměru je přitom z plánované trasování silniční přivaděč umožňující napojení města Kladna na nově budovanou resp. přeloženou komunikaci I. třídy. Nutnost posouzení kumulativních vlivů obou záměrů např. v oblasti hluku či ovzduší je nepochybná. Ve stejném smyslu bylo vydáno vyjádření Statutárního města Kladno k výše uvedenému záměru STC2195. Ostatní záměry v dotčeném území (stávající i stavebně povolené), jejichž vlivy na životní prostředí by se s vlivy posuzovaného záměru mohly kumulovat, jsou pouze taxativně vyjmenovány. Chybí jejich bližší charakteristiky.

Vypořádání:

Data o frekvenci dopravy ve stavu se záměrem (myšleno propojení D6 a D7) nejsou na komunikacích v bezprostředním okolí OC ve zmiňovaném oznámení uvedena. S ostatními záměry je však v modelu dopravy uvažováno. Ve vztahu k problematice týkající se modelu dopravy byl oznamovatel požádán v souladu s § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. o doložení modelu dopravy, s jehož vstupy pracovala rozptylová a hluková studie. Tento podklad je doložen v Příloze č. 2.1. posudku.

V závazném stanovisku jsou navržena opatření, která upozorňují na aktuálnost dat v případě realizace záměru: „...je požadováno pracovat s aktualizovaným modelem dopravy na základě

vývoje dopravy v zájmovém území a realizace případných dalších liniových staveb potenciálně ovlivňujících dopravu v zájmovém území.

Podstata vyjádření:

Chybí bližší popis napojení areálu na CZT a řešení vnitřního rozvodu CZT. Souhrnně lze říci, že problematika vytápění objektu je v celé dokumentaci téměř zcela potlačena.

Vypořádání:

Není patrné, jak by napojení areálu na CZT z hlediska podrobnějšího popisu technického řešení mohlo ovlivnit vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí. Viz vypořádání pod bodem 5. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí.

Podstata vyjádření:

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, důrazně upozorňujeme, že záměr je lokalizován do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší z hlediska překročení imisních limitů pro B(a)P a PM₁₀. V zájmovém území je průměrná roční koncentrace B(a)P významně překročena, v případě PM₁₀ je krátkodobá koncentrace na hranici imisního limitu. Významným zdrojem emisí je silniční doprava, jejíž emisní strop, jak vyplývá ze schváleného „Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy - CZ02“, je stanoven ve výši 75 %, podle kterého má dojít na území města Kladna k poklesu emisí PM₁₀ až o 25 % do roku 2020 oproti referenčnímu roku 2011. Umístění výše uvedeného záměru do takto zatížené lokality je tedy v přímém rozporu s výše uvedeným Programem zlepšování kvality ovzduší. Dle rozmístění nejbližších obchodních center Globus byl by pro OC Globus Kladno spádovou oblastí region Kladenská, Slánská a Rakovnicka, částečně pro některé obce Berounska a Prahy - západ, tj. cca 250 tis. obyvatel. Z toho lze předpokládat, že intenzita silniční dopravy se všemi jejími negativními důsledky (emise, hluchost) ve městě Kladně a okolí by byla významně navýšena. Dalšími nezanedbatelnými zdroji znečišťování ovzduší jsou spalovací zdroje umístěné v pekárně a řeznictví obchodního centra s celkovým tepelným příkonem 1036,2 kW a s předpokládanými emisemi NO_x 247,8 kg/rok a CO 10,5 kg/rok. I z těchto důvodů Statutární město Kladno nesohlasí s realizací záměru dle předložené Dokumentace.

Rozptylová studie nezahrnuje území obcí Malé Přítočno a Velké Přítočno a zcela opomíná areál Základní školy v ulici Norská v Kladně - Kročehlavech. Do výpočtových bodů rozptylové studie nebyl zahrnut areál Základní školy Norská. Naopak v souvislé řadě bodů situovaných při komunikacích bezprostředně navazujících na prostor záměru (Arménská, Americká, Pražská) byl tento areál vynechán. Vlivu záměru na školské zařízení měla být naopak věnována zvýšená pozornost.

Jak již bylo uvedeno, není řešena kumulace se záměrem STC2195 „1/61 – propojení D6 a D7, I. etapa“. Do vstupních dat rozptylové studie není započítán výrazný nárůst silniční dopravy v úseku od ulice Milady Horákové v Kladně přes Velké a Malé Přítočno k napojení na dálnici D6. Tento nárůst je, resp. bude vyvolán realizací záměru „Rozšíření areálu La Lorraine“. Z příslušného oznámení podlimitního záměru vyplývá, že v uvedeném úseku dojde k dennímu nárůstu 429 denních pohybů osobních automobilů a 222 denních pohybů nákladních automobilů. Dalším výrazným zdrojem nárůstu osobní i těžké nákladní dopravy je již zprovozněná velkoobchodní stavebnina DEK u Velkého Přítočna. Je vysoce nepravděpodobné, že tento nárůst byl zpracován do použitých podkladů získaných od ŘSD na nichž stojí akustická i rozptylové studie.

Vypořádání:

Viz vypořádání pod bodem 5. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí.

V závazném stanovisku jsou formulována odpovídající opatření dle návrhu zpracovatele posudku.

Podstata vyjádření:

Chybí zpracování hlukové studie z výstavby areálu. Při realizaci podobně rozsáhlých záměrů na území Statutárního města Kladna se opakovaně prokázala důležitost možnosti kontroly prací prováděných při zakládání i vlastní výstavbě staveb. Jako zásadní se pak jeví posouzení vlivu hluku v období výstavby již v procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí.

Hluková studie je zpracována pouze pro velmi omezené území v části bezprostředního okolí záměru. Přitom rozsah záměru a zejména jím vyvolané změny ve skladbě dopravního proudu, zasáhnou podstatně rozsáhlejší území. Studie nezahrnuje chráněné prostory u staveb situovaných v téměř souvisle zastavěném území podél navazující části komunikace vedoucí v zastavěném území obcích Velké Přítočno a Malé Přítočno směrem k nájedzu na dálnici D6. S vysokou pravděpodobností není do studie započítán budoucí výrazný nárůst celkové a především těžké nákladní dopravy v úseku od ulice Milady Horákové v Kladně přes Velké a Malé Přítočno k napojení na dálnici D6 vyvolaný zahájenou realizací záměru „Rozšíření areálu La Lorraine“ či nově zprovozněné velkoprodejny stavebnin DEK u Velkého Přítočna.

Ve studii není modelován ani vliv na prostory, jejichž realizaci umožňuje schválený územní plán resp. „Územní studie Kladno - Růžové pole“. Vyhodnocen není vliv na území, v němž mají být při východním okraji hranice záměru vybudována sportoviště a na území určené pro výstavbu bytových domů v těsné blízkosti jižního okraje areálu.

Zcela opomenuta je kumulace se záměrem STC2195 „1/61 - propojení D6 a D7, I. etapa“. Do prostoru posuzovaného záměru je přitom veden přivaděč z této komunikace.

Vypořádání:

Problematika hluku v etapě výstavby je ošetřena odpovídajícími podmínkami v závazném stanovisku a dále řešena ve vypořádání pod bodem 5. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí. Ve vztahu k problematice hluku v etapě provozu lze konstatovat, že hluková studie byla zpracována standardně pro nejbližší chráněné prostory staveb k OC. Pro oblast nacházející se jižně od plánovaného záměru byl v akustickém posouzení proveden výpočet porovnání hlukových emisí pro intenzity silniční dopravy stanovené pro výhledový stav v roce 2020 bez záměru a pro variantu se záměrem. Z provedeného porovnání vyplývá, že vlivem realizace záměru výpočtově dochází k navýšení hodnot na komunikaci I/61 v úseku od posuzovaného záměru směrem na jih k nárůstu hodnot o 0,3 dB v denní době a o 0,2 dB v noční době. V souladu s § 20 odstavce 5 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybující se v intervalu 0,1 – 0,9 dB.

Ve vztahu k hodnocení výhledových prostor dle schváleného územního plánu lze odkázat na výklad § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Budoucí chráněná zástavba okolních pozemků musí být v rámci územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podmíněna dle § 77 odstavce 4 zákona č. 258/2000 Sb. doložením měření hluku a případným návrhem protihlukových opatření, která doloží žadatel o umístění těchto staveb v území.

Podstata vyjádření:

Záměr prakticky opomíjí zadržování srážkových vod ve vlastním areálu, v němž má rozloha nezpevněných ploch zeleně dosáhnout 25 %. Zdůrazňujeme, že ke splnění tohoto koeficientu není možné použít pás u Lidického potoka. Rozloha ploch zeleně, do nichž je možné ve vlastním areálu zasakovat srážkové vody je minimální. Využita není možnost ozelenění střechy objektu. Navržené řešení je v rozporu s platným územním plánem a nedodrжуje hierarchický přístup k nakládání se srážkovými vodami.

Vypořádání:

Záměr není v rozporu s územním plánem. Koeficient zeleně je dle předložených podkladů splněn. Vztah záměru k územnímu plánu již byl komentován v předcházejících vypořádáních.

Dle dokumentace na str. 23 bude ve vybraných místech na střeše objektu umístěna „zelená střecha“ – extenzivní zeleň. Na separační vrstvu bude umístěna „nopová folie“ a vrstva substrátu s výsadbou „alpských“ skalniček.

Podstata vyjádření:

Provedené biologické posouzení záměru je nedostatečné. Vyhodnocen není vliv na biotu vázanou na vodoteče uvnitř lesa Bažantnice. Zcela opomenut je vliv na faunu vázanou na rybník Bažantnice (vlastníkem je Statutární město Kladno). Tento rybník je přitom vzdálen pouze 500 m od hranice záměru a je první z nádrží na Lidickém potoce. Podstatně vzdálenější lokality jako např. niva Lidického potoka a rybník Panelka pod lesem Bažantnice přitom podrobně zkoumány byly. Na tuto skutečnost Statutární město Kladno při projednávání předchozího záměru upozornilo. Přesto nebyl průzkum aktualizován.

Vypořádání:

Biologický průzkum byl proveden pro plochu výstavby. Požadavek je respektován v podmínkách závazného stanoviska. Dále viz vypořádání pod bodem 5. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí.

Podstata vyjádření:

Kapitola charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích obsahuje pouze obecná pravidla platná pro všechny záměry podobného charakteru. Žádná specifická rizika související s konkrétním záměrem v ní obsažena nejsou.

Vypořádání:

Není patrné, jaká specifická rizika související s konkrétním záměrem by měla být v dokumentaci obsažena. Rizika případné vodohospodářské havárie respektive požáru jsou v dokumentaci popsána standardně a vycházejí z platných zákonných ustanovení a norem.

Podstata vyjádření:

V opatřeních pro fázi realizace (výstavby) areálu je zřejmá absence hlukové studie zpracované pro fázi výstavby. V opatřeních pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru není obsaženo jakékoli specifické opatření vyplývající z konkrétního charakteru záměru. Přitom například v případě celého systému hospodaření se srážkovými vodami taková opatření stanovit a v rámci projekčních prací, výstavby a provozu rozpracovat a provádět. Opomenuta jsou specifika údržby nového „nízkohlučného povrchu“ v ulici Arménská. Přitom dobrá funkce tohoto povrchu je základní podmínkou dodržení hygienického limitu v přiléhajících chráněných prostorech staveb. Navržený povrch je nutné pravidelně udržovat čištěním tlakovou vodou, při zimní údržbě komunikací nesmí být používány inertní materiály, resp. musí být používána solanka či jiný prostředek podobného charakteru. Statutární město Kladno deklaruje, že tyto zvýšené náklady vyvolané stavbou areálu nebude hradit. Využity nejsou možnosti co největšího zásaku srážkových vod na střeše budovy (střešní zahrada) a v dalších částech areálu.

Vypořádání:

Pro dokumentaci ke stavebnímu povolení je požadavek na hlukovou studii zapracován v podmínce závazného stanoviska. V případě další projektové přípravy záměru jsou posudkem formulovány další detailnější požadavky pro fázi přípravy záměru, výstavby a provozu.

Ve vztahu k navrhovanému povrchu se nejedná se o použití živičných povrchů se specifickou údržbou, pokud by tomu tak bylo, bylo by to v oznámení uvedeno. Jedná se např. o směs SMA 8 S, která snížení hlučnosti o 1 dB zaručuje. Speciální údržba je potřeba u povrchů, které zajišťují snížení hlučnosti rovné nebo vyšší než 3 dB.

V dokumentaci je řešeno zasakování v zelených plochách, vsakovacích poldrech (čisté vody ze střech), v parkovacích stáních (část stání vždy v propustné dlažbě Croso), v max. rozsahu co území umožňuje.

8. Kladeňáci.cz, z.s.

Podstata vyjádření:

Oblast je přesycena obchodními centry a naopak možnosti pro tělovýchovu, sport a rekreaci jsou v ní zcela nedostatečné. Postup investora v době od podání první dokumentace vlivů na životní prostředí záměru dne 24. 5. 2018 nás v tomto postoji jen utvrzuje. Slibovaná sportoviště a park, které měly být vybudovány zároveň se záměrem Obchodního centra a financované investorem, zůstaly pouze prázdňím slibem. Za zásadní lze považovat, že v dokumentaci zcela chybí vyhodnocení dopadu záměru na přilehlý lesopark Bažantnice jakožto integrální součásti celého území.

Vypořádání:

Přesycení území obchodními centry a další investice oznamovatele nejsou předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ve vztahu k přilehlému lesoparku lze uvést, že přílohové části dokumentace obsahují vyhodnocení potenciálních rizik na režim podzemních vod. Dále viz vypořádání pod bodem 5. Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí.

Podstata vyjádření:

Navrhovaná výsadba je naprosto nedostatečná, zvláště pak s přihlédnutím k faktu, že růst stromů a dřevin je dlouhodobá záležitost, množství stromů je zanedbatelné a zdravotní rizika vyplývající ze záměru jsou reálná a s okamžitým účinkem po realizaci záměru.

Vypořádání:

Dokumentace dokladuje stávající stav v rámci dendrologického průzkumu. Současně dokumentace poskytuje základní informace k projektu sadových úprav. V přílohách č.2.2 a č.2.3. předkládaného posudku je upřesněn rozsah sadových úprav ve vztahu k celkovému počtu nově navrhovaných stromů a rozsah kácených dřevin.

Podstata vyjádření:

Ve vztahu k údajům o dopravě studie a jejich porovnání s předchozími daty (v předešlých studiích) nutně vzbuzuje dojem pouhého kouzlení s čísly.

Vypořádání:

Model dopravy (který byl vyžádán zpracovatelem posudku jako vyžádaný doplňující podklad a je doložen v Příloze č.2.1. předkládaného posudku) byl zpracován autorizovanou osobou v oblasti dopravních staveb. Z tohoto vyžádaného doplňujícího podkladu vyplývá, že model dopravy byl upraven na základě aktualizovaných výhledových dat od ŘSD. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr je stále v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a nelze tedy odhadnout, v jakém termínu bude zpracovávána dokumentace pro stavební povolení, je formulována i podmínka, aby součástí dokumentace pro stavební povolení byla aktualizovaná akustická studie zpracovaná na konkrétní technické parametry všech stacionárních zdrojů hluku řešeného záměru podle platné legislativy v době zpracování dokumentace pro stavební povolení včetně aktualizovaného modelu dopravy na základě vývoje dopravy v zájmovém území a realizace případných dalších staveb potenciálně ovlivňujících dopravu v zájmovém území.

Podstata vyjádření:

Požadavek na nadstandardní přístup k ochraně vod pro les bažantnice - 150 metrové pásmo určitou zárukou, že prameny vody pro Bažantnici nebudou narušeny.

Vypořádání:

Problematika týkající se narušení pramenů pro Bažantnici je řešena v předchozím vypořádání pod bodem 5. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí. V závazném stanovisku je navržena podmínka, která směřuje k tomu, aby bylo vyloučeno i riziko ovlivnění režimu podzemních vod v etapě výstavby v rámci zemních prací při založení jednotlivých stavebních objektů.

Podstata vyjádření:

Problematika zeleně není řešena správně. Koeficient zeleně pro dotčenou plochu není spočítán správně.

Vypořádání:

Řešeno v předchozím vypořádání pod bodem 5. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí.

Podstata vyjádření:

Samí zpracovatelé rozptylové studie uvádějí, že pro přesné stanovení koncentrace B(a)P mají od ČHMÚ málo údajů, protože existuje málo měřících bodů. Pokud se týká hnízdících příležitostí pro rorýse (Apus apus), tak pokud se společnost chce chovat ekologicky (a podle toho jak neustále zdůrazňuje kolik zeleně okolo záměru vybuduje, předpokládáme že ano), tak by neměl být problém takovýto požadavek realizovat.

Vypořádání:

Kompenzační opatření vzhledem k imisnímu pozadí B(a)P jsou obsaženy v závazném stanovisku. Obdobně závazné stanovisko obsahuje podmínku, aby objekt obchodního centra byl vybaven budkami pro rorýse.

Podstata vyjádření:

Realizace záměru by měla být podmíněna vybudováním obchvatu I/61 s odbočkou na Kladno.

Vypořádání:

Nelze podmínit realizaci záměru investicí jiného subjektu.

Podstata vyjádření:

Požadavek na reálné měření koncentrací poléťavého prachu a B(a)P a provedení zhodnocení možného příspěvku záměru. Rozptylová studie vychází z ničím nepodloženého předpokladu, že nárůst osobní dopravy je oproti současnému stavu „pouze“ 50 % (a ostatní jsou vozidla, jež by zde projela stejně) - výpočet znečištění může být tedy až dvojnásobně deformován, a to obyvatelům nepříznivým způsobem. Dalším problémem je, že vypočtené hodnoty buď vůbec, nebo nedostatečně berou v potaz výstavbu dalších (již schválených) projektů jako jsou Stavebniny DEK, Hobby Market Kladno a Rozšíření areálu společnosti La Lorraine Kladno. Součástí záměru je také čerpací stanice pohonných hmot a ani zde se investor nepokusil o jakoukoliv vstřícnost nad rámec zákona, když ve studii uvádí že: Čerpací stanice pohonných hmot je posuzována jen z hlediska dopravy, pro organické látky z provozu ČS PH nejsou stanoveny imisní limity, její vliv je navíc zcela lokální.

Závěrečné hodnocení představuje vrchol cynizmu: „Na základě vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek lze konstatovat, že provoz záměru se na imisní situaci lokality významně neprojeví, imisní limity nebudou právě vlivem provozu tohoto záměru překračovány.“ To lze číst pouze jediným způsobem. Limity překračovány jsou a budou, ale máte tam toho tolik, že tu naši trochu ani nezaznamenáte.

Vypořádání:

Pro posouzení imisního pozadí ve vztahu k vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší jsou rozhodující pětileté aritmetické průměry prezentované ČHMÚ; ke stanicím

AIM se přihlíží, pokud je lze považovat za relevantní ve vztahu k umístění hodnoceného záměru. Platná legislativa ochrany ovzduší umožňuje umístování zdrojů znečišťování ovzduší i do území, kde dochází k překračování imisních limitů znečišťujících látek za situace, kdy příspěvky z provozu zdrojů k ročním koncentracím znečišťující látky nedosahují úrovně 1 % limitu roční průměrné koncentrace. Jak je patrné z výše uvedených výsledků výpočtu, příspěvky k imisní zátěži B(a)P, jako rozdíl mezi stávajícím a cílovým stavem budou pod 1 % imisního limitu. Současně je nezbytné uvést, že §12 odst. 1) zákona č. 201/2012 Sb. v platném znění konstatuje, že: Při vydání stanoviska, závazného stanoviska a povolení provozu podle § 11 odst. 1 až 3 vychází ministerstvo, krajský úřad a obecní úřad obce s rozšířenou působností z programů zlepšování kvality ovzduší a z úrovně znečištění znečišťujícími látkami, které mají stanoven imisní limit v bodech 1 a 2 přílohy č. 1 k tomuto zákonu. V případě znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit v bodech 3 a 4 přílohy č. 1 k tomuto zákonu, k úrovním znečištění přihlíží. V bodě č. 3 je uveden i B(a)P. Lze tedy vyvodit, že při své správní činnosti úřad k imisní situaci této škodliviny pouze přihlíží. Na straně druhé s ohledem na stávající situaci znečištění ovzduší v zájmovém území lze záměr z formálního hlediska (ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů) považovat za přijatelný v případě realizace kompenzačního opatření ve vztahu k emisím B(a)P, a to i přesto, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou velmi malé a že pro tento zdroj znečišťování ovzduší se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nevztahuje povinnost stanovení kompenzačních opatření. Přesto v závazném stanovisku jsou navržena kompenzační opatření. Předpoklad 50 % nárůstu osobní dopravy lze považovat za relevantní ze znalostí obslužnosti jiných obchodních center v rámci ČR. Je patrné, že tento přístup nebyl rozporován žádným jiným dotčeným orgánem státní správy. Problematice znečištění ovzduší jsou věnovány i předchozí vyjádření. Závazné stanovisko obsahuje řadu kompenzačních opatření.

Ve vztahu k čerpací stanici pohonných hmot lze pouze konstatovat, že by sice bylo možné vyhodnotit příspěvky VOC (těkavé organické látky) z provozu čerpací stanice pohonných hmot, avšak toto vyhodnocení by nepřineslo žádné nové relevantní informace ke kvalitě ovzduší, protože pro organické látky není imisní limit stanoven.

Podstata vyjádření:

Hluková studie uvádí, že: „Na základě akustických výpočtů bylo zjištěno, že vlivem realizace záměru (vliv provozu obslužné dopravy záměru a nové hmoty záměru) dochází k navýšení hodnot $L_{Aeq,T}$ od 0,1 do 0,5 dB.“ Z výpočtů vyplývá, že dominantním zdrojem hluku ve všech výpočtových bodech je provoz na místních komunikacích III. třídy a limitní hladina akustického tlaku je v denní době ve všech výpočtových bodech stanovena na $L_{Aeq,16hod} = 60$ dB. Podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., je hygienickým limitem stanovena hodnota $L_{Aeq,16hod} = 55$ dB, takže hluková zátěž není zanedbatelná. Z tabulky č. 12 hlukové studie zřejmé, že i bez započtení chyby výpočtu budou limitní hodnoty hluku z komunikací III. třídy překročeny ve všech výpočtových bodech. Po započtení chyby výpočtu všechny hodnoty výrazně překročí povolený limit. Vzhledem k tomu, že decibel je logaritmická jednotka (což znamená, že lidské tělo vnímá podněty logaritmicky jejich intenzitě), každá další byt' minimální zátěž přes limitní hladinu akustického tlaku může být vnímána obyvateli ulic Unhošťská a Arménská velmi intenzivně.

Model „ideálního vozidla o stanovené hladině akustického tlaku při unifikované rychlosti pohybu“ nemůže realisticky zachytit skutečnou hlukovou zátěž, neboť vozidla se nepohybují ideální rychlostí a akcelerace atp. hlukové zatížení dále zvýší. Proto je žádoucí, aby byla provedena certifikovaná měření hluku v dotčené oblasti a tyto naměřené hodnoty pak zahrnuty do výpočtů v hlukové studii. S tímto se zpracovatel dostatečně nevypořádal.

Vypořádání:

S tvrzením, že hluková studie uvádí: „...vlivem realizace záměru (vliv provozu obslužné dopravy záměru a nové hmoty záměru) dochází k navýšení hodnot $L_{Aeq,T}$ od 0,1 do 0,5 dB.“ lze souhlasit. Nikde však zpracovatel akustického posouzení neuvádí a ani z provedených výpočtů

nevyplývá, že dominantním zdrojem hluku ve všech výpočtových bodech je provoz na místních komunikacích III. třídy. V rámci akustického posouzení jsou posuzovány ulice Unhošťská, což je komunikace I. třídy a ulice Americká a Arménská, což jsou místní komunikace II. třídy. Nelze tedy na výpočtové body vztahovat hygienický limit hluku z provozu na místních komunikacích III. třídy. Hygienické limity v území byly stanoveny v akustickém posouzení v souladu s platnou legislativou a jsou uvedeny v kapitole 7.3. V okolí silnice I/61 a v ulici Americká byl stanoven limit 70/60 dB (den/noc). V okolí ulice Arménská limit 60/60 dB (den/noc). Výsledky v tabulce č. 12 tedy nelze porovnávat s hygienickým limitem pro provoz na místních komunikacích III. třídy, ale s hygienickým limitem stanoveným v kapitole 7.3, který je uveden v posledním sloupci tabulky č. 12. V akustickém posouzení je stanovena přesnost výsledku výpočtu v kapitole 5.3. V souladu s platnou legislativou se přesnost výsledku výpočtu do vypočtených hodnot $L_{Aeq,T}$ nezapočítává. Lidský organismus je v rámci sluchového vnímání schopen vnímat změny od hodnoty cca 1 decibel, proto je i legislativně zakotvena tzv. nehodnotitelná změna, která je v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. definována v intervalu 0,1 – 0,9 dB. Sestavený 3D výpočtový model posuzovaného území byl ověřen na základě měření hluku v zájmovém území. Záznam z měření hluku je součástí akustického posouzení viz příloha 1 a výsledky ověření výpočtového modelu jsou uvedeny v kapitole 5.2. Zpracovatel akustického posouzení, společnost EKOLA group, spol. s r.o., je akreditovanou zkušební laboratoří č. 1329 pro měření a výpočty hluku a certifikovanou společností. Závazné stanovisko obsahuje relevantní podmínky k problematice hlukové zátěže.

Podstata vyjádření:

Dopravní obslužnost celého záměru je v této části Kladna velkým problémem. Kladno nemá přímé napojení ani na dálnici D6 ani na D7. Plánovaný záměr ŘSD - I/61 - Propojení D6 a D7, I. etapa (STC2195) neulehčí zájmovému území z hlediska dopravy, a to i z hlediska imisní situace B(a)P, protože do prostoru posuzovaného záměru je veden přivaděč z této komunikace. V současnosti veškerá doprava probíhá po silnicích vedoucích přes přilehlá městečka a vesnice jako je Malé a Velké Přítočno anebo okolo Buštěhradu a Lidic. Již v současné době je hustota dopravy v ranní a odpolední špičce na hranici únosnosti. Podle Rozptylové studie dojde k výraznému nárůstu dopravy na všech čtyřech příjezdových komunikacích k zamýšlenému záměru celkem až o 20 %. Zároveň studie vůbec nepočítá s další výstavbou v oblasti a s dalším zvýšením dopravy. Studie dokonce uvádí, že: Celý obchodní areál je napojen na stávající veřejnou dopravní infrastrukturu, která se záměrem významně nezmění. Přičemž ale sama studie počítá s rozšířením kruhového objezdu ze čtyř na pět ramen (jedno jako výjezd od záměru) a s dalšími dvěma přístupy z ulice Unhošťské a Arménské. Z výsledků celostátního sčítání dopravy, které bylo provedeno v roce 2016, vyplývá, že ve srovnání s rokem 2010, kdy celostátní sčítání proběhlo naposledy, došlo opětovně k dalšímu navýšení intenzit automobilové dopravy. Sčítání 2016 proběhlo i na mnoha uličních profilech v městě Kladně a je konkrétně doložitelné. V mnoha ohledech lze z výsledků celostátního sčítání dopravy vysledovat, že důvodem navýšení dopravy je zvýšení počtu denních cest s vyjížděnkou a následným návratem v ten samý den do místa bydliště / sídla podnikání. Jsou to přitom právě plochy SM, které tento typ dopravy ve značné míře generují jak na straně zdroje, tak na straně cíle dopravy.

Vypořádání:

Lze vycházet z toho, že model dopravy (který byl vyžádán zpracovatelem posudku jako doplňující podklad) byl zpracován autorizovanou osobou v oblasti dopravních staveb. Z tohoto vyžádaného doplňujícího podkladu vyplývá, že model dopravy byl upraven na základě aktualizovaných výhledových dat od ŘSD. Norma ČSN 73 6110 se týká Projektování místních komunikací, předmětem záměru je výstavba obchodního centra, tedy dle této normy v rámci hodnoceného záměru není třeba postupovat. Závazné stanovisko obsahuje relevantní podmínky k problematice dopravy.

Podstata vyjádření:

Pod spodnoturonskými slínovci, v horních partiích silně navětralými a málo mocnými (6 až 12 m), se nalézá cenomanský křídový kolektor, který je na území ČR významným zdrojem kvalitních podzemních vod. Staré cenomanské vody se přimíchávají do mladších průsakových vod pro zkvalitnění pitné vody, příkladem může být třeba Kárané a mnoho dalších zdrojů. Neověřený, ale oprávněný předpoklad je, že pramenné území při Z okraji lesa Bažantnice je dotováno podzemní vodou vyvěrající z puklin cenomanských pískovců na okraji Kladenské křídové tabule. Prameniště sledujeme opakovaně v různých ročních obdobích a můžeme konstatovat, že vydatnost výronů podzemní vody se v průběhu roku téměř nemění, což je nyní, kdy v našem blízkém okolí zmizely desítky přirozených pramenů, velká vzácnost a potvrzuje to předpoklad o výronu podzemní vody z hlubinné tektoniky. Srážkové vody sbírané ze střech, silnic a chodníků (nemluvě o parkovištích) nejsou již v našem průmyslovém regionu prostými srážkovými vodami, ale spíše vodami oplachovými, zcela jistě znečištěnými. Síla znečištění je různá zejména podle povrchů, ze kterých dešťová voda stéká. V případě více znečištěné vody je nutné zvážit opatření pro snížení znečištění, příp. zda vůbec je voda pro vsakování vhodná, aby nedošlo k ohrožení podzemních nebo povrchových vod. Řada látek obsažených ve srážkovém odtoku z urbanizovaných území patří k zvlášť nebezpečným závadným látkám (např. persistentní minerální oleje a persistentní uhlovodíky ropného původu, kadmium) či k nebezpečným látkám (např. zinek, měď, olovo a další těžké kovy, biocidy, nepersistentní minerální oleje a nepersistentní uhlovodíky ropného původu, sedimentovatelné tuhé látky) (viz Vodní zákon č. 254/2001 Sb.). V doplňujícím hydrogeologickém průzkumu se uvádí, že: podle ČSN 75 9010 by dno vsakovacího zařízení mělo být alespoň 1 metr nad maximální hladinou podzemní vody. V daném případě, kdy se hladina podzemní vody uvádí v hloubce cca 5,0 metrů pod terénem, je možno uvažovat s hloubkovým osazením dna potenciálních vsakovacích objektů do nejvýše 4 metrů pod terén." To ukazuje, že podzemní vody jsou blízko povrchu a hrozí reálné poškození podloží a jejich kontaminace. A dále pak studie uvádí, že: „Místní geologické prostředí v žádném případě ale nedovoluje reálnou časovou souslednost akumulace srážkových vod a jejich infiltraci do geologického podloží. Avizované infiltrační možnosti geologického podloží vyžadují vybudování velkokapacitního retenčního systému, který „přivalové“ deště pojme a později umožní postupnou infiltraci do podloží vsakovací části systému. Dva projektované otevřené poldry tomuto požadavku zcela vyhovují, neboť je možné kalkulovat i s poměrně významným podílem likvidace vod v srážkově obecně bohatých obdobích odparem." To znamená, že tímto záměrem může dojít jak ke kontaminaci povrchových vod (Lidického potoka a vodní nádrže v Bažantnici), tak také podzemních vod. Jejich přímé vsakování v podzemních, pro tento účel upravených prostorech (tlakovou vodou či tlakovým vzduchem), vytváří jistotu trvalého znehodnocení podzemních vod. Pokládám za vhodné, aby před zasakováním či vypouštěním do suchého koryta Lidického potoka prošla tato oplachová voda dvoustupňovým předčištěním. Lidický potok dříve pramenil až u Kladenského nádraží, koryto je patrné a dokonce pod silnicí do Přítočna se dochoval propustek. Vodní nádrž v Bažantnici byla koncem roku 2000 rekonstruována a celkové náklady na rekonstrukci činily 4,1 mil. Kč. V současnosti slouží mimo jiné pro sportovní rybaření. Voda vytékající z vodní nádrže slouží jako zdroj vody pro níže položené koupaliště a dodnes poskytuje závlahovou vodu pro blízkou zahrádkářskou osadu.

Vypořádání:

Obecné geologické a hydrogeologické poměry jsou popsány v příložených průzkumech společnosti K+K průzkum, s.r.o. Problematika ovlivnění pramenné oblasti „Bažantnice“ a kontaminace podzemních vod je řešena v předchozích vypořádáních. Závazné stanovisko obsahuje příslušná opatření k ochraně pramenné oblasti „Bažantnice“ a Lidického potoka.

Podstata vyjádření:

V případě biologického posouzení záměru se oznamovatel ani nenamáhal nechat vypracovat novou studii (předkládaná je z října 2017). Provedené biologické posouzení záměru je

neostatečné. Zcela chybí vyhodnocení vlivu na biotu vázanou na vodoteče uvnitř lesa Bažantnice. Zcela opomenut je vliv na faunu vázanou na rybník Bažantnice (vlastníkem je Statutární město Kladno). Tento rybník je přitom vzdálen pouze 500 m od hranice záměru a je první z nádrží na Lidickém potoce.

Vypořádání:

Problematika biologického posouzení řešena v předchozích vypořádáních. Závazné stanovisko obsahuje příslušná opatření.

Podstata vyjádření:

V závěrech Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz je uvedeno: „Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění záměru. Změny vyvolané realizací záměru včetně nesníží nepřijatelně současnou kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru.“ Máme za to, že výstavba obchodního areálu s rozsáhlým parkovištěm v těsném sousedství lesa je velmi výrazným zásahem do celého území. Nemůžeme se ztotožnit s názorem, že pokud se jedná „pouze“ o zemědělskou půdu bez výskytu cennějších přírodních rysů, tak takové území není hodno ochrany. Dotčené území navíc neexistuje osamoceně, ale plynule přechází v les Bažantnici, a jakožto zdroj vody pro prameny Lidického potoka je vlastně integrální součástí tohoto krajinného prvku. Navíc podle §3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. jsou vodoteč v dotčeném území (Lidický potok - horní část) a lesní porosty Bažantnice významným krajinným prvkem, který bude výstavbou záměru ohrožen. V závěru se také uvádí, že záměr nevyvolá zásah do vegetační složky území, protože na části bude nová výsadba. Z mapových příloh, které mě zpracovatel k dispozici, ale jasně vyplývá, že záměr bude pokrývat prakticky celou plochu dotčeného území a na novou výsadbu zbude pouze břeh Lidického potoka a úzký okraj lesa Bažantnice. Tomu se určitě nedá říkat adekvátní či dostačující náhrada zeleně. Posouzení záměru je naprosto v rozporu s požadavky na udržitelný rozvoj území, jak je definuje v par. 18 zákon č. 183/2006 Sb., v pozdějších zněních, stavební zákon.

Vypořádání:

V příslušné kapitole Posouzení vlivu na krajinný ráz je uvedeno, že hlavním kritériem vymezení dotčeného krajinného prostoru je vizuální dosah projektovaných staveb navrženého obchodního centra. Uvedené hypoteticky vzniklé další možné vlivy navrženého záměru (senzuální, bezprostřední fyzické) nejsou předpokládány ve větším územním rozsahu, než-li v jakém je vymezen dotčený krajinný prostor (na základně potenciálního vizuálního účinku).

Ze závěru studie vyplývá, že hodnocení vlivů platí i pro výhledy z okolní zástavby (vyšších pater bytových domů). I z těchto pozic zájmové území plánované výstavby figuruje v bezprostřední návaznosti na průmyslovou a sídlištní zástavbu, což je v obecné rovině pro navržený záměr okolnost příznivá s nízkým potenciálem ovlivnění obrazu krajiny, cenných znaků či hodnot krajinného rázu.

Z čistě formálního hlediska (zákonných požadavků) navržený záměr nevyvolá zásadně nepříznivý dopad, nezpůsobí nepřijatelný zásah do významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka či harmonických vztahů (zákonná kritéria ochrany krajinného rázu).

Problematiku zásobování vodou nelze v posouzení vlivu navrženého záměru na krajinný ráz adekvátně postihnout.

Pro posouzení navrženého záměru a konstatování jeho únosnosti či neúnosnosti z hlediska ochrany krajinného rázu je zásadní míra vlivů na cenné znaky či hodnoty krajinného rázu. Toto je obecně platná logická metodická uzance, kterou je nezbytné při hodnocení respektovat.

Posudek na krajinný ráz nekonstatuje, že je možné vizuálně a senzuálně znehodnotit masivní plošnou zástavbou krajinu objektivně bez přítomnosti cenných znaků a hodnot krajinného

rázu. Závěry posudku vychází z analytické části zahrnující identifikaci znaků krajinného rázu, nikoliv z obecných premis jakéhokoliv typu.

Podstata vyjádření:

Autoři Rozptylové studie ani nevědí, kterého území se záměr „Obchodní centrum Kladno“ týká, viz obrázek 1 (str. 7) Rozptylové studie. Záměr se rozhodně netýká trojúhelníkového území ohraničeného ulicemi Americká a Unhošťská a dále také ne území vymezeného z jedné strany Lidickým potokem a z druhé strany cyklostezkou.

Vypořádání:

Uvedenou připomínku lze označit za irelevantní. Z dikce celkového hodnocení záměru je celkem logicky patrné, proč je i navrhovaný kruhový objezd zahrnut do výpočtu rozptylové studie.

Podstata vyjádření:

Záměr musí být v souladu s územní studií ÚS 6a „Územní studie Kladno – Růžové pole“. Proto považujeme za zcela zásadní absenci aktuálního vyjádření oddělení architektury, územního plánování a rozvoje města Magistrátu města Kladna k souladu nově přeloženého záměru STC 2218 „Obchodní centrum Kladno, ul. Arménská“ s platným územním plánem Statutárního města Kladna.

Vypořádání:

Záměr je v souladu s územním plánem a územní studií, viz předchozí vypořádání.

Podstata vyjádření:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům dokumentace jsme přesvědčeni, že není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. V případě, že i přes tyto námitky bude vydáno souhlasné stanovisko, pak stále požadujeme kompenzační opatření.

Vypořádání:

Navržená kompenzační opatření jsou komentována v předcházejících bodech tohoto vypořádání. Při posuzování řešeného záměru je postupováno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.

9. A.G.

Podstata vyjádření:

Krajský úřad jako orgán ochrany ovzduší uvedl, že v místě jsou „dlouhodobě a výrazně překračovány imisní limity B(a)P“. Dále uvádí Krajský úřad podrobněji komentuje denní koncentrace a dopad záměru na ně. V zájmovém území je budován cíl dopravy- záměr. Znečištění vlivem zbudováním záměru tedy propojení D6 a D7 zcela jistě neulehčí, neboť zátěž vzniklá budováním záměru se nikam novým dopravním spojením neodsune. Domnělé ulehčení není naprosto nijak doloženo, dokumentováno a nelze na něj naprosto spoléhat.

Na straně 14 zpracovatel uvádí, že „nově zbudovaný povrch ulice Arménská bude generovat minimálně o 1 dB akusticky nižší emise než povrch stávající komunikace.“ Toto tvrzení není nikde zdokumentováno.

Na straně 16 zpracovatel uvádí, že výškový limit navrhovaného objektu je cca 15 m. Požadují zpřesnění této informace, která není dostatečně přesná vzhledem k tomu, že se jedná o další východisko pro posouzení vlivu na krajinný ráz atp.

K seznamu dalších záměrů v okolí záměru na straně 17 uvádí zpracovatel, že nejsou v konfliktu se záměrem. Nicméně ke kumulaci dopravy neuvádí nic, což je potřeba napravit a konkretizovat. Právě kumulace ostatních záměrů způsobí nárůsty znečištění. Vzhledem

k absentující dopravní studii atelieru Promika nelze dovodit jakýkoli způsob, kterým zpracovatel ostatní záměry zohlednil.

Na straně 19 je popsán způsob jímání dešťových vod. Vody z komunikací nebudou dle zpracovatele vůbec přečištěny, jelikož se na komunikacích neparkuje. Tím samozřejmě hrozí kontaminace Lidického potoka, což je nepřijatelné z hlediska ochrany přírody.

V přílohách není doložena dopravní studie atelieru Promika, od které se odvíjí hluková a rozptylová studie. Bez tohoto základního dokumentu v kompletní verzi lze říci, že návazné dokumenty nejsou relevantní. Navíc zpracovatel nereagoval na požadavek zpracování dopravní studie ve výhledu v souladu s ČSN 736110.

Dále dle TP 225 pro prognózu intenzit dopravy, jak se dopravní stavby běžně posuzují, bude nárůst do r. 2040 oproti roku 2020 cca + 36 % na I/61, přičemž tento nárůst započten vůbec není. Posouzení nebylo provedeno dle platných ČSN a TP a je nutné jej přehodnotit.

Dále doplněná dokumentace uvádí výčet záměrů, které se budou realizovat v okolí záměru. Výčet však vůbec neuvádí podrobněji výpočet modelu předpokládaných dopravních dopadů na příjezdové komunikace, natož na hlukové znečištění a rozptylové znečištění. Doplněná dokumentace tak kumulativní dopady záměru a dalších záměrů v území neuvádí věrohodně.

Výpočty akustické studie vychází z nedoložené a nesprávně zpracované vstupní dopravní studie atelieru Promika. Proto celá akustická studie nelze hodnotit jako relevantní podklad. Zpracovatel hlukové studie konstatuje na str. 32, že nedochází ke zhoršení akustické situace o více než 2 dB. Přičemž uvádí, že chyba může být až 2 dB. Tvrzení o zhoršení akustické situace je tedy nutné opravit o případnou chybu.

Zpracovatel hlukové studie konstatuje, že ve všech výpočtových bodech (celkem 11 bodů) k výpočtu ekvivalentních hladin akustického tlaku dojde realizací záměru ke zvýšení hlukové zátěže. Dále zpracovatel konstatuje, že dominantním zdrojem hluku pro výpočtové body je provoz na místních komunikacích III. třídy.

Rozptylová studie vychází z předpokladu, že nárůst dopravy je uvažován jako 50 % nových vozidel osobních aut. Zbývá polovina vozidel je uvažována, jako že zde projíždí již dnes a projížděla by stejně (str. 10 rozptylové studie). Tento předpoklad není dále doložen a celý výpočet může být tedy ovlivněn nesprávným východiskem. Dále rozptylová studie cituje ročenku ČHMÚ „Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2016“, kde je uváděno, že již dnes je na 39,1 % území ORP Kladno překročen imisní limit na B(a)P, dále rovněž PM₁₀ (14,2 % území).

Rozptylová studie vychází z ničím nepodloženého předpokladu, že nárůst osobní dopravy je oproti současnému stavu „pouze“ 50% (a ostatní jsou vozidla, jež by zde projela stejně) výpočet znečištění může být tedy až o desítky procent deformován, a to obyvatelům nepříznivým způsobem. Rozptylová studie dále konstatuje, že nárůst znečištění u kruhového objezdu Americká Unhošťská neovlivní 50 m vzdálený obydlý objekt. Takto pojatá rozptylová studie není podle mého názoru relevantním a spolehlivým hodnocením dopadů v oblasti přilehlé k záměru.

Rozptylová studie je založena na aktualizovaném dopravním modelu, který však není založen na relevantních datech. Uvedená rozptylová studie je tedy z hlediska hodnocení dopadů nedostatečně podložena.

V kapitole 7 dotčený krajinný prostor (DoKP) autor uvádí, že se stavba vizuálně neuplatní, neboť jediný volný prostor, odkud by případně záměr byl vidět, je od Lidického potoka, zde je však záměr odcloněn vegetačními úpravami. Zbylou část aspektů definice Dotčeného krajinného prostoru z úvodu této kapitoly (bezprostřední fyzické vlivy záměru, vlivy vizuální popř. jiné senzuální, například hlukové) vůbec ve vztahu k záměru nehodnotí. Z vizuálního dojmu je pak zcela vyloučen pohled z domů v ulici Arménská. Hluk způsobený provozem záměru a hlavně související dopravou jistě bude rušit podstatným způsobem jak obyvatele, tak zvířata v přilehlém lese Bažantnice.

V kapitole 9 - přírodní charakteristika a její znaky uvádí zpracovatel, že žádný z identifikovaných znaků přírodní charakteristiky nedosahuje cennosti, jež by překračovala rámec širšího územního měřítka. Pro Kladno a jeho obyvatele je však podstatné mikroměřítka- mj. fakt, že je zde pramenná oblast. Tento aspekt důležitý s ohledem na nedostatek vody na Kladensku zpracovatel naprosto pomíjí. Stejně tak zpracovatel hodnotí v kapitole 11 estetické hodnoty, prostorové vztahy, harmonii v území, kdy rovněž konstatuje, že „žádný z identifikovaných znaků vizuální charakteristiky nedosahuje cennosti, jež by překračovala rámec širšího územního měřítka (jedinečnosti).“ I zde je nutno připomenout, že obyvatelům je jedno, zda vizuální charakteristika dosahuje či nedosahuje cennosti přesahující rámec širšího územního celku, ale spíše je zajímavá, zda se z oken budou dívat na zpevněnou plochu parkoviště a střechu posetou vzduchotechnickými zařízeními anebo nějakou vizuálně přijatelnější, pestřejší a méně plošnou zástavbu. Jen proto, že se nejedná o objektivně krásnou či zcela jedinečnou krajinu, nelze říci, že je možné ji vizuálně a senzuálně znehodnotit masivní plošnou zástavbou záměru.

Upozornění na nesprávné zhodnocení ve vyhodnocení vlivů (kapitola 12) dopadu záměru na pramennou oblast Zákolanského potoka jako „žádný“.

Vypořádání:

Koncentrace obchodních center v lokalitě není předmětem posouzení v rámci procesu EIA.

Kompenzační opatření ve vztahu k imisnímu pozadí jsou obsahem závazného stanoviska. Dále viz vypořádání v bodě 2. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. Realizace záměru „I/61 – Propojení D6 a D7“ a instalace tichého asfaltu je komentována v předešlých vypořádáních.

Ve vztahu k uváděnému výškovému limitu 15 m lze uvést, že projektovaný areál tvoří kromě obchodního centra dále čerpací stanice pohonných hmot s výdejem CNG, myčka pro osobní automobily, gastronomie, event. kancelářské plochy a další služby. Jedná se převážně o jednopodlažní objekty, s 2 nadzemními podlažními v cca 25 % plochy areálu. Výška jednopodlažních objektů činí 7,5 metru, dvoupodlažních sekcí pak 10 metrů. Nejvyšším objektem v rámci areálu jsou dva reklamní pylony o výšce 18 metrů. Ve všech případech se bude jednat o typizované stavební objekty (obdobné jako v jiných lokalitách), s bílou až šedobílou barvou fasády s typickými reklamními prvky, jak je patrné ze studie vlivů na krajinný ráz.

Z dopravních průzkumů u obdobných obchodních center vyplývá, že absolutní navýšení dopravy v souvislosti s provozem kolem 50 % je na straně bezpečnosti hodnocení. Součástí závazného stanoviska je podmínka, aby součástí dokumentace pro stavební povolení byla aktualizovaná akustická studie včetně aktualizovaného modelu dopravy na základě vývoje dopravy v zájmovém území a realizace případných dalších staveb potenciálně ovlivňujících dopravu v zájmovém území.

Co se týká problematiky srážkových vod z ploch potenciálně kontaminovaných ropnými produkty, dokumentace uvádí, že dešťové vody ze zpevněných parkovacích ploch, komunikací parkoviště a zásobovacího dvora budou vyčištěny na odlučovačích ropných látek (max. NEL 0,1 mg/l). Odvodnění páteřních komunikací je řešeno shodně jako ve stávajícím stavu.

Ve vztahu k problematice týkající se modelu dopravy byl oznamovatel požádán v souladu s § 9 odst. 6 zákona č.100/2001 Sb. o doložení modelu dopravy, s jehož vstupy pracovala rozptylová a hluková studie. Tento podklad je doložen v Příloze č. 2.1. posudku.

Problematika krajinného rázu řešena ve vypořádání k bodu 8. Kladeňáci.cz, z.s.

10. J.H.

Podstata vyjádření:

Příložená studie s velkou pravděpodobností silně podceňuje zátěž celé oblasti, spojenou s dopravou. Nezabývá se mimo jiné celkovou situací, která v lokalitě už panuje a která se vlivem extrémního dopravního provozu v mnoha parametrech silně zhorší.

Uvedené počty osobních a nákladních aut se jeví jako silně podceněné. Uváděná studie ohledně dopravy na základě podkladů ŘSD z října 2017 pro rok 2020 neodpovídá již současnému provozu v r. 2019. „Přírůstek frekvence dopravy osobními vozidly o 20 %.“ je logický nesmysl, pokud se náhodou nejedná o překlep a nemělo být 200 %. Celá oblast je už teď dopravně přetížená a uváděná čísla jsou silně podhodnocená ve srovnání již se současným stavem. A také vůbec neodpovídá provozu s nejbližší srovnatelnou oblastí Globusu, kterou je Praha Zličín (měl jsem zde kanceláře a situaci znám důvěrně). Zatímco oblast Globusu na Zličíně je v obchodní zóně s odpovídající silniční strukturou, zde v Kročehlavech by nastaly dopady převážně na obytnou a rekreační zónu.

Studie se nezabývá dostatečně vlivem na obytnou zónu, přiléhající k „záměru“. Naprosto zásadním dopravním uzlem pro přístup k OC bude kruhový objezd Americká (popř. Arménská) - Unhošťská. Zde jsou časté dopravní zácpy již za současného provozu. Tři ze silnic, procházející tímto kruhovým objezdem, by se staly zároveň 3 hlavními přístupovými cestami směrem od Kladna (zbývá poslední, čtvrtá, ze směru od Přítočna, i zde jsou ve špičkách zácpy). Všechny jsou důležitou součástí obytných zón. Zácpy způsobené tímto přetížením, které studie NEZOHLEDŇUJE, by expandovaly velmi pravděpodobně do celé široké oblasti sídliště Kročehlavy. Ovlivnily by dalším hlukem, prachem a zplodinami celou obytnou oblast pro cca 36 000 obyvatel.

Ani teď, ani po doplnění protihlukových prvků, studie silně podhodnocuje následky a nebere v potaz všechny zdroje hluku. Dle výše uvedeného je naprosto nereálné, že např. ve výpočtových bodech 2, až 11, uváděných ve studii, kde se bude spojovat hluk vycházející z Hypermarketu samotného, popojíždění na jeho parkovišti, průjezdu a manévrování kamiónů zásobování, hluku z popojíždění automobilů a provozu myčky, totéž u benzínky, skladovými činnostmi a dopravy na Arménské, Americké a Unhošťské, a reálně očekávatelné permanentní zácpy v těchto ulicích, vzroste hluk o méně než 1 dB, jak uvádí studie! Naopak lze předpokládat hodnoty hluku daleko vyšší, a to v plné délce i v ulicích Americká a Unhošťská, kterými se studie nezabývá (v Americké je pouze výpočtový bod 1). To samé platí o zplodinách a prachu. Kromě toho chybí i posouzení extrémně negativního vlivu stojící nebo popojíždějící kolony osobních i nákladních aut s vlivem mnohem horším, než v případě plynulé dopravy. Zásadní zhoršení průjezdnosti celé rozsáhlé oblasti by bylo dalším velmi negativním důsledkem této výstavby. Nevím, jestli to jde posoudit, ale určitě tu nebudete chtít bydlet.

Vypořádání:

Ve vztahu k problematice týkající se modelu dopravy byl oznamovatel požádán v souladu s § 9 odst. 6 zákona č.100/2001 Sb. o doložení modelu dopravy, s jehož vstupy pracovala rozptylová a hluková studie. Tento podklad je doložen v Příloze č.2.1. posudku. Zpracovatel tohoto modelu dopravy konstatuje, že v daném případě bylo postupováno maximálně konzervativně tak, aby budoucí stav se co nejvíce blížil realitě. Výsledky výpočtu pro celkovou akustickou situaci z provozu silniční dopravy jsou uvedeny v tabulce 12 na straně 33 akustického posouzení. Při porovnání stavu bez záměru a se záměrem je z uvedených výpočtů zřejmé, že nárůst vlivem záměru se pohybuje do 0,5 dB. Je to dáno tím, že součástí záměru je i kompenzační opatření v podobě výměny stávajícího povrchu komunikace v ulici Arménská (v úseku mezi okružní křižovatkou s ulicemi Unhošťská a Americká a křižovatkou s ulicí Na Růžovém poli) za povrch, který bude generovat minimálně o 1 dB akusticky nižší emise než povrch stávající. Výpočtové body v ulici Americká a Unhošťská jsou zcela postačující pro zobrazení akustické situace v těchto ulicích. Směrem k ulici Americká a v jejím okolí je celkem umístěno 5 výpočtových bodů (VP02, VP03, V11, V12 a V13). Směrem k ulici

Unhošťská a v jejím okolí je umístěno 6 výpočtových bodů (V01–V05, VP01). Umístění výpočtových bodů je zřejmé z obrázku 13 na straně 30 akustického posouzení. Rozsah posuzovaného území, kde byly provedeny výpočty hluku, je pro celkovou akustickou situaci z provozu silniční dopravy dále zřejmý z hlukových map, které jsou součástí příloh akustického posouzení. V rámci akustického posouzení byly vyhodnoceny standardní podmínky provozu na základě dopravně-inženýrských podkladů. Popojíždějící kolona automobilů není primárně vyšším zdrojem hluku než běžný dopravní proud v intravilánovém provozu.

Podstata vyjádření:

Lesopark Bažantnice je hlavní rekreační zónou celých Kročehlav a od zamýšleného Hypermarketu ji dělí ca 50 m (můj odhad dle zveřejněných plánů). Z části ji ohraničuje ulice Arménská, které by se týkaly v celé délce dopady popsané v bodě 1. Provozem v Arménské a u Hypermarketu by se lesopark nadměrně zatížil hlukem, prachem, zplodinami. Jeho rekreační funkce bude znehodnocena.

Vypořádání:

Vyhodnocení hlukové zátěže je standardně provedeno ve vztahu k platné legislativě. Obdobně z výsledků výpočtů rozptylové studie lze odvodit, jaké jsou příspěvky k imisní zátěži jako rozdíl mezi stávajícím a očekávaným stavem v zájmovém území.

Podstata vyjádření:

V době, kdy vláda schválila investice přes 25 miliard korun do opatření proti vysychání vody v krajině, je tato výstavba v příkrém rozporu s tímto celospolečenským zájmem. Na straně lesoparku, na samém kraji těsně souvisícím s hypermarketem, vyvěrá několik pramenů, které vytvářejí potůčky, procházející lesoparkem a napájející rybník v Bažantnici a další území. Díky tomu je lesopark Bažantnice nevýznamnějším zadržovatelem vody v celé lokalitě Kročehlav, který ovlivňuje klima celé obytné oblasti a města. Pramínky vyvěrají v hloubce 2 - 3 m pod terénem zamýšlené stavby. Pokud se budou v bezprostřední blízkosti provádět tak rozsáhlé stavební práce - základy pro obří budovu, čerpací stanici, inženýrské sítě, atd. - lze reálně očekávat, že tyto prameny budou zničeny. Pokud zmizí, vyschne rybník a vyschne vegetace v celé přírodní lokalitě. Už stavba samotná bude mít negativní vliv na zadržování vody v krajině, devastace parku Bažantnice by byla lokální katastrofou. Vzhledem ke zhoršujícímu se nedostatku vody v krajině by tato stavba přispěla k dalšímu zhoršení situace s vodou a devastací této pro obyvatele cenné a nenahraditelné lokality.

Vypořádání:

Ve vztahu k uvedené připomínce jsou v závazném stanovisku formulována odpovídající opatření.

Podstata vyjádření:

Argumentem pro výstavbu dalšího hypermarketu nemůže být ani dostupnost obchodů pro občany - 1 km od zamýšleného Globusu skomírá z poloviny neobsazené NC Oáza s prodejnou Billa. Asi 500 m na druhou stranu je Tesco, v okruhu do 2 km jsou dále supermarkety Lidl, Kaufland, Albert, 3 x Penny, Norma dále nákupní centrum Jih a řada vietnamských prodejen.

Vypořádání:

Procesu EIA nepřísluší polemizovat s problematikou extrémní a nadbytečné koncentrace supermarketů; úkolem je vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví předloženého záměru.

Podstata vyjádření:

Vzhledem k závažnosti celé situace a vlivu na tak rozsáhlou a obydlenu oblast, jakou Kladno - Kročehlavsky bezesporu jsou, na základě tohoto příkladu, navrhuji obecně systémovou změnu

- necht' jsou v závažných případech, jako je tento, zadavateli studií EIA nebo oponentních studií místní samosprávy nebo krajské úřady. Výstavbu takového rozsahu a dopadu by v Kladně bylo možné realizovat na dostupných brownfieldech, v žádném případě by neměla být situována do obytné a rekreační zóny. Berte prosím také v potaz, že můj názor reprezentuje názor tisíců obyvatel sídliště Kladno- Kročehlavy. Jen petice pro záchranu Růžového pole (namísto „záměru“), má zatím přes 3 000 podpisů. Pro jakékoliv zpřesnění výše uvedeného jsem Vám rád k dispozici.

Vypořádání:

Uvedený požadavek není náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

II. M.H.

Podstata vyjádření:

Dle dokumentace jsou intenzity dopravy na hraně použitelnosti okružní křižovatky Unhošťská Arménská. Hodnotitel se dále dopustil podstatné nepřesnosti. Hodnocení dopravních intenzit je totiž provedeno k r. 2020 tj. +/- ke zprovoznění záměru. Dle ČSN 736110 je nutné stavby posuzovat na období 20 let od zprovoznění tj. rok 2040. Dále dle TP 225 pro prognózu intenzit dopravy, jak se dopravní stavby běžně posuzují, bude nárůst do r. 2040 oproti roku 2020 cca + 36 % na I/61, přičemž tento nárůst započten vůbec není.

Vypořádání:

Model dopravy v Příloze č.2.1. předkládaného posudku byl zpracován autorizovanou osobou v oblasti dopravních staveb. Z tohoto vyžádaného doplňujícího podkladu vyplývá, že model dopravy byl upraven na základě aktualizovaných výhledových dat od ŘSD. Ve vztahu k modelu dopravy zpracovatel tohoto modelu konstatuje, že v daném případě bylo postupováno maximálně konzervativně tak, aby budoucí stav se co nejvíce blížil realitě.

Vzhledem ke skutečnosti, že záměr je stále v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a nelze tedy odhadnout, pokud záměr bude dále projektově připravován, v jakém termínu bude zpracovávána dokumentace pro stavební povolení, je v návrhu závazného stanoviska formulována podmínka, aby součástí dokumentace pro stavební povolení byla aktualizovaná akustická studie zpracovaná na konkrétní technické parametry všech stacionárních zdrojů hluku řešeného záměru podle platné legislativy v době zpracování dokumentace pro stavební povolení včetně aktualizovaného modelu dopravy na základě vývoje dopravy v zájmovém území a realizace případných dalších staveb potenciálně ovlivňujících dopravu v zájmovém území.

Norma ČSN 73 6110 se týká Projektování místních komunikací, předmětem záměru je výstavba obchodního centra, tedy dle této normy v rámci hodnoceného záměru není třeba postupovat.

Podstata vyjádření:

Na straně 95 zpracovatel opakovaně konstatuje, že území spadá do ploch, kde jsou již překročeny imisní limity a běžné hlukové limity jsou také překračovány. Z tohoto pohledu je naprosto zřejmé, že záměr jen zhorší životní podmínky pro obyvatele přilehlé zástavby sídliště, a to nad povolené limity, které jsou překročeny již dnes.

Vypořádání:

Komentováno v předchozích vypořádáních.

Podstata vyjádření:

Nesouhlasné vyjádření k posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz, zpracovatel Mgr. Lukáš Klouda, duben 2018 (dále jen „posouzení“) Uvedené posouzení se vztáhne k par. 12 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. V kapitole 7

dotčený krajinný prostor (DoKP) autor uvádí, že se stavba vizuálně neuplatní, neboť jediný volný prostor, odkud by případně záměr byl vidět, je od Lidického potoka, zde je však záměr odcloněn vegetačními úpravami. Zbylou část aspektů definice Dotčeného krajinného prostoru z úvodu této kapitoly (bezprostřední fyzické vlivy záměru, vlivy vizuální popř. jiné senzuální, například hlukové) vůbec ve vztahu k záměru nehodnotí. Z vizuálního dojmu je pak zcela vyloučen pohled z domů v ulici Arménská.

V kapitole 9 - přírodní charakteristika a její znaky uvádí zpracovatel, že žádný z identifikovaných znaků přírodní charakteristiky nedosahuje cennosti, jež by překračovala rámec širšího územního měřítka. Pro Kladno a jeho obyvatele je však podstatné mikroměřítka- mj. fakt, že je zde pramenná oblast. Tento aspekt důležitý s ohledem na nedostatek vody na Kladensku zpracovatel naprosto pomíjí. Stejně tak zpracovatel hodnotí v kapitole 11 estetické hodnoty, prostorové vztahy, harmonii v území, kdy rovněž konstatuje, že „žádný z identifikovaných znaků vizuální charakteristiky nedosahuje cennosti, jež by překračovala rámec širšího územního měřítka (jedinečnosti).“ I zde je nutno připomenout, že obyvatelům je jedno, zda vizuální charakteristika dosahuje či nedosahuje cennosti přesahující rámec širšího územního celku, ale spíše je zajímavá, zda se z oken budou dívat na zpevněnou plochu parkoviště a střechu posetou vzduchotechnickými zařízeními anebo nějakou přijatelnější a méně plošnou zástavbu. Jen proto, že se nejedná o objektivně krásnou či zcela jedinečnou krajinu, nelze říci, že je možné ji vizuálně a senzuálně znehodnotit masivní plošnou zástavbou záměru.

Upozornění na nesprávné zhodnocení ve vyhodnocení vlivů (kapitola 12) dopadu záměru na pramennou oblast Zákolanského potoka jako „žádný

Upozornění na celkové hodnocení, které vyznívá tak, že „území je natolik poznamenáno či zničeno lidskou činností, že je již jedno, zda se záměr realizuje nebo ne“. Na kvalitu prostředí nesmíme rezignovat ani v nejhorsích oblastech našeho státu, natož v těsné blízkosti obytných budov největšího sídliště největšího města Středočeského kraje. Posouzení krajinného rázu pokládám za formální a nevypovídající. Posouzení záměru je naprosto v rozporu s požadavky na udržitelný rozvoj území, jak je definuje v par. 18 zákon č. 183/2006, Sb. V pozdějších zněních, stavební zákon.

Vypořádání:

Viz vypořádání k bodu 8. Kladeňáci.cz, z.s.

12. T.S. – pravopis ponechán

Podstata vyjádření:

Jsem zásadně proti dalšímu zastavování okolí. Kladno nepotřebuje další velké nákupní centrum (Kód záměru:STC2218), kterých je na Kladně dostatek, viz příloha (zde uvedeny jen větší NC), je naopak je potřeba podpořit pestrý lokální maloobchod. Jsem pro podporu vybudování parkové vodní hravé krajiny v dané lokalitě.

Vypořádání:

Uvedený požadavek nelze komentovat v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Kompletní vyjádření jsou zveřejněna v Příloze č. 1 posudku.

Okruh dotčených územních samosprávných celků:

Statutární město Kladno

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Otisk úředního razítka

Ing. Josef Keřka, Ph.D. v. r.

vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství

Středočeský kraj a Statutární město Kladno (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **o neprodlené zveřejnění informace o tomto závazném stanovisku na úřední desce**. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 zákona žádá Statutární město Kladno **o písemné vyrozumění o datu vyvěšení zdejšímu úřadu** a to v co nejkratším možném termínu. Závazné stanovisko je zveřejněno též na internetových stránkách Středočeského kraje www.kr-stredocesky.cz a rovněž v Informačním systému CENIA na internetových stránkách https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr pod kódem STC2218.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání č. j. 096071/2019/KUSK ze dne 22. 7. 2019.

Rozdělovník k č. j.: 050426/2019/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky: k vyvěšení na úřední desce

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. Statutární město Kladno, nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno

Dotčené orgány:

3. KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, ú. p. v Kladně, gen. Klapálka 1583, 272 01 Kladno
4. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí, nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno
5. ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
6. MŽP, Odbor ochrany ovzduší, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
7. Krajský úřad Středočeského kraje, OŽP, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Zástupce oznamovatele (na základě plné moci):

8. Mgr. Libor Hnyk, Krátká ul. 124, 543 51 Špindlerův Mlýn

Na vědomí:

9. MŽP, Odbor IPPC/EIA, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
10. Městský úřad Kladno, Odbor výstavby, nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno
11. Oznamovatel RENT Group s.r.o., Nerudova 957/7, 430 01 Chomutov
12. Zpracovatel dokumentace Ing. Josef Tomášek, CSc., Středisko odpadů Mníšek s.r.o., Pražská 900, 252 10 Mníšek pod Brdy
13. Zpracovatel posudku RNDr. Tomáš Bajer, CSc., Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice

(zástupce oznamovatele obdrží v příloze posudek)