

Praha: 25.5. 2021  
Číslo jednací: 130896/2020/KUSK  
Spisová značka: SZ\_130896/2020/KUSK/36  
Vyřizuje: Ing. Lenka Langrová Sadílková/ 661  
Značka: OŽP/LS

**Dle rozdělovníku**

**ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA  
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**  
**(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle ustanovení § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

**Povinné údaje**

**Název záměru:** „CTPark Prague North D8.3, D8.4, D8.5, D8.6“

**Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:**

*katégorie II, bod 106: Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu 10 000 m<sup>2</sup>,*

*katégorie II, bod 107: Průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou od stanoveného limitu 20 ha,*

*katégorie II, bod 109: Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu 500 parkovacích míst v součtu na celou stavbu.*

**Umístění záměru:** kraj: Středočeský kraj

obec s rozšířenou působností: Kralupy nad Vltavou

obec: Kozomín

k. ú.: Kozomín

Parcely pro realizaci záměru: 217/13, 279/1, 284/2, 284/19, 284/18, 284/17, 284/20, 284/21, 284/22, 284/3, 284/4, 284/11, 284/14, 284/15, 284/16, 297/29, 279/5

Parcely pro navazující kruhový objezd: 338/6, 299/53, 338/1, 338/15, 338/14, 338/3, 368, 338/16

Sítě:

Voda – 299/53, 338/6

Kanalizace splašková – 299/1, 299/53, 338/3, 338/16, 335/1

Kanalizace dešťová – 352/6, 175/1, 186, 327/8, 332/10, 332/8, 299/59, 299/53, 338/4, 338/3, 338/6

Plyn – 64/76, 481/1, 335/1, 299/1, 338/3, 338/16

Elektřina – 299/59

### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Předmětem záměru je výstavba výrobně-skladovacího areálu (4 samostatné haly) včetně souvisejících komunikací, manipulačních ploch, přípojek inženýrských sítí, technické infrastruktury, oplocení, výstavby vodohospodářských staveb a ozelenění areálu.

Navržené haly výrobně skladovacího areálu jsou tzv. univerzální koncepce umožňující změnu nájemce bez zásadních stavebních úprav (upravuje se pouze dispozice interiéru) a jsou určeny k pronájmu pro udocí smluvní partnery investora. Stavebně konstrukční řešení objektů umožňuje jednotlivé objekty, v případě potřeby, rozdělit na několik menších samostatných provozních jednotek.

V zásadě je možné obdobné objekty využít pro následující činnosti:

- a) Lehká výroba: montážní linky, high-tech výroba, montáž, kompletace, obrábění kovů, automotive.
- b) Technologická a vývojová centra: podnikatelské inkubátory, vědecké inkubátory, inženýring.
- c) Opravný: servisní centra, asistenční centra, skladování, prodej a distribuce náhradních dílů.
- d) Logistické aktivity: skladování, místní distribuční uzly, expresní zásilky, regionální logistická centra.

Předpokládaný výrobní program v hale D8.3 bude zahrnovat montáž LED televizorů v celkovém počtu cca 800 000 ks sestav/rok. Jako alternativní výrobní program se uvažuje s montáží dalších výrobků z oboru výpočetní techniky, jako jsou LED monitory, popřípadě přenosné osobní počítače a osobní přenosné organizátory nebo mobilní telefonní technika.

Do haly D8.4 bude umístěn skladovací provoz – převážně elektronika. Předpokládá se cca 1-3 mil. ks distribuovaného zboží a celkové hmotnosti cca 25 000 t.

V hale D8.5 se předpokládá skladování s doplňkovou funkcí montáže pro automobilový průmysl. Odhadované maximální množství distribuovaného zboží je cca 11,5 mil. ks o celkové hmotnosti cca 23 000 t.

Do haly D8.6 bude umístěn skladovací provoz (nízkoobrátkový sklad) s předpokládanou kapacitou 25 000 t skladovaných a distribuovaných výrobků za rok.

Nedílnou součástí celého záměru je vybudování obslužných vnitroareálových komunikací včetně adekvátně dimenzovaných parkovacích a manipulačních ploch. Předpokládá se cca 690 parkovacích stání pro osobní automobily a cca 86 parkovacích stání pro nákladní automobily. Nový areál bude napojen na veškeré inženýrské sítě a příslušnou technickou infrastrukturu (vodovodní přípojka, kanalizace, přípojka VN, přípojka plynu, telekomunikace apod.). Dopravně bude areál napojen na stávající areálovou komunikaci.

Dotčené území je územním plánem obce Kozomín vymezeno pro výrobu a skladování. Plocha záměru zaplňuje proluku mezi stávajícím areálem Prologis (leží východně od plochy záměru), průmyslovými objekty při komunikaci II/608 (Klacska s.r.o. a RS MASO s.r.o.), které leží západně od záměru. Jižně území navazuje na stávající areál společnosti

CTP Invest spol. s.r.o. (haly D8.1 a D8.2). Na severu je ohraničeno pásem orné půdy, která je dle územního plánu obce Kozomín vymezena jak les, dále na sever probíhá železniční trať.

Celková plocha areálu:	281 051 m <sup>2</sup>
Zastavěná plocha:	celkem 120 034 m <sup>2</sup>
Hala D8.3:	cca 8 218 m <sup>2</sup>
Hala D8.4:	cca 40 685 m <sup>2</sup>
Hala D8.5:	cca 8 237 m <sup>2</sup>
Hala D8.6:	cca 62 621 m <sup>2</sup>
Zpevněné plochy	cca 87 203 m <sup>2</sup>
Plochy zeleně	cca 73 814 m <sup>2</sup>
Počet parkovacích stání:	
- pro osobní automobily	cca 690
- pro nákladní automobily	cca 86

**Obchodní firma oznamovatele:** CTP Invest spol.s.r.o.,

**Sídlo:** Central Trade D1, 396 01 Humpolec

**IČ oznamovatele:** 26166453

**Oprávněný zástupce oznamovatele:** Štěpán Morkes

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona **vydává**

### **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

k posouzení vlivů provedení záměru

**„CTPark Prague North D8.3, D8.4, D8.5, D8.6“**

na životní prostředí

#### **S následujícími podmínkami:**

#### **Opatření pro fázi projektové přípravy:**

1. Zábor zemědělské půdy nebude zahrnovat parcely vedené v II. třídě ochrany ZPF.
2. Zpracovat studii pěšího a cyklistického napojení záměru na okolní obce.
3. Zpracovat studii dopravního napojení na železniční vlečku.
4. Zpracovat dopravní studii, která upřesní způsob výpočtu vyvolané dopravy do areálu, vyhodnotí kapacitu křižovatek, zejména ve špičkové hodině.
5. V rámci projektové přípravy upřesnit výkresovou dokumentaci tak, aby okraj výstavby, včetně hrubých terénních úprav, končil nejméně 10 m od okraje stromů

v dubovém lesíku na SZ hranici areálu. Okraj stromů musí být geodeticky zaměřený.

6. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví aktualizovat po doplnění hlukové studie.
7. Zpracovat studii pro zhodnocení širšího území z hlediska možného vzniku tepelného ostrova, která porovná aktivní a nulovou variantu.
8. Zpracovat aktualizovanou hlukovou studii, která bude hodnotit hluk v chráněných venkovních prostorech staveb u stávající obytné zástavby na jižní hranici obce Úžice (rodinné domy čp. 172, 199, 364, 241, 263 k. ú. Postřižín, při ulici Spojovací v obci Úžice), situované v blízkosti komunikace III/0081. V hlukové studii u výpočtového stavu pro rok 2040 upřesnit, kam bude vedená vyvolaná nákladní doprava; u výpočtového stavu roku 2040 s realizací nízkohlučného povrchu uvést, s jakým nízkohlučným povrchem je uvažováno – k jak velkému snížení emise komunikace dochází, a zda je s tímto snížením uvažováno v projektové dokumentaci ŘSD pro odhlučnění dálnice D8.
9. Doprava nesmí být provozována v noční době, tj. od 22:00 do 6:00 hod., čímž budou splněny požadavky § 30 zákona ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.
10. V následném územním a stavebním řízení musí být vypracována aktualizovaná hluková studie, která bude řešit plnění požadavků § 30 zákona ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.
11. Projekt organizace výstavby upraví organizaci a způsob provádění stavebních činností za účelem omezení prašnosti a ostatních emisí do ovzduší.
12. Zpracovat Hydrologické a hydraulické posouzení vlivu záměru, kde bude vyhodnocený kvalitativní a kvantitativní vliv záměru na tok Černávky v aktivní a nulové variantě. Posouzení bude obsahovat směšovací rovnici, bilanci odtokových poměrů, bilanci vsakováných srážkových vod a zhodnocení rizika ze stoleté srážky, kvůli které je budován protipovodňový val v severní části řešeného území. Upravit projektovou dokumentaci tak, aby byla v souladu s doporučením Podrobného inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu a vsakování srážek bylo v místech s vyššími mocnostmi štěrků.
13. V případě vypouštění odpadních vod do Postřižinského potoka, je realizace záměru podmíněná stavbou obtokového koryta mezi Postřižinským potokem a Černávkou.
14. V rámci vegetačních úprav areálu bude zpracován projekt sadových úprav, který bude zahrnovat 330 převážně listnatých stromů. Výsadba bude realizovaná nepravidelně, tvořená z různě velkých skupin - kombinace vzrůstnějších a méně vzrůstných dřevin s docílením členitých, přirozeně působících dřevinných porostů, evokujících přírodní či přírodě blízké prvky krajinné zeleně.

#### **Opatření pro fázi výstavby:**

15. Se skryvkou ornice bude nakládáno v souladu s legislativou, tj. skrytá ornice nebude použita pro ozelenění v areálu.
16. Budou ozeleněny JZ fasády hal D8.5 a D8.6 a jižní fasády hal D8.3 a D8.4.
17. Střechy hal budou ploché a budou se na nich střídát pásy fotovoltaických panelů se světlíky a pásy extenzivní zeleně. Plocha zelené části střech bude minimálně 10%, plocha fotovoltaiky cca 30% plochy. Volná část střechy bude řešena jako tzv. studená, tedy střecha, která má odrazivost větší než 0,65 v roce nula a lepší než 0,5

po třech letech. Alternativně se uvažuje se střešní krytinou s technologií tzv. NO<sub>x</sub> membrane activ.

18. Bude vybudováno nové dopravní napojení areálů CTPark Prague North a Prologis na komunikaci III/0081.
19. Při areálu záměru bude vybudována zastávka MHD.
20. V rámci areálu bude vybudováno stanoviště kol pro zaměstnance.
21. Stavební práce včetně stavební dopravy nebudou prováděny v nočním období (22:00-6:00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6:00-7:00, 21:00-22:00 hodin).
22. Na stavbě budou nasazeny stavební stroje, které budou mít hlukové parametry a minutové nasazení zhruba stejné, jako uvažuje výpočet v Hlukové studii.
23. Při výstavbě budou dodržena opatření ke snižování prašnosti při výstavbě vhodnou organizací práce, kropením a čištěním komunikací, minimalizací zásob sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti.
24. Při výstavbě bude zajištěn řádný technický stav stavebních mechanismů a dopravních prostředků z hlediska těsnosti hydraulických a palivových systémů (úniku závadných látek). Údržba a opravy stavebních mechanismů a dopravních prostředků, včetně doplňování pohonných a mazacích hmot, bude prováděna pouze na zabezpečených místech k tomu určených.
25. Nákladní prostor vozidel, převážejících sypké materiály a materiály potenciálně emitující prach, bude zajištěný proti unikání prachu do ovzduší.
26. Nakládání se srážkovými vodami v území bude řešeno tak, aby nedocházelo ke změně odtokových poměrů v území proti stávajícímu stavu.
27. Budou vybudovány nádrže k zachytávání srážkové vody k dalšímu užití jako užitková voda.
28. Budou realizovány retenčně zasakovací nádrže.
29. V území bude vybudován protipovodňový val pro záchyt 100-leté srážky.
30. Veškeré zásahy do biotopu či jiné rušivé činnosti (skrývky, deponie zeminy, výkopové práce, kácení dřevin, pohyb těžké techniky apod.) se budou provádět mimo dobu hnízdění ptáků, tj. mimo období od 1. 3. do 30. 7., nebo podle požadavků biologického dozoru. Případné kácení bude prováděno zásadně v mimohnízdním, lépe však mimovegetačním období.
31. Budou vybudovány částečně zelené extenzivní střechy.
32. Nedojde k zásahu do blízkého dubového lesíku.
33. Stávající dřeviny chránit v souladu s ČSN DIN 83 9061 (Ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech), (ochrana kmenů stromů, okamžitá údržba případných poškození větví či kmenů stromů, vedení staveništních vozovek v dostatečné vzdálenosti od dřevin, atd.).
34. Výstavbu organizovat tak, aby sadové úpravy i kompenzační výsadba byly realizovány již v průběhu výstavby a byly dokončeny před zprovozněním areálu nebo jeho kolaudované části.
35. V rámci vegetačních úprav areálu bude vysázeno nejméně 330 stromů se střední korunou. Výsadba bude realizována nepravidelně, tvořená z různě velkých skupin s docílením členitých, přirozeně působících dřevinných porostů, evokujících přírodní či přírodě blízké prvky krajinné zeleně.
36. Oplocení v rámci areálu bude umožňovat průchodnost areálu (větší spodní oka oplocení pro prostup běžných drobných a středních obratlovců), oplocení bude

každý objekt samostatně (např. pouze kolem zásobovacích dvorů s napojením na příslušnou halu). Nezpevněné ozeleněné plochy budou v maximální míře realizovány vně oplocení areálu.

37. Budou vybudovány zelené fasády.
38. Jedna z retenčních nádrží bude realizována tak, aby v ní byla stálá vodní hladina.
39. Bude vybudován náhradní biotop pro stávající organismy „Ovsíková louka“.

#### **Opatření pro fázi provozu:**

40. Srážkové vody z parkovišť, manipulačních ploch a pojezdných komunikací budou odváděny přes odlučovače ropných látek (ORL), s parametrem účinnosti  $C_{10}$ - $C_{40}$  na výstupu 0,2 mg/l.
41. Odváděná srážková voda ze střech bude přednostně plnit akumulaci jímky užitkové vody, kde bude voda využita pro splachování WC, až přebytek bude odváděn do retenčně zasakovacího systému areálu.
42. Areál bude vybaven prostředky k zachycení a odstranění havarijních úniků vodám nebezpečných látek, v případě havárie bude zabráněno jejich vniknutí do kanalizace.
43. Bude zajištěna pravidelná péče o zeleň. Kosení trávníků na nezpevněných plochách areálu (mimo náhradní biotop) bude prováděno 2-3x ročně vždy po odkvetu a vysemenění rostlin, plochy budou koseny fázově, tak, aby byl postupně vybudován přírodní biotop „Ovsíková louka“.
44. Provádět pravidelnou údržbu realizovaných sadových úprav a zelených ploch areálu.

#### **Opatření pro fázi ukončení provozu záměru**

Nejsou stanovena.

#### **Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:**

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno na vyhodnocení stavu jednotlivých složek životního prostředí v zájmovém území posuzovaného záměru a na provedeném posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě dokumentace záměru, posudku k dokumentaci, veřejného projednání a vyjádření, která byla k jednotlivým fázím procesu posuzování uplatněna, dospěl příslušný úřad k závěru, že za předpokladu splnění navržených podmínek pro jednotlivé fáze přípravy, výstavby a provozu lze k záměru „CTPark Prague North D8.3, D8.4, D8.5, D8.6“ vydat souhlasné stanovisko. Tyto podmínky jsou souhrnem navržených opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí uvedených v dokumentaci, a dále připomínek vzniklých v průběhu posuzování na základě vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti.

Při formulování závazného stanoviska bylo vycházeno z následujících podkladů:

1. Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů záměru „CTPark Prague North D8.3, D8.4, D8.5, D8.6“, (Ing. Stanislav Postbiegl a kol., Jacobs Clean Energy s.r.o., srpen 2020, držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP, č. j. 1178/159/OPVŽP/97, prodlouženo dne 22.3.2016 rozhodnutím MŽP č. j. 13779/ENV/16), včetně souvisejících příloh: Dopravní studie, Hluková studie, Rozptylová studie, Studie vlivů na veřejné zdraví, Biologické hodnocení, Hydrogeologický průzkum, Koncepce vodohospodářského řešení areálu, Studie vlivů na krajinný ráz, Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace,

Vyjádření k lokalitám NATURA 2000, Vyjádření Středočeských vodáren, Vyjádření Povodí Labe, Povolení k vypouštění čištěných odpadních vod, schválení stavebního záměru „Areálové ČOV D8-2 + výtlačné potrubí, Projekt sadových úprav, Posouzení ovlivnění podzemních vod v území, Vlivy střech záměru na mikroklima.

2. Vyjádření k dokumentaci záměru,

3. Posudek dokumentace vlivů záměru na životní prostředí s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. Jan Král a kol., JK envi s.r.o., duben 2021).

V průběhu procesu posuzování byly shledány některé rizikové oblasti co se týče možného nežádoucího ovlivnění životního prostředí či veřejného zdraví. Záměr generuje velkou kapacitu dopravy, což představuje vlivy na ovzduší o hlukovou situaci a kapacity stávajících křižovatek mohou být v určitých hodinách plně zahlceny. Vlivy na dopravu tak budou muset být v rámci další projektové přípravy dále rozpracovány v aktualizované dopravní studii.

Vlivy na hlukovou situaci bude taktéž nutné podrobněji aktualizovat v hlukové studii (viz podmínky). V rámci oponentního posudku bylo zpracováno doplnění odborného posouzení hlukové studie (Mgr. Kateřina Karlová, Ing. Ondřej Smrž, Greif-akustika, s.r.o., listopad 2020), které vyhodnotilo, že hluková studie je sice zpracována pečlivě a přehledně, nicméně obsahuje několik nedostatků, a to zejména chybějící výpočet hlukové zátěže u rodinných domů č.p. 172, 199, 364, 241, 263 v k.ú. Postřizín, při ulici Spojovací v obci Úzice, situované v blízkosti silnice III/0081. Vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci tak v dokumentaci nebylo zpracováno pro relevantní rozsah dotčeného území, a tím nebyl vyhodnocen vliv na veřejné zdraví všech obyvatel, kteří by mohli být záměrem ovlivněni. Z tohoto důvodu je v rámci stanoviska navržena podmínka č. 8, která v dalších fázích projektové přípravy vyhodnotí aktuální hlukovou situaci. Nadměrné ovlivnění se nicméně neočekává, pouze se jedná o bližší specifikaci a podrobnější vyhodnocení s cílem navrhnout možná eliminační opatření.

Mezi potenciální negativní vlivy záměru na životní prostředí však lze zahrnout velký zábor zemědělského půdního fondu, který představuje i plochy ve II. třídě ochrany. Jedná se o dlouhodobý, přímý a trvalý vliv. Vzhledem k tomu, že zemědělské plochy nejsou obnovitelným zdrojem, nelze v rámci dlouhodobého měřítka akceptovat jejich neuvážené zastavování objekty, které mají oproti ZPF mnohem nižší přínos pro budoucí generace. S ohledem na stávající územní plán obce Kozomín je nicméně jejich ochranu možno řešit pouze nyní stanovenou podmínkou, která vylučuje zábor těchto nejkvalitnějších půd pro stavbu tohoto projektu s cílem zajistit alespoň potenciální možnost zachování vlastností vrchní vrstvy zemského pokryvu pro budoucí pěstební účely.

Větší nejistoty v předpovědi vlivů se týkaly vyhodnocení na povrchové a podzemní vody. Výstavbou zpevněných ploch se výrazně sníží možnost vsakování srážkových vod do podzemí. Srážkové vody budou vedeny přes areálovou ČOV do potoku Černávka, který je dle podaných informací v průběhu roku vysychající. V rámci posudku bylo zpracováno doplnění geologa (RNDr. Jan Král, listopad 2020), který zhodnotil, že vysychání Černávky je způsobeno především zastavěním části infiltrační oblasti toku stávajícími průmyslovými halami. Stavbou posuzovaného záměru dojde k ovlivnění hydrogeologických podmínek včetně potoku Černávka a z toho důvodu je problematické zajistit za navržených podmínek z dokumentace eliminaci těchto vlivů. Proto bylo v rámci posudku navrženo několik podmínek, které jsou převzaty do stanoviska a mají za cíl omezit nežádoucí ovlivnění stavu podzemních a povrchových vod v co největší míře. Jedná se především o podmínky č. 12, 13, 26, 27, 28, 29, 38, 40, 41 a 42, a dále s tím související podmínka č. 1 (omezení zastavění II. třídy ochrany ZPF, což představuje cca 9 ha).

Za předpokladu realizace navržených opatření, která mají za cíl projektovou úpravu záměru, a s tím související nutné detailnější vyhodnocení konkrétních dopadů upraveného projektu na jednotlivé složky životního prostředí, mohou být vlivy posuzovaného záměru na

životní prostředí a veřejné zdraví považovány za únosné a z pohledu aplikace právních požadavků přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění jsou přeshraniční vlivy nulové. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

Pro minimalizaci negativních vlivů záměru bylo stanoveno výše uvedených **44** podmínek pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru.

Podmínka č. 1 je navržena na základě stanoviska zpracovatele posudku a vyjádření MŽP ČR, Města Odolena Voda (+ 10 shodných vyjádření), Středočeského kraje a Hlasy Kozomína z.s. Stanovena je z důvodu ochrany zemědělského půdního fondu a z důvodu snížení negativního vlivu na hydrogeologické podmínky území.

Podmínka č. 2 je navržena na základě stanoviska zpracovatele posudku a vyjádření KUSK OŽPaZ, města Odolena Voda (+ 10 shodných vyjádření) a Hlasy Kozomína z.s. Projekt pěšího a cyklistického napojení areálu je co se týče širšího území vhodné dořešit, neboť celá oblast je silně antropogenně ovlivněna a zasažena automobilovou dopravou, která znemožňuje prostupnost území jinými způsoby.

Podmínka č. 3 je navržena na základě stanoviska zpracovatele posudku a vyjádření Středočeského kraje, který konstatuje, že území je silně zatížené dopravou. Dopravní napojení na železniční vlečku, která je v blízkosti řešené plochy by vhodně eliminovalo potřebu automobilového spojení.

Podmínka č. 4 je navržena na základě stanoviska zpracovatele posudku a vyjádření města Odolena Voda (+ 10 shodných vyjádření). Aktualizovaná dopravní studie upřesní další informace v této problematice i v souvislosti s podmínkou č.3.

Podmínka č. 5 je navržena na základě stanoviska zpracovatele posudku z důvodu vyloučení záasahu do významného krajinného prvku.

Podmínky č. 6 a 8 jsou navrženy na základě stanoviska zpracovatele posudku (kapitoly D.1.1. a D.1.3.) z důvodu zajištění ochrany veřejného zdraví.

Podmínka č. 7 je navržena na základě vyjádření Města Kralupy nad Vltavou (OŽP) s cílem zajistit stabilní mikroklimatické podmínky v krajině.

Podmínky č. 9, 10 a 21 jsou navrženy na základě vyjádření Krajské hygienické stanice z důvodu zajištění ochrany veřejného zdraví.

Podmínka č. 11 je navržena zpracovatelem dokumentace za účelem zajištění ochrany veřejného zdraví.

Podmínka č. 12 je navržena na základě stanoviska zpracovatele posudku (kapitola D.1.4.) a vyjádření obce Kozomín. Je stanovena k ochraně hydrogeologických podmínek území a k eliminaci nežádoucích vlivů způsobených novým zastavěním ploch znemožňující vsakování srážkových vod. S ohledem na rozpor projektu se závěrem Podrobného inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu (AQUA enviro,s.r.o., listopad 2018), kde je řečeno, že „dešťové vody je možné vsakovat pouze v místech s vyššími mocnostmi šterků např. formou retenčně vsakovacích zařízení (RVZ) typu poldr, a vzhledem k rozsahu zástavby a volného prostoru na pozemku bude zřejmě nutné RVZ rozdělit na více menších zařízení tak, aby infiltrace probíhala rovnoměrně a nezpůsobila lokální zvýšení hladiny podzemní vody a možné ohrožení kvality podloží staveb“ je podmínkou zajištěna úprava projektu tak, aby stavba hal byla realizována mimo tyto plochy, kde jsou vhodnější podmínky pro zasakování. V současnosti je řešený projekt navržen tak, že největší RVZ je v místech méně vhodných pro zasakování a hala D8.6 v ploše pro zasakování vhodně.

Podmínka č. 13 je navržena na základě vyjádření Obce Úžice z důvodu ochrany území před nežádoucími vlivy způsobenými povrchovými vodami.



Podmínky č 14, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 43, 44 jsou navrženy zpracovatelem dokumentace či zpracovatelem posudku z důvodu ochrany přírody a krajiny a jako kompenzace pro snížení negativního vlivu záměru na faunu a floru.

Podmínka č. 15 je navržena na základě stanoviska zpracovatele posudku (kapitola D.1.5.), neboť v posuzované dokumentaci záměru bylo využito ornice v rozporu s platnou legislativou. Ornice může být použita pouze pro zlepšení půdních poměrů na zemědělské půdě vedené v ZPF.

Podmínky č. 16, 17, 31 a 37 jsou stanoveny za účelem snížení nežádoucích vlivů stavby na klimatické podmínky okolí (teplota), tj. možnost zajistit stabilnější mikroklimatické podmínky v krajině a zároveň pro snížení emisí v lokalitě.

Podmínka č. 18 je navržena zpracovatelem dokumentace z důvodu snížení dopravního využití stávajících křižovatek.

Podmínky č. 19 a 20 jsou navrženy zpracovatelem dokumentace pro lepší dostupnost areálu zaměstnanci a potenciální snížení potřeb automobilové dopravy.

Podmínka č. 22 je navržena zpracovatelem dokumentace z důvodu zajištění ochrany veřejného zdraví.

Podmínky č. 23, 24 a 25 jsou navrženy z důvodu minimalizace nepříznivých vlivů na kvalitu ovzduší.

Podmínky č. 26, 27, 28 a 29 jsou stanoveny zpracovatelem dokumentace pro snížení negativních vlivů na hydrogeologické podmínky území.

Podmínky č. 40, 41 a 42 jsou navrženy zpracovatelem dokumentace za účelem snížení nežádoucích vlivů na povrchové a podzemní vody.

### **Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:**

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřena především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených provozem záměru. Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování, jsou přeshraniční vlivy tohoto záměru na životní prostředí vyloučeny.

Akceptovatelnost záměru byla v procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnocena ze všech podstatných hledisek. V některých oblastech se v rámci zpracované dokumentace EIA vyskytly určité nedostatky, ze kterých nešlo jednoznačně vyhodnotit přesnou míru ovlivnění lokality řešeným projektem. Území je již výrazně ovlivněno stávajícími stavebními objekty a jejich vliv na životní prostředí a veřejné zdraví je nezpochybnitelný. Proto byl v rámci procesu kladen důraz na zpracování oponentního nezávislého posudku, který mohl objektivně posoudit vhodnost umístění nového záměru do území, dostatečnost jednotlivých navržených opatření a případně navrhnout další opatření, která mohou do projektu přinést pozitivní prvky pro zajištění větší míry souladu záměru s územím.

Provedeným procesem posuzování vlivů byly shledány některé rizikové oblasti co se týče možného nežádoucího ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví. Zastavenost území generuje velkou kapacitu dopravy, která následně zatěžuje území hlukem a emisemi. Doprava je v rámci projektu řešena pouze jako silniční, i když by bylo v rámci snížení negativních vlivů vhodnější uvažovat také o dalších alternativách. Dále dokumentace EIA obsahuje rozpor v množství skladovaného materiálu a nejsou zde vyhodnoceny kapacity křižovatek ve špičkové hodině. Jelikož oznamovatel neuvažoval o napojení areálu na železniční vlečku, která vede v blízkosti a v projektu nebyly dořešeny pěší vazby a cyklistické napojení, negativní vlivy mohou být silniční dopravou výraznější, než by se dalo v ideálním případě

uvažovat. Vzhledem k tomu, že úkolem procesu je vyhodnotit akceptovatelnost předkládaného záměru a najít možnosti pro realizaci takových opatření, která mohou potenciální negativní vlivy záměru eliminovat, bylo navrženo zpracovatelem posudku, aby byly vlivy na dopravu a z toho vyplývající vliv na hluk opětovně ověřeny a vyhodnoceny po aktualizaci dopravní studie a hlukové studie. Tato problematika byla zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

Realizace záměru představuje zábor 28 ha orné půdy, z toho cca 9 ha půdy ve II. třídě ochrany. Podle zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF je pro zábor půdy v této třídě ochrany nutný veřejný zájem. Komerční areál nelze charakterizovat tak, že upřednostňuje veřejný zájem, proto zábor půdy ve vysoké třídě ochrany není pro tento účel akceptovatelný a podmínka č. 1 tohoto stanoviska tento zábor vylučuje. Jedná se o podmínku, která má za cíl snížit negativní vliv záměru na ZPF a zároveň snížit také negativní ovlivnění hydrogeologických podmínek způsobené velkou mírou zastavěnosti. Podmínka vychází také z vyhodnocení širšího území a ze souhrnu kumulativních vlivů všech realizovaných a připravovaných staveb v území, neboť udržitelnost a ekologická stabilita území by mohla být v blízké budoucnosti na hranici kapacity a je třeba v dostatečném předstihu na tyto slabé stránky reagovat. Úpravou projektu tak lze uvažovat o počátečních krocích pro důslednější upřednostňování veřejného zájmu nad zájmem soukromých investorů a pro větší důraz na navrhování staveb méně zatěžujících vybrané území.

Vliv záměru na klima doznal v doplněné dokumentaci zlepšení, protože byla doplněna studená střešní krytina v kombinaci s fotovoltaickými panely a zelenou střechou. Tato změna je následně zahrnuta do podmínek stanoviska.

U vlivů na vody bylo v dokumentaci EIA vyhodnoceno několik nedostatků. Povrchový odtok se celoročně zvýší až o 100 000 m<sup>3</sup>/rok. Tento objem bude snížen vsakováním srážkových vod a jejich využíváním pro splachování WC. Projektem navržené umístění některých retenčně-vsakovacích nádrží je v rozporu se závěrem Podrobného inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu. Dokumentace neobsahuje bilanci odtoku dešťových vod, která by porovnávala současný stav se stavem po realizaci záměru. Stejně tak chybí zhodnocení toku Černávky po zvýšení odtoku vyčištěných splaškových vod z ČOV ve stávajícím areálu investora, které nastane po realizaci záměru. Akceptovatelnost vlivů na vodu tak z dokumentace není možné v plné míře relevantně posoudit. V rámci oponentního posudku byly vyhodnoceny potenciální slabé stránky a jejich možnost eliminace a byla navržena další opatření, která by měla zajistit vhodné kroky pro omezení negativních vlivů záměru co se týče hydrogeologických podmínek. Z toho důvodu byly do podmínek stanoviska dány požadavky, které mají za cíl v dalších fázích projektu dostatečně propracovat tuto problematiku a upravit záměr tak, aby nedocházelo k zatížení území nad únosnou mez. Jedná se především o podmínky č. 12, 13, 26, 27, 28, 29, 38, 40, 41 a 42. Při jejich aplikaci tak je možné záměr vyhodnotit z tohoto hlediska jako akceptovatelný.

U ostatních vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva je záměr přijatelný, případně jsou uvedeny další podmínky, při jejichž dodržení není předpoklad pro významný negativní vliv záměru.

#### Shrnutí vlivů na jednotlivé složky životního prostředí:

##### Z hlediska vlivů na veřejné zdraví

Pro záměr a jeho vliv na obyvatelstvo bylo autorizovanou osobou zpracováno hodnocení vlivů na veřejné zdraví z hlediska zdravotních rizik z hlukové a emisní zátěže (MUDr. Bohumil Havel, únor 2020). Studie je součástí dokumentace jako příloha č. 6.

Z hlediska zdravotního rizika hluku je pro lokalitu, dotčenou posuzovaným záměrem, nejvýznamnější hluk z dopravy po veřejných komunikacích, zejména dálnici D8. Za současného stavu tato hluková zátěž u stávající nebo plánované obytné zástavby na západním okraji obce Úžice překračuje hygienický limit pro noční dobu a představuje zvýšené riziko

nepříznivých zdravotních účinků, hodnocených v ukazatelích obtěžování, rušení spánku a výskytu kardiovaskulárních onemocnění. Pro snížení tohoto rizika bude rozhodující, připravovaná realizace plánovaných protihlukových opatření, tj. nové protihlukové stěny u dálnice D8, popř. položení nízkohlučného povrchu v dalším časovém horizontu.

Záměr svým charakterem představuje nový zdroj dopravy a tím zdroj hluku a emisí. Pro snížení vlivů emisí jsou navržena kompenzační opatření – výsadba, zelené střechy a zelené fasády. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bude nutné aktualizovat po doplnění hlukové studie.

#### Z hlediska vlivů na ovzduší a klima

V řešeném území a širším okolí je imisní koncentrace benzo(a)pyrenu nad limitem, průměrná roční koncentrace PM<sub>2,5</sub> je na hranici imisního limitu a je nutné dodržovat opatření snížení emisí prachu. V rámci dokumentace EIA byla zpracována i Rozptylová studie (Amec Foster Wheeler s.r.o., Ing. Věra Vyšínová, RNDr. Tomáš Bartoš, Ph.D., únor 2020), která řešila kumulativní vlivy vyhodnocením celkové imisní zátěže v území po realizaci všech známých záměrů v roce předpokládaného zprovoznění záměru 2022 i v delším časovém výhledu roku 2040. Při hodnocení vlivu jsou uváděna opatření ke zmírnění vlivu záměru na klima. Záměr bude mít negativní vliv, navržena opatření mají za cíl snížit míru tohoto negativního vlivu. Vzhledem k rozloze průmyslové zóny je nutné vyhodnotit širší území z hlediska možného vzniku tepelného ostrova v nulové a aktivní variantě.

Příslušná opatření, týkající se ochrany ovzduší a klimatu, jsou zahrnuta do podmínek stanoviska, tak aby došlo k co největšímu snížení nežádoucích vlivů.

#### Z hlediska vlivů na hluk

Území v širším okolí záměru je zatížené hlukem z provozu na komunikacích D8, II/602 a III/0081. Vlivy na hlukovou situaci bude nutné podrobněji aktualizovat v hlukové studii (viz podmínky), neboť vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci v dokumentaci nebylo zpracováno pro relevantní rozsah dotčeného území, a tím nebyl vyhodnocen vliv na veřejné zdraví všech obyvatel, kteří by mohli být záměrem ovlivněni (jedná se o jižní část území obce Úžice). Nadměrné ovlivnění území záměrem se nicméně neočekává, pouze se jedná o bližší specifikaci a podrobnější vyhodnocení s cílem navrhnout možná eliminační opatření. Pro snížení hluku z dopravy jsou podél komunikací realizované protihlukové stěny a ve výhledu při realizaci propojky D8-D7 s nízkohlučným asfaltem.

#### Z hlediska vlivů na povrchové a podzemí vody

Vliv záměru na zasakování srážkových vod z území je popsáno v Koncepti vodohospodářského řešení areálu (příloha č. 9 dokumentace). Dle vodohospodářského řešení areálu byla zvolena hodnota povoleného odtoku z areálu 44,5 l/s. Srážkové vody ze zpevněných a zastavěných ploch budou převážně odváděny kanalizací do retenčně vsakovacího poldru. Část tzv. čistých srážkových vod ze střech areálu bude využita jako užitková voda a případně převáděna do retenčně zasakovací nádrže u sousední haly D8.2. V případě vyšších nárazových srážkových úhrnů je v severní části areálu vybudován protipovodňový val pro záchyt až 100-leté vody.

Vlivy na podzemní a povrchové vody je dále nutné podrobně vyhodnotit v Hydrologické a hydraulické studii, neboť se v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí objevily nejistoty co se týče možného ovlivnění hydrogeologických podmínek území. Uvedená studie musí obsahovat celoroční bilanci odtoku srážek před a po realizaci záměru, vyčíslit objem infiltrovaných srážkových vod a vyhodnotit vliv záměru na tok Černávky z hlediska dešťových vod i vyčištěných splaškových vod. Zároveň je nutné co se týče eliminace negativních vlivů tuto složku životního prostředí projekt upravit tak, aby vsakování srážek probíhalo ve vhodných geologických podmínkách, dle doporučení Podrobného inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu.

Z hlediska vlivů na lesy a zemědělskou půdu

Vliv záměru na zemědělskou půdu bude negativní, dojde k záboru 28 ha orné půdy. Jedná se o dlouhodobý, přímý a trvalý vliv. Při dodržení podmínky nezasahovat do půdy v II. třídě ochrany ZPF dojde k záboru 18,5 ha půdy v III. a IV. třídě ochrany. Pak bude tento negativní vliv akceptovatelný. Z hlediska lesních pozemků se v blízkosti záměru nachází VKP – dubový lesík, u kterého při dodržení podmínky č. 5 nedojde k jeho ovlivnění.

Z hlediska vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměr nemá vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost

Pro účely dokumentace EIA bylo v území zpracováno hodnocení dle § 67 zákona 114/1992 Sb., který tvoří přílohu č. 7 dokumentace EIA. Záměr bude mít negativní vliv na chráněné druhy živočichů, na další charakteristiky biologické rozmanitosti bude vliv malý nebo nulový. Z výsledků vyplývá, že řešené území není biotopem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Jedná se o území antropogenně ovlivněné, představující zemědělské plochy. Dle vyjádření příslušného úřadu (Krajský úřad Středočeského kraje) bude ve fázi před vydáním územního rozhodnutí nutná výjimka ze zákazů pro zvláště chráněné živočichy ve smyslu § 50 a § 56 z.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

Z hlediska vlivů na krajinu

V rámci dokumentace EIA bylo zpracováno Vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (Amec Foster Wheeler s.r.o., Mgr. Jana Šváblová Nezvalová a kol., leden 2020), jehož cílem bylo vyhodnotit dopad navrhovaného záměru na přírodní, kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu a na harmonické měřítko krajiny. Zásah byl ve většině případů vyhodnocen jako slabý, záměr tak nebude mít významný vliv na krajinný ráz. Jedná se o rozsáhlou halovou zástavbu, nicméně umístění je mezi stávajícími halami v průmyslové zóně. Oproti stávajícímu stavu nedojde k ovlivnění charakteristik krajiny.

Z hlediska vlivů na hmotný majetek a kulturní památky

Způsob a míra vlivu na hmotný majetek a kulturní památky je hodnocen jako nevýznamný. Záměr je navrhován do prostoru mimo zastavěné území obcí. Nedojde k zásahům do budov či kulturních památek. Může dojít k nálezům archeologické struktury, což bude postupováno v rámci aktuální situace dle platné legislativy.

Z hlediska vlivů na dopravní infrastrukturu

Pro účely dokumentace byla zpracována Dopravní studie (příloha dokumentace č. 3). Součástí záměru je nová vnitroareálová komunikace a kruhový objezd, který umožní přímé napojení dopravy z celé průmyslové zóny na komunikaci III/0081 a přes MÚK Úžice na D8. Doprava je tak řešena pouze jako silniční, bez varianty napojení na železniční vlečku, která se nachází v blízkosti posuzovaného území. V této dopravní studii v tabulce 02-2022 je uvedeno, že záměr ve špičkové hodině přitíží dopravu na komunikaci III/0081 o 37 TNA za hodinu, tj. že záměr ve špičkové hodině zvýší zatížení křižovatky této komunikace o 25%. To je třeba dále vyhodnotit již z toho důvodu, že záměr nepracuje se všemi možnostmi dopravy. V rámci podmínek stanoviska je nutné aktualizovat dopravní studii a vyhodnotit kapacity okolních křižovatek, zejména ve špičkové hodině. A dále doplnit zhodnocení napojení na železnici, pěší vazby a cyklostezky.

Na základě provedeného posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je vysloven závěr, že za podmínek stanovených v závazném stanovisku nedojde vlivem realizace záměru ani při jeho spolupůsobení s dalšími záměry v území k poškozování životního prostředí nad

únosnou míru a k významnému zhoršení kvality jednotlivých složek životního prostředí a zdraví obyvatel v dotčeném území.

Zpracovatelem posudku bylo doporučeno vydat souhlasné stanovisko k realizaci záměru. Pro vydání souhlasného stanoviska jsou podmiňující opatření navržená pro prevenci, minimalizaci, eliminaci a kompenzaci účinků vlivů formulovaná v podmínkách tohoto závazného stanoviska.

### **Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:**

Technické řešení záměru je navrženo pro maximální komerční využití území bez výrazného respektu k místním přírodním podmínkám a stávající zátěži v širším území. Větší zástavba znamená menší podíl zelených ploch v areálu, a z toho vyplývající negativnější vliv na vody a ovzduší. Méně vhodné je umístění záměru na pozemky ve II. třídě ochrany ZPF. Záměr v projektové fázi neřeší využívání blízké železniční vlečky, což by umožnilo snížit vyvolanou silniční dopravu – ta je vedena přes komunikaci III/0081 a exit 9 na dálnici D8. Navržené maximální využití území bude znamenat odpovídající vyvolanou dopravu, která ovlivní navazující dopravní síť, především ve špičkové hodině. V projektu není řešeno cyklistické napojení a pěší vazby do okolních obcí, které by mohly určitým způsobem propojit plánovaný areál s širším okolím bez nutnosti využívání automobilové dopravy. Pozitivní je plánovaná zastávka autobusu hromadné dopravy v areálu. Údaje o skladovaném materiálu a vyvolané dopravě obsahují nesrovnalosti, viz stanovisko zpracovatele posudku ke kapitole B.1.6.

Projekt záměru plně nerespektuje doporučení Podrobného inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu pro umístění vsakovacích objektů; největší hala je v místě nejlepších podmínek pro vsakování srážek. A naopak – největší retenčně vsakovací nádrž je v místě málo vhodném.

Technické řešení záměru tak celkově obsahuje nadbytečnou zátěž území, kterou lze úpravou projektu vhodně minimalizovat a zajistit tím akceptovatelné podmínky pro možnost realizace. Proto byla v podmínkách stanoviska navržena opatření, která jsou co se týče navazujících řízení realizovatelná, pro investora přináší větší míru spoluzodpovědnosti za dopad jeho záměru na vybrané území a pro místní podmínky menší negativní ovlivnění. Za splnění těchto podmínek je posuzovaný záměr co se týče vlivu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví považován za přijatelný.

### **Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Záměr je řešen v jedné aktivní variantě, která je porovnávána s nulovou variantou pouze v případě vlivů na dopravu, hluk a emise.

### **Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:**

Vlivy záměru „CTPark Prague North D8.3, D8.4, D8.5, D8.6“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky MŽP ČR č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

- Oznámení záměru dle přílohy č. 3 zákona bylo zpracováno Ing Stanislavem Postbieglem a kol. (autorizovanou osobou dle § 19 zákona) a doručeno na Krajský úřad Středočeského kraje 10.9.2019. Na základě provedeného zjišťovacího řízení bylo konstatováno, že záměr bude posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., a byly stanoveny okruhy, na které je potřeba se v dokumentaci zaměřit.
- Dokumentace dle přílohy č. 4 zákona zpracovaná taktéž Ing Stanislavem Postbieglem a kol. byla předána na Krajský úřad Středočeského kraje dne 27.4.2020 a následně Krajským úřadem

Středočeského kraje rozeslána k vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetovém portálu CENIA pod kódem STC2248.

- Zpracováním Posudku byl příslušným úřadem na základě výběrového řízení pověřen Ing. Jan Král, držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., (smlouva ke zpracování posudku č. S-3711/OŽP/2020).
- Na základě doporučení zpracovatele posudku byla dokumentace vrácena k přepracování (097820/2020/KUSK ze dne 13.7.2020). Okruh doplnění se týkal především: Vyhodnocení jednotlivých vlivů jejich významnosti a velikosti (přímé, nepřímé, sekundární, kumulativní) včetně charakteristiky – zejména u vlivů kde jsou překračovány legislativně stanovené limity (hluk, imise). Vyhodnotit vlivy na ŽP u záboru ZPF. Do vyhodnocení převzít závěry studií (geologický průzkum, biologický průzkum). Podrobně specifikovat kompenzační opatření. Zpracovat projekt pěšího a cyklistického napojení areálu. Zohlednit Rámcovou směrnici o vodách.
- Doplněná dokumentace pak byla doručena na Krajský úřad Středočeského kraje 21.9.2020 a byla rovněž zveřejněna a rozeslána k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. V doplněné dokumentaci zpracovatel vypořádal vyjádření, která byla zaslaná k dokumentaci. Záměr se kapacitně nezměnil. Nebyl zpracován projekt pěšího a cyklistického napojení. Nebylo řešeno napojení na železniční vlečku. Doplnění dokumentace obsahovalo nová kompenzační opatření nebo upřesnění některých studií a údajů, které bylo vyžadováno v závěru zjišťovacího řízení a vyjádření k dokumentaci. Z kompenzačních opatření se jedná o studené střechy, navýšení ploch zelených střech, fotovoltaiku na střeše, 3 studny pro zásobování areálu vodou. Bylo zpracováno biologické hodnocení dle §67 zákona 114/1992 Sb., návrh sadových úprav, posouzení ovlivnění okolních studní a analýza potenciálních vlivů studených střech na mikroklima.
- Veřejné projednání se konalo s ohledem na epidemiologická opatření související s onemocněním Covid-19 dle metodického sdělení Ministerstva životního prostředí (ze dne 5.2.2021, č. j. MZP/2021/710/856) dne 22.3.2021 od 15:00 hodin distanční formou přes aplikaci Microsoft Teams. Zápis z toho projednání je zveřejněn v Informačním systému EIA a byl rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům společně se závazným stanoviskem.
- Posudek byl předán Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 29.4.2021.

### **Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

#### **Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

K doplněné dokumentaci Krajský úřad Středočeského kraje obdržel 20 vyjádření, z toho 10 je obsahově shodných. K původní, prvně podané dokumentaci byla doručena ještě vyjádření veřejnosti, (fyzických osob), která nejsou do závazného stanoviska zahrnuta. Vyjádření k dokumentaci jsou vypořádána v posudku od strany 44 v kapitole *V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci* a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány nebo vzaty v úvahu při formulování tohoto závazného stanoviska.

Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (<http://www.cenia.cz/eia>) pod kódem záměru STC2248. Dále je v rámci vypořádání uvedena pouze vlastní podstata obdržených vyjádření. Celý text obdržených vyjádření je v příloze k posudku, který je zveřejněn spolu s tímto stanoviskem na informačním portálu CENIA.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a níže uvádí všechna vyjádření k doplněné dokumentaci obdržená podle § 8 odst. 3 zákona a jejich vypořádání.

- 1) Vyjádření KÚSK, OŽPaZ, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 26.10.2020 č.j. 072871/2020/KUSK.
- 2) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, vyjádření k doplněné dokumentaci č.j. ČIŽP/41/2020/11394 ze dne 9.10.2020, doručeno na KÚ pod č.j. 144917/2020/KUSK dne 13.10.2020.
- 3) Město Odolena Voda, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 26.10.2020 (č.j. OT-8766/2020 Kr), doručeno na KÚ pod č.j. 151757/2020/KUSK dne 26.10.2020,
- 4) Obec Kozomín, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 26.10.2020 (č.j. OÚ 52/2020), doručeno na KÚ pod č.j. 152207/2020/KUSK dne 26.10.2020,
- 5) Obec Zdiby, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 26.10.2020, doručeno na KÚ pod č.j. 151981/2020/KUSK dne 26.10.2020,
- 6) Středočeský kraj, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 19.10.2020, č.j. 149698/2020/KUSK, usnesení č.010-76/2020/RK.
- 7) Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy I, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 26.10.2020 (č.j. MZP/2020/500/2479), doručeno na KÚ pod č.j.152559/2020/KUSK dne 27.10.2020,
- 8) Obec Větrušice, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 27.10.2020, doručeno na KÚ pod č.j. 152532/2020/KUSK dne 27.10.2020,
- 9) Obec Husinec, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 26.10.2020, doručeno na KÚ pod č.j. 151680/2020/KUSK dne 26.10.2020,
- 10) Obec Panenské Břežany, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 26.10.2020 (č.j.1273/20/OU), doručeno na KÚ pod č.j. 151682/2020/KUSK dne 26.10.2020,
- 11) Pro Odolenu Vodu, z.s. vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 26.10.2020, doručeno na KÚ pod č.j. 152218/2020/KUSK dne 26.10.2020,
- 12) Město Veltrusy, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 29.10.2020 (MUV-3976/2020/Nfo), doručeno na KÚ pod č.j. 153627/2020/KUSK dne 29.10.2020,
- 13) Obec Mnetěš, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 26.10.2020, doručeno na KÚ pod č.j. 152681/2020/KUSK dne 27.10.2020,
- 14) Obec Zlončice, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 26.10.2020, doručeno na KÚ pod č.j. 153674/2020/KUSK dne 30.10.2020,
- 15) Obec Máslovice, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 26.10.2020, doručeno na KÚ pod č.j. 153945/2020/KUSK dne 30.10.2020,
- 16) Obec Úžice, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 29.10.2020, doručeno na KÚ pod č.j. 153135/2020/KUSK dne 29.10.2020,
- 17) Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 29.10.2020, doručeno na KÚ pod č.j. 153660/2020/KUSK dne 30.10.2020,
- 18) Hlasy Kozomína z.s., vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 29.10.2020, doručeno na KÚ pod č.j. 153619/2020/KUSK dne 29.10.2020,
- 19) Obec Chvatěruby, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 26.10.2020, doručeno na KÚ pod č.j. 153201/2020/KUSK dne 29.10.2020,

20) Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, vyjádření k dokumentaci č.j. KHSSC 49705/2020 ze dne 6.11.2020, doručeno na KÚ pod č.j. 157216/2020/KUSK dne 6.11.2020.

## **Podstata vyjádření k doplněné dokumentaci:**

### **1. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství**

1.1 Před vydáním územního rozhodnutí je nutné požádat o souhlas k odnětí půdy ze ZPF dle §9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů. Příslušným orgánem bude Ministerstvo životního prostředí.

1.2. Odbor ochrany ovzduší upozorňuje na potřebu budování cyklistického napojení území a řešení pěšího propojení Kozomína a Úžice. Ve výkresové dokumentaci upozorňuje: podle přiložené Ortomapy a Koordinační situace je možné, že část této komunikace zanikne (výstavba vnějšího oplocení a výsadba izolační zeleně). Pokud tomu tak bude, tak bude jediný přístup pěších a cyklistů do areálu po komunikaci spolu s nákladní automobilovou dopravou. Dále je komentováno využití ploch s 26% podílem zeleně v území, kde jsou překračovány imisní limity pro benzo(a)pyren.

1.3. Odbor ochrany přírody a krajiny upozorňuje, že v případě zásahu do přirozeného vývoje nebo biotopu druhů chráněných dle zákona 114/1992 Sb. je nutné zažádat o povolení výjimky dle §56 odst. 1 tohoto zákona.

#### Vypořádání vyjádření

*Ad 1.1 Bez komentáře.*

*Ad 1.2. Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje koresponduje se stanoviskem zpracovatele posudku v kapitole III. Vybudování cyklistického napojení území by vhodně umožnilo dostupnost plánovaného areálu z okolních obcí bez nutnosti využívat automobilovou dopravu. Investor již v území realizoval jiné záměry a vytíženost území je tak z tohoto hlediska na hranici kapacit. Jakékoliv pozitivní dílčí prvky projektu mající za cíl snížit dopady těchto staveb na území by bylo vhodnější brát na větší zřetel, neboť se již nejedná o nevýznamné plochy. V podmínkách stanoviska je tak stanoven požadavek na doplnění pěšího a cyklistického napojení na okolní obce.*

*Ad 1.3. Bez komentáře.*

### **2. Česká inspekce životního prostředí, OI Praha**

Bez připomínek z oddělení ochrany ovzduší, vod a odpadového hospodářství.

#### Vypořádání vyjádření

*Bez komentáře.*

### **3. Město Odolena Voda**

**Obsahově stejná jsou vyjádření:**

- *Pro Odolenu Vodu, z.s.,*
- *Město Veltrusy,*
- *Obec Mnetěš, ,*
- *Obec Zlončice,*



- *Obec Máslovice,*
- *Obec Větrušice,*
- *Obec Husinec,*
- *Obec Zdiby,*
- *Obec Chvatěruby,*
- *Obec Panenské Břežany.*

3.1. Zpracovatel dokumentace, firma Jacobs Clean Energy s.r.o. nemá jako předmět podnikání posuzování vlivů na životní prostředí.

3.2. Dopravní studie, která je součástí dokumentace, nebyla aktualizovaná, chybí v ní údaje z dokumentace EIA PHA1073 Přeložka silnice II/240 (D7 – D8) - úsek mezi dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí třídy č. II/101. V dopravní situaci je uvedeno „Doprava z areálu bude vedena uvedeným kruhovým objezdem na stávající kruhový objezd na komunikaci III/0081 (viz Obr. 6). Pro dopravu tak nově vznikne neomezené propojení mezi areálem a přivaděčem (III/0081) na dálnici D8, bez významnějšího zatěžování komunikace II/608 a její křižovatky s III/0081.“ Toto řešení je ovšem zcela chybné, protože dle schválené dokumentace EIA PHA1073 bude přeložka silnice II/240 vedena na mostech a náspech. Bude tedy zrušen kruhový objezd na III/0081 a z areálu umožněno pouze odbočení vpravo. Dopravní studie je z tohoto důvodu chybná.

3.3. Řešení dopravy postrádá cyklistické a pěší napojení.

3.4. Hluková studie je vadná, protože vychází z chybné dopravní studie (viz bod 3.2.)

3.5. Rozptylová studie je vadná, protože vychází z chybné dopravní studie (bod 3.2.)

3.6. Záměr by měl počítat s odběrem vody pro technologii. Vodovod, na který se záměr napojí, nemá dostatečnou kapacitu.

3.7. Vypouštění vyčištěných odpadních vod do potoka Černávka, který je dlouhodobě bez vody, je nepřijatelné.

3.8. Rozpor se strategickým územním plánem, který vyžaduje 40% koeficient zeleně, přičemž v areálu je 26,3%.

3.9. Záběr půdy v II. Třídě ochrany ZPF je nepřijatelný.

3.10. Požadavek na umístění fotovoltaických panelů na plochu cca 1/3 střech, zelené fasády z pohledových stran a zelené střechy na ploše cca 10% halových objektů a také využití technologie studených střech.

3.11. Vliv záměru na zaměstnanost obyvatel okolních obcí bude malý, podle Statistického úřadu na okolních cca 81 ha průmyslové zóny v katastrech obcí Kozomín, Postřížín a Újice působí 40 společností, kde působí cca 3 400 zaměstnanců. Z nich je pouze 40 zaměstnanců s trvalým bydlištěm v těchto obcích.

#### Vypořádání vyjádření

*Ad 3.1 Podle § 19 zákona 100/2001 Sb., může pro právnickou osobu zabezpečit zpracování dokumentace fyzická osoba, která je držitelem autorizace.*

*Ad 3.2. Výkresová příloha dokumentace „PHA1073 Přeložka silnice II/240 (D7 – D8) - úsek mezi dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101“ ukazuje jako poslední úsek přeložky okružní křižovatku s komunikací II/608 a část komunikace III/0081. Kruhový objezd na III/0081 a obslužné komunikaci z průmyslové zóny je zachován, viz výřez z výkresu A1.3. z přílohy zmiňované dokumentace pro Přeložku silnice II/240:*



*Ad 3.3. Viz vypořádání k bodu 1.2 (vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje)*

*Ad 3.4. Hluková studie má nedostatky a bude muset být zpracovaná pro větší území (viz stanovisko zpracovatele posudku v kapitole D.1.3). Dle zpracovatele posudku však hluková studie neobsahuje vadu uvedenou ve vyjádření. Krajský úřad Středočeského kraje do podmínek stanoviska zahrnul i požadavek na aktualizaci hlukové studie.*

*Ad 3.5. Rozptylová studie je dle zpracovatele oponentního posudku zpracovaná standardním způsobem. Dopravní studie má tedy dostatečný rozsah pro zpracování rozptylové studie. Připomínka tak není relevantní.*

*Ad 3.6. Záměr počítá s vybudováním 3 vlastních studní a využíváním dešťové vody jako užitkové. Podle dokumentace nebude technologická voda v areálu k dispozici. Vzhledem k problémům se zásobováním vodou není nutné tento fakt rozporovat.*

*Ad 3.7. Zpracovatel dokumentace přiložil souhlasné stanovisko správce toku, Povodí Labe s.p. ze dne 9. 9. 2020, k vypouštění dešťových vod do toku Černávky přes soustavu retenčních nádrží (příloha č. 12 dokumentace). Zpracovatel také přiložil povolení k vypouštění čištěných odpadních vod a schválení stavebního záměru „Areálová ČOV D8-2 + výtlačné potrubí“, vydané Městským úřadem Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí dne 22. 5. 2019. Vyhodnocení vlivů na tok Černávky však v dokumentaci chybí, což zpracovatel posudku komentoval v kapitole D.1.4. V rámci posudku bylo zpracováno doplnění geologa (RNDr. Jan Král, listopad 2020), který zhodnotil, že vysychání Černávky je způsobeno především zastavěním části infiltrační oblasti toku stávajícími průmyslovými halami. Stavbou posuzovaného záměru dojde k ovlivnění hydrogeologických podmínek včetně potoku Černávka a z toho důvodu je problematické zajistit za navržených podmínek z dokumentace eliminaci těchto vlivů. Proto bylo ve stanovisku navrženo několik podmínek, které mají za cíl omezit nežádoucí ovlivnění stavu podzemních a povrchových vod v co největší míře. Jedná se především o podmínky č. 12, 13, 26, 27, 28, 29, 38, 40, 41 a 42, a dále s tím související podmínka č. 1 (omezení zastavění II. třídy ochrany ZPF, což představuje cca 9 ha).*

*Ad 3.8. Územní plán obce Kozomín neobsahuje regulativy, které by stanovily koeficient zeleně. Zásady územního rozvoje (ZÚR) jsou pro obce závazné a územní plán musí být v souladu se ZÚR daného kraje. ÚP Kozomína byl schválený v roce 1999 a ani následující změny ÚP tento rozpor nevyřešily. Rozpor se ZÚR tak neznamená konfliktní situaci pro stavebníka, protože pro výstavbu je závazný územní plán obce.*

*Ad 3.9. Přípomínka koresponduje se stanoviskem zpracovatele posudku v kapitole D.1.5. Vliv záměru na zemědělský půdní fond bude významně negativní, dlouhodobý, přímý a trvalý. U záměru není uveden veřejný zájem, který by výrazně převažoval nad veřejným zájmem ochrany ZPF. S ohledem na parametry řešeného záměru a jeho charakteristiky a s ohledem na stávající stav území bylo vyhodnoceno, že zábor půdy ve vysoké třídě ochrany není pro tento účel akceptovatelný a podmínka č. 1 tohoto stanoviska tento zábor vylučuje.*

*Ad 3.10. Přípomínky jsou zpracované do podmínek stanoviska.*

*Ad 3.11. Realizace záměru přinese odvod daní do rozpočtu obce Kozomín. Vliv záměru na zaměstnanost obyvatel okolních obcí je v dokumentaci EIA nadhodnocený. Jedná se o připomínku, která nemá podstatný vliv na celkové zhodnocení záměru, pouze doplňuje celkový obraz plánovaného projektu.*

#### **4. Obec Kozomín**

4.1 V dokumentaci na str. 73/142 v oddílu B3.1.2. je chybně uváděno, že vyčištěné odpadní vody budou tlakově dopravovány novým kanalizačním řádem do Vltavy. Dále je počítána směšovací rovnice na uzávěrný profil řeky Vltavy. Je dán požadavek na aktualizaci projektové dokumentace, a dále požadavek, aby napojení hal D8.3, D8.4, D8.5, D8.6 na ČOV u D8.2 bylo odloženo, dokud zkušební provoz nové ČOV neprokáže, že nedochází ke kontaminaci Černávky.

Zbývající část vyjádření obce Kozomín opakuje připomínky k původní dokumentaci EIA s konstatováním, že dopracovaná dokumentace na připomínky reagovala.

#### Vypořádání vyjádření

*Ad 4.1 Doplněná Dokumentace EIA již neuvádí jako recipient Vltavu, vyčištěné vody budou odváděny do Černávky. Další požadavky vyjádření jsou shrnuty v posudku v hodnocení vlivu na povrchové a podzemní vody viz kapitola D.1.4., kde je i stanovisko zpracovatele posudku k této problematice. V rámci posudku bylo zpracováno doplnění geologa (RNDr. Jan Král, listopad 2020), který zhodnotil, že vysychání Černávky je způsobeno především zastavěním části infiltrační oblasti toku stávajícími průmyslovými halami. Stavbou posuzovaného záměru dojde k ovlivnění hydrogeologických podmínek včetně potoku Černávka a z toho důvodu je problematické zajistit za navržených podmínek z dokumentace eliminaci těchto vlivů. Proto bylo ve stanovisku navrženo několik podmínek, které mají za cíl omezit nežádoucí ovlivnění stavu podzemních a povrchových vod v co největší míře. Jedná se především o podmínky č. 12, 13, 26, 27, 28, 29, 38, 40, 41 a 42, a dále s tím související podmínka č. 1 (omezení zastavění II. třídy ochrany ZPF, což představuje cca 9 ha).*

#### **5. Středočeský kraj**

5.1. Nesouhlasí se záměrem z důvodu dalšího záboru zemědělského půdního fondu a z důvodu nadlimitního zatížení dopravou, a tím zhoršení kvality ovzduší. Investor neakceptuje nutnost snížení negativních vlivů záměru na životní prostředí a předkládá projekt v rozsahu, ve kterém dochází k nadbytečné zátěži území.

Vypořádání vyjádření

*Ad 5.1 Vyjádření koresponduje se stanoviskem zpracovatele posudku v kapitole III. V rámci stanoviska jsou navrženy podmínky, které mají za cíl úpravu projektu tak, aby se výrazně eliminovaly jeho negativní vlivy.*

**6. Ministerstvo životního prostředí**

6.1. Realizací záměru dojde k odnětí cca 28 ha zemědělské půdy (plocha areálu). Takto masivní zábor zemědělské půdy představuje značně negativní zásah pro jednu ze složek životního prostředí, s nepřímými důsledky i pro celkový stav životního prostředí. Z toho cca 33 % půdy je II. třídy ochrany. Přípustnost odnětí zemědělské půdy ze ZPF je předmětem posouzení v rámci postupu, dle zákona o ochraně ZPF. V souvislosti s posuzovaným záměrem je poukázáno na negativní závazná stanoviska dle ust. § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF, vydaná Ministerstvem životního prostředí č. j. MZP/2019/610/1247 ze dne 29. 4. 2019 a následně č.j. MZP/2020/500/157 ze dne 30.1.2020 ve věci záměru „CTPark Prague North – D8.7.“, situovaného v kat. území Úžice u Kralup nad Vltavou v obci Úžice a v kat. území Chvatěruby v obci Chvatěruby, okres Mělník.

Vypořádání vyjádření

*Ad 6.1 Vyjádření koresponduje se stanoviskem zpracovatele posudku v kapitolách D.1.5 a III. Vypořádání viz bod 3.9 k vyjádření Města Odolena Voda (a dalších ÚSC). S ohledem na parametry řešeného záměru a jeho charakteristiky a s ohledem na stávající stav území bylo vyhodnoceno, že zábor půdy ve vysoké třídě ochrany není pro tento účel akceptovatelný a podmínka č. 1 tohoto stanoviska tento zábor vylučuje.*

**7. Obec Úžice**

7.1. Požadavek, aby v případě změny vypouštění odpadních vod do Postřižínského potoka, byla realizace záměru stavbou obtokového koryta mezi Postřižínským potokem a Černávkou.

Vypořádání vyjádření

*Ad 7.1 Požadavek je zpracovaný do podmínek stanoviska.*

**8. Město Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí**

8.1. Z hlediska ochrany ovzduší nesouhlasí odbor životního prostředí se záměrem. V lokalitě jsou opakovaně překračovány imisní limity pro benzo(a)pyren, PM<sub>10</sub> s dobou průměrování 24 hodin – 36. max. hodinový průměr. Hraniční jsou i hodnoty pro PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> roční koncentrace. Záměr je dalším přispěvatelem znečišťujících látek do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší.

8.2. Studená střecha bude mít kladný vliv jako kompenzační opatření. Vliv na klima je nutné hodnotit jako synergické působení záměrů, kdy výsledný vliv současných a schválených nedokončených záměrů je větší než souhrn účinků záměrů jednotlivých. V lokalitě je předimenzován počet logistických center.

Vypořádání vyjádření

*Ad 8.1 Zdrojem benzo(a)pyrenu a prachových částic jsou především lokální vytápění domácností. V dokumentaci v kapitole C.2.1. jsou uvedeny hodnoty z Grafické ročenky ČHMÚ, které to potvrzují. Provoz záměru výrazně neovlivní imisní koncentrace prachu a benzo(a)pyrenu, jak dokládá Rozptylová studie, která je v příloze dokumentace EIA.*

*Ad 8.2 Kompenzační opatření v podobě „studené střechy“ zmírní negativní vliv nové zástavby. Pro posouzení míry vlivu na klima by bylo vhodnější porovnat současný stav (nulovou variantu), se stavem po realizaci záměru. Toto porovnání by mělo být zpracované pro širší území a vyhodnotit riziko vzniku tepelného ostrova. Připomínka je součástí podmínek stanoviska.*

**9. Hlasy Kozomína z.s.**

9.1. Dopravní studie neobsahuje relevantní údaje ve výhledu pro rok 2040, protože dokumentace EIA „Přeložka silnice II/240 (R7 - D8) – úsek mezi rychlostní silnicí R7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101“ kód STC1945, nepočítá s kruhovou křižovatkou III/0081 a obslužnou komunikací do průmyslové zóny.

9.2 Dokumentace neobsahuje cyklistické a pěší napojení.

9.3. Hluková studie neobsahuje relevantní údaje, protože vychází z dopravní studie obsahující chybu.

9.4. Rozptylová studie neobsahuje relevantní údaje, protože vychází z dopravní studie obsahující chybu.

9.5. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je chybné, protože vychází z nerelevantní hlukové a rozptylové studie (body 9.3 a 9.4).

9.6. Vypouštění vyčištěných odpadních vod z areálové ČOV do recipientu bez vody je nepřijatelné.

9.7. Koeficient zeleně neodpovídá ZÚR Středočeského kraje.

9.8. Odnětí půdy v II. třídě ochrany není ve veřejném zájmu.

9.9. Zpracovatel nemá jako předmět činnosti posuzování vlivů na ŽP.

Vypořádání vyjádření

*Ad 9.1 Jedná se o obsahově stejnou připomínku vypořádanou v bodě 3.2.*

*Ad 9.2. Jedná se o obsahově stejnou připomínku vypořádanou v bodě 1.2.*

*Ad 9.3. Hluková studie má nedostatky, musí být zpracovaná pro větší území (viz stanovisko zpracovatele posudku v kapitole D.1.3 a vypořádání vyjádření v bodě 3.4. Krajský úřad Středočeského kraje do podmínek stanoviska zahrnul i požadavek na aktualizaci hlukové studie. Dopravní studie však neobsahuje chybu – viz vypořádání k bodu 3.2.*

*Ad 9.4. Rozptylová studie je dle zpracovatele oponentního posudku zpracovaná standardním způsobem. Dopravní studie má tedy dostatečný rozsah pro zpracování rozptylové studie. Připomínka tak není relevantní.*

*Ad 9.5. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nutné aktualizovat po dopracování hlukové studie. Do podmínek stanoviska byl tento požadavek zahrnut. Dle zpracovatele oponentního posudku však hodnocení vlivů na veřejné zdraví neobsahuje vadu uvedenou ve vyjádření. Krajský úřad Středočeského kraje se s tímto názorem ztotožňuje.*

*Ad 9.6. Jedná se o obsahově stejnou připomínku vypořádanou v bodě 3.7.*

*Ad 9.7. Jedná se o obsahově stejnou připomínku vypořádanou v bodě 3.8.*

*Ad 9.8. Jedná se o obsahově stejnou připomínku vypořádanou v bodě 3.9.*

*Ad 9.9. Jedná se o obsahově stejnou připomínku vypořádanou v bodě 3.1.*

## **10. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze**

10.1. KHS souhlasí s realizací záměru s podmínkami: doprava nesmí být provozována v noční době, tj. od 22:00 do 6:00 hod, čímž budou splněny požadavky § 30 zákona ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů; v následném územním a stavebním řízení musí být vypracována aktualizovaná hluková studie, která bude řešit plnění požadavků § 30 zákona ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů

### Vypořádání vyjádření

*Ad 10.1 Podmínky jsou zapracované do podmínek stanoviska.*

## **Okruh dotčených územních samosprávných celků**

Středočeský kraj,

Obec Kozomín

Obec Úžice

Obec Chvatěruby

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

### **Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Otisk úředního razítka

**Ing. Josef Keřka, Ph.D. v. r.**  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

**Středočeský kraj, obce Kozomín, Úžice a Chvatěruby** (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o **neprodlené zveřejnění** informace o tomto závazném stanovisku na úřední desce, doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá obce Kozomín, Úžice a Chvatěruby o písemné vyrozumění o datu vyvěšení zdejšímu úřadu a to v co nejkratším možném termínu. Závazné stanovisko** je zveřejněno na internetových stránkách Středočeského kraje [www.kr-stredocesky.cz](http://www.kr-stredocesky.cz) a rovněž v Informačním systému CENIA na internetových stránkách [www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia) pod kódem STC2248.

**Rozdělovník k č.j. 130896/2020/KUSK:**

Dotčené územní samosprávné celky:

1. **Středočeský kraj**, z d e
2. **Obec Kozomín**, Kozomín 28, 277 45 Úžice u Kralup n.Vlt.
3. **Obec Úžice**, Nádražní 200, 277 45 Úžice u Kralup n. Vlt.
4. **Obec Chvatěruby**, č.p. 230, 278 01 Kralupy nad Vltavou

Dotčené správní úřady:

5. **KHS Středočeského kraje – územní pracoviště Mělník**, Pražská 391, 276 01 Mělník
6. **MěÚ Kralupy nad Vltavou, OŽP**, Palackého náměstí č.p. 1, 278 01 Kralupy n. Vlt.
7. **ČIŽP OI Praha**, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
8. **Ministerstvo životního prostředí**, oddělení ochrany půdy, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
9. **Povodí Labe, státní podnik**, Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
10. **Krajský úřad Středočeského kraje**, zde

Oznamovatel:

11. **CTP Invest spol.s.r.o.**, Central Trade D1, 396 01 Humpolec

Na vědomí:

12. **MŽP, odbor IPPC/EIA**, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
13. **MěÚ Kralupy nad Vltavou**, odbor výstavby a územního plánování, Palackého náměstí č.p.1, 278 01 Kralupy n.Vlt.
14. **Jacobs Clean Energy s.r.o.** Křenová 58, 602 00 Brno
15. **JK envi s.r.o.**, Ing. Jan Král, Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2