



DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE,

POSUDEK NA DOKUMENTACI HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

**Zpracováno ve smyslu § 9 a příloh č. 5 a č. 6
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí**

Zpracoval: ing. Pavel Cetl a kol.

Brno, březen 2020

Ing. Pavel Cetl, Demlova 24, 613 00 Brno, IČ: 70434395, DIČ: CZ6404301926

tel.: 608 968 368, e-mail: cetl@post.cz

Seznam zpracovatelů posudku

Posudek zpracoval:

Ing. Pavel Cetyl
držitel autorizace k posuzování vlivů
na životní prostředí
osvědčení číslo: č.j. 46325/ENV/06 (1713/209/OPVŽP/97)

Datum zpracování posudku: 16. 3. 2020

Seznam osob, které se podílely na zpracování posudku:

Jméno a příjmení	Bydliště	Telefon
Ing. Pavel Cetyl	Brno	608 968 368
Ing. Richard Žewucki	Brno	775 184 565
Mgr. Lubomír Dozbaba	Tišnov	608 968 368

Dokument je zpracován textovým editorem Microsoft Word 2003, registrovaným u společnosti Microsoft.

Grafické přílohy jsou zpracovány grafickým editorem CorelDRAW 11, registrovaným u společnosti Corel Corporation.

Obsah

Seznam zpracovatelů posudku	1
Přehled zkratk	3
Úvod	4
ČÁST I (ZÁKLADNÍ ÚDAJE)	5
I.1. Název záměru	5
I.2. Kapacita (rozsah) záměru.....	5
I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	6
I.4. Obchodní firma oznamovatele	6
I.5. IČ oznamovatele	6
I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	6
I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele:	6
ČÁST II. (POSOUZENÍ DOKUMENTACE)	7
II.1. Úplnost dokumentace	7
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	12
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice.....	12
ČÁST III. (POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ)	13
ČÁST IV. (POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ)	14
ČÁST V. (VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI)	19
1. Připomínky k dokumentaci.....	20
2. Připomínky vznesené na veřejném projednání	33
ČÁST VI. (CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU)	36
ČÁST VII. (NÁVRH STANOVISKA)	37
Výroková část.....	37
II. ODŮVODNĚNÍ	41
2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:	46
3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:.....	48
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:	49
5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:	49
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:.....	49
7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:	50
Příloha:	1. Vyjádření k dokumentaci

Přehled zkratk

BPEJ	bonitovaná půdně-ekologická jednotka
ČGS	Česká geologická služba
ČOV	čistírna odpadních vod
EIA	posouzení vlivů na životní prostředí (<i>Environmental Impact Assessment</i>)
EVL	evropsky významná lokalita
HPP	hrubá podlahová plocha
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
k.ú.	katastrální území
MŽP	Krajský úřad Středočeského kraje
n.m.	nad mořem
NEL	nepolární extrahovatelné látky
N	nebezpečný odpad
NP	nadzemní podlaží
NRBK	nadregionální biokoridor
NV	Nařízení vlády
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
O	ostatní odpad
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
s.r.o.	společnost s ručením omezeným
TKO	tuhý komunální odpad
ÚSES	územní systém ekologické stability
ZPF	zemědělský půdní fond

Úvod

Tento posudek byl zpracován na základě pověření Krajského úřadu Středočeského kraje.

Předmětem posudku byla dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace)

„DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE“

kterou zpracoval, dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ing. Nešpor Miroslav, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona č.100/2001 Sb., MŽP ČR - č.j. 02/83/OPV/93

Dle údajů zpracovatele dokumentace posuzovaná stavba spadá dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie II, bod:

68 Zařízení k chovu drůbeže nebo prasat s prostorem pro více než: a) kusů kuřat 85 tis. ks

Příslušným úřadem je Krajský úřad Středočeského kraje.

Dokumentace EIA, kterou zpracovala autorizovaná osoba ing. Nešpor Miroslav, na základě § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4, byla Krajským úřadem Středočeského kraje rozeslána a zveřejněna dne 01.10.2019 pod č.j. 30291/2019/KUSK

K datu 13.11.2019 byly zpracovateli posudku předány vyjádření a připomínky k předmětné dokumentaci.

Veřejné projednání proběhlo 26.11.2019.

ČÁST I

(ZÁKLADNÍ ÚDAJE)

I.1. Název záměru

DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE,

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Dokumentace řeší 1 aktivní variantu:

Celkové rozšíření stávajícího zemědělského areálu v obci Křivsoudov o 3 další nové výkrmové haly pro výkrm brojlerů. Nová část areálu bude přímo navazovat na stávající, již provozované haly pro chov brojlerů.

V současné době se na farmě provozuje celkem 6 hal pro výkrm brojlerů s povolenou naskladňovací kapacitou:

Stávající stav:

Objekt č.	Kategorie	Stav ks	Koeficient	Počet DJ
Hala 1	Výkrm brojlerů	29.100	0,002	58,2
Hala 2	Výkrm brojlerů	27.400	0,002	54,8
Hala 3	Výkrm brojlerů	25.700	0,002	51,4
Hala 4	Výkrm brojlerů	28.000	0,002	56,0
Hala 5	Výkrm brojlerů	28.000	0,002	56,0
Hala 6	Výkrm brojlerů	28.000	0,002	56,0
celkem		166.200		332,4

V současné době provozuje investor chov brojlerů v halách 1 - 6 a to na sníženém zástavu kuřat na m² podlahové plochy. Vzhledem k tomu, že se neukázalo ekonomicky výhodné vykrmovat kuřata se sníženým počtem kuřat na m² podlahové plochy stáje, rozhodl se investor navýšit počet kuřat na 1 m² podlahové plochy stáje dle patných welfare podmínek, tedy 39 kg/m², což při hmotnosti kuřat 1,8 kg/ks představuje cca 21 kuřat/m². Ostatní plánované haly pak budou rovnou provozovány s tímto plošným osazením.

Investor se tedy rozhodl u stávajících provozovaných hal navýšit povolenou naskladňovací kapacitu a následně farmu doplnit o **3 nové haly** pro výkrm brojlerů.

Celkově navrhovaná kapacita pak bude :

Navrhovaný stav:

Objekt č.	Kategorie	Stav ks	Koeficient	Počet DJ
Hala 1	Výkrm brojlerů	41.000	0,002	82
Hala 2	Výkrm brojlerů	39.000	0,002	78
Hala 3	Výkrm brojlerů	37.000	0,002	74
Hala 4	Výkrm brojlerů	45.000	0,002	90
Hala 5	Výkrm brojlerů	45.000	0,002	90
Hala 6	Výkrm brojlerů	45.000	0,002	90
Hala 7	Výkrm brojlerů	42.000	0,002	84
Hala 8	Výkrm brojlerů	55.000	0,002	110
Hala 9	Výkrm brojlerů	55.000	0,002	110
celkem		404.000		808

Celkově je tedy předpokládán nárůst počtu chovaných kusů o 237.800 (ks), tedy 475,6 DJ.

Navýšení kapacity farmy je navrženo do dvou etap. V první etapě se předpokládá navýšení navýšit počet kuřat na 1 m² podlahové plochy ve stávajících halách a výstavba haly 7.

Ve druhé etapě se předpokládá výstavba hal 8 a 9, výstavba je však podmíněna provedením změny územního plánu.

I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:	Středočeský
okres:	Benešov
obec:	Křivsoudov
katastrální území:	Křivsoudov

I.4. Obchodní firma oznamovatele

ZES Křivsoudov s.r.o.

I.5. IČ oznamovatele

475 42 888

I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Křivsoudov 138, 257 66 Křivsoudov

I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele:

Tomáš Růžek
tel. 777817087
Martinice 48,
257 68 Dolní Krtalovice

ČÁST II.

(POSOUZENÍ DOKUMENTACE)

II.1. Úplnost dokumentace

Z hlediska naplnění osnovy dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. je možno posuzovanou dokumentaci označit za úplnou.

Z hlediska věcného naplnění obsahu jednotlivých kapitol byly ze strany zpracovatele posudku vzneseny drobné výhrady komentované v následných kapitolách. Tyto výhrady však nejsou zásadního charakteru a nikterak nezpochybňují tvrzení uvedené v předchozím odstavci.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Při studiu dokumentace byla věnována pozornost především obsahové a věcné správnosti uvedených údajů, případné stylistické chyby, překlepy a další drobné chyby pokud nepřesahují únosnou míru a nesnižují vypovídací schopnost textu nejsou v dalším textu posudku komentovány.

Celkové závěry zpracovatele posudku jsou psány tučnou kurzívou.

Část A - Údaje o oznamovateli

Kapitola obsahuje údaje úplné a správné, ze strany zpracovatele posudku k nim nejsou připomínky.

Část B - Údaje o záměru

Kapitola uvádí základní údaje o vstupech a výstupech a základní popis záměru. Dále je zde uvedena návaznost na stávající provoz. Je zde popsána technologie chovu, větrání objektů, vytápění. Také je zde popsán celý výkrmový cyklus od naskladnění kuřat, jejich výkrm, vyskladnění a odvoz kuřat na porážku a následné vyčištění a desinfekce stájí a následné přípravy steliva pro kuřata nového cyklu.

Stručně jsou popsány i další součásti provozu (např. chlazený kafilerní box, inženýrské sítě, oplocení a sadové úpravy). V rámci doplňujících informací zpracovatel upřesnil výšku sil na krmivo, která činí 6,89 m.

V rámci údajů o vstupech je vyčíslen zábor ZPF (0,68 ha) a jsou uvedeny parcely na kterých k záboru dojde. Zábory jsou předpokládány na půdách I. a V. třídy ochrany ZPF.

Nárůst spotřeby vody je vyčíslen na 7 061 m³/rok, tedy 19,4 m³ za den. Odběr vody je navržen ze stávajících vrtů (HV1, HV2, HVKv 4 a HVKv 5). Kapacita těchto vrtů je dostatečná, celkové povolené množství k odběru je 36.977 m³/rok, celkový požadavek na spotřebu vody předmětné farmy po realizaci navýšení činí 12.003 m³/rok.

Ve výčtu surovin je uvedena spotřeba krmiva a steliva s vyčíslením nároků na 1 cyklus i na celý rok, v rámci výčtu energií je dále uvedena potřeba propanu, množství není upřesněno – spotřeba bude kolísat dle aktuálních klimatických podmínek. V rámci popisu stávajícího stavu byly nepřesně uvedeny stávající kapacity skladování plynu. Dle upřesnění zpracovatele je pro skladování použito 12 nádrží o objemu 4,85 m³ (každého zásobníku), pro nové haly se předpokládá využití zásobníků o stejném objemu.

Nároky na biologickou rozmanitost jsou vyhodnoceny jako nízké s odkazem na stávající využití pozemků jako orná půda (tedy s nízkou biodiverzitou).

Nároky na dopravu jsou provedeny vyčíslením celkových nároků stávajícího i navrhovaného provozu na dovoz i odvoz a jsou zde uvedeny průměrné i špičkové intenzity denní dopravy (při odvozu podestýlky až 11 vozidel za den). V rámci této kapitoly jsou presentovány výsledky sčítání dopravy (ŘSD) z roku 2010.

V rámci údajů o výstupech je proveden výpočet emise amoniaku dle příslušné metodiky, dále je zde proveden výpočet produkce CO₂ a prachu. Produkce škodlivin z provozu topných jednotek pro temperování v zimních měsících a emise z provozu náhradního zdroje el. energie nejsou vyčíslovány s odkazem, že jejich provoz bude nepravděelný. Pro výpočet emisí z automobilové dopravy byly použity emisní faktory pro rok 2013 (EURO4), je tedy zohledněno stáří vozového parku provozovatele.

V rámci nakládání s podestýlkou je řešeno, že provozovatel má k dispozici dostatek ploch pro její aplikaci jako hnojivo.

Ve výčtu odpadních vod je řešen nárůst produkce splaškových vod díky zvýšení počtu zaměstnanců, vody budou uskladněny v jímce a následně vyváženy na ČOV. Nárůst srážkových vod je řešen jak z pohledu celkové roční produkce tak i pro 15 minutový intenzivní déšť. Vody budou vsakovány ve vsakovacím příkopu, část vod (z haly 8 a 9) budou shromažďovány v jímce a využívány pro závlivku zeleně. Dešťové vody z manipulačních ploch budou svedeny do jímek a využívány pro závlivku (hnojení) zeleně v areálu.

Dále je zde vyčísleno množství odpadních technologických vod z mytí hal, vody budou shromažďovány v jímkách a následně využívány jako hnojivo.

Ve výčtu odpadů jsou uvedeny druhy odpadů vznikající při výstavbě a druhy odpadů vznikající v rámci provozu. Řešeno je zde i využití podestýlky jako hnojiva (tedy nikoli v režimu odpadů), plochy polních hnojišť a souhlas povodí s nimi viz příloha č. 6 a 7.

V části věnované hluku je proveden výčet vozidel a mechanismů využívaných při výstavbě, podrobný popis hluku z provozu je v hlukové studii.

Dále je zde řešena funkce navržené ochranné zeleně vzhledem k vlivu na krajinný ráz, uvažována je zeleň o výšce 3 m na krycím zemním valu.

Celkově zpracovatel posudku považuje zpracování části B dokumentace jako dostatečné a správné.

Drobná připomínka se týká vyhodnocení příspěvku dopravy na straně 30, kde jsou jako stávající intenzity dopravy uvedeny výsledky sčítání za rok 2010. V současné době jsou k dispozici již výsledky z roku 2016 podle kterých jsou v tomto profilu intenzity mírně vyšší. Z pohledu vyhodnocení se však jedná o odchylku na stranu bezpečnou neboť nárůst dopravy vyvolaný záměrem je v poměru s touto stávající intenzitou ještě nižší: v dokumentaci je uvažován nárůst 4 NA což je presentováno jako nárůst o 1,2% oproti stavu v roce 2010. V porovnání se sčítáním z roku 2016 se jedná pouze o nárůst o 0,91%. Závěry uvedené zpracovatelem dokumentace se tedy nemění.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Zpracovatel posudku v zásadě považuje způsob zpracování této kapitoly za správný. Údaje zde uvedené jsou dostatečné pro vyhodnocení záměru.

Kapitola *C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území* je věnována jednak využití území, krajinnému rázu, prvkům USES, vztahu k zvláště chráněným územím, lokalitám soustavy NATURA a VKP.

V kapitole *C.II. stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území* jsou uvedeny podrobnější informace o území.

Jsou zde stručně rekapitulovány údaje o kvalitě ovzduší a základní klimatické poměry lokality i vlivy na změnu klimatu. Údaje o kvalitě ovzduší vycházejí z imisního měření na stanicích AIM za rok 2018.

V rámci popisu povrchových vod je popsána dotčená povodí, včetně informace, že záměru neleží v záplavovém území (Q₁₀₀). Záměr nezasahuje do ochranných pásm vodních zdrojů veřejné potřeby, CHOPAV atd. Záměr leží v povodí Čechtického potoka.

Kapitola popisující půdy je zpracována poměrně stručně více údajů obsahuje část B dokumentace, kde je popis stávajícího stavu uveden dostatečně.

Informace o fauně a flóře jsou uvedeny stručně podrobnější popis místa budoucí výstavby je také uveden v přílohách:

- Příloha 11. Posouzení biologického stavu lokality a krajinných vztahů ČSOP Vlašim
- Příloha 12. Projekt ozelenění ČSOP Vlašim

V kapitole *C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území...* je konstatováno, že Současný stav životního prostředí v dotčeném území odpovídá běžným zemědělským plochám, navazujících na provozy zemědělských areálů s provozem živočišné výroby .

V případě neprovedení předkládaného záměru by zůstal zachován stávající stav, tedy provoz výkrmu brojlerů ve stávajících halách, plánované rozšíření provozu by se pak stejně provádělo, pouze v jiných lokalitách. Vlastní produkce pachových a jiných látek tedy stejně bude v budoucnosti vznikat, pouze jinde..

Z údajů uvedených v této části dokumentace vyplývá, že v území nebyly identifikovány žádné závažné environmentální charakteristiky vylučující realizaci stavby.

Popisy jednotlivých složek životního prostředí, dotčených posuzovaným záměrem, jsou provedeny stručně, nicméně dostatečně a včetně údajů uvedených v přílohách dokumentace obsahují relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Část D - Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti....

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Kapitola stručně rekapituluje závěry uvedené v hodnocení vlivu na veřejné zdraví, které tvoří přílohu dokumentace (příloha 10).

V dokumentaci je konstatováno, že díky odlehlosti areálu nebude obyvatelstvo zasaženo vlivy z výstavby záměru.

S odkazem na dostatečný odstup od obytné zástavby je konstatováno, že negativní vliv na obyvatelstvo se nepředpokládá.

Vlivy dopravy jak z hlediska hluku tak i z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší není významný.

Kapitola je zpracována relativně stručně, důkladnější vyhodnocení vlivů je uvedeno v příloze zpracované autorizovanou osobou (ing. Monikou Zemancovou). V rámci hodnocení jsou řešeny všechny podstatné vlivy z běžného provozu i výstavby.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Jako hlavní emitovaná škodlivina z provozu je uváděn amoniak. V rámci provozu se předpokládá použití snižujících opatření redukující produkci amoniaku. Řešeno je také nakládání s trusem a jeho využití jako statkové hnojivo mimo území záměru.

Vyhodnocení vlivu provozu farmy po navýšení kapacity je vyhodnoceno rozptylovou studií (příloha č 8). Výpočet je proveden dle metodiky SYMOS 97, výsledný imisní příspěvek hodinových maxim byl vyhodnocován vzhledem k čichovému prahu amoniaku.

Vlivy provozu na kvalitu ovzduší byly vyhodnoceny modelováním emisí amoniaku za stávajícího i navrhovaného stavu, v rámci výpočtů bylo uvažováno s použitím snižujících technologií (použití přísad do krmiva a opatření pro nakládání s exkrementy). Výsledky výpočtu nepředpokládají obtěžování obyvatelstva zápachem.

Vliv dopravy na kvalitu ovzduší není výpočtově vyhodnocován, vzhledem k tomu, že v rámci navýšení kapacit sice dojde k celkovému nárůstu počtu vozidel obsluhujících areál, ale z důvodů provozních nedojde k nárůstu maximálních denních intenzit nepovažujeme vyhodnocování dopravy za účelné neboť změna má dopad na celkové roční průměry a i zde je zanedbatelná (pod 1%). Tedy souhlasíme s konstatováním zpracovatele dokumentace.

Ke kapitole a příloze č. 8 nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky. Nicméně v rámci podmínek provozu navrhuje řadu opatření, které sníží emise pachových látek v průběhu činností mimo běžný provoz (vyskladňování podestýlky atd.).

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro hodnocení vlivů hluku byl proveden výpočet hlukové studie (viz příloha 9). Výsledky výpočtu jsou prezentovány v této příloze, výsledky výpočtů jsou následně využity pro vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (viz příloha 10). Vyhodnocení je výpočtově provedeno pro stacionární zdroje v areálu.

Vlivy na dopravu nejsou podrobněji vyhodnocovány, neboť se sice očekává nárůst průměrné i celkové roční dopravy, avšak k ovlivnění dopravních špiček (návoz a expedice kuřat, návoz krmiva či steliva a odvoz hnoje) se nemění, pouze dojde k navýšení dnů v roce ve kterých se bude uskutečňovat – ve vztahu k limitům jde tedy o výpočtem nezaznamenanou změnu.

Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

V dokumentaci je uvedeno, že srážkové vody budou svedeny do nově vybudovaných vsakovacích příkopů a následně zasakovány. Vliv na podzemní vody se neočekává.

Dále je zde zmíněno nakládání s exkrementy a odpadními vodami, i zde je konstatován nulový negativní vliv na podzemní vody za běžného provozu.

Odběr vody z podzemních zdrojů je zmíněn v kapitole B dokumentace. Z údajů zde uvedených vyplývá, že po navýšení kapacity sice dojde k navýšení odběrů vody oproti současnosti, stále však nebude dosažen stávající povolený limit pro odběr.

Ke kapitole i k závěrům má zpracovatel posudku následující připomínky:

Vyhodnocení vlivu provozu na odběr vody ze stávajících vrtů je provedeno v kapitole 2 části B dokumentace, nicméně závěr (konstatující že vydatnost zdrojů stávajících je dostatečná) by měla být uvedena i v této kapitole (D.I.4.).

D.I.5. Vlivy na půdu

V kapitole je konstatováno, že vlastní záměr bude realizován na pozemcích ZPF a že k jeho realizaci je nutné odnětí těchto půd ze ZPF.

K této složce nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje

Vliv na přírodní zdroje se nepředpokládá.

K této složce nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

V dokumentaci je uvedeno, že stávající plocha budoucí výstavby je intenzivně zemědělsky využívána a tedy nemá významnější vliv na biodiverzitu.

Ke kapitole nemá zpracovatel posudku zásadní připomínky, nicméně by pokládal za vhodné zmínit, že vybudování pásů ochranné zeleně tak jak jsou v příloze č. 12 navrženy mohou mít pozitivní vliv na biologickou rozmanitost.

D.I.8 Vlivy na krajinu

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je zpracováno jako samostatná Příloha 11, vlastní vyhodnocení je provedeno popisnou formou doplněnou několika fotografiemi. V dokumentaci je uvedeno shrnutí závěrů. Z vyhodnocení vyplývá, že realizace záměru krajinný ráz ovlivní málo, navrženy jsou krycí valy osázené zelení, které z pohledově nejexponovanějšího směru areál odcloní.

K závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek. Pro přehlednost a kompaktnost bych však považoval za vhodné v této kapitole více využít závěry vyhodnocení zpracovaných ČSOP Vlašim uvedených v přílohách 11 a 12.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr nemá vliv na hmotný majetek, kulturních památek apod.

V území záměru nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, pravděpodobnost nálezu je nízká, nelze jej vyloučit, je tedy třeba ohlašovat zásahy do terénu v předstihu archeologickému ústavu. Případný nález bude oznámen odborné instituci a provedený záchranný archeologický průzkum pak přinese nové informace o území a historickém vývoji oblasti.

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky

D.II Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

V dokumentaci byla uvažována možná rizika vyplývající z možného úniku závadných látek z jímek nebo vozidel a mechanismů v době výstavby nebo provozu záměru.

Dále je zmíněna nesprávná manipulace s podestýlkou, nákaza chovu nebo požár.

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Celkově je záměr hodnocen jako nevýznamný nebo málo významný.

Přeshraniční vliv ve smyslu hodnocení vlivů na životní prostředí nelze očekávat.

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.IV Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení, snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí a opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí

V posuzované dokumentaci byly uvedeny podmínky a opatření k prevenci, vyloučení, snížení, nebo kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí pro etapy výstavby, provozu a ukončení provozu. Tyto podmínky po úvaze využíváme při návrhu stanoviště (viz podrobnější komentář v části IV tohoto posudku).

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů na životní prostředí

V této kapitole autor uvádí že v době zpracování byly k dispozici všechny základní údaje technologické, údaje o kapacitách, vstupech a výstupech. Na jejich základě bylo možno provést analýzu vstupů, výstupů i vlivů záměru na životní prostředí. Podklady předložené oznamovatelem a projektantem hodnotí jako dostatečné pro specifikaci očekávaných vlivů na životní prostředí.

Tato charakteristika se tedy omezuje pouze na zhodnocení vstupních podkladů – tedy výchozích předpokladů, bez podrobnějšího popisu metod posuzování. Podrobnější popis použitých metod je uveden především ve výpočtových studiích tvořících přílohu dokumentace (viz kapitola H rozptylové studie a kapitola 4 hlukové studie), v rámci přílohy věnované veřejnému zdraví je metoda uvedena v textu a v odkazu na informační zdroje.

Z hlediska zpracovatele posudku je podstatné, že dokumentace je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. (ve znění 326/2017 Sb.) a její přílohu tvoří doprovodné studie zpracovaná odpovídajícím způsobem (příslušné postupy metody a metodiky jsou popsány v jednotlivých studiích dostatečně).

K výběru metod a rozsahu jejich využití nemá zpracovatel posudku připomínky, z hlediska formálního by však bylo vhodné v rámci této kapitoly provést alespoň stručný souhrn využitých metodik.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

K obsahu kapitoly nemáme podstatnějších připomínek.

Část E. Porovnání variant

Dokumentace celkově vyhodnocuje 1 aktivní variantu, která je vyhodnocena v porovnání s nulovou variantou. Vliv na jednotlivé složky životního prostředí byl vyhodnocen a porovnán v příslušných kapitolách dokumentace. Celkově je aktivní varianta hodnocena jako ekologicky únosná.

K obsahu kapitoly ani k celkovým závěrům nemáme podstatnějších připomínek.

Část F. Závěr

Dokumentace vyhodnocuje záměr (na základě veškerých dílčích i celkových výsledků hodnocení) jako akceptovatelný, za podmínky dodržení všech opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních dopadů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

S vyhodnocením závažnosti jednotlivých vlivů zpracovatel posudku v zásadě souhlasí. Celkovou akceptovatelnost záměru a navržená opatření budu komentovat v příslušné kapitole posudku.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci byly hodnoceny 1 aktivní varianta. Pro aktivní variantu platí, že realizace stavby vnáší do území jisté negativní vlivy (některé částečně kompenzuje – např. vliv na krajinný ráz), jejich míra je však vyhodnocena jako celkově akceptovatelná.

K tomuto závěru nemá zpracovatel posudku připomínky a s uvedeným pořadím variant souhlasí.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

V dokumentaci je uvedeno, že záměrem nemůže být závažně ovlivněno životní prostředí ani obyvatelstvo mimo území ČR.

Zpracovatel posudku s tímto konstatováním souhlasí.

ČÁST III.

(POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ)

Návrh technického řešení záměru „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE, “ odpovídá technickým řešením použitým v jiných obdobných záměrech. Řešení kromě provozních hledisek sleduje i hlediska environmentální.

Dokumentace obsahuje také přílohu (č.13) věnovanou porovnání s BAT. Porovnání je provedeno tabelární formou, kdy jsou jednotlivé nejlepší dostupné techniky porovnány s navrženým řešením a je komentována jejich použitelnost. Vzhledem k tomu, že stávající provoz již podléhá integrovanému povolení lze předpokládat, že toto vyhodnocení bude následně uplatněno v rámci legislativního procesu změny IP a navržená řešení budou dále konkretizována, vyhodnocena a následně zahrnuta do technického a provozního řešení.

V případě některých porovnání je v příslušné buňce tabulky ve sloupci „Porovnání“ uvedeno uveden výraz „Nerelevantní“ i když by zde spíše bylo vhodnější uvést že opatření není aplikováno. Jde především o BAT 5 bod f) (bylo by dobré zmínit využívání dešťových vod pro zálivku), BAT11 c) (čištění výstupního vzduchu) – zde by bylo vhodné upřesnit, že provoz je větrán kombinovaně, tedy ne pouze tunelovým větráním. U BAT 22 (Nejlepší dostupnou technikou pro snížení emisí amoniaku do ovzduší z aplikace hnoje do půdy) je uvedeno, že je nerelevantní neboť jde o provoz bez kejdy což je sice tvrzení správné avšak netýkající se tohoto bodu, nicméně způsob aplikace hnoje není přímo činnost spojená s chovem, proto tuto chybu pokládáme spíše za formální, postupy aplikace hnoje používané již nyní nebudou po navýšení kapacity farmy měněny.

Také bych pokládal za vhodné aby v BAT 2, e) bylo zmíněno, že v rámci záměru je navržen nový chlazený kafilerní box.

Ve vyhodnocení BAT 12 (předcházení vzniku a omezování zápachu) a BAT26 (Nejlepší dostupnou technikou je pravidelné sledování emisí pachových látek do ovzduší) je konstatováno, že nebyly evidovány žádné stížnosti na zápach. Vzhledem k vyjádření obyvatel k dokumentaci i v rámci veřejného projednání však k obtěžování zápachem v několika případech došlo. V rámci návrhu podmínek tedy budeme požadovat tato opatření v rámci změny IP navrhnout a aplikovat.

S navrženým technickým řešením tedy zpracovatel posudku souhlasí a pokládá jej za vhodné při respektování podmínek a doporučení uvedených v podmínkách ke stanovisku.

ČÁST IV.

(POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ)

V rámci této kapitoly rekapitulujeme všechna navržená opatření a stručně je komentujeme především s ohledem na jejich následné převzetí do podmínek pro realizaci záměru. Do podmínek návrhu stanoviska přejímáme především podmínky, které nejsou běžnou povinností vyplývající z příslušných zákonů, návazných předpisů a technických norem neboť povinnost jejich splnění není třeba (a ani to není možné) v rámci procesu EIA upravovat. Obdobně nejsou do návrhu stanoviska (tedy jako povinná) přebírána některá doporučení zpracovatele dokumentace.

V dokumentaci jsou uvedena opatření jsou rozdělena do následujících oblastí:

- projednat a odsouhlasit navrženou změnu územního plánu obce – rozšíření plochy zemědělského areálu

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska nepřebírám, jedná se o podmínku vyplývající z platné legislativy.

- před zahájením stavebního řízení zpracovat a projednat změnu IPPC

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska nepřebírám, jedná se o podmínku vyplývající z platné legislativy.

- zajistit používání předepsaných technických opatření ke snižování emisí amoniaku ve stájích

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska přebírám ve znění:

V provozním řádu zdroje znečišťování ovzduší budou upřesněna (definována) pravidla a opatření ke snižování emisí amoniaku ve stájích, tedy aplikace snižujících technologií, především povinnost trvalé aplikace biotechnických přípravků do krmiva drůbeže, které prokazatelně snižují emise amoniaku a dalších pachových látek z chovu.

- manipulaci s vyhrnovanou drůbeží podestýlkou provádět pouze na izolovaných manipulačních plochách

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska nepřebírám, jedná se o podmínku vyplývající z platné legislativy.

- zajistit optimální provětrávání stájí z důvodů dostatečné obměny vzduchu v objektu

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska nepřebírám jedná se o záležitost týkající se provozu a optimálního prostředí pro chov.

- v dalších stupních projektové dokumentace řešit nepropustné izolace stájových podlah a skladovacích jímek

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska nepřebírám, jedná se o podmínku vyplývající z platné legislativy.

- před zahájením provozu předložit ke schválení aktualizovaný provozní řád (zahrnující pravidelné kontroly, revize a údržbu provozních zařízení), požární řád a havarijný plán - opatření pro havarijný únik látek škodlivých vodám. Provozní řád bude zajišťovat přísné dodržování veterinárních, hygienických a bezpečnostních předpisů a pokynů pro obsluhu technologických linek. Provozní řád bude dále zahrnovat požadavek na čistotu provozu, zabezpečení kadaverů a udržování dopravních prostředků v dobrém technickém stavu

Komentář zpracovatele posudku:

Povinnost zpracování příslušných provozních řádů vyplývá z platné legislativy, která také specifikuje další povinnosti pro nakládání s odpady, opatření pro případ havárií a podobně, proto takto obecně pojatou podmínku pokládám za nadbytečnou. V rámci navržených podmínek však některé za zmíněných opatření podrobněji upřesňuji.

- celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména ve dnech pracovního klidu

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska přebírám ve znění:

V průběhu výstavby budou použita opatření pro omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností, v souladu s platnou metodikou. Opatření budou navržena v rámci projektu organizace výstavby a budou pro zhotovitele výstavby závazná.

- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu , zejména z hlediska možných úkapů ropných látek

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska nepřebírám, jedná se o podmínku vyplývající z platné legislativy.

- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska nepřebírám, jedná se o podmínku vyplývající z platné legislativy.

- dodavatel stavby předloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a doloží způsob jejich využití respektive zneškodnění

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska nepřebírám, jedná se o podmínku vyplývající z platné legislativy.

- veškeré prostory, kde se v rámci závodu bude pracovat s látkami škodlivými vodám, budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních havarijních prostředků

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska nepřebírám, jedná se o podmínku vyplývající z platné legislativy.

- důsledně rekultivovat v rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska přebírám ve znění:

V rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené stavebními pracemi důsledně rekultivovány z důvodu prevence ruderalizace území.

- při aplikaci vyprodukovaných statkových hnojiv přihlédnout k aktuálním povětrnostním podmínkám z hlediska minimalizace dopadů na návětrné straně obytné zástavby obcí

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska nepřebírám aplikace statkových hnojiv je řešena stávajícími provozními předpisy provozovatele, který může využívat statková hnojiva i z jiných zdrojů a nelze tuto podmínku tedy aplikovat izolovaně na statková hnojiva z tohoto zdroje.

V rámci přílohy číslo **10 Vlivy na veřejné zdraví** byla dále navržena tato opatření:

Doporučení pro snížení vlivu hluku

• Před zahájením stavby doporučuji, aby obyvatelé Černíčí byli vhodnou formou (např. vyvěšením prezentačního banneru k vjezdu do areálu farmy) seznámeni s délkou a charakterem jednotlivých fází výstavby. Znají – li občané zasažení hlukem účel a smysl hlučné činnosti, pak je jejich reakce na tento hluk příznivější a minimalizuje se tak stresová reakce a nepohoda. Vhodné je ustanovení kontaktní osoby, na kterou se mohou občané obracet se svými případnými stížnostmi, žádostmi a dotazy. Kontakty na tuto osobu je vhodné vyvěsit např. též k vjezdu do areálu či jiné dobře přístupné místo,

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska přebírám ve znění:

Před zahájením stavby bude v prostoru vjezdu do areálu ZES Křivsoudov s.r.o. umístěn informační panel (banner) kde bude uvedena délka výstavby včetně charakteristiky jednotlivých fází výstavby. Bude zde uveden kontakt na zodpovědnou osobu pro řešení případných stížností. Na základě dohody se zástupci obce může být zvoleno vhodnější umístění banneru.

• hlučné práce neprovádět mezi 6. a 7. hodinou ranní a po 17. hodině odpolední,

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska přebírám ve znění:

V rámci zpracování projektu organizace výstavby budou upravena pravidla pro omezení hlukových emisí při stavební činnosti a organizačně omezit provádění prací s předpokladem vyšší hlučnosti tak aby tyto práce byly prováděny v době od 7 do 17 hodin, nikoli dříve ani později.

• omezit provádění nejhlučnějších prací na kratší časový úsek v rámci celodenní pracovní doby a mimo víkendy a svátky,

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska v tomto znění nepřebírám, je již zahrnuta v předchozí podmínce.

• jednotlivé zdroje hluku rovnoměrně rozmístit po staveništi, vyhnout se koncentraci hlučných mechanismů do jednoho místa,

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska v tomto znění nepřebírám, je již zahrnuta v předchozí podmínce.

• používat moderní stroje a zařízení s příznivými akustickými charakteristikami a udržovat je v dobrém technickém stavu.

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska v tomto znění nepřebírám, je již zahrnuta v předchozí podmínce.

Doporučení k ochraně ovzduší pro etapu výstavby:

- V průběhu provádění stavebních prací provádět důsledný oplach aut před výjezdem na komunikace, pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště, v době déle trvajících sucha zajistit pravidelné skrápění zpevněných a prašných ploch,

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska přebírám ve znění:

V rámci zpracování projektu organizace výstavby budou upravena pravidla pro snižování prašnosti v průběhu výstavby, zejména pravidla pro čištění komunikací, vozidel vyjíždějících z prostoru stavby. Dále stanovit opatření pro snižování prašnosti na staveništi a v prostoru skladování sypkých materiálů, v souladu s platnou metodikou. Opatření budou pro zhotovitele výstavby závazná.

- minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti na staveništi,

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska v tomto znění nepřebírám, je již zahrnuta v předchozí podmínce.

- zabezpečovat náklady na automobilech proti úsypům při převozech sypkého materiálu,

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska nepřebírám, jedná se o podmínku vyplývající z platné legislativy.

- upřednostnit nasazení stavebních mechanismů a nákladních vozidel s nízkými hodnotami emisí znečišťujících látek do ovzduší,

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska nepřebírám, jedná se o podmínku vyplývající z platné legislativy, respektive požadavky vyplývající platné legislativy považují za dostatečné.

- všechny mechanismy a nákladní automobily na staveništi udržovat v řádném technickém stavu a v čistotě.

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska nepřebírám, jedná se o podmínku vyplývající z platné legislativy.

Doporučení k ochraně ovzduší pro etapu provozu farmy:

- V chovu v nových objektech aplikovat navržené snižující technologie redukující emise pachových látek,

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska přebírám ve znění:

V provozním řádu zdroje znečišťování ovzduší budou upřesněna (definována) pravidla a opatření ke snižování emisí amoniaku ve stájích, tedy aplikace snižujících technologií, především povinnost trvalé aplikace biotechnických přípravků do krmiva drůbeže, které prokazatelně snižují emise amoniaku a dalších pachových látek z chovu.

Opatření ke snižování emisí amoniaku ve stájích, tedy aplikace snižujících technologií rozšířit o aplikaci přípravků do podestýlky.

V rámci provozu budou využívány a aplikovány technologie snižující množství emisí amoniaku, podrobný postup jejich aplikace bude zahrnut do provozního řádu (například PŘ zdroje znečišťování ovzduší dle §12, odst.4 písm. d).

- pokud by se výše uvedené předpoklady v praxi nepotvrdily a obyvatelé nejbližší obytné zástavby by vznášeli stížnosti na zvýšené obtěžování zápachem, pak nasadit s ohledem na omezení maximálních krátkodobých koncentrací amoniaku resp. pachových látek, další dostupné snižující technologie,

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska nepřebírám, požadavek na další snižující technologie nepodmiňuji dalšími stížnostmi ale uplatňuji ji v připomínce:

Opatření ke snižování emisí amoniaku ve stájích, tedy aplikace snižujících technologií rozšířit o aplikaci přípravků do podestýlky.

- řádně dodržovat provozní kázeň, dobrou zoohygienu a včas odstraňovat uhynulá zvířata,

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska nepřebírám, jedná se o podmínku vyplývající z platné legislativy.

- po ukončení stavebních prací provést výsadbu zeleně, a to zejména ve směru k zástavbě obce, tuto zeleň udržovat v kompaktním a zapojeném stavu, provádět dosadby za příp. uhynulé jedince apod.

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska přebírám ve znění:

Pro snížení prašnosti a pohledového odclonění areálu bude provedena výsadba zeleně v rozsahu projektu Ing. P. Čepkové ZO ČSOP Vlašim (příloha č 12 dokumentace).

Pásy ochranné zeleně, vybudované ve směru k zástavbě obce budou udržovány, dle potřeby zavlažovány a budou prováděny případné dosadby a údržba.

- věnovat zvýšenou pozornost organizaci dopravy v areálu, minimalizovat čas volnoběhu motorů,

Komentář zpracovatele posudku:

V rámci provozního řádu areálu stanovit pravidla pro snížení emisí škodlivin ze spalovacích motorů vozidel a mechanismů v areálu, tedy především snížení času volnoběhu motorů. Bude navržen způsob informace řidičů vjíždějících do areálu (např. informační cedule) a způsob kontroly dodržování (zodpovědný pracovník provozovatele).

- pravidelně kontrolovat technický stav vozidel a provádět emisní kontroly dle platných předpisů.

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedenou podmínku do návrhu stanoviska nepřebírám, jedná se o podmínku vyplývající z platné legislativy.

ČÁST V.

(VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI)

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu (Krajský úřad Středočeského kraje) celkem 11 vyjádření k dokumentaci.

V této příloze uvádíme jejich přehled a vypořádání případných připomínek nebo námitek, požadavky na zpracování do dokumentace jsou akceptovány, v textu však není tato skutečnost akcentována .

Plný text připomínek je uveden v příloze, v rámci následujícího textu je vždy v černém rámečku uvedena citace připomínky, v dalším odstavci (již bez orámování) je uveden stručný komentář zpracovatele posudku.

K vypořádání byly ze strany příslušného úřadu předány následující připomínky k dokumentaci:

1. Krajská veterinární správa, Státní veterinární správy pro Středočeský kraj, ze dne 8.10.20119, č.j. SVS/2019/121722-S
2. ČIŽP OI Praha, č.j. ČIŽP/41/2019/12745, ze dne 18. 10. 2019
3. Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava ze dne 29.10.2019, č.j. PVL-70836/2019/240-Gá
4. Městys Křivsoudov, č.j.303/2019, ze dne 23.10.2019,
5. Městys Čechtice, zastoupen na základě plné moci advokátkou JUDr. Vladislavou Hanákovou, Ph.D. ze dne 1.11.2019, bez č.j.
6. KÚSK, č.j. 43221/2019/KUSK, ze dne 01.11.2019,
7. KHS Středočeského kraje, ze dne 1.10.2019, s.z. KHSSC 51681/2019
8. Spolek čechtických holek z.s., ze dne 5.11.2019, bez č.j.
9. Městský úřad Vlašim, odbor životního prostředí, ze dne 15.11.2019, č.j. ZIP 43137/19KrU (zasláno po termínu pro vyjádření)
10. Středočeský kraj čj.147205/2019/KUSK ze dne 31. října 2019

Kopie těchto vyjádření jsou součástí přílohy zpracovaného posudku.

1. Připomínky k dokumentaci

1.1. Krajská veterinární správa, Státní veterinární správy pro Středočeský kraj, ze dne 8.10.20119, č.j. SVS/2019/121722-S

KVSS prostudovala dostupnou dokumentaci a k záměru nemá z hlediska vlivů na životní prostředí připomínky.

KVSS upozorňuje, že navýšení kapacity v halách, kde již výkrm kuřecích brojlerů probíhá, musí splňovat příslušná ustanovení na maximálně možné počty chovaných výkrmových brojlerů dle Vyhlášky č.208/2004 o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku.

1.2. ČIŽP OI Praha, č.j. ČIŽP/41/2019/12745, ze dne 18. 10. 2019

ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí připomínky.

Oddělení ochrany ovzduší:

Za předpokladu, že bude z důvodu snížení prašnosti provedena výsadba zeleně, a to zejména ve směru k zástavbě obce (a bude následně udržována včetně provádění případné dosadby), nemáme z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, k předloženému záměru další připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku. Požadavek na výsadbu zeleně je akceptován a zahrnut do podmínek stanoviska ve znění:

[Pro snížení prašnosti a pohledového odclonění areálu bude provedena výsadba zeleně v rozsahu projektu Ing. P. Čepkové ZO ČSOP Vlašim \(příloha č 12 dokumentace\).](#)

Oddělení ochrany vod:

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

Oddělení odpadového hospodářství:

K předložené dokumentaci záměru z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, nemáme připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku.

Oddělení ochrany přírody:

Za předpokladu uskutečnění opatření navržených v přílohách Krajským úřadem Středočeského kraje, týkajících se účinné likvidace splaškových vod a znečištěné podestýlky během provozu zařízení, a dále za předpokladu realizace opatření dle „projektu následného ozelenění areálu“ dle přiložené studie Ing. P. Čepkové z července 2019 nemáme z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. k předložené dokumentaci další připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku. Požadavek na výsadbu zeleně je akceptován a zahrnut do podmínek stanoviska.

Likvidace splaškových vod bude zajištěna jejich odvozem na ČOV, vyskladněná (tedy trusem znečištěná) podestýlky bude využívána jako statkové hnojivo. Jedná se o nakládání upravené platnou legislativou, zahrnutí do podmínek stanoviska je tedy nadbytečné.

1.3. Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava ze dne 29.10.2019, č.j. PVL-70836/2019/240-Gá

Jako správce povodí, který vykonává správu v dílčím povodí Vltavy, konstatujeme, že dokumentace splňuje požadavky z hlediska zájmů daných vodním zákonem.

Se záměrem souhlasíme s následujícími podmínkami :

1. Skladování podestýlky (statkových hnojiv) a aplikace na zemědělskou půdu bude v souladu s nařízením vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním plánu, v platném znění.
2. Platnost schváleného havarijního plánu je do 31.12.2023, před uplynutím doby platnosti požadujeme nový návrh havarijního plánu včetně seznamu míst pro uložení podestýlky na zemědělské půdě a zakreslení do map LPIS předložit k vyjádření.
3. Zasakování nekontaminovaných srážkových vod musí být navrženo na základě hydrotechnických výpočtů a hydrogeologického posouzení dané lokality. Vsakování srážkových vod bude navrženo dle znalosti hydrogeologických poměrů tak, aby dno zasakovacího systému bylo umístěno min. 1,0 m nad zjištěnou hladinou podzemní vody.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko, odkaz na zákonné podmínky nevyžaduje podrobnější komentář zpracovatele posudku. Požadavek na hydrogeologického posouzení dané lokality pro zasakování srážkových vod je akceptován a zahrnut do podmínek stanoviska ve znění:

Zasakování nekontaminovaných srážkových vod bude navrženo na základě hydrotechnických výpočtů a hydrogeologického posouzení dané lokality. Vsakování srážkových vod bude navrženo dle znalosti hydrogeologických poměrů tak, aby dno zasakovacího systému bylo umístěno min. 1,0 m nad zjištěnou hladinou podzemní vody.

1.4. Městys Křivsoudov, č.j.303/2019, ze dne 23.10.2019,

Zastupitelstvo městyse Křivsoudov na svém zasedání dne 16.10.2019 usnesením č. 6 schválilo a odsouhlasilo předložený záměr posuzování vlivu na životní prostředí „Dostavba farmy pro výkrm brojlerů Jenišovice – dokumentace EIA“ v k. ú. Křivsoudov za předpokladu opravy stávající příjezdové komunikace na farmu pro výkrm brojlerů Jenišovice a v případě dalšího navýšení kapacity farmy, městys požaduje zhotovit vlastní příjezdovou komunikaci.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku. Požadavek týkající se příjezdové komunikace není přímo vázán na vlivy na životní prostředí, proto není do podmínek stanoviska zahrnut. Nicméně zpracovatel posudku tento požadavek pokládá za oprávněný a lze jej řešit vzájemnou dohodou v další fázi přípravy realizace záměru.

1.5. Městys Čechtice, zastoupen na základě plné moci advokátkou JUDr. Vladislavou Hanákovou, Ph.D. ze dne 1.11.2019, bez č.j.

Městys Čechtice nesouhlasí s předloženým záměrem „Dostavby farmy pro výkrm Brojlerů Jenišovice“, neboť uskutečnění záměru by mělo negativní dopad do života obyvatel Čechtice, zejména části obce Černiči. Nelze jednostranně preferovat ekonomickou výhodnost pro jeden subjekt oproti zájmům jednotlivců, občanů a obyvatel dotčeného území.

1) Zájem obyvatel Černiči, jako nejbližšího sídelního útvaru k farmě Jenišovice

Městys Čechtice obdržel 4 archy petiční listiny občanů obyvatel Černiči a okolí (v příloze tohoto vyjádření) k podání nesouhlasného stanoviska k záměru „Dostavba farmy pro výkrm brojlerů Jenišovice“.

Praxe provozování hal s aktuální kapacitou 166 200 ks brojlerů ukázala, že modelové výpočty neodpovídají realitě, obyvatelé Černiči jsou již nyní za současné kapacity obtěžováni pachem nad míru přiměřenou poměrům, v kritických dnech se nedá větrat, sušit prádlo ve venkovním prostředí ani pobývat venku s malými dětmi. Navýšení kapacity chované drůbeže o 143 % znamená další nezanedbatelný nárůst nepříjemných a škodlivých pachů (amoniak).

Intenzivní zápach amoniaku v blízkosti provozované farmy je zjišťován nejen při naskladňování a vyskladňování drůbeže, ale i při jejich chovu a čištění hal. Bezzápachová není ani aplikace vyprodukované drůbeží podestýlky a manipulace s kontaminovanými vodami.

Vzhledem k tomu, že velkokapacitní haly jsou vyhřívány na teplotu cca 30 až 34°C a v těchto halách má být vykrmováno více než 400 tisíc brojlerů (produkujících živočišné teplo), bude docházet i k nezanedbatelné změně mikroklimatu v okolí, tento aspekt musí rovněž podléhat hodnocení, kdy téma celkového oteplení a jeho dopad na životní prostředí je v současnosti vysoce aktuální.

Komentář zpracovatele posudku:

Problematika zápachu byla diskutována na veřejném projednání a následně byla řešena se zpracovatelem dokumentace i z provozovatelem farmy.

Vytýkané projevy obtěžování zápachem (tak jak byly občany specifikovány) svědčí spíše o uplatnění nesprávného technologického postupu nebo technologické nekázně. Pro jejich odstranění jsou v rámci tohoto posudku navržena opatření a způsob jejich kontroly a vyhodnocení tak aby k obtěžování obyvatelstva zápachem již nedocházelo.

Z popisu projevů vyplývá, že pravděpodobně v místě vzniku dojde k emisi oblaku s vyšší koncentrací pachových látek (amoniaku a dalších) a tento oblak se vlivem proudění vzduchových hmot dostane do prostoru obytné zástavby kde způsobuje obtěžování obyvatel.

Pokud by byl zdrojem tohoto zápachu provoz farmy (nemusí být) tak by se pravděpodobně jednalo buď o vzdušinu z prostoru haly, která není vyčištěna od trusu a nějakou dobu není větrána – tedy pachové látky se z podestýlky a trusu uvolňují a koncentrují se v hale, odkud se dostanou v okamžiku, kdy se vstupy do haly otevřou na delší dobu například z důvodu vyvážení hnoje. Pokud tento stav nastane v době nepříznivých klimatických podmínek (se zhoršeným rozptylem – např. bezvětrí atd.) může například v důsledku katabatických přízemních proudů vzduchu dojít ke stékání tohoto pachového oblaku do obce Černiči. Takovýto jev (stékání vzduchu ze svahu dolů) se často projevuje na svazích orientovaných k západu ve večerních hodinách, kdy již nesvítí slunce a zemský povrch se ochlazuje (a původně teplý vzduch se od něj ochlazuje snižuje svůj objem a stéká do údolí).

Pokud by tento jev byl příčinou občasných obtěžování obyvatel Černiči zápachem pak je třeba zajistit aby v areálu farmy nedocházelo ke koncentrovaným emisím pachových látek. Toto lze zajistit několika opatřeními. Především zajistit větrání stáje i po vyskladnění kuřat a ukončit jev teprve po vyčištění stáje. V průběhu vyklízení hnoje zvolit takový postup aby byla emise pachových látek z odklízeného hnoje minimalizována. Pro dopravu používat uzavřené kontejnery a tyto po naplnění neprodleně odvézt na polní hnojiště. Přes noc v areálu nenechávat plné ani prázdné (nevyčištěné) kontejnery pro odvoz hnoje.

Pro vyhodnocení případného vlivu na pachovou zátěž obce Černiči a hlášení případů kdy by k obtěžování zápachem došlo je třeba dohodnout postup předávání informací a jejich ověření a vyhodnocení příčiny tak aby bylo možné těmto stavům předcházet (a samozřejmě sjednat nápravu).

K pachové zátěži v těsné blízkosti farmy nebo na plochách kde jsou aplikována statková hnojiva může docházet a vzhledem k tomu, že se nejedná o prostory, kde se obyvatelé běžně a často zdržují pokládám v těchto místech krátkodobou pachovou zátěž za akceptovatelnou.

Obtěžování zápachem samozřejmě není akceptovatelné v prostoru obytné zástavby, proto je v rámci podmínek stanoviska navrženo opatření pro snížení emisí amoniaku (i dalších pachových látek):

V provozním řádu zdroje znečišťování ovzduší budou upřesněna (definována) pravidla a opatření ke snižování emisí amoniaku ve stájích, tedy aplikace snižujících technologií, především povinnost trvalé aplikace biotechnických přípravků do krmiva drůbeže, které prokazatelně snižují emise amoniaku a dalších pachových látek z chovu.

Opatření ke snižování emisí amoniaku ve stájích, tedy aplikace snižujících technologií rozšířit o aplikaci přípravků do podestýlky.

Aplikaci přípravků do podestýlky považuji za důležitou neboť jednak sníží emise v průběhu vlastního chovu (tedy během běžného provozu), jejich aplikace však znamená i snížení emisí v průběhu manipulace s podestýlkou.

Z hlediska vlivu na klima je v dokumentaci uveden argument, že z globálního pohledu není důležité na kterém místě k emisi skleníkových plynů dochází a že vzhledem k celkové potřebě drůbežího masa v našem státě je jeho nedostatek řešen dovozem a tedy nerealizace tohoto záměru by pouze znamenala, že se zdroj emise skleníkových plynů posune jinam (ale nezmizí) a naopak doprava drůbeže nebo drůbežího masa z větší vzdálenosti vyvolá navýšení produkce skleníkových plynů. S touto argumentací zpracovatel posudku souhlasí a dodává, že dokumentace byla zaměřena především na vyhodnocení negativních vlivů, naopak kladné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí neakcentovala. Jedná se o tzv. konzervativní přístup, sledující především princip předběžné opatrnosti a bránící přehnanému optimismu respektive možnému nadhodnocení některých přínosů.

Jako příklad bych zde zmínil kladný vliv výsadby stromů a keřů – tedy ochranné zeleně jejíž prvotní účel je pohledové odclonění areálu. Toto řešení má však také sekundární kladná vliv na klima a mikroklima. Oproti době, kdy byla plocha intenzivně zemědělsky využívána tedy budou alespoň na části území záměru plochy trvale pokryté vegetací a to nejenom trávou, ale především dřevinami (keři a stromy), které výrazně přispívají k ochlazení povrchu a to v průběhu celého roku (pole, zvláště po sklizni, po sklizni tento efekt nemá), byť neintenzivnější vliv je v letních měsících.

Z údajů presentovaných v pracích Doc. RNDr. Jan Pokorný, CSc, ENKI, o.p.s., (například v článku „Co dokáže strom“) vyplývá, že 1 strom během slunného letního dne odpaří 100 litrů vody, a tím své okolí ochladí o 70 kWh (za den).

Podobný, i když ne tak výrazný, účinek mají i keřové porosty. Vyčíslovat celkové množství energie, kterou navrhované stromy a keře absorbují v rámci posudku pokládám za nadbytečné a uvádíme je zde pouze pro znázornění vhodnosti (prospěšnosti) výsadby stromů, zvláště v krajině intenzivně člověkem využívané (ať už zemědělsky případně zástavbou).

2) Nesoulad s platným územním plánem

Předložený záměr předpokládá schválení návrhu územního plánu městyse Křivsoudov dle zájmů investora (haly 8 a 9). Vlastníci pozemků a staveb dotčených navrhovanou změnou (změnové plochy označené jako Z22, Z23 a Z31 dle návrhu ÚP) však mají možnost podat námitky, a to do 7 dnů ode dne veřejného projednání návrhu ÚP.

Lhůta pro vyjádření k dokumentaci předchází přijetí platného územního plánu, který by záměr popsaný v dokumentaci umožnil. V souvislosti s projednávaným návrhem územního plánu Křivsoudov je nutno zdůraznit, že tento neobsahuje vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), což je dle názoru městyse Čechtice zásadní vada tohoto návrhu ÚP, a to zejména proto, že pokud by došlo k jeho schválení v navržené podobě, znamenalo by to v lokalitě Jenišovice ve spojení s investičním záměrem oznamovatele navýšení kapacity o 143% dobytčích jednotek.

Nesoulad s platným územním plánem znamená závažnou a dle našeho názoru i neodstranitelnou vadu ve schvalovacím procesu záměru zpracovaného v předložené dokumentaci.

Komentář zpracovatele posudku:

Nesouhlasné stanovisko upozorňující na nesoulad s územním plánem. Tato skutečnost (nesoulad s UP) pro výstavbu hal 8 a 9 je v dokumentaci uveden a příslušným způsobem vyhodnocen. Tento nesoulad nebrání provedení hodnocení dle zákona 100/2001 Sb. a proces tedy může být dokončen. Soulad s územním plánem je však nezbytnou podmínkou pro realizaci hal 8 a 9, bez provedení této změny by byly možná pouze výstavba haly 7 – tedy realizace pouze 1. etapy hodnoceného záměru.

To zda-li dojde ke změně územního plánu pro výstavbu 2. etapy není možné a ani vhodné v tomto stupni přípravy záměru předjímat.

3) Dokumentace obsahuje hypotetické údaje, často neúplné či neodpovídající faktickému stavu

Investor na str. 11 dokumentace např. uvádí, že mělo dojít k vhodnému pohledovému odclonění provozu (zjednodušeně řečeno). Současný stav však je takový, že stávající areál 6 ocelových hal pohledově neodpovídá venkovskému rázu krajiny a jeho mohutnost je viditelná z mnoha míst v okolí i z leteckého pohledu. Z hlediska harmonické krajiny i letecký pohled na krajinu musí být zahrnut do posouzení umístění stavby.

Dokumentace uvádí, že štíty hal budou provedeny v zelené barvě, stav současný je však takový, že štíty jsou stříbrné a viditelné z dalekého okolí, a to přesto, že od dostavby hal 1, 2 a 3 uplynulo již několik let a haly 4, 5 a 6 stojí již několik měsíců. Založená fotodokumentace v příloze dokumentace nedokládá ničeho, snímky jsou neostré a nelze z nich vyčíst ani to, zda jsou pořízeny po dostavbě 3 hal či již 6 hal.

Do venkovského rázu krajiny nevhodně zasáhnou i plánované zásobníky krmiva navržené ze zinkového materiálu tak, aby odrážely tepelné záření, jejich začlenění do rázu okolní krajiny je proto logicky vyloučeno.

Osázení okolí farmy zelení či natření štítů na zeleno nevyřeší necitlivý dopad objektů do okolní krajiny.

Komentář zpracovatele posudku:

Respondent ve své připomínce zcela pomíjí část popisu navrženého řešení (na straně 11 i dále), které se týká zbudování krycího valu a jeho ozelení. Podrobněji je návrh ozelenění uveden v příloze. V rámci vyhodnocení je v dokumentaci posouzena viditelnost střech a štítů (od obce Černičí), které je provedeno pro situaci po provedení ozelenění, kdy zeleň bude mít relativně malou výšku (i s valem celkem 3 m). Je zde však navržena výsadba zeleně, která bude mít výslednou výšku až 16 m a tedy dostatečný krycí účinek. Barevné řešení štítů lze tedy považovat za dočasné řešení, které bude snižovat pohledovou výraznost štítů do doby než zeleň na valu zmohtne. Toto konstatování je stejné i pro sila pro skladování krmných směsí, která (dle informací provozovatele) při kapacitě 25 m³ mají výšku 6,89 m. Krycí efekt ochranné zeleně tedy bude dostatečný i pro tato zařízení.

Použití krycí zeleně navrženým způsobem považuji za vhodné a dostatečné.

S argumentem, že stavba nezapadá do venkovského rázu krajiny se zpracovatel posudku neztotožňuje. Venkov a venkovská krajina je tradičně využívána k zemědělství, které postupem času prochází změnami vyvolanými různými vlivy (politickými, ekonomickými, novými technologiemi atd.) spolu s tím se do jisté míry proměňuje i krajina. V době před kolektivizací u nás převládala drobná držba pozemků na nichž hospodařili především jejich vlastníci, krajina tedy byla pestrou mozaikou menších polí s různými plodinami, úroda z těchto polí se skladovala a distribuovala především v blízkém okolí. Kolektivizace přinesla scelování polí do velkých lánů a to přineslo přechod k zemědělské velkovýrobě. Koncentrace obyvatelstva do měst zase přináší nutnost jejich zásobování, tedy nutnost skladování a přepravy různých zemědělských komodit ve větším množství, na větší vzdálenosti a také pochopitelně i jejich efektivnější zpracování.

Z těchto (a mnoha dalších) důvodů se zemědělská krajina mění a stávající areály se rozšiřují a mají více technický charakter. Je to jev ve venkovské krajině již bohužel běžný, nicméně vyplývá z technických požadavků na účel daných staveb. Předmětný záměr tedy nijak z tohoto trendu nevybočuje a i v jeho okolí se podobné areály nacházejí (např. Křivsoudov, Čechtice atd.). Navržené opatření pro lepší zapojení do

krajiny, kterým je výsadba izolační zeleně, pokládám za správné a vhodné i s ohledem na další pozitivní vlivy stromů v krajině.

Izolační zeleň pochopitelně nekryje areál z „leteckých pohledů“ nicméně se jedná již o jiné měřítko, kdy při pohledu z výšky technické detaily zanikají a jak jsem zmínil již výše obdobné areály jsou v současné zemědělské krajině již běžné.

4) Nedostatečné vyhodnocení dopadu na hladinu a kvalitu podzemních vod

Část dokumentace vyhodnocující vlivy na povrchové a podzemní vody uvádí zjednodušeně, že „... lze konstatovat, že stavba nebude mít žádný negativní vliv na hladiny podzemních vod, průtoky či vydatnosti vodních zdrojů.“ Z předložené dokumentace však nevyplývá, z jakých podkladů byl tento závěr vyvozen a na základě jakých empirických zjištění toto autor dokumentace konstatuje.

Vzhledem k tomu, že hladina podzemních vod funguje zjednodušeně řečeno na principu spojených nádob, kdy hladina podzemních vod z dlouhodobého celorepublikového hlediska klesá, lze naopak očekávat, že intenzivní odběr podzemních vod z hlubinných vrtů bude mít a zákonitě musí mít negativní dopad na hladiny podzemních vod minimálně v okolí tohoto intenzivního čerpání. Stejně tak je očekávatelné zhoršení kvality těchto podzemních vod, neboť vyprodukovaná podestýlka bude primárně uskladňována, likvidována a rozmísťována na okolních pozemcích.

Tato obava obyvatel Černíči je o to zásadnější, že v této části obce není dosud vodovodní řad. Rizika kontaminace spodních vod a poklesu jejich hladiny je nutno brát v úvahu i z hlediska toho, že nedaleká vodní nádrž Švihov je jeden z nejdůležitějších zdrojů pitné vody pro Prahu a okolí.

Pouhé konstatování autora dokumentace nevyvrátí fyzikální a přírodní zákonitosti, kdy všechny sporné a nejasné aspekty je nutno posoudit důkladně předem tak, aby nevznikaly škody třetím subjektům či investorovi.

Komentář zpracovatele posudku:

Vliv odběru vody z vrtů (HV1, HV2, HVKv4 a HVKv5) byl vyhodnocen v rámci procesu jejich povolování a na základě tohoto vyhodnocení byly příslušným vodohospodářským orgánem stanoveny limity pro odběry vody z těchto vrtů (viz údaje na str.24 dokumentace a kopie povolení v příloze). Z těchto údajů vyplývá, že po navýšení kapacity chovu dojde k navýšení potřeby vody, ale toto navýšené množství zdaleka nedosahuje povoleného limitu pro odběr – činí cca 32% tohoto limitu.

Na základě tohoto vyhodnocení tedy zpracovatel dokumentace nepovažuje navýšení odběru vody za významný respektive rizikový pro stávající hydrologickou situaci. Zpracovatel posudku s tímto názorem souhlasí.

Obavy z kontaminace vod v důsledku nakládání s odpadními vodami a podestýlkou není na místě. Provoz nebude vypouštět žádné kontaminované odpadní vody do povrchových ani podzemních vod, prostory pro skladování takových látek v areálu budou zabezpečené proti úniku.

Využívání statkových hnojiv na orné půdě je praktikováno již nyní (ostatně je to postup využívaný v zemědělství tradičně a dlouhodobě) a v současnosti je upraveno příslušnými předpisy a technologickými postupy. Ostatně doplňování živin do půdy je při současném způsobu zemědělství nutné. Dalším přínosem aplikace hnojiv obsahujících organickou hmotu je zvýšení tzv. vododržnosti půdy, tedy zvýšení podílu vody zadržované v půdě.

Z hlediska vlivu na vody ale i jiné složky životního prostředí je považuji za šetrnější a přirozenější než používání umělých hnojiv. Využívání statkových hnojiv se provádí prakticky v celém povodí zásobujícím vodní nádrž Švihov, pochopitelně jejich použití je upraveno příslušným předpisem upravujícím zemědělské hospodaření vycházejícím z rozhodnutí č.j. Vod/1207/72 (rozhodnutí o stanovení ochranného pásma nádrže Švihov) a samozřejmě také nařízením vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním plánu, v platném znění.

5) Dopravní obslužnost

Navrženým záměrem dojde k nárůstu dopravního zatížení na komunikacích, které nejsou na tento provoz kapacitně přizpůsobeny (navážení krmných směsí, navážení podestýlky, navážení LTO a propanu, navážení kuřat, odvoz vyprodukované podestýlky, odvoz uhynulých kusů, odvoz vykrmených brojlerů). Rekapitulace nárůstu dopravy matematicky vyhodnocená v dokumentaci (+52%) neodpovídá zamýšlenému navýšení kapacity o +143%. Zvýšením intenzity dopravy dojde i ke zvýšení rizika nehodovosti na těchto komunikacích.

Komentář zpracovatele posudku:

V dokumentaci je na základě kapacitních propočtů vyčíslen celkový nárůst počtu vozidel nutných pro obsluhu areálu a je porovnán se stávajícím stavem.

Z vyhodnocení vyplývá, že celkový nárůst dopravy se pohybuje okolo 1% stávající intenzity (nákladní) dopravy na nejbližší komunikaci (silnice II/150) což nelze považovat za významné – jedná se o nárůst nižší než je statistická chyba při zjišťování dopravních intenzit ze strany ŘSD.

Výhrada, že výpočet neodpovídá navýšení počtu chovaných kusů není na místě. Jak je zřejmé z následující tabulky, pro pochopení tohoto „nesouladu“ je porovnání struktury dopravy, respektive rozdělení a vyhodnocení jednotlivých činností a jejich nároků na dopravu (jak jsou uvedeny na str. 29 dokumentace):

účel dopravy	stávající nárok	očekávaný nárok	změna oproti současnosti
Navážení krmných směsí	95	231	143%
Navážení podestýlky	25	40	60%
Navážení LTO	22	29	32%
Navážení kuřat	70	164	134%
Odvoz vyprodukované podestýlky	197	477	142%
Odvoz uhynulých kusů	365	104	-72%
Odvoz vykrmených kuřat	140	343	145%
Odvoz splaškových vod	5	10	100%
Celkem	919	1398	52%

Je tedy zřejmé, že nárůstu počtu chovaných kusů odpovídají především požadavky na dovoz krmiva a mladých kuřat a také požadavky na odvoz vykrmených kuřat i použitého steliva. U ostatních komodit takový nárůst není předpokládán což vyplývá z provozních zkušeností. Pokles je předpokládán u nároků na odvoz uhynulých kusů což je v souladu s údaji v dokumentaci – že bude instalován chlazený kafilerní box a již nebude nutné denně odvážet kadavery (uhynulá kuřata).

6) Záměr není v souladu se zásadami trvale udržitelného rozvoje

Trvale udržitelný rozvoj byl českým ekologem Josefem Vavrouškem definován jako takový způsob života, který se přibližuje ideálům humanismu a harmonie vztahů mezi člověkem a přírodou, a to v časově neomezeném horizontu. Je založen na vědomí odpovědnosti vůči dnešním i budoucím generacím a na úctě k živé i neživé přírodě.“

Záměr navrhuje průmyslový velkochov drůbeže, který zatěžuje životní prostředí, produkuje amoniak i skleníkové plyny a spotřebovává tisíce kubíků pitné vody, to vše za účelem produkce kuřecího masa z kuřat, jejichž životní cyklus je cca 5-6 týdnů.

Jediný argument možný vzdáleně podřadit pod ekologický aspekt uváděný investorem v dokumentaci je argument nesoběstačnosti České republiky v produkci kuřecího masa a potřeba jeho dovozu ze zahraničí.

Z dokumentace je zřejmé, že primární motivací oznamovatele záměru a investora je dosažení zisku a snaha vytížit kapacitu jatek v Trhovém Štěpánově majetkově spojených s investorem. Tento zájem by však neměl převážit nad právem několika desítek obyvatel na zdravé životní prostředí a celkovým zájmem společnosti na trvale udržitelném rozvoji.

Komentář zpracovatele posudku:

Zdraví obyvatel není hodnoceným záměrem ohroženo neboť v takovém případě by byl záměr nepřípustný bez ohledu na jeho případnou společenskou prospěšnost. Dle našeho názoru není ani ohroženo zdravé životní prostředí. Otázka pěstování drůbeže – ať už v ČR nebo v jiných státech světa z hlediska udržitelného rozvoje přesahuje rámec tohoto posouzení ale alespoň pro připomenutí některých souvislostí je třeba zmínit, že drůbež – v tomto případě brojleři jsou chováni jako zdroj potravy pro lidi. Stravovací návyky lidí mohou být různé, ale nutné požadavky na jejich výživu, respektive minimální požadavky jsou obdobné a celková spotřeba potravin je tedy vázána na velikost populace, nikoli na jeden podnikatelský záměr.

Drůbež maso jako zdroj živočišné bílkoviny je relativně snadno a rychle získatelné (jak zmiňuje i respondent) a má poměrně nízké nároky na zdroje i prostor. Pokud je jejich chovatel zároveň i pěstitel krmiva (nebo alespoň významné části) a může využít podestýlku jako hnojivo pak se jedná o postup s minimálním vznikem odpadů a recyklací či využitím většiny odpadních vod. Nejedná se tedy o nějaké drancování či nadužívání přírodních zdrojů.

Spotřeba surovin, vody a energií je nutná u většiny chovů zvířat využívaných jako zdroj potravy, taktéž jsou tyto chovy spojeny s nějakými výstupy do životního prostředí (velmi často amoniak). Případný dovoz drůbeže z jiných lokalit či dokonce z jiných států tento problém neodstraňuje naopak přidává negativní vlivy vyvolané dopravou, které se dotýkají většiny občanů.

7) Posouzení welfare chovaných brojlerů

Investor ve svém záměru uvádí, že navrhovaným zástavem na 1 m² (39 kg na 1 m², tedy cca 21 brojlerů dospělého věku na 1 m²) dodržuje zásadu welfare, přitom z oznámení nelze vyčíst, zda oznamovatel splňuje podmínky uvedené v příloze II Směrnice rady 2007/43/ES pro zvýšení osazení z 33 na 39 kg/m².

Údaje dostupné na stránkách Státní veterinární správy hovoří k chovu kuřat na maso takto:

„Do našich předpisů na ochranu zvířat byla zapracována Směrnice Rady 2007/43/ES o minimálních pravidlech pro ochranu kuřat chovaných na maso, která vstoupila v platnost v roce 2007. Směrnice se vztahuje na hospodářství s více než 500 ks kuřat chovaných na maso („brojlerů“). Podle této směrnice při základních podmínkách maximální hustota osazení brojlerů v hale nesmí překročit 33 kg/m². Pokud chovatel splní podmínky uvedené v příloze II směrnice, je možné osazení zvýšit na 39 kg/m². Jsou-li po stanovené období plněna další kritéria, mohou členské státy povolit, aby maximální hustota osazení byla v daném chovu zvýšena o další 3 kg/m² tj. maximálně na 42 kg/m². Chovatel musí příslušné parametry sledovat a dokladovat. Dodržování bude kontrolováno příslušnými úřady a orgány ES.

Komentář zpracovatele posudku:

Posouzení legislativních požadavků na ochranu zvířat není předmětem procesu EIA a není ani na tomto stupni projektové přípravy záměru možné. Jedná se však o legislativní požadavek, který musí být splněn a bude zajisté ze strany veterinárních orgánů kontrolován jak v rámci kolaudace tak i následně v průběhu provozu.

Z hlediska posuzování vlivů je podstatná vyhodnocovaná kapacita záměru, která činí 404 tis. ks (celkem po navýšení) a vychází z investorem navrhovaného zástavu 39 kg/m². V připomínce zmíněné možné navýšení až na 42 kg/m² by znamenalo změnu kapacity, která byla předmětem tohoto vyhodnocení a tedy by závěry tohoto hodnocení pro vyšší kapacitu nebyly platné a bylo by nutno proces EIA provést pro nově navrženou kapacitu tak jako v případě jiné významnější změny.

8) Navržený záměr nevyužívá v plné míře nejnovější technologie, jimž by bylo možno eliminovat škodlivý dopad na své okolí.

Vzhledem k současnému zjištěnému negativnímu dopadu na kvalitu ovzduší v dané lokalitě (již při dosavadní kapacitě 166 200 brojlerů), kdy předložená dokumentace matematickými výpočty a modely dochází k závěru, že i při kapacitě 404 000 brojlerů nelze očekávat překročení stanovených limitních hodnot, pak je nutno dojít k závěru, že současně použité technologie jsou nedostatečné či nefunkční a že je nutno použít takové technologie, které skutečně zajistí, aby okolí velkochovu nebylo obtěžováno amoniakem a nepřiměřenými pachy, byť za cenu zvýšení výdajů pro investora.

Komentář zpracovatele posudku:

Záměr využívá odpovídající technologie a je ve většině parametrů na úrovni nejlepších dostupných technik. Vytýkané projevy obtěžování zápachem (tak jak byly občany specifikovány) svědčí spíše o uplatnění nesprávného technologického postupu nebo technologické nekázně. Pro jejich odstranění jsou v rámci tohoto posudku navržena opatření a způsob jejich kontroly a vyhodnocení tak aby k obtěžování obyvatelstva zápachem již nedocházelo.

1.6. KÚSK, č.j. 43221/2019/KUSK, ze dne 01.11.2019,

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., nemá k navrhovanému záměru „Dostavba farmy pro výkrm brojlerů Jenišovice“ z hlediska jím sledovaných zájmů (nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability, zvláště chráněných území a jejich ochranných pásem, a zvláště chráněných druhů) připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění

Úřad připomíná povinnosti vyplývající z platné legislativy (zákona 201/2012 Sb. a zákona 76/2002 Sb. v platném znění). Dále upozorňuje na:

V souladu s ustanovením bodu 7.1. přílohy č. 8 k vyhlášce č. 415/2012 Sb. upozorňujeme, že je nutno v období provozu za účelem předcházení emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem zajistit technicko – organizační opatření ke snížení těchto emisí např. využitím snižujících technologií, jejichž seznam je uveden ve Věstníku Ministerstva životního prostředí. Podle předložené dokumentace záměru budou v provozu zdroje aplikovány technologie snižující množství emisí amoniaku, a to aplikace přípravku do krmiva drůbeže, vytvoření přírodní krusty na uskladněných exkrementech, a zapravení pluhem do 24 hodin od aplikace exkrementů.

V období realizace záměru dojde ke zvýšení prašnosti v jejím okolí (emise tuhých znečišťujících látek do ovzduší), a proto je nezbytné použít v maximálně možné míře opatření pro omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností, v souladu s platnou metodikou zveřejněnou na webových stránkách Ministerstva životního prostředí v sekci „Ochrana ovzduší - Zdroje znečišťování ovzduší - Metodický pokyn k omezování prašnosti ze stavební činnosti“, viz: https://www.mzp.cz/cz/zdroje_znecistovani_ovzdusi, tak aby emise prachových částic ze stavební činnosti a jejich imisní dopad na okolní obytnou zástavbu byl co nejvíce minimalizován.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku. Požadovaná opatření jsou zahrnuta do podmínek stanoviska ve znění:

V průběhu výstavby budou použita opatření pro omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností, v souladu s platnou metodikou MŽP. Opatření budou navržena v rámci projektu organizace výstavby a budou pro zhotovitele výstavby závazná.

V rámci provozu budou využívány a aplikovány technologie snižující množství emisí amoniaku, podrobný postup jejich aplikace bude zahrnut do provozního řádu (například dle §12, odst.4 písm. d)

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán státní správy lesů, příslušný dle § 67 odst. 1 písm. g), zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění a podle §48a zákona

č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, nemá k předloženému záměru připomínky. Dle projektové dokumentace nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku.

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů,

Upozorňuje, že provozovatel má pro dosud provozované zařízení vydané integrované povolení. Podmínky provozu a povolení provozu pro záměr „Dostavba farmy pro výkrm brojlerů Jenišovice“ budou řešeny v rámci změny integrovaného povolení.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko s rekapitulací povinností vyplývajících z platné legislativy, tedy nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku.

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci havárií, v platném znění

Podle § 49 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) máme k předložené dokumentaci tuto připomínku:

Dle předložené dokumentace je zřejmé, že v zařízení budou umístěny zásobníky se stlačeným plynem, které budou sloužit k vytápění objektů. Z předložených podkladů není patrné, o jaké plyny se jedná (hořlavé plyny či zkapalněné hořlavé plyny). Je tedy nutné, aby provozovatel zajistil protokol o nezařazení dle zákona.

Komentář zpracovatele posudku:

Stanovisko s rekapitulací povinností vyplývajících z platné legislativy, tedy nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku. Zpracování protokolu o nezařazení bude provedeno v rámci dalšího stupně přípravy stavby a protokol bude předložen jako součást žádosti o změnu v rámci zákona 76/2012 o integrované prevenci.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu

Stavba bude realizována mimo jiné na pozemcích, které jsou součástí ZPF – před vydáním územního rozhodnutí je nutné požádat o souhlas k odnětí půdy ze ZPF dle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). S ohledem na odnímanou výměru je příslušným orgánem ochrany ZPF k vydání tohoto souhlasu obecní úřad s rozšířenou působností. Záměr má být umístěn na velmi kvalitní zemědělské půdě zařazené dle BPEJ do I. třídy ochrany. Pokud nebude plocha pro umístění záměru schválena v územním plánu, bude orgán ochrany ZPF v souladu s ustanovením § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF posuzovat veřejný zájem na umístění záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko s rekapitulací povinností vyplývajících z platné legislativy, tedy nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku.

1.7. KHS Středočeského kraje, ze dne 1.10.2019, s.z. KHSSC 51681/2019

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze podle ustanovení § 8 odst. 3 zákona, toto vyjádření:

S dokumentací vlivů záměru „Farma pro výkrm Brojlerů Jenišovice“ v kat. území Křivsoudov, oznamovatel záměru ZES Křivsoudov s.r.o., Křivsoudov 138, PSČ 257 66, Křivsoudov, IČ 47542888 na životní prostředí se souhlasí.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku.

1.8. Spolek čechtických holek z.s., ze dne 5.11.2019, bez č.j.

ke zveřejněné dokumentaci vlivů záměru „Dostavba farmy pro výkrm Brojlerů Jenišovice“, vyjadřuje tak, že nesouhlasí se záměrem rozšíření stávajícího zemědělského areálu z kapacity 166 200 ks brojlerů na kapacitu 404 000 ks brojlerů, s navýšením kapacity chované drůbeže a se stavbou dalších třech velkokapacitních hal pro výkrm brojlerů.

Důvody pro nesouhlasné stanovisko:

- znečišťování ovzduší amoniakem, negativní dopad na obyvatele a okolní přírodu,
- obtěžování okolí pachem, kdy v okolí žijí rodiny s malými dětmi,
- zvýšení emisí skleníkových plynů a z toho plynoucí oteplování,
- negativní dopad na kvalitu a množství podzemních vod,
- zatížení místních komunikací zvýšenou dopravou, a to zjm. nákladní,
- nepřiměřený a necitlivý zásah do okolní krajiny průmyslovými stavbami plechových hal.

Pokud by došlo k uskutečnění plánovaného záměru, bude to z dlouhodobého hlediska mít negativní dopad nejen v bezprostředním okolí, ale i v okolí širším, a to především z důvodu plánovaného navýšení kapacity zemědělského areálu.

Vzhledem k tomu, že záměr by měl být hodnocen nejen s ohledem na ekonomickou výhodnost pro konkrétní podnikatelský subjekt, ale především optikou zájmu dalších generací a snahou zanechat krajinu a životní prostředí ve stavu pokud možno lepším než je stav současný nebo ve stavu minimálně stejném, je tento záměr naprosto nevhodný, neekologický a odporující požadavku na trvale udržitelný rozvoj.

Komentář zpracovatele posudku:

Nesouhlasné stanovisko s obdobným odůvodněním jako ve vyjádření obce Černiči, proto i komentář zpracovatele posudku je obdobný.

- znečišťování ovzduší amoniakem, negativní dopad na obyvatele a okolní přírodu
- obtěžování okolí zápachem, kdy v okolí žijí rodiny s malými dětmi
- zvýšení emise skleníkových plynů a vliv na oteplování

Komentář zpracovatele posudku:

Problematika zápachu byla diskutována na veřejném projednání a následně byla řešena se zpracovatelem dokumentace i z provozovatelem farmy.

Vytýkané projevy obtěžování zápachem (tak jak byly občany specifikovány) svědčí spíše o uplatnění nesprávného technologického postupu nebo technologické nekázni. Pro jejich odstranění jsou v rámci tohoto posudku navržena opatření a způsob jejich kontroly a vyhodnocení tak aby k obtěžování obyvatelstva zápachem již nedocházelo.

Vliv amoniaku je v dokumentaci vyhodnocován především ve vztahu k ovzduší neboť jiný výstup do životního prostředí z provozu hal není předpokládán. Emise amoniaku jsou vyhodnoceny rozptylovou studií a nedosahují takových koncentrací, které by byly toxické pro obyvatelstvo a ani pro faunu či flóru. Publikace Směrnice pro kvalitu ovzduší v Evropě (MŽP) je uvedeno, že kritická koncentrace pro vegetaci je i hodinového maxima $3300 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a pro denní maximum $270 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, dle rozptylové studie dosahuje imisní příspěvek (mimo vlastní areál) maximální hodnotu u hodinového maxima $123 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a u denního maxima $81,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Jedná se tedy o koncentrace výrazně nižší a dosahované pouze na malé ploše s maximem.

V přírodě se ostatně zcela běžně přirozeně vyskytuje jako produkt vznikající při rozkadech živočišných materiálů. Amoniak je pochopitelně stejně jako jiné sloučeniny dusíku obsažen i v použité podestýlce, kde je následně využíván jako statkové hnojivo, její aplikace je upravena příslušnými předpisy.

Podrobněji viz komentář k připomínkám městyse Čechtice

Z hlediska vlivu na klima je v dokumentaci uveden argument, že z globálního pohledu není důležité na kterém místě k emisi skleníkových plynů dochází a že vzhledem k celkové potřebě drůbežního masa v našem státě je jeho nedostatek řešen dovozem a tedy nerealizace tohoto záměru by pouze znamenala, že se zdroj emise skleníkových plynů posune jinam (ale nezmizí) a naopak doprava drůbeže nebo drůbežního masa z větší vzdálenosti vyvolá navýšení produkce skleníkových plynů. S touto argumentací zpracovatel posudku souhlasí a dodává, že dokumentace byla zaměřena především na vyhodnocení negativních vlivů, naopak kladné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí neakcentovala. Jedná se o tzv. konzervativní přístup, sledující především princip předběžné opatrnosti a bránící přehnanému optimismu respektive možnému nadhodnocení některých přínosů.

Jako příklad bych zde zmínil kladný vliv výsadby stromů a keřů – tedy ochranné zeleně jejíž prvotní účel je pohledové odclonění areálu. Toto řešení má však také sekundární kladná vliv na klima a mikroklima. Oproti době, kdy byla plocha intenzivně zemědělsky využívána tedy budou alespoň na části území záměru plochy trvale pokryté vegetací a to nejenom trávou, ale především dřevinami (keři a stromy), které výrazně přispívají k ochlazení povrchu a to v průběhu celého roku (pole, zvláště po sklizni, po sklizni tento efekt nemá), byť neintenzivnější vliv je v letních měsících.

Z údajů presentovaných v pracích Doc. RNDr. Jan Pokorný, CSc, ENKI, o.p.s., (například v článku „Co dokáže strom“) vyplývá, že 1 strom během slunného letního dne odpaří 100 litrů vody, a tím své okolí ochladí o 70 kWh (za den).

Podobný, i když ne tak výrazný, účinek mají i keřové porosty. Vyčíslovat celkové množství energie, kterou navržené stromy a keře absorbují v rámci posudku pokládám za nadbytečné a uvádíme je zde pouze pro znázornění vhodnosti (prospěšnosti) výsadby stromů, zvláště v krajinně intenzivně člověkem využívané (ať už zemědělsky případně zástavbou).

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">• negativní dopady na kvalitu a množství podzemních vod |
|---|

Komentář zpracovatele posudku:

Vliv odběru vody z vrtů (HV1, HV2, HVKv4 a HVKv5) byl vyhodnocen v rámci procesu jejich povolování a na základě tohoto vyhodnocení byly příslušným vodohospodářským orgánem stanoveny limity pro odběry vody z těchto vrtů (viz údaje na str.24 dokumentace a kopie povolení v příloze). Z těchto údajů vyplývá, že po navýšení kapacity chovu dojde k navýšení potřeby vody, ale toto navýšené množství zdaleka nedosahuje povoleného limitu pro odběr – činí cca 32% tohoto limitu.

Na základě tohoto vyhodnocení tedy zpracovatel dokumentace nepovažuje navýšení odběru vody za významný respektive rizikový pro stávající hydrologickou situaci. Zpracovatel posudku s tímto názorem souhlasí.

Obavy z kontaminace vod v důsledku nakládání s odpadními vodami a podestýlkou není na místě. Provoz nebude vypouštět žádné kontaminované odpadní vody do povrchových ani podzemních vod, prostory pro skladování splaškových vod i vlastní prostory chovu (s podestýlkou) v areálu budou zabezpečené proti úniku.

Využívání statkových hnojiv na orné půdě je praktikováno již nyní (ostatně je to postup využívaný v zemědělství tradičně a dlouhodobě) a v současnosti je upraveno příslušnými předpisy a technologickými postupy. Ostatně doplňování živin do půdy je při současném způsobu zemědělství nutné. Z hlediska vlivu na vody ale i jiné složky životního prostředí je považuji za šetrnější a přirozenější než používání umělých hnojiv. Využívání statkových hnojiv se provádí prakticky v celém povodí zásobujícím vodní nádrž Švihov, pochopitelně jejich použití je upraveno příslušným předpisem upravujícím zemědělské hospodaření vycházejícím z rozhodnutí č.j. Vod/1207/72 (rozhodnutí o stanovení ochranného pásma nádrže Švihov) a samozřejmě také nařízením vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním plánem, v platném znění.

- zatížení místních komunikací zvýšenou dopravou a to zejména nákladní

Komentář zpracovatele posudku:

V dokumentaci je na základě kapacitních propočtů vyčíslen celkový nárůst počtu vozidel nutných pro obsluhu areálu a je porovnán se stávajícím stavem.

Z vyhodnocení vyplývá, že celkový nárůst dopravy se pohybuje okolo 1% stávající intenzity (nákladní) dopravy na nejbližší komunikaci (silnice II/150) což nelze považovat za významné – jedná se o nárůst nižší než je statistická chyba při zjišťování dopravních intenzit ze strany ŘSD.

- nepřiměřený a necitlivý zásah do okolní krajiny průmyslovými stavbami plechových hal

Komentář zpracovatele posudku:

Navrženého řešení (na straně 11 dokumentace i dále), popisuje zbudování krycího valu a jeho ozelení. Podrobněji je návrh ozelenění uveden v příloze. V rámci vyhodnocení je v dokumentaci posouzena viditelnost střech a štítů (od obce Černiči), které je provedeno pro situaci po provedení ozelenění, kdy zeleň bude mít relativně malou výšku (i s valem celkem 3 m). Je zde však třeba připomenout, že je navržena výsadba zeleně, která bude mít výslednou výšku až 16 m a tedy dostatečný krycí účinek (tedy i pro silu s výškou 6,89 m). Barevné řešení štítů lze tedy považovat za dočasné řešení, které bude snižovat pohledovou výraznost štítů do doby než zeleň na valu zmohutní.

Dále je v projektu ozelenění navržena výsadba alejí lip srdčitých podél východního okraje areálu a také obnova ovocné aleje podél příjezdové komunikace, je tedy navržena krycí zeleň z pohledově exponovaných směrů. Vzhledem k tomu, že je provozovatel majitelem pozemků je možné případně krycí zeleň rozšířit.

Použití krycí zeleně navrženým způsobem však považuji za vhodné a dostatečné.

Umístování objektů průmyslového charakteru do venkovského rázu krajiny je jev, kterému je obtížné vzdorovat. Venkov a venkovská krajina je tradičně využívána k zemědělství, které postupem času prochází změnami vyvolanými různými vlivy (politickými, ekonomickými, novými technologiemi atd.) spolu s tím se do jisté míry proměňuje i krajina. V době před kolektivizací u nás převládala drobná držba pozemků na nichž hospodařili především jejich vlastníci, krajina tedy byla pestrou mozaikou menších polí s různými plodinami, úroda z těchto polí se skladovala a distribuovala především v blízkém okolí. Kolektivizace přinesla scelování polí do velkých lánů a to přineslo přechod k zemědělské velkovýrobě. Koncentrace obyvatelstva do měst zase přináší nutnost jejich zásobování, tedy nutnost skladování a přepravy různých zemědělských komodit ve větším množství, na větší vzdálenosti a také pochopitelně i jejich efektivnější zpracování.

Z těchto (a mnoha dalších) důvodů se zemědělská krajina mění a stávající areály se rozšiřují a mají stále více technický charakter. Je to jev ve venkovské krajině již bohužel běžný, nicméně vyplývá z technických požadavků na účel daných staveb. Předmětný záměr tedy nijak z tohoto trendu nevybočuje a i v jeho okolí se podobné areály nacházejí (např. Křivsoudov, Čechtice atd.). Navržené opatření pro lepší zapojení do krajiny, kterým je výsadba izolační zeleně, pokládám za správné a vhodné i s ohledem na další pozitivní vlivy stromů v krajině.

- záměr odporuje požadavkům na udržitelný rozvoj

Komentář zpracovatele posudku:

Pokud je jejich chovatel zároveň i pěstitel krmiva (nebo alespoň významné části) a může využít podestýlku jako hnojivo pak se jedná o postup s minimálním vznikem odpadů a recyklací či využitím většiny odpadních vod. Nejedná se tedy o nějaké drancování či nadužívání přírodních zdrojů.

Spotřeba surovin, vody a energií je nutná u většiny chovů zvířat využívaných jako zdroj potravy, taktéž jsou tyto chovy spojeny s nějakými výstupy do životního prostředí (velmi často amoniak). Případný dovoz drůbeže z jiných lokalit či dokonce z jiných států tento problém neodstraňuje naopak přidává negativní vlivy vyvolané dopravou, které se dotýkají většiny občanů.

1.9. Městský úřad Vlašim, odbor životního prostředí, ze dne 15.11.2019, č.j. ZIP 43137/19KrU (zasláno po termínu pro vyjádření)

1. Dotčený orgán ochrany ZPF, dle zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF, v platném znění:
 - bez připomínek.
2. Dotčený orgán ochrany lesa, dle zákona č. 289/1995 Sb. o lesích, v platném znění:
 - bez připomínek.
3. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny, dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění:
 - bez připomínek.
4. Dotčený orgán ochrany ovzduší, dle zákona č. 201/2012 Sb. o ovzduší, v platném znění:
 - bez připomínek.
5. Dotčený orgán odpadového hospodářství, dle zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech, v platném znění:
 - z hlediska odpadů žádné vlivy nad rámec běžné stavby.
6. Dotčený orgán státní památkové péče, dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, v platném znění:
 - bez připomínek.
7. Vodoprávní úřad, dle zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, v platném znění:
 - Bez připomínek.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku.

1.10. Středočeský kraj čj.147205/2019/KUSK ze dne 31. října 2019

Středočeský kraj souhlasí s předloženou dokumentací „Dostavba farmy pro výkrm Brojlerů Jenišovice“ za předpokladu uvedení do souladu s územním plánem.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasné stanovisko nevyžadující podrobnější komentář zpracovatele posudku.

2. Připomínky vznesené na veřejném projednání

Obtěžování zápachem

Zápach, dle veřejnosti již v současné době obtěžuje obyvatele Černičí (část obce Čechtice) a s realizací záměru obtěžující zápach vzroste.

Přesná specifikace ze strany veřejnosti ohledně trvání zápachu a jeho četnosti během roku nebyla řečena (výskyt zápachu nebyl přesně monitorován). Nicméně bylo uvedeno, že zápach bývá někdy velmi intenzivní (nelze otevírat okna) trvající několik dní po sobě (během diskuze zaznělo, že se jedna o 2 až tři dny v kuse, vyskytuje se spíše v letních měsících). Dále bylo uvedeno že do části Černíčí se zápach šíří „dolíkem“ a navýšením počtu chovaných kusů a přístavbou dalších hal se může šířit dalším dolíkem, který je v blízkosti předpokládaných nových hal záměru. Obyvatelé Černíčí též uvedli, že zápach se v místě začal objevovat, až po realizaci stávajícího chovu brojlerů v Jenišovicích. Taktéž bylo uvedeno, že zápach bývá někdy cítit až přímo v Čechticích (nejenom v obecní části Černíčí).

Dále byl ze strany občanů zmíněn požadavek aby odsávaný vzduch z hal byl orientován na stranu od obce.

Komentář zpracovatele posudku:

Problematika zápachu byla diskutována na veřejném projednání a následně byla řešena se zpracovatelem dokumentace i z provozovatelem farmy.

Vytýkané projevy obtěžování zápachem (tak jak byly občany specifikovány) svědčí spíše o uplatnění nesprávného technologického postupu nebo technologické nekázně, nejedná se o pravidelný jev. Pro jejich odstranění jsou v rámci podmínek tohoto posudku navržena opatření a způsob jejich kontroly a vyhodnocení tak aby k obtěžování obyvatelstva zápachem již nedocházelo. Požadavek na orientaci výstupů z ventilace je akceptován a navržen v rámci podmínky: "

V rámci projektové dokumentace bude u nově navržených hal upraveno řešení umístění ventilace přes stěny objektu, tak aby výstupy byly směřovány směrem od Černíčí.

Krajinný ráz

Ze strany veřejnosti bylo uvedeno, že fotografie použité v dokumentaci ke krajinným vztahům jsou nic neříkající a není zřejmé, kdy byly pořizovány. Dále bylo uvedeno, že se jedná o zásah do nedotčené krajiny. Dříve sice byla v místě výkrmna býků, ovšem jednalo se o zděné chalupy s červenými střechami. Některé kopce v okolí jsou výškově nad záměrem a záměr je též viditelný z turistických tras. Záměr byl označen z hlediska krajinného rázu za nevhodný (hyzdící krajinu). Bylo též poukázáno na nedostatečné ozelenění.

Komentář zpracovatele posudku:

V dokumentaci je popsáno řešení minimalizace vlivu na krajinný ráz formou vybudování izolační zeleně na krycím valu. Viditelnost objektů areálu je vyhodnocena pro výšku izolačního pásu zeleně 3 m, kdy je část střech viditelná. Dle přílohy č. 12 je však předpokládána celková výška zeleně výrazně vyšší až 16 m což dle mého názoru pohledové odstínění zajistí.

V diskusi zmíněný požadavek, aby areál farmy nebyl viditelný ani z letadla pokládám za nadbytečný neboť v okolí již nyní se v mnoha okolních obcích vyskytují jiné průmyslové či zemědělské areály a z běžné letové výšky se tedy nebude jednat o významný vizuální prvek.

Obecně otázku dostatečnosti ozelenění není možné v této etapě přípravy záměru vyhodnotit, nelze ji vyhodnotit ani bezprostředně po provedení výsadby. Dostatečný krycí efekt se projeví teprve po nějaké době, kdy vysázená zeleň dostatečně zmohutní. Nicméně dočasnou částečnou viditelnost areálu pro občany obce Černíčí nepokládám za významně negativní vliv.

Voda

Při zvýšení odběru vody může vyschnout Černický rybník, který je napájen z oblasti, kde bude jímána voda záměrem a stav povrchové vody souvisí s vodou podzemní.

Komentář zpracovatele posudku:

Pro provoz záměru je navržen odběr vody z hlubinných vrtů, odebírané množství dosud zdaleka nedosahuje hodnoty povoleného odběru a ani po realizaci záměru zdaleka nebude tato hodnota dosažena. V rámci povolovacího řízení na tyto vrty byly jako podklad pro rozhodnutí příslušného orgánu vypracovány hydrogeologické posudky z nichž vyplynulo, že nejsou ovlivněny vody povrchové. V této souvislosti připomínám, že hloubka vrtů je založena výrazně níže než je niveleta zmíněných rybníků.

Rybníky v Černíči jsou napájeny povrchovou vodou. Nedostatek vody v rybnících závisí na nedostatku srážek. Za stávajícího stavu se srážkové vody na nezastavěných plochách vsakují, po realizaci záměru budou vody ze střech a nových zpevněných ploch odváděny a následně vsakovány. Z hlediska srážkových vod se tedy situace v povodí obou potoků dotujících rybníky v Černíči nemění.

Hnojení

V rámci projednání byly vneseny dotazy a připomínky k využívání použité podestýlky ke hnojení. K dotazům a připomíncekám ohledně hnojení bylo oznamovatelem a zpracovatelem dokumentace uvedeno, že používání statkových hnojiv dlouhodobě zlepšuje půdu. Podestýlka se okamžitě vyváží na schválená polní hnojiště nebo do sousedních podniků. V dokumentaci jsou uvedeny schválené pozemky, kde může být polní hnojiště umístěno. Z hlediska hnojení musí být dodržována Nitrátová směrnice.

Komentář zpracovatele posudku:

Dle mého názoru byly problematika dostatečně objasněna zpracovatelem dokumentace i provozovatelem farmy a není tedy třeba ji doplňovat.

Welfare a udržitelnost rozvoje

Ze strany veřejnosti byly vneseny připomínky k welfare a „průmyslovosti“ záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

Z hlediska welfare oznamovatel uvedl, že provoz je v souladu s platnou legislativou. Z hlediska udržitelného rozvoje bylo řečeno, že v současné době se musí kuřecí maso do ČR dovážet. Produkce ze záměru bude pro domácí trh a provoz je tedy ekologičtější než při případném dovozu masa.

Dle mého názoru byly problematika dostatečně objasněna zpracovatelem dokumentace i provozovatelem farmy a není tedy třeba ji doplňovat.

ČÁST VI.

(CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU)

Posuzovaný záměr „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE,“ spočívá v záměru navýšit povolenou naskladňovací kapacitu u stávajících provozovaných hal v areálu farmy Jenišovice a následně farmu doplnit o 3 nové haly pro výkrm brojlerů. Realizace záměru je předpokládána ve 2 etapách. V rámci první etapy se předpokládá navýšení zástavu ve stávajících halách na celkem 212 tis. ks brojlerů a výstavba haly č. 7 s kapacitou 42 tis. ks brojlerů.

Ve druhé etapě je navržena výstavba 2 nových hal (haly č.8 a č.9) s kapacitou 2x 55 tis. ks brojlerů. Celková finální kapacita farmy po dokončení obou etap tedy bude činit 404 tis. ks brojlerů.

Realizace 2. etapy je podmíněna změnou stávajícího platného územního plánu a bude tedy realizována teprve po provedení změny UP.

Jako nejvýznamnější vliv je identifikován vliv na kvalitu ovzduší, kdy bylo rozptylovou studií vyhodnoceno možné obtěžování obyvatelstva zápachem. Jako pachový markant byl vyhodnocen amoniak.

Vlivy provozu na kvalitu ovzduší byly vyhodnoceny modelováním emisí amoniaku za stávajícího i navrhovaného stavu, v rámci výpočtů bylo uvažováno s použitím snižujících technologií (použití přísad do krmiva a opatření pro nakládání s exkrementy). Výsledky výpočtu nepředpokládají obtěžování obyvatelstva zápachem.

Tomuto konstatování částečně odporují výhrad obyvatel, kdy v rámci připomínek i veřejného projednání uváděli případ kdy k obtěžování zápachem v obci Černiči došlo. Z popisu jevu i z následné diskuze o projevech a příčinách vyplynulo, že se nejedná o pravidelný jev, tedy jeho původ není v běžném provozu (je-li jeho zdrojem provoz farmy), ale naopak je vyvolán nějakou činností při níž dochází ke krátkodobé emisi významnějšího množství pachových látek do ovzduší. V rámci podmínek provozu navrhuje tedy opatření, která sníží emisi pachových látek v průběhu činností mimo běžný provoz (vyskladňování podestýlky atd.) u nichž by ke zvýšené emisi pachových látek mohlo dojít.

Vliv dopravy na kvalitu ovzduší není výpočtově vyhodnocován, vzhledem k tomu, že v rámci navýšení kapacit sice dojde k celkovému nárůstu počtu vozidel obsluhujících areál, ale z důvodů provozních nedojde k nárůstu maximálních denních intenzit nepovažujeme vyhodnocování dopravy za účelné neboť změna má dopad na celkové roční průměry a i zde je zanedbatelná (pod 1%). Tedy souhlasíme s konstatováním zpracovatele dokumentace.

Pro hodnocení vlivů hluku byl proveden výpočet hlukové studie pro stacionární zdroje v areálu z něhož vyplývá, že vliv na nejbližší hlukově chráněné prostory je minimální.

Vlivy na dopravu nejsou podrobněji vyhodnocovány, neboť se sice očekává nárůst průměrné i celkové roční dopravy, avšak k ovlivnění dopravních špiček (návoz a expedice kuřat, návoz krmiva či steliva a odvoz hnoje) se nemění, pouze dojde k navýšení dnů v roce ve kterých se bude uskutečňovat – ve vztahu k limitům jde tedy o výpočtem nezaznamenanou změnu.

Vlivy na povrchové a podzemní vody jsou nízké, srážkové vody budou svedeny do nově vybudovaných vsakovacích příkopů a následně zasakovány. Vliv na podzemní vody se neočekává skladování exkrementů a oplachových vod je zajištěno ve vodohospodářsky zabezpečených objektech a jímkách.

Po navýšení kapacity sice dojde k navýšení odběrů vody oproti současnosti, stále však nebude dosažen stávající povolený limit pro odběr (po navýšení se bude jednat o cca 1/3 povoleného množství).

Záměr bude realizován na pozemcích ZPF a že k jeho realizaci je nutné odnětí těchto půd ze ZPF.

Vliv na přírodní zdroje se nepředpokládá. Záměr nemá vliv na hmotný majetek, kulturních památek apod.

Plocha budoucí výstavby je za stávajícího stavu intenzivně zemědělsky využívána a tedy nemá významnější vliv na biodiverzitu, vybudování pásů ochranné zeleně tak jak jsou v příloze č. 12 navrženy mohou mít pozitivní vliv na biologickou rozmanitost.

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je vyhodnocen jako málo významný jako zmírňující opatření je navržena realizace krycích valů osázené zelení, které z pohledově nejexponovanějšího směru areál odcloní.

ČÁST VII.

(NÁVRH STANOVISKA)

V Praze dne . února 2020

Čj.: KUSK/2020/

Vyřizuje: Ing. Ondřej Černý

Tel: 257 280 691

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

1. Název záměru

DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE,

2. Kapacita (rozsah) záměru

Dokumentace řeší 1 aktivní variantu:

Celkové rozšíření stávajícího zemědělského areálu v obci Křivsoudov o 3 další nové výkrmové haly pro výkrm brojlerů. Nová část areálu bude přímo navazovat na stávající, již provozované haly pro chov brojlerů.

V současné době se na farmě provozuje celkem 6 hal pro výkrm brojlerů s povolenou naskladňovací kapacitou:

Stávající stav:

Objekt č.	Kategorie	Stav ks	Koeficient	Počet DJ
Hala 1	Výkrm brojlerů	29.100	0,002	58,2
Hala 2	Výkrm brojlerů	27.400	0,002	54,8
Hala 3	Výkrm brojlerů	25.700	0,002	51,4
Hala 4	Výkrm brojlerů	28.000	0,002	56,0
Hala 5	Výkrm brojlerů	28.000	0,002	56,0
Hala 6	Výkrm brojlerů	28.000	0,002	56,0
celkem		166.200		332,4

V současné době provozuje investor chov brojlerů v halách 1 - 6 a to na sníženém zástavu kuřat na m² podlahové plochy. Vzhledem k tomu, že se neukázalo ekonomicky výhodné vykrmovat kuřata se sníženým počtem kuřat na m² podlahové plochy stáje, rozhodl se investor navýšit počet kuřat na 1 m² podlahové plochy stáje dle patných welfare podmínek, tedy 39 kg/m², což při hmotnosti kuřat 1,8 kg/ks představuje cca 21 kuřat/m². Ostatní plánované haly pak budou rovnou provozovány s tímto plošným osazením.

**DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE,
POSUDEK NA DOKUMENTACI**

Investor se tedy rozhodl u stávajících provozovaných hal navýšit povolenou naskladňovací kapacitu a následně farmu doplnit o **3 nové haly** pro výkrm brojlerů.

Celkově navrhovaná kapacita pak bude :

Navrhovaný stav:

Objekt č.	Kategorie	Stav ks	Koeficient	Počet DJ
Hala 1	Výkrm brojlerů	41.000	0,002	82
Hala 2	Výkrm brojlerů	39.000	0,002	78
Hala 3	Výkrm brojlerů	37.000	0,002	74
Hala 4	Výkrm brojlerů	45.000	0,002	90
Hala 5	Výkrm brojlerů	45.000	0,002	90
Hala 6	Výkrm brojlerů	45.000	0,002	90
Hala 7	Výkrm brojlerů	42.000	0,002	84
Hala 8	Výkrm brojlerů	55.000	0,002	110
Hala 9	Výkrm brojlerů	55.000	0,002	110
celkem		404.000		808

Celkově je tedy předpokládán nárůst počtu chovaných kusů o 237.800 (ks), tedy 475,6 DJ.

Navýšení kapacity farmy je navrženo do dvou etap. V první etapě se předpokládá navýšení navýšit počet kuřat na 1 m² podlahové plochy ve stávajících halách a výstavba haly 7.

Ve druhé etapě se předpokládá výstavba hal 8 a 9, výstavba je však podmíněna provedením změny územního plánu.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:	Středočeský
okres:	Benešov
obec:	Křivsoudov
katastrální území:	Křivsoudov

4. Obchodní firma oznamovatele

ZES Křivsoudov s.r.o.

5. IČ oznamovatele

475 42 888

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Křivsoudov 138,
257 66 Křivsoudov

7. Oprávněný zástupce oznamovatele

Tomáš Růžek

Martinice 48,.
257 68 Dolní Krtalovice
tel. 777817087

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona

za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE,“

Krajský úřad Středočeského kraje na základě § 9a odst. 1 zákona

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. V rámci projektové dokumentace bude u nově navržených hal upraveno řešení umístění ventilace přes stěny objektu, tak aby výstupy byly směřovány směrem od Černíči.
2. V rámci zpracování projektu organizace výstavby budou upravena pravidla pro omezení hlukových emisí při stavební činnosti a organizačně omezit provádění prací s předpokladem vyšší hlučnosti tak aby tyto práce byly prováděny v době od 7 do 17 hodin, nikoli dříve ani později.
3. V rámci zpracování projektu organizace výstavby budou upravena pravidla pro snižování prašnosti v průběhu výstavby, zejména pravidla pro čištění komunikací, vozidel vyjíždějících z prostoru stavby. Dále stanovit opatření pro snižování prašnosti na staveništi a v prostoru skladování sypkých materiálů, v souladu s platnou metodikou. Opatření budou pro zhotovitele výstavby závazná.
4. Zasakování nekontaminovaných srážkových vod bude navrženo na základě hydrotechnických výpočtů a hydrogeologického posouzení dané lokality. Vsakování srážkových vod bude navrženo dle znalosti hydrogeologických poměrů tak, aby dno zasakovacího systému bylo umístěno min. 1,0 m nad zjištěnou hladinou podzemní vody.
5. Před realizací 1. kroku (tedy rozšíření naskladňovací kapacity ve stávajících halách) bude v rámci změny integrovaného povolení přepracován provozní řád zdroje znečišťování ovzduší. V rámci něj budou navržena opatření pro snížení koncentrované emise pachových látek během vyskladňování a čištění stájí. Jedná se především o použití biotechnologických přípravků pro snížení emisí amoniaku a snížení zápachu aplikovaných do podestýlky, případně používaných při čištění stájí.
6. V rámci změny integrovaného povolení navrhnout způsob a četnost měření emisí pachových látek. Například autorizované měření emise amoniaku s vyhodnocením měrné výrobní emise.
7. Pro minimalizaci koncentrace pachových látek v prostoru hal po vyskladnění kuřat před zahájením výklizu podestýlky a čištěním stájí od exkrementů, že bude i nadále prováděno jejich větrání.
8. Manipulaci s hnojem (podestýlkou) při vyhrnování a nakládce bude prováděna tak, aby došlo ke minimalizaci doby trvání této činnosti, podestýlka bude ukládána přímo do přepravních kontejnerů a tyto budou po naplnění neprodleně odváženy.
9. V rámci provozního řádu areálu stanovit pravidla pro snížení emisí škodlivin ze spalovacích motorů vozidel a mechanismů v areálu, tedy především snížení času volnoběhu motorů. Bude navržen způsob informace řidičů vjíždějících do areálu (např. informační cedule) a způsob kontroly dodržování (zodpovědný pracovník provozovatele).
10. V provozním řádu zdroje znečišťování ovzduší budou upřesněny pravidla a podrobnosti dopravy hnoje, směřující k minimalizaci emise pachových látek obsahující zásady:
 - kontejnery budou po naložení neprodleně odváženy na polní hnojiště (nebo k aplikaci)
 - doprava bude probíhat v uzavřených kontejnerech
 - v areálu je přípustné mimo dobu jeho nakládky ponechání kontejneru jen vyčištěného (tedy bez rizika emise pachových látek)
11. V provozním řádu zdroje znečišťování ovzduší budou upřesněna (definována) pravidla a opatření ke snižování emisí amoniaku ve stájích, tedy aplikace snižujících technologií, především povinnost trvalé aplikace biotechnických přípravků do krmiva drůbeže, které prokazatelně snižují emise

amoniaku a dalších pachových látek z chovu. V rámci provozního řádu bude stanoven přesný výčet činností pro které budou stanovena opatření omezující zápach

12. V areálu, ani na pásech ochranné zeleně na okraji areálu nebudou využívány odpadní vody z mytí stájí k provádění hnojné zálivky

II. Podmínky pro fázi realizace záměru

13. Před zahájením stavby bude v prostoru vjezdu do areálu ZES Křivsoudov s.r.o. umístěn informační panel (banner) kde bude uvedena délka výstavby včetně charakteristiky jednotlivých fází výstavby. Bude zde uveden kontakt na zodpovědnou osobu pro řešení případných stížností. Na základě dohody se zástupci obce může být zvoleno vhodnější umístění banneru.
14. V rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené stavebními pracemi důsledně rekultivovány z důvodu prevence ruderalizace území.
15. Pro snížení prašnosti a pohledového odclonění areálu bude provedena výsadba zeleně v rozsahu projektu Ing. P. Čepkové ZO ČSOP Vlašim (příloha č 12 dokumentace).
16. V průběhu výstavby budou použita opatření pro omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností, v souladu s platnou metodikou. Opatření budou navržena v rámci projektu organizace výstavby a budou pro zhotovitele výstavby závazná.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru

17. Pásky ochranné zeleně, vybudované ve směru k zástavbě obce budou udržovány, dle potřeby zavlažovány a budou prováděny případné dosadby a údržba.
18. V rámci provozu budou využívány a aplikovány technologie snižující množství emisí amoniaku, podrobný postup jejich aplikace bude zahrnut do provozního řádu (například PŘ zdroje znečišťování ovzduší dle §12, odst.4 písm. d).
19. Opatření ke snižování emisí amoniaku ve stájích, tedy aplikace snižujících technologií rozšířit o aplikaci přípravků do podestýlky.
20. Vyskladňování podestýlky (případně i další činnosti u nichž je možno předpokládat vyšší emisí pachových látek) realizovat za příznivých meteorologických podmínek (vítr vanoucí ve směru od obce). Při organizaci a plánování těchto činností lze vycházet z předpovědi počasí ČHMÚ, zveřejňované pro Středočeský kraj. V rámci provozního řádu bude stanoven přesný postup, kritéria a způsob archivace vstupních údajů.
21. V letních dnech (den s teplotou nad 25°C), při bezvětří nebo nízkých rychlostech větru (cca do 2 m.s⁻¹) budou činnosti při nichž může docházet ke zvýšené emisí pachových látek (především vyskladňování podestýlky, manipulace s vyskladňovanou podestýlkou, odpadními vodami z mytí stájí apod.) ukončeny nejpozději 2 hodiny před západem slunce aby se snížilo riziko „stékání“ vzduchové hmoty s pachovými látkami vlivem katabatického proudění vlivem chladnoucího vzduchu do údolí a v noční době nebudou prováděny. V rámci provozního řádu bude stanoven přesný výčet činností pro které toto opatření bude platné.

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu

Nejsou navrhovány

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Monitorování vlivu záměru na životní prostředí není navrhováno. Navržena je pouze následná péče o ochrannou zeleň.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Krajský úřad Středočeského kraje (dále také „KUSK“) vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Dokumentace EIA dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., záměru „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE, “, kterou zpracoval Nešpor Miroslav Ing., držitel autorizace dle § 19 a § 24 zákona č. 100/2001 Sb. (č. j. 402/83/OPV/93, s posledním prodloužením autorizace pod č. j. 30943/ENV/15, s platností do 31.12.2021), v srpnu 2019 (dále jen „dokumentace EIA“). Zpracování dokumentace zajistil oznamovatel podle § 6 odst. 5 zákona.
- Vyjádření k dokumentaci záměru „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE, “.
- Posudek s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE, “, který vypracoval Ing. Pavel Cetl, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb. osvědčení č. j. 1713/209/OPVŽP/97, ze dne 22.4. 1997, s posledním prodloužením autorizace pod č. j. 2466/ENV/16, ze dne 10. 2. 2016, s platností do 31. 12. 2021), v lednu 2019 (dále jen „posudek“).

Předmětem posuzovaného záměru je navýšit povolenou naskladňovací kapacitu u stávajících provozovaných hal v areálu farmy Jenišovice a následně farmu doplnit o 3 nové haly pro výkrm brojlerů. Realizace záměru je předpokládána ve 2 etapách. V rámci první etapy se předpokládá navýšení zástavu ve stávajících halách na celkem 212 tis. ks brojlerů a výstavba haly č. 7 s kapacitou 42 tis. ks brojlerů.

Ve druhé etapě je navržena výstavba 2 nových hal (haly č.8 a č.9) s kapacitou 2x 55 tis. ks brojlerů. Celková finální kapacita farmy po dokončení obou etap tedy bude činit 404 tis. ks brojlerů.

Realizace 2. etapy je podmíněna změnou stávajícího platného územního plánu a bude tedy realizována teprve po provedení změny.

Záměr je navržen na pozemcích p.č.:

Parcelní č.	výměra (m2)	druh pozemku
2901	6653	ostatní plocha
2343	769	ostatní plocha
2339/5	358	ostatní plocha
2373/1	1680	trvalý travní porost
2317/2	26194	trvalý travní porost

V předložené dokumentaci je záměr posuzován v jedné variantě, která byla doporučena k realizaci ve dvou etapách.

Předložená dokumentace EIA byla posouzena v souladu s ustanovením § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 citovaného zákona.

Předložený záměr byl vyhodnocen ve všech aspektech životního prostředí a byl shledán jako přípustný, tedy splňuje všechny legislativní požadavky na ochranu životního prostředí, neohrožuje veřejné zdraví a nepřináší zásadní negativní vlivy, které by byly v rozporu s požadavky trvale udržitelného rozvoje.

Na základě vyhodnocení všech výše uvedených aspektů byla doporučena realizace aktivní varianty

„DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE, “.

K dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 10 vyjádření samostatných územních celků, dotčených orgánů a zástupců veřejnosti. Vyjádření orgánů státní zprávy jsou souhlasná a v některých případech obsahují podmínky nebo upřesnění povinností vyplývajících z platné legislativy. Vyjádření veřejnosti a městyse Čechtice obsahují vyjádření obavy pachové zátěže, z ovlivnění vodní bilance v rybnících v obci Černíčí v důsledku odběrů vody ze stávajících vrtů, obavy z negativního vlivu na krajinný ráz. Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku. Všechny relevantní požadavky vyplývající z

těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zpracovány.

Veřejné projednání se konalo 26. 11. 2019 v obci Křivsoudov.

Dne 31. 1. 2020 byl na příslušný úřad předložen posudek. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska. Zpracovatel posudku doporučuje Ministerstvu životního prostředí vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., k záměru „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE, “ a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu závazného stanoviska uvedeno 21 podmínek. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru, naopak byly zahrnuty některé další podmínky, které vyplývají z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace EIA a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí. Do podmínek tohoto závazného stanoviska bylo zahrnuto celkem 21 z celkových 21 podmínek, které byly navrženy zpracovatelem posudku v rámci konečného návrhu závazného stanoviska dle § 9 odst. 10 zákona. Některé podmínky navržené zpracovatelem posudku byly formálně upraveny.

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

Podmínka č.1. V rámci projektové dokumentace bude u nově navržených hal upraveno řešení umístění ventilace přes stěny objektu, tak aby výstupy byly směřovány směrem od Černičí.

Podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zajištění takového technického řešení, které přispěje k lepšímu rozptylu pachových látek z provozu farmy a bude směřovat emitované pachové látky dále od obytné zástavby, čímž se sníží riziko obtěžování obyvatelstva. Podmínka vycházela z připomínek vznesených k dokumentaci a byla navržena zpracovatelem posudku.

Podmínka č.2. V rámci zpracování projektu organizace výstavby budou upravena pravidla pro omezení hlukových emisí při stavební činnosti a organizačně omezit provádění prací s předpokladem vyšší hlučnosti, tak aby tyto práce byly prováděny v době od 7 do 17 hodin, nikoli dříve ani později.

Podmínka je stanovena k ochraně veřejného zdraví před účinky hluku ze stavební činnosti. Podmínka vycházela z podmínky navržené zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č.3. V rámci zpracování projektu organizace výstavby budou upravena pravidla pro snižování prašnosti v průběhu výstavby, zejména pravidla pro čištění komunikací, vozidel vyjíždějících z prostoru stavby. Dále stanovit opatření pro snižování prašnosti na staveništi a v prostoru skladování sypkých materiálů, v souladu s platnou metodikou. Opatření budou pro zhotovitele výstavby závazná.

Podmínka je stanovena k ochraně veřejného zdraví před účinky emisí prašných částic ze stavební činnosti při realizaci záměru. Podmínka vycházela z podmínky navržené zpracovatelem dokumentace.

Podmínka č.4. Zasakování nekontaminovaných srážkových vod bude navrženo na základě hydrotechnických výpočtů a hydrogeologického posouzení dané lokality. Vsakování srážkových vod bude navrženo dle znalosti hydrogeologických poměrů, tak aby dno zasakovacího systému bylo umístěno min. 1,0 m nad zjištěnou hladinou podzemní vody.

Podmínka je stanovena k ochraně vod, respektive vlivu na odvodnění oblasti. Účelem podmínky je zajištění takového technického řešení, které zajistí ochranu podzemních vod. Podmínka vycházela z připomínek vznesených k dokumentaci ze strany správce povodí - Povodí Vltavy s.p..

Podmínka č.5. Před realizací 1. kroku (tedy rozšíření naskladňovací kapacity ve stávajících halách) bude v rámci změny integrovaného povolení přepracován provozní řád zdroje znečišťování ovzduší. V rámci něj budou navržena opatření pro snížení koncentrované emise pachových látek během vyskladňování a čištění stájí. Jedná se především o použití biotechnologických přípravků pro snížení emisí amoniaku a snížení zápachu aplikovaných do podestýlky, případně používaných při čištění stájí.

Seznam vhodných přípravků pro tento účel je uveden v metodickém pokynu MŽP a na webových stránkách Výzkumný ústav zemědělské techniky, v. v. i. (účinnost přípravků je uváděna od 22% do 42%), tento výzkumný ústav je schopen provést měření emisí a tedy i ověřit účinnost přípravku (pro měření případně lze využít i jinou autorizovanou firmu). Podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zajištění takového technického řešení které přispěje k omezení emise pachových látek z provozu farmy jak při vlastním chovu tak i při činnostech u nichž lze předpokládat krátkodobé zvýšení emise pachových látek, čímž se sníží riziko obtěžování obyvatelstva. Podmínka vycházela z připomínek vznesených k dokumentaci a byla navržena zpracovatelem posudku.

Podmínka č.6. V rámci změny integrovaného povolení navrhnout způsob a četnost měření emisí pachových látek. Například autorizované měření emise amoniaku s vyhodnocením měrné výrobní emise.

Podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zajištění kontrolních opatření které přispěje k omezení emise pachových látek z prostoru hal a sleduje naplnění BAT26. Jako sledovaný pachový markant doporučujeme amoniak jehož vyhodnocování je technicky zvládnutelné a průkazné (nezatížené subjektivní chybou jako v případě pachových látek). Vzhledem k stejné technologii chovu je možné měření provádět na vybrané referenční hale a vyhodnocovat měrnou výrobní emisi a sledovat její dlouhodobý trend. Podmínka vycházela z připomínek vznesených k dokumentaci a byla navržena zpracovatelem posudku.

Podmínka č.7. Pro minimalizaci koncentrace pachových látek v prostoru hal po vyskladnění kuřat před zahájením výklizu podestýlky a čištěním stájí od exkrementů, že bude i nadále prováděno jejich větrání.

Podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zajištění takového organizačního opatření které přispěje k omezení emise pachových látek z uzavřeného prostoru haly v němž by mohlo dojít ke koncentraci pachových látek a jejich emisí po otevření haly, čímž se sníží riziko obtěžování obyvatelstva. Podmínka vycházela z připomínek vznesených k dokumentaci a byla navržena zpracovatelem posudku.

Podmínka č.8. Manipulaci s hnojem (podestýlkou) při vyhrnování a nakládce bude prováděna tak, aby došlo ke minimalizaci doby trvání této činnosti, podestýlka bude ukládána přímo do přepravních kontejnerů a tyto budou po naplnění neprodleně odváženy.

Podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zajištění takového organizačního opatření které přispěje k omezení emise pachových látek z provozu farmy zejména při činnostech u nichž lze předpokládat krátkodobé zvýšení emise pachových látek, čímž se sníží riziko obtěžování obyvatelstva. Podmínka vycházela z připomínek vznesených k dokumentaci a byla navržena zpracovatelem posudku.

Podmínka č.9. V rámci provozního řádu areálu stanovit pravidla pro snížení emisí škodlivin ze spalovacích motorů vozidel a mechanismů v areálu, tedy především snížení času volnoběhu motorů. Bude navržen způsob informace řidičů vjíždějících do areálu (např. informační cedule) a způsob kontroly dodržování (zodpovědný pracovník provozovatele).

Podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zajištění takového organizačního opatření které přispěje k omezení emise škodlivin produkovaných spalovacími motory vozidel a mechanismů v areálu. Podmínka vycházela podmínky navržené zpracovateli dokumentace a byla navržena zpracovatelem posudku.

Podmínka č.10. Dále budou upřesněny pravidla a podrobnosti dopravy hnoje, směřující k minimalizaci emise pachových látek obsahující zásady:

- kontejnery budou po naložení neprodleně odváženy na polní hnojiště (nebo k aplikaci)
- doprava bude probíhat v uzavřených kontejnerech
- v areálu je přípustné mimo dobu jeho nakládky ponechání kontejneru jen vyčištěného (tedy bez rizika emise pachových látek)

Podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zajištění takového organizačního opatření které přispěje k omezení emise pachových látek z provozu farmy zejména při činnostech u nichž lze předpokládat krátkodobé zvýšení emise pachových látek, čímž se sníží riziko obtěžování obyvatelstva. Podmínka vycházela z připomínek vznesených k dokumentaci a byla navržena zpracovatelem posudku.

Podmínka č.11. V provozním řádu zdroje znečišťování ovzduší budou upřesněna (definována) pravidla a opatření ke snižování emisí amoniaku ve stájích, tedy aplikace snižujících technologií, především povinnost trvalé aplikace biotechnických přípravků do krmiva drůbeže, které prokazatelně snižují emise amoniaku a dalších pachových látek z chovu. V rámci provozního řádu bude stanoven přesný výčet činností pro které budou stanovena opatření omezující zápach.

Podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zajištění takového opatření které přispěje k omezení emise pachových látek z provozu farmy, čímž se sníží riziko obtěžování obyvatelstva. Podmínka vycházela z připomínek vznesených k dokumentaci a byla navržena zpracovatelem posudku.

Podmínka č.12. V areálu, ani na pásech ochranné zeleně na okraji areálu nebudou využívány odpadní vody z mytí stájí k provádění hnojné závlivy

Podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zajištění takového organizačního opatření které přispěje k omezení emise pachových látek z provozu farmy zejména při činnostech u nichž lze předpokládat krátkodobé zvýšení emise pachových látek, čímž se sníží riziko obtěžování obyvatelstva. Podmínka vycházela z připomínek vznesených k dokumentaci a byla navržena zpracovatelem posudku.

II. Podmínky pro fázi realizace záměru

Podmínka č.13. Před zahájením stavby bude v prostoru vjezdu do areálu ZES Křivsoudov s.r.o. umístěn informační panel (banner) kde bude uvedena délka výstavby včetně charakteristiky jednotlivých fází výstavby. Bude zde uveden kontakt na zodpovědnou osobu pro řešení případných stížností. Na základě dohody se zástupci obce může být zvoleno vhodnější umístění banneru.

Podmínka je stanovena k ochraně veřejného zdraví před účinky negativních vlivů stavební činnosti, jejich předcházení a nápravy nežádoucích stavů. Podmínka vycházela podmínky navržené zpracovateli dokumentace.

Podmínka č.14. V rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené stavebními pracemi důsledně rekultivovány z důvodu prevence ruderalizace území.

Podmínka je stanovena k ochraně přírody. Účelem podmínky je zajištění takového organizačního opatření které eliminuje riziko ruderalizace.

Podmínka č.15. Pro snížení prašnosti a pohledového odclonění areálu bude provedena výsadba zeleně v rozsahu projektu Ing. P. Čepkové ZO ČSOP Vlašim (příloha č 12 dokumentace).

Podmínka je stanovena k krajinného rázu i ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zajištění takového technického opatření, které vizuálně odcloní areál farmy a které přispěje k omezení šíření emise pachových látek z provozu farmy směrem k zástavbě, čímž se sníží riziko obtěžování obyvatelstva. Podmínka vycházela z připomínek vznesených k dokumentaci a byla navržena zpracovatelem posudku.

Podmínka č.16. V průběhu výstavby budou použita opatření pro omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností, v souladu s platnou metodikou. Opatření budou navržena v rámci projektu organizace výstavby a budou pro zhotovitele výstavby závazná.

Podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zajištění takového organizačního opatření které přispěje k omezení emise prašných částic z výstavby. Podmínka byla navržena KU Středočeského kraje a formulována zpracovatelem posudku.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru

Podmínka č.17. Pásky ochranné zeleně, vybudované ve směru k zástavbě obce budou udržovány, dle potřeby zavlažovány a budou prováděny případné dosadby.

Podmínka je stanovena k ochraně především vlivu na krajinný ráz. Účelem podmínky je zaručení funkčnosti ochranné zeleně, která má zajistit vizuelní krytí areálu i sloužit jako opatření k omezení emise pachových látek z provozu farmy. Podmínka vycházela z připomínek vznesených k dokumentaci a byla navržena zpracovatelem posudku.

Podmínka č.18. V rámci provozu budou využívány a aplikovány technologie snižující množství emisí amoniaku přísadou biotechnologických přípravků pro snížení emisí amoniaku a snížení zápachu aplikovaných do krmiva. Podrobný postup jejich aplikace bude zahrnut do provozního řádu (například PŘ zdroje znečištění ovzduší dle §12, odst.4 písm. d).

Podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zaručení pokračování aplikace již používaných opatření k omezení emise pachových látek z provozu farmy. Podmínka vycházela z připomínek vznesených k dokumentaci a byla navržena zpracovatelem posudku.

Podmínka č.19. Opatření ke snižování emisí amoniaku ve stájích, tedy aplikace snižujících technologií rozšířit o aplikaci přípravků do podestýlky.

Podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zvýšení účinnosti opatření které přispěje k omezení emise pachových látek z provozu farmy, čímž se sníží riziko obtěžování obyvatelstva jak z běžného provozu tak i při manipulaci z vyváženou podestýlkou. Podmínka vycházela z připomínek vznesených k dokumentaci a byla navržena zpracovatelem posudku.

Podmínka č.20. Vyskladňování podestýlky (případně i další činnosti u nichž je možno předpokládat vyšší emise pachových látek) realizovat za příznivých meteorologických podmínek (vítr vanoucí ve směru od obce). Při organizaci a plánování těchto činností lze vycházet z předpovědi počasí ČHMÚ, zveřejňované pro Středočeský kraj. V rámci provozního řádu bude stanoven přesný postup, kritéria a způsob archivace vstupních údajů.

Podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zajištění takového opatření které přispěje k omezení šíření pachových látek z provozu farmy v době nepříznivých rozptylových podmínek, čímž se sníží riziko obtěžování obyvatelstva. Podmínka vycházela z připomínek vznesených k dokumentaci a byla navržena zpracovatelem posudku.

Podmínka č.21. V letních dnech (den s teplotou nad 25°C), při bezvětří nebo nízkých rychlostech větru (cca do 2 m.s⁻¹) budou činnosti při nichž může docházet ke zvýšené emise pachových látek (především vyskladňování podestýlky, manipulace s vyskladňovanou podestýlkou, odpadními vodami z mytí stájí apod.) ukončeny nejpozději 2 hodiny před západem slunce aby se snížilo riziko „stékání“ vzduchové hmoty s pachovými látkami vlivem katabatického proudění vlivem chladnoucího vzduchu do údolí a v noční době nebudou prováděny. V rámci provozního řádu bude stanoven přesný výčet činností pro které toto opatření bude platné.

Podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zajištění takového opatření které přispěje k omezení emise pachových látek z provozu farmy v době nepříznivých rozptylových podmínek, čímž se sníží riziko obtěžování obyvatelstva. Podmínka vycházela z připomínek vznesených k dokumentaci a byla navržena zpracovatelem posudku.

Všechny ostatní připomínky a požadavky uplatněné v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takové požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Důraz je kladen především na fázi přípravy a realizace záměru.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Předmětem posuzovaného záměru je navýšit povolenou naskladňovací kapacitu u stávajících provozovaných hal v areálu farmy Jenišovice a následně farmu doplnit o 3 nové haly pro výkrm brojlerů. Realizace záměru je předpokládána ve 2 etapách. V rámci první etapy se předpokládá navýšení zástavu ve stávajících halách na celkem 212 tis. ks brojlerů a výstavba haly č. 7 s kapacitou 42 tis. ks brojlerů.

Ve druhé etapě je navržena výstavba 2 nových hal (haly č.8 a č.9) s kapacitou 2x 55 tis. ks brojlerů. Celková finální kapacita farmy po dokončení obou etap tedy bude činit 404 tis. ks brojlerů.

Realizace 2. etapy je podmíněna změnou stávajícího platného územního plánu a bude tedy realizována teprve po provedení změny.

Vlivy na ovzduší

Vlivy provozu na kvalitu ovzduší byly vyhodnoceny modelováním emisí amoniaku za stávajícího i navrhovaného stavu, v rámci výpočtů bylo uvažováno s použitím snižujících technologií (použití přísad do krmiva a opatření pro nakládání s exkrementy). Výsledky výpočtu nepředpokládají obtěžování obyvatelstva zápachem.

V rámci připomínek k dokumentaci i během veřejného projednání uváděli občané Černičí případ kdy k obtěžování zápachem v obci došlo. Z popisu jevu i z následné diskuze o projevech a příčinách vyplynulo, že se nejedná o pravidelný jev, tedy jeho původ není v běžném provozu (je-li jeho zdrojem provoz farmy), ale naopak je vyvolán nějakou činností při níž dochází ke krátkodobé emisi významnějšího množství pachových látek do ovzduší. V rámci podmínek provozu byla tedy navržena opatření, které sníží emise pachových látek v průběhu činností mimo běžný provoz (vyskladňování podestýlky atd.) u nichž by ke zvýšené emisi pachových látek mohlo dojít.

Vlivy na klima

Významný negativní vliv záměru „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE,“ lze vyloučit.

V kapitole věnované vlivu na klima je řešena produkce CO₂, vodní pára a tepla produkované brojlerů, v části C je řešen vliv převládajících směrů větru na možnou pachovou zátěž obce Černičí.

Vlivy na akustickou situaci

Významný negativní vliv záměru „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE,“ lze vyloučit.

Pro hodnocení vlivů hluku byl proveden výpočet hlukové studie (příloha 9). Výsledky výpočtu jsou presentovány v této příloze, výsledky výpočtů jsou následně využity pro vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (příloha 10). Vyhodnocení je výpočtově provedeno pro stacionární zdroje v areálu.

Vlivy na dopravu nejsou podrobněji vyhodnocovány, neboť se sice očekává nárůst průměrné i celkové roční dopravy, avšak k ovlivnění dopravních špiček (návoz a expedice kuřat, návoz krmiva či steliva a odvoz hnoje) se nemění, pouze dojde k navýšení dnů v roce ve kterých se bude uskutečňovat – ve vztahu k limitům jde tedy o výpočtem nezaznamenanou změnu.

Vlivy na zdravotní rizika

Významný negativní vliv záměru „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE, “ lze vyloučit.

Vyhodnocení je provedeno v hodnocení vlivu na veřejné zdraví, které tvoří přílohu dokumentace (příloha 10). V dokumentaci je konstatováno, že díky odlehlosti areálu nebude obyvatelstvo zasaženo vlivy z výstavby záměru. S odkazem na dostatečný odstup od obytné zástavby je konstatováno, že negativní vliv na obyvatelstvo se nepředpokládá jak z hlediska kvality ovzduší tak z hlediska případné hlukové zátěže.

Vlivy dopravy jak z hlediska hluku tak i z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší není významný.

Kapitola je zpracována relativně stručně, důkladnější vyhodnocení vlivů je uvedeno v příloze zpracované autorizovanou osobou (ing. Monikou Zemancovou). V rámci hodnocení jsou řešeny všechny podstatné vlivy z běžného provozu i výstavby.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Významný vliv záměru „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE, “ na povrchové vody se nepředpokládá. Srážkové vody budou svedeny do nově vybudovaných vsakovacích příkopů a následně zasakovány. Vliv na podzemní vody se neočekává, po navýšení kapacity sice dojde k navýšení odběrů vody oproti současnosti, stále však nebude dosažen stávající povolený limit pro odběr (celkový odběr po navýšení dosáhne cca 1/3 povoleného množství).

Nakládání s exkrementy a odpadními vodami bude prováděno na vodohospodářsky zabezpečených plochách a v zabezpečených jímkách což vylučuje negativní vliv na podzemní vody za běžného provozu.

Vlivy na půdy

Záměr bude z části realizován na pozemcích ZPF, k jeho realizaci je tedy nutné odnětí těchto půd ze ZPF.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Významný negativní vliv záměru „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE, “ lze vyloučit.

Vliv na horninové prostředí se v podstatnější míře nepředpokládá. Záměr nezasahuje žádnou geologicky významnou oblast ani zdroje nerostných surovin či geologické ani paleontologické památky.

Vlivy na biologickou rozmanitost

Významný negativní vliv záměru „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE, “ lze vyloučit.

Záměr je navržen na pozemcích které byly dosud intenzivně zemědělsky využívány a nejsou z hlediska biologické rozmanitosti významné. Za mírně pozitivní vliv lze považovat realizaci zemního valu osázeného pásem izolační zeleně, který může mít na biodiverzitu kladný vliv.

Záměrem nejsou dotčeny žádné vyhlášené památné stromy.

Vliv na zvláště chráněná území či přírodní parky je v důsledku jejich absence v území vyloučen.

Vlivy na krajinný ráz

Významný negativní vliv záměru „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE, “ je málo významný. Pro minimalizaci výsledného působení stavby v území a její zapojení do krajiny je navržena realizace zemního valu osázeného pásem izolační zeleně, který areál odcloní z pohledově nejexponovanějšího směru.

Vlivy na ZCHÚ a soustavu NATURA

Významný negativní vliv záměru „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE, “ lze vyloučit. Lokality Natura 2000 nebudou realizací záměru negativně ovlivněny.

Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky, architektonické a archeologické aspekty

Významný negativní vliv záměru „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE, “ lze vyloučit.

Záměr má jen minimální vliv na hmotný majetek, kulturních památek apod.

V území záměru nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, nicméně v celé oblasti středních Čech je relativně vysoká pravděpodobnost nálezu, nelze jej tedy vyloučit a předpokládají se běžná zákonná opatření.

Vlivy na odpady

Významný negativní vliv záměru „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE, “ lze vyloučit.

Posuzovaný záměr ve fázi realizace i vlastního provozu je spojen s produkcí odpadů, které by z hlediska celkového množství i z hlediska druhů odpadů neměly významně ohrozit životní prostředí, a to jak ve fázi výstavby, tak i ve fázi provozu záměru.

Vyskladňovaná podestýlka a oplachové vody ze stájí jsou využívány jako statková hnojiva na pozemcích provozovatele.

Přeshraniční vlivy

Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky. Posuzovaný záměr nemá přeshraniční vlivy.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Předmětem posuzovaného záměru „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE, “ je navýšení zástavu ve stávajících halách a výstavba dalších 3 hal. Technické řešení odpovídá způsobu a postupům uplatňovaným při chovu brojlerů a odpovídá vyhlášce 208/2004 Sb..

Výkrm brojlerů bude prováděn volně na podlaze hal krytých podestýlkou. Podestýlka bude měněna vždy před naskladněním nového výkrmového cyklu. Krmení bude zajištěno automaticky, dostupnost krmiva i vody bude „ad libidum“, bude tedy stále dostupné dle potřeb chovaných kusů.

Udržení správného klimatu v halách bude zajištěno větráním, kdy větrání bude částečně přirozené, doplněné nuceným větráním ventilátory. Vytápění bude teplovzdušnými zdroji s nepřímým spalováním plynu (propanu).

Technické řešení je detailně popsáno v kapitole B.I.6 dokumentace.

Z hlediska ochrany životního prostředí bude významné v průběhu provozu především dodržování všech podmínek a omezení daných legislativou i uložených v rámci procesu EIA.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr je z hlediska technického řešení předkládán v jedné variantě. Jako nulová varianta je uvažováno pokračování provozu se stávající kapacitou.

Přílohou dokumentace EIA jsou stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., která konstatují, že lze vyloučit významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Dokumentace EIA rovněž vylučuje přeshraniční vlivy záměru. V případě uvedeného postupu nevyplývá ze zákona č. 100/2001 Sb. povinnost předložit dokumentaci EIA ve variantách.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- Dne 3.10.2019 zveřejnil Krajský úřad Středočeského kraje, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence informaci o dokumentaci.
- Dne 13.11.2019 zveřejnil Krajský úřad Středočeského kraje, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence informaci o místě a času konání veřejného projednání.
- Dne 26.11.2019 bylo uskutečněno veřejné projednání

Závěry zpracovatele posudku:

Proces posuzování vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí posuzuje potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí z hlediska akceptovatelnosti jejich velikosti a významu. Z uvedeného pohledu nebyl v předložené dokumentaci nalezen žádný natolik významný faktor, který by za předpokladu splnění podmínek souhlasného závazného stanoviska bránil realizaci posuzovaného záměru. Na základě údajů obsažených v předložené dokumentaci EIA s ohledem na obdržená vyjádření a při respektování podmínek závazného stanoviska lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný. Zpracovatel posudku doporučuje Ministerstvu životního prostředí vydat souhlasné závazné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., k záměru „DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE, “, a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku. Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v závazném stanovisku lze učinit závěr, že technickými opatřeními lze minimalizovat negativní vlivy záměru na životní prostředí.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

1. Krajská veterinární správa, Státní veterinární správy pro Středočeský kraj, ze dne 8.10.2019, č.j. SVS/2019/121722-S
2. ČIŽP OI Praha, č.j. ČIŽP/41/2019/12745, ze dne 18. 10. 2019
3. Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava ze dne 29.10.2019, č.j. PVL-70836/2019/240-Gá
4. Městys Křivsoudov, č.j.303/2019, ze dne 23.10.2019,
5. Městys Čechtice, zastoupen na základě plné moci advokátkou JUDr. Vladislavou Hanákovou, Ph.D. ze dne 1.11.2019, bez č.j.
6. KÚSK, č.j. 43221/2019/KUSK, ze dne 01.11.2019,
7. KHS Středočeského kraje, ze dne 1.10.2019, s.z. KHSSC 51681/2019
8. Spolek čechtických holek z.s., ze dne 5.11.2019, bez č.j.
9. Městský úřad Vlašim, odbor životního prostředí, ze dne 15.11.2019, č.j. ZIP 43137/19KrU (zasláno po termínu pro vyjádření)
10. Středočeský kraj č.j.147205/2019/KUSK ze dne 31. října 2019

7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci bylo doručeno celkem 10 vyjádření. Část podaných vyjádření obsahuje upozornění na povinnosti vyplývající z národní legislativy, doporučení, případně požadavky na doplnění dokumentace či navržených podmínek.

Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly detailně vypořádány v posudku v kapitole V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz>), kód záměru STC2254, v části Posudek.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto závazného stanoviska.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a níže uvádí všechna vyjádření k dokumentaci obdržená podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. a jejich stručné vypořádání.

Krajská veterinární správa, Státní veterinární správy pro Středočeský kraj, ze dne 8.10.2019, č.j. SVS/2019/121722-S

Podstata vyjádření - souhlasné stanovisko rekapitulující zákonné podmínky.

ČIŽP OI Praha, č.j. ČIŽP/41/2019/12745, ze dne 18. 10. 2019

Podstata vyjádření - souhlasné stanovisko rekapitulující zákonné podmínky a požadavek na výsadbu zeleně dle studie Ing. P. Čepkové z července 2019 (přílohy č.12 k dokumentaci) a její následné údržby

Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava ze dne 29.10.2019, č.j. PVL-70836/2019/240-Gá

Podstata vyjádření - souhlasné stanovisko obsahující odkaz na zákonné podmínky a požadavek na hydrogeologického posouzení dané lokality pro zasakování srážkových vod .

Městys Křivsoudov, č.j.303/2019, ze dne 23.10.2019,

Podstata vyjádření - souhlasné stanovisko obsahující požadavek na opravu stávající příjezdové komunikace. Případně další navyšování kapacity (tedy nad 404 tis. ks) je podmíněno vybudováním vlastní příjezdové komunikace.

Městys Čechtice, zastoupen na základě plné moci advokátkou JUDr. Vladislavou Hanákovou, Ph.D. ze dne 1.11.2019, bez č.j.

Podstata vyjádření - nesouhlasné stanovisko se záměrem „Dostavby farmy pro výkrm Brojlerů Jenišovice“, s ohledem na negativní dopad do života obyvatel Čechtíc, zejména části obce Černíčí, odůvodnění nesouhlasem občanů (doložený 4 archy petiční listiny) a stížnostmi na zápach, nesouladem s územním plánem, obavou z negativního vlivu na krajinný ráz, obavou z negativního vlivu na podzemní vody a dopravní obslužnost (nárůst dopravního zatížení)

Dále je namítáno, že záměr není v souladu se zásadami trvale udržitelného rozvoje obava z dodržení pravidel welfare chovaných brojlerů a navržený záměr nevyužívá v plné míře nejnovější technologie, jimž by bylo možno eliminovat škodlivý dopad na své okolí.

KÚSK, č.j. 43221/2019/KUSK, ze dne 01.11.2019,

Podstata vyjádření - souhlasné stanovisko s rekapitulací povinností vyplývajících z platné legislativy a požadavkem zajistit technicko – organizační opatření ke snížení těchto emisí např. využitím snižujících technologií, jejichž seznam je uveden ve Věstníku Ministerstva životního prostředí. Pro období výstavby požadována aplikace opatření pro omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností, v souladu s platnou metodikou MŽP

KHS Středočeského kraje, ze dne 1.10.2019, s.z. KHSSC 51681/2019

Podstata vyjádření - souhlasné vyjádření bez připomínek

Spolek čechtických holek z.s., ze dne 5.11.2019, bez č.j.

**DOSTAVBA FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ JENIŠOVICE,
POSUDEK NA DOKUMENTACI**

Podstata vyjádření - nesouhlasné stanovisko odůvodněné obavami ze znečišťování ovzduší amoniakem, negativního dopadu na obyvatele a okolní přírodu. Zmíněno je obtěžování okolí zápachem, kdy v okolí žijí rodiny s malými dětmi, negativní dopady na kvalitu a množství podzemních vod, zatížení místních komunikací zvýšenou dopravou a to zejména nákladní, nepřiměřený a necitlivý zásah do okolní krajiny průmyslovými stavbami plechových hal a záměr odporuje požadavkům na udržitelný rozvoj

**Městský úřad Vlašim, odbor životního prostředí, ze dne 15.11.2019, č.j. ZIP 43137/19KrU
(zasláno po termínu pro vyjádření)**

Podstata vyjádření - souhlasné vyjádření bez připomínek

Středočeský kraj čj.147205/2019/KUSK ze dne 31. října 2019

Podstata vyjádření - souhlasné stanovisko za předpokladu uvedení do souladu s územním plánem.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Datum zpracování posudku: 12.3.2020

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Pavel Cetl,
Demlova 24, 613 00 Brno,
tel.: 608 968 368

Číslo autorizace: 46325/ENV/06 (osvědčení č. 1713/209/OPVŽP/97)

Podpis zpracovatele posudku:

Odborná spolupráce:

Mgr. Lubomír Dozbaba	Brno	604 108 577
Ing. Richard Žewucki	Brno	775 184 565
Pavel Sedlák	Brno	549 210 356