

Praha: 11. 12. 2019 **Dle rozdělovníku**
Číslo jednací: 161355/2019/KUSK
Spis. značka: SZ_125721/2019/KUSK
Vyřizuje: Ing. Ondřej Černý
Značka: OŽP/Če

Zápis z veřejného projednání pro záměr „Dostavba farmy pro výkrm brojlerů Jenišovice“

Zápis z veřejného projednání dle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Dostavba farmy pro výkrm brojlerů Jenišovice“

konaného dne 26. 11. 2019 na adrese Sokolovna Křivsoudov, Křivsoudov 145, 257 66 Křivsoudov, od 15:30 hodin.

1. Dosavadní průběh procesu do doby konání veřejného projednání:

Dne 19.09.2019 obdržel Krajský úřad Středočeského kraje (KÚSK) dokumentaci záměru „Dostavba farmy pro výkrm Brojlerů Jenišovice“.

KÚSK rozeslal dokumentaci dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným orgánům. Dne 03.10.2019 zveřejnil KÚSK informaci o dokumentaci na úřední desce Středočeského kraje.

Dne 13.11.2019 KÚSK zveřejnil informaci o konání veřejného projednání, které bylo svoláno na den 26.11.2019 od 15:30 hod.

Do konání veřejného projednání krajský úřad obdržel k dokumentaci „Dostavba farmy pro výkrm Brojlerů Jenišovice“ celkem 10 vyjádření (z toho 3 vyjádření byla odeslána po termínu pro vyjádření).

Dokumentace včetně obdržených vyjádření byla předána zpracovateli posudku **dne 13.11.2019**.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání záměru ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb. se uskutečnilo dne 26. 11. 2019 od 15:30 na adrese Sokolovna Křivsoudov, Křivsoudov 145, 257 66 Křivsoudov.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Ondřej Černý, odborný referent oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, odboru životního prostředí a zemědělství

KÚSK. Na jednání byli za KÚSK přítomni také Ing. Hana Švingrová – vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, Mgr. Jana Říhová a Ing. Eliška Frýdecká, odborní referenti oddělení posuzování vlivů na životní na KÚSK.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byly záměr „Dostavba farmy pro výkrm brojlerů Jenišovice“

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatele – Tomáš Růžek a Ing. Tomáš Fulín

Zpracovatel dokumentace – Ing. Miroslav Nešpor

Zpracovatel hlukové a rozptylové studie - Ing. Martin Vraný

Zpracovatel posudku – Ing. Pavel Cetl

Ze strany veřejnosti dotčených orgánů a dotčených územně samosprávných celků se zúčastnilo cca 30 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuze
4. Závěr

7. Průběh veřejného projednání

Veřejné projednání zahájil Ing. Ondřej Černý (KÚSK). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“). Zástupce oznamovatele Tomáš Růžek stručně představil záměr.

Zpracovatel dokumentace Ing. Miroslav Nešpor stručně shrnul závěry dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí především z pohledu problematických okruhů.

Diskuze:

Na vznesené otázky ze strany diskutujících odpovídali především zástupci oznamovatele a zpracovatelé dokumentace. Z veřejnosti se diskuze účastnil též pan starosta obce Čechtice a právní zástupkyně obce Čechtice. Zápis není doslovným přepisem, ale pouze shrnuje závěry veřejného projednání.

Hlavním tématy diskuze byla následující:

Zápach

Zápach, dle veřejnosti již v současné době obtěžuje obyvatele Černičí (část obce Čechtice) a s realizací záměru obtěžující zápach vzroste.

Přesná specifikace ze strany veřejnosti ohledně trvání zápalu a jeho četnosti během roku nebyla řečena (výskyt zápalu nebyl přesně monitorován). Nicméně bylo uvedeno, že zápal bývá někdy velmi intenzivní (nelze otevírat okna), trvající několik dní po sobě (během diskuze zaznělo, že se jedna o 2 až tři dny v kuse, vyskytuje se spíše v letních měsících). Dále bylo uvedeno, že do části Černičí se zápal šíří „dolíkem“ a navýšením počtu chovaných kusů a přístavbou dalších hal se může šířit dalším dolíkem, který je v blízkosti předpokládaných nových hal záměru. Obyvatelé Černičí též uvedli, že zápal se v místě začal objevovat, až po realizaci stávajícího chovu brojlerů v Jenišovicích. Taktéž bylo uvedeno, že zápal bývá někdy cítit až přímo v Čechticích (nejenom v obecní části Černičí).

Ze strany zpracovatele dokumentace a zpracovatele rozptylové studie bylo uvedeno, že problematické mohou být horké letní měsíce, kdy musí být z důvodu vysokých teplot v chodu tunelová ventilace. Dále může být z hlediska zápalu problematické období několika dní před vyskladněním a dále při vyhrnování podestýlky.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že šíření zápalu do Černičí je z pohledu četnosti ovlivněno počtem dní kdy vítr fouká směrem k Černičí, což je dle větrné růžice od ČHMÚ, pouze cca 40 dní v roce. Dále se musí jednat o inverzní stav, neboť záměr je situován nad obecní částí Černičí a výškový rozdíl funguje jako komín. Současně s těmito podmínkami zároveň musí být v rámci záměru nepříznivé období z hlediska zápalu (tunelová ventilace nebo vyhrnování podestýlky).

Zpracovatel rozptylové studie uvedl, že při vyhrnování podestýlky dochází k velkému uvolnění vysokých koncentrací amoniaku a pachových látek (tuto situaci neumí rozptylová studie postihnout) a vyslovil názor, že snížení zápalu v době vyhrnování podestýlky by mohla zmírnit intenzivní ventilace, neboť by docházelo k naředění koncentrovaného zápalu.

Dále byla vyslovena ze strany oznamovatele pochybnost, zda je zdrojem zápalu stávající chov brojlerů v Jenišovicích.

Taktéž byla řešena problematika umístění ventilace, kdy pro nové haly by nemělo být problémem umístit ventilaci směrem od Černičí. Ventilátory v části stávajících hal musely být směřovány směrem k Černičí, neboť v minulosti se nacházel v blízkosti statek určený pro bydlení, který v době realizace stávajících hal nebyl v majetku investora.

Z hlediska dotazů k rozptylové studii bylo uvedeno, že měření emisí ani imisí v referenčních bodech 101 a 102 rozptylové studie neprobíhalo. Stav amoniaku se pro takovéto zemědělské stavby běžně modeluje a neměří se. Měření by bylo neprokazatelné a velmi nákladné. Pro obdobné zemědělské provozy v současné době neexistuje legislativa pro posouzení zápalu.

Rozdíl mezi rozptylovou studií pro záměr Farma pro výkrm brojlerů Jenišovice – etapa III a aktuální rozptylovou studií z hlediska hodnot amoniaku v bodech 101 a 102 vznikl rozdílným umístěním bodů (dříve byl v blízkosti areálu obytný dům který investor odkoupil). Body v rámci výpočtu se tedy změnily, respektive číslování bodů v obou rozptylových studiích je jiné.

Biofiltry a biopračky vzduchu dle zpracovatele dokumentace a zpracovatele rozptylové studie nelze pro daný provoz použít. Z hlediska eliminace zápalu se pro provozy chovu brojlerů používají snižující technologie pro zamezení zápalu, např. enzymatická činidla do krmiv. Dále je důležitá suchá podestýlka a naředění vzduchu. Oznamovatel uvedl, že pro záměr se používá systém ventilace na nejmodernější úrovni a podestýlka v hale je kvalitní.

Krajinný ráz

Ze strany veřejnosti bylo uvedeno, že fotografie použité v dokumentaci ke krajinným vztahům jsou nic neříkající a není zřejmé, kdy byly pořízeny. Dále bylo uvedeno, že se jedná o zásah do nedotčené krajiny. Dříve sice byla v místě výkrmna býků, ovšem jednalo se o zděné chalupy s červenými střechami. Některé kopce v okolí jsou výškově nad záměrem a záměr je též viditelný z turistických tras. Záměr byl označen z hlediska krajinného rázu za nevhodný (hyzdící krajinu). Bylo též poukázáno na nedostatečné ozelenění.

Oznamovatelem a zpracovatelem dokumentace bylo uvedeno, že z hlediska umístění záměru se jedná o kulturní agrokrajinu, která je určena k zemědělství, a že vliv na krajinný ráz od obce Čechtice a obecní části Černíči bude minimalizován zemním valem. Areál bude viditelný pouze z dálkových pohledů. Štíty hal jsou v zelené barvě. Tmavou střechu objektů nelze realizovat, docházelo by k přehřívání. Fotografie ke krajinnému rázu byly zpracovávány v roce 2019. Studie ozelenění byla zadána místním krajinářům. Je též možné dosázet další dřeviny.

Voda

Byla vznesena připomínka, že při zvýšení odběru vody může vyschnout Černický rybník, který je napájen z oblasti, kde bude jímána voda záměrem a stav povrchové vody souvisí s vodou podzemní.

Oznamovatel uvedl, že budou jímány vody z hlubinných vrtů a z hydrogeologických posudků vyplývá, že nejsou ovlivněny vody povrchové. Rybníky v Černíči jsou napájeny povrchovou vodou. Nedostatek vody v rybnících závisí na nedostatku srážek.

Hnojení

V rámci projednání byly vzneseny dotazy a připomínky k využívání použité podestýlky ke hnojení. K dotazům a připomínkám ohledně hnojení bylo oznamovatelem a zpracovatelem dokumentace uvedeno, že používání statkových hnojiv dlouhodobě zlepšuje půdu. Podestýlka se okamžitě vyváží na schválená polní hnojiště nebo do sousedních podniků. V dokumentaci jsou uvedeny schválené pozemky, kde může být polní hnojiště umístěno. Z hlediska hnojení musí být dodržována Nitrátová směrnice.

Welfare a udržitelnost rozvoje

Ze strany veřejnosti byly vzneseny připomínky k welfare a „průmyslovosti“ záměru.

Z hlediska welfare oznamovatel uvedl, že provoz je v souladu s platnou legislativou. Z hlediska udržitelného rozvoje bylo řečeno, že v současné době se musí kuřecí maso do ČR dovážet. Produkce ze záměru bude pro domácí trh a provoz je tedy ekologičtější než při případném dovozu masa.

Dále byly v rámci veřejného projednání též zodpovězeny dotazy týkající se dopravy, procesu EIA, a byla řešena realizace záměru z hlediska nového územního plánu obce Křivsoudov. Bylo uvedeno, že záměr byl pro potřeby EIA předložen v maximální variantě a nyní nebude docházet v rámci dokumentace k jeho redukcí (např. pro různé varianty), ačkoli z hlediska dalšího vývoje nemusí dojít k jeho úplné realizaci. Oznamovatel uvedl, že pro něj má hlavní ekonomický smysl dostavba jedné haly (haly 7) a navýšení kapacity ve stávajících halách (krok 1 dle dokumentace), a pokud bude kladná EIA a dále se ukáže, že jsou problémy se záměrem obtížně řešitelné nebo neřešitelné, pak je možné třeba na základě dohody s obcemi např. nežádat o změnu územního plánu a v nejdefenzivnější variantě realizovat pouze tento krok, bez dostavby hal 8 a 9. Taktéž může v budoucnu dojít ke zlepšení technologií, které mohou snížit dopady na životní prostředí.

8. Závěr

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „Dostavba farmy pro výkrm Brojlerů Jenišovice“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatují, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání záměrů podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: Ing. Ondřej Černý
 odborný referent na úseku životního prostředí a pověřený řízením veřejného
 projednání

Schválila: Ing. Hana Švingrová
 vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník k č.j. 161355/2019/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):

- 1/ Středočeský kraj, zde
- 2/ Městys Křivsoudov, 257 66 Křivsoudov 1
- 3/ Městys Čechtice, nám. Dr. Tyrše 56, 25765 Čechtice

Dotčené správní úřady:

- 4/ KHS Středočeského kraje, územní pracoviště Benešov, Černoleská 2053, 256 55 Benešov
- 5/ Městský úřad Vlašim, Odbor životního prostředí a zemědělství, J. Masaryka 302, 258 01 Vlašim
- 6/ ČIŽP OI Praha, Wolkerova 11/40, 160 00 Praha 6
- 7/ Povodí Vltavy s.p., Grafická 36, 150 21 Praha 5
- 8/ Krajská veterinární správa, Černoleská 1929, Benešov, 256 01
- 9/ Krajský úřad Středočeského kraje, zde

Oznamovatel :

- 10/ ZES Křivsoudov s.r.o., Křivsoudov 138, 257 66 Křivsoudov

Na vědomí :

- 11/ JUDr. Vladislava Hanáková Ph.D., Nám. Dr. Tyrše 56, 257 65 Čechtice
- 12/ Městský úřad Vlašim, Odbor výstavby a ÚP, J. Masaryka 302, 258 01 Vlašim
- 13/ Ing. Miroslav Nešpor, Na Zádole 211, Veleň, 250 63 pošta Mratín
- 14/ Ing. Pavel Cetyl, Demlova 24, 613 00 Brno