

**Praha:** 5. 12. 2019  
**Číslo jednací:** 129666/2019/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_129666/2019/KUSK  
**Vyřizuje:** Ing. Jan Šefl I. 859  
**Značka:** OŽP/ŠJ

**Dle rozdělovníku**

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### Identifikační údaje

**Název záměru:** Nový Zeleneč

**Umístění záměru:** kraj: Středočeský  
obec: Zeleneč  
k. ú.: Mstětice

### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Nový obytný komplex městského charakteru pro až 3 500 obyvatel, včetně technické infrastruktury (vodovod, kanalizace, ČOV, plynovod), občanské vybavenosti, obchodů, služeb a pracovních příležitostí. Celková plocha dotčená záměrem je 1 153 402 m<sup>2</sup>. Projekt bude rozdělen na čtyři etapy a každá z nich na několik fází. První etapa je plánována na zhruba polovinu území u nádraží. Ročně se odhaduje dokončení cca 75 bytových jednotek, maximální roční přírůstek obyvatel může být 250, aby obec byla schopna zabezpečit své povinnosti při správě území.

### **Charakter záměru:**

Záměrem je vystavět městečko pro až 3 500 obyvatel v těsném zázemí Prahy. Sídlo vyrostě severně od vlakové stanice Mstětice. Vedle převažující funkce bydlení počítá projekt s obchody a službami, školou pro cca 600 žáků, školkou pro cca 200 dětí, obecním úřadem se společenským sálem pro cca 200 diváků, venkovními sportovišti pro fotbal, volejbal, basketbal, krytou sportovní víceúčelovou halou o ploše 900 m<sup>2</sup> včetně dalších místností jako je posilovna, prostor pro squash, saunu apod. Návrh dále počítá s dětskými hřišti, kaplí, hřbitovem, klubovny pro volnočasové aktivity, domem pro seniory, hospodami, sběrným dvorem a další vybaveností. Součástí řešení urbanistické úlohy je návrh vodovodu, kanalizace, ČOV, plynovodu a el. rozvodů včetně jejich zdrojů.

**Oznamovatel:** LEVINHOR s.r.o., Krapkova 452/38, 779 00, Olomouc

**Zpracovatel oznámení a zástupce oznamovatele:** RNDr. D. Pačesná, Ph.D. (držitelka autorizace MŽP dle § 19 zákona).

Záměr „Nový Zeleneč“ naplňuje dikci bodu 108 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu „Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu. 5 ha“.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Středočeského kraje.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

### „Nový Zeleneč“

v k. ú. Mstětice

**může mít významný vliv** na životní prostředí a **bude** dále posouzen podle zákona.

### **Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona.**

V dokumentaci je nutné se především zaměřit na následující oblasti:

- vyhodnotit záměr z hlediska emisí do ovzduší, především se zaměřením na emise prachu a pachově aktivních látek i pro širší území vzhledem k vyvolané dopravě,
- detailněji vyhodnotit nakládání se srážkovými vodami, zvážit možnost využití „šedých vod“,
- vyhodnotit záměr na akustickou situaci v širším okolí ve vztahu k vyvolané dopravě,
- detailněji vyhodnotit vlivy záměru i s popisem k navrhované občanské vybavenosti,
- vyhodnotit vyvolanou dopravu ve vztahu ke stávající dopravní síti, s rozložením k jednotlivým etapám výstavby, ve vztahu ke kapacitním nárokům stávající dopravní sítě,
- vyhodnotit záměr vzhledem k připomínkám ohledně nároků na dodávky pitné vody a el energie,
- vyhodnotit záměr vzhledem k zásahu do zóny havarijního plánování objektu skladu PHM Mstětice provozovatele ČEPRO, a.s.,
- vyhodnotit záměr z hlediska pohledově významných plánovaných staveb,
- požadujeme nejlépe v samostatné předkapitole dokumentace uvést vypořádání se závěry zjišťovacího řízení, potažmo obdrženými vyjádřeními, s případnými odkazy na jednotlivé pasáže dokumentace.

### **Odůvodnění**

Příslušný úřad obdržel dne 30. 9. 2019 oznámení záměru „Nový Zeleneč“ zpracované podle přílohy č. 3 zákona. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je Krajský úřad Středočeského kraje. Oznámení záměru splňovalo náležitosti podle § 6 odst. 7 zákona, proto příslušný úřad oznámil dne 10. 10. 2019 zahájení zjišťovacího řízení zveřejněním informace na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje. Oznámení bylo příslušným úřadem v řádném termínu rozesláno k vyjádření dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům. V téže lhůtě bylo oznámení zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA na stránkách CENIA – <http://www.cenia.cz/eia> pod kódem záměru STC2258.

Dle § 6 odst. 8 zákona mohla zaslat veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení, tj. do 9. 11. 2019. K vyjádřením zasláným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

Zjišťovací řízení bylo provedeno na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, a to s přihlédnutím k povaze a rozsahu záměru, jeho umístění a charakteristice

předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Při hodnocení záměru dále vycházel příslušný úřad z obdržených vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, dalších subjektů a veřejnosti. Příslušný úřad obdržel ke zveřejněnému oznámení několik relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly specifikovány výše uvedené oblasti. Oznamovatel by se měl v rámci dokumentace věnovat všem relevantním požadavkům uvedeným v těchto vyjádřeních a v rámci dokumentace je zohlednit či vypořádat. V oznámení se vyskytly pochybnosti ohledně správnosti generované dopravy a z ní vycházejících vyhodnocení vlivů na životní prostředí, není zřejmé, zda vyhodnocení do generované dopravy zahrnuje i dopravu z plánované občanské vybavenosti. Dále bylo namítáno, že pro celý záměr nemusí být garantovány dostatečné zdroje pitné vody a el. energie. Chybělo detailnější vyhodnocení záborů zemědělské půdy, ve vztahu k bonitě půd i k rozložení zastavěných a nezastavěných ploch.

Příslušný úřad obdržel relevantní odůvodněné připomínky a požadavky ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 zákona. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly specifikovány výše uvedené oblasti.

### **Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení a jejich vztah ke kritériím v příloze č. 2 k zákonu:**

Středočeský kraj – ze dne 11. 11. 2019 pod č.j. 147208/2019/KUSK,

Obec Zeleneč – ze dne 7. 11. 2019 evidováno pod č.j. 146029/2019/KUSK,

Městys Zápý – ze dne 4. 11. 2019 evidováno pod č.j. 144526/2019/KUSK,

Obec Jirny – ze dne 7. 11. 2019 pod č.j. 1707\_2019,

Krajský úřad Středočeského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství – ze dne 8. 11. 2019 pod č.j. 146347/2019/KUSK,

Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav – odbor životního prostředí – ze dne 4. 11. 2019 pod č.j. MÚBNLSB-OŽP-104912/2019-CADAN,

Česká inspekce životního prostředí – ze dne 6. 11. 2019 pod č.j. ČIŽP/41/2019/13283,

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze – ze dne 8. 11. 2019 pod č.j. KHSSC 53548/2019,

Ministerstvo životního prostředí – odbor ochrany ovzduší – ze dne 5. 11. 2019 pod č.j. MZP/2019/102521,

Zelená alternativa, z.s. – ze dne 9. 11. 2019 evidováno pod č.j. 146704/2019/KUSK,

o.s. Společně k občanské společnosti – ze dne 29. 10. 2019 evidováno pod č.j. 144326/2019/KUSK,

AKTIV PROTI KORUPCI z.s. – ze dne 25. 10. 2019 evidováno pod č.j. 143877/2019/KUSK,

Občan L.S. z Šestajovic – ze dne 31. 10. 2019 evidováno pod č.j. 142848/2019/KUSK,

Občan R.S. z Nehvizd – ze dne 4. 11. 2019 evidováno pod č.j. 148930/2019/KUSK,

Obdržených vyjádření v plném znění jsou k nahlédnutí ve spisu, dále pouze uváděna podstata vyjádření.

### **Vyjádření obdržená v průběhu zjišťovacího řízení:**

**Středočeský kraj** – souhlasí s pokračováním projednávání záměru „Nový Zeleneč“ a požaduje jeho další dopracování v oblasti hlukové zátěže stávající bytové výstavby, dále podrobnější řešení problematiky vsakování srážkových vod, způsobů prokázání rezerv dodávek pitné vody a el energie a řešení k omezení záborů půdy třídy I. v daném území.

**Obec Zeleneč** – záměr je v souladu s územním plánem obce Zeleneč a obec Zeleneč neobdržela žádnou připomínku, či námitku k záměru.

**Městys Zápý** – požaduje další posuzování s důrazem na riziko povodní a záplav v městysu Zápý, ovlivnění živočichů, rostlin, ekosystémů, biologické rozmanitosti, půdy, vody, ovzduší, klima i krajiny, jelikož se jedná o jednu z mála větších nezastavěných ploch v okolí Prahy, která je dosud využívána pro zemědělské účely, volně přístupná a užívaná zvěří. Významně mohou být ovlivněny i podzemní vody, kdy v trvajícím období sucha již městys nedostatek vody registroval. Záměr může mít negativní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví, když se záměrem je spojen významný nárůst dopravy, přímý spoj do větších okolních měst (Praha a Brandýs nad Labem) a na dálnici D10, vede přímo přes městys Zápý, který je již za současné situace významně zatížen dopravním provozem a aktuálně iniciuje výstavbu obchvatu městyse. Doprava s sebou samozřejmě přináší zvýšená rizika bezpečnosti, znečištění ovzduší, hluk a další související negativní faktory. Bez výstavby obchvatu by tak byla situace pro městys Zápý neúnosná a s realizací záměru by tak z naší strany nebylo možné souhlasit.

**Obec Jirny** – nesouhlasí s předloženým záměrem a požaduje další posuzování.

Požadujeme zpracování plnohodnotné studie dopravy, která objektivně posoudí vliv provozu záměru na dopravní situaci v obci Jirny a v okolí Exitu 8 z dálnice D11. Chybí věrohodné vyhodnocení Četnosti dopravy - dopravní intenzity - v dotčeném území, vzhledem k provozu logistických areálů. Vliv na dopravní situaci chybí a není rozvedený. Je třeba doplnit kumulativní a synergické vlivy s již schválenými záměry.

Požadujeme zpracování rozptylové studie, která by objektivně prokázala vliv provozu záměru na imisní situaci v okolí záměru a okolí souvisejících komunikací, zejména v obci Jirny. Rozptylová studie musí vyhodnotit vliv provozu obytného souboru na navazující komunikace na průměrné roční i maximální krátkodobé koncentrace CO, NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzenu a benzo(a)pyrenu včetně grafického vyjádření pásem koncentrací v okolí záměru, zejména v obci Jirny a v okolí navazujících komunikací. Rozptylová studie musí obsahovat imisní mapy pro průměrné a maximální koncentrace pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, suspendované částice PM<sub>10</sub>, suspendované částice PM<sub>2,5</sub>, oxid uhelnatý, ozón, oxid dusnatý, oxid dusičitý, benzen, etylbenzen, o-xylen a toluen s ohledem na měnící se čtverce pozadí. Rozptylová studie bude obsahovat imisní mapy pro průměrné a maximální koncentrace pro benzo(a)pyren.

Požadujeme zpracování akustické studie, ve které bude vyhodnocen vliv dopravy - počet jízd obousměrně na akustickou situaci v obci Jirny, včetně akustické mapy, ve které bude kontrolní měření ve více bodech doloženo protokolem autorizované firmy. Akustická studie vyhodnotí vliv pojezdů automobilů denně na hlukovou situaci v obci Jirny.

Požadujeme zpracování objektivního vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví, kde chybí vyhodnocení pro obec Jirny, kudy bude vedena doprava vyvolaná záměrem.

Požadujeme řádné zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí. Požadujeme zpracování variant záměru.

**Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí** – dle jednotlivých složkových zákonů:

- **114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):** pro předmětný záměr bylo provedeno hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67, odst. 1 zákona (dále jen „*hodnocení dle § 67 zákona*“), které je samostatnou přílohou č. 8. Biologické hodnocení předloženého oznámení záměru. V rámci provedených průzkumů byl v dotčeném území pozorován výskyt několika zvláště chráněných druhů živočichů, výskyt zvláště chráněné rostliny nebyl zaznamenán. Z podrobných údajů vyplývá, že realizace záměru nevyhnutelně škodlivě zasáhne do vývoje živočichů zvláště chráněných druhů: koroptev polní (*Perdix perdix*) a čmeláci rodu *Bombus*. Orgán ochrany přírody upozorňuje, že před realizací předmětného záměru bude nezbytné získat předchozí souhlasnou výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů: koroptev polní (*Perdix perdix*) a čmeláci rodu *Bombus*, případně dalších druhů, pokud by mělo dojít ke škodlivému zásahu do jejich vývoje. Tuto výjimku lze udělit v souladu s ust. § 56 zákona, v případech taxativně stanovených v zákoně. Dotčení jedinců dalších zvláště chráněných druhů živočichů, zaznamenaných při zpracování „*hodnocení dle § 67 zákona*“ v dotčeném území a jeho blízkém okolí (vlaštovka obecná, slavík obecný), lze efektivně předejít, pokud budou realizována relevantní opatření

uvedená v kapitole 4.5 přílohy č. 8 oznámení záměru Biologické hodnocení, obsahující „*hodnocení dle § 67*“. Proto orgán ochrany přírody požaduje v rámci další projektové přípravy a následné realizace záměru tato opatření týkající se zvláště chráněné bioty náležitě zohlednit. V zájmovém území byl v nedávné minulosti pozorován zvláště chráněný křeček polní (v Nálezové databázi ochrany přírody vedené Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky je evidováno několik záznamů v období 2011-2016). V rámci průzkumu provedeného pro potřeby „*hodnocení dle § 67 zákona*“ daného záměru však aktuálně výskyt křečka polního potvrzen nebyl, ačkoliv se zpracovatelé průzkumu na zjištění jeho výskytu v místech předchozích nálezů zaměřili.

S ohledem na možné změny ve výskytu fauny a flóry v delším časovém horizontu, orgán ochrany přírody upozorňuje, že pokud by byl záměr (respektive jeho etapy či části) realizován až za několik let od zpracování „*hodnocení dle § 67 zákona*“, bude nezbytné provést aktualizovaný zoologický a botanický průzkum dotčených ploch.

Vzhledem k lokalizaci a charakteru záměru nedojde k dotčení regionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněných území – přírodních rezervací a přírodních památek a jejich ochranných pásem.

K vlivu předmětného záměru „Nový Zeleneč“ (pod jeho starším pracovním označením „Nové městečko Zeleneč“) na evropsky významné lokality a ptací oblasti se Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyjádřil stanoviskem č.j. 033281/2019/KUSK-OŽP/Pol ze dne 12. 3. 2019, kterým byl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptací oblasti; toto stanovisko je nadále platné.

- **Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:** v souladu s platným Plánem zlepšování kvality ovzduší pro Zónu Střední Čechy je nutné během prací důsledně dbát na eliminaci prašnosti – důsledně se věnovat omezování emisí tuhých znečišťujících látek na všech místech a při všech operacích, kde dochází k jejich vzniku.

Během výkopových prací je vhodné povrch cíleně zvlhčovat. Při nakládce a vykládce minimalizovat spádové výšky. Kola nákladních automobilů musí být před výjezdem ze stavby očištěna. Případné znečištění komunikací musí být pravidelně odstraňováno.

Pokud by v rámci výstavby městečka byly umístěny zdroje znečišťování uvedené v příloze č. 2 zákona, je nutné k žádosti o schválení umístění a ke stavbě zdroje na KÚ přiložit technickou dokumentaci popřípadě Odborný posudek. Vzor a náležitosti žádosti jsou uvedeny na webu KÚ

(<http://stredocech.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/ochrana-ovzduasi/informace-pro-provozovatele/vzory-zadosti-provozovatelu-stacionarnich-zdroju-pro-krajsky-urad-stredoceskeho-kraje.htm>)

- **Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):** je třeba upozornit na skutečnost, že v současné době může být problém se zajištěním dostatečné kapacity zdrojů vody na předávacích místech z Pražské distribuční sítě. Skutečnost nedostatku vody v této oblasti vyplývá, mimo jiné, i z koncepčního dokumentu „Analýza a příprava opatření ke zmírnění negativních dopadů sucha a nedostatku vody na území Středočeského kraje“. Před povolením výstavby v lokalitě „Nový Zeleneč“ je třeba prověřit, zda bude možné zabezpečit požadované množství pitné vody tj. 177 083 m<sup>3</sup>/rok tak, aby nedocházelo k výpadkům dodávek vody a poklesům tlaku vody.

- **Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):** stavba bude realizována mimo jiné na pozemcích, které jsou součástí ZPF. Před vydáním územního rozhodnutí je nutné požádat o souhlas k odnětí půdy ze ZPF dle § 9 odst. 8 zákona. S ohledem na odnímanou výměru je příslušným orgánem ochrany ZPF k vydání tohoto souhlasu a dotčeným správním úřadem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí Ministerstvo životního prostředí.

- **Z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad dotčeným orgánem nebo nemá upozornění, či připomínky.**

**Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav – odbor životního prostředí** – požaduje další posuzování, se zaměřením na krajinný ráz.

vodoprávní úřad příslušný podle § 104 a § 106 zák. č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vodní zákon: Upozorňujeme, že norma vodního hospodářství TNV 75 9011 udává jako prioritní technický způsob odvodnění vsakováním. Odvedení dešťových vod dešťovou kanalizací do potoka je přípustné pouze v případě, že vsakování na pozemku není možné. Toto je nutno posoudit osobou s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie. Vypouštěním dešťových vod do vodního toku nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů daného území.

orgán ochrany ZPF a SSL příslušný podle ust. § 15 zák. ČNR č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 48 zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů:

- pro záměr umístěný na pozemcích, které jsou pod ochranou ZPF, je třeba podat žádost o vynětí ze ZPF
- Požadujeme, aby nedošlo k dotčení pozemků do 50 m od okraje lesa na pozemku p.č. 266.

orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle ust. § 65 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Požadujeme další posouzení, zaměřené z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny na vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz. Součástí by měla být vizualizace záměru zohledňující rozmístění bytových a rodinných domů.

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha** – má k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky oddělení ochrany vod a upozornění oddělení ochrany ovzduší a oddělení ochrany přírody. Inspekce požaduje další posuzování vlivů záměru na životní prostředí a zohlednění připomínek v dokumentaci.

- **Oddělení ochrany ovzduší:** Hodnocení vlivů záměru na životní prostředí je z hlediska platné legislativy o ochraně ovzduší vypracováno srozumitelně a dostatečným způsobem. Inspekce však důrazně upozorňuje, že záměr má být realizován v bezprostřední blízkosti skladu pohonných hmot ČEPRO a.s., Mstětice (skladování benzínů, leteckého petroleje a nafty). Mimo negativních vlivů spojených s logistikou areálu (zejména hluk od brzkých ranních hodin), upozorňujeme především na významné riziko obtěžování obyvatel předmětného záměru „Nový Zeleneč“ zápachem.
- **Oddělení ochrany vod:** Předložené oznámení není z pohledu hodnocení vlivu na povrchové a podzemní vody zpracováno dostatečně. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, v platném a účinném znění, není provedeno kvalitativní zhodnocení vlivu vypouštěných předčištěných splaškových vod na jakost povrchové vody. V oznámení nejsou uvedeny limity vypouštěného znečištění a zhodnocení ovlivnění jakosti povrchové vody. Dále předložené oznámení nehodnotí využití a nakládání se srážkovými vodami ve vztahu k ustanovením vodního zákona a to zejména využití zachycených srážkových vod. Hodnocený projekt není v tomto pohledu vypracován dostatečně (v oznámení jsou odkazy na zpracování v dalších částech projektové dokumentace) a zpracovatel oznámení nenavrhuje žádná opatření k nakládání se srážkovými vodami.

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, k zaslánému oznámení záměru uvádíme, že zpracovatel nezhodnotil vliv na životní prostředí u skutečnosti, že záměr zasahuje do zóny havarijního plánování objektu skladu PHM Mstětice provozovatele ČEPRO, a.s. Zóna havarijního plánování byla stanovena Krajským úřadem Středočeského kraje dokumentem č.j. 108784/2019/KUSK OŽP ze dne 19.8.2019. Upozorňujeme, že společnost ČEPRO, a.s. není uvedena jako dotčený orgán v řízení o posuzování vlivů na životní prostředí, tudíž není v tomto řízení vzato v úvahu její stanovisko.

- **Oddělení ochrany přírody:** S odkazem na dikci § 2 odst. 2 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., s přihlédnutím k § 2 odst. 2 písm. i) a k) téhož zákona a dále se zohledněním úvodních ustanovení zákona č. 334/1992 Sb. zaujímá inspekce k předkládanému záměru kritické stanovisko. Nevratný plošný zábor téměř 100 ha mimořádně kvalitní půdy za účelem vzniku nového sídelního útvaru ve volné krajině pod vlivem probíhajícího procesu intenzivní suburbanizace v okolí hlavního města a v kontextu probíhajících změn přírodních podmínek na regionální i národní úrovni lze opodstatněně považovat za problematický. Jako nezbytnou součást v rámci dalších úvah o případné realizaci záměru z hlediska svých výhradních kompetencí inspekce požaduje jeho nezájaté, nezávislé a objektivní přezkoumání podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje** – záměr z aspektu ochrany veřejného zdraví dle předložené dokumentace k zjišťovacímu řízení je nutno dále rozpracovat a posuzovat dle zákona.

Vzhledem k tomu, že ve výpočtech dochází k překročení hygienických limitů hluku v noční době u některých chráněných objektů, je nutné v přípravě záměru posoudit akustickou situaci z dopravy na pozemních komunikacích v místech u chráněné zástavby, včetně konkrétní specifikace případných protihlukových opatření tak, aby nedocházelo u žádného chráněného objektu k překročení hygienického limitu hluku. Na základě výsledků tohoto akustického posouzení se doporučuje zpracovat podrobnou analýzu vlivu hluku na veřejné zdraví. Případnými protihlukovými opatřeními je nutné zajistit, aby u obyvatel stávající zástavby předmětného katastrálního území nedocházelo k významnému navýšení míry nepříznivých účinků hluku.

Z provedených posouzení dokumentace ke zjišťovacímu řízení vyplývá, že provoz záměru nebude znamenat ovlivnění nad rámec limitů danými zákonnými normami. Požadavek na podrobné hodnocení hlukové zátěže, zejména otázky vzájemného ovlivnění obytné zástavby, v řízeních dle stavebního zákona vychází z faktu, že může časem dojít ke změně vstupních údajů, a to jak z její stavby, tak z provozu komunikací a stacionárních zdrojů.

**Ministerstvo životního prostředí – odbor ochrany ovzduší** – oznámení včetně rozptylové studie jsou zpracovány ve velmi obecné rovině. Chybí zde například konkretizace rozsahu a umístění jednotlivých bytových domů a občanské vybavenosti včetně podrobnějšího popisu dopravy v klidu. Dále například ve výpočtech nejsou uvažovány emise produkované z vytápění občanské vybavenosti, přestože předmětný projekt počítá s mnoha obchody a službami (i většími jako např. Billa, Tesco Express, školou pro cca 600 žáků, školkou pro cca 200 dětí, obecním úřadem se společenským sálem pro cca 200 diváků apod.).

Není zde specifikován konkrétní časový horizont dokončení jednotlivých etap předmětného záměru. V oznámení je pouze uvedeno, že výstavba by měla celkově trvat cca 15 až 20 let a bude probíhat ve fázích.

V rozptylové studii není uvedeno, k jakému výhledovému roku byly provedeny modelové výpočty jednotlivých imisních příspěvků sledovaných znečišťujících látek. Na straně 8 rozptylové studie je v případě výpočtu emisí z dopravy pomocí programu MEFA 13 uveden pouze výpočtový rok 2018, přestože rozptylová studie byla zhotovena v září roku 2019.

Z předložené rozptylové studie není zřejmé, zda byla ve výpočtech uvažována dynamická skladba vozového parku (podíly vozidel bez katalyzátoru a automobilů splňujících jednotlivé emisní třídy EURO). Je zde pouze uvedeno, že bylo uvažováno palivo OA benzin (80% vozidel) a 20% nafta. Zda byly do výpočtů zahrnuty jak emise primární prašnosti, tak i znovuzvířené prachové částice z povrchu komunikací. Či emise ze studených startů při odjezdech zaparkovaných vozidel.

V rozptylové studii chybí vyhodnocení imisních příspěvků průměrných ročních koncentrací částic PM<sub>2,5</sub> pro které je zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění stanoven imisní limit (od roku 2020 dochází navíc v návaznosti na zákon č. 369/2016 Sb. ke zpřísnění tohoto imisního limitu).

V rozptylové studii nebylo provedeno vyhodnocení nutnosti uložení kompenzačních opatření.

Na straně 15 je odkazováno na již nepoužívané vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší za rok 2010, které byly účinné za platnosti již zrušeného zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v úplném znění. U benzo(a)pyrenu je uveden cílový imisní limit, opět dle dříve platného zákona č. 86/2002 Sb. Upozorňujeme, že je třeba vycházet vždy pouze z platného zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb., ve znění příslušných změn.

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti požadujeme předložení dopracované rozptylové studie, ve které budou vypořádány výše uvedené připomínky. Rozptylová studie bude komplexní z hlediska hodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší v dané lokalitě a bude uvádět všechny dopady na ovzduší, které lze po realizaci záměru oprávněně očekávat.

Rozptylovou studii je nezbytné zpracovat v souladu s požadavky pro zpracování rozptylových studií stanovenými v příloze č. 15 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím

zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší. Dále je třeba vycházet z terminologie dle platného zákona o ochraně ovzduší.

**Zelená alternativa, z.s.** – požaduje další posuzování dle zákona, požaduje dopracovat hodnocení s ohledem na částice PM<sub>2.5</sub> a PM<sub>5</sub>, (*příslušný úřad se domnívá, že jde o překlep a jsou myšleny částice PM<sub>10</sub>*) řešit zapojení šedých vod pro budované bydlení.

Vlivy záměru nejsou dostatečně hodnoceny. Jako hlavní nejasnost, kterou je potřeba dopracovat je řešení napojení areálu na nadřazenou komunikační síť. Hlavní problém vidíme v již nyní přetížených a mnohdy velmi konfliktních křižovatkách. Je ovšem nutné zahrnout i řešení křižovatek nejen ve Mstěticích, které je zpracováno velmi podrobně, ale především v okolních obcích, především v Zápech a v Zelenči, které budou zatíženy další vyvolanou dopravou a jejich parametry nejsou na tuto kapacitu stavěny. Jde o úpravy především rozhledových poměrů např. výstavbou okružních křižovatek.

V Oznámení je sice uveden biologický průzkum, ale ten probíhal jen na jaře 2019. Konkrétně šlo o 3 návštěvy lokality. Pro ujasnění si možností pozorování a průzkumu jsme si vyhledali data pro uvedené 3 termíny průzkumných prací. 5. 5. 2019 bylo oblačno, zataženo, místy přeháňky a teplota 6 – 10 °C přes den, v noci 0 – 4°C, 4. 6. 2019 pak polojasno, 26 – 30 °C a 19. 6. 2019 místy přeháňky, 26 – 30 °C. Z tohoto jasně vyplývá, že dvě návštěvy probíhaly za obdobných podmínek vysokých teplot a první naopak v okamžiku, kdy v noci místy klesala teplota k nule. Především průzkum fauny (např. plazů a obojživelníků) je pak za takovýchto podmínek velmi diskutabilní a je zcela nepochybně zatížen velkou mírou nepřesností. Je zde konstatován výskyt čmeláka, ale není nijak blíže popsán, zda jde jen o přelet či i o existenci hnízd. Požadujeme proto provedení průzkumných prací v celém aspektu roku.

Půda plní především retenční schopnost a napomáhá k ochlazení území a každý hektar snižuje stavy sucha. Zde dojde k záboru poměrně velkých ploch a to i I. a II. třídy ochrany. Existuje řada kompenzačních opatření ke snížení vlivu zásahu. Existují např. velmi kvalitní systémy předsunuté zeleně na stěnách přispívající nejen k začlenění do krajiny, ale i k ochlazení území, a i vlastních objektů, které pak mají menší energetické nároky. Je možné zvážit využití ploch střech pro solární ostrovní systémy, či prověřit možnost vytápění tepelnými čerpadly. Požadujeme také realizovat objekty ve smyslu požadavků energetického zákona jako objekty s co nejmenšími nároky na energii.

Ačkoli byl proveden hydrogeologický průzkum, včetně vsakovacích zkoušek, panuje určitá nejistota ve validitě zjištěných údajů. Jde nám o provedení vsakovací zkoušky, tak jak je uvedeno v Inženýrskogeologickém doprůzkumu. Běžnou praxí u jakýchkoli zkoušek, které mají být podkladem pro následná rozhodnutí, je nutné uvádět podmínky, za kterých byly prováděny. Je zde uvedeno jen datum provedení zkoušky, ale zcela chybí meteorologická situace, teplota, tlak a další údaje, které charakterizují situaci, která provázela provedení zkoušky. Podle dostupných údajů bylo 18 – 19. 3. 2019, tedy 2 dny předcházející zkoušce deštivé počasí s teplotami mezi -1 až 8 °C.

Vypovídací schopnost je neuvedením situačních podmínek zpochybnitelná. Není vůbec jasné, jaké bylo zvodnění vrstev horniny, ve které byla provedena vsakovací zkouška. Jaká tedy byla situace ve dnech předcházejících zkoušce? Vsakovací zkoušky byly provedeny jen ve vrtech s hloubkou jen 2 m, ačkoli byly k dispozici i vrty o hloubce 6 m.

Zastavěním ploch, tedy jejich zpevněním je narušována především možnost odparu vody, který přispívá k výraznému ochlazení území. Přitom právě odpar vody z rostlého terénu může tvořit až 80 % ve vodním cyklu. Navrhovaný záměr svými rozměry může negativně ovlivnit tuto přirozenou schopnost akumulace a odparu stávajícího území, i když hydrogeologické podmínky nejsou v lokalitě právě nejlepší. Podle závěrů průzkumu, a hlavně z interpretace jeho výsledků by se zdálo, že území je pro vsak nevhodné a je nutné řešit odvedení dešťových vod kanalizačními sběrači. To však přímo koliduje s tím, že se jedná kvalitativně o ZP I. a II. třídy, tedy kvalitní produkční půdu. Ta musí mít i schopnost dobré akumulace vody. Kvalitní půda je schopná teoreticky sorbovat až 3 500 m<sup>3</sup>/ha. Pokud by byla půda v takovém stavu, jak hovoří Oznámení, muselo by vzhledem k morfologii území docházet velmi často k povodňovým stavům, především u Zelenečského potoka, což se samozřejmě neděje. Je proto nutné co nejvíce chránit každou vhodnou plochu, kde může docházet k ještě relativně přírodě blízkému vodnímu cyklu.

**o.s. Společně k občanské společnosti** – v oznámení je patrná zmatečnost v tom, co je předmětem projednávání. Na str. 11 Oznámení se uvádí, že „Do budoucna se bude spojení ještě zlepšovat v rámci příměstské dopravy. Předpokládá se rozšíření kolejí a výstavba nové stanice v režii Českých drah. U nádraží bude navrženo parkoviště P+R pro cca 300 vozů včetně parkování pro kola. Toto parkoviště není součástí předkládaného oznámení.“ Oznámení tak počítá se stavem, jaký neexistuje a ani není posuzován, přestože slouží jako podklad vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Oznámení poté posuzuje na str. 10 také „obchody a služby (i většími jako např. Billa, Tesco Express), školou pro cca 600 žáků, školkou pro cca 200 dětí, obecním úřadem se společenským sálem pro cca 200 diváků, venkovními sportovišti pro fotbal, volejbal a basketbal. Návrh dále počítá s dětskými hřišti, kaplí, hřbitovem, klubovny pro volnočasové aktivity, domem pro seniory, hospodami, sběrným dvorem a další vybaveností.“ Všechny takové komerční záměry vyžadují obsluhu nákladní dopravou, o jaké dopravní studie tvrdí, že žádná nebude.

Mezi nejkritičtější uzlové body dopravy v pohybu směrem na jih k dálnici D11 patří křižovatky silnic II/101 a II/611 a křižovatka II/161 a III/6111 (výjezd na D11), které dopravní studie záměru vůbec nezohledňuje a pouze obecně uvádí na str. 6: „Umístění záměru vzhledem k dopravní infrastruktuře je velmi dobré. Především se jedná o železnice a dálnici D11. Ve směru k dálnici D11 neprochází silnice II/101 ani II/611 žádným obytným územím. Předpokládá se tedy, že hlavní směr napojení bude přes tyto dvě komunikace a následně na exit 8 dálnice D11 (Praha – Hradec Králové – Náchod - Polsko). Alternativně je možné využít silnice II/611 (ul. Pražská), která je paralelní s dálnicí D11, protože se jedná o bývalou silnici první třídy I/11.“ Zde namítáme, že oznámení nehodnotí vůbec širší okolí záměru, ale pouze nejbližší okolí.

K využití dopravní infrastruktury uvádí dopravní studie na str. 9: „Hlavní komunikační síť kolem obce Mstětice tvoří především silnice II/101 a na ní návazné komunikace II/611 (bývalá silnice první třídy I/11) a dále dálnice D10 a D11. To zajistí kvalitní napojení na komunikační síť.“ Jedná se o tvrzení bez reálného základu.

Ke generované dopravě uvádí dopravní studie tvrzení, že „Vzhledem k poloze záměru u páteřní železnice, kde je stále volná kapacita v rámci stávajícího provozu a do budoucna se plánuje posílení spojů, tak je uvažováno s „dobrou“ kvalitou obsluhy MHD.“ Chybí údaje ke kapacitě železnice a četnosti spojů vlaků, stanice v současné podobě nemůže zvládnout stovky pasažérů ze satelitního města.

Oznámení předložené k záměru je zpracováno silně tendenčně a řada vlivů je bagatelizována nebo zcela opomenuta, zejm. dopravní situace nebo hluk. Připuštění dalšího neposuzování záměru bude mít za následek umožnění živelné výstavby záměru obrovitého rezidenčního města, ke kterému nevedou žádné kapacitně vyhovující dopravní cesty, existující komunikace jsou přetížené a na křižovatkách silnic II/101 a II/611 a křižovatce II/161 a III/6111 (výjezd na D11) se tvoří dlouhé kolony. Nejvíce problematické bude zahájení dvou prvních etap, které jsou v blízkosti obytné výstavby a intenzivně využívaných komunikací.

V důsledku záměru se vyjímá ze ZPF více než 1 milion metrů půdy ze ZPF, některá je v nejvyšší třídě ochrany. V kapitole D.I.4 Vlivy na půdu na str. 73 Oznámení se nepravdivě uvádí, že pozemky záměru byly vyjmuty ze ZPF. Podstatná část záměru se nachází na půdách nejvyšší třídy ochrany a má být vyjmuta teprve v navazujících řízeních.

Z námitek výše je prokazatelné, že předložené Oznámení nerespektuje základní principy posuzování EIA, tzn. prevenci, variantnost, systematickosti, komplexnost, diferenciaci, srozumitelnost, prokazatelnost, odpovědnost. Z předloženého materiálu nelze hodnověrně zjistit, zda faktory životního prostředí (vlivy na obyvatele a rostliny, ekosystémy, půdu, dopravu, ovzduší, hluk) mohou být provedením záměru ovlivněny.

Autor Oznámení ignoruje podstatu procesu EIA a variantní řešení chybí. Stejně tak chybí seriózní zdůvodnění obrovitého záměru. Oznámení počítá pouze s 2 variantami:

- 1) Nulová varianta – záměr nebude realizován, bude zachován stávající stav
- 2) Aktivní varianta – z hlediska umístění, kapacity a rozsahu je předkládána jediná aktivní varianta, která je kompromisem požadavků investora a kapacity území.

Aktivní varianta je přitom maximalistická a představuje maximální vytěžení celého území.

Znění Oznámení je nedostatečné a odporuje § 6 odst. 4) zákona – zpracovatel úplně ignoruje variantní řešení a proces EIA je degradován.

Nebyla provedena žádná analýza širších vztahů. Záměr se do lokality nehodí, je umístěn do dopravně přetíženého území. Intenzity dopravy na přilehlé komunikační síti nebyly vůbec vyhodnoceny.

Chybí rozvedení možné kumulace s jinými záměry v území, které již fungují, není nijak rozvedena a popsána. Absentují synergické vlivy záměru.

Realizace záměru ovlivní krajinný ráz. Předložené Oznámení neobsahuje hodnověrné vizualizace, resp. pohledy. K ohodnocení vlivu na krajinný ráz předložil oznamovatel málo podkladů – chybí pohledy, 3D vizualizace a zakomponování do krajiny. Krajinný ráz území v okolí záměru je typický svou kulturní zemědělskou krajinou v Čelakovické tabuli, lze ji zařadit ploché pahorkatiny.

Na str. 47 se uvádí, že „Realizací projektu záměru, který v sobě zahrnuje jasnou koncepci krajinného rázu, dojde k lepšímu využití krajinnotvorného potenciálu území.“ Nesouhlasíme se závěrem hodnocení krajinného rázu (příloha č. 15), že „Z krajiny byla vymazána její paměť a působí neútluným až odosobněným dojmem. Krajina v dotčeném prostoru postrádá jistou míru malebnosti, zejména absentují jakékoliv přírodní prvky drobné krajinné mozaiky (remízy, meze, roztroušená zeleň). Z hlediska narušení nebo omezení přírodních znaků v dotčeném krajinném prostoru dojde ke snížení podílu orné půdy pod zastavěnou plochou a mírnému narušení reliéfu krajiny. Celkové hodnocení vlivu na přírodní charakteristiku se pohybuje na nejnižší úrovni ovlivnění žádný – slabý.“ Namítáme, že zásah do krajinného rázu je značný a ve velké míře rušivý. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Záměr počítá s kanalizací pro dešťové vody, což je v rozporu s trendem, kdy je preferováno zachycení a udržení srážkových vod v území, její využití jako užitkové vody, zejm. pro zálivku. Je nesrozumitelné, co znamená zmínka v EIA, že je výhledově uvažováno i s výstavbou akumulací nádrže pro závlahu golfu, která by údajně zajistila jednak efektivní nakládání s dešťovou vodou a zároveň zajistila potřebnou závlahu pro plochy golfu. Předmětem posuzování není golfový areál.

#### **AKTIV PROTI KORUPCI z.s. – požaduje další posuzování dle zákona.**

Namítáme, že zveřejněná Dopravní studie záměru obsahuje zřetelné nejistoty a je v rozporu s podkladovými údaji pro rozptylovou studii. Dopravní studie záměru na straně 29 uvádí výslednou generovanou dopravu záměru 3 536 pohybů osobních automobilů v 1 směru, 7073 pohybů osobních automobilů v obou směrech. Rozptylová studie na str.6 uvádí bilanci dopravy generovanou záměrem pouze 4 642 pohybů. Z hlukové studie není zřejmé, kde lze nalézt absolutní údaj o nově generované dopravě záměrem. Hluková studie obsahuje tabulku 3: Intenzita dopravy v jednotlivých úsecích dílčích komunikací po realizaci záměru, avšak z této tabulky není patrné, jaký je uvažovaný celkový nárůst nově generované dopravy; v poznámce k této tabulce je dále nesrozumitelně a nepřezkoumatelně uvedeno, že realizací záměru dojde k odklonu cca 90% nákladní dopravy z komunikace III/10162 – namítáme, že by mělo být zdůvodněno, co je důvodem tohoto konstatování a jak bude docíleno odklonu cca 90% nákladní dopravy z komunikace III/10162?

Oznámení EIA v kapitole B.I.2 Kapacita záměru kromě jiného uvádí, že „cílem projektu je navrhnout kvalitní bydlení včetně služeb a pracovních příležitostí“. Protože popis kapacity záměru je nestandardně stručný, není patrné, co je vlastně vůbec předmětem předkládaného záměru. Na str. 11 Oznámení se uvádí, že „Do budoucna se bude spojení ještě zlepšovat v rámci příměstské dopravy. Předpokládá se rozšíření kolejí a výstavba nové stanice v režii Českých drah. U nádraží bude navrženo parkoviště P+R pro cca 300 vozů včetně parkování pro kola. Toto parkoviště není součástí předkládaného oznámení.“ Oznámení tak počítá se stavem, jaký neexistuje a ani není posuzován, přestože slouží jako podklad vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

V kapitole B.I.6 Technické a technologické řešení záměru se v části „Provozní řešení – občanská vybavenost“ kromě jiného uvádí, že „Vedle převažující funkce bydlení počítá projekt s obchody a službami (i většími jako např. Billa, Tesco Express), školou pro cca 600 žáků, školkou pro cca 200 dětí, obecním

úřadem se společenským sálem pro cca 200 diváků, venkovními sportovišti pro fotbal, volejbal a basketbal. Návrh dále počítá s dětskými hřišti, kaplí, hřbitovem, klubovny pro volnočasové aktivity, domem pro seniory, hospodami, sběrným dvorem a další vybaveností.“ Namítáme, že není vůbec patrné, co je předmětem předkládaného záměru. Pokud jsou součástí záměru i výše uvedené obchody a služby, měly by být nějak v oznámení posouzeny. Je zřejmé, že obchody Billa, Tesco, ale i škola pro 600 dětí, dům pro seniory a restaurace vyžadují zásobování a dopravní obsluhu, s jakou oznámení vůbec nepočítá. Protože součástí záměru jsou prokazatelně i funkce nesouvisící přímo s bydlením (komerce, škola, dům pro seniory), potom by v rámci kumulativních vlivů kromě jiného měly být hodnoceny i dopravní nároky těchto aktivit. Potom lze označit za zcela nesprávné zavádějící, když v modelu dopravy je u těžkých nákladních automobilů souvisejících s předkládaným záměrem uvedena hodnota nula (je ignorována potřeba zásobování obchodních center, školy, školky, odvoz odpadů apod). Z toho vyplývá nevěrohodnost obsahu celého oznámení a potřeba dalšího posuzování záměru.

Namítáme dále, že není patrné, zda-li z hlediska kumulativních vlivů jsou v modelu dopravy zohledněny i záměry, uváděné na str. 8 oznámení jako „velké projekty s možným významným dopadem na životní prostředí a lidské zdraví“. Z výše uvedených zjištění nelze považovat vstupy do hlukové studie, jakož i rozptylové studie za seriózní a přezkoumatelné, a to nejen z hlediska nově generované dopravní zátěže, ale i z hlediska zdrojů hluku – jsou-li součástí záměru, jak vyplývá z kapitoly B.I.6 i obchody a služby, měly být jejich dopady z hlediska hlukové a imisní zátěže řešeny.

K hlukové studii (což platí i pro rozptylovou studii) lze uvést, že nelze zásadně souhlasit s volbou zvolené výpočtové oblasti. Studie se v podstatě věnují pouze nejbližšímu zájmovému území lokality. Hluková studie se tak například věnuje pouze vyhodnocení hlukové zátěže k okrajovým objektům nově navrhované výstavby a ke 2 objektům v části Mstěnice (č.p. 8 a 20). Vyhodnocení zcela rezignuje na posouzení hlukové a imisní zátěže v širším zájmovém území (tedy záměrem dotčených obcí, kde již dnes lze hlukovou a imisní zátěž považovat za nadlimitní nebo na úrovni platných imisních či hygienických limitů).

Vedle převažující funkce bydlení počítá projekt s občanskou vybaveností většího rozsahu, tyto aktivity nejsou zohledněny v dalších údajích oznámení o vstupech a výstupech (z hlediska zdrojů hluku, dopravy a bilancí emisí ve vztahu k rozporuplným údajům o dopravě). Namítáme, že není patrné, zda-li v bilancích splaškových vod jsou zohledněny i plánované obchody a služby – což může mít vlivy nejen na bilance splaškových vod, ale i na navrhovanou kapacitu čerpacích stanic – tato skutečnost by měla být jednoznačněji dokladována.

Obvyklým standardem v oznámeních EIA je definování zastavěných, zpevněných a nezpevněných ploch (plochy zeleně) v rámci celkových ploch záměru – taková informace chybí. Není tedy patrné, jaké plochy jsou vlastně ve výpočtu v příloze č.10 oznámení hodnoceny – tedy zda-li jsou hodnoceny i jiné zpevněné či zastavěné plochy týkající se infrastruktury či nikoliv.

Namítáme, že není srozumitelné, zda-li dešťové vody, potenciálně kontaminované ropnými látkami, budou předčišťovány přes odlučovač ropných látek.

Dle tabulky 9 oznámení bude záměr realizován na 1 063 227 m<sup>2</sup> ploch v kategorii ochrany ZPF. Pomineme-li skutečnost, že v tabulce 9 zpracovatel oznámení nepovažoval za nutné specifikovat rozsah záborů dle tříd ochrany, potom za zcela absurdní a nevěrohodné lze považovat vyhodnocení vlivů na půdu jako „malé“ (a to bez ohledu na skutečnost, zda-li záměr je či není v souladu s ÚPD).

Oznámení konstatuje, že vzhledem ke složitým hydrogeologickým podmínkám nelze dešťové vody zasakovat. Vzhledem k celkové uvedené ploše záměru, kde lze předpokládat většinu ploch zastavěných a zpevněných (což nelze, bohužel celkem jednoznačně díky absenci údajů, v oznámení specifikovat), nelze souhlasit ze závěrem oznámení (z důvodů teplotního ostrova nového města), že vlivy na klima jsou malé a nevýznamné. Takové tvrzení je neudržitelné, nesoriozní a způsobuje nezbytnost dalšího posuzování záměru. Požadujeme proto vlivy na klima podrobněji vyhodnotit i s ohledem na očekávané klimatické změny.

Protože lze předpokládat, že v rámci záměru snad budou realizovány i nějaké plochy zeleně, není jasné, proč alespoň v rámci zlepšení mikroklimatu nejsou uvažovány jakékoliv vodní prvky z hlediska bilancovaných srážkových vod, které by kupříkladu mohly sloužit k závlahám zeleně. V tomto směru jde zpracovatel oznámení proti státní politice hospodaření s dešťovou vodou. Na str. 15 Oznámení

je uvedeno, že zvolené řešení retence dešťové vody je zcela nevhodné: „je územním plánem Nový Zeleneč a územní studií vyčleněno pro umístění retencí velmi malé území (z čehož většina je určena pro park, nebo nejsou na pozemcích investora) a proto je požadovaná retence velmi obtížně umístitelná. V údolnicích a v místech pro ideální návrh retencí jsou plochy vyčleněny pro stavbu bytových domů a je tedy zapotřebí využít veškeré volné zelené plochy. Proto byla pro retenci menší západní části využita plocha vedle hřbitova a pro větší východní část byla využita plocha parku jako občasné zatápěný poldr.“

V § 20 odst. 5 vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území se uvádí, že se stavební pozemek vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno mj. vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno:

1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování,
2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo
3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

**Občan L.S. z Šestajovic** – namítáme, že v daném případě znamená záměr nadlimitní zátěž území, je proto nelegální a nepřípustný.

Vzhledem k rozsahu záměru, především jeho kapacitě a rozsahu, která má negativní vliv na okolí záměru a na okolí souvisejících komunikací, by záměr znamenal překročení limitů zatížení území a vedl by k protiprávnímu stavu, byl by v rozporu s veřejnými zájmy i s českou právní a ústavní úpravou. Proto je aktuální, aby oznamovatel již nyní zvážil, zda své oznámení nevzít zpět a neplýtvat prostředky a kapacitami na záměr, který nemá z hledisek environmentálních, hygienických a právních valnou naději na získání kladného stanoviska EIA a zejm. na kladné veřejnoprávní projednání a realizaci.

Požadujeme provedení posouzení vlivů na životní prostředí záměru v plném rozsahu, tedy závěr zjišťovacího řízení navrhujeme v tom smyslu, aby byl záměr dále posuzován a MHMP uložil podle § 7 odst. 5) zákona oznamovateli, aby zpracoval variantní řešení záměru.

Požadujeme zpracování studie dopravy, která objektivně posoudí vliv provozu záměru na dopravní situaci v lokalitě, která je silně přetížená. Dopravní napojení je nutno řešit v souladu se ZUR Středočeského kraje, protože počty pojezdu vyvolané realizací záměru budou vysoké v řádech až tisíců pojezdů za 24 hodin.

Chybí věrohodné vyhodnocení četnosti dopravy - dopravní intenzity - v dotčeném území, vzhledem k mimořádnému rozsahu záměru. Vliv na dopravní situaci chybí a není rozvedený.

Požadujeme doložení hlukové studie pracující se skutečným průběžným měřením na místě (existující studie DP Eco-Consult s.r.o. z 09/2019 obsahuje pouze „terénní měření“ akustické situace 27.3.2019 s nadlimitními výsledky). Ze studie vyplývá, že u hlukové zátěže z dopravy nebudou plněny denní hygienické limity a budou překračovány také v nočním období. Doporučení instalace PHS je neurčité, dostatečně nevyhodnocené opatření.

Biologické hodnocení prokázalo výskyt zvláště chráněných druhů koroptev polní a rod čmelák. Žádáme předložit celkový biologický průzkum lokality v jarním aspektu (který by potvrdil či vyvrátil, že se v lokalitě nenachází další chráněné druhy, zejména plazi a bezobratlí, mravenci rodu Formica, ještěrka obecná). Bez příslušných podkladů nelze rozhodnout.

Požadujeme provést ornitologický průzkum s minimálním počtem 10 návštěv území (v období jarního tahu, v průběhu hnízdění, v období podzimního tahu a v zimě), při kterých je dané území vždy pečlivě prozkoumáno a jsou zaznamenány veškeré výskyty a chování ptáků.

Požadujeme doložit řešení odvodnění v souladu se zákonem o vodách a přezkoumatelné doložení výpočtu množství dešťových vod ze zpevněných ploch objektu při přívalových deštích dle ČSN 75 6760, EN 12056-3.

Požadujeme zpracování dokumentace EIA a rozptylové studie, která by objektivně prokázala vliv provozu záměru na imisní situaci v okolí záměru a okolí souvisejících komunikací. Pro výpočet byl použit program SYUOS97, Verze 6.0.4384.24152, Autor proto čistě hypoteticky počítá hodnoty imisního pozadí a usuzuje z výsledku modelových výpočtu pozadových koncentrací. Autor nebere v úvahu počty pojezdů aut. Spolehlivost vypočtených imisních koncentrací použitým rozptylovým modelem je velmi nízká. Základem je zvolený matematický model, který již svou podstatou znamená zjednodušení a nemožnost popsat všechny děje v atmosféře, které ovlivňují rozptyl znečišťujících látek. Proto jsou i vypočtené výsledky nutně zatížené jistou chybou a nedají se interpretovat zcela striktně.

Požadujeme zpracování dokumentace EIA a rozptylové studie, která vyhodnotí vliv provozu záměru a vliv vyvolaného provozu na navazující komunikace na průměrné roční i maximální krátkodobé koncentrace CO, NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub> (*příslušný úřad se domnívá, že jde o překlep a jsou myšleny částice PM<sub>10</sub>*), PM<sub>2,5</sub>, benzenu a benzo(a)pyrenu včetně grafického vyjádření pásem koncentrací v okolí záměru, zejm. objektů pro bydlení a v okolí navazujících komunikací.

Požadujeme zpracování dokumentace EIA a rozptylové studie, která bude obsahovat imisní mapy pro průměrné a maximální koncentrace pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, suspendované částice PM<sub>10</sub>, suspendované částice PM<sub>2,5</sub>, oxid uhelnatý, ozón, oxid dusnatý, oxid dusičitý, benzen, etylbenzen, o-xylen a toluen.

Požadujeme zpracování dokumentace EIA a rozptylové studie, která bude obsahovat imisní mapy pro průměrné a maximální koncentrace pro benzo(a)pyren.

Požadujeme zpracování dokumentace EIA a akustické studie, ve které bude vyhodnocen vliv dopravy - počet jízd obousměrně na akustickou situaci v okolí záměru, včetně akustické mapy, ve které bude kontrolní měření ve více bodech doloženo protokolem autorizované firmy.

Požadujeme zpracování dokumentace EIA a akustické studie, která vyhodnotí vliv pojezdů automobilů denně na hlukovou situaci v okolních obcích a jejich rezidenčních částí.

Požadujeme zpracování dokumentace EIA a přiložit stanovení ceny zeleně včetně projektu sadových úprav, ve kterém bude zachováno podstatně více současné zeleně.

Požadujeme zpracování dokumentace EIA, doplnění projektu sadových úprav, ve kterém bude zachována stávající zeleň a popsána nově vzniklá zeleň uváděná autorem Oznámení.

Požadujeme zpracování dokumentace EIA a objektivního vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví.

Požadujeme zpracování dokumentace EIA a řádné zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí. Požadujeme zpracování variant záměru, které absentují.

**Občan R.S. z Nehvizd** – požaduje další posuzování záměru dle zákona.

Do dokumentace požaduje doplnit:

- nezávislé přezkoumání aktuálního stavu dopravní zátěže v lokalitě včetně analýzy vlivu na životní prostředí,
- podrobnou studii dopravní obslužnosti navrhované obytné zóny „Nový Zeleneč“ s přímým dopadem na stávající komunikace navazující na obce Mstětice, Zeleneč, Jirny a Nehvizdy a posouzení stavby z hlediska vlivu na životní prostředí ve stupni EIA,
- návrh možných řešení na posílení dopravní infrastruktury s přenesením dopravy na nové, nebo méně vytížené komunikace,
- úpravy stávajících spádových komunikací a křižovatek s cílem zlepšení propustnosti a plynulosti dopravy.

S ohledem na počet dotčených územních samosprávných celků požaduje, aby dokumentace byla předložena v **počtu 5 výtisků** a v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Obce Zeleneč a Zápy a Středočeský kraj** (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do závěru nahlížet vyvěšením na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá obce Zeleneč a Zápy o písemné vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce.**

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA - <http://www.cenia.cz/eia>, pod kódem STC 2258.

**Ing. Josef Keřka, Ph.D.**

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

**v z. Ing. Hana Švingrová**

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

**Rozdělovník k č. j.: 129666/2019/KUSK**

**Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):**

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. Obec Zeleneč, Kasalova 467, 250 91 Zeleneč
3. Obec Zápy, Zápy 71, 250 01 Brandýs nad Labem

**Dotčené orgány:**

4. KHS Stč. Kraje se sídlem v Praze, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2
5. Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Odbor životního prostředí, Ivana Olbrachta 59, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
6. ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
7. Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové
8. MŽP, z hlediska ZPF, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
9. MŽP, z hlediska ovzduší, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
10. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Oznamovatel, zástupce oznamovatel:**

11. LEVINHOR s.r.o., Krapkova 452/38, 779 00 Olomouc
12. RNDr. D. Pačesná, Ph.D., DP Eco-Consult s.r.o., V Lukách 446/12, 503 41 Hradec Králové

**Na vědomí:**

13. Obec Jirny, Brandýská 9, 250 90 Jirny