

**Praha:** 14. 9. 2020 **Rozdělovník**  
**Číslo jednací:** 106575/2020/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_100287/2020/KUSK  
**Vyřizuje:** Ing. Lucie Sloupová/l. 860  
**Značka:** OŽP/Vrn

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### Identifikační údaje

**Název záměru:** D0 Odpočívka Osnice

**Umístění záměru:** kraj: Středočeský  
obec: Jesenice, Herink  
k. ú.: Osnice, Herink

### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Počet parkovacích stání na jedné straně odpočívky:

osobní automobily - 51

stání pro ZTP - 4

parkovací stání u čerpací stanice - 4

parkovací stání pro ZTP u čerpací stanice - 2

nákladní automobily - 95

autobusy - 6

karavany - 10

záliv pro nadrozměrné soupravy - 1

Celkový počet parkovacích stání na jedné straně odpočívky - 173

Celkový počet parkovacích stání na obou stranách odpočívky - 346

Po přepočtu pro potřeby zákona č. 100/2001 Sb. je celkový počet parkovacích stání - 1583,6

Celková plocha:

Jedna strana odpočívky - cca 47 000 m<sup>2</sup>

Celá oboustranná odpočívka - cca 94 910 m<sup>2</sup>

### **Charakter záměru:**

Navržena je velká oboustranná odpočívka s plochou pro čerpací stanici pohonných hmot a stravovací zařízení (restauračního typu nebo rychlého občerstvení) s parkovacími místy pro osobní vozidla, nákladní vozidla, autobusy a karavany. Obě strany navržené dálniční odpočívky jsou na stávající dopravní infrastrukturu napojeny přípojovacími a odbočovacími pruhy v maximální možné délce. Nejbližší zástavba v obci Osnice je vzdálena od návrhu dálniční odpočívky vpravo cca 500 m a v obci Herink je vzdálena od návrhu dálniční odpočívky vlevo cca 550 m.

**Oznamovatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha

**IČ oznamovatele:** 659 93 390

**Zpracovatel oznámení:** JP EPROJ s.r.o., Ing. Jarmila Paciorková (držitelka autorizace MŽP dle § 19 zákona), U Statku 301/1, 736 01 Havířov

Záměr „**D0 Odpočívka Osnice**“ naplňuje dikci bodu 109 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu „*Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu*“, limit je 500 míst.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Středočeského kraje.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti a dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

### **„D0 Odpočívka Osnice“**

v k. ú. Osnice, Herink

**může mít významný vliv** na životní prostředí a **bude** dále posouzen podle zákona.

### **Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona.**

V dokumentaci je nutné se především zaměřit na následující oblasti:

- Detailněji vyhodnotit vliv realizace záměru na povrchové a podzemní vody se zohledněním relevantních požadavků v obdržených vyjádřeních.
- Zpracovat posouzení vlivů na veřejné zdraví se zohledněním závěrů hlukové a rozptylové studie.
- Zvážit zpracování variantního řešení záměru s ohledem na relevantní požadavky v obdržených vyjádřeních (zábor zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany, vliv na územní systém ekologické stability – lokální biocentrum LBC 93, významné krajinné prvky, zvláště chráněné druhy živočichů).
- Dále je nutné v dokumentaci EIA i jejich odborných přílohách (hluková a rozptylová studie) zohlednit či vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v doručených vyjádřeních. V této souvislosti je vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

### **Odůvodnění**

Příslušný úřad obdržel dne 16. 7. 2020 oznámení záměru „D0 Odpočívka Osnice“ zpracované podle přílohy č. 3 zákona. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je Krajský úřad Středočeského kraje. Dne 24. 7. 2020 bylo oznámení vráceno k doplnění, jelikož nesplňovalo náležitosti dle přílohy č. 3 zákona. Doplněné oznámení bylo předloženo dne 29. 7. 2020. Dne 31. 7. 2020 bylo zahájeno zjišťovacího řízení zveřejněním informace na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje. Oznámení bylo dále příslušným úřadem rozesláno k vyjádření dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům. V téže lhůtě bylo oznámení zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA na stránkách CENIA [https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), pod kódem STC2313. Informace o zahájení

zjišťovacího řízení byla zveřejněna na úřední desce obce Herink ode dne 4. 8. 2020 a města Jesenice ode dne 3. 8. 2020.

Dle § 6 odst. 8 zákona mohla zaslat veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení, tj. do 30. 8. 2020 včetně. K vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

Zjišťovací řízení bylo provedeno na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, a to s přihlédnutím k povaze a rozsahu záměru, jeho umístění a charakteristice předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Při hodnocení záměru dále vycházel příslušný úřad z obdržených vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, dalších subjektů a veřejnosti.

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu. Dle obdržených vyjádření bude mít záměr významné negativní vlivy na obyvatelstvo v důsledku zvýšení emisí hluku a znečišťujících látek do ovzduší. Dále významně ovlivní půdu (zabor zemědělského půdního fondu I. třídy ochrany), přírodu a krajinu (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů), podzemní a povrchové vody, hydrogeologické podmínky a klima v území. S přihlédnutím k těmto připomínkám byly specifikovány výše uvedené oblasti.

#### **Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení:**

- Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí, č. j. 214486/2020/MURI/OŽP/00354 ze dne 13. 8. 2020 (doručeno dne 14. 8. 2020)
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. 112065/2020/KUSK ze dne 18. 8. 2020
- Povodí Vltavy, s.p., závod Dolní Vltava, č. j. PVL-54203/2020/240/Má ze dne 19. 8. 2020 (doručeno dne 24. 8. 2020)
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, č. j. MZP/2020/780/1886 ze dne 21. 8. 2020 (doručeno dne 25. 8. 2020)
- Česká inspekce životního prostředí, OI Praha, č. j. ČIŽP/41/2020/8995 ze dne 27. 8. 2020 (doručeno dne 28. 8. 2020)
- Město Jesenice, č. j. MěÚJ/09932/2020 ze dne 26. 8. 2020 (doručeno dne 27. 8. 2020)
- Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, č. j. MUCE 69375/2020 OŽP/L/Ur ze dne 25. 8. 2020 (postoupeno z MŽP dne 27. 8. 2020)
- vyjádření veřejnosti – podpisy 301 občanů ze dne 26. 8. 2020 (doručeno dne 27. 8. 2020)
- vyjádření veřejnosti – podpisy 14 občanů ze dne 24. 8. 2020 (doručeno dne 27. 8. 2020)
- Středočeský kraj, č. j. 119980/2020/KUSK ze dne 31. 8. 2020
- KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 39992/2020 ze dne 28. 8. 2020 (doručeno dne 31. 8. 2020)
- vyjádření veřejnosti – podpisy 20 občanů ze dne 29. 8. 2020 (doručeno dne 31. 8. 2020)

**Shrnutí vyjádření a zásadních připomínek ke zveřejněnému oznámení:****Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí**

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný podle ust. § 13 a § 15 zák. ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

**Bez připomínek.**

Orgán státní správy lesů příslušný dle ust. § 48 zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: **Bez připomínek.**

Orgán státní správy myslivosti příslušný podle ust. § 60 a § 67 zák. č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů: **Bez připomínek.**

Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 76 a § 77 zák. ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Požadujeme, aby při povolování staveb patřící do působnosti MěÚ Říčany i v navazujícím území byla respektována stávající výšková hladina pro stavby a zařízení, které mohou tvořit významné výškové body pro řešené území na úseku výstavby výškových budov i při tvorbě územních plánů obcí.

Při výstavbě zpevněných ploch doporučuje zpracovat prvky modrozelené architektury s využitím aktivních zelených střech, fasád pro nadzemní stavby podporující udržitelné fungování krajiny a přímo redukující vliv velkých zpevněných ploch komerčních skladových areálů a dopravní infrastruktury na regionální změny klimatu.

Po zhodnocení všech záměru **nepožadujeme projednání v procesu EIA.**

Orgán odpadového hospodářství příslušný podle § 79 zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: **Bez připomínek.**

Orgán ochrany ovzduší příslušný podle § 27 odst. 1 písm. f) zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší): **Bez připomínek.**

Vodoprávní úřad příslušný podle § 106 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Záměr se nachází mimo jiné na pozemku parc. č. 485 v katastrálním území (k. ú.) Herink v nezastavěném / neurbanizovaném území, v ploše „Zemědělská půda – orná půda“. Na pozemku parc. č. 482 k. ú. Herink v nezastavěném / neurbanizovaném území v ploše „Zemědělská půda – orná půda“; „Hranice biokoridoru místního významu“; „Zemědělská půda – travní porosty“; a „Retenční nádrže“. Část předmětného pozemku se nachází dále také v návrhové ploše urbanizovaného území – „Silniční expresní okruh kolem Prahy“ (plochy pro dopravu).

Vodoprávní úřad tímto vyjadřuje, že z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem **nemáme k záměru námítky při splnění dále uvedených podmínek.**

**Dopravní infrastruktura**

1. Realizací záměru nesmí dojít ke znečištění podzemních a povrchových vod a ke zhoršení odtokových poměrů na předmětné lokalitě.
2. Pokud bude během stavby zjištěna přítomnost melioračních opatření (drénů) na dotčeném pozemku, zůstane tento systém zachován.
3. Při realizaci záměru je stavebník povinen (podle charakteru a účelu užívání stavby) zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek (dále jen „srážkové vody“) na tyto stavby.
4. Stavby, z nichž odtékají povrchové vody, vzniklé dopadem srážkových vod, musí mít zajištěno jejich odvádění, pokud nejsou srážkové vody zadržovány pro další využití. Znečištění těchto vod závadnými látkami nebo jejich nadměrné množství se řeší vhodnými technickými opatřeními (například umístěním retenční nádrže, trubní retence, zařízení k jejich zachycení pomocí odlučovače ropných látek, ohumusovaného průlehu nebo jiného vhodného technického opatření – pouze demonstrativní výčet možných opatření). Odvádění srážkových

vod se zajišťuje přednostně zasakováním. Není-li možné zasakování, zajišťuje se jejich odvádění do povrchových vod. Výběr konkrétního řešení je závislý na místních podmínkách.

5. Pokud nejsou podmínky pro vsakování vhodné, je potřeba doložit příslušnému stavebnímu úřadu povolujícímu záměr, posudek hydrogeologa, ze kterého vyplývá, že vsakování dešťové vody není možné. V takovém případě lze k hospodaření s dešťovou vodou využít jiná alternativní řešení.

6. Vsakování do vod podzemních je nakládáním s podzemními vodami. Povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami je třeba jde-li o podzemní vody k umělému obohacování podzemních zdrojů vod povrchovou vodou (viz § 8 odst. 1 písm. b) bod 4. vodního zákona).

7. Povolení k nakládání s vodami, které lze vykonávat pouze užíváním vodního díla - vsakovací objekt, je možné vydat jen současně se stavebním povolením k takovému vodnímu dílu ve společném řízení, pokud se nejedná o vodní dílo již existující nebo povolené, nebo které bude povolovat ve společném územním a stavebním řízení podle zvláštního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon) jiný správní orgán než vodoprávní úřad. V případě vydávání povolení k nakládání s vodami současně s povolením k provedení vodního díla se výroky těchto povolení vzájemně podmiňují (viz § 9 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb. vodní zákon).

8. Příkopy a ostatní povrchová odvodňovací zařízení, stejně jako kanalizace, včetně úprav k odvádění vody, lapolů a sedimentačních nádrží apod., jsou součástí dálnice, silnice nebo místní komunikace pokud slouží výlučně k odvádění povrchových vod z této komunikace. V tomto případě se, se nejedná o vodní dílo, ale o stavební objekty, které spadají do působnosti stavebního úřadu příslušného k povolení komunikace (dopravní stavby). V ostatních případech je součástí komunikace pouze dešťová vpust' s šachtou a přípojkou do kanalizační stoky.

9. Základním předpokladem pro odvádění dešťových vod je podmínka, že odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území (vzniklých ploch nevhodných pro vsakování srážkových vod) zůstanou srovnatelné se stavem před výstavbou, tedy že změnou v území nesmí za deště, docházet ke zhoršení průtokových poměrů ve vodních tocích. Zvýšený odtok způsobený výstavbou musí být zadržen a likvidován (vsak, odpar, zálivky, využití v domácnostech, aj.) na vlastních pozemcích.

10. Odtékající vody z nové zpevněné plochy nesmí podmáčet žádný z okolních pozemků a níže položenou komunikaci

11. V případě souběhu nebo křížení podpovrchových vedení (vodovodní řady, kanalizační stoky aj.) bude při stavbě respektována příslušná ČSN 73 6005 Prostorová úprava vedení technického vybavení.

12. Veškeré zásahy do stávající vodovodní a kanalizační sítě budou projednány a odsouhlaseny jejich vlastníkem, správcem a provozovatelem.

#### Stravovací zařízení a čerpací stanice

1. Při provádění staveb je stavebník povinen podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, čištěním, popřípadě jiným zneškodňováním odpadních vod z nich v souladu s vodním zákonem a zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážkové vody“) v souladu se stavebním zákonem.

2. Podle ust. § 20 odst. 5 písm. b) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území musí mít zajištěno nakládání s odpadními vodami, které na pozemku vznikají jeho užíváním nebo užíváním staveb na něm umístěných, podle vodního zákona.

3. Pokud budou instalována zařízení k ochraně a užívání vod, a to zejména odlučovače lehkých kapalin jako jsou ropné látky, odlučovače tuků apod. (souhrnně dále také jen „lapoly“), jakož i jiné stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizací, jsou vodním dílem, pokud nejsou umístěny na vnitřní kanalizaci, kanalizační přípojce nebo vpusti (např. sorpční vpust). Vnitřní kanalizace je potrubí určené k odvádění odpadních vod, popřípadě i srážkových vod ze stavby, k jejímu vnějšímu líci. V případech, kdy jsou odváděny odpadní vody, popřípadě i srážkové vody ze stavby i pozemku vně stavby, je koncem vnitřní

kanalizace místo posledního spojení vnějších potrubí. Tato místa jsou také začátkem kanalizační přípojky. Kanalizační přípojka je samostatnou stavbou tvořenou úsekem potrubí od vyústění vnitřní kanalizace stavby nebo odvodnění pozemku k zaústění do stokové sítě.

4. V souladu s ust. § 6 odst. 4 vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, stavby, z nichž odtékají povrchové vody, vzniklé dopadem atmosférických srážek (dále jen „srážkové vody“) a ust. § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území musí být zajištěno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití. Přitom musí být řešeno přednostně jejich vsakování.

5. V případě jejich možného smísení se závadnými látkami nebo jejich nadměrné množství se řeší vhodnými technickými opatřeními (například umístěním retenční nádrže, trubní retence, zařízení k jejich zachycení pomocí odlučovače ropných látek, ohumusovaného průlehu nebo jiného vhodného technického opatření – pouze demonstrativní výčet možných opatření). Odvádění srážkových vod se zajišťuje přednostně zasakováním. Není-li možné zasakování, zajišťuje se jejich odvádění do povrchových vod. Podmínkou odvádění do vod povrchových je souhlas správce příslušného vodního toku. Výběr konkrétního řešení je závislý na místních podmínkách.

6. Základním předpokladem pro odvádění dešťových vod je podmínka, že odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území zůstanou srovnatelné se stavem před výstavbou, tedy že změnou v území, nesmí za deště, docházet ke zhoršení průtokových poměrů ve vodních tocích. Zvýšený odtok způsobený výstavbou musí být zadržen a likvidován (vsak, odpar, zálivky, využití v budovách, aj.) na vlastních pozemcích, případně zadržován a regulovaně odváděn do dešťové kanalizace.

7. Hospodaření se srážkovými vodami na vlastním pozemku, nevyžaduje projednání podle § 8 vodního zákona. Jedná se o obecné nakládání s povrchovými vodami v souladu s ust. § 6 vodního zákona. Podléhá projednání na místně příslušném stavebním úřadě.

8. Pokud se při vsakování jedná o umělé obohacování podzemních zdrojů vod povrchovou vodou je nutné povolení vodoprávního úřadu podle § 8 odst. 1 písm. b) bod 4. vodního zákona. Posouzení závisí na vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (osoba oprávněná podle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů), tedy posudku hydrogeologa.

9. Pokud nejsou podmínky pro vsakování vhodné, je potřeba doložit stavebnímu úřadu posudek hydrogeologa, ze kterého vyplývá, že vsakování dešťové vody není možné. V takovém případě lze k hospodaření s dešťovou vodou využít jiná alternativní řešení. Mimo to závěry geologického průzkumu jsou jedním ze základních podkladů pro zpracování nejen dokumentace pro umístění stavby nebo zařízení (část B Souhrnná technická zpráva, B.1. Popis území stavby, písm. e) přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb), ale také pro zpracování projektové dokumentace pro ohlášení stavby uvedené v § 104 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona nebo pro vydání stavebního povolení (část B Souhrnná technická zpráva, B 1 Popis území stavby, písm. e) přílohy č. 5 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb).

10. Hospodaření se srážkovými vodami na vlastním pozemku by mělo být realizováno v souladu s ČSN 75 9010 - Návrh, výstavba a provoz vsakovacích zařízení srážkových vod (je povinností každého navrhnout systém vsakování na základě hydrogeologického posudku) a v souladu s TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami (o provedení technického řešení a provozu vsakovacích a retenčních objektů včetně bezpečnostních přelivů) Dno vsakovacího objektu by mělo být umístěno minimálně 1 m nad hladinou podzemní vody.

11. Dále se doporučuje provést vsakovací zkoušku v plánovaném místě vsakovacího objektu. Jestliže budou srážkové vody, především ty odtékající ze zpevněných ploch, regulovaně odváděny do dešťové kanalizace, není kanalizační přípojka vodním dílem a nevyžaduje projednání podle vodního zákona. V případě regulovaného odtoku srážkových vod do recipientu vodního toku, musí být tento záměr kladně projednán se správcem příslušného vodního toku a jeho souhlasné vyjádření bude součástí podkladů pro vydání opatření povolujícího záměr.

12. Pokud bude v objektech zacházeno se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo kdy zacházení s nimi bude spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody, má uživatel závadných látek povinnost vypracovat plán opatření pro případy havárie (dále jen „havarijní plán“) a předložit jej ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu; může-li havárie ovlivnit vodní tok, projedná jej uživatel závadných látek před předložením ke schválení s příslušným správcem vodního toku, kterému také předá jedno jeho vyhotovení.

13. Seznam nebezpečných závadných látek a dalších látek nebo skupin látek, které v obdobné míře vyvolávají znepokojení (dále jen „nebezpečné látky“), je uveden v příloze č. 1 k zákonu č. 254/2001 Sb., vodní zákon.

14. Každý, kdo zachází se zvláště nebezpečnými látkami nebo nebezpečnými látkami nebo kdo zachází se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo kdy zacházení s nimi je spojeno se zvýšeným nebezpečím, je povinen učinit odpovídající opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod nebo do kanalizací, zejména:

- a) umístit zařízení, v němž se závadné látky používají, zachycují, skladují, zpracovávají nebo dopravují, tak, aby bylo zabráněno nežádoucímu úniku těchto látek do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami,
- b) používat jen takové zařízení, popřípadě způsob při zacházení se závadnými látkami, které jsou vhodné i z hlediska ochrany jakosti vod,
- c) vybudovat a provozovat odpovídající kontrolní systém pro zjišťování úniků závadných látek a výstupy z něj předkládat na žádost vodoprávnímu úřadu nebo České inspekci životního prostředí.

#### Odlučovač lehkých kapalin (OLK)

1. Podle § 55 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, odlučovače lehkých kapalin (jako jsou ropné látky, odlučovače tuků apod. souhrnně dále také jen „lapoly“, jakož i jiné stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizací) jsou vodním dílem, pokud nejsou umístěny na vnitřní kanalizaci, kanalizační přípojce nebo vpusti (např. sorpční vpust).

2. Při vypouštění do recipientu povrchových vod, musí být splněny limity příslušného nařízení vlády o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, v platném znění.

3. Povolovat vypouštění odpadních vod s obsahem zvláště nebezpečných nebo nebezpečných látek podle přílohy č. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, do vod povrchových a vypouštění odpadních vod s obsahem zvláště nebezpečné látky nebo prioritní nebezpečné látky do kanalizace s výjimkou případů, kdy je instalováno zařízení s dostatečnou účinností, patří do působnosti krajských úřadů.

#### Záměr na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry

1. Podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb. vodní zákon, je potřeba souhlas vodoprávního úřadu ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, a to ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry.

2. Podle ustanovení § 16 odst. 1 vyhlášky č. 183/2018 Sb. o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu; Doklady pro udělení souhlasu (K § 17 vodního zákona), žadatel předkládá žádost, jejíž obsahové náležitosti a přílohy jsou stanoveny v příloze č. 11 k této vyhlášce. V tomto případě upozorňujeme především na předložení odborného posouzení vlivu záměru na odtokové poměry.

3. Vodoprávní úřad před vydáním souhlasu podle § 17 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. vodní zákon, posoudí možnost zhoršení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu záměrem dotčeného útvaru povrchové nebo podzemní vody. Zároveň posoudí, zda provedením záměru nedojde k takové změně fyzikálních poměrů, která by vedla ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu záměrem

dotčeného útvaru povrchové nebo podzemní vody. Dojde-li k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu dotčeného útvaru povrchové nebo podzemní vody, uloží žadatelé usnesením povinnost požádat pro následné uskutečnění záměru o udělení výjimky podle § 23a odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb. vodní zákon.

#### Štolový přivaděč Želivka

1. Uvedené území spadá do II. Ochranného pásma štolového přivaděče pitné vody z vodního zdroje Želivka do Prahy. Pro ochranná pásma štolového přivaděče je závazná vyhláška Okresního úřadu Benešov, č. j. 231-1980/99 z 21.5.1999.
2. Do horninového prostředí nesmí být zaváděny žádné kapaliny nebo jiné látky, které by mohly kontaminovat okolní horninové prostředí a ovlivnit jeho hydrogeologický režim.
3. Je zakázáno provádět trhací práce.
4. Všechny použité stroje a mechanismy budou bezpečně zajištěny proti úniku ropných látek a olejů do terénu. Použité mechanismy budou povinně vybaveny prostředky k zachycení příp. úniků olejů či pohonných hmot do terénu.
5. Pracovníci dodavatelské organizace budou poučeni o tom, že pracují v ochranném pásmu štolového přivaděče, kde nesmí dojít vlivem stavebních prací, k úniku závadných látek do horninového prostředí. Jakékoliv znečištění bude okamžitě asanováno.
6. K realizaci záměru bude předloženo kladné vyjádření provozovatele zastupujícího vlastníka štolového přivaděče Úprava vody Želivka, a.s., Želivské provozní a.s. (www.zelivska.cz (sekce pro veřejnost), kde jsou uvedené informace o potřebných podkladech pro zpracování stanoviska a zároveň kontakt kam a jak žádost doručit, zadost@zelivska.cz, tel: +420 270 002 532, mobil: +420 724 367 820).

#### **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

##### Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Předmětem navrhovaného záměru je vybudování oboustranné dálniční odpočívky včetně plochy pro čerpací stanici pohonných hmot a stravovací zařízení s parkovacími místy v lokalitě Osnice, která bude realizována na pozemcích č. parc. 896, 899, 900, 1041, 1042 v kat. území Osnice a na pozemcích č. parc. 485 a 482 v kat. území Herink.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a zákona č. 114/1992 Sb., odst. 4 a následujících, tohoto ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) konstatuje, že z hlediska zvláště chráněných území (přírodní rezervace, přírodní památky), regionálních a nadregionálních ÚSES, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a na základě zhodnocení důsledků koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptací oblasti ve smyslu ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., **nadále zůstává v platnosti naše stanovisko** ze dne 21. 4. 2020 vydané pod č. j. 053978/2020/KUSK.

##### Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Dle předložené projektové dokumentace posuzovaný záměr vyžaduje trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) v rozsahu 9,9171 ha a dočasné odnětí půdy ze ZPF delší než 1 rok v rozsahu 18,8078 ha.

Před vydáním rozhodnutí podle zvláštního předpisu (stavebního zákona) je nutné získat souhlas příslušného orgánu ochrany ZPF podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF k odnětí dotčené zemědělské půdy ze ZPF.

Žádost o souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF musí obsahovat veškeré náležitosti dle ustanovení § 9 odst. 6 zákona o ochraně ZPF, zejména zdůvodnění, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější, předběžnou bilanci skrývky kulturních vrstev půdy a návrh způsobu



jejich hospodárného využití. Tyto náležitosti budou předmětem posouzení orgánu ochrany ZPF, zda lze výše uvedený souhlas k odnětí půdy ze ZPF pro daný účel udělit nebo ne. Jedná se o rozsáhlý zábor zemědělské půdy s nejvyšším stupněm ochrany v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací příslušné obce.

**Příslušným orgánem ochrany ZPF** k vydání souhlasu k odnětí půdy ze ZPF je s ohledem na rozsah požadovaného záboru ZPF **Ministerstvo životního prostředí**.

Žádost o vydání souhlasu k odnětí půdy ze ZPF se podává u obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Obecní úřad obce s rozšířenou působností - v daném případě Městský úřad Černošice žádost posoudí, a není-li příslušný k jejímu vyřízení, předá ji se svým stanoviskem krajskému úřadu. Obdobně postupuje krajský úřad, je-li k vyřízení žádosti podle věty první příslušné Ministerstvo životního prostředí (ustanovení § 18 odst. 1 zákona o ochraně ZPF).

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Předmětem rozptylové studie zpracované k tomuto záměru je posouzení vlivu provozu dálniční odpočívky umístěné na D0 mezi obcemi Osnice a Herink v obou směrech dálnice D0. V rámci posuzované odpočívky je navrženo umístění celkem 173 parkovacích stání na každé z nich, z toho 55 míst pro osobní vozidla (u čerpací stanice je to 6 stání), 95 míst pro nákladní vozidla, 6 míst pro autobusy a 10 stání pro karavany a 1 místo pro nadrozměrná vozidla. Obě strany odpočívky zahrnují tedy 346 parkovacích stání, z toho 110 míst pro osobní vozidla, u čerpacích stanic je navrženo 12 parkovacích míst, 190 míst pro nákladní vozidla, 12 míst pro autobusy a 20 stání pro karavany a 2 místa pro nadrozměrná vozidla. K nejvýznamnějším škodlivinám obsaženým v emisích z automobilové dopravy, pro které byla rozptylová studie řešena, patří oxidy dusíku, suspendované částice PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, benzen a benzo(a)pyren. Rozptylová studie počítá imisní příspěvek provozu posuzovaného záměru kumulativně spolu s navýšenými intenzitami dopravy v řešené lokalitě, které se očekávají bez ohledu na realizaci záměru. Hodnoty výsledných kumulativních imisních příspěvků jsou ve studii porovnány spolu s imisním pozadím s platnými imisními limity dle zákona o ochraně ovzduší. V rámci dálniční odpočívky jsou uvažovány i dvě ČS PHM.

Podle mapy znečištění ovzduší zpracované pro klouzavé pětileté průměry i dle výsledků imisních měření na stanicích v ČR jsou v řešené lokalitě plněny platné imisní limity pro roční průměr i krátkodobá maxima všech běžných emitovaných škodlivin, kterými jsou oxid dusičitý, suspendované částice PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub>, benzen i benzo(a)pyren. Nejmenší imisní rezerva je v případě průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu, které se v západní části zájmové lokality zahrnující obec Osnice pohybují právě na úrovni imisního limitu, ve východní části zájmové lokality zahrnující obec Herink pohybují pod úroveň imisního limitu.

Rozptylová studie konstatuje, že imisní příspěvky řešeného záměru k průměrným ročním koncentracím oxidu dusičitého, částic PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub> a benzenu nezpůsobí v řešené lokalitě ani spolu s navýšenou pozadřovou dopravou překročení příslušných platných imisních limitů pro roční průměr těchto škodlivin. Lze předpokládat také, že také kumulativní imisní příspěvky ve výhledu k hodinovým maximům NO<sub>2</sub> a k denním maximům PM<sub>10</sub> nezpůsobí při provozu záměru při přibližném zachování imisního pozadí překročení příslušných platných imisních limitů pro krátkodobá maxima těchto škodlivin. V obci Herink nezpůsobí provoz záměru ani v kumulaci s navýšenou dopravou na dálnici D0 při přibližném zachování současného imisního pozadí překročení platného imisního limitu pro průměrné roční koncentrace B(a)P. V západní části, v obci Osnice, se u obytné zástavby pohybují imisní příspěvky k průměrným ročním koncentracím B(a)P nejvýše 2,3 pg/m<sup>3</sup>. Vzhledem k tomu, že dle informací z ČHMÚ činí mez detekce při imisních měřeních benzo(a)pyrenu 40 pikogramů, jsou výsledné hodnoty imisních příspěvků v Osnici nedetekovatelné. Celkově lze z hlediska vlivů z vyvolané automobilové dopravy na ovzduší záměr „D0 Odpočívky Osnice“ označit za přijatelný.

Uvažované čerpací stanice pohonných hmot (celkem 2x) jsou stacionárními zdroji znečišťování ovzduší uvedené v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší,

ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší). Provozovatel takového stacionárního zdroje je povinen požádat, v souladu s § 11, odst. 2, písm. b), c) a d) zákona o ochraně ovzduší, o vydání závazných stanovisek k umístění stacionárního zdroje, k provedení stavby stacionárního zdroje a povolení provozu stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší příslušný krajský úřad.

V případě, že realizací záměru dojde ke vzniku stacionárního zdroje znečišťování ovzduší neuvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, je provozovatel takového stacionárního zdroje je povinen požádat, v souladu s § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší, o vydání závazného stanoviska k umístění, provedení a užívání stavby stacionárního zdroje, příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Stavební práce a s tím související dopravní činnost, které budou spojeny realizací uvedeného záměru ve fázi výstavby, mohou být výrazným zdrojem prašnosti, především tuhých znečišťujících látek (PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>). Proto bude nutné při provádění těchto stavebních činností uplatnit taková opatření, která povedou k jejímu omezení. Opatření jsou uvedena v Metodice pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM<sub>10</sub>. Realizace vybraných opatření uvedených v tomto dokumentu povede k omezení prašnosti v místě provádění stavby a tím dojde ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší v dotčené lokalitě.

Jelikož realizací záměru dojde ke vzniku rozsáhlých zpevněných ploch, které mohou být zdrojem prašnosti, doporučuje Krajský úřad Středočeského kraje jako **kompensační opatření** ke snížení negativního vlivu na kvalitu ovzduší v této lokalitě výsadbu stromů a keřů.

V souvislosti s předloženým záměrem je však třeba podotknout, že Městský úřad Černošice, odbor územního plánování, příslušný podle § 6 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu na žádost, kterou dne 9. 4. 2020 podal JP EPROJ s.r.o., IČO29443831, U Statku 301/1, Bludovice, 736 01 Havířov 1, ve věci: Žádost o vyjádření z hlediska územně plánovací dokumentace k záměru „D0 Odpočívka Osnice“ na pozemcích parc. č. 896, 899, 900, 1041, 1042, k. ú. Osnice, město Jesenice a parc. č. 485, 482, k. ú. Herink, obec Herink, ORP Říčany, vydal podle ustanovení § 154 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen "správní řád") a bodu H, Přílohy č. 3, zákona č. 100/2001 o posuzování vlivů na životní prostředí, toto vyjádření:

Předložený záměr není v souladu s Územním plánem obce Jesenice.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb., o záměru „D0 - Odpočívka Osnice“ bylo posouzeno z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a příslušných prováděcích předpisů, v platném znění (dále jen zákon o odpadech). Jedná se o výstavbu oboustranné dálniční odpočívky včetně čerpací stanice a restauračního zařízení

Je uvedeno, že jednotlivé druhy vypsanych odpadů kategorie ostatní budou při výstavbě vznikat v orientačním množství 0,1 - 2 t. Vzhledem k velikosti výstavby lze očekávat větší množství vzniku výkopových zemin. Upozorňujeme, že výkopové zeminy mohou být využívány na povrchu terénu mimo místo stavby pouze v zařízeních k tomu určených dle § 14 odst. 1 či § 14 odst. 2 dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a dále musí odpad splňovat kvalitativní podmínky vyplývající z vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky. Pokud bude nakládáno s odděleně skrývanou svrchní kulturní vrstvou půdy jako s odpadem, vztahují se na ni příslušné právní předpisy v oblasti nakládání s odpady a musí s ní být nakládáno jako s odpadem.

Připomínáme, že pokud původce produkuje více než 100 kg nebezpečných či více než 100 tun ostatních odpadů za kalendářní rok, je povinen k 15. 2. následujícího kalendářního roku podat pravdivé a úplné hlášení o druzích, množství odpadů a způsobech nakládání s nimi obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému podle místa provozovny. Dále je nutné vést

průběžnou evidenci odpadů v rozsahu stanovenou vyhláškou č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Nebezpečné odpady musejí být shromažďovány v odpovídajících shromažďovacích prostředcích, které musejí být označeny v souladu s přílohou č. 29 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnosti nakládání s odpady, v aktuálním znění.

Ostatní části oznámení jsou v souladu se zákonem o odpadech a příslušnými prováděcími předpisy. Proti záměru samotnému **nemáme z hlediska nakládání s odpady námítky, výše uvedené připomínky požadujeme zohlednit v dalším stupni projektové dokumentace.**

Z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

### **Povodí Vltavy, s.p., závod Dolní Vltava**

Jako správce povodí, který vykonává správu v oblasti povodí Vltavy podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), **nepovažujeme za nutné záměr „D0 ODPOČÍVKA OSNICE“ posoudit** dle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů.

Odtok srážkových vod z řešeného území do Osnického potoka bude regulován tak, aby nedošlo realizací záměru ke zhoršení odtokových poměrů v navazujících úsecích toku v zástavbě místní části Osnice.

Zpevněné plochy s možnou kontaminací ropnými látkami budou odváděny přes odlučovač ropných látek – koalescenční, plnoprůtočný se sorpčním stupněm.

Při řešení odvádění srážkových vod je třeba respektovat TNV 759011 - Hospodaření se srážkovými vodami, tj. pro výpočet přípustného odtoku srážkových vod se doporučuje hodnota specifického odtoku 3 l/s/ha.

Projektová dokumentace stavby pro územní řízení nám bude předložena ke stanovisku.

### **Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší**

Za předpokladu důsledného plnění navrhovaných opatření k eliminaci znečišťování ovzduší v období realizace záměru a respektování legislativních požadavků na ochranu ovzduší považujeme záměr za akceptovatelný. **Další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, proto nepožadujeme.**

### **Česká inspekce životního prostředí, OI Praha**

Oddělení ochrany ovzduší: Z hlediska platné legislativy o ochraně ovzduší **nemáme** k předloženému oznámení záměru **připomínky.**

Oddělení ochrany vod: Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění **máme** k předložené dokumentaci oznámení záměru následující **připomínky:**

Osnický potok, který má být recipientem pro splaškové a dešťové vody, je přítokem Botiče, který je v současné době velmi zatížen antropogenní činností. V předložené dokumentaci je chybně provedeno zhodnocení vlivu záměru na povrchové vody. Na základě informací, že splaškové vody budou odvedeny buď na ČOV Osnice nebo ČOV Herink nebo likvidovány na vlastní ČOV nelze konstatovat, že záměrem nebudou negativně ovlivněny povrchové vody. Každá ČOV je v současné době jinak zatížena a má sama o sobě jiný vliv na povrchové vody. Dále není jasné, v jakém množství budou vypouštěny dešťové vody z retenční nádrže. Množství vypouštěné vody z retenční nádrže musí být projednáno se správcem toku, aby nedošlo k negativnímu vlivu na tok. V dokumentaci je uvedeno, že se na ČOV Osnice

připravuje rekonstrukce a intenzifikace ČOV na 3 000 EO. K tomu ČIŽP uvádí, že stavba byla ukončena a ČOV Osnice je od dubna 2020 ve zkušebním provozu.

Oddělení odpadového hospodářství: Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném a účinném znění, **nemáme** k předloženému oznámení o zahájení zjišťovacího řízení výše uvedeného záměru **přípomínky**.

Oddělení ochrany přírody: V souladu s připojenými vyjádřeními MěÚ Černošice (sp. zn.: uup:24744/2020/ChI/EIA ze dne 16. 6. 2020, MěÚ Říčany (č. j. 96254/2020-MURI/OUPRR/1380 ze dne 10. 6. 2020) a Krajského úřadu Středočeského kraje (č. j. 053978/2020/KUSK ze dne 21. 4. 2020) hodnotí inspekce předkládaný záměr **jako problematický**. Toto vyjádření opírá o následující argumentační hlediska:

Krajině-ekologické (lokalizace záměru v infiltrační oblasti nad soutokem Botiče a Osnického potoka má reálný potenciál podstatně a nevratně destruovat v rámci daného regionu poměrně zachovalou lokalitu s následnou aridizací okolí; vyloučit nelze dopad záměru na kvantitu i kvalitu jednak povrchových vod a jejich ekosystémů, jednak vod podpovrchových). Odpovídající narušení stávajících zájmů ochrany přírody, vycházejících z adekvátních ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. (negativní přímé či nepřímé ovlivnění skladebních prvků plně funkčního ÚSES, zásah do VKP vodní tok a patrně také VKP údolní niva, pravděpodobnost kácení dřevin rostoucích mimo les a jejich porostů, zásah do biotopu volně žijících druhů fauny a flóry včetně zvláště chráněných druhů). Půdoochranné (v kontextu výše uvedeného umístění záměru v mimořádně již exploatovaném zázemí Prahy je třeba kriticky zvážit nemalý rozsah záměru i značnou jakost půdy, která má být danou investicí využita/zničena. ČIŽP se v daném smyslu odvolává kompetencí svěřených ze zákona č. 334/1992 Sb., zvláště pak jeho § 18).

Závěr: ČIŽP OI Praha má k předloženému oznámení záměru **zásadní připomínky ze strany ochrany přírody a ochrany vod. Inspekce požaduje další posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.**

### Město Jesenice

Nesoulad s územním plánem

Záměr není v souladu s platným územním plánem obce Jesenice (viz vyjádření MěÚ Černošice, odboru územního plánování).

Vliv záměru na hlukové zatížení území

Záměr odpočívky se nachází v těsné blízkosti obytné zástavby obce Jesenice a již ve stávající podobě je D0 pro obyvatele velkou zátěží, především z důvodů vysokého hlukového zatížení. Stávající úsek dálnice D0 je v současnosti jedním z nejvytíženějších dálničních úseků v rámci tzv. Pražského okruhu, který je navíc situován ve vysoce obydleném území a jeho provoz se dotýká velkého množství občanů města Jesenice, kteří si na hlukovou zátěž stěžují již od počátku zprovoznění okruhu. Vnímají negativně, že původní projekt městského okruhu se stal takto vytíženým úsekem dálnice s vysokou zátěží kamionové dopravy v noci. Pro takto extrémní vytižení EIA na původní městský okruh SOKP 512 nebyla vůbec zpracována. Původně se jednalo o 300 kamionů denně. Po zprovoznění a zařazení do mezinárodní sítě TEN-T byl namísto protihlukových opatření po vzoru evropských sousedů změněn zákon netransparentně v neprospěch zdraví občanů, což způsobilo neschválení odpovídajících dostačujících protihlukových opatření zajišťujících na celém území Jesenice pohodu bydlení a eliminaci zdravotních následků. Původní v EIA slibovaný limit 40 dB v noci není nikde v měřených místech dodržen, a tedy nespokojená veřejnost se musí potýkat se zdravotními riziky.

Z hlukové studie k záměru je zřejmé (str. 10), že autor pracoval se studií „*Protokol o autorizovaném měření hluku ve venkovním chráněném prostoru staveb, Autorizační set G2, Název akce: DO SOKP 512 - KONTROLNÍ MĚŘENÍ HLUKU, PUDIŠ a.s. 11/2019*“ a dochází k závěru o plnění nočních limitů. Přitom již v roce 2016 byly při monitoringu

prostředí naměřeny stejnou firmou hodnoty v Osnici v noci nad limit, a to v ulici Mátová 291 (jednodenní měření), Osnice ev. č. 29 (sedmidenní měření - dokonce 4X nad noční limit). Již v roce 2016 bylo tedy zmíněné firmě zřejmé, že oblast kolem D0 je i v Osnici velmi hlukově zatížená především v noci.

Město Jesenice si nechalo zpracovat vlastní měření na podzim 2019 - viz příloha. Místa měření sice nejsou v Osnici, ale ve 2 ze 3 měřených míst je noční měření na hranici hygienických limitů a limitu místa vyhovují jen odečítáním nejistoty měření, tedy v neprospěch zdraví obyvatel na rozdíl od letité praxe v minulosti. Uvedená studie jen potvrzuje fakt, že oblast kolem D0 je hlukově velmi zatížená a plnění limitů se dosahuje velmi přísnými podmínkami při měření a použití nejistoty pro ochranu zájmů zdroje hluku nikoliv zdraví obyvatel, jak tomu bylo celá léta v minulosti. Vzniklá nerovnováha zájmů má za následek nepřijetí zákona o hluku veřejností a celkovou nespokojenost občanů s řešením situace. Město na svém území registruje několik lokalit, kde není možné spát při otevřených oknech, což je zejména v letních měsících zdravotně nepřijatelné.

Za těchto okolností přidávat do území další záměr, který situaci může jedině zhoršit, je nezodpovědné a svědčí o nevěrohodném posouzení situace autory hlukové studie.

Dále studie uvádí, že kompenzační opatření budou valy: „*Pro eliminaci negativních vlivů odpočívky jsou v prostoru mezi odpočívku a obcí navrženy protihlukové valy (modelovány do výšky 5 m).*“ (str. 4)

Přitom valy jsou ze zkušeností Jesenice nejhorším protihlukovým prostředkem. Je tedy bizarní, že se valy neustále na rozdíl od okolních zemí v ČR využívají se zdůvodněním, že jde o řešení hluku. Přitom o opatření proti hluku jít nemůže. Sklon válu a odraz totiž naopak působí šíření hluku do velké dálky. Jde tedy spíše o využití odpadu zeminy, aby se nemusela vyvážet. V zahraničí kolem dálnic vypadají protihluková opatření zcela jinak v podobě vysokých stěn se zaoblením do silnice, aby se hluk nešířil. Skutečnost, že autor hlukové studie zmíněná opatření nenavrhuje, svědčí o bagatelizaci problému hluku a snižování úrovně životního prostředí v ČR. Pro občany Jesenice, kteří znají PHS v zahraničí, je taková studie nevěrohodná, a proto jí město musí odmítnout jako účelovou pro ekonomický prospěch celého záměru. Navíc, uvádět ekonomickou potřebu hned v úvodu hlukové studie, svědčí, s jakým cílem byla studie zpracována. V hlukové studii nemá obhajoba potřeby odpočívky vůbec opodstatnění. Vyplývá z toho jen, pro koho zpracovatel pracuje a k jakému závěru je „honorován“ dojít. Více ke zdůvodnění potřeby v kapitole 4.

Záměr je navrhován do území, které je již dnes environmentálně velmi zatížené, a to zejména kvůli vysoké koncentraci dopravy v celém území. Jedná se o vlivy zejména:

- a) dopravy na dálnici D0
- b) dopravy na silnici II/603,
- c) dopravy na silnici II/101
- d) doprava na silnici II/105
- e) předpokládané dopravy z vyústění dálnice D3 na D0
- f) předpokládané dopravy na obchvatu Jesenice (I. etapa ve výstavbě, druhá plánována)

Na zmiňovaném úseku dálnice a silnic II. třídy se koncentruje většina dopravy projíždějící jižně od Prahy, neboť je Pražský okruh jedním z páteřních dopravních cest v Praze, sloužící jako její obchvat, na který jsou napojeny hlavní dopravní cesty z přilehlých městských částí a obcí.

Všechny tyto záměry jsou soustředěny do jedné, environmentálně již velmi zatížené lokality, která je již v současné době citelně postižena hlukovou zátěží - viz výše (dosahovány limity pro noční hluk) a znečištění ovzduší (překračovány roční imisní limity pro benzo(a)pyren) v oblasti. Záměr bude mít významné kumulativní a synergické vlivy se všemi již provozovanými či plánovanými záměry. Zejména se to týká problematické stránky nárůstu

hlukové zátěže a znečištění ovzduší, včetně zápachu, z důvodu významné kumulace dopravního zatížení (nákladní silniční a individuální automobilovou dopravou) v lokalitě.

Podle ustanovení § 2 zákona EIA se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

Podle účelu zákona EIA (§ 1 odst. 3) a ustálené soudní judikatury (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012 č. j. 1 Ao 7/2011 - 547) vyplývá, že posouzení kumulativních a synergičkových vlivů určitého záměru musí být provedeno jak ve vztahu k jiným plánovaným záměrům, tak ale též ve vztahu k záměrům již realizovaným, provozovaným.

#### Použité intenzity dopravy

Na str. 39 oznámení se uvádí, že intenzity a složení dopravy byly přepočteny pro výhledové roky 2020 a 2030 dle TP225. V tabulce č. 12 jsou pak uvedené přepočtové koeficienty. Není však známo, zda byly do intenzity dopravy pro rok 2030 zahrnuté v blízkosti Jesenice plánované nové významné záměry, např. Vestecká spojka, obchvat Jesenice, napojení dálnice D3 na DO, výstavba nových obytných zón apod., které budou ovlivňovat intenzitu dopravy na předmětném úseku D0. Pokud tyto záměry do uvažované budoucí dopravní intenzity zahrnuté nebyly, lze konstatovat, že nebylo provedené kumulativní hodnocení vlivů záměru s dalšími plánovanými záměry.

#### Zdůvodnění potřeby záměru, varianty záměru

V kapitole 5 oznámení je výstavba odpočívky zdůvodněna stávajícím nedostatkem parkovacích míst pro nákladní vozidla. Nedostatek parkovacích míst pro vozidla osobní a nedostatek čerpacích stanic pohonných hmot však zmíněn není, proto není jasné, proč by odpočívka měla obsahovat i tyto prvky. I s ohledem na tuto skutečnost je třeba zpracovat dokumentaci EIA pro různé varianty záměru se sníženou kapacitou parkovacích míst pro osobní vozidla a bez čerpací stanice.

Město Jesenice dále upozorňuje na poslední ekonomický trend v dopravě zboží a tou je skladování zboží přímo v kamionech na cestě místo ve skladových prostorech. Jedná se o tzv., „jedoucí sklad na kolech“ místo klasických skladových hal. Přitom je známo, že díky levnému mýtu v ČR tento jedoucí sklad na kolech je právě koncentrován u nás v ČR i pro země jako je Německo. To levné mýto s výhodou využívá, neboť zboží „na zavolání“ je možné dopravit na hranice velmi rychle. Právě budování dalších odstavných parkovišť pro kamiony tento neblahý trend v ČR pro životní prostředí může dále zesílit. Kolem Prahy budou kroužit kamiony plné zboží, které místo skladů budou na kolech a s výhodou používat odstavné parkoviště místo hal. Je potřeba právě tento novodobý trend zahrnout a zohlednit do zhodnocení vlivů na životní prostředí. Hluková studie ani Rozptylová studie se tímto moderním trendem zásobování zboží „bez skladů“ vůbec nezabývá. Přitom budování parkovišť má zejména pro tento trend podporu v navýšení provozu a k celkovému zahušťování provozu se všemi negativními vlivy pro obyvatelstvo.

#### Vliv záměru na znečištění ovzduší

Oblast, kde je záměr situován, je dlouhodobě jednou z nejznečištěnějších v celé Praze. Je dosahováno ročního imisního limitu rakovinotvorné látky benzo(a)pyrenu a u PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub> jsou překračovány směrné hodnoty Světové zdravotnické organizace WHO. Tyto hodnoty jsou nejnižšími koncentracemi, při nichž byl s vysokou pravděpodobností prokázán nárůst celkové úmrtnosti a úmrtnosti v důsledku rakoviny plic, srdečních a plicních chorob. Tyto látky se do ovzduší dostávají především emisemi z vysokého počtu vozidel se spalovacími motory, které se v zájmové oblasti pohybují. Poměrné roční koncentrace částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> dle imisních map Atlasu životního prostředí hl. m. Praha přímo kopírují trasu D0 a jejím zdrojem v místech v bezprostřední blízkosti Jesenice je zcela zjevně tato dálnice.

Konkrétní námitky k rozptylové studii jsou zpracovány v odborných připomínkách RNDr. Alice Dvorské, Ph.D. z 22. 8. 2020, které jsou přílohou tohoto vyjádření. Z nich jednoznačně vyplývá, že je třeba rozptylovou studii dopracovat. Dále z důvodu dosažení imisního limitu benzo(a)pyrenu v zájmovém území požadujeme navrhnout kompenzační opatření ke snížení imisí znečišťujících látek do ovzduší ze záměru a efektivitu těchto opatření doložit výpočtem.

Nepřijatelnost záměru v kontextu strategie budování sítě TEN-T

Dálniční úsek D0 je využíván jako hlavní trasa pro dálkovou nákladní dopravu, což považujeme za nepřijatelné. Pravidla pro síť TEN-T, do níž by měl být Pražský okruh zařazen, požadují, aby dálková nákladní doprava byla vedena v co nejméně obydleném území (!). Pražský okruh však v tomto úseku vede naopak velmi výrazně obydleným územím. Vhodným řešením, které by ulevilo celé oblasti, by bylo vedení této dálkové nákladní dopravy jinou cestou, a nikoliv po území největšího a nejlidnatějšího města v České republice, které již nyní funguje jako hlavní dopravní uzel, neboť se do něj sbíhá osm dálnic z celého území ČR. Z tohoto důvodu také považujeme zdůvodnění potřeby záměru jako odpočívky zejména pro nákladní vozidla (viz bod výše) jako nevhodné.

Budování dálniční sítě metodou popsanou v úvodu bez respektování základních pravidel pro budování TEN-T sítě vzniká řada problémů a každý další negativní záměr ničící pohodu bydlení a zdraví tisíců lidí jen zvyšuje popsaná negativa nedostatku vhodné koncepce dopravy. Nezodpovědně zpracovaná EIA (viz výše) nebo vůbec není způsob, který by město Jesenice mohlo podpořit na úkor zdraví svých občanů. Naopak apeluje na zodpovědné zpracování, kterým by se odhalily včas chyby v implementaci i ve strategii.

Způsob, jakým se postupovalo v případě SOKP 512 včetně následných úprav zákona, aby se nemusely budovat PHS, není pro Jesenici akceptovatelné opakovat.

Vlivy záměru na biodiverzitu

Oznámení a jeho podkladová studie potvrzují výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v místě stavby - zejména se jedná o čmeláky rodu *Bombus*, dále koroptev polní a moták pochop. Pro tyto druhy bude třeba vést řízení podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

Část záměru nazvaná „Osnice vlevo“ zasahuje svojí severní a centrální částí do plochy biocentra, kterým je lesní remízek. Tento remízek je přirozeným a díky fragmentaci krajiny nenahraditelným prostorem přirozeného zimoviště spárkaté zvěře. Celoročně remízek slouží jako útočiště divoké zvěře v ploše scelené zemědělské půdy a jeho význam je dotčeným územím nenahraditelný.

V předložené dokumentaci záměru není lesní remízek vůbec ochráněn proti hlukové zátěži naopak jej záměr, jako protihlukové opatření využívá. Toto je nepřijatelné, jelikož remízek plní i funkci nocoviště divoké zvěře.

Vliv záměru na podzemní a povrchově vody

Část záměru „Osnice vlevo“ je zejména ve svojí východní části navržena v prostoru stávajících luk, které jsou většinu roku podmáčené, jelikož jsou nejnižším místem, do kterého se přirozeně stahuje voda z území od vrchů Mandava a Radimovka vzdálených 5 až 6 kilometrů. Návrhem záměru na zpevnění ploch těchto luk dochází k výraznému zásahu do přirozeného zadržování vody v krajině.

Prostorem záměru vede přirozené nezpevněné koryto Osnického potoka. Záměrem navrhovanou úpravou a narovnáním tohoto toku do zpevněného koryta dojde ke zrychlenějšímu odvádění srážkových vod z krajiny.

Odvod dešťových vod ze zpevněných ploch záměru bude řešen, byť přes retenční nádrže, do koryta Osnického potoka. Tím dojde v případě krátkodobých přívalových dešťů k výraznému navýšení množství odváděné vody potokem, který se v místní části Kocanda vlévá do Botiče. S popsaným způsobem odvodu dešťových vod ze zpevněné plochy dálnice

D0 má Kocanda negativní zkušenosti z června 2013. Záměr bude tuto situaci při přívalových deštích výrazně zhoršovat.

#### Vliv záměru na ZPF

Záměr znamená zásadní navýšení záborů zemědělské půdy. Záměr zasahuje z drtivé většiny nejcennější půdy I. třídy ochrany.

Podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon ZPF“) *aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.*

Citované ustanovení zákona ZPF je dále upřesněno v ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „vyhláška ZPF“), podle něž *zpracovatelé územně plánovací dokumentace již při zpracování konceptů řešení postupují v souladu s požadavky, které byly uplatněny příslušnými orgány ochrany zemědělského půdního fondu při projednávání návrhů prognózních úkolů, územních a hospodářských zásad a programů výstavby (§ 3 odst. 4). Vyhodnocují přitom předpokládané důsledky navrhovaného řešení výhledového rozvoje sídel a území na zemědělský půdní fond podle jednotlivých alternativ. Využívají k tomu výsledků vyhodnocení údajů z podkladů a jejich znázornění*

Porovnání alternativ musí být provedeno na základě číselných a grafických údajů zpracovaných podle přílohy 3 vyhlášky ZPF. Žádné porovnání variant či alternativ součástí oznámení EIA, který má zásadní negativní vliv na ochranu ZPF, zpracováno nebylo.

Oznámení uvádí, že v technické studii byly provedeny varianty technického řešení -

záměr je ale předkládán invariantně. To je minimálně z hlediska ochrany ZPF vadný postup - mělo dojít právě v procesu EIA k porovnání variant či subvariant (včetně technických) právě z hlediska zejména minimalizace vlivů na ZPF a ochranu obyvatelstva před hlukem (výškové řešení).

Záměr není v souladu se závěry Územní studie krajiny správního obvodu ORP Černošice

Dle územní studie krajiny je vodní režim krajiny SO ORP Černošice vážně narušen, hydrologický potenciál krajiny je prakticky vyčerpán, a to zejména v důsledku:

- vysoké míry urbanizace, a tedy v důsledku vysokého podílu zástavby a zpevněných ploch, bez schopnosti vsakovat vodu a zpomalit povrchový odtok srážkové vody
- vysoké míry přetvoření vodních toků a jejich niv, zvláště pak zatrubnění, regulace a napřímění koryt vodních toků
- deficitu ploch s vyšší retenční schopností v intenzivně zemědělsky využívaných částech krajiny s vysokou mírou zornění a zhutnění půdy
- srážkového stínu a přehřívání krajiny v okolí tepleného ostrova hlavního města Prahy a navazující intenzivně urbanizované suburbánní zóny. Již dnes je situace vodního režimu krajiny SO ORP Černošice alarmující. Další zhoršování stavu nastíněného výše, zejména pak další plošný rozvoj zastavěných území sídel, a to v celém území SO ORP Černošice, může mít pro krajinu SO ORP Černošice tyto následky
- V Území nebude voda pro přírodu ani pro lidi, vodu bude do území nutné uměle přivést
- krajina vysuší a získá štěpní až polopouštní charakter, obyvatelé si budou muset zvyknout na novou estetiku krajiny, na proměnu jejího rázu



■ krajina bude stále teplejší a více přehřátá, v letním období se stane nehostinným místem k životu, v krajním případě pak zcela neobyvatelnou.

V částech území, kde je již dnes situace alarmující, což je případ právě Jesenice, může jakýmkoli dalšími negativními zásahy (například dalším plošným rozvojem zástavby) nejen dále zhoršit stav v postiženém území samotném, ale přispívá k rozšíření problému do větší

plochy mimo území, kde problém vzniká. Rozsah území, kde je situace alarmující, se tak zvětší. Totéž platí i o zhoršování stavu těch částí území SO ORP Černošice, kde situace zatím kritická není. Jakékoli zhoršení stavu v dnes relativně vyvážených územích, rovněž přispěje k eskalaci problému v území navazujících.

Požadujeme zohlednění závěrů a doporučení Územní studie krajiny správního obvodu ORP Černošice, podle které je nejvýznamnější dlouhodobý vláhový deficit půdy z celého území ORP Černošice zaznamenáván jihovýchodně od Prahy, v Jesenici a Psárech, kde vlivem ostrovního efektu Prahy téměř vůbec neprší a krajina je zároveň velmi vysoce urbanizovaná a zoraná a postrádá tak schopnost zachytit vodu, která v území naprší. Z vodohospodářského hlediska v tomto území platí, že jakákoli další urbanizace či zvýšení míry zornění, exponenciálně zhorší již dnes alarmující stav. Je navíc nutné pamatovat na to, že vlivem dalšího zhoršování stavu v území Jesenicka a Psárska, se plošný rozsah území akutně postiženého nedostatkem vody dále zvětší, například až na Jílovsko, tedy na území, kde situace zatím není tak alarmující. V takto vodohospodářsky labilním území je nutné zamezit dalšímu plošnému rozvoji zástavby a zpevňování a zhutňování povrchů. Je nutné „zazeleňovat“ maximum možných ploch jak v sídlech, tak ve volné krajině.

Na území Jesenice je dle uvedené územní studie nutné vytvářet podmínky pro snižování radiace tepla ze zemského povrchu a vytvářet maximum podmínek pro zadržení vody, která v území naprší. Lze proto formulovat následující okruh opatření platných pro celé území SO ORP Černošice:

1. obecně minimalizovat další rozšiřování zpevněných ploch, tj. minimalizovat vymezení a realizaci nových zastavitelných ploch pro bydlení, výrobu, skladování či dopravu, umožňujících rozšiřování zástavby a zpevněných ploch dále do volné krajiny
2. v zastavěných územích sídel minimalizovat podíl přehřívajících se ploch, preferovat bílé a světlé barvy povrchů a maximální podíl vegetace (včetně vegetačních střech a fasád)
3. v zastavěných územích sídel důsledně oddělovat splaškovou a dešťovou vodu a vytvářet podmínky pro retenci, infiltraci a akumulaci přečištěné vody v krajině, vytvářet možnosti pro recyklaci šedých vod
4. v zastavěných územích sídel ozeleňovat veřejná prostranství a plochy dopravy (typicky parkoviště, ulice) opatřovat důsledně stromořadími a keřovými porosty
5. obecně v celé krajině, zvláště pak ve volné krajině, zvyšovat rozsah a kvalitu stabilních ploch vegetace (lesy, nelesní dřevinná zeleň, louky a pastviny) a identifikovat a důsledně chránit a zlepšovat vodohospodářské a ekologické podmínky pramenišť všech vodních toků (včetně drobných, bezejmenných a občasných vodotečí)
6. v otevřené krajině postupně rušit odvodnění polí a zatrubnění vodotečí a revitalizovat nivy, koryta a prameniště vodních toků
7. v otevřené krajině zvyšovat hustotu liniových prvků zeleně (stromořadí, zasakovací a protierozní průlehy, meze), zatravnění pozemků nevhodných pro intenzivní zemědělské hospodaření (např. pramenné oblasti)
8. v otevřené krajině budovat stálé i suché vodní nádrže se zvýšeným důrazem na retenční funkci; obnovovat historické vodní plochy
9. zpomalovat odtok na tocích (přehrážky na rychlých odtokových drahách a svodných drénech, revitalizace napřímených koryt, hrázkování strží a protierozní ochrana zdrojových ploch-respektive pramenišť)

10. dodržovat efektivní hospodaření s vodou na závlahy: na zemědělských pozemcích upřednostnit plodiny tolerantní k suchu něho takové plodiny, které vyžadují nejvíce vláhy v období obecného dostatku srážek; na zahradách využívat zadržené dešťové srážky a zavlažovat v době sníženého slunečního svitu (ráno, večer) tak, aby byl minimalizován výpar a upřednostňovat kapkovou závlahu oproti postřiku či přeronu

11. dodržovat rámcovou směrnici o vodách: ochranná pásma vodních zdrojů (OPVZ) a citlivé oblasti.

Požadujeme, aby v dokumentaci EIA byly řádně a podrobně posouzeny vlivy na klima, zohledněny závěry Územní studie krajiny správního obvodu ORP Černošice, včetně návrhu relevantních opatření, nad rámec opatření navrhovaných oznámení EIA.

Vlivy na klima

Vlivy na klima nejsou zpracovány dle Metodického výkladu k aplikaci vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a zejména ve znění zákona č. 326/2017 Sb. (MŽP, říjen 2017).

Město Jesenice se záměrem odpočívky z důvodů uvedených výše na svém území **nesouhlasí**.

V případě, že tento záměr bude prosazován i přes nesouhlas Jesenice, požadujeme na základě výše uvedeného, aby KÚSK v závěru zjišťovacího řízení uvedl, že oznámený záměr může mít významné vlivy na životní prostředí, a tedy **podléhá posouzení vlivů záměru** na životní prostředí podle tohoto zákona a že je třeba do dokumentace EIA navrhnout dodatečná opatření k minimalizaci vlivů nad rámec opatření navrhovaných oznamovatelem.

Přílohy:

1. Vyjádření MÚ Černošice, OÚP
2. Monitoring prostředí 20-26.9 2016, kontinuální měření hluku, zpracovatel PUDIS, objednatel ŘSD
3. Zpráva o měření hluku ze silničního provozu na Pražském okruhu v Jesenici, Ing. Josef Drahotka J\*D\*S Životní prostředí - sekce hluku Zkušební laboratoř č. 1065 - akreditovaná ČIA podle normy ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, z 21. 10. 2019
4. Odborný posudek RNDr. Alice Dvorské, Ph.D. z 22. 8. 2020

### **Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí**

Vodoprávní úřad (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů)

Vodoprávní úřad **nepožaduje posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí. Vodoprávní úřad upozorňuje, že stavba sedimentačních nádrží (DUN) a retenčních nádrží podléhá vodoprávnímu pojednání u příslušného vodoprávního úřadu. Stavba ČSPHM podléhá vydání souhlasu vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona u vodoprávního úřadu MěÚ Černošice.

Orgán ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů)

Orgán ochrany přírody (OOP) **nepožaduje posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí. Je nutné připomenout, že předložený záměr by měl být projednán na úrovni změny územního plánu. Dále OOP upozorňuje, že záměr se dotýká ÚSES, dle platného územního plánu je zde vymezeno lokální biocentrum (LBC 93). Vzhledem k těsnému střetu a dále v souvislosti se silnou urbanizací krajiny Jesenice a tlakem, který je na ÚSES vyvíjen OOP shledává danou lokalitu jako zcela nevhodnou a doporučuje záměr umístit dále od ÚSES. OOP požaduje, aby v dokumentaci byla řešena možnost lepšího zachycení polutantů, které budou obsaženy ve vodách odtékajících dešťovou kanalizací tělesa dálnice. Mělo by být zajištěno maximální zachycení všech látek, které mohou poškodit přilehlou vodoteč - Osnický potok. V dokumentaci je

počítáno zatím jen s odlučovačem ropných látek, je nutné zajistit také to, aby se do povrchových vod nedostaly soli a těžké kovy, které se ve vodách odtékajících z dopravních staveb vyskytují.

Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů)

Orgán odpadového hospodářství **nepožaduje posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí.

Orgán ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů)

Orgán ochrany ovzduší **nepožaduje zpracování dokumentace EIA** dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Orgán ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů)

Vzhledem k tomu, že předložený záměr předpokládá dotčení zemědělské půdy o výměře větší než 1 ha a menší než 10 ha, je dle § 17a písm. j) zákona **dotčeným správním úřadem Krajský úřad Středočeského kraje.**

Orgán státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů)

Orgán státní správy lesů **nepožaduje posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí.

### **Vyjádření veřejnosti – podpisy 301 občanů**

Záměr „D0 - Odpočívka Osnice“ oznamovatele Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen záměr) **je nutné posoudit dle zákona z následujících důvodů:**

1. Část záměru nazvaná „Osnice vpravo“ je navržen na bonitní zemědělské půdě.
2. Část záměru nazvaná „Osnice vlevo“ zasahuje svojí severní a centrální částí do plochy biocentra, kterým je lesní remízek. Tento remízek je přirozeným, a díky fragmentaci krajiny nenahraditelným, prostorem přirozeného zimoviště spárkaté zvěře. Celoročně remízek slouží jako útočiště divoké zvěře v ploše scelené zemědělské půdy a jeho význam je v dotčeném území nenahraditelný.
3. V předložené dokumentaci záměru není lesní remízek vůbec ochráněn proti hlukové zátěži, naopak jej záměr jako protihlukové opatření využívá. Toto je nepřípustné, jelikož remízek plní i funkci nocoviště divoké zvěře.
4. Část záměru „Osnice vlevo“ je zejména ve svojí východní části navržena v prostoru stávajících luk, které jsou většinu roku podmáčené, jelikož jsou nejnižším místem, do kterého se přirozeně stahuje voda z území od vrchů Mandava a Radimovka vzdálených 5 až 6 kilometrů. Návrhem záměru na zpevnění ploch těchto luk dochází k výraznému zásahu do přirozeného zadržování vody v krajině.
5. Prostorem záměru vede přirozené nezpevněné koryto Osnického potoku. Záměrem navrhovanou úpravou a narovnáním tohoto toku do zpevněného koryta dojde ke zrychlenějšímu odvádění srážkových vod z krajiny.
6. Odvod dešťových vod ze zpevněných ploch záměru bude řešen, byť přes retenční nádrže, do koryta Osnického potoku. Tím dojde v případě krátkodobých přívalových dešťů k výraznému navýšení množství odváděné vody potokem, který se v místní části Kocanda vlévá do Botiče. S popsáním způsobem odvodu dešťových vod ze zpevněné plochy dálnice D0 má Kocanda negativní zkušenosti z června 2013. Záměr bude tuto situaci při přívalových deštích výrazně zhoršovat.

7. Charakter záměru a kumulativní efekty jeho zásahu do krajiny jsou natolik rozsáhlé, že nemohly být zohledněny v dokumentaci, na základě které byl dle zákona posuzován vliv pouze samostatné stavby dálnice D0.

Na základě výše uvedeného my, níže podepsaní, požadujeme, aby Krajský úřad Středočeského kraje v závěru zjišťovacího řízení uvedl, že oznámený záměr může mít významné vlivy na životní prostředí a tedy podléhá posouzení vlivy záměru na životní prostředí podle zákona a že je třeba do dokumentace EIA navrhnout dodatečná opatření k minimalizaci vlivů nad rámec opatření navrhovaných oznamovatelem.

#### **Vyjádření veřejnosti – podpisy 14 občanů**

Viz výše Vyjádření veřejnosti – podpisy 301 občanů

Navíc připomínka:

Myslivecký spolek Osnice využívá tento lesní remízek v rámci programu vypouštění odchované drobné zvěře do volné přírody jako jediné vhodné místo nejen ve své honitbě, ale i v širším okolí.

#### **Středočeský kraj**

Středočeský kraj **nesouhlasí se záměrem „D0 Odpočívka Osnice“ z důvodu velkého záboru zemědělské půdy a nesouladu s územními plány obcí.**

#### **KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze**

Záměr z aspektu ochrany veřejného zdraví dle předložené dokumentace k zjišťovacímu řízení **není nutno dále rozpracovat a posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí. Pro stupeň DÚR je třeba předložit aktualizovanou akustickou studii.

#### **Vyjádření veřejnosti – podpisy 20 občanů**

Viz výše Vyjádření veřejnosti – podpisy 301 občanů

Další podmínky a připomínky dle obdržených vyjádření příslušný úřad požaduje řádně zapracovat do příslušné kapitoly dokumentace (D. IV. opatření).

S ohledem na počet dotčených územních samosprávných celků požaduje, aby dokumentace byla předložena **v počtu 4 výtisků** a v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Ing. Josef Keřka, Ph.D.**

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

**v z. Ing. Hana Švingrová**

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

**Středočeský kraj, obec Herink a město Jesenice** (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do závěru nahlížet vyvěšením na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá obec Herink a město Jesenice o písemné vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce.**

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA [https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), pod kódem STC2313.

**Rozdělovník k č. j.: 106575/2020/KUSK**

**Dotčené územní samosprávné celky: k vyvěšení na úřední desce**

1. **Středočeský kraj**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. **Obec Herink**, Do Višňovky 28, 251 01 Herink
3. **Město Jesenice**, Budějovická 303, 252 42 Jesenice

**Dotčené orgány:**

4. **Městský úřad Černošice**, odbor životního prostředí, Karlštejská 259, 252 28 Černošice
5. **Městský úřad v Říčanech**, odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany
6. **KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze**, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2
7. **ČIŽP OI Praha**, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
8. **MŽP, Odbor ochrany ovzduší**, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
9. **Krajský úřad Středočeského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Oznamovatel:**

10. **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4.

**Na vědomí:**

11. **MŽP, Odbor IPPC/EIA**, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
12. **Městský úřad Černošice**, odbor územního plánování, Karlštejská 259, 252 28 Černošice
13. **Městský úřad v Říčanech**, odbor územního plánování a regionálního rozvoje, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany
14. **Povodí Vltavy, s. p.**, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5
15. **Zpracovatelka oznámení JP EPROJ s.r.o., Ing. Jarmila Paciorková**, U Statku 301/1, 736 01 Havířov

Oznamovatel obdrží v příloze obdržená vyjádření