

**Praha:** 25. 3. 2022  
**Číslo jednací:** 035781/2022/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_155936/2021/KUSK  
**Vyřizuje / Linka:** Mgr. Jana Říhová / l. 782  
**Značka:** OŽP/Říh

**dle rozdělovníku**

## Z Á P I S

z veřejného projednání dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), a § 3 vyhlášky č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen vyhláška), k záměru

### „Modernizace farmy Kačice“

konaného dne 2. 3. 2022 od 15:30 hodin prostřednictvím internetového přímého přenosu přes aplikaci Microsoft Teams. Veřejné projednání bylo s ohledem na situaci související s onemocněním Covid-19 realizováno distanční formou.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Obdržená vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo obdrženo celkem 10 vyjádření v řádném termínu od následujících subjektů:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje

Česká inspekce životního prostředí

Středočeský kraj

Obec Kačice – toto vyjádření obsahovalo 16 vyjádření občanů

Další 4 vyjádření od občanů a dotčené veřejnosti

Na základě obdržených odůvodněných nesouhlasných vyjádření veřejnosti k dokumentaci nařídil Krajský úřad konání veřejného projednání. Vypořádání obdržených vyjádření k dokumentaci je součástí posudku EIA a stanoviska EIA.

### 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 2. 3. 2022 od 15:30 do cca 18:20 hodin prostřednictvím bezplatné internetové aplikace Microsoft Teams.

### 3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla Krajským úřadem Středočeského kraje (KÚSK) pověřena v souladu s § 3 odst. 2 vyhlášky Mgr. Jana Říhová, odborná referentka oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, odboru životního prostředí a zemědělství KÚSK. Na jednání byla za KÚSK přítomna také Ing. Hana Švingrová, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí.

#### **4. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace záměru „Modernizace farmy Kačice“, zpracovaná společností FARMTEC, a.s. s garantem Ing. Radkem Přílepkem, držitelem autorizace dle § 19 zákona.

#### **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

**Oznamovatel** – AGD Kačice, s.r.o., Ing. Štěpán Čížek, Ph.D.

**Zpracovatel dokumentace** – Ing. Radek Přílepek

**Zpracovatel posudku** – Ing. Miroslav Nešpor

**Dále se veřejného projednání účastnili zástupci dotčené veřejnosti, dotčených orgánů a dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti, celkem se zúčastnilo cca 25 osob.**

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

### **1. Úvod**

Veřejné projednání zahájila Mgr. Říhová, pověřená KÚSK řízením veřejného projednání. V úvodu všem přítomným objasnila atypický způsob konání veřejného projednání distančním způsobem s vyloučením možnosti konat veřejné projednání klasickou prezenční formou. Konat veřejné projednání prezenční formou považoval KUSK, s ohledem na situaci související s onemocněním Covid-19, za rizikové. Tudíž KUSK podnikl kroky k realizaci online přenosu a uspořádal toto veřejné projednání přes aplikaci Microsoft Teams.

Odkaz na přihlášení byl vyvěšen na portálu CENIA a na úředních deskách Středočeského kraje a dotčené obce Kačice. Tímto způsobem nebyla zkrácena možnost dotčeným orgánům či veřejnosti se v dané věci vyjádřit, protože tím byla dána stejná možnost k podání připomínek a vyjádření k záměru.

Dále byla vysvětlena některá technická specifika a základní funkce použité aplikace a stejně tak základní principy konání veřejného projednání jejím prostřednictvím. Přítomní byli seznámeni s cílem veřejného projednání a jeho programem, představeni byli zástupci jednotlivých stran a byla prezentována stručná rekapitulaci jednotlivých dosavadních kroků v procesu posuzování předmětného záměru dle zákona. Dále byla stručně shrnuta podstata došlých vyjádření a připomínek k posuzovanému záměru.

### **2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran**

Ve druhé části veřejného projednání byli k vystoupení vyzváni v souladu s programem veřejného projednání zástupci jednotlivých stran.

Zástupce oznamovatele představil záměr.

Dále vystoupil zpracovatel dokumentace EIA Ing. Radek Přílepek a seznámila přítomné s hlavními vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a se závěry dokumentace EIA. Zároveň odpověděl na nejčastější dotazy z doručených vyjádření.

### **4. Vystoupení veřejnosti – Diskuse**

Na vznesené otázky ze strany diskutujících odpovídali především zástupci oznamovatele a zpracovatel dokumentace. Zápis není doslovným přepisem, ale pouze shrnuje závěry veřejného projednání v souladu se zákonem.

V rámci diskuse byl vznesen dotaz k problematice ztráty vody ve stávajících vrtech a garance toho, že nedojde k poklesu stávající hladiny vody či případné pomoci od oznamovatele, pokud by tato situace

nastala. Zpracovatel uvedl podrobnosti týkající se čerpací zkoušky a procesní stránku stanovení podmínek k odběru vody. Dále znovu uvedl informaci, že pokud nebude vydáno povolení k odběru vody, tak záměr nebude realizován.

Dále padl dotaz na problematiku zápachu, a to jeho prudké nárazové nárůsty. Jak k této situaci dochází a jestli budou tyto stavy realizací záměru eliminovány. K této problematice zpracovatel uvedl možné důvody, proč k těmto situacím dochází a uvedl, že neočekává, že by se tato situace měla realizací záměru zhoršit. Dále bylo uvedeno, že výpočet zápachu nebyl proveden v porovnání ke stávajícímu stavu. Bylo zopakováno, že v dokumentaci jsou uvedeny podmínky pro eliminaci zápachu a jak je možné tyto podmínky uplatnit v následujících řízeních.

Byl vznesen dotaz k samotnému procesu posuzování a k možnostem vznášet připomínky v navazujících řízeních. Tato problematika byla popsána referentkou úřadu.

V rámci diskuse byl vznesen dotaz k obchvatu města, který je uveden pouze v rezervě územního plánu obce Kačice. V tuto chvíli je vyvíjena snaha o zařazení do ZÚR.

Poté byl vznesen dotaz k jímce a problematice zápachu v pracovním prostředí a byl vznesen dotaz k možnosti přesunutí jímky. K této problematice bylo vysvětlena časová posloupnost a předchozí umístění jímky s menší kapacitou. Byly uvedeny příklady podobných provozů, kam je možné se po domluvě jet podívat. Dále byla podrobněji popsána technologie jímky a její zabezpečení. Bylo vysvětleno, proč došlo k posunu jímky.

Poté byly přečteny připomínky, které byly zaslány do chatu. V rámci nich byla komentována distanční forma veřejného projednání a jeho zveřejnění na úřední desce. Vyvěšení na úřední desce bylo komentováno a uvedeno do kontextu se zněním zákona 100/2001 Sb. Distanční forma byla komentována vzhledem k situaci a onemocněním Covid 19 a bylo uvedeno, že tato problematika byla konzultována s vedením obce, kdy občanům byla nabídnuta varianta dostavit se na obecní úřad a účastni se tedy veřejného projednání hybridní formou.

Další doručené připomínky se týkaly navýšení kapacit provozu v porovnání s minulým stavem. Další tématem byla vydatnost vrtu a spotřeba vody v areálu. Tato problematika byla zpracovatelem dokumentace komentována a znovu podrobněji popsána. Problematika plnění hlukových limitů v souvislosti s nárůstem dopravy byla komentována zpracovatelem dokumentace a byla podrobněji popsána metodika výpočtu z hlukové studie. Opět bylo uvedeno, že doprava v maximech zůstane beze změn.

Byla komentována problematika prachu a částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>. V této souvislosti byla komentována metodika rozptylové studie a hodnoty v této studii použité. Byla také komentována problematika úklidu komunikací.

Poté byla opět zmíněna problematika obchvatu, a dalších možností dopravního napojení areálu, která byla jen krátce okomentována.

Opět byla zmíněna otázka vydatnosti vrtu a zdrojů vody pro farmu.

Dále byla komentována majetkoprávní podstata vztahů farmy se zpracovatelem dokumentace. A proč není namísto tohoto záměru modernizována farma Družec.

Dalším tématem byla kontrola rychlosti na příjezdové komunikaci a platných náležitostí řidičů traktorů. Dále byl komentován pás zeleně kolem komunikace a změna dopravního značení na komunikaci.

Poté bylo zmíněno, že Ing. Nešpor by měl do posudku zahrnout veškeré zákonné podmínky. Zpracovatel posudku uvedl, že do posudku budou zahrnuty hlavně ty podmínky, které nejsou součástí zákonných podmínek a pravidel, což je plně v souladu s platnou legislativou.

Poté byla probírána problematika návozu stavebního materiálu. Dále byl vznesen dotaz, proč nebyly stavební objekty jímek předloženy variantně.

K závěru diskuse zpracovatel posudku seznámil účastníky s jeho rolí v rámci procesu a okomentoval všechna hlavní témata, která byla v rámci veřejného projednání komentována.

Poté bylo opět komentováno vnitřní prostředí kanceláří či výroby. A byly uvedeny reálné vzdálenosti jímky od ostatních objektů.

Na konec diskuze celou situaci okomentoval starosta obce, kde shrnul postoj obce k záměru a hlavní body vyjádření obce, jako je problematika dopravního napojení záměru, omezení hluku, prachu, zápachu atd.

Účastníci byli seznámeni s dalšími kroky v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné projednání bylo ukončeno.

### **III. ZÁVĚR**

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla naplněna všechna ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „Modernizace farmy Kačice“ podle zákona a byly projednány vlivy záměru ze všech podstatných hledisek

Mgr. Jana Říhová

pověřena řízením veřejného projednání

#### **Rozdělovník k č. j. 035781/2022/KUSK:**

##### **Dotčené územní samosprávné celky:**

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. Obec Kačice, Masarykova 20, 273 04 Kačice

##### **Dotčené orgány:**

3. KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Kladně, gen. Klapálka 1583, 272 01 Kladno
4. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí, nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno
5. ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
6. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

##### **Oznamovatel:**

7. AGD Kačice, s.r.o., K farmě 28, 273 04 Kačice

##### **Na vědomí:**

8. Zpracovatel oznámení – FARMTEC a.s., Chýnovská 1098, 390 02 Tábor
9. Městský úřad Stochov, Stavební odbor, Jaroslava Šípka 486, 273 03 Stochov
10. Zpracovatel posudku Ing. Miroslav Nešpor, Na Zádole 211; 250 63 Mratín