

POSUDEK

o vlivech záměru

„Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku:

29. listopadu 2006

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk

Morseova 245

109 00 Praha 10 – Petrovice

Kontaktní adresa:

Lékořicová 166

104 00 Praha 10 - Křeslice

telefon 604 825 980

e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti:

č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998
prodloužené rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06
ze dne 21. 3. 2006

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16.12.1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Dále prohlašuji, že na zpracování tohoto posudku se nepodílely další osoby.

Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
1. Úplnost dokumentace	5
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	6
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	18
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	18
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	18
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	19
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	20
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	26
VII. NÁVRH STANOVISKA	27
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	40
PŘÍLOHY	41

ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti WATER SPORTS KOPA spol. s r.o. „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ představuje výstavbu sportovního areálu o ploše 10,5640 ha pro sportovní využití a trávení volného času (stadion vodního lyžování s vodní hladinou 5,9444 ha, Club hotel s kapacitou 25 lůžek, restaurace, fitness centrum, půjčovna lyží, kol a sportovního náčiní, tenisový klub, rybářský klub, mobilní garáž motorových člunů, veřejná WC a umývárny, hřiště na beach volejbal, minigolf, včetně parkovišť s celkovou kapacitou 100 parkovacích stání).

Realizace záměru má přispět k rozvoji území a zvýšení jeho návštěvnosti. Areál stadionu vodního lyžování má být provozován jako uzavřený komplex výkonnostního i rekreačního sportu a aktivit volného času s kontrolovaným a regulovaným přístupem.

Záměr má být realizován ve dvou etapách, I. etapa bude obsahovat přípravu staveniště s vyhloubením plavební dráhy v podloží a odvozem cca 95 tis. tun za rok vytěžených materiálů mimo lokalitu k využití jako stavební písky, II. etapa bude zahrnovat výstavbu příslušných zařízení pro sportovní využití a trávení volného času. Ve vztahu k dosavadnímu průběhu přípravy záměru je podle upřesněných informací realizace I. etapy plánována v letech 2007 – 2011, realizace II. etapy v letech 2012 – 2015.

Pokud jde o vztah posuzovaného záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Městského úřadu Všetaty, odboru výstavby a územního plánování (zn.: 395/2006 ze dne 4. 4. 2006) je stavba v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Ovčáry.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“, dokumentace vlivů záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí, a tento posudek.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností

2. Kapacita (rozsah) záměru

Sportovní areál o ploše 10,5640 ha pro sportovní využití a trávení volného času (stadion vodního lyžování s vodní hladinou 5,9444 ha, Club hotel s kapacitou 25 lůžek, restaurace, fitness centrum, půjčovna lyží, kol a sportovního náčiní, tenisový klub, rybářský klub, mobilní garáž motorových člunů, veřejná WC a umývárny, hřiště na beach volejbal, minigolf, včetně parkovišť s celkovou kapacitou 100 parkovacích stání).

Příprava staveniště s vyhloubením plavební dráhy v podloží znamená odvoz cca 95 tis. tun za rok vytěžených materiálů mimo lokalitu k využití jako stavební písky po dobu cca 5 let.

3. Umístění záměru

kraj: Středočeský

obec: Ovčáry

k.ú.: Ovčáry u Dřís (kód k.ú. 71 711)

4. Obchodní firma oznamovatele

WATER SPORTS KOPA spol. s r.o.

5. IČ oznamovatele

26465141

6. Sídlo oznamovatele

Ovčáry 121

277 14 Dřísy

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona. Dokumentace přitom reagovala na vyjádření obdržena k oznámení záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Rozsah dokumentace je vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace. V dokumentaci jsou i dílčí nepřesnosti a nesrovnalosti, které však zásadním způsobem nemohly ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci.

Zvýšená pozornost byla věnována zejména hodnocení znečištění ovzduší, akustické zátěži, ovlivnění hydrogeologických poměrů a zoologickému průzkumu. Odpovídající pozornost byla věnována i ostatním aspektům souvisejícím s posuzovaným záměrem.

Z metodického hlediska je možno konstatovat, že dokumentace se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a že předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k potvrzení predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a neměly zásadní vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována zpracovatelem posudku v následujících částech posudku.

Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v této etapě přípravy záměru s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ve vztahu k dosavadnímu vývoji přípravy záměru, který byl ovlivněn právními aspekty souvisejícími s řešením aplikace horního práva nebo stavebního práva, se v rámci zpracování posudku podle zákona č. 100/2001 Sb. zdůrazňuje, že tyto právní aspekty nemají z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví na toto posuzování žádný vliv, neboť vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví nejsou závislé na aplikaci horního či stavebního práva, nýbrž na věcném charakteru záměru, tj. na jeho obsahu a činnostech, které jsou s tímto záměrem spojeny. Z výše uvedeného důvodu se dále uvádí, že terminologie, která je v tomto posudku používána (jako např. těžba), je použita z hlediska obecného významu smyslu slova a nikoliv ve vztahu k příslušným právním předpisům. Pokud se pak v posudku chce zdůraznit význam určitého termínu ve vztahu k příslušnému právnímu předpisu, je tento termín spojen s citací tohoto právního předpisu (např. pojem odpad podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů).

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se posuzovaného záměru, včetně komentování problematiky kumulace s jinými záměry, je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, stručný popis technického a technologického řešení záměru a výčet dotčených územních samosprávných celků potenciálně zasažených předpokládanými vlivy záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace včetně popisu technického a technologického řešení záměru jsou v zásadě dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska funkční náplně areálu byl rozsah záměru v průběhu procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. redukován, a to ve prospěch životního prostředí a veřejného zdraví.

Na základě vyžádaných podkladů od oznamovatele se uvádí, že v rámci sportovního areálu o ploše 10,5640 ha bude vlastní vodní plocha stadionu vodního lyžování zaujímat 5,9444 ha. K tomu účelu bude v I. etapě realizace záměru prováděna těžba materiálů, převážně štěrkopísků, s roční kapacitou těžby cca 95 tis. tun po dobu cca 5 let, s tím, že budou provedeny vhodné terénní úpravy, a to i s ohledem na ochranu přírody a navržená kompenzační opatření, a následná rekultivace dotčených pozemků, včetně komplexních vegetačních úprav areálu.

Výškové poměry těžby v I. etapě realizace záměru, resp. způsob úpravy prostoru vodního stadionu, včetně úrovně projektované vodní hladiny, jsou zřejmé z podélného a příčných řezů vodním stadionem, které jsou uvedeny v příloze tohoto posudku (jde o ilustrativní obrázky – vlivem zmenšení neodpovídají řezy A-A' a B-B' uvedenému měřítku). Z příčných řezů je rovněž patrné, že těžbou vznikne přírodní dno vodního stadionu a že toto dno nebude upravováno, resp. nebude zvyšována jeho úroveň, návozem materiálů.

Protože ve vztahu k posuzovanému záměru vystupuje do popředí cílový stav dotčeného území, doporučuje se, aby v rámci další přípravy záměru byl ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody precizován rozsah a způsob terénních úprav a rekultivace dotčených pozemků, včetně komplexních vegetačních úprav areálu.

Ve vztahu k dosavadnímu průběhu přípravy záměru došlo k částečnému posunu termínů realizace záměru a realizace I. etapy se plánuje v letech 2007 – 2011, realizace II. etapy v letech 2012 – 2015.

Pokud jde o výčet dotčených územních samosprávných celků v části B.I.8. dokumentace, jedná se o Středočeský kraj a obec Ovčáry.

Ve vztahu k části B.I.9. dokumentace, kterou je podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. „Výčet návazných rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, která budou tato rozhodnutí vydávat“, se uvádí, že vlastní provedení záměru vyžaduje územní rozhodnutí (správním úřadem je Obecní úřad Všetaty, odbor výstavby a územního plánování) a stavební povolení (správním úřadem je Obecní úřad Všetaty, odbor výstavby a územního plánování).

Výše uvedená opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Celková výměra vyjímaných pozemků činí 8,9881 ha (pozemky náleží V. třídě ochrany a jsou vedeny jako zemědělský půdní fond, nejsou pro zemědělské účely využívány a leží ladem).

Při odhadu mocnosti ornice 0,25 m a podorniční 0,15 m bude kubatura ornice činit 22 470 m³ a podorniční 13 482 m³ (budou využity přímo v území, event. přebytky budou využity v areálu Lhota).

B.II.2. Voda

Při provozu je potřeba vody vyčíslena na 1 680 m³/rok.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

V době přípravy staveniště bude spotřeba elektrické energie činit cca 70 MWh/rok, v době výstavby cca 20 MWh/rok, při provozu areálu cca 40 MWh/rok.

Hlavním energetickým systémem budou tepelná čerpadla a sluneční kolektory.

Spotřeba PHM (nafty) při přípravě staveniště se předpokládá cca 32 t/rok, spotřeba PHM (benzinu) pro pohon vlečných člunů cca 2,3 t/rok.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Záměr bude napojen na silnici II/331 zpevněnou komunikací vedeno podél východního okraje lokality. Součástí záměru je výstavba nových parkovacích ploch pro 100 vozidel.

Splaškové odpadní vody budou odváděny splaškovou kanalizací do centrální jímky (budou odváženy na ČOV popřípadě kanalizační přípojkou odvedeny na ČOV v Ovčárech).

Záměr přinese 12 přímých pracovních míst (mimo sezonu 4 pracovní místa).

Hodnocení zpracovatele posudku

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru v zásadě ztotožnit s tím, že v rámci další přípravy záměru bude nutno dořešit zneškodňování splaškových vod, a to v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, podle kterého má obec Ovčáry zpracovanou projektovou dokumentaci na splaškovou kanalizaci s odváděním odpadních vod na ČOV Dřísy.

Opatření k dořešení zneškodnění splaškových vod je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Bodové zdroje znečišťování ovzduší nebudou provozovány.

Působení plošného zdroje znečišťování ovzduší (provádění skrývek a zahlabování nasucho) s emisemi tuhých znečišťujících látek bude přechodné po dobu 6 – 8 měsíců.

Liniové zdroje znečišťování ovzduší budou představovány emisemi ze spalování pohonných hmot, a to z dopravy ve fázi výstavby a z provozu osobních vozidel ve fázi provozu. Emise z dopravy ve fázi výstavby (cca 20 nákladních vozidel/den) se předpokládají ve stovkách kg/rok. Emise z dopravy osobních vozidel při provozu budou proměnné (špičkově cca 100 osobních vozidel/den, při běžném provozu cca 35 osobních vozidel/den, navýšení intenzity nákladních vozidel bude zanedbatelné) a jsou vyčísleny na 6 kg/rok oxidů dusíku, 79 kg/rok oxidu uhelnatého a 6 kg/rok uhlovodíků. Emise z provozu tažných člunů jsou vyčísleny na 0,025 kg/rok oxidů dusíku, 6 kg/rok oxidu uhelnatého a 0,025 kg/rok uhlovodíků.

Byla zpracována rozptylová studie.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se konstatuje, že obsahuje odhad emisí vybraných látek znečišťujících ovzduší s tím, že však rozptylová studie byla řešena výhradně pro oxid dusičitý, benzen a benzo(a)pyren. Ve vztahu k údajům o emisích látek znečišťujících ovzduší z provozu motorových člunů se uvádí, že zřejmě nedopatřením došlo k přepisu. Při uvažované spotřebě benzínu jednoho motorového člunu 7 l/100 km a spotřebě benzínu jednoho motorového člunu 200 l/měsíc nemůže být třemi čluny ujet 86 km/měsíc, jak je v dokumentaci uvedeno, nýbrž cca 8 600 km/měsíc.

To ovšem zároveň znamená, že tento zhruba 100-násobný rozdíl se promítá i do odhadu emisí, které nemohou být 0,025 kg/rok oxidů dusíku, 6 kg/rok oxidu uhelnatého a 0,025 kg/rok uhlovodíků jak je v dokumentaci uvedeno, nýbrž musí být cca 100-násobně vyšší. V rámci zpracování rozptylové studie však byla zadána spotřeba benzínu motorových člunů a jejich

provozní hodiny, nikoliv ujeté km, takže na výsledky rozptylové studie, tj. výsledné imisní koncentrace látek znečišťujících ovzduší, se toto nedopatření nijak neprojeví.

Celkově je možno ve vztahu k velikostem emisí látek znečišťujících ovzduší z mobilních zdrojů (vyvolané dopravy, včetně provozu motorových člunů) konstatovat, že jsou nízké a že nemohou významným způsobem ovlivnit čistotu ovzduší v zájmovém území. S provozem areálu není spojeno významné znečištění ovzduší z mobilních zdrojů.

Pokud jde o potenciální možnost významnějšího znečištění ovzduší, v úvahu přichází emise tuhých znečišťujících látek, resp. suspendovaných látek frakce PM_{10} , zejména v I. etapě realizace záměru. Pokud jde o tyto emise, je třeba konstatovat, že jejich reálná velikost bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů (skrývkových a podskrývkových). Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch (zejména komunikací a manipulačních ploch) při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha). Vzhledem k tomu, že podstatná část těžby, včetně úpravy, materiálů bude probíhat za mokra, je možno za předpokladu dodržování preventivních opatření k omezení sekundární prašnosti konstatovat, že emise tuhých znečišťujících látek nebudou významně ovlivňovat čistotu ovzduší v zájmovém území.

Opatření k prevenci ochrany ovzduší v etapě výstavby před jeho znečištěním tuhými znečišťujícími látkami jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.III.2. Odpadní vody

V době výstavby budou produkovány splaškové vody, které budou zachycovány v mobilním WC. Při provozu budou srážkové vody zasakovány do podloží nebo na plochách vyspádaných k vodní ploše budou svedeny do plavebního jezera. Srážkové vody z parkovišť budou svedeny do místní vodoteče přes odlučovač ropných látek. Produkce splaškových vod bude cca 1 600 m³/rok se znečištěním 400 mg/l BSK₅, 600 mg/l CHSK_C, 60 mg/l extrahovatelných látek a 1 000 mg/l nerozpuštěných látek (budou odváděny do centrální jímky a odváženy na ČOV, po dostavbě ČOV v Ovčárech bude vybudována kanalizační přípojka s napojením na ČOV (v době velkých závodů bude stabilní sociální zařízení doplněno o chemické WC).

Hodnocení zpracovatele posudku

Jak již bylo výše uvedeno, v rámci další přípravy záměru bude nutno dořešit zneškodňování splaškových vod, a to v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, podle kterého má obec Ovčáry zpracovanou projektovou dokumentaci na splaškovou kanalizaci s odváděním odpadních vod na ČOV Dřísy.

Opatření týkající se prevence ochrany vod a dořešení zneškodňování splaškových vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.III.3. Odpady

V dokumentaci je uveden přehled předpokládaných druhů odpadů vznikajících při výstavbě a provozu, včetně komentáře týkajícího se odpadů po ukončení provozu.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů se konstatuje, že nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.III.4. Ostatní

Hluk

Hluk z výstavby bude pocházet z liniového zdroje – dopravy a stavebních mechanismů. Hladiny hluku jsou u kolového nakladače a korečkového rypadla 85 dB(A), třídící linky 90 dB(A) a nakladní automobilové dopravy 82 – 88 dB(A).

Hluk z provozu bude pocházet z dopravy a z pohybu člunů po hladině.

Byla zpracována hluková studie.

Radioaktivní a elektromagnetické záření

Nebyl zpracován radonový průzkum (bude proveden před zahájením stavebního řízení).

Vlastní záměr není zdrojem radioaktivního nebo elektromagnetického záření.

Využitelné materiály, výkopové zeminy, šterkopísek

Předpokládá se výskyt využitelných vrstev šterkopísků a jejich úprava a prodej 95 000 t/rok (po dobu 4 – 5 let).

Pachové emise

Záměr nebude zdrojem emisí pachových látek.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na hlukovou studii zásadní připomínky s tím, že se doporučuje, aby k ověření závěrů hlukové studie bylo provedeno v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku v době provozu k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Dále je zapotřebí, aby v rámci další přípravy záměru byla podle výsledku radonového průzkumu event. zajištěna příslušná ochranná protiradonová opatření.

Výše uvedená opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST C dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a s ohledem na údaje uvedené v příloze dokumentace je možno považovat údaje v této části dokumentace za dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pozornost byla věnována všem rozhodujícím dostupným charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohly být potenciálně ovlivněny dominantními vlivy spojenými s posuzovaným záměrem. Adekvátní pozornost byla věnována i ostatním charakteristikám životního prostředí v zájmovém území.

Relevantní opatření související se stavem životního prostředí v zájmovém území jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST D dokumentace

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Záměr je situován v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby.

Vlivy škodlivin v ovzduší

Vlivy související s dopravou jak v etapě výstavby, tak v etapě provozu budou dostatečně podlimitní, přírůstkové hodnoty sledovaných znečišťujících látek jsou velmi nízké a nebudou přinášet zdravotní komplikace okolnímu obyvatelstvu.

Hluk

Se zprovozněním přípravy staveniště dojde k významnému nárůstu hluku u nejbližších obytných domů v lokalitě Kopa. Nárůst bude subjektivně zaznamatelný a bude u těchto domů obtěžujícím faktorem, zejména v prvopočátcích, než dojde k zahlobení, které hlukové vlivy částečně utlumí. Nárůst hluku z dopravy bude znatelný, nicméně výrazně podlimitní.

Vlivy sociální a ekonomické

Záměr pozitivně ovlivní zaměstnanost a další podnikatelské aktivity drobného charakteru.

Počet obyvatel ovlivněných účinky stavby

Negativní účinky záměru v souvislé obytné zástavbě Ovcárů nebudou subjektivně zaznamatelné, projeví se však u obytné zástavby v lokalitě Kopa. Tyto účinky budou podlimitní.

Narušení faktorů pohody

Zejména u obyvatel v lokalitě Kopa nebo v blízkosti příjezdových komunikací může nastat narušení faktoru pohody zejména vlivem dopravy spojené s odvozem materiálů v etapě výstavby.

Veškeré vlivy na obyvatelstvo jsou charakterizovány jako středně významné z hlediska hluku v I. etapě, avšak podlimitní, neohrožující zdraví obyvatelstva. Ve II. etapě, tj. při provozu vlastního areálu vodního lyžování, jsou vlivy na obyvatelstvo hodnoceny jako málo významné.

Hodnocení zpracovatele posudku

I když jde o verbální hodnocení bez kvantifikace zdravotních rizik, se závěrem hodnocení vlivu na obyvatelstvo lze s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci souhlasit. Ve vztahu k ochraně veřejného zdraví lze konstatovat, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí je ovlivnění obyvatelstva přijatelné, neboť budou splněny následující předpoklady:

- a) Pokud budou do obytného území pronikat fyzikální a chemické škodliviny, zůstanou bezpečně pod stanovenými limity;
- b) Potenciální nepříznivé dopady na pohodu, kvalitu života a zájmy obyvatelstva budou malé a nevyvolávají mezi lidmi četné negativní a obranné postoje;
- c) Do obytného území nebudou v měřitelných množstvích emitovány zdravotně významné faktory, pro něž není stanoven limit.

Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Realizací záměru nebude klima v lokalitě zásadním způsobem ovlivněno (další přírůstek vodní plochy se bude projevovat spíše pozitivně a lokálně malým zvýšením relativní vlhkosti vzduchu).

V území nenastane překročení imisních limitů pro obyvatelstvo ani pro ekosystémy, přírůstky imisních koncentrací budou velmi nízké.

Hodnocení zpracovatele posudku

S hodnocením se lze s ohledem na výsledky rozptylové studie ztotožnit. V souvislosti s údajem o imisním limitu benzo(a)pyrenu uvedeném na str. 47 dokumentace se s ohledem na novelizaci nařízení vlády č. 350/2002 Sb. zpřesňuje, že v případě benzo(a)pyrenu došlo ke změně – je stanoven cílový imisní limit 1 ng.m^3 s dobou průměrování 1 rok a datem splnění limitu k 31. 12. 2012.

Jak již bylo výše uvedeno, celkově je možno ve vztahu k velikostem emisí látek znečišťujících ovzduší z mobilních zdrojů (vyvolané dopravy, včetně provozu motorových člunů) konstatovat, že jsou nízké a že nemohou významným způsobem ovlivnit čistotu ovzduší v zájmovém území. S provozem areálu není spojeno významné znečištění ovzduší z mobilních zdrojů.

Pokud jde o potenciální možnost významnějšího znečištění ovzduší, v úvahu přichází emise tuhých znečišťujících látek, resp. suspendovaných látek frakce PM_{10} , zejména v I. etapě realizace záměru. Pokud jde o tyto emise, je třeba konstatovat, že jejich reálná velikost bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů (skrývkových a podskrývkových). Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrápěním nejvíce exponovaných ploch (zejména komunikací a manipulačních ploch) při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha). Vzhledem k tomu, že podstatná část těžby, včetně úpravy, materiálů bude probíhat za mokra, je možno za předpokladu dodržování preventivních opatření k omezení sekundární prašnosti konstatovat, že emise tuhých znečišťujících látek nebudou významně ovlivňovat čistotu ovzduší v zájmovém území.

Opatření k prevenci ochrany ovzduší v etapě výstavby před jeho znečištěním tuhými znečišťujícími látkami jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluková studie neshledala předpoklad překročení hygienického limitu pro hluk (nejvíce ovlivněnými referenčními body jsou obytné objekty v lokalitě Kopa).

Hluková zátěž z provozu vodního lyžování a souvisejících aktivit bude srovnatelná se stávajícím stavem a nebude zdrojem rušivých vlivů.

Jiné fyzikální a biologické charakteristiky nejsou uváděny.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky, s hodnocením akustické situace se lze s ohledem na výsledky hlukové studie ztotožnit.

K ověření závěrů hlukové studie se doporučuje provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku v době provozu k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Opatření k provedení kontrolního měření hluku je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.4. Vlivy na podzemní a povrchové vody

Vlivy na podzemní vody

Možnost ovlivnění stávajících zdrojů podzemní vody v území je vyloučena (bylo vytipováno 5 studní, u nichž bude prováděn monitoring z hlediska hladiny vody a obsahu ropných látek).

Vlivy na povrchové vody

Realizací záměru vznikne nová vodní plocha (kvalita vody bude sledována z hlediska obsahu ropných látek). Splaškové vody budou svedeny do centrální jímky a odtud odváženy k čištění na nejbližší ČOV, resp. budou svedeny kanalizací na vybudovanou ČOV obce Ovčáry).

Vliv na charakter odvodnění oblasti

Záměr nebude mít zásadní vliv na charakter odvodnění oblasti (odvádění dešťových vod se předpokládá zasakováním v území či svedením do jezera).

Vlivy na vodu jsou hodnoceny jako významné z pohledu vzniku nové vodní plochy, z pohledu ovlivnění kvantity a kvality podzemních a povrchových vod jsou hodnoceny ve fázi výstavby i provozu jako málo významné.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru, hydrogeologické posudky a navržená opatření, včetně monitoringu vytipovaných domovních studní v obci Ovčáry, připomínky s tím, že zejména v etapě výstavby bude třeba věnovat zvýšenou pozornost prevenci havárií s následným únikem látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.

Jak již bylo výše uvedeno, v rámci další přípravy záměru bude nutno dořešit zneškodnění splaškových vod, a to v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, podle kterého má obec Ovčáry zpracovanou projektovou dokumentaci na splaškovou kanalizaci s odváděním odpadních vod na ČOV Dřísy.

Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

Vliv na rozsah a způsob užívání půdy

Pro realizaci záměru bude ze ZPF vyňato téměř 9 ha půdy nízké bonity. Odnětí je hodnoceno jako přípustné, vliv se považuje za významný.

Znečištění půdy

Záměr nebude mít za běžných podmínek zásadní vliv na obsah škodlivin v půdě.

Vliv na místní topografii, stabilitu a erozi půdy

Záměr nebude mít při dodržení podmínek z hlediska sklonu závěrných svahů vliv na stabilitu. Eroze vlivem působení vody v jezeře se může projevit u návětrného svahu, což však bude mít pouze lokální účinek, který bude omezen. Vliv na místní topografii v zásadě nenastane (zahlobení bude zčásti vyrovnáno hladinou vody).

Vliv na chráněné části přírody

Záměr není situován v žádném maloplošném nebo velkoplošném chráněném území.

Vliv v důsledku ukládání odpadů

Vlivy nenastanou.

Vlivy na půdu jsou hodnoceny jako významné z pohledu záboru půdy, ostatní vlivy jsou hodnoceny jako málo významné.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci se lze s hodnocením ztotožnit s tím, že ornice a podorniční budou využity pro rekultivaci dotčených pozemků a že přebytky budou využity výhradně po dohodě s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.

Po ukončení výstavby je nutné v rámci provádění konečných terénních úprav zajistit důslednou rekultivaci všech pozemků postižených výstavbou tak, aby se zabránilo ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů.

Opatření týkající se zmírnění vlivů na půdu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Provoz nebude mít negativní vliv na využitelné přírodní zdroje s výjimkou záboru půdy a odběru vody.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se pouze konstatuje, že z věcného hlediska jde v rámci I. etapy realizace záměru o těžbu štěrkopísků v rámci ložiska nevyhrazeného nerostu a že štěrkopísky budou využity jako stavební materiál. Vliv na horninové prostředí je průvodním znakem takto koncipovaného záměru.

Opatření k ochraně horninového prostředí jsou v rámci opatření k ochraně vod zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Záměr nebude mít významný negativní vliv na flóru a faunu oblasti (k ochraně břehule říční jsou v dokumentaci navržena opatření).

Vlivy na flóru, faunu a chráněné části přírody budou únosné, částečně negativní (rušivé vlivy, přerušení migračních cest), částečně pozitivní (vytvoření podmínek pro rozvoj nových druhů přistěhovaných na stávající těžební jezero, vznik nové vodní plochy, vysázení dřevin a vhodných druhů travin, rákosu apod. podél břehů jezera), převážně nevratné, budou kompenzovány vytvořením nových rozvojových ploch pro druhy v současné době sídlící v blízkosti stávajícího těžební jezera.

Ekosystém vztažený k ladem ležící zemědělské půdě bude záměrem odstraněn, resp. dojde k jeho změně na ekosystém doprovodných společenstev vzniklé vodní plochy.

Hodnocení zpracovatele posudku

K závěrům hodnocení v této části dokumentace nejsou s ohledem na výsledky zoologického průzkumu a navržená ochranná opatření zásadní připomínky. Opatření k ovlivňování podmínek pro hnízdění břehule říční (*Riparia riparia*) vyplývající provedení zoologického průzkumu je akceptováno s tím, že bude precizováno v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody.

Opatření k ochraně přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Záměr nebude významným způsobem negativně ovlivňovat hodnoty harmonických vztahů v krajině, harmonické měřítko krajiny a estetické hodnoty krajinného rázu.

Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu je označen jako slabý, vlivy na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky krajinného rázu, VKP, ZCHÚ a kulturní dominanty jsou označeny jako žádné, vliv na estetické hodnoty krajinného rázu je označen jako středně silný a vlivy na harmonické měřítko a harmonické vztahy v krajině jsou označeny jako slabé.

Hodnocení zpracovatele posudku

K hodnocení nejsou s ohledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci zásadní připomínky s tím, že v rámci další přípravy je třeba akcentovat i vhodné architektonické řešení příslušných stavebních objektů a rovněž i vhodné vegetační úpravy areálu v rámci komplexních vegetačních úprav.

Opatření týkající se krajinného rázu a komplexních vegetačních úprav jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V území nedojde k ovlivnění hmotného majetku obyvatelstva. Lokalita výstavby není aktuální z hlediska historických nálezů.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se pouze upozorňuje na stanovisko Archeologického ústavu AV ČR (uvedené v dokumentaci), týkající se možnosti archeologických nálezů a příslušných opatření.

Opatření týkající se prevence ochrany případných archeologických nálezů jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Rozsah vlivů je možné hodnotit jako významný, avšak lokální, s omezením na blízké okolí (takto vymezené území přesahují pouze vlivy spojené s dopravou, které lze považovat za málo významné).

Záměr bude mít ve svém důsledku pozitivní dopad jak na obyvatele zejména z hlediska sociálních dopadů, tak na přírodu díky vytvoření nového prvku spojeného s možností rozvoje vlhkomilných společenstev a vytvoření podmínek pro nové druhy fauny. Rozsah negativních vlivů na zasažené území a populaci bude ve svém souhrnu významný, avšak únosný a v konečném důsledku přínosný. Synergické působení vlivů v území nenastane.

Neočekávají se vlivy dosahující platných limitů, významné negativní vlivy na obyvatelstvo jsou soustředěny do lokality Kopa a do etapy výstavby.

Přeshraniční vliv z hlediska dopadu na stav životního prostředí nenastane.

Hodnocení zpracovatele posudku

Posuzovaný záměr „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ představuje výstavbu areálu pro sportovní využití a trávení volného času, který je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Ovčáry.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména podmínek týkajících se terénních úprav, rekultivace dotčených pozemků, včetně komplexních vegetačních úprav,

a dále podmínek k ochraně přírody a vod, nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Realizace záměru prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, krajinu a akustickou situaci, avšak ovlivnění těchto složek a charakteristik životního prostředí je s ohledem na navržená opatření únosné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do únosného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody obyvatel.

Technická řešení záměru, která budou precizována v rámci další přípravy záměru, a navrhovaná opatření, resp. podmínky rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Environmentální rizika spojená s haváriemi jsou soustředěna na povrchové vody (jsou uvedena preventivní opatření).

Riziko spojené s možností vzniku požáru je poměrně nízké.

Vlivy na horninové složky a vodu by byly v závislosti na množství uniklých závadných látek krátkodobé až střednědobé a vratné.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z provedeného hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení zpracovatele posudku

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a doplněna. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci návrhu stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména podmínky týkající se terénních úprav, rekultivace dotčených pozemků, včetně komplexních vegetačních úprav, a dále podmínky k ochraně přírody a vod.

Opatření týkající se prevence a omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
V dokumentaci jsou uvedeny podklady, na základě kterých byla dokumentace zpracována.

Hodnocení zpracovatele posudku

Přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v zásadě adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality (metody hodnocení jsou uvedeny v zásadních podkladových materiálech, které tvoří přílohu dokumentace, tj. zejména v rozptylové a hlukové studii, hydrogeologických posudcích a zoologickém průzkumu).

Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na rozhodující potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace

Pro zhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo jsou v dostatečném rozsahu známy všechny podstatné podklady. Všechny vlivy na životní prostředí jsou doložitelné a předvídatelné s potřebnou přesností.

Hodnocení zpracovatele posudku

V rámci dokumentace byly soustředěny dostačující informace, které na základě vyžádaných podkladů a dalších údajů nezbytných pro zpracování posudku podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. umožňují uzavřít proces posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

Posuzovaný záměr nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro vydání stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. pro následný rozhodovací proces o povolení záměru.

ČÁST E dokumentace

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Vlastní záměr je zpracován invariantně jak co do umístění, tak co do provedení projektu (v dokumentaci je provedeno porovnání s nulovou variantou).

Hodnocení zpracovatele posudku

Ve vztahu k variantnosti záměru se konstatuje, že podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní. Kromě vlastního vývoje projektu a změn záměru oproti oznámení záměru, a to ve prospěch životního prostředí a veřejného zdraví, je v dokumentaci předloženo invariantní řešení s vyhodnocením vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je přítom v dokumentaci provedeno vůči stavu v dotčeném území bez realizace záměru jako referenční variantě, která prakticky představuje variantu nulovou.

Vzhledem k tomu, že předložený záměr je svým charakterem v souladu s Územním plánem obce Ovčáry a že v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. byly řešeny všechny rozhodující aspekty související s posuzovaným záměrem, je možné posuzování vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví ukončit.

ČÁST F dokumentace
ZÁVĚR

Záměr splňuje legislativní požadavky na ochranu životního prostředí, neohrožuje zdraví obyvatelstva a není v zásadním rozporu s dosud fungujícím funkčním využitím území.

Hodnocení zpracovatele posudku

Závěr odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci.

V rámci další přípravy záměru se doporučuje respektovat podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou zahrnuty do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST G dokumentace
VŠEOBECNÉ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je provedena rekapitulace údajů o záměru a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení zpracovatele posudku

Všeobecné shrnutí odpovídá zásadním zjištěním provedeným v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení vlastního záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť vlastní záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a při respektování navržených podmínek odpovídá environmentálním požadavkům. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru, a to i na základě výsledků posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a vlastního posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a doplněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména podmínky týkající se terénních úprav, rekultivace dotčených pozemků, včetně komplexních vegetačních úprav, a dále podmínky k ochraně přírody a vod.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předána vyjádření obdržená k oznámení záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“, která jsou nedílnou součástí závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., a k dokumentaci vlivů záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že na základě připomínek obsažených ve vyjádřeních k oznámení záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ a závěru zjišťovacího řízení došlo v rámci zpracování dokumentace vlivů záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ k přepracování záměru, a to ve prospěch životního prostředí a veřejného zdraví, a že vyjádření k oznámení záměru jsou tak již překonána, jsou v posudku hodnocena, resp. vypořádána, vyjádření obdržená k dokumentaci vlivů záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí (mimo rámec náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou kopie hodnocených vyjádření obsaženy v příloze tohoto posudku).

1. Vyjádření Městského úřadu Neratovice, odboru životního prostředí, k dokumentaci (č.j.: 19301/1576/06/OŽP/EIA ze dne 17. 10. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou vůči dokumentaci námitky. Požaduje se, aby ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí bylo uvedeno, že po ukončení činnosti stadionu vodního lyžování bude zachováno jezero s volnou hladinou a že jeho prostor nesmí být zavezen žádným materiálem ani odpadem.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí následující:
 1. V tabulce č. 2 uvedené v dokumentaci jsou chybně vypočítané emise z provozu motorových člunů, budou 92 krát větší než je uvedeno (emise z provozu tří člunů se nepovažují za faktor, který by výrazněji negativně ovlivnil životní prostředí).
 2. Požaduje se, aby ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí byl uveden požadavek na důsledné provádění protiprašných opatření ve fázi realizace záměru, a to jak v samotném prostoru realizace záměru, tak i na přístupových komunikacích.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že skrývkou ornice 22 470 m³ a podorniční 13 482 m³ na ploše téměř 9 ha musí vzniknout velké přebytky, které musí být využity racionálně jinde mimo areál na zúrodnění půd, případně rekultivaci.
- d) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí následující:
 1. Považuje se za nežádoucí oplotit celý areál s vodní plochou a vytvořit tak zcela uzavřený prostor a nepropustnou bariéru v krajině pro některé druhy živočichů a pro lidi, (upozorňuje se, že případné oplocení bude podléhat řízení o zásahu do krajinného rázu).
 2. Na stadion bylo vydáno rozhodnutí o zásahu do krajinného rázu, jehož podmínky je třeba respektovat.
- e) Z hlediska ochrany vod se upozorňuje, že před vydáním stavebního povolení je nutno požádat vodoprávní úřad o vydání souhlasu podle § 17 vodního zákona.

Hodnocení zpracovatele posudku

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad b) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. **Připomínka je oprávněná, zřejmě nedopatřením došlo k přepisu. Při uvažované spotřebě benzínu jednoho motorového člunu 7 l/100 km a spotřebě benzínu jednoho motorového člunu 200 l/měsíc nemůže být třemi čluny ujeté 86 km/měsíc, jak je v dokumentaci uvedeno, nýbrž cca 8 600 km/měsíc. To ovšem zároveň znamená, že tento zhruba 100-násobný rozdíl se promítá i do odhadu emisí, které nemohou být 0,025 kg/rok oxidů dusíku, 6 kg/rok oxidu uhelnatého a 0,025 kg/rok uhlovodíků jak je v dokumentaci uvedeno, nýbrž musí být cca 100-násobně vyšší.**

V rámci zpracování rozptylové studie však byla zadána spotřeba benzínu motorových člunů a jejich provozní hodiny, nikoliv ujeté km, takže na výsledky rozptylové studie, tj. výsledné imisní koncentrace látek znečišťujících ovzduší, se toto nedopatření nijak neprojevilo.

Celkově je možno ve vztahu k velikostem emisí látek znečišťujících ovzduší z mobilních zdrojů (vyvolané dopravy, včetně provozu motorových člunů) konstatovat, že jsou nízké a že nemohou významným způsobem ovlivnit čistotu ovzduší v zájmovém území. S provozem areálu není spojeno významné znečišťování ovzduší z mobilních zdrojů.

2. **Požadavek je oprávněný a je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

ad c) **Požadavek je oprávněný a je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

ad d) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. **S ohledem na charakter záměru, resp. funkční náplň jednotlivých objektů, se oplocení jeví jako nezbytné, Pokud jde o propustnost území, je řešena jednak volným koridorem o šířce cca 60 m mezi severním okrajem areálu a silnicí II/331, jednak volným koridorem o šířce cca 50 – 100 m pod jižním okrajem stadionu. Precizace tohoto řešení a oplocení bude předmětem další přípravy záměru. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

2. **Vzhledem k tomu, že se jedná o rozhodnutí, které musí oznamovatel respektovat, se ponechává vyjádření bez dalšího komentáře s tím, že relevantní opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

ad e) **Vzhledem k tomu, že se jedná o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat, se ponechává vyjádření bez dalšího komentáře.**

2. Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci

(č.j.: 127780/2006/KÚSK/OŽP-Fx ze dne 6. 10. 2006)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí následující:

1. **Po provedených změnách v dokumentaci lze souhlasit s navrhovaným managementem péče o kolmé stěny pískovny, jež jsou místem hnízdění břehule říční (*Riparia riparia*)**
2. **Upozorňuje se, že škodlivé zasahování do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopů, k němuž může při případné realizaci docházet, je podle**

§ 50 zákona č. 114/1992 Sb. zakázáno. Orgán ochrany přírody může v případech uvedených v § 56 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. udělit výjimku z tohoto zákona.

- b) Z hlediska nakládání s odpady se uvádí následující:
1. Výstavba stadionu se v dokumentaci pokládá za stavbu podle stavebního zákona (nejedná se o těžbu nevyhrazeného nerostu). Z toho vyplývá, že při výstavbě budou vznikat pouze odpady (odpady po úpravě, které projdou příslušnou certifikací a budou splňovat kritéria pro stavební výrobky, může původce dále využívat mimo rámec zákona o odpadech).
 2. Veškeré vznikající odpady lze předávat k využití nebo odstranění pouze oprávněné osobě. V případě využití vytěžených zemín a hlušín pak dále podle podmínek stanovených v příloze č. 11 k vyhlášce č. 294/2005 Sb. Původce odpadů může podle § 16 odst. 3 zákona o odpadech nakládat s odpady kategorie N pouze se souhlasem příslušného orgánu státní správy.
- c) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ochrany vod se upozorňuje na nesoulad navrhované likvidace odpadních vod (tj. napojení areálu na ČOV v Ovčárech po její dostavbě) se schváleným „Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje“ (s výstavbou ČOV v obci Ovčáry tento plán nepočítá, obec má zpracovanou projektovou dokumentaci na splaškovou kanalizaci s odváděním odpadních vod na ČOV Dřísy).
- e) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k záměru námítky.
- f) Z hlediska ochrany lesa nejsou připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku

ad a) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Vzhledem k charakteru vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
2. Vzhledem k charakteru vyjádření se pouze uvádí, že oznamovatel bude v návaznosti na respektování opatření k ochraně přírody postupovat v souladu s příslušnými opatřeními zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

ad b) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Vzhledem k charakteru vyjádření, se kterým je možno se ztotožnit, se konstatuje, že problematika s odpady u předmětného záměru byla způsobena především dohady, zda záměr, alespoň jeho část, podléhá hornímu právu nebo výhradně stavebnímu právu.

Ve vztahu k I. etapě realizace záměru je podle názoru zpracovatele posudku v daném případě prioritní orientace na § 3 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tj. na samotný pojem odpadu, který je podle tohoto ustanovení definován tak, že: „*Odpad je každá movitá věc, které se osoba zbavuje nebo má úmysl nebo povinnost se jí zbavit a přísluší do některé ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu.*“

V rámci daného záměru je zřejmé, že v I. etapě realizace záměru bude z věcného hlediska těžen štěrkopísek, kterého se oznamovatel nehodlá zbavovat, nýbrž naopak jej bude prodávat jako stavební materiál (k tomu bude z části sloužit i úprava na třídící lince). Z tohoto pohledu proto principiálně nelze na tento materiál nahlížet jako na odpad (v opačném případě by došlo k návazným absurdním situacím, které není třeba ani dále komentovat).

Z uvedeného je zřejmé, že většina materiálu z I. etapy realizace záměru bude mít charakter výrobku a že odpady budou vznikat jen v omezeném množství. S těmito odpady bude muset oznamovatel samozřejmě nakládat v souladu s požadavky cit. zákona o odpadech.

2. Vzhledem k tomu, že se jedná o povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, se ponechává vyjádření bez dalšího komentáře

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že v rámci další přípravy záměru bude nutno dořešit zneškodnění splaškových vod, a to v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje.

Opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

3. Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, územního pracoviště v Mělníku, k dokumentaci

(zn.: 3017-215/06/Me ze dne 6. 10. 2006)

Podstata vyjádření

Dokumentaci lze považovat za úplnou, závěry hlukové studie a závěry v jednotlivých kapitolách části D dokumentace se respektují bez připomínek.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

4. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, k dokumentaci

(zn.: 41/ŘI/0627991.01/06/PVB ze dne 23. 10. 2006)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.

b) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí následující:

1. Požaduje se opravit názvy odpadů a jejich katalogová čísla.
2. Upozorňuje se, že v dokumentaci je uveden nesprávný výklad zákona o odpadech (ve vztahu k vytěženým zeminám a hlušinám). Vzhledem k tomu, že dosud nebyla vydána příslušná společná vyhláška Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zdravotnictví, se při využívání vytěžených zemin a hlušin jedná stále o využívání odpadů, tj. § 2 odst. 1 písm. i) nelze dosud aplikovat.
3. Požaduje se rozhodnutí kraje, podle § 78 odst. 2 písm. h) zákona o odpadech (kraj rozhoduje v pochybnostech, zda se movitá věc příslušející do některé skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu považuje za odpad). Vzhledem k předpokládanému objemu vytěžených odpadních zemin, štěrkopísků a písků by mohlo dojít k rozsáhlému následnému porušování zákona o odpadech způsobenému prvotním špatným zařazením vytěžených odpadních zemin, štěrkopísků a písků.

- c) Z hlediska ochrany vod se uvádí následující:
1. Požaduje se upřesnění informací o studních. Z hydrogeologických posudků a map nelze poznat, je-li studna K1 zároveň uvažována v posudku RNDr. Alinče a zahrnuta do monitoringu a zda je studna K1 v současné době využívána pro odběry pitné vody, kolik vody se z ní odebírá, a jak je hluboká.
 2. Informace o kvalitě vody z K1 jsou z roku 1968, což není dostatečně aktuální. Požaduje se doložení rozboru z poslední doby, zda je tato voda kvalitativně vyhovující.
 3. Je třeba zakreslit přesněji situaci všech popisovaných studní dohromady.
 4. Požaduje se doplnit více údajů o plánovaném vytápění tepelným čerpadlem (vrty pro tato čerpadla jsou vodním dílem a je nutno mít povolení vodoprávního úřadu). V dokumentaci by mělo být uvedeno, jak hluboké budou uvažované vrty a hydrogeologické posudky měly zohlednit i vliv těchto vrtů.
- d) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.
- e) Z hlediska ochrany lesa nejsou k dokumentaci připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. **Připomínka je oprávněná, zpřesnění bude provedeno v rámci další přípravy záměru (tyto nepřesnosti nemohly ovlivnit hodnocení provedené v dokumentaci). Opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**
2. **V rámci přípravy záměru a při jeho posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. došlo k vývoji, který vedl k rozdílným závěrům týkajícím se problematiky odpadů (to bylo způsobeno především charakterem záměru, který byl interpretován jako záměr, alespoň jeho část, podléhající jednou hornímu právu, jednou výhradně stavebnímu právu).**
Podle názoru zpracovatele posudku je v daném případě prioritní nikoliv orientace na § 2 odst. 1 písm. i) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nýbrž orientace na § 3 odst. 1 cit. zákona, tj. na samotný pojem odpadu, který je podle tohoto ustanovení definován tak, že: „Odpad je každá movitá věc, které se osoba zbavuje nebo má úmysl nebo povinnost se jí zbavit a přísluší do některé ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu.“
V rámci daného záměru je zřejmé, že v I. etapě realizace záměru bude z věcného hlediska těžen štěrkopísek, kterého se oznamovatel nehodlá zbavovat, nýbrž naopak jej bude prodávat jako stavební materiál (k tomu bude z části sloužit i úprava na třídící lince). Z tohoto pohledu proto principiálně nelze na tento materiál nahlížet jako na odpad (v opačném případě by došlo k návazným absurdním situacím, které není třeba ani dále komentovat).
Z uvedeného je zřejmé, že většina materiálu z I. etapy realizace záměru bude mít charakter výrobku a že odpady budou vznikat jen v omezeném množství. S těmito odpady bude muset oznamovatel samozřejmě nakládat v souladu s požadavky cit. zákona o odpadech.
3. **K vyjádření se nejprve uvádí, že uvedená kompetence nenáleží kraji, jak je uvedeno ve vyjádření, nýbrž krajskému úřadu.**
Vyjádření pak věcně souvisí s výše uvedeným komentářem v hodnocení zpracovatele posudku ve výše uvedeném bodě ad b) 2., na který se proto odkazuje.

Reakce Krajského úřadu Středočeského kraje na požadavek České inspekce životního prostředí je věcí tohoto krajského úřadu a zpracovatel posudku není oprávněn tuto reakci předjímat. Tato záležitost bude event. předmětem pro následná správní řízení k povolení záměru. Pokud však jde o dosavadní přístup Krajského úřadu Středočeského kraje, je zřejmý z výše uvedeného vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru ochrany životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci, neboť ve vyjádření je uvedeno, že: „ ... odpady po úpravě, které projdou příslušnou certifikací a budou splňovat kritéria pro stavební výrobky, může původce dále využívat mimo rámec zákona o odpadech).“.

Z uvedeného vyplývá, že se jedná o přístup shodný s názorem zpracovatele posudku, který je prezentován ve výše uvedeném bodě ad b) 2.

ad c) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Studna K1 nebyla uvažována v posudku RNDr. Alinče a nebyla zahrnuta do monitoringu (to vyplývá z přehledu vytipovaných studní uvedeného v tabulce na str. 4 příslušného hydrogeologického posudku, který tvoří přílohu 5 dokumentace). Studna K1 (v dokumentaci je uváděna jako místní zdroj vody, který bude využit pro zásobování areálu vodou, a je předmětem hydrogeologického posudku RNDr. Svobody, CSc.) je v současné době využívána pro odběry pitné vody pro zástavbu u stávajícího jezera na pozemcích v majetku oznamovatele a jak vyplývá z hydrogeologického posudku, vydatnost tohoto zdroje je pro účely záměru dostačující. V dokumentaci je rovněž uvedeno, že kvalita vody bude podléhat pravidelné kontrole.
2. S připomínkou o neaktuálnosti informace o kvalitě vody ze studny K1 lze souhlasit. Aktuální informace o jakosti vody z této studny bude předložena pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.
3. Situace studní je zřejmá z příslušných hydrogeologických posudků, bude však řešena v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.
4. Pokud jde o vytápění tepelnými čerpadly, neuvažuje se s klasickými vrty, které obecně bývají hluboké až 50 – 100 m, nýbrž se plánuje využití vytvořené vodní hladiny jako zdroje tepelného media (technologie používá trubkového roštu jako plošného kolektoru uloženého na dně jezera pro získání tepelného efektu primárního okruhu).

I v případě vrtů by však jejich vliv na režim podzemních vod nebyl prakticky žádný. Pomocí vrtů pro tepelné čerpadlo by se odebíralo teplo z průřinového kvartérního kolektoru (jejich hloubka by v daném případě musela být upřesněna podle skutečného průběhu geologických vrstev). Po odběru tepla ve výměníku tepelného čerpadla by byly vody vráceny zpět do podloží (v nejbližším okolí by docházelo jen k malému poklesu teploty, o cca 2 °C).

Ve vztahu k údajím v dokumentaci, že hlavním energetickým systémem budou tepelná čerpadla a sluneční kolektory, se dále uvádí, že s ohledem na časový horizont realizace II. etapy záměru nelze ani vyloučit orientaci na nové technologie využívání obnovitelných zdrojů energie.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ představuje výstavbu areálu pro sportovní využití a trávení volného času, který je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Ovčáry.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména podmínek týkajících se terénních úprav, rekultivace dotčených pozemků, včetně komplexních vegetačních úprav, a dále podmínek k ochraně přírody a vod, nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Realizace záměru prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, krajinu a akustickou situaci, avšak ovlivnění těchto složek a charakteristik životního prostředí je s ohledem na navržená opatření únosné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do únosného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody obyvatel.

Technická řešení záměru, která budou precizována v rámci další přípravy záměru, a navrhovaná opatření, resp. podmínky rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD STŘEDOČESKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí a zemědělství

V Praze dne 2006
Č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností

2. Kapacita (rozsah) záměru

Sportovní areál o ploše 10,5640 ha pro sportovní využití a trávení volného času (stadion vodního lyžování s vodní hladinou 5,9444 ha, Club hotel s kapacitou 25 lůžek, restaurace, fitness centrum, půjčovna lyží, kol a sportovního náčiní, tenisový klub, rybářský klub, mobilní garáž motorových člunů, veřejná WC a umývárny, hřiště na beach volejbal, minigolf, včetně parkovišť s celkovou kapacitou 100 parkovacích stání).

Příprava staveniště s vyhloubením plavební dráhy v podloží znamená odvoz cca 95 tis. tun za rok vytěžených materiálů mimo lokalitu k využití jako stavební písky po dobu cca 5 let.

3. Umístění záměru

kraj: Středočeský

obec: Ovčáry

k.ú.: Ovčáry u Dřís (kód k.ú. 71 711)

4. Obchodní firma oznamovatele

WATER SPORTS KOPA spol. s r.o.

5. IČ oznamovatele

26465141

6. Sídlo oznamovatele

Ovčáry 121

277 14 Dřísy

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ zpracovala v září 2005 Ing. Pavla Žídková (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 40285/ENV/06).

Oznámení záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne 3. 10. 2005.

2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí zpracovala v srpnu 2006 Ing. Pavla Žídková (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 40285/ENV/06).

Dokumentace vlivů záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne 2006.

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí zpracoval v listopadu 2006 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, které bylo prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne 2006.

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Vyjádření veřejnosti, občanských sdružení ani obecně prospěšných společností ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, nebyla obdržena.

Na veřejném projednání

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 19301/1576/06/OŽP/EIA ze dne 17. 10. 2006)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 127780/2006/KÚSK/OŽP-Fx ze dne 6. 10. 2006)

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, územní pracoviště v Mělníku
(vyjádření k dokumentaci zn.: 3017-215/06/Me ze dne 6. 10. 2006)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
(vyjádření k dokumentaci zn.: 41/ŘI/0627991.01/06/PVB ze dne 23. 10. 2006)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ představuje výstavbu areálu pro sportovní využití a trávení volného času, který je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Ovčáry.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zejména podmínek týkajících se terénních úprav, rekultivace dotčených pozemků, včetně komplexních vegetačních úprav, a dále podmínek k ochraně přírody a vod, nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Realizace záměru prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, krajinu a akustickou situaci, avšak ovlivnění těchto složek a charakteristik životního prostředí je s ohledem na navržená opatření únosné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do únosného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody obyvatel.

Technická řešení záměru, která budou precizována v rámci další přípravy záměru, a navrhovaná opatření, resp. podmínky rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a při respektování navržených podmínek odpovídá environmentálním požadavkům. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru, a to i na základě výsledků posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména podmínky týkající se terénních úprav, rekultivace dotčených pozemků, včetně komplexních vegetačních úprav, a dále podmínky k ochraně přírody a vod.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení vlastního záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť vlastní záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí, a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

5.1.1. Vyjádření Městského úřadu Neratovice, odboru životního prostředí, k dokumentaci (č.j.: 19301/1576/06/OŽP/EIA ze dne 17. 10. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou vůči dokumentaci námitky. Požaduje se, aby ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí bylo uvedeno, že po ukončení činnosti stadionu vodního lyžování bude zachováno jezero s volnou hladinou a že jeho prostor nesmí být zavezen žádným materiálem ani odpadem.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí následující:
 1. V tabulce č. 2 uvedené v dokumentaci jsou chybně vypočítané emise z provozu motorových člunů, budou 92 krát větší než je uvedeno (emise z provozu tří člunů se nepovažují za faktor, který by výrazněji negativně ovlivnil životní prostředí).

2. Požaduje se, aby ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí byl uveden požadavek na důsledné provádění protiprašných opatření ve fázi realizace záměru, a to jak v samotném prostoru realizace záměru, tak i na přístupových komunikacích.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že skrývkou ornice 22 470 m³ a podorniční 13 482 m³ na ploše téměř 9 ha musí vzniknout velké přebytky, které musí být využity racionálně jinde mimo areál na zúrodnění půd, případně rekultivaci.
 - d) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí následující:
 1. Považuje se za nežádoucí oplotit celý areál s vodní plochou a vytvořit tak zcela uzavřený prostor a nepropustnou bariéru v krajině pro některé druhy živočichů a pro lidi, (upozorňuje se, že případné oplocení bude podléhat řízení o zásahu do krajinného rázu).
 2. Na stadion bylo vydáno rozhodnutí o zásahu do krajinného rázu, jehož podmínky je třeba respektovat.
 - e) Z hlediska ochrany vod se upozorňuje, že před vydáním stavebního povolení je nutno požádat vodoprávní úřad o vydání souhlasu podle § 17 vodního zákona.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.
- ad b) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:
 1. Přípomínka je oprávněná, zřejmě nedopatřením došlo k přepisu. Při uvažované spotřebě benzínu jednoho motorového člunu 7 l/100 km a spotřebě benzínu jednoho motorového člunu 200 l/měsíc nemůže být třemi čluny ujeté 86 km/měsíc, jak je v dokumentaci uvedeno, nýbrž cca 8 600 km/měsíc. To ovšem zároveň znamená, že tento zhruba 100 - násobný rozdíl se promítá i do odhadu emisí, které nemohou být 0,025 kg/rok oxidů dusíku, 6 kg/rok oxidu uhelnatého a 0,025 kg/rok uhlovodíků jak je v dokumentaci uvedeno, nýbrž musí být cca 100-násobně vyšší.
V rámci zpracování rozptylové studie však byla zadána spotřeba benzínu motorových člunů a jejich provozní hodiny, nikoliv ujeté km, takže na výsledky rozptylové studie, tj. výsledné imisní koncentrace látek znečišťujících ovzduší, se toto nedopatření nijak neprojevílo.
Celkově je možno ve vztahu k velikostí emisí látek znečišťujících ovzduší z mobilních zdrojů (vyvolané dopravy, včetně provozu motorových člunů) konstatovat, že jsou nízké a že nemohou významným způsobem ovlivnit čistotu ovzduší v zájmovém území. S provozem areálu není spojeno významné znečištění ovzduší z mobilních zdrojů.
 2. Požadavek je oprávněný a je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.
- ad c) Požadavek je oprávněný a je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.
- ad d) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:
 1. S ohledem na charakter záměru, resp. funkční náplň jednotlivých objektů, se oplocení jeví jako nezbytné, Pokud jde o propustnost území, je řešena jednak volným koridorem o šířce cca 60 m mezi severním okrajem areálu a silnicí II/331, jednak volným koridorem o šířce cca 50 – 100 m pod jižním okrajem stadionu. Precizace tohoto řešení a oplocení bude předmětem další přípravy záměru. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
 2. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozhodnutí, které musí oznamovatel respektovat, se ponechává vyjádření bez dalšího komentáře s tím, že relevantní opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad e) Vzhledem k tomu, že se jedná o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat, se ponechává vyjádření bez dalšího komentáře.

5.1.2. Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci
(č.j.: 127780/2006/KÚSK/OŽP-Fx ze dne 6. 10. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí následující:
1. Po provedených změnách v dokumentaci lze souhlasit s navrhovaným managementem péče o kolmé stěny pískovny, jež jsou místem hnízdění břehule říční (*Riparia riparia*)
 2. Upozorňuje se, že škodlivé zasahování do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopů, k němuž může při případné realizaci docházet, je podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. zakázáno. Orgán ochrany přírody může v případech uvedených v § 56 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. udělit výjimku z tohoto zákona.
- b) Z hlediska nakládání s odpady se uvádí následující:
1. Výstavba stadionu se v dokumentaci pokládá za stavbu podle stavebního zákona (nejedná se o těžbu nevyhrazeného nerostu). Z toho vyplývá, že při výstavbě budou vznikat pouze odpady (odpady po úpravě, které projdou příslušnou certifikací a budou splňovat kritéria pro stavební výrobky, může původce dále využívat mimo rámec zákona o odpadech).
 2. Veškeré vznikající odpady lze předávat k využití nebo odstranění pouze oprávněné osobě. V případě využití vytěžených zemin a hlušin pak dále podle podmínek stanovených v příloze č. 11 k vyhlášce č. 294/2005 Sb. Původce odpadů může podle § 16 odst. 3 zákona o odpadech nakládat s odpady kategorie N pouze se souhlasem příslušného orgánu státní správy.
- c) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ochrany vod se upozorňuje na nesoulad navrhované likvidace odpadních vod (tj. napojení areálu na ČOV v Ovčárech po její dostavbě) se schváleným „Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje“ (s výstavbou ČOV v obci Ovčáry tento plán nepočítá, obec má zpracovanou projektovou dokumentaci na splaškovou kanalizaci s odváděním odpadních vod na ČOV Dřísy).
- e) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k záměru námitky.
- f) Z hlediska ochrany lesa nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:
1. Vzhledem k charakteru vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně přírody jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
 2. Vzhledem k charakteru vyjádření se pouze uvádí, že oznamovatel bude v návaznosti na respektování opatření k ochraně přírody postupovat v souladu s příslušnými opatřeními zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- ad b) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:
1. Vzhledem k charakteru vyjádření, se kterým je možno se ztotožnit, se konstatuje, že problematika s odpady u předmětného záměru byla způsobena především dohady, zda záměr, alespoň jeho část, podléhá hornímu právu nebo výhradně stavebnímu právu. Ve vztahu k I. etapě realizace záměru je v daném případě prioritní orientace na § 3 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tj. na samotný pojem odpadu, který je podle tohoto ustanovení definován tak, že: „*Odpad je každá movitá věc, které se osoba zbavuje nebo má úmysl*

nebo povinnost se jí zbavit a přísluší do některé ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu.“

V rámci daného záměru je zřejmé, že v I. etapě realizace záměru bude z věcného hlediska těžen šterkopísek, kterého se oznamovatel nehodlá zbavovat, nýbrž naopak jej bude prodávat jako stavební materiál (k tomu bude z části sloužit i úprava na třídící lince). Z tohoto pohledu proto principiálně nelze na tento materiál nahlížet jako na odpad (v opačném případě by došlo k návazným absurdním situacím, které není třeba ani dále komentovat).

Z uvedeného je zřejmé, že většina materiálu z I. etapy realizace záměru bude mít charakter výrobku a že odpady budou vznikat jen v omezeném množství. S těmito odpady bude muset oznamovatel samozřejmě nakládat v souladu s požadavky cit. zákona o odpadech.

2. Vzhledem k tomu, že se jedná o povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, se ponechává vyjádření bez dalšího komentáře

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že v rámci další přípravy záměru bude nutno dořešit zneškodnění splaškových vod, a to v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje.

Opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.3. Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, územního pracoviště v Mělníku, k dokumentaci

(zn.: 3017-215/06/Me ze dne 6. 10. 2006)

Podstata vyjádření

Dokumentaci lze považovat za úplnou, závěry hlukové studie a závěry v jednotlivých kapitolách části D dokumentace se respektují bez připomínek.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.4. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, k dokumentaci

(zn.: 41/ŘI/0627991.01/06/PVB ze dne 23. 10. 2006)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.

b) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí následující:

1. Požaduje se opravit názvy odpadů a jejich katalogová čísla.
2. Upozorňuje se, že v dokumentaci je uveden nesprávný výklad zákona o odpadech (ve vztahu k vytěženým zeminám a hlušinám). Vzhledem k tomu, že dosud nebyla vydána příslušná společná vyhláška Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zdravotnictví, se při využívání vytěžených zemin a hlušin jedná stále o využívání odpadů, tj. § 2 odst. 1 písm. i) nelze dosud aplikovat.
3. Požaduje se rozhodnutí kraje, podle § 78 odst. 2 písm. h) zákona o odpadech (kraj rozhoduje v pochybnostech, zda se movitá věc přísluší do některé skupin odpadů uvedených v příloze

č. 1 k tomuto zákonu považuje za odpad). Vzhledem k předpokládanému objemu vytěžených odpadních zemin, štěrkopísků a písků by mohlo dojít k rozsáhlému následnému porušování zákona o odpadech způsobenému prvotním špatným zařazením vytěžených odpadních zemin, štěrkopísků a písků.

c) Z hlediska ochrany vod se uvádí následující:

1. Požaduje se upřesnění informací o studních. Z hydrogeologických posudků a map nelze poznat, je-li studna K1 zároveň uvažována v posudku RNDr. Alinče a zahrnuta do monitoringu a zda je studna K1 v současné době využívána pro odběry pitné vody, kolik vody se z ní odebírá, a jak je hluboká.
2. Informace o kvalitě vody z K1 jsou z roku 1968, což není dostatečně aktuální. Požaduje se doložení rozboru z poslední doby, zda je tato voda kvalitativně vyhovující.
3. Je třeba zakreslit přesněji situaci všech popisovaných studní dohromady.
4. Požaduje se doplnit více údajů o plánovaném vytápění tepelným čerpadlem (vrty pro tato čerpadla jsou vodním dílem a je nutno mít povolení vodoprávního úřadu). V dokumentaci by mělo být uvedeno, jak hluboké budou uvažované vrty a hydrogeologické posudky měly zohlednit i vliv těchto vrtů.

d) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.

e) Z hlediska ochrany lesa nejsou k dokumentaci připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Připomínka je oprávněná, zpřesnění bude provedeno v rámci další přípravy záměru (tyto nepřesnosti nemohly ovlivnit hodnocení provedené v dokumentaci). Opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
2. V rámci přípravy záměru a při jeho posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. došlo k vývoji, který vedl k rozdílným závěrům týkajícím se problematiky odpadů (to bylo způsobeno především charakterem záměru, který byl interpretován jako záměr, alespoň jeho část, podléhající jednou hornímu právu, jednou výhradně stavebnímu právu). V daném případě je prioritní nikoliv orientace na § 2 odst. 1 písm. i) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nýbrž orientace na § 3 odst. 1 cit. zákona, tj. na samotný pojem odpadu, který je podle tohoto ustanovení definován tak, že: „*Opad je každá movitá věc, které se osoba zbavuje nebo má úmysl nebo povinnost se jí zbavit a přísluší do některé ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu.*“
V rámci daného záměru je zřejmé, že v I. etapě realizace záměru bude z věcného hlediska těžen štěrkopísek, kterého se oznamovatel nehodlá zbavovat, nýbrž naopak jej bude prodávat jako stavební materiál (k tomu bude z části sloužit i úprava na třídící lince). Z tohoto pohledu proto principiálně nelze na tento materiál nahlížet jako na odpad (v opačném případě by došlo k návazným absurdním situacím, které není třeba ani dále komentovat).
Z uvedeného je zřejmé, že většina materiálu z I. etapy realizace záměru bude mít charakter výrobku a že odpady budou vznikat jen v omezeném množství. S těmito odpady bude muset oznamovatel samozřejmě nakládat v souladu s požadavky cit. zákona o odpadech.
3. K vyjádření se nejprve uvádí, že uvedená kompetence nenáleží kraji, jak je uvedeno ve vyjádření, nýbrž krajskému úřadu.
Vyjádření pak věcně souvisí s výše uvedeným komentářem ve výše uvedeném bodě ad b) 2., na který se proto odkazuje.
Reakce Krajského úřadu Středočeského kraje na uplatněný požadavek bude event. předmětem pro následná správní řízení k povolení záměru. Pokud však jde o přístup

Krajského úřadu Středočeského kraje v předmětné věci, je zřejmý z vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru ochrany životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci (ve vyjádření je uvedeno, že: „ ... odpady po úpravě, které projdou příslušnou certifikací a budou splňovat kritéria pro stavební výrobky, může původce dále využívat mimo rámec zákona o odpadech).“.

ad c) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Studna K1 nebyla uvažována v posudku RNDr. Alinče a nebyla zahrnuta do monitoringu (to vyplývá z přehledu vytípaných studní uvedeného v tabulce na str. 4 příslušného hydrogeologického posudku, který tvoří přílohu 5 dokumentace).

Studna K1 (v dokumentaci je uváděna jako místní zdroj vody, který bude využit pro zásobování areálu vodou, a je předmětem hydrogeologického posudku RNDr. Svobody, CSc.) je v současné době využívána pro odběry pitné vody pro zástavbu u stávajícího jezera na pozemcích v majetku oznamovatele a jak vyplývá z hydrogeologického posudku, vydatnost tohoto zdroje je pro účely záměru dostačující. V dokumentaci je rovněž uvedeno, že kvalita vody bude podléhat pravidelné kontrole.

2. S připomínkou o neaktuálnosti informace o kvalitě vody ze studny K1 lze souhlasit. Aktuální informace o jakosti vody z této studny bude předložena pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

3. Situace studní je zřejmá z příslušných hydrogeologických posudků, bude však řešena v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

4. Pokud jde o vytápění tepelnými čerpadly, neuvažuje se s klasickými vrty, které obecně bývají hluboké až 50 – 100 m, nýbrž se plánuje využití vytvořené vodní hladiny jako zdroje tepelného media (technologie používá trubkového roštu jako plošného kolektoru uloženého na dně jezera pro získání tepelného efektu primárního okruhu).

I v případě vrtů by však jejich vliv na režim podzemních vod nebyl prakticky žádný. Pomocí vrtů pro tepelné čerpadlo by se odebíralo teplo z průlinového kvartérního kolektoru (jejich hloubka by v daném případě musela být upřesněna podle skutečného průběhu geologických vrstev). Po odběru tepla ve výměníku tepelného čerpadla by byly vody vráceny zpět do podloží (v nejbližším okolí by docházelo jen k malému poklesu teploty, o cca 2 °C).

Ve vztahu k údajím v dokumentaci, že hlavním energetickým systémem budou tepelná čerpadla a sluneční kolektory, se dále uvádí, že s ohledem na časový horizont realizace II. etapy záměru nelze ani vyloučit orientaci na nové technologie využívání obnovitelných zdrojů energie.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

.....

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“, dokumentace vlivů záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. V rámci další přípravy záměru precizovat ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody rozsah a způsob terénních úprav a rekultivace dotčených pozemků, včetně komplexních vegetačních úprav areálu. Přitom zejména akcentovat:
 - a) průběžnost provádění terénních úprav a rekultivace dotčených pozemků, včetně komplexních vegetačních úprav, a to v návaznosti na technické podmínky těžby v rámci I. etapy realizace záměru a výstavby v rámci II. etapy realizace záměru;
 - b) řešení závěrných svahů z hlediska stability;
 - c) použití vlnolamů ve formě navezených valounů na styku vodní hladiny s břehem;
 - d) řešení kolmých svahů ve vytěženém prostoru, které budou sloužit pro zaháždění břehule říční (*Riparia riparia*), a to i s ohledem na periodické obnovování kolmých svahů;
 - e) vhodný rozsah litorálních ploch a hloubky vody;
 - f) rozčlenění břehů a vytvoření mělkých rozvolněných zátok s výsadbou vhodných vlhkomilných rostlin;
 - g) využití dřevin, které se v zájmovém území přirozeně vyskytují;
 - h) použití sazenic u listnatých stromů o velikosti minimálně 10 – 12 cm v obvodu kmínku v I. třídě jakosti, u jehličnatých stromů nejméně 60 cm vysokých s tím, že pro lepší ujmavost použít fyzikální půdní kondicionér Terracottem, popřípadě obdobný přípravek;
 - i) použití vhodné zeleně (vyšších keřů) i z vnější strany oplocení, a to současně s výstavbou oplocení.
2. Ponechat volný koridor o šířce cca 60 m mezi severním okrajem areálu a silnicí II/331 a dále volný koridor o šířce cca 50 – 100 m pod jižním okrajem stadionu k zajištění průchodnosti pro živočichy a v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody precizovat řešení oplocení areálu.
3. Zajistit, aby od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa p.č. 370/1 byl ponechán netěžený ochranný pilíř o šířce 10 m.
4. Připojení sítě komunikací areálu na silnici II/331 řešit připojovacími a odbočovacími pruhy.
5. Architektonické řešení příslušných stavebních objektů precizovat i s ohledem na krajinný ráz.
6. Zajistit v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem provedení režimního měření úrovně hladin v domovních studních v obci Ovčáry (č.p. 150, č.p. 121, č.p. 56, č.p. 172 a č.p. 180) a zároveň stanovení koncentrace nepolárních extrahovatelných látek (NEL), a to v tříměsíčním intervalu (4 měření v roce).

7. Příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví doložit aktuální údaje o jakosti vody ze studny K1, která je určena jako místní zdroj vody pro zásobování areálu vodou.
8. Dořešit zneškodňování splaškových vod z areálu, a to v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje.
9. Ověřit, zda pod stadionem vodního lyžování nevede výrazná tektonická porucha, kterou by mohlo docházet k přítokům artézských podzemních vod z křídových hornin, a popřípadě řešit vhodná opatření k omezení vlivu této poruchy.
10. Vypracovat podrobný elaborát záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu se zpřesněním výměry pozemků podle tříd ochrany zemědělského půdního fondu a s vyznačením postupného záboru.
11. Odvádění srážkových vod z parkovišť řešit přes vhodné odlučovače ropných látek s tím, aby koncentrace extrahovatelných nepolárních látek (NEL) nepřekračovala hodnotu 0,1 mg/l.
12. Zpracovat a příslušnému vodoprávnímu úřadu předložit havarijný plán.
13. Precizovat problematiku nakládání s odpady s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů, upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
14. Zabezpečit provedení radonového průzkumu a podle jeho výsledku popřípadě zajistit příslušná ochranná protiradonová opatření.
15. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na:
 - a) minimalizaci vlivů na pozemky zemědělského půdního fondu a pozemky určené k plnění funkcí lesa;
 - b) optimalizaci harmonogramu a doby výstavby s prováděním prací výhradně v denní době a na omezení možnosti narušení faktorů pohody;
 - c) optimalizaci prací i s ohledem na omezení hlukové zátěže;
 - d) omezení mezideponií a skladování prašných materiálů;
 - e) zajištění zaplachtování vozidel přepravujících prašné materiály;
 - f) omezení prašnosti skrápěním, zejména při nepříznivých klimatických podmínkách;
 - g) zajištění očisty vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace a popřípadě i včasného čištění znečištěných komunikací;
 - h) vhodné nakládání s odpady (stanovení konkrétních míst a nádob na tříděný odpad a systému sběru, třídění a soustřeďování odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů před jejich odstraňováním);
 - i) kontrolu technického stavu používaných mechanismů, zejména z hlediska exhalací, hlučnosti a úniku ropných látek;
 - j) používání zachytných van pod odstavenými mechanismy;
 - k) preventivní a kontrolní opatření k eliminaci úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod;
 - l) zajištění dostatečného množství sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod;
 - m) eliminaci ruderalizace dotčeného území;
 - n) opatření k řešení nestandardních stavů i s ohledem na ochranu životního prostředí;
 - o) zajištění mobilního WC.
16. V návaznosti na další přípravu a konečné řešení záměru předložit obci Ovčáry příslušné podklady pro případné zpřesnění příslušné územně plánovací dokumentace.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.

2. S ohledem na území s možnými archeologickými nálezy poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům. Uzavřít písemnou dohodu s Archeologickým ústavem k umožnění záchranného archeologického výzkumu s tím, že zahájení zemních prací bude oznamováno písemně nejméně tři týdny předem a že budou rovněž ohlašovány případné náhodné archeologické nálezy.
3. Před zahájením skrývek prověřit event. výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a v případě jejich potvrzení zajistit v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody vhodný transfer.
4. Skrývky provádět v mimovegetačním období, pouze v pracovní dny v denní době, realizovat je postupně pouze v ročním předstihu před těžbou, resp. podle rozsahu těžby.
5. Skrývky provádět i s ohledem na meteorologické podmínky s cílem omezení prašnosti, event. zajistit skrápění.
6. V rámci skrývkových prací zajistit oddělené ukládání ornice a podorniční, které budou využity k terénním úpravám a rekultivaci dotčených pozemků, s tím, že přebytky těchto skrývkových materiálů budou využity výhradně na základě požadavků příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.
7. Deponie skrývkových materiálů, které nebudou návazně využity, oset travinami, aby nedošlo k zaplevelení a zvětšování zdrojů sekundární prašnosti.
8. Aby nedošlo k poškození hnízd břehule říční (*Riparia riparia*), strhávat kolmé svahy v mimoprodukčním období.
9. Na pozemku určeném k plnění funkcí lesa p.č. 370/1 neskladovat žádný skrývkový ani výkopový materiál.
10. Potenciální zvýšenou prašnost při nepříznivých klimatických podmínkách včas eliminovat skrápěním nejvíce exponovaných ploch, zejména komunikací a manipulačních ploch, a minimalizovat rozsah „aktivních“ ploch, které mohou být zdrojem sekundární prašnosti.
11. Těžbu materiálů v rámci I. etapy realizace záměru vést tak, aby vzniklo přírodní dno vodního stadiu, které nebude upravováno, resp. nebude zvyšována jeho úroveň, návozem žádných materiálů ani odpadů.
12. Těžební a dopravní mechanismy udržovat v dobrém technickém stavu a preventivními opatřeními zamezovat zejména úkapům ropných látek (včetně zabezpečení mechanismů záchytnými vanami při stání), zvýšeným exhalacím a hluku.
13. Expedici vytěžených štěrkopísků zajišťovat v dohodě s příslušnými dopravci pouze v pracovních dnech v denní době.
14. Terénní úpravy a rekultivaci dotčených pozemků, včetně komplexních vegetačních úprav, provádět průběžně, bez prodlení a v návaznosti na technické podmínky těžby v rámci I. etapy realizace záměru a výstavby v rámci II. etapy realizace záměru.
15. Zajistit v průběhu I. etapy realizace záměru v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem provedení režimního měření úrovně hladin v domovních studních v obci Ovčáry (č.p. 150, č.p. 121, č.p. 56, č.p. 172 a č.p. 180) a zároveň stanovení koncentrace nepolárních extrahovatelných látek (NEL), a to v tříměsíčním intervalu (4 měření v jednotlivých letech).
16. Po ukončení I. etapy realizace záměru zajistit v následujícím roce v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem provedení režimního měření úrovně hladin v domovních studních v obci Ovčáry (č.p. 150, č.p. 121, č.p. 56, č.p. 172 a č.p. 180) a zároveň stanovení koncentrace nepolárních extrahovatelných látek (NEL), a to v tříměsíčním intervalu (4 měření v roce). Na základě vyhodnocení výsledků provedených měření navrhnout příslušnému vodoprávnímu úřadu další postup (ukončení měření nebo popřípadě další opatření).
17. V případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
18. Po ukončení výstavby provést důslednou rekultivaci všech pozemků postižených výstavbou tak, aby se zabránilo ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů.
19. Ke kolaudačnímu řízení doložit těsnost jímky splaškových vod.
20. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.
21. Pro zajištění funkčnosti závlahové soustavy v území zabezpečit vybudování příslušné přeložky.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Pro provoz vodního lyžování zajistit vhodné motorové čluny, a to i ve vztahu k environmentálním aspektům, zejména s ohledem na dostatečná zabezpečení proti úniku ropných látek do vody, používání biologicky odbouratelných olejů a na akustické parametry.
2. K ověření závěrů hlukové studie zajistit v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku v době provozu areálu k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
3. Provádět pravidelné kontroly funkčnosti odlučovačů ropných látek a odvodňovacího zařízení a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
4. V dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví zabezpečit pravidelnou kontrolu jakosti vody ze studny K1 určené pro zásobování areálu vodou.
5. Zajistit péči o zeleň a popřípadě její obnovu tak, aby byla zachována její plná funkčnost.
6. Zajistit v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem monitorování jakosti vody stadionu vodního lyžování v ukazateli nepolární extarhovatelné látky (NEL).
7. Látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, skladovat výhradně v zabezpečených prostorách a manipulaci s nimi provádět na zabezpečených plochách.
8. Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
9. Obnovování kolmých svahů pro zahníždění břehule říční (*Riparia riparia*) provádět v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody v mimohnízdním období (září – březen).
10. Omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
11. Po případném ukončení činnosti stadionu vodního lyžování zachovat jezero s volnou hladinou s tím, že jeho prostor nesmí být zavezen žádným materiálem ani odpadem.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

RNDr. Jaroslav Obermajer
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ (Ing. Pavla Žídková, září 2005)

Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zn.: 12435-127870/05/OŽP/05/OŽP-Fx ze dne 15. 11. 2005)

Dokumentace vlivů záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí (Ing. Pavla Žídková, srpen 2006)

Vyjádření obdržená k dokumentaci vlivů záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Poznatky z místního šetření a konzultací se zástupci oznamovatele

Poznatky z konzultace na České inspekci životního prostředí, Oblastním inspektorátu Praha

Související právní předpisy a literatura

PŘÍLOHY

Podélný a příčné řezy vodním stadionem

Mimo rámec náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou přiloženy kopie hodnocených vyjádření obdržných k dokumentaci vlivů záměru „Stadion vodního lyžování Kopa s vybaveností“ na životní prostředí ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Vyjádření Městského úřadu Neratovice, odboru životního prostředí, k dokumentaci
(č.j.: 19301/1576/06/OŽP/EIA ze dne 17. 10. 2006)

Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství,
k dokumentaci
(č.j.: 127780/2006/KÚSK/OŽP-Fx ze dne 6. 10. 2006)

Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, územního pracoviště v Mělníku,
k dokumentaci
(zn.: 3017-215/06/Me ze dne 6. 10. 2006)

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, k dokumentaci
(zn.: 41/ŘI/0627991.01/06/PVB ze dne 23. 10. 2006)