

# POSUDEK

o vlivech záměru

## „PÍSKOVNA CHRÁŠŤANY – NOVÝ DVŮR“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 15. listopadu 2007

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk

Morseova 245  
109 00 Praha 10 – Petrovice

*korespondenční adresa:*

*Lékořicová 166  
104 00 Praha 10 – Křeslice*

telefon: 604 825 980

e-mail: [vaclav.obluk@volny.cz](mailto:vaclav.obluk@volny.cz)

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp.  
autorizace, prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06  
ze dne 21. 3. 2006

## **Prohlášení zpracovatele posudku**

Posudek o vlivech záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

V rámci zpracování posudku o vlivech záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí bylo vyžádáno doplnění rozptylové studie týkající se očekávaných imisních koncentrací suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$ , které je uvedeno v příloze tohoto posudku jako „Rozptylová studie Pískovna Chrášťany – vliv na imise  $PM_{10}$ “ (Ing. Radim Seibert, září 2007)

Ostatní vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku jsou uvedeny v příslušných hodnoceních tohoto posudku.

Ing. Václav Obluk

## OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
1. Úplnost dokumentace	7
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	6
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	23
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	23
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠNÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	23
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	24
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	25
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	54
VII. NÁVRH STANOVISKA	55
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	92
PŘÍLOHY	93

## ÚVOD

Posuzovaný záměr firmy ZAPA beton a.s. „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ představuje dobývání šterkopísku suchou těžbou na nevýhradním ložisku Chrášťany s předpokládanou maximální roční těžbou 200 tis. tun suroviny, související výstavbu komunikace o délce cca 2 km vedoucí od těžebního prostoru mimo obytnou zástavbu ke komunikaci I/6 a výstavbu vodní akumulární nádrže s vodní plochou cca 1,4 ha jako zdroje vody pro mokrou úpravu vytěžené suroviny.

Zájmové území pískovny se nachází cca 1,5 km severovýchodně od zastavěného území obce Chrášťany, v bezprostřední blízkosti východně od osady Nový Dvůr. Celková plocha vlastní pískovny činí cca 20,8 ha, dobývání se předpokládá ve dvou etapách s délkou těžby cca 15 let v každé etapě.

Otvírka má být provedena jámovým lomem, jehož dno se bude nacházet cca 25 m pod úrovní současného terénu. Postup těžebních prací se předpokládá od východu k západu a v I. etapě se předpokládá těžba na ploše 10,88 ha ve východní části ložiska, a to nejprve v jižní a poté severní části ložiska. Pískovna bude rozčleněna na 4 těžební etáže s výškou etáže cca 6 m na 1. – 3. etáži a cca 4 m na 4. etáži. Surovina bude rozpojována přímo těžebním strojem a dopravována k mokré úpravě (třídění a praní) a poté ukládána na skládky k odvodnění, odkud bude výsledný produkt expedován. Jílovité příměsi vyplavené v průběhu úpravy suroviny budou odvodňovány na dehydrátoru a odprodávány, technologické vody z odvodnění budou vedeny přes technologickou nádrž zpět do procesu úpravy.

Zdrojem vody pro mokrou úpravu suroviny bude Novodvorský potok, na jehož toku má být severně od pískovny zřízena vodní akumulární nádrž.

Těžba bude probíhat 9 měsíců v roce s provozní dobou pouze v denní době (8 – 10 hodin denně) a v pracovní dny, tj. cca 200 dní v roce. Expedice finálních výrobků se uvažuje podle potřeby v denní době (8 – 10 hodin denně), 11 – 12 měsíců/rok.

Silniční expediční doprava finálních výrobků bude realizována nákladními vozidly s maximálním provozem 40 vozidel za den. Doprava z pískovny bude vedena nově vybudovanou účelovou komunikací na silnici I/6.

Součástí záměru je i postupná sanace a rekultivace území dotčeného činností prováděnou hornickým způsobem s orientací na zalesnění vytěženého prostoru a vytvoření jedné až dvou malých vodních ploch.

Vlivy na životní prostředí spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“, dokumentace vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí, doplněná dokumentace vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí, a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení předmětného záměru je i stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Název záměru

Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr

### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Dobývání štěrkopísku suchou těžbou na nevýhradním ložisku Chrášťany s předpokládanou maximální roční těžbou 200 tis. tun suroviny, související výstavba komunikace o délce cca 2 km vedoucí od těžebního prostoru mimo obytnou zástavbu ke komunikaci I/6 a výstavba vodní akumulární nádrže s vodní plochou cca 1,4 ha jako zdroje vody pro mokrou úpravu vytěžené suroviny.

Celková plocha vlastní pískovny činí cca 20,8 ha, dobývání štěrkopísku se předpokládá ve dvou etapách s délkou těžby cca 15 let v každé etapě.

Součástí záměru je i postupná sanace a rekultivace území dotčeného činností prováděnou hornickým způsobem s orientací na zalesnění vytěženého prostoru a vytvoření jedné až dvou malých vodních ploch.

### 3. Umístění záměru

kraj: Středočeský

obec: Chrášťany, k.ú.: Chrášťany u Rakovníka

Nesuchyně, k.ú.: Nesuchyně

Zájmové území pískovny se nachází cca 1,5 km severovýchodně od zastavěného území obce Chrášťany, v bezprostřední blízkosti východně od osady Nový Dvůr.

### 4. Obchodní firma oznamovatele

ZAPA beton a.s.

### 5. IČ oznamovatele

25137026

### 6. Sídlo oznamovatele

Vídeňská 495

142 00 Praha 4

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### 1. Úplnost dokumentace

Doplňná dokumentace vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v zásadě v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Pokud jde o vlastní rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla věnována hodnocení hydrogeologických a hydrologických poměrů v okolí ložiska a dopadu těžby na okolní lesy, biologickému hodnocení a hodnocení znečištění ovzduší a akustické situace. Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem.

Z metodického pohledu je proto možno konstatovat, že dokumentace se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a že předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí.

Dokumentace však obsahuje i některé dílčí nepřesnosti a rozpory v údajích v základním textu dokumentace a přílohách dokumentace (viz příslušná hodnocení zpracovatele posudku k dokumentaci). Z tohoto pohledu měla být konečné redakci dokumentace věnována větší pozornost. V rámci zpracování posudku byly proto ve smyslu § 9 zákona č. 100/2001 Sb. vyžádány od oznamovatele podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku.

Tyto odklady a další údaje sloužily ke zpřesnění základních charakteristik týkajících se posuzovaného záměru, k potvrzení predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zejména pak k návrhu podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a neměly zásadní vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k oznámení záměru, dokumentaci a doplněné dokumentaci a týkaly se vlivů posuzovaného záměru, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., v příslušných následných správních řízeních k povolení předmětného záměru.

Poznámka:

*Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech tohoto posudku.*

Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Pískovna Chrást'any – Nový Dvůr“ na životní prostředí je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Pískovna Chrást'any – Nový Dvůr“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ve vztahu k posuzovanému záměru se dále konstatuje, že při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystupuje do popředí způsob sanace a rekultivace pozemků dotčených odbýváním, resp. cílový stav dotčeného území po ukončení dobývání. Z komplexního hlediska jde přitom o sladění zájmů na využití ložiska šterkopísku na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při dobývání, ale i zajištěním odpovídajícího stavu pozemků dotčených dobýváním po ukončení činnosti prováděné hornickým způsobem. Rovněž z tohoto pohledu se vycházelo při posuzování předmětného záměru v rámci zpracování tohoto posudku a při formulování návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

## 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

### ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

#### B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru včetně problematiky kumulace s jinými záměry je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru, popis technického a technologického řešení a výčet dotčených územních samosprávných celků potenciálně zasažených předpokládanými vlivy záměru.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace, včetně popisu technického a technologického řešení záměru, jsou v zásadě dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že se s ohledem na určité nepřesnosti v údajích uvedených v dokumentaci a jejich přílohách se na základě vyžádaných údajů od oznamovatele uvádí následující.

Celková plocha vlastní pískovny činí cca 20,8 ha s tím, že v I. etapě se předpokládá těžba na ploše 10,88 ha ve východní části ložiska, a to nejprve v jižní a poté severní části ložiska. Pískovna bude rozčleněna na 4 těžební etáže s výškou etáže cca 6 m na 1. – 3. etáži a cca 4 m na 4. etáži.

Pokud jde o délku těžby na ložisku, je závislá především na množství vytěžitelných zásob na ložisku a roční výši těžby. Pokud vycházíme z objemu vytěžitelných zásob ve výši 3 343 tis. m<sup>3</sup> (tj. cca 5 305 tis. tun) a z předpokladu, že v každé ze dvou uvažovaných etap těžby bude těženo cca 50 % zásob, činí při maximální roční výši těžby 200 tis. tun suroviny délka těžby v každé etapě cca 13 let. Vzhledem k tomu, že v náběhu bude roční výše těžby nižší, lze reálně počítat s délkou těžby v každé etapě cca 15 let.

Těžba bude probíhat 9 měsíců v roce s provozní dobou pouze v denní době (8 – 10 hodin denně) a v pracovní dny, tj. cca 200 dní v roce. Expedice finálních výrobků se uvažuje podle potřeby v denní době (8 – 10 hodin denně), 11 – 12 měsíců/rok.

Ve vztahu k uvažované akumulární nádrži jako zdroje vody pro mokrou úpravu vytěžené suroviny se uvádí, že její přípravu bude třeba orientovat na velikost vodní plochy cca 1,4 ha a průměrnou výšku hladiny 1,5 m. (viz další komentář týkající se vstupních údajů, resp. potřeby vody pro technologii úpravy těžené suroviny).

Pokud jde o záležitost sanace a rekultivace pozemků dotčených odobýváním, resp. cílový stav dotčeného území po ukončení dobývání, akcentuje se požadavek na průběžnost sanace a rekultivace, a to v návaznosti na technické podmínky vyplývající z dobývání s tím, že precizace harmonogramu sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním a věcného obsahu, včetně vegetačních úprav, bude provedena v rámci další přípravy záměru v komplexním projektu sanace a rekultivace. Přitom s ohledem na časový horizont těžby je možno přístup založit i na průběžné optimalizaci a precizaci prováděných sanačních a rekultivačních prací v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody.

Relevantní opatření týkající se rozsahu záměru, provozu pískovny včetně manipulace s vodou a sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o záležitosti týkající se hodnocení potřeby záměru, s přístupem uvedeným v dokumentaci lze v zásadě souhlasit. Cílem posuzování vlivů záměru podle zákona

č. 100/2001 Sb. je vyhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy objektivní posouzení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí). Proto v rámci posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt závažného ovlivnění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání stanoviska k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí, popřípadě opatření).

## B.II. Údaje o vstupech

### B.II.1. Půda

Těžební prostor představuje celkem 28,80 ha. Pozemky dotčené těžbou jsou převážně podprůměrné kvality (IV. třída ochrany), případně průměrné kvality (III. třída ochrany). Malá část pozemků (cca 8 000 m<sup>2</sup>) patří k půdám kvalitním.

Dále bude nutno vyjmout zhruba 1 – 1,5 ha pozemků pro výstavbu vodní nádrže. Jedná se o pozemky kvalitní. Vzhledem k tomu, že vodní plochy mají ekostabilizační funkci, je vyjímání těchto pozemků možné a účelné.

Zřízením účelové komunikace (šířka 6 m, délka 2 000 m) pro dopravu těžené suroviny budou dotčeny pozemky zemědělského půdního fondu a pozemky určené k plnění funkcí lesa v malé míře.

### B.II.2. Voda

#### *Užitková voda*

Roční množství technologické vody (pro odplavení jemných jílovitých částic) odebírané z toku je vyčísleno na 30 000 - 27 000 m<sup>3</sup>/rok (okamžitý odběr vody pro doplňování nově vybudované akumulací nedrže na Novodvorském potoce nepřekročí 2,5 l/s).

#### *Pitná voda*

Pro zaměstnance bude dovážena balená pitná voda.

Potřeba vody pro sociální účely je vyčíslena na 120 m<sup>3</sup>/rok (zásobování bude řešeno dovozem vody cisternou do zásobníku nebo zřízením vodního zdroje podzemní vody).

### B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

#### *Elektrická energie*

Při těžbě nebude elektrická energie využívána (v zanedbatelném množství bude potřebná pro provoz kanceláře a čerpadla užitkové vody, s předpokládanou spotřebou řádově jednotek MWh ročně).

#### *Pohonné hmoty*

Roční spotřeba PHM se předpokládá v množství 80 000 l nafty.

#### *Palivo*

Pro vytápění sociálního zařízení v chladnějším období bude využíván propan-butan v lahvích pro lokální topidlo (malý zdroj, cca 5 kW) nebo v případě napojení buňky na elektrickou energii akumulací kamna.

### B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Doprava suroviny bude vedena nově budovanou účelovou komunikací napojenou v k.ú. Nesuchyně na silnici I/6.

Dále bude zapotřebí vybudovat potrubní napojení odběru povrchové vody z nově vybudované vodní nádrže (potrubí bude uloženo do země).



### Hodnocení zpracovatele posudku

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem „Pískovna Chrást'any – Nový Dvůr“ a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci v zásadě ztotožnit s tím, že s ohledem na určité nepřesnosti v údajích uvedených v dokumentaci a jejich přílohách se na základě vyžádaných údajů od oznamovatele uvádí následující (zásadním aspektem je přitom zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu, intenzita vyvolané obslužné dopravy a zejména pak odběr vody z Novodvorského potoka).

Pokud jde o odběr vody z Novodvorského potoka, posuzovaný záměr bude z hlediska ochrany vod přijatelný pouze v případě transparentní regulace odběru vody z Novodvorského potoka. Ve vztahu k tomuto aspektu se doporučuje, aby odběrný objekt vody z Novodvorského potoka pro zásobování akumulární nádrže vody (sloužící pro odběr technologické vody pro úpravu štěrkopísku) byl konstruován tak, aby při odběru vody bylo technicky zaručeno zachování minimálního zůstatkového průtoku v toku pod odběrným objektem 6,0 l/s a aby v případě poklesu průtoku vody pod 6,0 l/s byl odběr vody znemožněn.

S ohledem na zajištění adekvátního množství vody pro technologii mokré úpravy suroviny se doporučuje navrhnout akumulární nádrž s vodní plochou cca 1,4 ha a průměrnou hloubkou vody v nádrži 1,5 m s tím, že bude zpracován manipulační řád akumulární nádrže, ve kterém kromě požadavku na zachování minimálního zůstatkového průtoku v Novodvorském potoce pod odběrným objektem 6,0 l/s při odběru vody bude zakotven i požadavek na zajištění odběru vody z Novodvorského potoka v průměrné výši 2,5 l/s a požadavek, aby při odběru vody z akumulární nádrže byla zachována průměrná hloubka vody v nádrži minimálně 0,5 m. Tím je zajištěn disponibilní objem vody pro potřeby úpravy suroviny cca 14 000 m<sup>3</sup> (to představuje cca 46 % potřebného ročního odběru vody z Novodvorského potoka). Při všech úsporách vody předpokládaných v dokumentaci bude potřeba vody činit cca 150 m<sup>3</sup>/den, to znamená, že disponibilní akumulace vody vystačí na cca 90 pracovních dní, tj. cca 4 měsíce a tudíž bude představovat dostatečnou rezervu vody pro překlenutí období s nízkým průtokem vody v Novodvorském potoce.

Dále se jako opodstatněné jeví požadovat, aby voda pro úpravu suroviny byla odebírána výhradně z akumulární nádrže, nikoliv z koryta Novohradského potoka, a aby v případě, že by došlo k přechodnému nedostatku vody v akumulární nádrži, byl provoz úpravy suroviny přerušen.

Ve vztahu k potřebným záborům pozemků ze zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa se uvádí aktualizované údaje.

#### *Zemědělský půdní fond*

**Dočasné odnětí v I. i II. etapě (deponie ornice a skrývek, účelová komunikace)**

- 20 645 m<sup>2</sup> - IV. třída ochrany (deponie)
- 3 522 m<sup>2</sup> - III. třída ochrany (deponie)
- 8 455 m<sup>2</sup> - II. třída ochrany (příjezdová komunikace)

**Trvalé odnětí v I. i II. etapě (vodní nádrž)**

- 6 470 m<sup>2</sup> - nebonitováno
- 3 572 m<sup>2</sup> - II. třída ochrany
- 4 278 m<sup>2</sup> - I. třída ochrany

### **Trvalé odnětí v I. etapě (těžba)**

57 554 m<sup>2</sup> - IV. třída ochrany

80 572 m<sup>2</sup> - III. třída ochrany

### **Trvalé odnětí v II. etapě (těžba)**

54 497 m<sup>2</sup> - IV. třída ochrany

15 022 m<sup>2</sup> - III. třída ochrany

### ***Pozemky určené k plnění funkcí lesa***

#### **Dočasné odnětí v I. i II. etapě (účelová komunikace)**

2 562 m<sup>2</sup>

V rámci další přípravy záměru se doporučuje zpracovat podrobný elaborát záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu s případným zpřesněním výměry pozemků podle jednotlivých tříd ochrany zemědělského půdního fondu a s vyznačením postupného záboru zemědělské půdy po jednotlivých etapách ve vazbě na postup těžby a rovněž podrobný elaborát záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa pro potřebu výstavby účelové komunikace.

Pokud se jedná o silniční expediční dopravu finálních výrobků, při stanovení dopravní obslužnosti pískovny bylo uvažováno s potřebou cca 40 těžkých nákladních aut za den, což je údaj korektní (je uvažováno s 80 pohyby vozidel za den, resp. 10 pohyby vozidel za hodinu).

Výše diskutovaná opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

### B.III. Údaje o výstupech

#### B.III.1. Ovzduší

Pro vlastní těžbu a dopravu šterkopísku byla zpracována rozptylová studie, která je přílohou č. 5 dokumentace.

#### *Liniové zdroje*

Liniovým zdrojem znečišťování ovzduší bude doprava (cca 40 vozidel/den) související s těžbou (použité emisní faktory vozidel jsou uvedeny v rozptylové studii).

#### *Plošné zdroje*

Množství emisí tuhých znečišťujících látek z těžby a úpravy se předpokládá ve výši 40 t/rok.

Dalším plošným zdrojem znečišťování ovzduší bude pohyb vozidel a mechanismů po ploše těžebního prostoru (v dokumentaci jsou uvedeny emise látek znečišťujících ovzduší při spotřebě 80 tis. l nafty/rok).

#### *Bodové zdroje*

Bodovými zdroji by byly v případě jejich použití motor dieselaagregátu s výkonem 4 kW a spalování propan-butanu s výkonem 5 kW.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru a jeho lokalizaci je zásadním aspektem znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami (TZL). V této části dokumentace byla konstruována emise TZL na základě emisního faktoru podle vyhlášky č. 356/2002 Sb., který je však určen pro kamenolomy a zpracování kamene, tj. emisního faktoru 1 kg TZL/t kameniva, který byl s ohledem na údaje v uvedené vyhlášce snížen na 20 %, tj. na 0,2 kg /t. Roční emise tak byla vyčíslena na 40 t TZL. Tento přístup není s ohledem na charakter záměru (těžba šterkopísku s mokrou úpravou) zcela adekvátní a spíše vede k nadhodnocení emisí TZL.

V rozptylové studii byl pak v případě TZL použit emisní faktor na základě podkladů US EPA (Agentury ochrany životního prostředí Spojených států amerických) pro částice frakce PM<sub>10</sub> ve výši 0,0012 kg/t, a roční emise částic frakce PM<sub>10</sub> tak odpovídá 240 kg částic frakce PM<sub>10</sub>. Tento přístup je s ohledem na poměrně ustálenou praxi v ČR při posuzování vlivů šterkopískoven na životní prostředí naopak „optimistický“ a spíše vede k podhodnocení emisí TZL.

Z výše uvedeného komentáře týkajícího se emisí TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, je tedy zřejmý podstatný rozdíl v predikci emisí TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, který pak dále ovlivňuje výpočet očekávaných imisních koncentrací TZL, resp. suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub>, v rozptylové studii.

Při posuzování vlivů pískoven na životní prostředí se v ČR spíše ustálila praxe s použitím emisního faktoru kolem hodnoty 0,05 kg/t (podle způsobu těžby a úpravy suroviny) s tím, že pro přepočítání emise TZL na částice frakce PM<sub>10</sub> se uzančně používá koeficient 0,8. Při tomto přístupu by pak emise TZL činila 10 t, resp. emise částic frakce PM<sub>10</sub> by činila 8 t.

Při zpracování tohoto posudku proto byl ve vztahu k následnému posouzení znečištění ovzduší TZL, resp. suspendovanými částicemi frakce PM<sub>10</sub>, vyžádán výpočet očekávaných imisních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> při použití roční emise částic frakce PM<sub>10</sub> 8 t (tj. emisního faktoru 0,04 kg/t částic frakce PM<sub>10</sub>), který je uveden v příloze tohoto posudku a který bude komentován v rámci hodnocení části dokumentace týkající se vlivů záměru na ovzduší.

Ve vztahu k výše uvedenému je třeba dále k problematice prašnosti obecně uvést, že vyčíslení emisí TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch (zejména komunikací a manipulačních ploch) při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha). Pozitivním rysem posuzovaného záměru je ve vztahu k emisím TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, skutečnost, že se jedná o mokrou technologii úpravy suroviny.

Při provozu pískovny je proto nezbytné, aby technickými a organizačními opatřeními docházelo průběžně k naplňování požadavků vyplývajících pro tento střední zdroj znečišťování ovzduší z nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, tj. aby vnašení TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, do ovzduší bylo snižováno a vyloučeno v maximální míře, která je prakticky dosažitelná.

Opatření týkající se prevence znečišťování ovzduší TZL, resp. částicemi frakce PM<sub>10</sub> jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

### B.III.2. Odpadní vody

#### *Splaškové vody*

Předpokládá se instalace chemického WC a sociálního zařízení (sprch). Produkce splaškových vod je vyčíslena na 120 m<sup>3</sup>/rok. Splašková voda bude svedena do bezodtokové podzemní jámky a periodicky odvážena na ČOV.

#### *Technologické odpadní vody*

Pro praní šterkopísku budou používány technologické vody odebírané z akumulární nádrže na Novodvorském potoce. Voda z úpravy bude shromažďována v technologické nádrži v těžebním prostoru a bude opětovně vrácena do procesu úpravy.

Dešťové vody budou stejně jako v současné době zasakovat do podloží nebo se budou shromažďovat v jímce na dně těžební jámy (dešťová voda z jámy bude použita k úpravě).

#### Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky (splaškové vody nejsou přímo vypouštěny do recipientu, technologické odpadní vody nebudou vypouštěny, budou cirkulovány).

Opatření týkající se prevence ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

#### B.III.3. Odpady

Odpady při těžbě budou pocházet takřka výhradně z údržby mechanismů a vozidel. Je uveden přehled odpadů.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při dodržování obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

#### B.III.4. Ostatní

##### *Hluk*

Pro těžbu a dopravu suroviny byla zpracována akustická studie, která je přílohou č. 6 dokumentace. V akustické studii jsou uvedeny uvažované stacionární zdroje hlučnosti – kolečkový bagr, mobilní úpravna, nakladač (předpokládaná hlučková zátěž uvedených zdrojů je 85 – 90 dB) a liniové zdroje hlučnosti – intenzity na úsecích komunikací (intenzita obslužné expediční dopravy těžebny je 10 TNA/hodinu). Těžba bude probíhat v zahloubení (oproti obytné zástavbě).

##### *Vibrace*

Nepředpokládá se použití technologického zařízení, které by bylo zdrojem nadměrných vibrací. Podloží lokality případné vibrace dostatečně utlumí, jejich dosah k obytné zástavbě nenastane.

##### *Záření*

Nebude produkováno elektromagnetické nebo radioaktivní záření (surovina bude v souladu s platnými předpisy testována z hlediska radioaktivního záření pro použití ve stavebnictví).

##### *Zápach*

Realizací záměru nebude okolí zatěžováno emisemi pachových látek.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Zdroje hluku pro akustickou studii byly voleny metodicky správně a nejsou k nim zásadní připomínky. Rovněž pokud jde o vibrace, radioaktivní a elektromagnetické záření a pachové látky, nejsou k této části dokumentace vzhledem k charakteru záměru připomínky.

#### B.III.5. Doplnující údaje

Předpokládá se vznik 5 přímých nových pracovních míst.

##### *Zásahy do krajiny*

Těžbou se mění jak výškopis lokality, tak způsob využívání a vzhled území. Tento nepříznivý faktor bude eliminován rekultivací.

Změna výškopisu bude nevratná, avšak výsadba dřevin a vegetační pokryv tento jev utlumí.

### Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky s tím, že je třeba v rámci další přípravy záměru zpracovat komplexní projekt sanace a rekultivace, ve kterém bude v návaznosti na technické podmínky vyplývající z dobývání precizován harmonogram a věcný obsah průběžného postupu sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, včetně vegetačních úprav.

Opatření týkající se sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

### ČÁST C dokumentace

#### ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci jsou údaje v této části dokumentace s ohledem na údaje obsažené v přílohové části dokumentace dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Odpovídající pozornost byla věnována všem charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohly být potenciálně ovlivněny potenciálními vlivy spojenými s posuzovaným záměrem.

### ČÁST D dokumentace

#### KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

##### D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

###### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Vlivy na zdraví obyvatelstva jsou hodnoceny jako málo významné, po dobu těžby stálé, s ukončením těžby a rekultivace území bude také působení těchto vlivů ukončeno (imisní příspěvek těžby pro  $PM_{10}$  u nejbližší obytné zástavby je natolik nepatrný, že jej kvantitativně z hlediska vlivu na nemocnost lze jen obtížně postihnout a je možné jej označit za nízký i při započtení imisního pozadí; velmi nízký je nárůst koncentrací všech sledovaných škodlivin z dopravy a není důvod předpokládat, že by se výsledné hodnoty mohly blížit imisnímu limitu pro ochranu zdraví obyvatelstva; úroveň hlukové expozice ze stacionárních zdrojů v těžebním prostoru a související dopravy u nejbližší obytné zástavby nepřesáhne denní ekvivalentní hladinu akustického tlaku  $L_{Aeq, 6-22h}$  41 dB a možnost existence zdravotního rizika hluku pro obyvatele v okolí je možné spolehlivě vyloučit).

Významnější než vlivy prašnosti a hluku, které jsou nízké, mohou být vlivy na psychický stav obyvatelstva, které nelze pominout.

Do úvahy také přichází vizuální vjem pozvolné změny morfologie území těžebního prostoru. Konečný cíl rekultivace území tento negativní vjem utlumí.

Ekonomické vlivy a sociální aspekty záměru jsou malé.

### Hodnocení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením vlivu na obyvatelstvo lze souhlasit, a to i s ohledem na níže komentovanou problematiku znečišťování ovzduší TZL, resp. částicemi frakce  $PM_{10}$ ,

promítající se do očekávaného znečištění ovzduší těmito látkami. Ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru, jeho lokalizaci a při dodržení navržených podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména pak opatření k omezování emisí TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, je ovlivnění obyvatelstva přijatelné (očekávané znečištění ovzduší i akustická situace zůstane pod stanovenými limity, do obytného území nebudou v měřitelných množstvích emitovány zdravotně významné faktory, pro něž není stanoven limit).

Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Příspěvky k imisní zátěži ovzduší byly řešeny v rozptylové studii.

Z hlediska dodržování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí nebude mít provoz pískovny podstatný vliv na imisní situaci lokality, imisní limity znečišťujících látek nebudou překračovány (u nejbližší zástavby činí pro NO<sub>2</sub> maximální příspěvek hodinové koncentrace 0,09 µg/m<sup>3</sup> a příspěvek průměrné roční koncentrace 0,018 µg/m<sup>3</sup>; pro PM<sub>10</sub> maximální příspěvek denní koncentrace 1,96 µg/m<sup>3</sup> a příspěvek průměrné roční koncentrace 0,027 µg/m<sup>3</sup>; pro CO maximální příspěvek denního osmihodinového klouzavého průměru 0,2 µg/m<sup>3</sup>; pro benzen příspěvek průměrné roční koncentrace 0,0004 µg/m<sup>3</sup>; pro benzo(a)pyren příspěvek průměrné roční koncentrace 0,004 pg/m<sup>3</sup>).

Vliv je možno považovat za významný, nicméně hluboce podlimitní (po ukončení činnosti v území tento vliv ihned zcela odezní bez dalších následků).

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Jak již bylo výše uvedeno, v části B.III.1. dokumentace byla konstruována emise TZL na základě emisního faktoru podle vyhlášky č. 356/2002 Sb., který je však určen pro kamenolomy a zpracování kamene, tj. emisního faktoru 1 kg TZL/t kameniva, který byl s ohledem na údaje v uvedené vyhlášce snížen na 20 %, tj. na 0,2 kg /t. Roční emise tak byla vyčíslena na 40 t TZL. Tento přístup není s ohledem na charakter záměru (těžba štěrkopísků s mokrou úpravou) zcela adekvátní a spíše vede k nadhodnocení emisí TZL.

V rozptylové studii byl pak v případě TZL použit emisní faktor na základě podkladů US EPA (Agentury ochrany životního prostředí Spojených států amerických) pro částice frakce PM<sub>10</sub> ve výši 0,0012 kg/t, a roční emise částic frakce PM<sub>10</sub> tak odpovídá 240 kg částic frakce PM<sub>10</sub>. Tento přístup je s ohledem na poměrně ustálenou praxi v ČR při posuzování vlivů štěrkopískoven na životní prostředí naopak „optimistický“ a spíše vede k podhodnocení emisí TZL.

Je tedy zřejmý podstatný rozdíl v predikci emisí TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, který pak dále ovlivňuje výpočet očekávaných imisních koncentrací TZL, resp. suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub>, v rozptylové studii.

Při posuzování vlivů pískoven na životní prostředí se v ČR spíše ustálila praxe s použitím emisního faktoru kolem hodnoty 0,05 kg/t (podle způsobu těžby a úpravy suroviny) s tím, že pro přepočítání emise TZL na částice frakce PM<sub>10</sub> se uznančně používá koeficient 0,8. Při tomto přístupu by pak emise TZL činila 10 t, resp. emise částic frakce PM<sub>10</sub> by činila 8 t.

Při zpracování tohoto posudku proto byl ve vztahu k následnému posouzení znečištění ovzduší TZL, resp. suspendovanými částicemi frakce PM<sub>10</sub>, vyžádán výpočet očekávaných imisních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> při použití roční emise částic frakce PM<sub>10</sub> 8 t (tj. emisního faktoru 0,04 kg/t částic frakce PM<sub>10</sub>). Vyžádaný výpočet je uveden v příloze tohoto posudku.

Z doplňujících údajů vyplývá, že nejvyšší nárůst imisních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> byl dle očekávání vypočten v samotném těžebním prostoru.

Hodnoty průměrných denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> vyjadřují maximální možnou imisní zátěž příslušného referenčního bodu, kdy vypočtené hodnoty denních koncentrací mají význam maximálních průměrných denních koncentrací, pokud by podmínky, za kterých mohou nastat, trvaly celý den. Proto lze hodnotit vypočtené hodnoty denních koncentrací jako velmi nadsazené a prakticky nedosažitelné. U nejbližší zástavby je nárůst průměrných denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> 21 µg/m<sup>3</sup> na hodnotu 22 µg/m<sup>3</sup>, což je stále hluboko pod hranicí imisního limitu (50 µg/m<sup>3</sup>).

Pravděpodobnou imisní zátěž lokality suspendovanými částicemi frakce PM<sub>10</sub> popisují spíše průměrné roční koncentrace. Průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> vzrostou u nejbližší zástavby řádově o desetiny µg/m<sup>3</sup>, maximálně na cca 0,6 µg/m<sup>3</sup>, což je výrazně pod hranicí imisního limitu (40 µg/m<sup>3</sup>).

Ve vztahu k problematice prašnosti je třeba dále obecně uvést, že vyčíslení emisí TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrápěním nejvíce exponovaných ploch (zejména komunikací a manipulačních ploch) při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha). Pozitivním rysem posuzovaného záměru je ve vztahu k emisím TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, skutečnost, že se jedná o mokrou technologii úpravy suroviny.

Při provozu pískovny je proto nezbytné, aby technickými a organizačními opatřeními docházelo průběžně k naplňování požadavků vyplývajících pro tento střední zdroj znečišťování ovzduší z nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanoví emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, tj. aby vnášení TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, do ovzduší bylo snižováno a vyloučeno v maximální míře, která je prakticky dosažitelná.

Opatření týkající se prevence znečišťování ovzduší TZL, resp. částicemi frakce PM<sub>10</sub> jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a jiné fyzikální a biologické charakteristiky

##### *Hluková situace*

Pro hodnocení vlivů na hlukovou situaci byla zpracována hluková studie.

Hluková zátěž nejbližších chráněných objektů bydlení v lokalitě Nový Dvůr nebude vlivem dopravní zátěže postihující předpokládaný provoz dopravy v zájmovém území v souběhu s provozem stacionárních zdrojů v chráněném venkovním prostoru překračovat povolené hodnoty (dosah izofon hluku související s provozem pískovny ukazuje, že izofona 50 dB(A) pro den je situována mimo chráněné objekty části Nový Dvůr a venkovní chráněný prostor těchto objektů).

Hlukové vlivy v území budou mít časově omezený dosah a je možno je považovat za minimální.

##### *Jiné fyzikální a biologické charakteristiky*

Záměr nebude vykazovat jiné fyzikální nebo biologické vlivy.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením se lze na základě hlukové studie ztotožnit. Dobýváním ložiska nebude docházet k významnému ovlivnění akustické situace.

**Pokud jde o potenciální problematiku šíření plevelů a invazních rostlin, bude nezbytné z důvodu prevence zabezpečit důslednou rekultivaci všech ploch zasažených skrývkovými pracemi a s ohledem na podmínky dobývání v těžebně i průběžnou realizaci sanačních a rekultivačních prací, včetně pravidelné údržby zeleně na rekultivovaných plochách.**

**Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

##### *Vlivy na podzemní a povrchové vody*

Pro určení vlivů na podzemní vody byl zpracován odborný hydrogeologický posudek.

Ložisko štěrkopísku neslouží k akumulaci podzemní vody významnějšího charakteru. Nebude-li těžba probíhat pod úrovní hladiny podzemní vody, není předpoklad kvantitativního ohrožení podzemních vod.

Možné riziko ovlivnění kvality podzemních vod je spojeno s možnou havárií s únikem ropných látek.

##### *Vliv na charakter odvodnění oblasti*

Způsoby odvodnění nebudou v důsledku vytvoření nádrže na technologickou vodu zásadním způsobem změněny vzhledem k tomu, že těžební báze se bude nacházet nad hladinou podzemních vod a nad erozní bází Novodvorského potoka.

Odtok z plochy těžebny bude snížen přibližně o 20 % záchytem v jímce dešťových vod.

##### *Změny hydrologických charakteristik*

Vybudování akumulační nádrže bude mít vliv na změnu hydrologických charakteristik území. Dojde ke snížení průměrné hodnoty průtoku vody v Novohradském potoce max. o 3 l/s (období bez srážek znamenající pokles průtoků bude pokryto z akumulace v nádrži, která bude postačovat na zhruba 180 dnů).

##### *Vliv na kvalitu vod*

Záměr nebude mít za běžného provozu negativní vliv na kvalitu povrchových nebo podzemních vod. Rizika možné kontaminace horninového prostředí ropnými látkami je možno účinně omezit (v dokumentaci jsou uvedena preventivní ochranná opatření).

##### *Vlivy na hydrologické a hydrogeologické poměry*

Vlivy na hydrogeologické poměry v území budou malé.

Vlivy na hydrologické poměry v území budou únosné, po dobu těžby stále (odběry vody ale budou přizpůsobovány aktuálnímu průtoku v Novodvorském potoce).

Obojí vlivy odezní po ukončení těžby v území bez negativních dopadů.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na výsledky hydrogeologického posudku a zoologické studie, která hodnotí i oděry vody z Novodvorského potoka, zásadní připomínky s tím, že jako zásadní opatření je nutno považovat transparentní regulaci odběru vody z Novodvorského potoka. Ve vztahu k tomuto aspektu se doporučuje, aby odběrný objekt vody z Novodvorského potoka pro zásobování akumulační nádrže vody (sloužící pro odběr technologické vody pro úpravu štěrkopísku) byl konstruován tak, aby při odběru vody bylo technicky zaručeno zachování minimálního zůstatkového průtoku v toku pod odběrným objektem 6,0 l/s a aby v případě poklesu průtoku vody pod 6,0 l/s byl odběr vody znemožněn.**

S ohledem na zajištění adekvátního množství vody pro technologii mokré úpravy suroviny se doporučuje navrhnout akumulační nádrž s vodní plochou cca 1,4 ha a průměrnou hloubkou vody v nádrži 1,5 m s tím, že bude zpracován manipulační řád akumulační nádrže, ve kterém kromě požadavku na zachování minimálního zůstatkového průtoku v Novodvorském potoce pod odběrným objektem 6,0 l/s při odběru vody bude zakotven i požadavek na zajištění odběru vody z Novodvorského potoka v průměrné výši 2,5 l/s a požadavek, aby při odběru vody z akumulační nádrže byla zachována průměrná hloubka vody v nádrži minimálně 0,5 m. Tím je zajištěn disponibilní objem vody pro potřeby úpravy suroviny cca 14 000 m<sup>3</sup> (to představuje



cca 46 % potřebného ročního odběru vody z Novodvorského potoka). Při všech úsporách vody předpokládaných v dokumentaci bude potřeba vody činit cca 150 m<sup>3</sup>/den, to znamená, že disponibilní akumulace vody vystačí na cca 90 pracovních dní, tj. cca 4 měsíce a tudíž bude představovat dostatečnou rezervu vody pro překlenutí období s nízkým průtokem vody v Novodvorském potoce.

Dále se jako opodstatněné jeví požadovat, aby voda pro úpravu suroviny byla odebírána výhradně z akumulární nádrže, nikoliv z koryta Novohradského potoka, a aby v případě, že by došlo k přechodnému nedostatku vody v akumulární nádrži, byl provoz úpravní suroviny přerušen.

Pokud jde o souvislost těžby s kvalitou podzemní vody, doporučuje se hloubku těžby orientovat tak, aby pod dnem těžby byla zachována suchá štěrkopísková vrstva o mocnosti minimálně 5 m.

V případě podzemní vody ve studnách komentovaných v hydrogeologickém posudku (objekty s č.p. 32, 22, 23 a 017) se doporučuje, aby alespoň 6 měsíců před zahájením těžby a následně v průběhu těžby bylo prováděno měření hladiny podzemní vody a jeho vyhodnocování, jehož četnost bude stanovena v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem.

Pro monitorování vlivu na podzemní vody se dále doporučuje, aby byly alespoň 6 měsíců před zahájením těžby vybudovány 3 monitorovací vrty hladin podzemní vody (na jižní, západní a severní straně otvírané části ložiska), jejichž řešení bude stanoveno v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem.

Opatření týkající se prevence ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.5. Vlivy na půdu

Negativní vliv na půdu je nejvýznamnějším negativním vlivem záměru, který však bude při těžbě po úsecích a při využití kulturních vrstev pro průběžnou zpětnou rekultivaci území na zemědělskou půdu snížen.

Malá část pozemků je klasifikována jako pozemky určené k plnění funkcí lesa (potřeba vynětí bude upřesněna po definitivním stanovení trasy komunikace, nepřesáhne však 1 ha).

Možnost kontaminace půdy souvisí s možností environmentální nehody.

Vlivy na půdu v území jsou významné, mají dočasný charakter a z převážné části bude umožněn návrat pozemků do zemědělského půdního fondu.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na výše uvedené údaje o očekávaných záborech pozemků ze zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa zásadní připomínky s tím, že se v rámci další přípravy záměru doporučuje zpracovat podrobný elaborát záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu s případným zpřesněním výměry pozemků podle jednotlivých tříd ochrany zemědělského půdního fondu a s vyznačením postupného záboru zemědělské půdy po jednotlivých etapách ve vazbě na postup těžby a rovněž podrobný elaborát záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa pro potřebu výstavby účelové komunikace.

Opatření týkající se ochrany půdy jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Těžbou dojde k vytěžení vypočtených zásob v navrhovaném těžebním prostoru. Těžbou nebude omezeno nebo znemožněno využití žádných jiných přírodních zdrojů.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje jsou trvalého a zásadního charakteru (jedná se o aktivitu, která je k využití zdroje těžené suroviny přímo určena). I po celkovém vytěžení ložiska zůstane ložiskový potenciál oblasti dostatečný k zajištění potřeb Rakovnícka a jeho okolí.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

**K uvedenému hodnocení nejsou vzhledem k charakteru záměru připomínky, zásah do ložiska je smyslem posuzovaného záměru.**

#### D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Záměr bude realizován v naprosto převažující většině na plochách, které se v současné době nenacházejí v přírodě blízkém stavu a jsou tvořeny intenzivně využívanými agrocenózami. Přechodně dojde k zásahu do stávajících ekosystémů, které budou nahrazeny ekologicky stabilnějšími vodními, lesními a lučními společenstvy.

##### *Vliv na vodoteč*

Dodržením navržených opatření k odběru vody z Novodvorského potoka nedojde k výraznému narušení biologické hodnoty toku.

##### *Vlivy na lesní porosty*

Vlivy na lesní porosty se projeví kácením dřevin v rozsahu potřebném pro průchod účelové komunikace (při biologickém průzkumu nebyly shledány žádné zvláště chráněné druhy flóry nebo fauny, vliv není považován za zásadní).

Z hydrogeologického průzkumu se odvozuje, že dobývání v těžebně nebude mít negativní dopad na okolní lesy (vznikají-li místně dílčí akumulace podzemních vod na stropě jílových horizontů, nejsou plošně rozsáhlé a jejich existence je pouze krátkodobá).

##### *Vliv na faunu a flóru*

Vlivy na faunu jsou málo významné, a to jak po stránce pozitivní, tak i negativní.

Vlivy na flóru jsou únosné.

Oba vlivy jsou přechodné, po ukončení rekultivace zčásti vratné, v případě vytvoření nádrže nevratné, ale pozitivní.

##### *Vlivy na ekosystémy*

V případě ÚSES bude výstavbou komunikace dotčen biokoridor č. 15 jeho protnutím (vliv nebude zásadního charakteru) a vybudováním vodní nádrže bude dotčen biokoridor č. 10 (zásah je mírně negativní snížením průtoku v novohradském potoce a mírně pozitivní vytvořením vodní plochy).

V případě významných krajinných prvků jsou vlivy shodné s vlivy na ÚSES.

V případě dalších ekosystémů jde o výrazné ovlivnění jen výrazně antropogenně podmíněných ekosystémů v rozsahu daném těžebním prostorem (intenzivně obhospodařovaná orná půda, louka).

Pokud jde o další aspekty, neopominutelným biologickým vlivem může být ruderalizace území před důslednou biologickou rekultivací.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

**K této části dokumentace nejsou s ohledem na lokalizaci záměru, výsledky zoologické studie a biologického průzkumu zásadní připomínky s tím, že je třeba respektovat opatření navržená v dokumentaci, a to s důrazem na výsledný stav území, tj. na způsob postupné sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním.**

**Pokud se jedná o biologickou hodnotu Novodvorského potoka, doporučuje se, aby odběrný objekt vody z Novodvorského potoka pro zásobování akumulární nádrže vody (sloužící pro odběr technologické vody pro úpravu štěrkopísku) byl konstruován tak, aby při odběru vody bylo technicky zaručeno zachování minimálního zůstatkového průtoku v toku pod odběrným objektem 6,0 l/s a aby v případě poklesu průtoku vody pod 6,0 l/s byl odběr vody znemožněn. Umístění akumulární nádrže vody sloužící pro odběr technologické vody pro**

úpravu těžené suroviny přitom řešit mimo existující funkční biokoridor č. 10 „Údolí Novodvorského potoka“, tj. minimálně 10 – 15 m od břehové linie Novodvorského potoka, s tím, aby se nádrž mohla stát součástí tohoto biokoridoru.

Pokud jde o zásah do pozemků určených k plnění funkcí lesa, vedení obslužné komunikace spojující pískovnu se silnicí I/6 je třeba řešit s minimálním zásahem do pozemků určených k plnění funkcí lesa tak, aby bylo v maximální míře využito stávajících tras lesních cest. Po obou stranách komunikace se navrhuje kompenzační výsadba vhodných autochtonních dřevin.

Jako zásadní se rovněž jeví zpracovat komplexní projekt sanace a rekultivace, ve kterém bude v návaznosti na technické podmínky vyplývající z dobývání precizován harmonogram a věcný obsah průběžného postupu sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, včetně vegetačních úprav.

V neposlední řadě se z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů požaduje aktualizace zoologického průzkumu a na základě výsledků naplnit druhovou ochranu podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.8. Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu

Záměr ovlivní především estetickou hodnotu krajiny, avšak po dokončení biologické rekultivace budou tyto vlivy minimalizovány.

Plošný vizuální dosah změn bude omezen na těžební prostor a jeho blízké okolí.

Těžba nebude mít negativní vliv na regionálně významné hodnoty území a po skončení provozu nedojde k dominanci nad určujícími strukturními prvky krajiny.

Vlivy na krajinný ráz jsou s ohledem na pojetí záměru a jeho konečné vyznění středně významné, dočasné, s postupem rekultivací ztrácejí dominantnost. Z hlediska krajinného rázu se jedná o změny akceptovatelné.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci zásadní připomínky s tím, že se zdůrazňuje, aby sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním byla prováděna průběžně v návaznosti na postup těžby a podmínky těžební činnosti.

Opatření týkající se sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr neovlivní objekty zařazené do seznamu nemovitých kulturních památek.

V dosahu záměru se nenachází žádný hmotný majetek, který by mohl být záměrem poškozen.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky se neprojeví.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky.

## D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Záměr nebude zdrojem přeshraničních vlivů.

Z pohledu dopravní obslužnosti, rozdělení území na plošné malé úseky i z hlediska možných generovaných negativních vlivů je možno záměr považovat za akceptovatelný.

Záměr nebude zdrojem hlukové zátěže dosahující k obytnému území, jeho příspěvek ke zhoršení kvality ovzduší u obytné zástavby bude zanedbatelný. Negativní vliv způsobený dočasným záborem půdy bude zmírněn zpětným návratem půdy k zemědělskému užívání.

Jakýkoliv vliv kromě vlivu na horninové prostředí a topografii krajiny bude částečně nebo zcela vratný.

Z hlediska vlivů na přírodu a krajinu nejsou předpokládány významnější dopady s ohledem na zemědělský charakter zájmového území.

V dokumentaci je v tabulkové formě uveden odhad významnosti vlivů a rizika nevratných vlivů s využitím třístupňové škály.

### Hodnocení zpracovatele posudku

**Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a krajiny v rámci sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, opatření k prevenci ochrany vod a znečišťování ovzduší, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.**

Dobývání štěrkopísku prakticky neovlivní klima, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší a hlukovou situaci, krajinu a přírodní zdroje, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Technická a organizační řešení skrývky, těžby a úpravy suroviny a její přepravy, navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

## D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Do úvahy připadají sesuv nestabilních nebo podmáčených svahů, únik závadných látek, zatopení zařízení vlivem srážek a požár.

Riziko hrozící ze sesunutí ohrožuje zejména zaměstnance těžebny. Pro okolí překračující hranici těžebního prostoru se toto riziko jeví jako nevýznamné, bez předpokládaných negativních důsledků pro životní prostředí a obyvatelstvo.

Za únik závadných látek je třeba považovat zejména únik ropných látek. Vzhledem k tomu, že v lokalitě nebudou ukládány závadné látky, nepředpokládá se, že by ropná havárie měla závažnější důsledky pro životní prostředí.

Pokud srážková voda nestačí zasáknout do podloží a nebude moci být využita pro mokré praní, bude odvedena do zasakovací studny a odvedena tak mimo těžební prostor. Lokalita není s ohledem na převýšení terénu a na vzdálenost vodoteče ohrožena zaplavením vlivem rozvodněných vodních toků.

Riziko požáru nelze zcela vyloučit. V lokalitě nehrozí za žádných podmínek rozšíření požáru na obytné budovy nebo ohrožení obyvatelstva toxickými zplodinami hoření.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci lze s charakteristikou environmentálních rizik souhlasit. Výše environmentálních rizik se za předpokladu dodržování technologické kázně a všech ochranných opatření jeví celkově jako nízká s tím, že lze předpokládat pouze lokální dosah uvedených rizik.

Opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

#### D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z provedeného hodnocení vlivů.

### Hodnocení zpracovatele posudku

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a doplněna, popřípadě aktualizována. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Opatření týkající se omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

#### D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V této části dokumentace jsou uvedeny metodiky, postupy a podklady využití při zpracování dokumentace.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality. Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na všechny rozhodující potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud se jedná o problematiku znečištění ovzduší TZL, resp. suspendovanými částicemi frakce PM<sub>10</sub>, jak již bylo výše komentováno, v rámci zpracování tohoto posudku byl vyžádán výpočet očekávaných imisních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> při použití roční emise částic frakce PM<sub>10</sub> 8 t (tj. emisního faktoru 0,04 kg/t částic frakce PM<sub>10</sub>). Vyžádaný výpočet je uveden v příloze tohoto posudku a je komentován v rámci hodnocení vlivů záměru na ovzduší.

#### D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace

Dokumentace vychází z dostupných podkladů a z modelových výpočtů, jejichž míra nejistoty je obecně známa a je akceptovatelná. Potřebné podklady pro zpracování dokumentace jsou známy s dostatečnou přesností.

Neurčitostí je proměnná hodnota vodnosti Novodvorského potoka, která je závislá na srážkách v území.

### Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se konstatuje, že posuzovaný záměr v dané etapě přípravy nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by mohly významným způsobem zvýšit predikované nepříznivé vlivy spojené s realizací záměru.

Pokud jde o odběr vody z Novodvorského potoka, posuzovaný záměr bude z hlediska ochrany vod přijatelný pouze v případě transparentní regulace odběru vody z Novodvorského potoka. Ve vztahu k tomuto aspektu se doporučuje, aby odběrný objekt vody z Novodvorského potoka pro zásobování akumulární nádrže vody (sloužící pro odběr technologické vody pro úpravu štěrkopísku) byl konstruován tak, aby při odběru vody bylo technicky zaručeno zachování minimálního zůstatkového průtoku v toku pod odběrným objektem 6,0 l/s a aby v případě poklesu průtoku vody pod 6,0 l/s byl odběr vody znemožněn.

Zpřesnění, resp. precizace záměru, je standardně řešitelná v rámci další přípravy, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb., v příslušných následných řízeních k povolení předmětného záměru.

### ČÁST E dokumentace

#### POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Návrh záměru je předkládán v jedné variantě. Situace v území je dána jednak geografickou a statigrafickou polohou ložiska, jednak omezujícími faktory v území (lesní pozemky, vedení VN, obytná zástavba apod.)

### Hodnocení zpracovatele posudku

Záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Ve vazbě na referenční, resp. nulovou variantu, se konstatuje, že rozdíl při porovnání předložené varianty a varianty nulové spočívá v daném případě ve velikosti vlivů, které vyplývají z exploatace území dobýváním. V tomto ohledu bude samozřejmě dobývání vždy méně příznivé než referenční varianta nulová. Jak však již bylo uvedeno, z komplexního hlediska jde o sladění zájmů na využití ložiska štěrkopísku na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při dobývání, ale i zajištěním odpovídajícího stavu pozemků dotčených dobýváním po ukončení činnosti prováděné hornickým způsobem.

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní a příslušný úřad, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nenavrhl podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. zpracování variant řešení záměru, předložené řešení v dokumentaci je možno s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci považovat za dostačující k uzavření posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

V této souvislosti se zdůrazňuje, že další přípravu záměru pro územní rozhodnutí a povolení činnosti prováděné hornickým způsobem je nutno orientovat pouze na I. etapu těžby ve východní části ložiska a na maximální výši roční těžby 200 000 tun suroviny. V případě záměru k pokračování těžby po ukončení I. etapy těžby, tj. v případě záměru pokračovat v těžbě v rámci další II. etapy těžby, je nutno zajistit, aby k příslušnému datu bylo provedeno nové posouzení vlivů činnosti prováděné hornickým způsobem na životní prostředí podle v té době platné právní úpravy.

## ČÁST F dokumentace ZÁVĚR

Záměr splňuje legislativní požadavky na ochranu životního prostředí, neohrožuje zdraví obyvatelstva ani jeho pobytovou pohodu a není v rozporu s dosud fungujícím funkčním využitím území. Za splnění navržených podmínek nebyly shledány takové negativní vlivy, které by bránily realizaci záměru.

### Hodnocení zpracovatele posudku

**Závěr odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci. Za předpokladu respektování opatření resultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze v návaznosti na komentář v rámci hodnocení části D.II. dokumentace konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou akceptovatelné.**

## ČÁST G dokumentace VŠEOBECNÉ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V této části dokumentace je provedena rekapitulace charakteristiky záměru a predikovaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

### Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou připomínky, shrnutí odpovídá hodnocení provedenému v příslušných částech dokumentace.

Vzhledem k tomu, že v této části dokumentace má být především vhodnou formou podáno shrnutí hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které má sloužit zejména pro lepší orientaci veřejnosti, měly být použity pro potřeby veřejnosti vhodnější a názornější výrazové prostředky (tato připomínka se však týká výhradně formy a nikoliv obsahu všeobecně srozumitelného shrnutí netechnického charakteru).

### 3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně (viz i hodnocení zpracovatele posudku k části E dokumentace).

### 4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

## III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

Technická a organizační řešení skrývky, těžby a úpravy suroviny a její přepravy, odpovídají při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Navrhovaná opatření, resp. podmínky, zejména opatření související s ochranou přírody a krajiny v rámci sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, opatření k prevenci ochrany vod a znečištění ovzduší, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a doplněna, popřípadě aktualizována. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření související s ochranou přírody a krajiny v rámci sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, opatření k prevenci ochrany vod a znečištění ovzduší.

Opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.



## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předána vyjádření obdržená k oznámení záměru, k dokumentaci a k doplněné dokumentaci ve smyslu § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Na základě posouzení všech obdržených vyjádření jsou v tomto posudku hodnocena, resp. vypořádána, kromě všech vyjádření k doplněné dokumentaci i vyjádření k oznámení záměru a k dokumentaci, a to v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru, resp. k dokumentaci, nebylo zasláno vyjádření k doplněné dokumentaci (mimo rámec náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou kopie hodnocených vyjádření obsaženy v příloze tohoto posudku).

### 1. Vyjádření paní Drahuše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davidka k oznámení záměru (ze dne 15. 11. 2005)

#### Podstata vyjádření

- a) Ve vztahu k prašnosti se vyslovuje pochybnost k třídění mokrou cestou, neboť zdroj vody je nedostatečný. Skepticky je třeba posuzovat recyklaci užitkové vody, neboť významnou část bude obsahovat zpracovaný písek a další významná část se odpaří. Úprava suchou cestou je zcela neakceptovatelná. Pokud se neprokáže exaktním a zcela jasným způsobem, že je zajištěn dostatečný vodní zdroj technologické vody, nesmí být v žádném případě provoz pískovny plánován a ani zahájen.
- b) Vliv na vodní tok Novodvorského potoka bude negativní ať už škodami na nízkém průtoku a následné redukci až vyhynutí živočišných společenstev nebo nebezpečím znečištěním toku jílovitými částicemi. Investor musí prokázat, že toto nebezpečí nehrozí.
- c) Z výše uvedených důvodů je k záměru nesouhlasné vyjádření a požaduje se provedení analýzy vlivů v plném rozsahu.

#### Vypořádání vyjádření

- ad a) Úprava suroviny mokrou cestou je z hlediska zajištění vody řešena vybudováním akumulární nádrže s tím, že odběr vody z Novodvorského potoka bude muset být zajištěn konstrukcí odběrného objektu vody z Novodvorského potoka pro zásobování akumulární nádrže vody tak, aby při odběru vody bylo technicky zaručeno zachování minimálního zůstatkového průtoku v toku pod odběrným objektem 6,0 l/s a aby v případě poklesu průtoku vody pod 6,0 l/s byl odběr vody znemožněn.
- V této souvislosti se uvádí, že v průběhu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. došlo k přijetí technických opatření ke snížení spotřeby technologické vody, které se promítly do doplněné dokumentace (je počítáno s využitím korečkového dehydrátoru, duální flokulace a dále s odvodněním výpěrků na dehydratačních pásech, čímž se očekává snížení potřebného odběru vody z Novodvorského potoka na cca 30 000 m<sup>3</sup>/rok). Voda z úpravy bude shromažďována v technologické nádrži v těžebním prostoru a bude opětovně vracena do procesu úpravy suroviny.
- Akumulární nádrž přitom bude dimenzována tak, aby byla schopna zajistit potřebu vody pro úpravu suroviny v letním období, kdy se počítá s nízkými průtoky v Novodvorském potoce, které neumožní odběr vody do akumulární nádrže. Vzhledem k zajištění potřeby vody pro úpravu suroviny na jedné straně a potřebě zachovat ekosystém vodní nádrže na straně druhé se navrhuje, aby průměrná hloubka

akumulační nádrže při jejím naplnění činila 1,5 m a aby čerpání vody z této nádrže mohlo probíhat až do snížení hloubky na 0,5 m. Tím je zajištěn disponibilní objem vody pro potřeby úpravy suroviny cca 14 000 m<sup>3</sup> (to představuje cca 46 % potřebného ročního odběru vody z Novodvorského potoka). Při všech úsporách vody předpokládaných v dokumentaci bude potřeba vody činit cca 150 m<sup>3</sup>/den, to znamená, že disponibilní akumulace vody vystačí na cca 90 pracovních dní, tj. cca 4 měsíce a tudíž bude představovat dostačující rezervu vody pro překlenutí období s nízkým průtokem vody v Novodvorském potoce.

Pokud jde o možnost úpravy suroviny suchou cestou, není uvažována a ani není vzhledem k obsahu jílovitých částic technicky možná. V rámci zpracování posudku a formulace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví se úprava suroviny suchou cestou vylučuje. V případě, že by došlo k přechodnému nedostatku vody v akumulační nádrži pro odběr do úpravy suroviny, musí být provoz úpravy přerušen.

Výše diskutovaná opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Pokud jde o problematiku průtoku v Novodvorském potoce, byla již komentována ve výše uvedeném bodě ad a), na který se proto odkazuje.

V případě obavy ze znečištění Novodvorského potoka se uvádí, že do Novodvorského potoka nebudou vypouštěny žádné odpadní vody a že Novodvorský potok nebude mít spojitost s těžební plochou.

ad c) Předložený záměr „Pískovna Chrást’any – Nový Dvůr“ je na základě závěru zjišťovacího řízení vydaného Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, (zn.: 12894-2a-132882/05/OŽP-Zk ze dne 7. 12. 2006) posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. s vydáním stanoviska podle cit. zákona.

V této souvislosti se uvádí, že účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek.

Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek resultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

2. Vyjádření pana Mikšovice, Ing. Khuna, Ing. Vazače, pana Procházky, paní Mikšovicové, pana Zelenky, pana Obermatta a pan Vodrážky k oznámení záměru  
(ze dne 14. 11. 2005)

#### Podstata vyjádření

a) Průtok v Novodvorském potoce je často velmi malý a zejména v jarních a letních měsících, kdy dochází k čerpání vody z rybníka pro závlahy, nepostačuje ani k prostému udržení vysokého stavu hladiny v rybníce (naopak dochází k poklesu hladiny až o 2 m a tudíž je zabezpečen pouze minimální nutný odtok vody dále do koryta potoka. Lze usuzovat, že nebude možno zabezpečit trvale dostatečný zdroj technologické vody pro mokrou úpravu a muselo by v letních měsících dojít k suché variantě, čímž by vznikla nadměrná prašnost. Jediným možným zdrojem doplnění deficitního stavu užitkové vody je čerpání vody z podzemních zdrojů, čímž dojde k narušení hydrogeologické rovnováhy v širším okolí.

- b) Vzhledem k tomu, že v současné době jsou přístupové komunikace využívány pouze mimořádně a nárazově, bude provoz 40 nákladních vozidel denně zásahem zásadního charakteru. Bude výrazně narušen i biokoridor jenž komunikace protíná.
- c) Oznámení se nezabývá snížením hodnoty hmotného majetku obyvatel Nového Dvora. Vzhledem k umístění pískovny dojde ke snížení hodnoty nemovitostí.
- d) Vzhledem k rozsahu a dlouhodobému průběhu záměru a jeho předpokládanému negativnímu vlivu na životní prostředí a pohodu obyvatel Nového Dvora se nesouhlasí s jeho uskutečněním.

### Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k tomu, že problematika zajištění potřeby vody pro úpravnu suroviny byla komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahůše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídka k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.  
Pokud jde o čerpání vody z podzemních zdrojů, jedná se o alternativu možného zajištění části potřeby vody pro úpravu suroviny (věcně by šlo o jímací hydrogeologické vrty do permokarbonového podloží), která však nebyla součástí předloženého záměru a proto ani součástí hodnocení vlivů v dokumentaci (tj. nebyly hodnoceny možné vlivy této alternativy na životní prostředí). V případě, že by v budoucnu byla ze strany oznamovatel tato alternativa zvažována, jednalo by se o změnu záměru ve smyslu zákona. 100/2001 Sb., která by podléhala posouzení podle cit. zákona.
- ad b) Provoz obslužné dopravy pískovny bude veden mimo obytnou zástavbu Nového Dvora po nové účelové komunikaci, která protne biokoridor č. 15. Trasu proto bude nutno vést v maximální míře s využitím stávajících tras lesních cest. Tento nepříznivý vliv je možno považovat při realizaci kompenzačních opatření za přijatelný.  
Opatření související s realizací účelové komunikace jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad c) Pokud jde o problematiku snížení hodnoty hmotného majetku obyvatel Nového Dvora, obecně jde o komplexní problematiku, která vybočuje z rámce posuzování vlivů na životní prostředí, neboť hodnota hmotného majetku není určována výhradně stavem životního prostředí, ale celou řadou dalších aspektů (přítom jednotlivé aspekty mohou působit i proti sobě). Je zřejmé, že i když jde v zásadě o individuální preference, bude se výsledek odvíjet především od míry, resp. významnosti pozitivních či negativních aspektů. V rámci tohoto posudku je předmětem posuzování výhradně velikost a významnost vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hodnocení vlivů provedeného v dokumentaci přitom vyplývá, že vlivy posuzovaného záměru jsou při realizaci navrhovaných opatření k ochraně životního prostředí přijatelné. Přímý vliv na hmotný majetek je vyloučen.
- ad d) Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek.  
Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

**3. Vyjádření společnosti Zemědělská společnost Chrást'any s.r.o. k oznámení záměru**  
(ze dne 15. 11. 2005)

Podstata vyjádření

- a) Mokřý způsob úpravy suroviny se považuje za nereálný s ohledem na kapacitu Novodvorského potoka. Ve vztahu k prašnosti se požaduje, aby investor buď zajistil absolutně neprašnou těžbu, třídění a přepravu písku nebo byl zavázán v případě odsouhlasení záměru k náhradě škody (spadem agresivních prachových částic se předpokládá snížení výnosnosti polností průměrně o 20 % s roční celkovou škodou 324 518,- Kč).
- b) Ve vztahu k hydrologickému režimu se Požaduje, aby investor zajistil opatření, kterými nedojde k poklesu hladin spodních vod na okolních pozemcích, anebo aby byl zavázán v případě odsouhlasení záměru k náhradě škod (těžební jáma o hloubce 25 m pod stávající terén bude fungovat jako významný činitel ke snížení hladiny spodních vod se snížením výnosnosti pozemků vlivem odvodnění s roční škodou 31 865,- Kč).
- c) Ve vztahu ke komplexnímu vlivu na zemědělskou výrobu se požaduje, aby investor přijal opatření, kterými bude negativní vliv image pískovny zcela eliminován, anebo aby byl zavázán v případě odsouhlasení záměru k náhradě škod (směrem západním od pískovny se pěstuje speciální odrůda chmele pro export a odběratelé avizovali, že v případě otevření pískovny bude kontrahované cena snížena, čímž vznikne roční škoda 94 290,- Kč).
- d) Požaduje se nezávislý rozbor vlivu záměru na životní prostředí a okolní zemědělské pozemky a zemědělskou výrobu (a v případě, že se investor s negativními vlivy nedokáže vypořádat, aby provoz pískovny nebyl povolen, anebo povolen se zajištěním náhrady vzniklých škod).

Vypořádání vyjádření

- ad a) **Vzhledem k tomu, že problematika zajištění potřeby vody pro úpravnu suroviny byla komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahuše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídka k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.**  
V souvislosti s vlastní těžbou nelze usuzovat na spad agresivních prachových částic a emise tuhých znečišťujících látek z obslužné dopravy jsou nízké a nemohou vyvolat snížení výnosnosti uvedené ve vyjádření.
- ad b) **Těžba na ložisku šterkopísku bude probíhat nad hladinou podzemní vody a proto pokles hladiny podzemních vod na okolních pozemcích nelze předpokládat, stejně tak jako snížení výnosnosti pozemků.**  
Opatření týkající se monitorování podzemních vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad c) **Za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné a samy o sobě nemohou vytvořit negativní „image“ pískovny vedoucí k reálnému vlivu na kontrahovanou cenu, který je naznačován ve vyjádření (příspěvky k imisnímu pozadí jsou nízké a kontrahované ceny se zřejmě ani v minulosti neodvily od imisního pozadí).**
- ad d) **Předmětem procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je hodnocení vlivů předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Jak již bylo uvedeno, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z tohoto procesu posuzování lze**

konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

**Pokud jde o hodnocení kvality zemědělské produkce, jde z komplexního hlediska o záležitost vybočující z rámce posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť v případě reálného uplatňování ekonomické újmy musí být tato újma prokázána.**

#### **4. Vyjádření společnosti AGROSCIENCE s.r.o. k oznámení záměru**

(ze dne 15. 11. 2005)

##### Podstata vyjádření

- a) Do doby provedení kvalitního průzkumu vyskytujících se živočichů v zájmovém území nesmí být záměr schválen (studie výskytu živočichů byla provedena nedostatečně).
- b) Pro kvalitní posouzení vlivu na životní prostředí je nutné vzít v úvahu prašnost způsobenou průjezdy vozidel a to na všech přístupových cestách od pozemní komunikace I. třídy k pískovně.
- c) Ve vztahu ke kumulaci s jinými záměry se uvádí, že poblíž Nového Dvora bude probíhat výstavba dálnice a že může dojít k současnému působení negativních vlivů.
- d) Kalkuluje se s aktivitami na pozemcích, které nepatří oznamovateli (navrhuje se zpracovat hodnocení vlivů pouze na pozemcích ve vlastnictví oznamovatele).
- e) Ve vztahu k využívání vody z Novodvorského potoka je třeba provést rozbor nakládání s vodou a vyhodnotit, zda zdroj vody je dostačující. Konkrétnější zhodnocení vlivu je nutné provést ve vztahu k umístění potrubí přívodu užitkové vody.
- f) Není zřejmé, jaký dopad by měl únik PHM či jiných škodlivin do zájmového území.
- g) Je třeba zhodnotit vliv nároků na dopravní a jinou infrastrukturu.
- h) Pokud platí vyhláška č. 356/2002 Sb., je třeba počítat s množstvím produkovaného prachu 200 t ročně a ne 40 t ročně.
- i) Lze důvodně očekávat snížení cen rekreačních nemovitostí v oblasti.

##### Vypořádání vyjádření

**ad a) Součástí dokumentace i doplněné dokumentace je zoologická studie, která tvoří přílohu č. 7 dokumentace, resp. doplněné dokumentace. Zoologická studie je pro potřeby posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. plně dostačující (je zpracována v nadstandardní kvalitě).**

**Opatření k aktualizaci zoologického průzkumu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

**ad b) Při zpracování tohoto posudku byl ve vztahu k následnému posouzení znečištění ovzduší TZL, resp. suspendovanými částicemi frakce PM<sub>10</sub>, vyžádán výpočet očekávaných imisních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> při použití roční emise částic frakce PM<sub>10</sub> 8 t (tj. emisního faktoru 0,04 kg/t částic frakce PM<sub>10</sub>). Vyžádaný výpočet je uveden v příloze tohoto posudku.**

**Z doplňujících údajů vyplývá, že nejvyšší nárůst imisních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> byl dle očekávání vypočten v samotném těžebním prostoru.**

**Hodnoty průměrných denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> vyjadřují maximální možnou imisní zátěž příslušného referenčního bodu, kdy vypočtené hodnoty**

denních koncentrací mají význam maximálních průměrných denních koncentrací, pokud by podmínky, za kterých mohou nastat, trvaly celý den. Proto lze hodnotit vypočtené hodnoty denních koncentrací jako velmi nadsazené a prakticky nedosažitelné. U nejbližší zástavby je nárůst průměrných denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> 21 µg/m<sup>3</sup> na hodnotu 22 µg/m<sup>3</sup>, což je stále hluboko pod hranicí imisního limitu (50 µg/m<sup>3</sup>).

Pravděpodobnou imisní zátěž lokality suspendovanými částicemi frakce PM<sub>10</sub> popisují spíše průměrné roční koncentrace. Průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> vzrostou u nejbližší zástavby řádově o desetiny µg/m<sup>3</sup>, maximálně na cca 0,6 µg/m<sup>3</sup>, což je výrazně pod hranicí imisního limitu (40 µg/m<sup>3</sup>).

Ve vztahu k problematice prašnosti je třeba dále obecně uvést, že vyčíslení emisí TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch (zejména komunikací a manipulačních ploch) při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha). Pozitivním rysem posuzovaného záměru je ve vztahu k emisím TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, skutečnost, že se jedná o mokrou technologii úpravy suroviny.

Při provozu pískovny je proto nezbytné, aby technickými a organizačními opatřeními docházelo průběžně k naplňování požadavků vyplývajících pro tento střední zdroj znečištění ovzduší z nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečištění ovzduší, tj. aby vnašení TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, do ovzduší bylo snižováno a vyloučeno v maximální míře, která je prakticky dosažitelná.

Opatření k omezení prašnosti jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

- ad c) O plánovaném záměru silniční výstavby poblíž Nového Dvora nebyly v rámci zpracování oznámení záměru, resp. dokumentace, k dispozici konkrétní údaje, které by bylo možno do hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zahrnout.
- ad d) Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzováno i vlastnictví k příslušným pozemkům.
- ad e) Vzhledem k tomu, že problematika zajištění potřeby vody pro úpravnu suroviny byla komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahůše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídka k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.  
Pokud jde o umístění potrubí přívodu užitkové vody, opatření k optimalizaci trasy vedení potrubí od akumulární nádrže vody k úpravně suroviny a předložení podrobného dendrologického průzkumu trasy je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

- ad f) **Riziko případného havarijního úniku ropných látek je řešeno v dokumentaci, resp. doplněné dokumentaci.**  
**Opatření k prevenci environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**
- ad g) **Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu jsou uvedeny v dokumentaci, resp. doplněné dokumentaci.**
- ad h) **Vzhledem k tomu, že problematika emisí tuhých znečišťujících látek byla podrobně komentována ve výše uvedeném bodě ad b) tohoto vypořádání, odkazuje se na toto vypořádání.**
- ad i) **Vzhledem k tomu, že problematika snížení hodnoty hmotného majetku byla komentována ve výše uvedeném bodě ad c) vypořádání vyjádření pana Mikšovice, Ing. Khuna, Ing. Vazače, pana Procházky, paní Mikšovicové, pana Zelenky, pana Obermatta a pan Vodrážky k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.**

**5. Vyjádření Ing. Václava Procházky (zástupce petičního výboru) k dokumentaci**  
 (ze dne 31. 5. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Dokumentace je zpracována nedostatečně s evidentní snahou projekt „protlačit“ (zpracovatelka není seznámena s místními podmínkami):
1. Na okrese Rakovník není potřeba další pískovna (stávající těžené zásoby písku jsou dostatečné, zatěžovat rakovnický okres další pískovnou by bylo nezodpovědné).
  2. Průtok vody v Novodvorském potoce v létě a na podzim je minimální nebo žádný (navíc se těžební jámou sníží hladina podzemní vody a dojde k vysoušení širokého okolí s negativním dopadem na porost).
  3. Prašnost těžby výrazně zatíží okolní přírodu i osadu, neboť převládající větry jsou ve směru východ-západ.
  4. Dokumentace nepřesvědčuje o bezhlučnosti provozu (uvádí se zkušenosti s hlučností silnice I/6; hlučnost 2 dB je úsměvná).
  5. Zásah nemůže nic ve stávající krajině vylepšit (vyjadřuje se nesouhlas s „vylepšováním“, krajina je již dost zničená).
  6. Ve vztahu k „českým poměrům“ se nemohou brát vážně jakékoliv garance:
    - Kdo bude hlídat počty aut v pískovně a jejich technický stav?
    - Kdo zajistí, aby prach z těžby minul Nový Dvůr?
    - Kdo bude vykonávat ekologický dozor?
    - Kdo zajistí, že se z jámy nestane skládka?
    - Kdo zaručí, že se v rámci pískovny nevytvoří další „podprovozovny“?
- b) Nový Dvůr je vyhledávaným rekreačním zázemím, přibývá trvale přihlášených občanů, kteří si cení klidu a kvalitního prostředí. Stanovisko vyjádřené peticemi proti záměru zřízení těžebny šterkopísku u obce Nový Dvůr se nezměnilo (věří se, že příslušný úřad vydá negativní vyjádření k těžbě).

Vypořádání vyjádření

ad a) **K jednotlivým vyjádřením, resp. připomínkám, se uvádí následující:**

1. **Zdůvodnění potřeby záměru je v doplněné dokumentaci věnována zvýšená pozornost. Jak vyplývá z vyjádření České geologické služby k doplněné dokumentaci, na výtky České geologické služby doplněná dokumentace v drtivé**

většině adekvátní měrou reagovala, takže Česká geologická služba již k doplněné dokumentaci neuplatňuje další připomínky vyjma opakovaného upozornění na hydrologickou problematiku (řešení této problematiky je komentováno v následujícím bodě tohoto vypořádání vyjádření).

Pokud se jedná o záležitosti týkající se hodnocení potřeby záměru, s přístupem uvedeným v dokumentaci lze v zásadě souhlasit. Cílem posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy objektivní posouzení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí). Proto v rámci posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt závažného ovlivnění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání stanoviska k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí, popřípadě opatření).

2. Vzhledem k tomu, že problematika zajištění potřeby vody pro úpravnu suroviny byla komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahůše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídka k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.

Pokud jde o uváděné snížení hladiny podzemní vody, těžba na ložisku štěrkopísku bude probíhat nad hladinou podzemní vody a proto pokles hladiny podzemních vod na okolních pozemcích nelze předpokládat.

Opatření týkající se monitorování podzemních vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

3. Pokud jde o emise tuhých znečišťujících látek, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad b) ve vypořádání vyjádření společnosti AGROSCIENCE s.r.o. Ve vztahu ke klimatickým podmínkám zájmového území, resp. směru větru, se dále uvádí, že v dokumentaci je uvedena větrná růžice zpracovaná Českým hydrometeorologickým ústavem Praha. Z větrné růžice je zřejmé, že v zájmovém území převládají jihozápadní větry (18 %) a západní větry (15,7 %), bezvětří je zastoupeno 20,5 %. Východní větry se zastoupením (6 %) a jihovýchodní větry se zastoupením (4,8 %), tj. směry větru, které vanou od uvažované pískovny ve směru k Novému Dvoru, jsou podle větrné růžice nejméně zastoupeny. Tato skutečnost je proto pro obytnou zástavbu Nového Dvora příznivá v tom smyslu, že umístění obytné zástavby ve směru jihozápadních a západních větrů by bylo méně příznivé.
4. Pokud jde o akustickou situaci, z výsledků hlukové studie v dokumentaci modelující hodnoty hluku v chráněném venkovním prostoru staveb v Novém Dvoře vyplývá, že očekávaná akustická situace bude hluboko pod stanoveným hygienickým limitem hluku (37,4 – 40,7 dB v příslušných referenčních bodech u obytné zástavby Nového Dvora oproti hygienickému limitu 50 dB).

Reálná akustická situace při těžbě a provozu pískovny bude ověřena v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolním měřením u obytné



zástavby v Novém Dvoře s tím, že s výsledky měření budou prostřednictvím obce Chrášťany seznámeni obyvatelé Nového Dvora.

Opatření týkající se kontrolního měření hluku je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

5. V rámci těžební činnosti je zásah do krajiny samozřejmě vždy nepříznivým vlivem, který však může být omezen a kompenzován v rámci včasné, průběžné a komplexní sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním.

Opatření týkající se zpracování a realizace komplexního projektu sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

6. K jednotlivým otázkám se uvádí následující:

- Dopravní obslužnost pískovny je dána výší roční těžby suroviny, resp. produkcí finálních výrobků (počet aut uvedený v dokumentaci je stanoven korektně).

Za technický stav vozidel pak odpovídají příslušní dopravci.

- Zajištění, aby prach z těžebny minul Nový Dvůr, není samozřejmě možné.

Pokud jde o problematiku prašnosti a aspekt klimatických podmínek, resp. četnosti větru, byl komentován ve výše uvedeném bodě ad a) 3. tohoto vypořádání, na který se proto odkazuje.

- „Ekologický“ dozor může být prováděn příslušnými správními úřady v souvislosti s jejich kompetencemi vyplývajícími z obecně závazných právních předpisů. Tento dozor však může probíhat v dohodě s oznamovatelem i z úrovně obce Chrášťany s tím, že k tomuto dozoru mohou být přizváni i vybraní zástupci obytné zástavby v Novém Dvoře.

Opatření týkající se dozoru je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

- Rozhodnutí o povolení záměru bude obsahovat podmínky vyplývající i z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. V rámci tohoto procesu se skládkování odpadů v těžebně vylučuje. Opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

- Rozhodnutí o povolení záměru bude obsahovat podmínky odpovídající charakteru a rozsahu předloženého záměru (stejně tak i stanovisko rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. odpovídá charakteru a rozsahu předloženého záměru).

Změny záměru podléhají příslušným řízením vyplývajícím z obecně závazných právních předpisů.

- ad b) Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek.

Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

## **6. Vyjádření společnosti NZPK spol. s r.o. k dokumentaci** (bez data vyjádření)

### Podstata vyjádření

Pro popření argumentu o “kvalitnějším“ ložisku Chrášťany oproti ložisku Lužná – Hlavačov se uvádí následující připomínky:

1. V dokumentaci uvedená stagnace těžby v NZPK spol. s r.o. Podbořany (provozující pískovnu Lužná u Rakovníka) je dána reálnou poptávkou rakovnického regionu, která je ovlivněna ekonomikou dopravy a konkurencí dalších roztěžených pískoven v okolí. NZPK spol. s r.o. Podbořany zásobuje betonárny TBG Čechy a Morava s.r.o., které mají jako jediní v ČR povolení dodávat na dálniční stavby (na kvalitu vyráběného sortimentu dohlíží TZUS Praha, s.p. pracoviště Teplice). Firma ZAPA beton a.s. shání levného dodavatele pro své betonárny.
2. Podrobný průzkum ložiska s hustotou 11 vrtů na 28 ha je naprosto orientační a neumožňuje určit ani množství zásob a natož jejich kvalitu. Ložisko Chrášťany – Nové Dvory bylo určeno na základě 3 vrtů „J“, které dosahují cca 6 m pod povrch s tím, že bude těžena mocnost 35 m. Geologické popisy vrtů Rk1-8 neodpovídají popisům Váněho a postrádají jílovitou složku, kterou Váně registruje v celé délce vrtů. Všechna dosud těžená ložiska „Hlavačovských šterkopísků“ vykazují obsah jílovité složky kolem 9 %. Technologické parametry ložiska Chrášťany – Nové Dvory byly stanoveny včetně křivky zrnitosti ze 3 vrtů do hloubky 6 m.
3. Při těžbě 200 000 t/rok se dá očekávat cca 20 000 t výpěrků a nebilančních zásob, které není zejména při zahájení těžby kde uložit. Při respektování ochranných pilířů sítí a dlouhodobém postupu odkalování ve foliových vanách bude velmi obtížné buď zajistit místo pro ukládání jílovitých výpěrků, nebo při upuštění od foliových van zajistit při zvýšených průsacích doplňování technologické vody.

### Vypořádání vyjádření

K vyjádření se nejprve uvádí, že bylo podrobně komentováno v doplněné dokumentaci. Pokud jde o argumentaci o “kvalitnějším“ ložisku Chrášťany oproti ložisku Lužná – Hlavačov, není ve vztahu k procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. relevantní (účelem tohoto procesu je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které slouží jako jeden z podkladů pro následná rozhodnutí ve věci povolení či nepovolení záměru, a nikoliv posouzení kvality ložisek surovin).

K jednotlivým připomínkám se uvádí následující:

1. Případná stagnace těžby v provozovaných pískovnách není předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., stejně tak jako hodnocení dodavatelsko odběratelských vztahů souvisejících s provozem posuzované pískovny. Takovýto postup při posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt závažného ovlivnění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání stanoviska k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí, popřípadě opatření).
2. Průzkum ložiska je pro výpočet zásob ložiska a kvality suroviny dostačující. Výpočet zásob nevýhradního ložiska šterkopísků je uveden v příloze doplněné dokumentace (v této souvislosti se rovněž uvádí, že v rámci procesu posuzování byl ve vztahu ke kvalitě ložiska zajištěn i geofyzikální průzkum části zájmové plochy).
3. Jak vyplývá z doplněné dokumentace, při průměrném obsahu 6,4 % odplavitelných částic lze očekávat do 15 tis. t výpěrků za rok. Použití dehydračních pásů spolu s duální flokulací odstraní nutnost použití sedimentačních nádrží na výpěrky z úpravy suroviny. Ty budou deponovány v těžebním prostoru s možností průběžného odbytu (zásypový materiál).

**7. Vyjádření sdružení ochránců přírody METROPOLITNÍ REGION k doplněné dokumentaci**  
(č.j.: MS 26/07 ze dne 30. 7. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Dokumentace se nezabývá ovlivněním lesních porostů. Je vysloven názor, že přinejmenším v pilíři mezi zahloubením až na – 25 m oproti stávající niveletě a údolím Novodvorského potoka musí dojít ke změně depresního kužele a poklesu podzemní vody, nebo k rychlejšímu klesání srážkových vod, což může mít negativní důsledky na lesní dřeviny (považuje se za vyloučené, aby se v tak propustné půdě a podloží tento efekt neprojevil).
- b) Po zkušenosti uplynulé srážkově slabé zimy je vysloven názor, že ani v zimě a na jaře nemusí být dostatek vody v Novodvorském potoce (není možné kalkulovat s příznivou meteorologickou situací 20 roků dopředu, ani se nelze spolehnout na dobrovolnou kázeň při odběru vody). Za řešení se ani nepovažuje snížení odběru vody na polovinu použitím dehydrátoru a flokulace.
- c) Trvá se na hodnocení variant záměru, a to jak prostorových, ale i časových, a to nejméně 3 variant: předložené v dokumentaci, nulové varianty a varianty se zahájením těžby až po vyčerpání jiných zdrojů štěrkopísku v okolí.
- d) S problematikou proudění vzduchu nad předmětným územím a lokalitou Nový Dvůr se dokumentace vyrovnává tvrzením, že vítr proudí právě opačným směrem, nežli jsme zjistili přímo na místě.
- e) Trvá se na tom, že cca 20 roků bude krajinný ráz silně narušen (dvoustránkové hodnocení krajinného rázu se považuje za naprosto nepostačující).
- f) Z výsledků zoologického průzkumu vyplývá, že území není biologicky bezcenné, jak je naznačeno na jiných místech dokumentace, ale naopak významné. Obecná doporučení a kompenzační opatření jsou zpracována odpovídajícím způsobem, avšak jejich aplikaci je nutné se vyhnout upuštěním od záměru. Poukazuje se obecně na to, že úplná realizace opatření je naprostou výjimkou a unikátem.
- g) Ve vztahu k problematice ekologického dohledu nad těžbou (trvalý monitoring vlivů těžby po celou dobu nefunguje prakticky nikde) je řešením minimalizovat počet těžeben na nezbytně nutný a surovinu hospodárně vytěžit a teprve poté je možné těžit na jiných lokalitách (sníží se synergický efekt vlivů). Vyjadřuje se jednoznačný příklon k řešení, aby byly nejprve vytěženy suroviny v lokalitách Hlavačov, Černoc a dalších v okolí a teprve potom aby byla řešena těžba v předmětné lokalitě.
- h) Trvá se na tom, že z pohledu ochrany surovinového bohatství, resp. z hlediska surovinové politiky není těžba v předmětném prostoru potřebná (plýtváním se chápe používání kvalitního písku na zásypy podzemních sítí namísto využívání drcených sutí a zejména stavby, které jsou z pohledu celonárodních zájmů a potřeb obyvatel zbytečné nebo ve svém rozsahu předimenzované).
- i) V dokumentaci se zpochybňují a zlehčují stanoviska občanů, příslušných orgánů a dokonce i odborných pracovníků, jakým je Česká geologická služba – správa oblastních geologů. Naprosto se ignoruje objektivní perspektiva dlouhodobého narušení obytného prostředí a stresu, kterému budou nadbytečně vystaveni místní obyvatelé a další občané.
- j) V dokumentaci je snaha obejít, resp. obelstít principy trvale udržitelného rozvoje, založené mj. na šetrném čerpání neobnovitelných zdrojů. Ignoruje se usnesení vlády ČR č. 415 o Státním programu ochrany přírody a krajiny ČR, který navrhuje šetrné, nikoliv urychlené čerpání neobnovitelných zdrojů.

k) Navrhuje se vydání negativního stanoviska.

### Vypořádání vyjádření

- ad a) Potenciálním ovlivnění lesních porostů se zabýval hydrogeologický posudek, který je uveden v příloze 3 dokumentace (v předmětné záležitosti byl proveden i speciální geofyzikální průzkum). Výsledky průzkumů vyloučily možnost existence mělké zvodně plošně rozsáhlého charakteru, jejíž narušení těžební činností by mohlo způsobit ovlivnění lesních porostů. Negativní dopady na okolní lesní porosty, jejichž ochranné pásmo bude respektováno, proto nelze ve vztahu k těžbě předpokládat. Opatření týkající se monitorování podzemních vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) Vzhledem k tomu, že problematika zajištění potřeby vody pro úpravnu suroviny byla komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahůše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídka k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.
- ad c) Záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční. Ve vazbě na referenční, resp. nulovou variantu, se konstatuje, že rozdíl při porovnání předložené varianty a varianty nulové spočívá v daném případě ve velikosti vlivů, které vyplývají z exploatace území dobýváním. V tomto ohledu bude samozřejmě dobývání vždy méně příznivé než referenční varianta nulová. Z komplexního hlediska však jde o sladění zájmů na využití ložiska štěrkopísku na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při dobývání, ale i zajištěním odpovídajícího stavu pozemků dotčených dobýváním po ukončení činnosti prováděné hornickým způsobem. Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní a příslušný úřad, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nenavrhl podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. zpracování variant řešení záměru, předložené řešení v dokumentaci je možno s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci považovat za dostačující k uzavření posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. V této souvislosti se zdůrazňuje, že další přípravu záměru pro územní rozhodnutí a povolení činnosti prováděné hornickým způsobem je nutno orientovat pouze na I. etapu těžby ve východní části ložiska a na maximální výši roční těžby 200 000 tun suroviny. V případě záměru k pokračování těžby po ukončení I. etapy těžby, tj. v případě záměru pokračovat v těžbě v rámci další II. etapy těžby, je nutno zajistit, aby k příslušnému datu bylo provedeno nové posouzení vlivů činnosti prováděné hornickým způsobem na životní prostředí podle v té době platné právní úpravy. Pokud se jedná o variantu se zahájením těžby až po vyčerpání jiných zdrojů štěrkopísku v okolí, tj. o záležitosti týkající se hodnocení potřeby záměru, s přístupem uvedeným v dokumentaci lze v zásadě souhlasit. Cílem posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy objektivní posouzení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí). Proto v rámci

posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt závažného ovlivnění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání stanoviska k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí, popřípadě opatření).

- ad d) Ve vztahu ke klimatickým podmínkám zájmového území, resp. směru větru, se uvádí, že v dokumentaci je uvedena větrná růžice zpracovaná Českým hydrometeorologickým ústavem Praha. Z větrné růžice je zřejmé, že v zájmovém území převládají jihozápadní větry (18 %) a západní větry (15,7 %), bezvětrí je zastoupeno 20,5 %. Východní větry se zastoupením (6 %) a jihovýchodní větry se zastoupením (4,8 %), tj. směry větru, které vanou od uvažované pískovny ve směru k Novému Dvoru, jsou podle větrné růžice nejméně zastoupeny. Tato skutečnost je proto pro obytnou zástavbu Nového Dvora příznivá v tom smyslu, že umístění obytné zástavby ve směru jihozápadních a západních větrů by bylo méně příznivé.
- ad e) Krajinný ráz bude nesporně narušen, v dokumentaci je vliv označen jako středně významný, dočasný, s postupem rekultivací ztrácející dominantnost a celkově vyhodnocen jako akceptovatelný (lokalita bude viditelná pouze z bezprostřední blízkosti, prakticky jen z hrany těžební jámy, neboť pohledům ze vzdálenějších míst brání lesní porosty).  
V této souvislosti byl proto v dokumentaci i v posudku položen důraz na průběžné řešení sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním. Opatření týkající se sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad f) Zoologická studie je pro potřeby posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. plně dostačující (je zpracována v nadstandardní kvalitě).  
Navržená opatření v této studii, včetně aktualizace zoologického průzkumu, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.  
V této souvislosti se dále uvádí, že podle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. správní úřad v následných řízeních k povolení záměru při svém rozhodování bere vždy v úvahu obsah stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb. (jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí, v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně).
- ad g) Nejprve se uvádí, že opatření, aby ve spolupráci s obcí Chrást'any byly zpracovány zásady „ekologického“ dozoru nad provozem pískovny z úrovně obce s tím, že do tohoto dozoru budou navrženi i vybraní zástupci obyvatel obytné zástavby Nového Dvora, je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.  
Pokud se jedná o variantu se zahájením těžby až po vyčerpání jiných zdrojů štěrkopísku v okolí, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad c) tohoto vypořádání, ve kterém je tato záležitost diskutována.

- ad h) Vzhledem k tomu, že předmětná problematika již byla komentována ve výše uvedeném bodě ad c) tohoto vypořádání, odkazuje na tento komentář.
- ad i) Ve vztahu k vyjádření se uvádí, že dokumentace je zpracována korektně (nejde o zpochybňování či zlehčování obdržených vyjádření, nýbrž o věcnou argumentaci). Pokud se jedná o vyjádření České geologické služby, odkazuje se na dále uvedené vyjádření České geologické služby, správy oblastních geologů, k doplněné dokumentaci, ze kterého vyplývá, že dřívější výtky se kromě problematiky zajištění technologické vody pro úpravu suroviny považují za vypořádané (problematika zajištění potřeby vody pro úpravu suroviny již byla výše komentována).  
Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.
- ad j) Realizace záměru při zajištění odbytu finálních výrobků není v rozporu s šetrným čerpáním neobnovitelných zdrojů.  
Pokud se jedná o záležitosti týkající se hodnocení potřeby záměru, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad c) tohoto vypořádání, ve kterém je tato záležitost diskutována.
- ad k) Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek.  
Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné a že tedy vydání nesouhlasného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb. není opodstatněné.

**8. Vyjádření občanského sdružení Ateliér pro životní prostředí, o.s. k doplněné dokumentaci**  
(ze dne 8. 8. 2007)

*Podstata vyjádření*

- a) Jde o nežádoucí a nadbytečné roztěžení dalšího území, když v regionu je provozované a nedotěžené ložisko Hlavačov. To je v rozporu se Státní surovinovou politikou a se zásadami udržitelného rozvoje. Je nutné trvat na tom, že pro povolování těžby byť i nevyhrazených surovin platí Státní surovinová politika, Státní program ochrany přírody a krajiny ČR i další zákonné a mezinárodněsmluvní závazky ČR – zejména „Úmluva o krajině“ a požadavek Ústavy ČR zajistit šetrné využívání přírodních zdrojů a rovněž i výslovný požadavek horního zákona zajistit ochranu a šetrné využívání nerostného bohatství.
- b) Těžba není ani zanesena do platné územně plánovací dokumentace a nejde tedy o záměr, se kterým by se v období, na který je ÚP VÚC schválen, vůbec počítalo.
- c) Surovina v ložisku je horší kvality oproti hlavačovskému ložisku (viz odborné vyjádření ČGS). Dále se odkazuje na hodnocení KÚ Středočeského kraje, ve kterém je ložisko označeno jako nevýznamné.
- d) Zdroj technologické vody je naprosto nedostačující z hledisek kapacitních a že lze do budoucna počítat s opakováním výrazných srážkových deficitů. Ani zřízení vodní nádrže není řešením, chybí

kvalifikovaný odhad reálnosti zásobování užitkovou vodou a míry vzduší potoka v kontextu nových podnebních aspektů. Není ani přijatelné výrazné kolísání hladiny v nádrži.

e) Navrhuje se veřejné projednání posudku a vydání nesouhlasného stanoviska.

#### Vypořádání vyjádření

ad a) Pokud se jedná o záležitosti týkající se hodnocení potřeby záměru, s přístupem uvedeným v dokumentaci lze v zásadě souhlasit. Cílem posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy objektivní posouzení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí). Proto v rámci posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt závažného ovlivnění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání stanoviska k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí, popřípadě opatření).

ad b) Jak již bylo výše uvedeno, účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek. Samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na dále uvedené vyjádření České geologické služby, správy oblastních geologů, k doplněné dokumentaci, ze kterého vyplývá, že dřívější výtky se kromě problematiky zajištění technologické vody pro úpravu suroviny považují za vypořádané (problematika zajištění potřeby vody pro úpravu suroviny byla v posudku podrobně komentována). Uvedené hodnocení KÚ Středočeského kraje nesouvisí s hodnocením velikostí a významností vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které jsou předmětem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

ad d) Vzhledem k tomu, že problematika zajištění potřeby vody pro úpravu suroviny byla komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahuše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídka k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.

- ad e) **Veřejné projednání je součástí procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. a z dosavadního průběhu tohoto procesu nelze usuzovat, že by se veřejné projednání nekonalo.**

Jak již bylo výše uvedeno, účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek.

Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné a že tedy vydání nesouhlasného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb. není opodstatněné.

## **9. Vyjádření občanského sdružení Severočeský OCELOT k doplněné dokumentaci**

(ze dne 27. 7. 2007)

### *Podstata vyjádření*

- a) Nelze vyloučit souběh se stavbou rychlostní silnice R6 (výstavba plánována na roky 2009 – 2015), kde není řešeno napojení účelové komunikace. Vysloven předpoklad, že technicky toto připojení nebude možné a nebude ani realizovatelné. Provoz bude ve skutečnosti realizován přes Nový Dvůr (oznamovatel se ani nezavazuje, že zahájí těžbu až po vybudování účelové komunikace).
- b) Nelze vyloučit souběh se stavbou VVTL plynovodem 1400, hranice SRN/ČR – Hora Sv. Kateřiny – Rozvadov – hranice ČR/SRN (přestavba stávajícího plynovodu je v jedné z variant vedena zájmovým územím).
- c) Není známo stanovisko správce VVN sítě (není uvedeno, kde je obkopání stožárů v podobném šterkopískovém loži realizováno). V případě, že navrhované řešení v praxi realizovatelné nebude, je třeba variantně uvažovat i o přeložení sítě VVN a posouzení vlivů na životní prostředí nebo je třeba variantně navrhnout lokaci pískovny mimo koridor VVN.
- d) Nelze souhlasit s tzv. „variantním“ řešením uvedeným v dokumentaci, kdy se údajně bude po vytěžení části 1 znovu posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. – k tomu oznamovatele nebude možno žádným legálním prostředkem donutit, neboť již v této fázi se posuzuje vše jako jeden celek, a to bez nedokumentovaných souběhů s jinými záměry.
- e) Považuje se za nutné posuzovat i tzv. nulovou variantu.
- f) Záměr není v souladu s ÚPD (Středočeský kraj schválil ÚPD VÚC Rakovnicko kde existuje vyznačený dobývací prostor na opačné straně silnice I/6 a lze předpokládat, že Středočeský kraj v zájmové lokalitě žádnou těžební činnost nepředpokládá. Je tedy jistě možné, opět variantně, posoudit např. těžbu v dobývacím prostoru vyznačeném v ÚPD VÚC Rakovnicko.
- g) Záměr není ani v souladu s platnou ÚPD Chrášťany – Nový Dvůr.
- h) Kumulace záměru se záměrem výstavby silnice R6 je zřejmá z platné ÚPD Chrášťany – Nový Dvůr a není známo, proč byla v dokumentaci opomenuta.
- i) Existuje rozpor mezi uvažovanou roční spotřebou 80 000 l PHM a uváděným předpokládaným zavážením PHM v množství cca 1 000 l týdně (zavážet bude nutno přibližně 2x častěji nebo ve dvojnásobném množství, což by znamenalo skladování dvojnásobného množství PHM).



- j) V dokumentaci popsané shromažďování a tím i využívání srážkové vody nebude v praxi reálné.
- k) Vzhledem k výše uvedenému se konstatuje, že dokumentace není zpracována objektivně a ne zcela respektuje všechny uvedené skutečnosti. Investor se brání jakékoli variantnosti řešení, což je vzhledem k rozlehlosti šterkopískového lože nepochopitelné.

### Vypořádání vyjádření

- ad a) V dokumentaci se uvažuje s vedením účelové komunikace mimo obytnou zástavbu Nového Dvora s napojením na silnici I/6. Napojení účelové komunikace na silnici I/6 u Nesuchyně zůstane zachováno i po výstavbě rychlostní komunikace R6 (v návrhu řešení rychlostní komunikace R6 se tato komunikace s účelovou komunikací mimoúrovňově kříží).  
Opatření k vedení obslužné komunikace spojující pískovnu se silnicí I/6 mimo obytnou zástavbu Nového Dvora, s minimálním zásahem do pozemků určených k plnění funkcí lesa je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) Případná kolize musí být řešena ve vztahu k majetkovým poměrům k příslušným pozemkům, které jsou v případě uvažované pískovny ve vlastnictví oznamovatele (pokud jde o stávající vysokotlaký plynovod DN200, v počáteční etapě těžby bude respektováno jeho ochranné pásmo a následně bude plynovod přeložen).
- ad c) S překládáním elektrického venkovního vedení s přenosovým napětím 440 kV se nepočítá. V případě vysokotlakého plynovodu DN200 se jeho přeložení předpokládá. Opatření k dořešení, resp. precizaci řešení, střetu s elektrickým venkovním vedením s přenosovým napětím 440 kV a vysokotlakým plynovodem DN200 je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.  
Vyjádření správců těchto sítí bude standardně doloženo k územnímu řízení.
- ad d) Návrh souhlasného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí je v tomto posudku podmíněn časovým omezením po dobu těžby v rámci I. etapy těžby.  
Opatření, aby v případě záměru k pokračování těžby po ukončení I. etapy těžby, tj. v případě záměru pokračovat v těžbě v rámci další II. etapy těžby, bylo zajištěno k příslušnému datu provedení nové posouzení vlivů činností prováděné hornickým způsobem na životní prostředí podle v té době platné právní úpravy, je rovněž zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad e) Záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.  
Ve vazbě na referenční, resp. nulovou variantu, se konstatuje, že rozdíl při porovnání předložené varianty a varianty nulové spočívá v daném případě ve velikosti vlivů, které vyplývají z exploatace území dobýváním. V tomto ohledu bude samozřejmě dobývání vždy méně příznivé než referenční varianta nulová. Z komplexního hlediska však jde o sladění zájmů na využití ložiska šterkopísku na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při dobývání, ale i zajištěním odpovídajícího stavu pozemků dotčených dobýváním po ukončení činnosti prováděné hornickým způsobem.

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní a příslušný úřad, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nenavrhl podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. zpracování variant řešení záměru, předložené řešení v dokumentaci je možno s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci považovat za dostačující k uzavření posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

V této souvislosti se zdůrazňuje, že další přípravu záměru pro územní rozhodnutí a povolení činnosti prováděné hornickým způsobem je nutno orientovat pouze na I. etapu těžby ve východní části ložiska a na maximální výši roční těžby 200 000 tun suroviny. V případě záměru k pokračování těžby po ukončení I. etapy těžby, tj. v případě záměru pokračovat v těžbě v rámci další II. etapy těžby, je nutno zajistit, aby k příslušnému datu bylo provedeno nové posouzení vlivů činnosti prováděné hornickým způsobem na životní prostředí podle v té době platné právní úpravy.

- ad f) Jak již bylo uvedeno, záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně, a to s ohledem na výsledky provedeného geologického průzkumu a příslušné majetkoprávní vztahy k příslušným pozemkům.  
Pokud jde o soulad s územně plánovací dokumentací, účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územními plány.
- ad g) Pokud jde o soulad s územně plánovací dokumentací, byl již komentován ve výše uvedeném bodě ad f) tohoto vypořádání vyjádření, na který se proto odkazuje.
- ad h) O plánovaném záměru silniční výstavby poblíž Nového Dvora nebyly v rámci zpracování oznámení záměru, resp. dokumentace, k dispozici konkrétní údaje, které by bylo možno do hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zahrnout.
- ad i) Pokud jde o záležitost pohonných hmot, opatření k upřesnění potřebné velikosti skladu PHM je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad j) Opatření k dořešení maximálního využití srážkových vod soustředěných na dně těžebny pro potřebu úpravny suroviny je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.  
Pokud jde o zajištění potřeby vody pro úpravnu suroviny, byla komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahuše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davidka k oznámení záměru, na který se proto odkazuje.
- ad k) Dokumentace je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.  
Pokud jde o problematiku variantnosti, byla komentována v bodě ad e) a v souvislosti i v bodě ad d) tohoto vypořádání vyjádření, na který se proto odkazuje.

## **10. Vyjádření Honebního společenstva obce Nesuchyně k doplněné dokumentaci**

(ze dne 16. 7. 2007)

### Podstata vyjádření

- a) Požaduje se důkladné posouzení vlivů na zvěř v lokalitě (nejedná se jen o zábor zemědělsky využívaných pozemků, jedná se zejména o vliv hluku, prašnosti, budování nové komunikace a podstatné zvýšení dopravního zatížení, kdy přímé ztráty na zvěři spárkaté a hlavně drobné jsou již tak vysoké na stávající komunikaci I/6). Důlní činností a záborem půdy dojde ke značnému omezení stávajících ohozů zvěře, která v této oblasti prakticky nebude (nadměrným hlukem bude docházet ke stresu zvěře a tím k jejímu odchodu z části honitby).
- b) Vybudování vodní nádrže na Chrášťanském potoce i přes všechna uvedená opatření bude mít zřejmě negativní vliv na lokalitu ekologického prvku stability přírody a vyhlášeného a registrovaného významného krajinného prvku.
- c) Vzhledem k výše uvedeným negativním vlivům a plánované výstavbě nové rychlostní komunikace dojde v budoucnu k obtížnému pronájmu této části honitby.

### Vypořádání vyjádření

- ad a) **Posouzení vlivu na zvěř je v dokumentaci, resp. v zoologické studii, provedeno. Zoologická studie je přitom pro potřeby posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. plně dostačující (je zpracována v nadstandardní kvalitě). Se závěrem, že dopady lze celkově považovat za nízké, se lze ztotožnit (vliv záměru na rušení zvěře je s ohledem na lokalizaci záměru možno považovat za málo významné, aktivita spojená s těžbou není více rušivá než např. lesnické aktivity při těžbě dřeva). Pokud jde o dopravu na účelové komunikaci, opatření k omezení rychlosti na účelové komunikaci do 30 km/hod. je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**
- ad b) **Akumulační nádrž vody je plánována na Novodvorském potoce a byla rovněž předmětem hodnocení v rámci zoologické studie (doporučuje se k realizaci, neboť bude sloužit jako vhodný prvek doplňující funkci lokálního biokoridoru). Opatření k umístění akumulace vody sloužící pro odběr technologické vody pro úpravu těžené suroviny mimo existující funkční biokoridor č. 10 „Údolí Novodvorského potoka“, tj. minimálně 10 – 15 m od břehové linie Novodvorského potoka, s tím, aby se nádrž mohla stát součástí tohoto biokoridoru, je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**
- ad c) **Z procesu posouzení vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že za předpokladu realizace podmínek rezultujících z tohoto procesu jsou potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné a samy o sobě nemohou v budoucnu významně ovlivnit pronájem předmětné části honitby.**

## **11. Vyjádření Středočeského kraje k doplněné dokumentaci**

(č.j.: 107764/2007/KUSK/6 ze dne 11. 7. 2007)

### Podstata vyjádření

S dokumentací se souhlasí za podmínky, že bude realizována opatření navržená v části D.IV. doplněné dokumentace.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že opatření jsou promítnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku s tím, že jsou ve vazbě na obdržená vyjádření a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a doplněna, popřípadě aktualizována (přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

### **12. Vyjádření obce Chrást'any k doplněné dokumentaci**

(ze dne 24. 7. 2007)

#### Podstata vyjádření

K doplněné dokumentaci nejsou připomínky.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### **13. Vyjádření obce Nesuchyně k doplněné dokumentaci**

(ze dne 28. 6. 2007)

#### Podstata vyjádření

K doplněné dokumentaci nejsou připomínky.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### **14. Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k doplněné dokumentaci**

(č.j.: SZ94134/2007/KUSK/OŽP-Zk ze dne 17. 7. 2007)

#### Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany přírody se požadují následující podmínky:

1. Z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů obojživelníků bude v posledním období duben – květen před termínem plánované realizace akumulční nádrže na Novodvorském potoce a před vydáním stavebního povolení provedena aktualizace zoologického průzkumu a na základě výsledků bude naplněna druhová ochrana zákona č. 114/1992 Sb.
2. Na dotčeném území mimo akumulční nádrž (vlastní těžební prostor, příjezdová komunikace a trasa uložení potrubí) bude z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů provedena aktualizace zoologického průzkumu v posledním období květen – červen před vlastní realizací záměru a nejpozději před vydáním stavebního povolení a výsledky budou podkladem pro naplnění druhové ochrany zákona č. 114/1992 Sb.

b) Z hlediska ochrany lesa rozhodne o dočasném odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa pro přístupovou komunikaci MěÚ Rakovník.

c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že zábor bude představovat výměru cca 28,8 ha zemědělské půdy, pozemky budou odnímány postupně a dočasně. Je navrhováno i vynětí zemědělské půdy v rozsahu 1 – 1,5 ha pro výstavbu vodní nádrže. Podle struktury

dotčených pozemků budou zábořem dotčeny pozemky IV. a III. třídy, v menším rozsahu pozemky kvalitnější.

- d) Z hlediska ochrany vod se upozorňuje, že pokud by došlo k vypouštění důlních vod do vod povrchových nebo podzemních, je ke stanovení způsobu a podmínek vypouštění příslušný krajský úřad.
- e) Z hlediska odpadového hospodářství se souhlasí se záměrem za podmínky, že při rekultivaci budou využity pouze vlastní odpady z těžby a úpravy štěrkopísku. Ostatní odpady budou přednostně využívány a odstraňovány až případně, že nebude reálná možnost jejich využití.
- f) Z hlediska ochrany ovzduší se požaduje, aby příjezdové a manipulační komunikace a pojezdové plochy byly pravidelně čištěny a za suchého počasí kropeny. Těžební stroje a nákladní automobily musí být před výjezdem z pískovny řádně očištěny. Příjezdová komunikace mezi pískovnou a veřejnou komunikací musí mít bezprašný povrch.

#### Vypořádání vyjádření

- ad a) **Požadovaná opatření jsou promítnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**
- ad b) **Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná se o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).**
- ad c) **Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že v rámci zpracování posudku byly vyžádány aktualizované údaje o záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v hodnocení k části B.II. dokumentace.  
Opatření k ochraně zemědělského půdního fondu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**
- ad d) **Záměr nepočítá s vypouštěním vod. Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že se jedná se o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou by musel oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).**
- ad e) **Uvedené požadavky ve vyjádření jsou promítnuty do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**
- ad f) **Uvedené požadavky ve vyjádření jsou promítnuty do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

#### 15. Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, ÚP Rakovník, k doplněné dokumentaci

(zn.: 2038-216/07/Ra ze dne 11. 7. 2007)

#### Podstata vyjádření

**S dokumentací se souhlasí.**

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **16. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, k doplněné dokumentaci**

(zn.: 41/ŘI/0615826.0/07/PVB ze dne 19. 7. 2007)

#### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší je hodnocení vypracováno srozumitelně a dostatečným způsobem. V případě realizace bude vyžadováno řešení v souladu s platnými předpisy o ochranně ovzduší.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k záměru připomínky.
- c) Z hlediska ochrany přírody nejsou další, v předchozích stupních neuvedené připomínky.

### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná se o povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že připomínky byly uplatněny k oznámení záměru a že k dokumentaci již připomínky uplatněny nebyly. Vyjádření se proto ponechává bez dalšího komentáře.

#### **17. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, k doplněné dokumentaci**

(zn.: 43/OOV/0700671.17/07/ZEK ze dne 9. 7. 2007)

#### Podstata vyjádření

- a) Stavby akumulární nádrže a studny pro jímání podzemních vod podléhají povolení vodoprávního úřadu. Dále je nutné požádat vodoprávní úřad o povolení k odběru podzemních vod ze studny a povolení k odběru povrchových vod z Novodvorského potoka.
- b) Pro provoz pískovny musí být vypracován havarijní plán se všemi náležitostmi stanovenými vyhláškou č. 450/2005 Sb.

### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

**18. Vyjádření Městského úřadu Rakovník, odboru životního prostředí, k doplněné dokumentaci**  
(č.j.: OŽP 5525/2007 ze dne 12. 7. 2007)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny a vodního hospodářství se uvádí následující:

1. Je nutné pečlivé posouzení a vyhodnocení záměru, včetně nulové varianty.
2. Dojde ke zbytečnému narušení oblasti krajinného rázu další těžbou štěrkopísku, i když je tato surovina dostupná za stávající nedaleké těžebny štěrkopísku Hlavačov (nejvhodnější by bylo nejprve vytěžit ložisko štěrkopísku Hlavačov a poté teprve otevřít další těžbu na Rakovnicku v lokalitě Nový Dvůr – Chrástřany, jinak by došlo ke zbytečnému zatížení krajiny těžbou). Pokud je potřeba štěrkopísku akutní, doporučuje se, aby do té doby než bude dotěžena lokality Hlavačov byla navržená těžba přesunuta do jiných lokalit mimo území okresu Rakovník, kde další současné zatěžování krajiny těžbou není žádoucí. Upozorňuje se, že krajinný ráz je chráněn podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. a že podle § 58 uvedeného zákona je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem.
3. Je vyslovena obava, že vytěžením ložiska štěrkopísku na Hlavačově a zároveň u Nového Dvora by došlo v budoucnu ke snížení dostupnosti kvalitních štěrkopísku pro region a lidé z Rakovnicka by mohli mít s touto surovinou problémy (surovina by se mohla draze dovážet). Mělo by být zohledněno i hledisko udržitelného rozvoje oblasti.
4. Dokumentace je silně poplatná zájmům investora a je proto žádoucí pečlivé, nezávislé a objektivní posouzení dokumentace. Celý záměr by měl být posouzen i z hlediska udržitelného rozvoje. Hodnocení je potřebné zejména ve vazbě na ochranu přírody a krajiny, na obyvatelstvo, les a vodní hospodářství a z hlediska zajištění kvalitní suroviny pro region v budoucnosti. Měl by být pečlivě vyhodnocen vliv na šetrné hospodaření s přírodními zdroji a vazba na udržení a obnovu přírodní rovnováhy, přírodních hodnot a krás.
5. Záměr není uveden ani zakreslen v územním plánu vyššího územního celku, kde jsou uvedeny všechny významné záměry regionu (lze předpokládat, že se nejedná o příliš významný záměr pro region; KÚ Středočeského kraje vydal stanovisko, v němž považuje ložisko Chrástřany – Nový Dvůr za územně regionálně nevýznamné, bez nadmístního významu. I z těchto důvodů by bylo vhodné zvážit, zda je těžba vůbec nutná).
6. Doporučuje se, aby se posudek zaměřil i na připomínky ve vyjádření k oznámení záměru. Upozorňuje se na zodpovědnost vyplývající z usnesení vlády ČR č. 415 o Státním programu ochrany přírody a krajiny ČR, v němž je kritizováno dlouhodobé poškozování funkce krajiny těžbou nerostných surovin včetně štěrkopísku (kromě toho se vláda přihlásila k principu trvale udržitelného rozvoje a schválila Strategii trvale udržitelného rozvoje ČR). Ústava ČR ukládá v článku 7 státu, aby dbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu životního prostředí. Účelem zákona č. 114/1992 Sb. je přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, ochraně rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrnému hospodaření se zdroji (ochranou přírody je rozuměna mimo jiné péče o krajinné celky, jakož i vzhled krajiny s tím, že ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem).
7. Varianta se suchou úpravou suroviny je z hlediska vodního hospodářství, lesního hospodářství a z hlediska ochrany přírody a krajiny přijatelnější (měla by být hodnocena i nulová varianta a také varianta počítající s těžbou po ukončení těžby štěrkopísku v lokalitě Hlavačov).
8. Mělo by být ověřeno a posouzeno aktuální množství srážek daného území ve vztahu k předpokládaným klimatickým změnám a ve vazbě na stín Krušných hor a zda bude skutečně zajištěn dostatek vody ve vodní nádrži jak pro potřeby investora, tak z hlediska zachování kvalitního vodního ekosystému.
9. Ve vztahu k uvažovanému plnění nádrže na Novodvorském potoce především za vysokých stavů vody by měla být posouzena reálnost plnění nádrže (upozorňuje se, že se v dané oblasti většinou nevyskytuje výrazná sněhová pokrývka).
10. Posudek by měl posoudit řešení nádrže ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny (nádrž by měla být hlubší než 1,5 – 1,7 m s ohledem na zachování ekologické stability a rovnováhy ekosystému).

11. V dokumentaci by mělo být rozebráno kolísání stavu hladiny ve vazbě na odběry vody a na vliv na rostliny a živočichy a navržena opatření pro minimalizaci rozvoje řas a sinic.
  12. V dokumentaci chybí uvedení nivy vodního toku jako významného krajinného prvku a kromě VKP Niva Novodvorského potoka nejsou orgánu ochrany přírody a krajiny známé ostatní uváděné VKP (remízek Jordán, biocentrum „Bývalý lůmek“, údolí Novodvorského potoka, údolí Chrást'anského potoka, lůmek „K Novému Dvoru“). Upozorňuje se, že VKP se neevidují, nýbrž registrují. Není známo, proč je v dokumentaci uvedeno, že nebude ovlivněn VKP Nový Dvůr, který leží cca 16 km jihozápadně od lokality plánovaného záměru.
  13. Navrhovaný záměr protíná lokální funkční biokoridor č. 15 místního ÚSES a také zasahuje do lokálního biokoridoru č. 10 ÚSES (ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb. se upozorňuje na ochranu ÚSES a VKP).
  14. V lokalitě je předpokládán výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, jenž mohou mít trvalé vazby na lokalitu.
  15. Přírodním potrubím z nádrže budou dotčeny lesní porosty, ve kterých hnízdí řada ptačích druhů, a potrubí trvale negativně ovlivní kořenový systém části lesa.
  16. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, je třeba si opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.
  17. Vzhledem k charakteru záměru, který by mohl snížit nebo změnit krajinný ráz je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k záměru námitky.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že odnětí pozemků je v působnosti Ministerstva životního prostředí.
- d) Z hlediska státní správy lesů se uvádí následující:
1. Stavba komunikace v lese znamená pro lesní porost významné ohrožení z důvodu odkrytí porostních stěn, což vede ke snížení jejich odolnosti zejména proti účinkům povětrnostních vlivů.
  2. Mezi nejvýraznější lokální vlivy, které by negativně působily na lesy v okolí, je narušení vodního režimu, nadměrná prašnost a vliv dopravy na lesní porosty.

### Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Dokumentace je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.  
**Záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.**  
**Ve vazbě na referenční, resp. nulovou variantu, se konstatuje, že rozdíl při porovnání předložené varianty a varianty nulové spočívá v daném případě ve velikosti vlivů, které vyplývají z exploatace území dobýváním. V tomto ohledu bude samozřejmě dobýváním vždy méně příznivé než referenční varianta nulová. Z komplexního hlediska však jde o sladění zájmů na využití ložiska šterkopísku na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při dobýváním, ale i zajištěním odpovídajícího stavu pozemků dotčených dobýváním po ukončení činnosti prováděné hornickým způsobem.**  
**Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní a příslušný úřad, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nenavrhl podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. zpracování**



variant řešení záměru, předložené řešení v dokumentaci je možno s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci považovat za dostačující k uzavření posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

V této souvislosti se zdůrazňuje, že další přípravu záměru pro územní rozhodnutí a povolení činnosti prováděné hornickým způsobem je nutno orientovat pouze na I. etapu těžby ve východní části ložiska a na maximální výši roční těžby 200 000 tun suroviny. V případě záměru k pokračování těžby po ukončení I. etapy těžby, tj. v případě záměru pokračovat v těžbě v rámci další II. etapy těžby, je nutno zajistit, aby k příslušnému datu bylo provedeno nové posouzení vlivů činnosti prováděné hornickým způsobem na životní prostředí podle v té době platné právní úpravy.

2. Pokud se jedná o variantu se zahájením těžby až po vyčerpání jiných zdrojů štěrkopísku v okolí, tj. o záležitosti týkající se hodnocení potřeby záměru, s přístupem uvedeným v dokumentaci lze v zásadě souhlasit. Cílem posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy objektivní posouzení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí).

Proto v rámci posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt závažného ovlivnění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání stanoviska k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí, popřípadě opatření).

Krajinný ráz bude nesporně narušen, v dokumentaci je vliv označen jako středně významný, dočasný, s postupem rekultivací ztrácející dominantnost a celkově vyhodnocen jako akceptovatelný (lokalita bude viditelná pouze z bezprostřední blízkosti, prakticky jen z hrany těžební jámy, neboť pohledům ze vzdálenějších míst brání lesní porosty).

V této souvislosti byl proto v dokumentaci i v posudku položen důraz na průběžné řešení sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním. Opatření týkající se sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

3. S ohledem na evidované prognózní zdroje štěrkopísku v regionu nelze pro region předpokládat snížení dostupnosti kvalitních štěrkopísků.  
Pokud jde o problematiku ceny štěrkopísku, odvíjí se od celé řady faktorů, jejichž analýza vybočuje z rámce procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. (určitě však bude pozitivně ovlivňována konkurenčním prostředím).
4. Jak již bylo výše uvedeno, dokumentace je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Adekvátní pozornost byla přitom věnována všem aspektům spojeným s posuzovaným záměrem.

Realizace záměru při zajištění odbytu finálních výrobků není v rozporu s šetrným čerpáním neobnovitelných zdrojů.

Pokud se jedná o záležitosti týkající se hodnocení potřeby záměru, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad a) 2. tohoto vypořádání, ve kterém je tato záležitost diskutována.

5. Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek, včetně souladu s příslušnými územními plány.

Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné. Přitom samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

6. Na základě posouzení všech obdržných vyjádření jsou v tomto posudku hodnocena, resp. vypořádána, kromě všech vyjádření k doplněné dokumentaci i vyjádření k oznámení záměru a k dokumentaci, a to v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru, resp. k dokumentaci, nebylo zasláno vyjádření k doplněné dokumentaci.

Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek.

Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

Jak již bylo uvedeno, realizace záměru při zajištění odbytu finálních výrobků není v rozporu s šetrným čerpáním neobnovitelných zdrojů ani s konceptem udržitelného rozvoje.

Pokud se jedná o záležitosti týkající se hodnocení potřeby záměru, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad a) 2. tohoto vypořádání, ve kterém je tato záležitost diskutována.

7. Pokud jde o možnost úpravy suroviny suchou cestou, není uvažována a ani není vzhledem k obsahu jílovitých částic technicky možná. V rámci zpracování posudku a formulace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví se úprava suroviny suchou cestou vylučuje. V případě, že by došlo k přechodnému nedostatku vody v akumulární nádrži pro odběr do úpravny suroviny, musí být provoz úpravny přerušen.

Pokud se jedná o záležitosti týkající variant řešení záměru, odkazuje se na výše uvedené komentáře v bodě ad a) 1. a 2. tohoto vypořádání, ve kterých je tato záležitost diskutována.

8. Dostupné údaje o množství srážek v zájmovém území jsou uvedeny v dokumentaci s příslušným komentářem na str. 86 – 87 dokumentace.

V rámci zpracování posudku byla problematice zajištění potřeby vody a ochrany vodního ekosystému věnována zvýšená pozornost s tím, že byla navržena transparentní opatření, která jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro

příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Vzhledem k tomu, že problematika zajištění potřeby vody pro úpravnu suroviny byla již podrobně komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahuše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídka k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání. Přitom se požaduje, aby v případě, že by došlo k přechodnému nedostatku vody v akumulární nádrži vody pro odběr do úpravně suroviny, byl provoz úpravně suroviny přerušen.

9. Vzhledem k věcnému obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) 8. tohoto vypořádání.

Požaduje se odběrný objekt vody z Novodvorského potoka pro zásobování akumulární nádrže vody konstruovat tak, aby při odběru vody bylo technicky zaručeno zachování minimálního zůstatkového průtoku v toku pod odběrným objektem 6,0 l/s a aby v případě poklesu průtoku vody pod 6,0 l/s byl odběr vody znemožněn.

Přitom se dále požaduje dořešit maximální využití srážkových vod soustředěných na dně těžebny pro potřebu úpravně suroviny.

10. Vzhledem k věcnému obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) 8. tohoto vypořádání.

Požaduje se akumulární nádrž vody navrhnout jako obtokovou s vodní plochou cca 1,4 ha a průměrnou hloubkou vody v nádrži 1,5 m s tím, že jedna strana nádrže bude provedena s pozvolným sklonem k zajištění migrace obojživelníků.

11. Vzhledem k věcnému obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) 8. tohoto vypořádání.

Požaduje se, zpracovat manipulační řád akumulární nádrže vody, ve kterém kromě požadavku na zachování minimálního zůstatkového průtoku v Novodvorském potoce pod odběrným objektem 6,0 l/s při odběru vody bude zakotven i požadavek na zajištění odběru vody z Novodvorského potoka v průměrné výši 2,5 l/s a požadavek, aby při odběru vody z akumulární nádrže vody byla zachována průměrná hloubka vody v nádrži minimálně 0,5 m.

12. Zálležitosti uvedené ve vyjádření nemohly ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci.

Pokud se jedná o umístění akumulární nádrže vody sloužící pro odběr technologické vody pro úpravu těžené suroviny, požaduje se její umístění řešit mimo existující funkční biokoridor č. 10 „Údolí Novodvorského potoka“, tj. minimálně 10 – 15 m od břehové linie Novodvorského potoka, s tím, aby se nádrž mohla stát součástí tohoto biokoridoru.

13. Zásah do biokoridoru č. 10 byl již komentován ve výše uvedeném bodě ad a) 12. tohoto vypořádání, na který se proto odkazuje.

Pokud se jedná o zásah do biokoridoru č. 15, požaduje se řešit vedení obslužné komunikace spojující pískovnu se silnicí I/6 s minimálním zásahem do pozemků určených k plnění funkcí lesa (v maximální míře využít stávající trasy lesních cest), a po obou stranách komunikace navrhnout kompenzační výsadbu vhodných autochtonních dřevin.

14. Problematice výskytu zvláště chráněných druhů živočichů byla v zoologické studii věnována adekvátní pozornost.

V této souvislosti se z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů obojživelníků požaduje provést (v termínu duben – květen) v posledním období před termínem plánované realizace akumulární nádrže vody aktualizaci zoologického průzkumu a na základě výsledků průzkumu naplnit druhovou ochranu podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Dále se požaduje na dotčeném území mimo plánovanou akumulární nádrž vody (tj. na území plánovaného těžebního prostoru, plánované účelové komunikace a plánované trasy uložení potrubí od akumulární nádrže vody k úpravně suroviny)

provést z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů aktualizaci zoologického průzkumu (v termínu květen – červen) v posledním období před termínem realizace záměru a na základě výsledků průzkumu naplnit druhovou ochranu podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

15. V předmětné souvislosti se požaduje optimalizovat trasu vedení potrubí od akumulací nádrže vody k úpravě suroviny a předložit podrobný dendrologický průzkum trasy vedení.
16. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
17. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

Výše uvedená opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná se o kompetenci vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel v rámci další přípravy záměru respektovat.

ad d) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Opatření k s minimalizací zásahu do pozemků určených k plnění funkcí lesa (s maximálním využitím stávajících tras lesních cest) a k návrhu kompenzační výsadby vhodných autochtonních dřevin po obou stranách účelové komunikace jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
2. Vlivy uvedené ve vyjádření byly v dokumentaci hodnoceny. Potenciálním ovlivnění lesních porostů se zabýval hydrogeologický posudek, který je uveden v příloze 3 dokumentace (v předmětné záležitosti byl proveden i speciální geofyzikální průzkum). Výsledky průzkumů vyloučily možnost existence mělčí zvodně plošně rozsáhlého charakteru, jejíž narušení těžební činností by mohlo způsobit ovlivnění lesních porostů. Negativní dopady na okolní lesní porosty, jejichž ochranné pásmo bude respektováno, proto nelze ve vztahu k těžbě předpokládat. Opatření týkající se monitorování podzemních vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku. Prašnost, která bude omezována technickými a organizačními opatření, nebude významná a depozice prachu bude smývána srážkami. Intenzita obslužné dopravy pískovny (cca 40 nákladních vozidel za den) nemůže být příčinou nadměrného znečištění ovzduší s významným vlivem na lesní porosty.

**19. Vyjádření České geologické služby, správy oblastních geologů, k doplněné dokumentaci**  
(zn.: ČGS-441/07/0317\*SOG-441/217/2007 ze dne 6. 8. 2007)

Podstata vyjádření

Na výtky uvedené ve stanoviscích České geologické služby č.j.: 441/017/2006 ze dne 3. 2. 2006 a č.j.: 441/168/2006 ze dne 30. 5. 2006 aktuálně projednávaná dokumentace v drtivé většině adekvátní měrou reagovala, takže s ohledem na skutečnost, že se jedná o záměr těžby nevýhradního ložiska šterkopísku, se konstatuje, že se k dokumentaci neuplatňují již další připomínky vyjma opakovaného upozornění na hydrologickou problematiku (není dostatečně prokázáno, že by Novodvorský potok mohl v potřebné míře saturovat množství vody pro úpravu suroviny, a to ani za předpokladu, že by byla voda napouštěna do retenční nádrže v obdobích vyšších vodních stavů v Novodvorském potoce; průtok Novodvorského potoka neumožní potřebný odběr vody při zachování minimálního průtoku v potoce; deficit vody na úpravu suroviny by měl být řešen zajištěním náhradního zdroje technologické vody, kterým by mohly být 1 – 2 nově provedené jímací hydrogeologické vrty do permokarbonového podloží).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že dřívější výtky se kromě problematiky zajištění technologické vody pro úpravu suroviny považují za vypořádané.

Vzhledem k tomu, že problematika zajištění potřeby vody pro úpravu suroviny byla komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahuše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davidka k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.

V případě uvedeného námětu na zajištění náhradního zdroje technologické vody, kterým by mohly být 1 – 2 nově provedené jímací hydrogeologické vrty do permokarbonového podloží, se uvádí, že se jedná o alternativu možného zajištění části potřeby vody pro úpravu suroviny, která však nebyla součástí předloženého záměru a proto ani součástí hodnocení vlivů v dokumentaci (tj. nebyly hodnoceny možné vlivy této alternativy na životní prostředí). V případě, že by v budoucnu byla ze strany oznamovatel tato alternativa zvažována, jednalo by se o změnu záměru ve smyslu zákona. 100/2001 Sb., která by podléhala posouzení podle cit. zákona.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr firmy ZAPA beton a.s. „Pískovna Chrást’any – Nový Dvůr“ představuje dobývání štěrkopísku suchou těžbou na nevýhradním ložisku Chrást’any s předpokládanou maximální roční těžbou 200 tis. tun suroviny, související výstavbu komunikace o délce cca 2 km vedoucí od těžebního prostoru mimo obytnou zástavbu ke komunikaci I/6 a výstavbu vodní akumulární nádrže s vodní plochou cca 1,4 ha jako zdroje vody pro mokrou úpravu vytěžené suroviny.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a krajiny v rámci sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, opatření k prevenci ochrany vod a znečišťování ovzduší, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Dobývání štěrkopísku prakticky neovlivní klima, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší a hlukovou situaci, krajinu a přírodní zdroje, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Technická a organizační řešení skrývky, těžby a úpravy suroviny a její přepravy, navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

# KRAJSKÝ ÚŘAD STŘEDOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí a zemědělství

Praha dne ..... 2007

Č.j.:

Vyřizuje: Ing. Korábová

## STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

#### 1. Název záměru

Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Dobývání štěrkopísku suchou těžbou na nevýhradním ložisku Chrášťany s předpokládanou maximální roční těžbou 200 tis. tun suroviny, související výstavba komunikace o délce cca 2 km vedoucí od těžebního prostoru mimo obytnou zástavbu ke komunikaci I/6 a výstavba vodní akumulární nádrže s vodní plochou cca 1,4 ha jako zdroje vody pro mokrou úpravu vytěžené suroviny.

Celková plocha vlastní pískovny činí cca 20,8 ha, dobývání štěrkopísku se předpokládá ve dvou etapách s délkou těžby cca 15 let v každé etapě.

Součástí záměru je i postupná sanace a rekultivace území dotčeného činností prováděnou hornickým způsobem s orientací na zalesnění vytěženého prostoru a vytvoření jedné až dvou malých vodních ploch.

#### 3. Umístění záměru

kraj: Středočeský

obec: Chrášťany, k.ú.: Chrášťany u Rakovníka

Nesuchyně, k.ú.: Nesuchyně

Zájmové území pískovny se nachází cca 1,5 km severovýchodně od zastavěného území obce Chrášťany, v bezprostřední blízkosti východně od osady Nový Dvůr.

#### 4. Obchodní firma oznamovatele

ZAPA beton a.s.

#### 5. IČ oznamovatele

25137026

## 6. Sídlo oznamovatele

Vídeňská 495  
142 00 Praha 4

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

### 1. Oznámení

Oznámení záměru „Pískovna Chrástřany – Nový Dvůr“ zpracovala v srpnu 2005 Ing. Pavla Žídková, (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 4094/435/OPVŽP/95 ze dne 13. 6. 1995, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 40285/ENV/06 ze dne 13. 6. 2006).

Oznámení záměru „Pískovna Chrástřany – Nový Dvůr“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne 13. 10. 2005.

### 2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Chrástřany – Nový Dvůr“ na životní prostředí zpracovala v březnu 2006 Ing. Pavla Žídková, (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 4094/435/OPVŽP/95 ze dne 13. 6. 1995, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 40285/ENV/06 ze dne 13. 6. 2006).

Dokumentace vlivů záměru „Dobývání ložiska šterkopísku Lhota pod Libčany“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne 19. 4. 2006.

Dokumentace vlivů záměru „Pískovna Chrástřany – Nový Dvůr“ na životní prostředí byla Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, vrácena oznamovateli záměru s žádostí o dopracování dopisem č.j.: 90521/2006/KUSK ze dne 10. 7. 2006.

Doplňnou dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Chrástřany – Nový Dvůr“ na životní prostředí zpracovala v květnu 2007 Ing. Pavla Žídková, (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 4094/435/OPVŽP/95 ze dne 13. 6. 1995, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 40285/ENV/06 ze dne 13. 6. 2006).

Doplňná dokumentace vlivů záměru „Dobývání ložiska šterkopísku Lhota pod Libčany“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne 21. 6. 2007.

### 3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „Pískovna Chrástřany – Nový Dvůr“ na životní prostředí zpracoval v listopadu 2007 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „Pískovna Chrástřany – Nový Dvůr“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne ..... 2007.

### 4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,



a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

## **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“, k dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí a k doplněné dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena i vyjádření veřejnosti, občanských sdružení a dalších subjektů.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání .....

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

Paní Drahůše Tesařová, Ing. Radek Tesař, Ing. Pavel Tesař, Ing. Miloslav Klas, CSc. a pan Miloslav Davídek

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 15. 11. 2005)

Pan Mikšovic, Ing. Khun, Ing. Vazač, pan Procházka, paní Mikšovicová, pan Zelenka, pan Obermatt a pan Vodrážka

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 14. 11. 2005)

Společnost Zemědělská společnost Chrášťany s.r.o.

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 15. 11. 2005)

Společnost AGROSCIENCE s.r.o.

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 15. 11. 2005)

Ing. Václav Procházka

(vyjádření k dokumentaci ze dne 31. 5. 2006)

Společnost NZPK spol. s r.o.

(vyjádření k dokumentaci bez data vyjádření)

Sdružení ochránců přírody METROPOLITNÍ REGION

(vyjádření k doplněné dokumentaci č.j.: MS 26/07 ze dne 30. 7. 2007)

Občanského sdružení Ateliér pro životní prostředí, o.s.

(vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 8. 8. 2007)

Občanského sdružení Severočeský OCELOT

(vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 27. 7. 2007)

Honební společenstvo obce Nesuchyně  
(vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 16. 7. 2007)

Středočeský kraj  
(vyjádření k doplněné dokumentaci č.j.: 107764/2007/KUSK/6 ze dne 11. 7. 2007)

Obec Chrášťany  
(vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 24. 7. 2007)

Obec Nesuchyně  
(vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 28. 6. 2007)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství  
(vyjádření k doplněné dokumentaci č.j.: SZ94134/2007/KUSK/OŽP-Zk ze dne 17. 7. 2007)

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, ÚP Rakovník  
(vyjádření k doplněné dokumentaci zn.: 2038-216/07/Ra ze dne 11. 7. 2007)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha  
(vyjádření k doplněné dokumentaci zn.: 41/ŘI/0615826.0/07/PVB ze dne 19. 7. 2007)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň  
(vyjádření k doplněné dokumentaci zn.: 43/OOV/0700671.17/07/ZEK ze dne 9. 7. 2007)

Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí  
(vyjádření k doplněné dokumentaci č.j.: OŽP 5525/2007 ze dne 12. 7. 2007)

Česká geologická služba, správy oblastních geologů  
(vyjádření k doplněné dokumentaci zn.: ČGS-441/07/0317\*SOG-441/217/2007 ze dne 6. 8. 2007)

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Posuzovaný záměr firmy ZAPA beton a.s. „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ představuje dobývání štěrkopísku suchou těžbou na nevýhradním ložisku Chrášťany s předpokládanou maximální roční těžbou 200 tis. tun suroviny, související výstavbu komunikace o délce cca 2 km vedoucí od těžebního prostoru mimo obytnou zástavbu ke komunikaci I/6 a výstavbu vodní akumulární nádrže s vodní plochou cca 1,4 ha jako zdroje vody pro mokrou úpravu vytěžené suroviny.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a krajiny v rámci sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, opatření k prevenci ochrany vod a znečišťování ovzduší, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Dobývání štěrkopísku prakticky neovlivní klima, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší a hlukovou situaci, krajinu a přírodní zdroje, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Technická a organizační řešení skrývky, těžby a úpravy suroviny a její přepravy, navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technická a organizační řešení skrývky, těžby a úpravy suroviny a její přepravy, odpovídají při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Navrhovaná opatření, resp. podmínky, zejména opatření související s ochranou přírody a krajiny v rámci sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, opatření k prevenci ochrany vod a znečišťování ovzduší, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace, provozu záměru a jeho ukončení.

Vzhledem k charakteru záměru je třeba za zásadní opatření považovat opatření související s ochranou přírody a krajiny v rámci sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, opatření k prevenci ochrany vod a znečišťování ovzduší.

## **4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl předložen jako invariantní.

## **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

Vyjádření k oznámení záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“, k dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí a k doplněné dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí, a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

## 5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru, k dokumentaci a doplněné dokumentaci

### 5.1.1. Vyjádření paní Drahuše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídka k oznámení záměru (ze dne 15. 11. 2005)

#### Podstata vyjádření

- a) Ve vztahu k prašnosti se vyslovuje pochybnost k třídění mokrou cestou, neboť zdroj vody je nedostatečný. Skepticky je třeba posuzovat recyklaci užitkové vody, neboť významnou část bude obsahovat zpracovaný písek a další významná část se odpaří. Úprava suchou cestou je zcela neakceptovatelná. Pokud se neprokáže exaktním a zcela jasným způsobem, že je zajištěn dostatečný vodní zdroj technologické vody, nesmí být v žádném případě provoz pískovny plánován a ani zahájen.
- b) Vliv na vodní tok Novodvorského potoka bude negativní ať už škodami na nízkém průtoku a následné redukci až vyhnutí živočišných společenstev nebo nebezpečím znečištěním toku jílovitými částicemi. Investor musí prokázat, že toto nebezpečí nehrozí.
- c) Z výše uvedených důvodů je k záměru nesouhlasné vyjádření a požaduje se provedení analýzy vlivů v plném rozsahu.

#### Vypořádání vyjádření

- ad a) Úprava suroviny mokrou cestou je z hlediska zajištění vody řešena vybudováním akumulární nádrže s tím, že odběr vody z Novodvorského potoka bude muset být zajištěn konstrukcí odběrného objektu vody z Novodvorského potoka pro zásobování akumulární nádrže vody tak, aby při odběru vody bylo technicky zaručeno zachování minimálního zůstatkového průtoku v toku pod odběrným objektem 6,0 l/s a aby v případě poklesu průtoku vody pod 6,0 l/s byl odběr vody znemožněn.

V této souvislosti se uvádí, že v průběhu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. došlo k přijetí technických opatření ke snížení spotřeby technologické vody, které se promítly do doplněné dokumentace (je počítáno s využitím korečkového dehydrátoru, duální flokulace a dále s odvodněním výpěrků na dehydratačních pásech, čímž se očekává snížení potřebného odběru vody z Novodvorského potoka na cca 30 000 m<sup>3</sup>/rok). Voda z úpravy bude shromažďována v technologické nádrži v těžebním prostoru a bude opětovně vrácena do procesu úpravy suroviny.

Akumulární nádrž přitom bude dimenzována tak, aby byla schopna zajistit potřebu vody pro úpravu suroviny v letním období, kdy se počítá s nízkými průtoky v Novodvorském potoce, které neumožní odběr vody do akumulární nádrže. Vzhledem k zajištění potřeby vody pro úpravu suroviny na jedné straně a potřebě zachovat ekosystém vodní nádrže na straně druhé se navrhuje, aby průměrná hloubka akumulární nádrže při jejím naplnění činila 1,5 m a aby čerpání vody z této nádrže mohlo probíhat až do snížení hloubky na 0,5 m. Tím je zajištěn disponibilní objem vody pro potřeby úpravy suroviny cca 14 000 m<sup>3</sup> (to představuje cca 46 % potřebného ročního odběru vody z Novodvorského potoka). Při všech úsporách vody předpokládaných v dokumentaci bude potřeba vody činit cca 150 m<sup>3</sup>/den, to znamená, že disponibilní akumulace vody vystačí na cca 90 pracovních dní, tj. cca 4 měsíce a tudíž bude představovat dostačující rezervu vody pro překlenutí období s nízkým průtokem vody v Novodvorském potoce.

Pokud jde o možnost úpravy suroviny suchou cestou, není uvažována a ani není vzhledem k obsahu jílovitých částic technicky možná. V rámci formulace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví se úprava suroviny suchou cestou vylučuje. V případě, že by došlo k přechodnému nedostatku vody v akumulární nádrži pro odběr do úpravy suroviny, musí být provoz úpravy přerušen.

Výše diskutovaná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

ad b) Pokud jde o problematiku průtoku v Novodvorském potoce, byla již komentována ve výše uvedeném bodě ad a), na který se proto odkazuje.

V případě obavy ze znečištění Novodvorského potoka se uvádí, že do Novodvorského potoka nebudou vypouštěny žádné odpadní vody a že Novodvorský potok nebude mít spojitost s těžební plochou.

ad c) Předložený záměr „Pískovna Chrástany – Nový Dvůr“ je na základě závěru zjišťovacího řízení vydaného Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, (zn.: 12894-2a-132882/05/OŽP-Zk ze dne 7. 12. 2006) posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. s vydáním stanoviska podle cit. zákona.

V této souvislosti se uvádí, že účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek.

Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

5.1.2. Vyjádření pana Mikšovice, Ing. Khuna, Ing. Vazače, pana Procházky, paní Mikšovicové, pana Zelenky, pana Obermatta a pan Vodrážky k oznámení záměru  
(ze dne 14. 11. 2005)

#### Podstata vyjádření

a) Průtok v Novodvorském potoce je často velmi malý a zejména v jarních a letních měsících, kdy dochází k čerpání vody z rybníka pro závlahy, nepostačuje ani k prostému udržení vysokého stavu hladiny v rybníce (naopak dochází k poklesu hladiny až o 2 m a tudíž je zabezpečen pouze minimální nutný odtok vody dále do koryta potoka. Lze usuzovat, že nebude možno zabezpečit trvale dostatečný zdroj technologické vody pro mokrou úpravu a muselo by v letních měsících dojít k suché variantě, čímž by vznikla nadměrná prašnost. Jediným možným zdrojem doplnění deficitního stavu užitkové vody je čerpání vody z podzemních zdrojů, čímž dojde k narušení hydrogeologické rovnováhy v širším okolí.

b) Vzhledem k tomu, že v současné době jsou přístupové komunikace využívány pouze mimořádně a nárazově, bude provoz 40 nákladních vozidel denně zásahem zásadního charakteru. Bude výrazně narušen i biokoridor jenž komunikace protíná.

c) Oznámení se nezabývá snížením hodnoty hmotného majetku obyvatel Nového Dvora. Vzhledem k umístění pískovny dojde ke snížení hodnoty nemovitostí.

d) Vzhledem k rozsahu a dlouhodobému průběhu záměru a jeho předpokládanému negativnímu vlivu na životní prostředí a pohodu obyvatel Nového Dvora se nesouhlasí s jeho uskutečněním.

#### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k tomu, že problematika zajištění potřeby vody pro úpravnu suroviny byla komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahuše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídka k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.

Pokud jde o čerpání vody z podzemních zdrojů, jedná se o alternativu možného zajištění části potřeby vody pro úpravu suroviny (věcně by šlo o jímací hydrogeologické vrty do

permokarbonového podloží), která však nebyla součástí předloženého záměru a proto ani součástí hodnocení vlivů v dokumentaci (tj. nebyly hodnoceny možné vlivy této alternativy na životní prostředí). V případě, že by v budoucnu byla ze strany oznamovatel tato alternativa zvažována, jednalo by se o změnu záměru ve smyslu zákona. 100/2001 Sb., která by podléhala posouzení podle cit. zákona.

- ad b) Provoz obslužné dopravy pískovny bude veden mimo obytnou zástavbu Nového Dvora po nové účelové komunikaci, která protne biokoridor č. 15. Trasu proto bude nutno vést v maximální míře s využitím stávajících tras lesních cest. Tento nepříznivý vliv je možno považovat při realizaci kompenzačních opatření za přijatelný. Opatření související s realizací účelové komunikace jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad c) Pokud jde o problematiku snížení hodnoty hmotného majetku obyvatel Nového Dvora, obecně jde o komplexní problematiku, která vybočuje z rámce posuzování vlivů na životní prostředí, neboť hodnota hmotného majetku není určována výhradně stavem životního prostředí, ale celou řadou dalších aspektů (přítom jednotlivé aspekty mohou působit i proti sobě). Je zřejmé, že i když jde v zásadě o individuální preference, bude se výsledek odvíjet především od míry, resp. významnosti pozitivních či negativních aspektů. V rámci zákona č. 100/2001 Sb. je předmětem posuzování výhradně velikost a významnost vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hodnocení vlivů provedeného v dokumentaci přitom vyplývá, že vlivy posuzovaného záměru jsou při realizaci navrhovaných opatření k ochraně životního prostředí přijatelné. Přímý vliv na hmotný majetek je vyloučen.
- ad d) Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek. Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

### 5.1.3. Vyjádření společnosti Zemědělská společnost Chrást'any s.r.o. k oznámení záměru (ze dne 15. 11. 2005)

#### Podstata vyjádření

- a) Mokřý způsob úpravy suroviny se považuje za nereálný s ohledem na kapacitu Novodvorského potoka. Ve vztahu k prašnosti se požaduje, aby investor buď zajistil absolutně neprašnou těžbu, třídění a přepravu písku nebo byl zavázán v případě odsouhlasení záměru k náhradě škody (spadem agresivních prachových částic se předpokládá snížení výnosnosti polností průměrně o 20 % s roční celkovou škodou 324 518,- Kč).
- b) Ve vztahu k hydrologickému režimu se požaduje, aby investor zajistil opatření, kterými nedojde k poklesu hladin spodních vod na okolních pozemcích, anebo aby byl zavázán v případě odsouhlasení záměru k náhradě škod (těžební jáma o hloubce 25 m pod stávající terén bude fungovat jako významný činitel ke snížení hladiny spodních vod se snížením výnosnosti pozemků vlivem odvodnění s roční škodou 31 865,- Kč).
- c) Ve vztahu ke komplexnímu vlivu na zemědělskou výrobu se požaduje, aby investor přijal opatření, kterými bude negativní vliv image pískovny zcela eliminován, anebo aby byl zavázán v případě odsouhlasení záměru k náhradě škod (směrem západním od pískovny se pěstuje

speciální odrůda chmele pro export a odběratelé avizovali, že v případě otevření pískovny bude kontrahovaná cena snížena, čímž vznikne roční škoda 94 290,- Kč).

- d) Požaduje se nezávislý rozbor vlivu záměru na životní prostředí a okolní zemědělské pozemky a zemědělskou výrobu (a v případě, že se investor s negativními vlivy nedokáže vypořádat, aby provoz pískovny nebyl povolen, anebo povolen se zajištěním náhrady vzniklých škod).

#### Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k tomu, že problematika zajištění potřeby vody pro úpravnu suroviny byla komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahuše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídka k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.  
V souvislosti s vlastní těžbou nelze usuzovat na spad agresivních prachových částic a emise tuhých znečišťujících látek z obslužné dopravy jsou nízké a nemohou vyvolat snížení výnosnosti uvedené ve vyjádření.
- ad b) Těžba na ložisku štěrkopísku bude probíhat nad hladinou podzemní vody a proto pokles hladiny podzemních vod na okolních pozemcích nelze předpokládat, stejně tak jako snížení výnosnosti pozemků.  
Opatření týkající se monitorování podzemních vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad c) Za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné a samy o sobě nemohou vytvořit negativní „image“ pískovny vedoucí k reálnému vlivu na kontrahovanou cenu, který je naznačován ve vyjádření (příspěvky k imisnímu pozadí jsou nízké a kontrahované ceny se zřejmě ani v minulosti neodvívjely od imisního pozadí).
- ad d) Předmětem procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je hodnocení vlivů předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Jak již bylo uvedeno, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z tohoto procesu posuzování lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.  
Pokud jde o hodnocení kvality zemědělské produkce, jde z komplexního hlediska o záležitost vybočující z rámce posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť v případě reálného uplatňování ekonomické újmy musí být tato újma prokázána.

#### 5.1.4. Vyjádření společnosti AGROSCIENCE s.r.o. k oznámení záměru (ze dne 15. 11. 2005)

##### Podstata vyjádření

- a) Do doby provedení kvalitního průzkumu vyskytujících se živočichů v zájmovém území nesmí být záměr schválen (studie výskytu živočichů byla provedena nedostatečně).
- b) Pro kvalitní posouzení vlivu na životní prostředí je nutné vzít v úvahu prašnost způsobenou průjezdy vozidel a to na všech přístupových cestách od pozemní komunikace I. třídy k pískovně.
- c) Ve vztahu ke kumulaci s jinými záměry se uvádí, že poblíž Nového Dvora bude probíhat výstavba dálnice a že může dojít k současnému působení negativních vlivů.
- d) Kalkuluje se s aktivitami na pozemcích, které nepatří oznamovateli (navrhuje se zpracovat hodnocení vlivů pouze na pozemcích ve vlastnictví oznamovatele).

- e) Ve vztahu k využívání vody z Novodvorského potoka je třeba provést rozbor nakládání s vodou a vyhodnotit, zda zdroj vody je dostačující. Konkrétnější zhodnocení vlivu je nutné provést ve vztahu k umístění potrubí přívodu užitkové vody.
- f) Není zřejmé, jaký dopad by měl únik PHM či jiných škodlivin do zájmového území.
- g) Je třeba zhodnotit vliv nároků na dopravní a jinou infrastrukturu.
- h) Pokud platí vyhláška č. 356/2002 Sb., je třeba počítat s množstvím produkovaného prachu 200 t ročně a ne 40 t ročně.
- i) Lze důvodně očekávat snížení cen rekreačních nemovitostí v oblasti.

#### Vypořádání vyjádření

- ad a) Součástí dokumentace i doplněné dokumentace je zoologická studie, která tvoří přílohu č. 7 dokumentace, resp. doplněné dokumentace. Zoologická studie je pro potřeby posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. plně dostačující (je zpracována v nadstandardní kvalitě). Opatření k aktualizaci zoologického průzkumu jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad b) Při zpracování posudku byl ve vztahu k následnému posouzení znečištění ovzduší TZL, resp. suspendovanými částicemi frakce  $PM_{10}$ , vyžádán výpočet očekávaných imisních koncentrací suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  při použití roční emise částic frakce  $PM_{10}$  8 t (tj. emisního faktoru 0,04 kg/t částic frakce  $PM_{10}$ ).  
Z doplňujících údajů vyplývá, že nejvyšší nárůst imisních koncentrací suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  byl dle očekávání vypočten v samotném těžebním prostoru.  
Hodnoty průměrných denních koncentrací suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  vyjadřují maximální možnou imisní zátěž příslušného referenčního bodu, kdy vypočtené hodnoty denních koncentrací mají význam maximálních průměrných denních koncentrací, pokud by podmínky, za kterých mohou nastat, trvaly celý den. Proto lze hodnotit vypočtené hodnoty denních koncentrací jako velmi nadsazené a prakticky nedosažitelné. U nejbližší zástavby je nárůst průměrných denních koncentrací suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  21  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  na hodnotu 22  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , což je stále hluboko pod hranicí imisního limitu (50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ).  
Pravděpodobnou imisní zátěž lokality suspendovanými částicemi frakce  $PM_{10}$  popisují spíše průměrné roční koncentrace. Průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  vzrostou u nejbližší zástavby řádově o desetiny  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , maximálně na cca 0,6  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , což je výrazně pod hranicí imisního limitu (40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ).  
Ve vztahu k problematice prašnosti je třeba dále obecně uvést, že vyčíslení emisí TZL, resp. částic frakce  $PM_{10}$ , je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise TZL, resp. částic frakce  $PM_{10}$ , jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch (zejména komunikací a manipulačních ploch) při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha).  
Pozitivním rysem posuzovaného záměru je ve vztahu k emisím TZL, resp. částic frakce  $PM_{10}$ , skutečnost, že se jedná o mokrou technologii úpravy suroviny.  
Při provozu pískovny je proto nezbytné, aby technickými a organizačními opatřeními docházelo průběžně k naplňování požadavků vyplývajících pro tento střední zdroj znečišťování ovzduší z nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, tj. aby vnášení TZL, resp. částic frakce  $PM_{10}$ , do ovzduší bylo snižováno a vyloučeno v maximální míře, která je prakticky dosažitelná.



Opatření k omezení prašnosti jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

- ad c) O plánovaném záměru silniční výstavby poblíž Nového Dvora nebyly v rámci zpracování oznámení záměru, resp. dokumentace, k dispozici konkrétní údaje, které by bylo možno do hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zahrnout.
- ad d) Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzováno i vlastnictví k příslušným pozemkům.
- ad e) Vzhledem k tomu, že problematika zajištění potřeby vody pro úpravnu suroviny byla komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahuše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídka k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.  
Pokud jde o umístění potrubí přívodu užitkové vody, opatření k optimalizaci trasy vedení potrubí od akumulární nádrže vody k úpravně suroviny a předložení podrobného dendrologického průzkumu trasy je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
- ad f) Riziko případného havarijního úniku ropných látek je řešeno v dokumentaci, resp. doplněné dokumentaci.  
Opatření k prevenci environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad g) Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu jsou uvedeny v dokumentaci, resp. doplněné dokumentaci.
- ad h) Vzhledem k tomu, že problematika emisí tuhých znečišťujících látek byla podrobně komentována ve výše uvedeném bodě ad b) tohoto vypořádání, odkazuje se na toto vypořádání.
- ad i) Vzhledem k tomu, že problematika snížení hodnoty hmotného majetku byla komentována ve výše uvedeném bodě ad c) vypořádání vyjádření pana Mikšovice, Ing. Khuna, Ing. Vazače, pana Procházky, paní Mikšovicové, pana Zelenky, pana Obermatta a pan Vodrážky k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.

5.1.5. Vyjádření Ing. Václava Procházky (zástupce petičního výboru) k dokumentaci  
(ze dne 31. 5. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Dokumentace je zpracována nedostatečně s evidentní snahou projekt „protlačit“ (zpracovatelka není seznámena s místními podmínkami):
  1. Na okrese Rakovník není potřeba další pískovna (stávající těžené zásoby písku jsou dostatečné, zatěžovat rakovnický okres další pískovnou by bylo nezodpovědné).
  2. Průtok vody v Novodvorském potoce v létě a na podzim je minimální nebo žádný (navíc se těžební jámou sníží hladina podzemní vody a dojde k vysoušení širokého okolí s negativním dopadem na porost).
  3. Prašnost těžby výrazně zatíží okolní přírodu i osadu, neboť převládající větry jsou ve směru východ-západ.
  4. Dokumentace nepřesvědčuje o bezhlučnosti provozu (uvádí se zkušenosti s hlučností silnice I/6; hlučnost 2 dB je úsměvná).

5. Zásah nemůže nic ve stávající krajině vylepšit (vyjadřuje se nesouhlas s „vylepšováním“, krajina je již dost zničená).
6. Ve vztahu k „českým poměrům“ se nemohou brát vážně jakékoliv garance:
  - Kdo bude hlídat počty aut v pískovně a jejich technický stav?
  - Kdo zajistí, aby prach z těžby minul Nový Dvůr?
  - Kdo bude vykonávat ekologický dozor?
  - Kdo zajistí, že se z jámy nestane skládka?
  - Kdo zaručí, že se v rámci pískovny nevytvoří další „podprovozovny“?

b) Nový Dvůr je vyhledávaným rekreačním zázemím, přibývá trvale přihlášených občanů, kteří si cení klidu a kvalitního prostředí. Stanovisko vyjádřené peticemi proti záměru zřízení těžebny štěrkopísku u obce Nový Dvůr se nezměnilo (věří se, že příslušný úřad vydá negativní vyjádření k těžbě).

#### Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým vyjádřením, resp. připomínkám, se uvádí následující:

1. Zdůvodnění potřeby záměru je v doplněné dokumentaci věnována zvýšená pozornost. Jak vyplývá z vyjádření České geologické služby k doplněné dokumentaci, na výtky České geologické služby doplněná dokumentace v drtivé většině adekvátně měrou reagovala, takže Česká geologická služba již k doplněné dokumentaci neuplatňuje další připomínky vyjma opakovaného upozornění na hydrologickou problematiku (řešení této problematiky je komentováno v následujícím bodě tohoto vypořádání vyjádření).  
Pokud se jedná o záležitosti týkající se hodnocení potřeby záměru, s přístupem uvedeným v dokumentaci lze v zásadě souhlasit. Cílem posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikostí a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy objektivní posouzení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí). Proto v rámci posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt závažného ovlivnění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání stanoviska k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí, popřípadě opatření).
2. Vzhledem k tomu, že problematika zajištění potřeby vody pro úpravnu suroviny byla komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahuše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídka k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.  
Pokud jde o uváděné snížení hladiny podzemní vody, těžba na ložisku štěrkopísku bude probíhat nad hladinou podzemní vody a proto pokles hladiny podzemních vod na okolních pozemcích nelze předpokládat.  
Opatření týkající se monitorování podzemních vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
3. Pokud jde o emisi tuhých znečišťujících látek, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad b) ve vypořádání vyjádření společnosti AGROSCIENCE s.r.o.

Ve vztahu ke klimatickým podmínkám zájmového území, resp. směru větru, se dále uvádí, že v dokumentaci je uvedena větrná růžice zpracovaná Českým hydrometeorologickým ústavem Praha. Z větrné růžice je zřejmé, že v zájmovém území převládají jihozápadní větry (18 %) a západní větry (15,7 %), bezvětří je zastoupeno 20,5 %. Východní větry se zastoupením (6 %) a jihovýchodní větry se zastoupením (4,8 %), tj. směry větru, které vanou od uvažované pískovny ve směru k Novému Dvoru, jsou podle větrné růžice nejméně zastoupeny. Tato skutečnost je proto pro obytnou zástavbu Nového Dvora příznivá v tom smyslu, že umístění obytné zástavby ve směru jihozápadních a západních větrů by bylo méně příznivé.

4. Pokud jde o akustickou situaci, z výsledků hlukové studie v dokumentaci modelující hodnoty hluku v chráněném venkovním prostoru staveb v Novém Dvoře vyplývá, že očekávaná akustická situace bude hluboko pod stanoveným hygienickým limitem hluku (37,4 – 40,7 dB v příslušných referenčních bodech u obytné zástavby Nového Dvora oproti hygienickému limitu 50 dB).

Reálná akustická situace při těžbě a provozu pískovny bude ověřena v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolním měřením u obytné zástavby v Novém Dvoře s tím, že s výsledky měření budou prostřednictvím obce Chrást'any seznámeni obyvatelé Nového Dvora.

Opatření týkající se kontrolního měření hluku je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

5. V rámci těžební činnosti je zásah do krajiny samozřejmě vždy nepříznivým vlivem, který však může být omezen a kompenzován v rámci včasné, průběžné a komplexní sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním.

Opatření týkající se zpracování a realizace komplexního projektu sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

6. K jednotlivým otázkám se uvádí následující:

- Dopravní obslužnost pískovny je dána výší roční těžby suroviny, resp. produkcí finálních výrobků (počet aut uvedený v dokumentaci je stanoven korektně).

Za technický stav vozidel pak odpovídají příslušní dopravci.

- Zajištění, aby prach z těžebny minul Nový Dvůr, není samozřejmě možné.

Pokud jde o problematiku prašnosti a aspekt klimatických podmínek, resp. četnosti větru, byl komentován ve výše uvedeném bodě ad a) 3. tohoto vypořádání, na který se proto odkazuje.

- „Ekologický“ dozor může být prováděn příslušnými správními úřady v souvislosti s jejich kompetencemi vyplývajícími z obecně závazných právních předpisů. Tento dozor však může probíhat v dohodě s oznamovatel i z úrovně obce Chrást'any s tím, že k tomuto dozoru mohou být přizváni i vybraní zástupci obytné zástavby v Novém Dvoře.

Opatření týkající se dozoru je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

- Rozhodnutí o povolení záměru bude obsahovat podmínky vyplývající i z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. V rámci tohoto procesu se skládkování odpadů v těžebně vylučuje. Opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

- Rozhodnutí o povolení záměru bude obsahovat podmínky odpovídající charakteru a rozsahu předloženého záměru (stejně tak i stanovisko rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. odpovídá charakteru a rozsahu předloženého záměru).

Změny záměru podléhají příslušným řízením vyplývajícím z obecně závazných právních předpisů.

- ad b) Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek.

Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

#### 5.1.6. Vyjádření společnosti NZPK spol. s r.o. k dokumentaci (bez data vyjádření)

##### Podstata vyjádření

Pro popření argumentu o “kvalitnějším“ ložisku Chrášťany oproti ložisku Lužná – Hlavačov se uvádí následující připomínky:

1. V dokumentaci uvedená stagnace těžby v NZPK spol. s r.o. Podbořany (provozující pískovnu Lužná u Rakovníka) je dána reálnou poptávkou rakovnického regionu, která je ovlivněna ekonomikou dopravy a konkurencí dalších roztěžených pískoven v okolí. NZPK spol. s r.o. Podbořany zásobuje betonárny TBG Čechy a Morava s.r.o., které mají jako jediní v ČR povolení dodávat na dálniční stavby (na kvalitu vyráběného sortimentu dohlíží TZUS Praha, s.p. pracoviště Teplice). Firma ZAPA beton a.s. shání levného dodavatele pro své betonárny.
2. Podrobný průzkum ložiska s hustotou 11 vrtů na 28 ha je naprosto orientační a neumožňuje určit ani množství zásob a natož jejich kvalitu. Ložisko Chrášťany – Nové Dvory bylo určeno na základě 3 vrtů „J“, které dosahují cca 6 m pod povrch s tím, že bude těžena mocnost 35 m. Geologické popisy vrtů Rk1-8 neodpovídají popisům Váněho a postrádají jílovitou složku, kterou Váně registruje v celé délce vrtů. Všechna dosud těžená ložiska „Hlavačovských štěrkopísků“ vykazují obsah jílovité složky kolem 9 %. Technologické parametry ložiska Chrášťany – Nové Dvory byly stanoveny včetně křivky zrnitosti ze 3 vrtů do hloubky 6 m.
3. Při těžbě 200 000 t/rok se dá očekávat cca 20 000 t výpěrků a nebilančních zásob, které není zejména při zahájení těžby kde uložit. Při respektování ochranných pilířů sítí a dlouhodobém postupu odkalování ve foliových vanách bude velmi obtížné buď zajistit místo pro ukládání jílovitých výpěrků, nebo při upuštění od foliových van zajistit při zvýšených průsacích doplňování technologické vody.

##### Vypořádání vyjádření

K vyjádření se nejprve uvádí, že bylo podrobně komentováno v doplněné dokumentaci. Pokud jde o argumentaci o “kvalitnějším“ ložisku Chrášťany oproti ložisku Lužná – Hlavačov, není ve vztahu k procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. relevantní (účelem tohoto procesu je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které slouží jako jeden z podkladů pro následná rozhodnutí ve věci povolení či nepovolení záměru, a nikoliv posouzení kvality ložisek surovin).

K jednotlivým připomínkám se uvádí následující:

1. Případná stagnace těžby v provozovaných pískovnách není předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., stejně tak jako hodnocení dodavatelsko odběratelských vztahů souvisejících s provozem posuzované pískovny. Takovýto postup při posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt závažného ovlivnění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání stanoviska k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí, popřípadě opatření).
2. Průzkum ložiska je pro výpočet zásob ložiska a kvality suroviny dostačující. Výpočet zásob nevýhradního ložiska štěrkopísků je uveden v příloze doplněné dokumentace (v této souvislosti se rovněž uvádí, že v rámci procesu posuzování byl ve vztahu ke kvalitě ložiska zajištěn i geofyzikální průzkum části zájmové plochy).

3. Jak vyplývá z doplněné dokumentace, při průměrném obsahu 6,4 % odplavitelných částic lze očekávat do 15 tis. t výpěrků za rok. Použití dehydračních pásů spolu s duální flokulací odstraní nutnost použití sedimentačních nádrží na výpěrky z úpravy suroviny. Ty budou deponovány v těžebním prostoru s možností průběžného odbytu (zásypový materiál).

5.1.7. Vyjádření sdružení ochránců přírody METROPOLITNÍ REGION k doplněné dokumentaci  
(č.j.: MS 26/07 ze dne 30. 7. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Dokumentace se nezabývá ovlivněním lesních porostů. Je vysloven názor, že přinejmenším v pilíři mezi zahloubením až na – 25 m oproti stávající niveletě a údolím Novodvorského potoka musí dojít ke změně depresního kužele a poklesu podzemní vody, nebo k rychlejšímu klesání srážkových vod, což může mít negativní důsledky na lesní dřeviny (považuje se za vyloučené, aby se v tak propustné půdě a podloží tento efekt neprojevil).
- b) Po zkušenosti uplynulé srážkově slabé zimy je vysloven názor, že ani v zimě a na jaře nemusí být dostatek vody v Novodvorském potoce (není možné kalkulovat s příznivou meteorologickou situací 20 roků dopředu, ani se nelze spolehnout na dobrovolnou kázeň při odběru vody). Za řešení se ani nepovažuje snížení odběru vody na polovinu použitím dehydrátoru a flokulace.
- c) Trvá se na hodnocení variant záměru, a to jak prostorových, ale i časových, a to nejméně 3 variant: předložené v dokumentaci, nulové varianty a varianty se zahájením těžby až po vyčerpání jiných zdrojů šterkopísku v okolí.
- d) S problematikou proudění vzduchu nad předmětným územím a lokalitou Nový Dvůr se dokumentace vyrovnává tvrzením, že vítr proudí právě opačným směrem, nežli jsme zjistili přímo na místě.
- e) Trvá se na tom, že cca 20 roků bude krajinný ráz silně narušen (dvoustránkové hodnocení krajinného rázu se považuje za naprosto nepostačující).
- f) Z výsledků zoologického průzkumu vyplývá, že území není biologicky bezcenné, jak je naznačeno na jiných místech dokumentace, ale naopak významné. Obecná doporučení a kompenzační opatření jsou zpracována odpovídajícím způsobem, avšak jejich aplikaci je nutné se vyhnout upuštěním od záměru. Poukazuje se obecně na to, že úplná realizace opatření je naprostou výjimkou a unikátem.
- g) Ve vztahu k problematice ekologického dohledu nad těžbou (trvalý monitoring vlivů těžby po celou dobu nefunguje prakticky nikde) je řešením minimalizovat počet těžeben na nezbytně nutný a surovinu hospodárně vytěžit a teprve poté je možné těžit na jiných lokalitách (sníží se synergický efekt vlivů). Vyjadřuje se jednoznačný příklon k řešení, aby byly nejprve vytěženy suroviny v lokalitách Hlavačov, Černoc a dalších v okolí a teprve potom aby byla řešena těžba v předmětné lokalitě.
- h) Trvá se na tom, že z pohledu ochrany surovinového bohatství, resp. z hlediska surovinové politiky není těžba v předmětném prostoru potřebná (plýtváním se chápe používání kvalitního písku na zásypy podzemních sítí namísto využívání drcených sutí a zejména stavby, které jsou z pohledu celonárodních zájmů a potřeb obyvatel zbytečné nebo ve svém rozsahu předimenzované).
- i) V dokumentaci se zpochybňují a zlehčují stanoviska občanů, příslušných orgánů a dokonce i odborných pracovníků, jakým je Česká geologická služba – správa oblastních geologů. Naprosto se ignoruje objektivní perspektiva dlouhodobého narušení obytného prostředí a stresu, kterému budou nadbytečně vystaveni místní obyvatelé a další občané.

- j) V dokumentaci je snaha obejít, resp. obelstít principy trvale udržitelného rozvoje, založené mj. na šetrném čerpání neobnovitelných zdrojů. Ignoruje se usnesení vlády ČR č. 415 o Státním programu ochrany přírody a krajiny ČR, který navrhuje šetrné, nikoliv urychlené čerpání neobnovitelných zdrojů.
- k) Navrhuje se vydání negativního stanoviska.

#### Vypořádání vyjádření

- ad a) Potenciální ovlivnění lesních porostů se zabýval hydrogeologický posudek, který je uveden v příloze 3 dokumentace (v předmětné záležitosti byl proveden i speciální geofyzikální průzkum). Výsledky průzkumů vyloučily možnost existence mělké zvodně plošně rozsáhlého charakteru, jejíž narušení těžební činností by mohlo způsobit ovlivnění lesních porostů. Negativní dopady na okolní lesní porosty, jejichž ochranné pásmo bude respektováno, proto nelze ve vztahu k těžbě předpokládat. Opatření týkající se monitorování podzemních vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad b) Vzhledem k tomu, že problematika zajištění potřeby vody pro úpravnu suroviny byla komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahuše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídka k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.
- ad c) Záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční. Ve vazbě na referenční, resp. nulovou variantu, se konstatuje, že rozdíl při porovnání předložené varianty a varianty nulové spočívá v daném případě ve velikosti vlivů, které vyplývají z exploatace území dobýváním. V tomto ohledu bude samozřejmě dobývání vždy méně příznivé než referenční varianta nulová. Z komplexního hlediska však jde o sladění zájmů na využití ložiska šterkopísku na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při dobývání, ale i zajištěním odpovídajícího stavu pozemků dotčených dobýváním po ukončení činnosti prováděné hornickým způsobem. Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené řešení v dokumentaci je možno s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci považovat za dostačující k uzavření posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. V této souvislosti se zdůrazňuje, že další přípravu záměru pro územní rozhodnutí a povolení činnosti prováděné hornickým způsobem je nutno orientovat pouze na I. etapu těžby ve východní části ložiska a na maximální výši roční těžby 200 000 tun suroviny. V případě záměru k pokračování těžby po ukončení I. etapy těžby, tj. v případě záměru pokračovat v těžbě v rámci další II. etapy těžby, je nutno zajistit, aby k příslušnému datu bylo provedeno nové posouzení vlivů činnosti prováděné hornickým způsobem na životní prostředí podle v té době platné právní úpravy. Pokud se jedná o variantu se zahájením těžby až po vyčerpání jiných zdrojů šterkopísku v okolí, tj. o záležitosti týkající se hodnocení potřeby záměru, s přístupem uvedeným v dokumentaci lze v zásadě souhlasit. Cílem posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy objektivní posouzení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí). Proto v rámci posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným

aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt závažného ovlivnění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání stanoviska k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí, popřípadě opatření).

- ad d) Ve vztahu ke klimatickým podmínkám zájmového území, resp. směru větru, se uvádí, že v dokumentaci je uvedena větrná růžice zpracovaná Českým hydrometeorologickým ústavem Praha. Z větrné růžice je zřejmé, že v zájmovém území převládají jihozápadní větry (18 %) a západní větry (15,7 %), bezvětří je zastoupeno 20,5 %. Východní větry se zastoupením (6 %) a jihovýchodní větry se zastoupením (4,8 %), tj. směry větru, které vanou od uvažované pískovny ve směru k Novému Dvoru, jsou podle větrné růžice nejméně zastoupeny. Tato skutečnost je proto pro obytnou zástavbu Nového Dvora příznivá v tom smyslu, že umístění obytné zástavby ve směru jihozápadních a západních větrů by bylo méně příznivé.
- ad e) Krajinný ráz bude nesporně narušen, v dokumentaci je vliv označen jako středně významný, dočasný, s postupem rekultivací ztrácející dominantnost a celkově vyhodnocen jako akceptovatelný (lokalita bude viditelná pouze z bezprostřední blízkosti, prakticky jen z hrany těžební jámy, neboť pohledům ze vzdálenějších míst brání lesní porosty). V této souvislosti byl proto v dokumentaci i v posudku položen důraz na průběžné řešení sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním. Opatření týkající se sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad f) Zoologická studie je pro potřeby posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. plně dostačující (je zpracována v nadstandardní kvalitě). Navržená opatření v této studii, včetně aktualizace zoologického průzkumu, jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska. V této souvislosti se dále uvádí, že podle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. správní úřad v následných řízeních k povolení záměru při svém rozhodování bere vždy v úvahu obsah stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb. (jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí, v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně).
- ad g) Nejprve se uvádí, že opatření, aby ve spolupráci s obcí Chrášťany byly zpracovány zásady „ekologického“ dozoru nad provozem pískovny z úrovně obce s tím, že do tohoto dozoru budou navrženi i vybraní zástupci obyvatel obytné zástavby Nového Dvora, je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska. Pokud se jedná o variantu se zahájením těžby až po vyčerpání jiných zdrojů šterkopísku v okolí, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad c) tohoto vypořádání, ve kterém je tato záležitost diskutována.
- ad h) Vzhledem k tomu, že předmětná problematika již byla komentována ve výše uvedeném bodě ad c) tohoto vypořádání, odkazuje na tento komentář.
- ad i) Ve vztahu k vyjádření se uvádí, že dokumentace je zpracována korektně (nejde o zpochybňování či zlehčování obdrženejších vyjádření, nýbrž o věcnou argumentaci). Pokud se jedná o vyjádření České geologické služby, odkazuje se na dále uvedené vyjádření České geologické služby, správy oblastních geologů, k doplněné dokumentaci, ze kterého vyplývá, že dřívější výtky se kromě problematiky zajištění technologické vody pro úpravu suroviny považují za vypořádané (problematika zajištění potřeby vody pro úpravu suroviny již byla výše komentována).

Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

- ad j) Realizace záměru při zajištění odbytu finálních výrobků není v rozporu s šetrným čerpáním neobnovitelných zdrojů.  
Pokud se jedná o záležitosti týkající se hodnocení potřeby záměru, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad c) tohoto vypořádání, ve kterém je tato záležitost diskutována.
- ad k) Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek.  
Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné a že tedy vydání nesouhlasného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb. není opodstatněné.

#### 5.1.8. Vyjádření občanského sdružení Ateliér pro životní prostředí, o.s. k doplněné dokumentaci (ze dne 8. 8. 2007)

##### Podstata vyjádření

- a) Jde o nežádoucí a nadbytečné roztěžení dalšího území, když v regionu je provozované a nedotěžené ložisko Hlavačov. To je v rozporu se Státní surovinovou politikou a se zásadami udržitelného rozvoje. Je nutné trvat na tom, že pro povolování těžby byt' i nevyhrazených surovin platí Státní surovinová politika, Státní program ochrany přírody a krajiny ČR i další zákonné a mezinárodněsmluvní závazky ČR – zejména „Úmluva o krajině“ a požadavek Ústavy ČR zajistit šetrné využívání přírodních zdrojů a rovněž i výslovný požadavek horního zákona zajistit ochranu a šetrné využívání nerostného bohatství.
- b) Těžba není ani zanesena do platné územně plánovací dokumentace a nejde tedy o záměr, se kterým by se v období, na který je ÚP VÚC schválen, vůbec počítalo.
- c) Surovina v ložisku je horší kvality oproti hlavačovskému ložisku (viz odborné vyjádření ČGS). Dále se odkazuje na hodnocení KÚ Středočeského kraje, ve kterém je ložisko označeno jako nevýznamné.
- d) Zdroj technologické vody je naprosto nedostačující z hledisek kapacitních a že lze do budoucna počítat s opakováním výrazných srážkových deficitů. Ani zřízení vodní nádrže není řešením, chybí kvalifikovaný odhad reálnosti zásobování užitkovou vodou a míry vzduť potoka v kontextu nových podnebních aspektů. Není ani přijatelné výrazné kolísání hladiny v nádrži.
- e) Navrhuje se veřejné projednání posudku a vydání nesouhlasného stanoviska.

##### Vypořádání vyjádření

- ad a) Pokud se jedná o záležitosti týkající se hodnocení potřeby záměru, s přístupem uvedeným v dokumentaci lze v zásadě souhlasit. Cílem posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí



a veřejného zdraví. Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy objektivní posouzení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí). Proto v rámci posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt závažného ovlivnění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání stanoviska k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí, popřípadě opatření).

- ad b) Jak již bylo výše uvedeno, účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek.  
Samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na dále uvedené vyjádření České geologické služby, správy oblastních geologů, k doplněné dokumentaci, ze kterého vyplývá, že dřívější výtky se kromě problematiky zajištění technologické vody pro úpravu suroviny považují za vypořádané (problematika zajištění potřeby vody pro úpravu suroviny byla v posudku podrobně komentována).  
Uvedené hodnocení KÚ Středočeského kraje nesouvisí s hodnocením velikostí a významností vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které jsou předmětem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.
- ad d) Vzhledem k tomu, že problematika zajištění potřeby vody pro úpravu suroviny byla komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahuše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídky k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.
- ad e) Veřejné projednání je součástí procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. a z dosavadního průběhu tohoto procesu nelze usuzovat, že by se veřejné projednání nekonalo. Jak již bylo výše uvedeno, účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek.  
Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné a že tedy vydání nesouhlasného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb. není opodstatněné.

5.1.9. Vyjádření občanského sdružení Severočeský OCELOT k doplněné dokumentaci  
(ze dne 27. 7. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Nelze vyloučit souběh se stavbou rychlostní silnice R6 (výstavba plánována na roky 2009 – 2015), kde není řešeno napojení účelové komunikace. Vysloven předpoklad, že technicky toto připojení nebude možné a nebude ani realizovatelné. Provoz bude ve skutečnosti realizován přes Nový Dvůr (oznamovatel se ani nezavazuje, že zahájí těžbu až po vybudování účelové komunikace).
- b) Nelze vyloučit souběh se stavbou VVTL plynovodem 1400, hranice SRN/ČR – Hora Sv. Kateřiny – Rozvadov – hranice ČR/SRN (přestavba stávajícího plynovodu je v jedné z variant vedena zájmovým územím).
- c) Není známo stanovisko správce VVN sítě (není uvedeno, kde je obkopání stožárů v podobném štěrkopískovém loži realizováno). V případě, že navrhované řešení v praxi realizovatelné nebude, je třeba variantně uvažovat i o přeložení sítě VVN a posouzení vlivů na životní prostředí nebo je třeba variantně navrhnout lokaci pískovny mimo koridor VVN.
- d) Nelze souhlasit s tzv. „variantním“ řešením uvedeným v dokumentaci, kdy se údajně bude po vytěžení části 1 znovu posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. – k tomu oznamovatele nebude možno žádným legálním prostředkem donutit, neboť již v této fázi se posuzuje vše jako jeden celek, a to bez nedokumentovaných souběhů s jinými záměry.
- e) Považuje se za nutné posuzovat i tzv. nulovou variantu.
- f) Záměr není v souladu s ÚPD (Středočeský kraj schválil ÚPD VÚC Rakovnicko kde existuje vyznačený dobývací prostor na opačné straně silnice I/6 a lze předpokládat, že Středočeský kraj v zájmové lokalitě žádnou těžební činnost nepředpokládá. Je tedy jisté možné, opět variantně, posoudit např. těžbu v dobývacím prostoru vyznačeném v ÚPD VÚC Rakovnicko.
- g) Záměr není ani v souladu s platnou ÚPD Chrášťany – Nový Dvůr.
- h) Kumulace záměru se záměrem výstavby silnice R6 je zřejmá z platné ÚPD Chrášťany – Nový Dvůr a není známo, proč byla v dokumentaci opomenuta.
- i) Existuje rozpor mezi uvažovanou roční spotřebou 80 000 l PHM a uváděným předpokládaným zavážením PHM v množství cca 1 000 l týdně (zavážet bude nutno přibližně 2x častěji nebo ve dvojnásobném množství, což by znamenalo skladování dvojnásobného množství PHM).
- j) V dokumentaci popsání shromažďování a tím i využívání srážkové vody nebude v praxi reálné.
- k) Vzhledem k výše uvedenému se konstatuje, že dokumentace není zpracována objektivně a ne zcela respektuje všechny uvedené skutečnosti. Investor se brání jakékoli variantnosti řešení, což je vzhledem k rozlehlosti štěrkopískového lože nepochopitelné.

Vypořádání vyjádření

- ad a) V dokumentaci se uvažuje s vedením účelové komunikace mimo obytnou zástavbu Nového Dvora s napojením na silnici I/6. Napojení účelové komunikace na silnici I/6 u Nesuchyně zůstane zachováno i po výstavbě rychlostní komunikace R6 (v návrhu řešení rychlostní komunikace R6 se tato komunikace s účelovou komunikací mimoúrovňově kříží). Opatření k vedení obslužné komunikace spojující pískovnu se silnicí I/6 mimo obytnou zástavbu Nového Dvora, s minimálním zásahem do pozemků určených k plnění funkcí lesa je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

- ad b) Případná kolize musí být řešena ve vztahu k majetkovým poměrům k příslušným pozemkům, které jsou v případě uvažované pískovny ve vlastnictví oznamovatele (pokud jde o stávající vysokotlaký plynovod DN200, v počáteční etapě těžby bude respektováno jeho ochranné pásmo a následně bude plynovod přeložen).
- ad c) S překládáním elektrického venkovního vedení s přenosovým napětím 440 kV se nepočítá. V případě vysokotlakého plynovodu DN200 se jeho přeložení předpokládá. Opatření k dořešení, resp. precizaci řešení, střetu s elektrickým venkovním vedením s přenosovým napětím 440 kV a vysokotlakým plynovodem DN200 je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.  
Vyjádření správců těchto sítí bude standardně doloženo k územnímu řízení.
- ad d) Návrh souhlasného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Pískovna Chrástřany – Nový Dvůr“ na životní prostředí je podmíněn časovým omezením po dobu těžby v rámci I. etapy těžby.  
Opatření, aby v případě záměru k pokračování těžby po ukončení I. etapy těžby, tj. v případě záměru pokračovat v těžbě v rámci další II. etapy těžby, bylo zajištěno k příslušnému datu provedení nové posouzení vlivů činnosti prováděné hornickým způsobem na životní prostředí podle v té době platné právní úpravy, je rovněž zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
- ad e) Záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.  
Ve vazbě na referenční, resp. nulovou variantu, se konstatuje, že rozdíl při porovnání předložené varianty a varianty nulové spočívá v daném případě ve velikosti vlivů, které vyplývají z exploatace území dobýváním. V tomto ohledu bude samozřejmě dobývání vždy méně příznivé než referenční varianta nulová. Z komplexního hlediska však jde o sladění zájmů na využití ložiska štěrkopísku na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při dobývání, ale i zajištěním odpovídajícího stavu pozemků dotčených dobýváním po ukončení činnosti prováděné hornickým způsobem.  
Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené řešení v dokumentaci je možno s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci považovat za dostačující k uzavření posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.  
V této souvislosti se zdůrazňuje, že další přípravu záměru pro územní rozhodnutí a povolení činnosti prováděné hornickým způsobem je nutno orientovat pouze na I. etapu těžby ve východní části ložiska a na maximální výši roční těžby 200 000 tun suroviny. V případě záměru k pokračování těžby po ukončení I. etapy těžby, tj. v případě záměru pokračovat v těžbě v rámci další II. etapy těžby, je nutno zajistit, aby k příslušnému datu bylo provedeno nové posouzení vlivů činnosti prováděné hornickým způsobem na životní prostředí podle v té době platné právní úpravy.
- ad f) Jak již bylo uvedeno, záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně, a to s ohledem na výsledky provedeného geologického průzkumu a příslušné majetkoprávní vztahy k příslušným pozemkům.  
Pokud jde o soulad s územně plánovací dokumentací, účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územními plány.

- ad g) Pokud jde o soulad s územně plánovací dokumentací, byl již komentován ve výše uvedeném bodě ad f) tohoto vypořádání vyjádření, na který se proto odkazuje.
- ad h) O plánovaném záměru silniční výstavby poblíž Nového Dvora nebyly v rámci zpracování oznámení záměru, resp. dokumentace, k dispozici konkrétní údaje, které by bylo možno do hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zahrnout.
- ad i) Pokud jde o záležitost pohonných hmot, opatření k upřesnění potřebné velikosti skladu PHM je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
- ad j) Opatření k dořešení maximálního využití srážkových vod soustředěných na dně těžebny pro potřebu úpravní suroviny je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.  
Pokud jde o zajištění potřeby vody pro úpravní suroviny, byla komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahuše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídka k oznámení záměru, na který se proto odkazuje.
- ad k) Dokumentace je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.  
Pokud jde o problematiku variantnosti, byla komentována v bodě ad e) a v souvislosti i v bodě ad d) tohoto vypořádání vyjádření, na které se proto odkazuje.

5.1.10. Vyjádření Honebního společenstva obce Nesuchyně k doplněné dokumentaci  
(ze dne 16. 7. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Požaduje se důkladné posouzení vlivů na zvěř v lokalitě (nejedná se jen o zábor zemědělsky využívaných pozemků, jedná se zejména o vliv hluku, prašnosti, budování nové komunikace a podstatné zvýšení dopravního zatížení, kdy přímé ztráty na zvěři spárkaté a hlavně drobné jsou již tak vysoké na stávající komunikaci I/6). Důlní činností a záborem půdy dojde ke značnému omezení stávajících ochozů zvěře, která v této oblasti prakticky nebude (nadměrným hlukem bude docházet ke stresu zvěře a tím k jejímu odchodu z části honitby).
- b) Vybudování vodní nádrže na Chrášťanském potoce i přes všechna uvedená opatření bude mít zřejmě negativní vliv na lokalitu ekologického prvku stability přírody a vyhlášeného a registrovaného významného krajinného prvku.
- c) Vzhledem k výše uvedeným negativním vlivům a plánované výstavbě nové rychlostní komunikace dojde v budoucnu k obtížnému pronájmu této části honitby.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Posouzení vlivu na zvěř je v dokumentaci, resp. v zoologické studii, provedeno. Zoologická studie je přitom pro potřeby posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. plně dostačující (je zpracována v nadstandardní kvalitě). Se závěrem, že dopady lze celkově považovat za nízké, se lze ztotožnit (vliv záměru na rušení zvěře je s ohledem na lokalizaci záměru možno považovat za málo významné, aktivita spojená s těžbou není více rušivá než např. lesnické aktivity při těžbě dřeva).  
Pokud jde o dopravu na účelové komunikaci, opatření k omezení rychlosti na účelové komunikaci do 30 km/hod. je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

- ad b) Akumulační nádrž vody je plánována na Novodvorském potoce a byla rovněž předmětem hodnocení v rámci zoologické studie (doporučuje se k realizaci, neboť bude sloužit jako vhodný prvek doplňující funkci lokálního biokoridoru).  
Opatření k umístění akumulace vody sloužící pro odběr technologické vody pro úpravu těžené suroviny mimo existující funkční biokoridor č. 10 „Údolí Novodvorského potoka“, tj. minimálně 10 – 15 m od břehové linie Novodvorského potoka, s tím, aby se nádrž mohla stát součástí tohoto biokoridoru, je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
- ad c) Z procesu posouzení vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že za předpokladu realizace podmínek rezultujících z tohoto procesu jsou potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné a samy o sobě nemohou v budoucnu významně ovlivnit pronájem předmětné části honitby.

5.1.11. Vyjádření Středočeského kraje k doplněné dokumentaci  
(č.j.: 107764/2007/KUSK/6 ze dne 11. 7. 2007)

Podstata vyjádření

S dokumentací se souhlasí za podmínky, že bude realizována opatření navržená v části D.IV. doplněné dokumentace.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že opatření jsou promítnuta do podmínek tohoto stanoviska s tím, že jsou ve vazbě na obdržená vyjádření a posouzení v posudku zpřesněna a doplněna, popřípadě aktualizována (přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována).

5.1.12. Vyjádření obce Chrášťany k doplněné dokumentaci  
(ze dne 24. 7. 2007)

Podstata vyjádření

K doplněné dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.13. Vyjádření obce Nesuchyně k doplněné dokumentaci  
(ze dne 28. 6. 2007)

Podstata vyjádření

K doplněné dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.14. Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k doplněné dokumentaci  
(č.j.: SZ94134/2007/KUSK/OŽP-Zk ze dne 17. 7. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody se požadují následující podmínky:
1. Z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů obojživelníků bude v posledním období duben – květen před termínem plánované realizace akumulční nádrže na Novodvorském potoce a před vydáním stavebního povolení provedena aktualizace zoologického průzkumu a na základě výsledků bude naplněna druhová ochrana zákona č. 114/1992 Sb.
  2. Na dotčeném území mimo akumulční nádrž (vlastní těžební prostor, příjezdová komunikace a trasa uložení potrubí) bude z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů provedena aktualizace zoologického průzkumu v posledním období květen – červen před vlastní realizací záměru a nejpozději před vydáním stavebního povolení a výsledky budou podkladem pro naplnění druhové ochrany zákona č. 114/1992 Sb.
- b) Z hlediska ochrany lesa rozhodne o dočasném odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa pro přístupovou komunikaci MěÚ Rakovník.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že zábor bude představovat výměru cca 28,8 ha zemědělské půdy, pozemky budou odnímány postupně a dočasně. Je navrhováno i vynětí zemědělské půdy v rozsahu 1 – 1,5 ha pro výstavbu vodní nádrže. Podle struktury dotčených pozemků budou zábořem dotčeny pozemky IV. a III. třídy, v menším rozsahu pozemky kvalitnější.
- d) Z hlediska ochrany vod se upozorňuje, že pokud by došlo k vypouštění důlních vod do vod povrchových nebo podzemních, je ke stanovení způsobu a podmínek vypouštění příslušný krajský úřad.
- e) Z hlediska odpadového hospodářství se souhlasí se záměrem za podmínky, že při rekultivaci budou využity pouze vlastní odpady z těžby a úpravy štěrkopísku. Ostatní odpady budou přednostně využívány a odstraňovány až případně, že nebude reálná možnost jejich využití.
- f) Z hlediska ochrany ovzduší se požaduje, aby příjezdové a manipulační komunikace a pojezdové plochy byly pravidelně čištěny a za suchého počasí kroupeny. Těžební stroje a nákladní automobily musí být před výjezdem z pískovny řádně očištěny. Příjezdová komunikace mezi pískovnou a veřejnou komunikací musí mít bezprašný povrch.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Požadovaná opatření jsou promítnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná se o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována).
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že v rámci zpracování posudku byly vyžádány aktualizované údaje o záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu. Opatření k ochraně zemědělského půdního fondu jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

- ad d) Záměr nepočítá s vypouštěním vod. Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že se jedná se o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou by musel oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována).
- ad e) Uvedené požadavky ve vyjádření jsou promítnuty do podmínek tohoto stanoviska.
- ad f) Uvedené požadavky ve vyjádření jsou promítnuty do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.15. Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, ÚP Rakovník, k doplněné dokumentaci  
(zn.: 2038-216/07/Ra ze dne 11. 7. 2007)

Podstata vyjádření

S dokumentací se souhlasí.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.16. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, k doplněné dokumentaci  
(zn.: 41/ŘI/0615826.0/07/PVB ze dne 19. 7. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší je hodnocení vypracováno srozumitelně a dostatečným způsobem. V případě realizace bude vyžadováno řešení v souladu s platnými předpisy o ochranně ovzduší.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k záměru připomínky.
- c) Z hlediska ochrany přírody nejsou další, v předchozích stupních neuvedené připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná se o povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována).
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že připomínky byly uplatněny k oznámení záměru a že k dokumentaci již připomínky uplatněny nebyly. Vyjádření se proto ponechává bez dalšího komentáře.

5.1.17. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, k doplněné dokumentaci  
(zn.: 43/OOV/0700671.17/07/ZEK ze dne 9. 7. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Stavby akumulční nádrže a studny pro jímání podzemních vod podléhají povolení vodoprávního úřadu. Dále je nutné požádat vodoprávní úřad o povolení k odběru podzemních vod ze studny a povolení k odběru povrchových vod z Novodvorského potoka.
- b) Pro provoz pískovny musí být vypracován havarijný plán se všemi náležitostmi stanovenými vyhláškou č. 450/2005 Sb.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována).
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována).

5.1.18. Vyjádření Městského úřadu Rakovník, odboru životního prostředí, k doplněné dokumentaci  
(č.j.: OŽP 5525/2007 ze dne 12. 7. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny a vodního hospodářství se uvádí následující:
  1. Je nutné pečlivé posouzení a vyhodnocení záměru, včetně nulové varianty.
  2. Dojde ke zbytečnému narušení oblasti krajinného rázu další těžbou štěrkopísku, i když je tato surovina dostupná za stávající nedaleké těžebny štěrkopísku Hlavačov (nejvhodnější by bylo nejprve vytěžit ložisko štěrkopísku Hlavačov a poté teprve otevřít další těžbu na Rakovnicku v lokalitě Nový Dvůr – Chrást'any, jinak by došlo ke zbytečnému zatížení krajiny těžbou). Pokud je potřeba štěrkopísků akutní, doporučuje se, aby do té doby než bude dotěžena lokalita Hlavačov byla navržená těžba přesunuta do jiných lokalit mimo území okresu Rakovník, kde další současné zatěžování krajiny těžbou není žádoucí. Upozorňuje se, že krajinný ráz je chráněn podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. a že podle § 58 uvedeného zákona je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem.
  3. Je vyslovena obava, že vytěžením ložiska štěrkopísku na Hlavačově a zároveň u Nového Dvora by došlo v budoucnu ke snížení dostupnosti kvalitních štěrkopísků pro region a lidé z Rakovnicka by mohli mít s touto surovinou problémy (surovina by se mohla draze dovážet). Mělo by být zohledněno i hledisko udržitelného rozvoje oblasti.
  4. Dokumentace je silně poplatná zájmům investora a je proto žádoucí pečlivé, nezávislé a objektivní posouzení dokumentace. Celý záměr by měl být posouzen i z hlediska udržitelného rozvoje. Hodnocení je potřebné zejména ve vazbě na ochranu přírody a krajiny, na obyvatelstvo, les a vodní hospodářství a z hlediska zajištění kvalitní suroviny pro region v budoucnosti. Měl by být pečlivě vyhodnocen vliv na šetrné hospodaření s přírodními zdroji a vazba na udržení a obnovu přírodní rovnováhy, přírodních hodnot a krás.
  5. Záměr není uveden ani zakreslen v územním plánu vyššího územního celku, kde jsou uvedeny všechny významné záměry regionu (lze předpokládat, že se nejedná o příliš významný záměr pro region; KÚ Středočeského kraje vydal stanovisko, v němž považuje ložisko Chrást'any –



Nový Dvůr za územně regionálně nevýznamné, bez nadmístního významu. I z těchto důvodů by bylo vhodné zvážit, zda je těžba vůbec nutná).

6. Doporučuje se, aby se posudek zaměřil i na připomínky ve vyjádření k oznámení záměru. Upozorňuje se na zodpovědnost vyplývající z usnesení vlády ČR č. 415 o Státním programu ochrany přírody a krajiny ČR, v němž je kritizováno dlouhodobé poškozování funkce krajiny těžbou nerostných surovin včetně šterkopísků (kromě toho se vláda přihlásila k principu trvale udržitelného rozvoje a schválila Strategii trvale udržitelného rozvoje ČR). Ústava ČR ukládá v článku 7 státu, aby dbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu životního prostředí. Účelem zákona č. 114/1992 Sb. je přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, ochraně rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrnému hospodaření se zdroji (ochranou přírody je rozuměna mimo jiné péče o krajinné celky, jakož i vzhled krajiny s tím, že ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem).
  7. Varianta se suchou úpravou suroviny je z hlediska vodního hospodářství, lesního hospodářství a z hlediska ochrany přírody a krajiny přijatelnější (měla by být hodnocena i nulová varianta a také varianta počítající s těžbou po ukončení těžby šterkopísku v lokalitě Hlavačov).
  8. Mělo by být ověřeno a posouzeno aktuální množství srážek daného území ve vztahu k předpokládaným klimatickým změnám a ve vazbě na stín Krušných hor a zda bude skutečně zajištěn dostatek vody ve vodní nádrži jak pro potřeby investora, tak z hlediska zachování kvalitního vodního ekosystému.
  9. Ve vztahu k uvažovanému plnění nádrže na Novodvorském potoce především za vysokých stavů vody by měla být posouzena reálnost plnění nádrže (upozorňuje se, že se v dané oblasti většinou nevyskytuje výrazná sněhová pokrývka).
  10. Posudek by měl posoudit řešení nádrže ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny (nádrž by měla být hlubší než 1,5 – 1,7 m s ohledem na zachování ekologické stability a rovnováhy ekosystému).
  11. V dokumentaci by mělo být rozebráno kolísání stavu hladiny ve vazbě na odběry vody a na vliv na rostliny a živočichy a navržena opatření pro minimalizaci rozvoje řas a sinic.
  12. V dokumentaci chybí uvedení nivy vodního toku jako významného krajinného prvku a kromě VKP Niva Novodvorského potoka nejsou orgánu ochrany přírody a krajiny známé ostatní uváděné VKP (remízek Jordán, biocentrum „Bývalý lůmek“, údolí Novodvorského potoka, údolí Chrástánského potoka, lůmek „K Novému Dvoru“). Upozorňuje se, že VKP se neevidují, nýbrž registrují. Není známo, proč je v dokumentaci uvedeno, že nebude ovlivněn VKP Nový Dvůr, který leží cca 16 km jihozápadně od lokality plánovaného záměru.
  13. Navrhovaný záměr protíná lokální funkční biokoridor č. 15 místního ÚSES a také zasahuje do lokálního biokoridoru č. 10 ÚSES (ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb. se upozorňuje na ochranu ÚSES a VKP).
  14. V lokalitě je předpokládán výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, jenž mohou mít trvalé vazby na lokalitu.
  15. Přívodním potrubím z nádrže budou dotčeny lesní porosty, ve kterých hnízdí řada ptačích druhů, a potrubí trvale negativně ovlivní kořenový systém části lesa.
  16. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, je třeba si opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.
  17. Vzhledem k charakteru záměru, který by mohl snížit nebo změnit krajinný ráz je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k záměru námitky.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že odnětí pozemků je v působnosti Ministerstva životního prostředí.
- d) Z hlediska státní správy lesů se uvádí následující:

1. Stavba komunikace v lese znamená pro lesní porost významné ohrožení z důvodu odkrytí porostních stěn, což vede ke snížení jejich odolnosti zejména proti účinkům povětrnostních vlivů.
2. Mezi nejvýraznější lokální vlivy, které by negativně působily na lesy v okolí, je narušení vodního režimu, nadměrná prašnost a vliv dopravy na lesní porosty.

### Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Dokumentace je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Ve vazbě na referenční, resp. nulovou variantu, se konstatuje, že rozdíl při porovnání předložené varianty a varianty nulové spočívá v daném případě ve velikosti vlivů, které vyplývají z exploatace území dobýváním. V tomto ohledu bude samozřejmě dobývání vždy méně příznivé než referenční varianta nulová. Z komplexního hlediska však jde o sladění zájmů na využití ložiska šterkopísku na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při dobývání, ale i zajištěním odpovídajícího stavu pozemků dotčených dobýváním po ukončení činnosti prováděné hornickým způsobem.

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené řešení v dokumentaci je možno s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci považovat za dostačující k uzavření posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

V této souvislosti se zdůrazňuje, že další přípravu záměru pro územní rozhodnutí a povolení činnosti prováděné hornickým způsobem je nutno orientovat pouze na I. etapu těžby ve východní části ložiska a na maximální výši roční těžby 200 000 tun suroviny. V případě záměru k pokračování těžby po ukončení I. etapy těžby, tj. v případě záměru pokračovat v těžbě v rámci další II. etapy těžby, je nutno zajistit, aby k příslušnému datu bylo provedeno nové posouzení vlivů činnosti prováděné hornickým způsobem na životní prostředí podle v té době platné právní úpravy.

2. Pokud se jedná o variantu se zahájením těžby až po vyčerpání jiných zdrojů šterkopísku v okolí, tj. o záležitosti týkající se hodnocení potřeby záměru, s přístupem uvedeným v dokumentaci lze v zásadě souhlasit. Cílem posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy objektivní posouzení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí).

Proto v rámci posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt závažného ovlivnění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání stanoviska

k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí, popřípadě opatření).

Krajinný ráz bude nesporně narušen, v dokumentaci je vliv označen jako středně významný, dočasný, s postupem rekultivací ztrácející dominantnost a celkově vyhodnocen jako akceptovatelný (lokalita bude viditelná pouze z bezprostřední blízkosti, prakticky jen z hrany těžební jámy, neboť pohledům ze vzdálenějších míst brání lesní porosty).

V této souvislosti byl proto v dokumentaci i v posudku položen důraz na průběžné řešení sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním. Opatření týkající se sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

3. S ohledem na evidované prognózní zdroje šterkopísku v regionu nelze pro region předpokládat snížení dostupnosti kvalitních šterkopísků.

Pokud jde o problematiku ceny šterkopísku, odvíjí se od celé řady faktorů, jejichž analýza vybočuje z rámce procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. (určitě však bude pozitivně ovlivňována konkurenčním prostředím).

4. Jak již bylo výše uvedeno, dokumentace je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Adekvátní pozornost byla přitom věnována všem aspektům spojeným s posuzovaným záměrem.

Realizace záměru při zajištění odbytu finálních výrobků není v rozporu s šetrným čerpáním neobnovitelných zdrojů.

Pokud se jedná o záležitosti týkající se hodnocení potřeby záměru, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad a) 2. tohoto vypořádání, ve kterém je tato záležitost diskutována.

5. Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek, včetně souladu s příslušnými územními plány.

Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné. Přitom samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

6. Na základě posouzení všech obdržených vyjádření jsou v posudku hodnocena, resp. vypořádána, kromě všech vyjádření k doplněné dokumentaci i vyjádření k oznámení záměru a k dokumentaci, a to v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru, resp. k dokumentaci, nebylo zasláno vyjádření k doplněné dokumentaci.

Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek.

Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

Jak již bylo uvedeno, realizace záměru při zajištění odbytu finálních výrobků není v rozporu s šetrným čerpáním neobnovitelných zdrojů ani s konceptem udržitelného rozvoje.

- Pokud se jedná o záležitosti týkající se hodnocení potřeby záměru, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad a) 2. tohoto vypořádání, ve kterém je tato záležitost diskutována.
7. Pokud jde o možnost úpravy suroviny suchou cestou, není uvažována a ani není vzhledem k obsahu jílovitých částic technicky možná. V rámci podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví se úprava suroviny suchou cestou vylučuje. V případě, že by došlo k přechodnému nedostatku vody v akumulární nádrži pro odběr do úpravní suroviny, musí být provoz úpravní přerušen.  
Pokud se jedná o záležitosti týkající variant řešení záměru, odkazuje se na výše uvedené komentáře v bodě ad a) 1. a 2. tohoto vypořádání, ve kterých je tato záležitost diskutována.
  8. Dostupné údaje o množství srážek v zájmovém území jsou uvedeny v dokumentaci s příslušným komentářem na str. 86 – 87 dokumentace.  
V rámci zpracování posudku byla problematika zajištění potřeby vody a ochrany vodního ekosystému věnována zvýšená pozornost s tím, že byla navržena transparentní opatření, která jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.  
Vzhledem k tomu, že problematika zajištění potřeby vody pro úpravu suroviny byla již podrobně komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahuše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davidka k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.  
Přitom se požaduje, aby v případě, že by došlo k přechodnému nedostatku vody v akumulární nádrži vody pro odběr do úpravní suroviny, byl provoz úpravní suroviny přerušen.
  9. Vzhledem k věcnému obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) 8. tohoto vypořádání.  
Požaduje se odběrný objekt vody z Novodvorského potoka pro zásobování akumulární nádrže vody konstruovat tak, aby při odběru vody bylo technicky zaručeno zachování minimálního zůstatkového průtoku v toku pod odběrným objektem 6,0 l/s a aby v případě poklesu průtoku vody pod 6,0 l/s byl odběr vody znemožněn.  
Přitom se dále požaduje dorešit maximální využití srážkových vod soustředěných na dně těžebny pro potřebu úpravní suroviny.
  10. Vzhledem k věcnému obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) 8. tohoto vypořádání.  
Požaduje se akumulární nádrž vody navrhnout jako obtokovou s vodní plochou cca 1,4 ha a průměrnou hloubkou vody v nádrži 1,5 m s tím, že jedna strana nádrže bude provedena s pozvolným sklonem k zajištění migrace obojživelníků.
  11. Vzhledem k věcnému obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) 8. tohoto vypořádání.  
Požaduje se, zpracovat manipulační řád akumulární nádrže vody, ve kterém kromě požadavku na zachování minimálního zůstatkového průtoku v Novodvorském potoce pod odběrným objektem 6,0 l/s při odběru vody bude zakotven i požadavek na zajištění odběru vody z Novodvorského potoka v průměrné výši 2,5 l/s a požadavek, aby při odběru vody z akumulární nádrže vody byla zachována průměrná hloubka vody v nádrži minimálně 0,5 m.
  12. Záležitosti uvedené ve vyjádření nemohly ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci.  
Pokud se jedná o umístění akumulární nádrže vody sloužící pro odběr technologické vody pro úpravu těžené suroviny, požaduje se její umístění řešit mimo existující funkční biokoridor č. 10 „Údolí Novodvorského potoka“, tj. minimálně 10 – 15 m od břehové linie Novodvorského potoka, s tím, aby se nádrž mohla stát součástí tohoto biokoridoru.
  13. Zásah do biokoridoru č. 10 byl již komentován ve výše uvedeném bodě ad a) 12. tohoto vypořádání, na který se proto odkazuje.  
Pokud se jedná o zásah do biokoridoru č. 15, požaduje se řešit vedení obslužné komunikace spojující pískovnu se silnicí I/6 s minimálním zásahem do pozemků určených

k plnění funkcí lesa (v maximální míře využít stávající trasy lesních cest), a po obou stranách komunikace navrhnout kompenzační výsadbu vhodných autochtonních dřevin.

14. Problematice výskytu zvláště chráněných druhů živočichů byla v zoologické studii věnována adekvátní pozornost.

V této souvislosti se z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů obojživelníků požaduje provést (v termínu duben – květen) v posledním období před termínem plánované realizace akumulární nádrže vody aktualizaci zoologického průzkumu a na základě výsledků průzkumu naplnit druhovou ochranu podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Dále se požaduje na dotčeném území mimo plánovanou akumulární nádrž vody (tj. na území plánovaného těžebního prostoru, plánované účelové komunikace a plánované trasy uložení potrubí od akumulární nádrže vody k úpravně suroviny) provést z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů aktualizaci zoologického průzkumu (v termínu květen – červen) v posledním období před termínem realizace záměru a na základě výsledků průzkumu naplnit druhovou ochranu podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

15. V předmětné souvislosti se požaduje optimalizovat trasu vedení potrubí od akumulární nádrže vody k úpravně suroviny a předložit podrobný dendrologický průzkum trasy vedení.

16. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována).

17. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována).

Výše uvedená opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná se o kompetenci vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel v rámci další přípravy záměru respektovat.

ad d) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Opatření k s minimalizací zásahu do pozemků určených k plnění funkcí lesa (s maximálním využitím stávajících tras lesních cest) a k návrhu kompenzační výsadby vhodných autochtonních dřevin po obou stranách účelové komunikace jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

2. Vlivy uvedené ve vyjádření byly v dokumentaci hodnoceny.

Potenciálním ovlivnění lesních porostů se zabýval hydrogeologický posudek, který je uveden v příloze 3 dokumentace (v předmětné záležitosti byl proveden i speciální geofyzikální průzkum). Výsledky průzkumů vyloučily možnost existence mělké zvodně plošně rozsáhlého charakteru, jejíž narušení těžební činností by mohlo způsobit ovlivnění lesních porostů. Negativní dopady na okolní lesní porosty, jejichž ochranné pásmo bude respektováno, proto nelze ve vztahu k těžbě předpokládat. Opatření týkající se monitorování podzemních vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

Prašnost, která bude omezována technickými a organizačními opatřeními, nebude významná a depozice prachu bude smývána srážkami.

Intenzita obslužné dopravy pískovny (cca 40 nákladních vozidel za den) nemůže být příčinou nadměrného znečištění ovzduší s významným vlivem na lesní porosty.

5.1.19. Vyjádření České geologické služby, správy oblastních geologů, k doplněné dokumentaci  
(zn.: ČGS-441/07/0317\*SOG-441/217/2007 ze dne 6. 8. 2007)

Podstata vyjádření

Na výtky uvedené ve stanoviscích České geologické služby č.j.: 441/017/2006 ze dne 3. 2. 2006 a č.j.: 441/168/2006 ze dne 30. 5. 2006 aktuálně projednávaná dokumentace v drtivé většině adekvátní měrou reagovala, takže s ohledem na skutečnost, že se jedná o záměr těžby nevýhradního ložiska šterkopísku, se konstatuje, že se k dokumentaci neuplatňují již další připomínky vyjma opakovaného upozornění na hydrologickou problematiku (není dostatečně prokázáno, že by Novodvorský potok mohl v potřebné míře saturovat množství vody pro úpravu suroviny, a to ani za předpokladu, že by byla voda napouštěna do retenční nádrže v obdobích vyšších vodních stavů v Novodvorském potoce; průtok Novodvorského potoka neumožní potřebný odběr vody při zachování minimálního průtoku v potoce; deficit vody na úpravu suroviny by měl být řešen zajištěním náhradního zdroje technologické vody, kterým by mohly být 1 – 2 nově provedené jímací hydrogeologické vrty do permokarbonového podloží).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že dřívější výtky se kromě problematiky zajištění technologické vody pro úpravu suroviny považují za vypořádané.

Vzhledem k tomu, že problematika zajištění potřeby vody pro úpravu suroviny byla komentována ve výše uvedeném bodě ad a) vypořádání vyjádření paní Drahůše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídka k oznámení záměru, odkazuje se na toto vypořádání.

V případě uvedeného námětu na zajištění náhradního zdroje technologické vody, kterým by mohly být 1 – 2 nově provedené jímací hydrogeologické vrty do permokarbonového podloží, se uvádí, že se jedná o alternativu možného zajištění části potřeby vody pro úpravu suroviny, která však nebyla součástí předloženého záměru a proto ani součástí hodnocení vlivů v dokumentaci (tj. nebyly hodnoceny možné vlivy této alternativy na životní prostředí). V případě, že by v budoucnu byla ze strany oznamovatel tato alternativa zvažována, jednalo by se o změnu záměru ve smyslu zákona 100/2001 Sb., která by podléhala posouzení podle cit. zákona.

## 5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

.....

## 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“, dokumentace vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí, doplněné dokumentace vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

### v y d á v á

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

## **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí

### **s časovým omezením po dobu těžby v rámci I. etapy těžby vymezené takto v doplněné dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

#### **Doporučená varianta:**

Varianta popsaná v doplněné dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s tím, aby v případě záměru k pokračování těžby po ukončení I. etapy těžby, tj. v případě záměru pokračovat v těžbě v rámci další II. etapy těžby, bylo k příslušnému datu provedeno nové posouzení vlivů činnosti prováděné hornickým způsobem na životní prostředí podle v té době platné právní úpravy, a při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

##### **I.    Podmínky pro fázi přípravy**

1. Další přípravu záměru orientovat pouze na I. etapu těžby vymezenou takto v doplněné dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí ve východní části ložiska a na maximální výši roční těžby 200 000 tun suroviny s tím, že hloubka těžby bude orientována tak, aby pod dnem těžebny byla zachována suchá šterkopísková vrstva o mocnosti minimálně 5 m.
2. Umístění akumulární nádrže vody sloužící pro odběr technologické vody pro úpravu těžené suroviny řešit mimo existující funkční biokoridor č. 10 „Údolí Novodvorského potoka“, tj. minimálně 10 – 15 m od břehové linie Novodvorského potoka, s tím, aby se nádrž mohla stát součástí tohoto biokoridoru.
3. Akumulární nádrž vody navrhnout jako obtokovou s vodní plochou cca 1,4 ha a průměrnou hloubkou vody v nádrži 1,5 m s tím, že jedna strana nádrže bude provedena s pozvolným sklonem k zajištění migrace obojživelníků.
4. Odběrný objekt vody z Novodvorského potoka pro zásobování akumulární nádrže vody konstruovat tak, aby při odběru vody bylo technicky zaručeno zachování minimálního zůstatkového průtoku v toku pod odběrným objektem 6,0 l/s a aby v případě poklesu průtoku vody pod 6,0 l/s byl odběr vody znemožněn.
5. Zpracovat manipulační řád akumulární nádrže vody, ve kterém kromě požadavku na zachování minimálního zůstatkového průtoku v Novodvorském potoce pod odběrným objektem 6,0 l/s při odběru vody zakotvit i požadavek na zajištění odběru vody z Novodvorského potoka v průměrné výši 2,5 l/s a požadavek, aby při odběru vody z akumulární nádrže vody byla zachována průměrná hloubka vody v nádrži minimálně 0,5 m.
6. Dořešit maximální využití srážkových vod soustředěných na dně těžebny pro potřebu úpravny suroviny.
7. Technologii mokré úpravy suroviny orientovat na použití rotačního korečkového dehydrátoru s recyklací vody, duální flokulace a dehydratačních pásů výpěrků.

8. Pro monitorování vlivu na podzemní vody vybudovat alespoň 6 měsíců před zahájením těžby 3 monitorovací vrty hladin podzemní vody (na jižní, západní a severní straně otvírané části ložiska), jejichž řešení bude stanoveno v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem.
9. Ve studnách komentovaných v hydrogeologickém posudku (objekty s č.p. 32, 22, 23 a 017) provádět alespoň 6 měsíců před zahájením těžby a následně v průběhu těžby měření hladiny podzemní vody a jeho vyhodnocování, jehož četnost bude stanovena v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem.
10. Dořešit způsob zajištění vody pro sociální účely.
11. Vedení obslužné komunikace spojující pískovnu se silnicí I/6 řešit mimo obytnou zástavbu Nového Dvora, s minimálním zásahem do pozemků určených k plnění funkcí lesa (v maximální míře využít stávající trasy lesních cest). Obslužnou komunikaci řešit s bezprašným povrchem.
12. V dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví precizovat situování a rozsah výstavby protihlukového zemního valu.
13. Ve spolupráci s obcí Chrást'any zpracovat zásady „ekologického“ dozoru nad provozem pískovny z úrovně obce s tím, že do tohoto dozoru budou navrženi i vybraní zástupci obyvatel obytné zástavby Nového Dvora.
14. Zajistit zpracování komplexního projektu sanace a rekultivace, ve kterém bude v návaznosti na technické podmínky vyplývající z dobývání precizován harmonogram a věcný obsah průběžného postupu sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, včetně vegetačních úprav, s tím, že budou respektovány především následující zásady.
  - a) Biologickou rekultivaci orientovat na zalesnění s tím, že budou vytvořeny i dvě bezodtokové vodní plochy (jako prostředí pro obojživelníky je vhodné vybudovat na dně pískovny tůň s hloubkou cca 1 m, ne však méně, s mírně svažitémi břehy a rozlohou cca 0,25 ha).
  - b) Upřednostnit autochtonní druhy stromů a keřů s tím, aby byly využity i rychle rostoucí dřeviny, přitom preferovat skupinové výsadby.
  - c) Preferovat pozvolné svahy pískovny, okraje pískovny ponechat spíše pro rozvoj bylinné vegetace a přirozené sukcese.
  - d) Pro kompenzaci vlivu na druhy vázané na polní (luční a úhorovité) prostředí část dna pískovny zatravnit. Část dna přitom ponechat s odkrytými písčítými vrstvami.
  - e) Pro rekultivaci používat výhradně skryvkové a výklizové hmoty v rámci těžebny a materiály z úpravy šterkopísku (nepřivážet žádné materiály z jiných lokalit).
15. Komplexní projekt sanace a rekultivace konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.
16. Optimalizovat trasu vedení potrubí od akumulární nádrže vody k úpravně suroviny a předložit podrobný dendrologický průzkum trasy vedení.
17. Z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů obojživelníků provést (v termínu duben – květen) v posledním období před termínem plánované realizace akumulární nádrže vody aktualizaci zoologického průzkumu a na základě výsledků průzkumu naplnit druhovou ochranu podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
18. Na dotčeném území mimo plánovanou akumulární nádrž vody (tj. na území plánovaného těžebního prostoru, plánované účelové komunikace a plánované trasy uložení potrubí od akumulární nádrže vody k úpravně suroviny) provést z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů aktualizaci zoologického průzkumu (v termínu květen – červen) v posledním období před termínem realizace záměru a na základě výsledků průzkumu naplnit druhovou ochranu podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
19. Zpracovat podrobný elaborát záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu s případným zpřesněním výměry pozemků podle jednotlivých tříd ochrany zemědělského půdního fondu a s vyznačením postupného záboru zemědělské půdy ve vazbě na postup těžby.
20. S ohledem na účelovou komunikaci zpřesnit zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa s cílem minimalizace záboru. Po obou stranách komunikace navrhnout kompenzační výsadbu vhodných autochtonních dřevin.
21. V rámci další přípravy záměru upřesnit jednotlivé druhy odpadů a stanovit jejich množství a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
22. Upřesnit potřebnou velikost skladu PHM.



23. Specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a řešit zabezpečení proti úniku těchto látek. Odstavné plochy pro těžební mechanizmy a plochy pro manipulaci s PHM a oleji řešit jako nepropustné s bezodtokovou jámkou, resp. s použitím záchytné vany. Skladování PHM a olejů řešit v zabezpečeném skladu nade dnem těžební jámy. Technologii úpravy suroviny zabezpečit havarijními jámkami.
24. Dořešit, resp. precizovat řešení, střetu s elektrickým venkovním vedením s přenosovým napětím 440 kV a vysokotlakým plynovodem DN200.
25. Ve vztahu k provozu pískovny zpracovat havarijní plán, provozní a dopravní řád, a to i s důrazem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.
26. Ve vztahu k akumulární nádrži vody zajistit zpracování manipulačního řádu, provozního řádu a havarijního plánu, a to i s ohledem na ochranu životního prostředí.

## **II. Podmínky pro fázi realizace**

1. Skrývky a výstavbu provozního zázemí provádět pouze v pracovní dny v pondělí až pátek v denní době, skrývky realizovat postupně ve vhodném období, se zahájením nejdříve ke konci vegetačního období (od září do března), pouze v ročním předstihu před těžbou, resp. podle rozsahu těžby. Přitom zajistit oddělené ukládání ornice, zúrodnitelných vrstev půdy a ostatních přebytečných zemin a jejich využití na základě projednání s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.
2. Skrývky provádět i s ohledem na meteorologické podmínky s cílem omezení prašnosti, event. zajistit skrápění.
3. Důsledně rekultivovat v rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené stavebními pracemi při výstavbě akumulární nádrže.
4. Zabezpečit důslednou rekultivaci všech ploch zasažených skrývkovými pracemi z důvodu prevence ruderalizace území.
5. Deponie skrývkových materiálů, které nebudou návazně využity, oset travinami, aby nedošlo k zaplevelení a zvětšování zdrojů povrchové prašnosti.
6. Při přípravě území a výstavbě provozního zázemí věnovat zvýšenou pozornost nakládání s odpady (včetně důsledného třídění a odděleného shromažďování) a zjistit, aby nedocházelo ke smísení nebezpečných odpadů s ostatními odpady. Doložit specifikaci druhů a množství odpadů a způsob jejich využití, resp. odstranění.
7. Výjezd z pískovny na účelovou komunikaci vedoucí k silnici I/6 vybavit oklepovým roštem.
8. Doložit nepropustnost bezodtokové podzemní jámy splaškových vod.

## **III. Podmínky pro fázi provozu**

1. Činnost prováděnou hornickým způsobem přizpůsobit dodržení maximální výše roční těžby 200 000 tun suroviny s tím, že hloubka těžby bude přizpůsobena požadavku, aby pod dnem těžebny byla zachována suchá šterkopísková vrstva o mocnosti minimálně 5 m.
2. Těžbu omezit pouze na pracovní dny v pondělí až pátek od 7.00 – 17.00 hodin.
3. Vodu pro úpravnu suroviny odebírat výhradně z akumulární nádrže vody, nikoliv z koryta Novodvorského potoka.
4. V rámci odběru vody pro úpravnu suroviny zajistit měření odběru vody z Novodvorského potoka do akumulární nádrže vody, měření průtoku vody v Novodvorském potoce, měření odběru vody z akumulární nádrže vody a měření výšky hladiny vody v akumulární nádrži vody, a to v rozsahu dohodnutém s příslušným vodoprávním úřadem. Výsledky měření předávat příslušnému vodoprávnímu úřadu.
5. Výsledky monitorování hladin podzemní vody ve studnách (objekty s č.p. 32, 22, 23 a 017) a ve 3 monitorovacích vrtech předávat příslušnému vodoprávnímu úřadu.
6. V případě, že by došlo k přechodnému nedostatku vody v akumulární nádrži vody pro odběr do úpravní suroviny, musí být provoz úpravní suroviny přerušen.

7. Expedici finálních výrobků zajišťovat v dohodě s příslušnými dopravci pouze v pracovní dny v pondělí až pátek od 7.00 – 17.00 hodin.
8. Na účelové komunikaci omezit rychlost do 30 km/hod.
9. Zabezpečit v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření akustické situace u obytné zástavby v Novém Dvoře a s výsledky měření seznámit prostřednictvím obce Chrástany obyvatele v Novém Dvoře.
10. Při provozu pískovny vyloučit skládkování odpadů v těžebně.
11. V souladu s komplexním projektem sanace a rekultivace a v návaznosti na technické podmínky vyplývající z dobývání zajistit průběžnou realizaci sanačních a rekultivačních prací, včetně pravidelné údržby zeleně a ploch na rekultivovaných plochách s tím, že s ohledem na časový horizont těžby založit přístup i na průběžné optimalizaci a precizaci prováděných sanačních a rekultivačních prací v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody.
12. Příjezdové a manipulační komunikace a pojezdové plochy pravidelně čistit a potenciální zvýšenou prašnost při nepříznivých klimatických podmínkách včas eliminovat skrácením nejvíce exponovaných ploch. Minimalizovat rozsah „aktivních“ ploch, které mohou být zdrojem sekundární prašnosti.
13. Těžební stroje a nákladní automobily před výjezdem z pískovny řádně očistit.
14. V rámci smluv s dopravci požadovat zaplachtování vozidel při přepravě finálních výrobků.
15. Věnovat soustavnou pozornost minimalizaci nestandardních provozních stavů a dodržování pracovní a technologické kázně, manipulaci s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, provádět pouze v zabezpečených místech. Při plnění PHM a olejů zajistit nepřetržitý dohled.
16. Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
17. Zajistit vhodné prostředky k likvidaci event. havarijních úniků ropných látek.
18. Těžební a dopravní mechanismy udržovat v dobrém technickém stavu a preventivními opatřeními a kontrolami zamezovat zejména úkapům ropných látek (využívat biologicky odbouratelné provozní náplně), zvýšenému hluku a zvýšeným exhalacím.
19. Průběžně kontrolovat těsnost a naplnění jímky na splaškové odpadní vody, zajišťovat pravidelné vyvážení obsahu jímky, popřípadě opatření vyplývající z průběžných kontrol.
20. Pokud dojde přes všechna preventivní opatření k úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, neprodleně zajistit zabránění dalšímu šíření těchto látek a popřípadě realizovat odtěžení kontaminované zeminy a její vhodné odstranění v souladu se schváleným havarijním plánem.
21. Zajistit pravidelné odstranění sedimentů z akumulací nádrže vody.
22. Odpady odstraňovat až v případě, že nebude reálná možnost jejich využití.
23. Po ukončení těžby odstranit z prostoru šterkopískovny všechna technologická zařízení, včetně technického zázemí, s cílem zajistit bezkonfliktní začlenění území do krajiny, a dokončit rekultivaci v souladu s komplexním projektem sanace a rekultivace.
24. V rizikových místech manipulace s ropnými látkami zajistit po ukončení těžby průzkum možné kontaminace a v případě jejího zjištění zabezpečit vhodnou sanaci území.
25. Po ukončení těžby provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody revitalizaci akumulací nádrže (zejména odstranění sedimentů, úpravu dna, úpravu litorální zóny včetně břehových porostů, úpravu břehů, vytvoření infiltračních pasů kolem nádrže, ozelenění a zapojení do ekosystému).
26. V případě záměru k pokračování těžby po ukončení I. etapy těžby, tj. v případě záměru pokračovat v těžbě v rámci další II. etapy těžby, zajistit, aby k příslušnému datu bylo provedeno nové posouzení vlivů činnosti prováděné hornickým způsobem na životní prostředí podle v té době platné právní úpravy.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. d) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**RNDr. Jaroslav O b e r m a j e r**

vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

## PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ (Ing. Pavla Žídková, srpen 2005)

Závěr zjišťovacího řízení (Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zn.: 12894-2a-132882/05/OŽP-Zk ze dne 7. 12. 2006)

Dokumentace vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí (Ing. Pavla Žídková, březen 2006)

Doplňná dokumentace vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí (Ing. Pavla Žídková, květen 2007)

Vyjádření obdržená k oznámení záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“, dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí a doplněné dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí

Poznátky z místního šetření v zájmovém území

Poznátky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku od oznamovatele

Související právní předpisy a literatura

## PŘÍLOHY

### Rozptylová studie Pískovna Chrášťany – vliv na imise PM<sub>10</sub> (Ing. Radim Seibert, září 2007)

*Mimo rámec náležitostí posudku uvedených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou k tomuto posudku přiložena hodnocená vyjádření k oznámení záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“, dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí a doplněné dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr“ na životní prostředí, která byla obdržena ve smyslu § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.*

Vyjádření paní Drahuše Tesařové, Ing. Radka Tesaře, Ing. Pavla Tesaře, Ing. Miloslava Klase, CSc. a pana Miloslava Davídka k oznámení záměru  
(ze dne 15. 11. 2005)

Vyjádření pana Mikšovice, Ing. Khuna, Ing. Vazače, pana Procházky, paní Mikšovicové, pana Zelenky, pana Obermatta a pan Vodrážky k oznámení záměru  
(ze dne 14. 11. 2005)

Vyjádření společnosti Zemědělská společnost Chrášťany s.r.o. k oznámení záměru  
(ze dne 15. 11. 2005)

Vyjádření společnosti AGROSCIENCE s.r.o. k oznámení záměru  
(ze dne 15. 11. 2005)

Vyjádření Ing. Václava Procházky k dokumentaci  
(ze dne 31. 5. 2006)

Vyjádření společnosti NZPK spol. s r.o. k dokumentaci  
(bez data vyjádření)

Vyjádření sdružení ochránců přírody METROPOLITNÍ REGION k doplněné dokumentaci  
(č.j.: MS 26/07 ze dne 30. 7. 2007)

Vyjádření občanského sdružení Ateliér pro životní prostředí, o.s. k doplněné dokumentaci  
(ze dne 8. 8. 2007)

Vyjádření občanského sdružení Severočeský OCELOT k doplněné dokumentaci  
(ze dne 27. 7. 2007)

Vyjádření Honebního společenstva obce Nesuchyně k doplněné dokumentaci  
(ze dne 16. 7. 2007)

Vyjádření Středočeského kraje k doplněné dokumentaci  
(č.j.: 107764/2007/KUSK/6 ze dne 11. 7. 2007)

Vyjádření obce Chrášťany k doplněné dokumentaci  
(ze dne 24. 7. 2007)

Vyjádření obce Nesuchyně k doplněné dokumentaci  
(ze dne 28. 6. 2007)

Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k doplněné dokumentaci  
(č.j.: SZ94134/2007/KUSK/OŽP-Zk ze dne 17. 7. 2007)

Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, ÚP Rakovník, k doplněné dokumentaci  
(zn.: 2038-216/07/Ra ze dne 11. 7. 2007)

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, k doplněné dokumentaci  
(zn.: 41/ŘI/0615826.0/07/PVB ze dne 19. 7. 2007)

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, k doplněné dokumentaci  
(zn.: 43/OOV/0700671.17/07/ZEK ze dne 9. 7. 2007)

Vyjádření Městského úřadu Rakovník, odboru životního prostředí, k doplněné dokumentaci  
(č.j.: OŽP 5525/2007 ze dne 12. 7. 2007)

Vyjádření České geologické služby, správy oblastních geologů, k doplněné dokumentaci  
(zn.: ČGS-441/07/0317\*SOG-441/217/2007 ze dne 6. 8. 2007)