



POSUDEK

na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí
podle zákona ČNR č. 100/2001 Sb. v platném znění

Obalovna Markovice

zpracovatel posudku: RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
spolupráce: Doc.Ing.Tomáš Sákra, CSc.
Ing. Martin Šára
Ing. Jana Bajerová

Oprávněná osoba:

Tomáš Bajer

**osvědčení č.j.: 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.
45657/ENV/06**

**Dubinská 720
530 12 PARDUBICE
603483099
466260219**

**Sladkovského 111
506 01 JIČÍN
493523256**

(červenec 2007)

Prohlášení

Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/92/93, vydané dne 28.1.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle paragrafu 6 odst. 3 a paragrafu 9 odst. 2. zákona ČNR č. 244/92 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 45657/ENV/06

Datum: 30.07.2007

Podpis:



Zpracovaný posudek je vyhotoven dle rozsahu Přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	5
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	7
A. Údaje o oznamovateli	7
B. Údaje o záměru	7
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	18
D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	23
D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a vlivy na veřejné zdraví	23
D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima	24
D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky	26
D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody	28
D.I.5 Vlivy na půdu	31
D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	32
D.I.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy	32
D.I.8 Vlivy na krajinu a krajinný ráz	33
D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	34
D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	34
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	34
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE	34
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	35
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	36
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ	40
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	44
VII. NÁVRH STANOVISKA	45

Přílohy:

Příloha 1 – Vyjádření k posuzovanému záměru

Příloha 2 – Doplnující podklady vyžádané od oznamovatele

Příloha 3 – Doklady

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Název: Obalovna Markovice

Kapacita (rozsah) záměru: Záměr lze charakterizovat kapacitou 55 000 tun živičných směsí za rok; tato kapacita je dle dokumentace limitována výkonem drtiče.

Umístění: kraj: Středočeský
obec: Žleby
KÚ: Žleby

Charakter záměru: Záměrem investora je vybudování nové obalovny živičných směsí v místě původní obalovny v katastrálním území Žleby. Důvodem pro realizaci záměru je výroba obalované živičné směsi v dané lokalitě, kde již byla obalovna provozována v letech 1968 až 1987.

Obchodní firma oznamovatele: Silnice Čáslav – Holding a.s.

IČO oznamovatele: 25261282

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Silnice Čáslav – Holding a.s.
Zbraslavice 131
2 8 5 2 1

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace záměru je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Janem Blažkem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 3591/576/OPV/93, číslo autorizace 42335/ENV/06.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace vypracované v rozsahu přílohy č.4, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci akceptovatelný k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy akceptovatelným způsobem.

Část B – Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona ČNR č. 100/2001 Sb. v platném znění. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Z hlediska části C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu uvažovanému záměru za postačující i přes skutečnost, že v dokumentaci absentuje kapitola „Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení“. Rovněž tak v popisné části absentuje kapitola věnující se popisu půdy. Uvedené kapitoly nemohou nijak ovlivnit závěry procesu EIA, avšak na jejich absenci v dokumentaci je metodicky nezbytné upozornit.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje téměř všechny kapitoly této části dokumentace:

- ✓ Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a hodnocení velikosti a významnosti vlivu
- ✓ Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů; je však třeba upozornit, že v celém posuzovaném oznámení absentuje vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší
- ✓ Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- ✓ Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- ✓ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

- ▼ Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Část E - Porovnání variant řešení záměru – předložený materiál neobsahuje, protože oznamovatel předložil záměr jednovariantně.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy.

Jako vložené přílohy ve svazku jsou uvedeny:

- Příloha č. 1 – Markovice – topografická situace 1:10 000
- Příloha č. 2 – Žádost o připojení se k I. Změně ÚP Žleby
- Příloha č. 3 – Odpověď na žádost ze dne 11.1.2006
- Příloha č. 4 – Stanovisko k záměru: Obalovna živic Markovice
- Příloha č. 5 – Situování obalovny v DP Žleby
- Příloha č. 6 – Hranice DP Žleby
- Příloha č. 7 – Katastrální mapa
- Příloha č. 8 – Mapa hydroizohyps
- Příloha č. 9 – Rozptylová studie
- Příloha č.10 – Hluková studie
- Příloha č.11 – Fotodokumentace
- Příloha č.12 – Vlivy na veřejné zdraví
- Příloha č.13 – Vyjádření dotčených subjektů

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

Úplnost oznámení ve vztahu k vlivům záměru „Obalovna Markovice“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jakož i formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

A. Údaje o oznamovateli

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČO, sídlo oznamovatele, jméno, příjmení a telefon zástupce oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Kapitola naplňuje informace požadované zákonem.

B. Údaje o záměru

B.1. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na 9 dílčích kapitol, jejichž názvy v podstatě odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.1.1. Název záměru

Předmětem předkládaného posudku je posouzení záměru „Obalovna Markovice“.

Zpracovatelský tým dokumentace konstatuje, že z hlediska zařazení záměru dle přílohy č.1 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění se na uvedený záměr vztahuje bod:

Ø 6.5. kategorie II, přílohy č.1: Obalovny živičných směsí

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci včetně zařazení záměru, ze kterého je patrný i příslušný úřad pro proces posuzování vlivů na životní prostředí. Pro úplnost je nezbytné dodat, že název záměru na straně 12 neodpovídá názvu na titulní straně dokumentace.

B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru

Dle závěrů zjišťovacího řízení je posuzovaný záměr projednáván na roční kapacitu obalovny živičných směsí v objemu 55 000 tun.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že kapitola B.1.2, ze které vycházejí kapacitní údaje nové obalovny obsahuje určité nesrovnalosti. V této kapitole je například uvedeno několik následujících kapacitních informací:

ü „výroba asfaltových směsí se předpokládá v rozsahu asi 200 t živičných směsí za den“

ü „roční výkon bude 55 000 t živičných směsí“

ü „obalovna Markovice nebude využívána nad uvedenou hodnotu průměrného ročního výkonu 55 t živičných směsí což představuje průměrný výkon 190 t za den“

ü „posuzovaným záměrem je výstavba nové obalovny o maximálním výkonu 160 t/hod“

ü „teoretický maximální výkon obalovny na základě fondu pracovní doby 145 dnů ročně při 6 hodinách denně produkce obalovny je cca 55 000 tun“

Z uvedených čísel jsou patrné určité nesrovnalosti v uváděných kapacitních údajích. Taktéž uváděný teoretický výkon obalovny 160 tun/hod při 6 hodinách denně a 145 pracovních dnech nekoresponduje s údajem 55 000 tun obalované živičné směsi ročně. Od uvedených ne zcela přesných informací se potom odvíjí jedno z doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu, které je formulováno následujícím způsobem:

- roční výroba obalovaných živičných směsí v obalovně Markovice nepřesáhne 55 000 tun při uvažovaných 145 dnech provozu

B.1.3. Umístění záměru

Z dokumentace je patrné, že záměr je umístěn ve Středočeském kraji, v okrese Kutná Hora a v katastrálním území Žleby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska lokalizace záměru prezentované v příslušné kapitole posuzovaného oznámení není ze strany zpracovatele posudku připomínek. Popisná část je v přílohouvé části doplněna srozumitelnou situací, ze které je patrný plánovaný stav záměru.

B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Dokumentace konstatuje že v okolí nejsou jiné významné investiční akce a tudíž se kumulace s jinými záměry nepředpokládá.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Názorem zpracovatele posudku je, že v uvedeném případě se nejedná o zcela přesnou formulaci, protože z doložených podkladů vyplývá synergické vyhodnocení v oblasti hlukové zátěže, rozptylová studie vyhodnocuje pouze příspěvky záměru.

B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Dokumentace konstatuje, že hlavním důvodem pro umístění obalovny v dané lokalitě je výroba drceného kameniva v této lokalitě, přičemž drcené kamenivo tvoří 92 procent živičné směsi a není tedy nutné tento materiál dovážet ze vzdálených míst. Současně je uvedeno, že v dané lokalitě již byla provozována obalovna Teltomat III v letech 1968 až 1987.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje požadované údaje a nevyžaduje další komentář. Vypovídací schopnost dokumentace ve vztahu k vlivům na jednotlivé složky životního prostředí je předmětem další části předkládaného posudku.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Obalovací souprava je soubor strojů a zařízení, jichž se používá k výrobě asfaltových /≠ živičných/ obalovaných směsí. Provoz těchto zařízení je uspořádán do linky a ovládán z velínu automaticky, poloautomaticky nebo ručně.

Výrobní způsob obalovaných směsí je u všech typů obaloven v zásadě stejný a sestává se z těchto částí:

- 1/ dávkování jednotlivých frakcí kameniva
- 2/ sušení kameniva
- 3/ třídění kameniva
- 3/ vážení kameniva a fileru
- 4/ dávkování asfaltu a kameniva a míchání směsi
- 5/ skladování hotové směsi a expedice
- 6/ zařízení na odloučení prachu

K tomuto vlastnímu výrobnímu postupu je nutno mít v provozu asfaltové hospodářství, hospodářství kameniva a zařízení na odloučení prachu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Popis jednotlivých stavebních objektů a provozních souborů je dle zpracovatele posudku uveden v dokumentaci postačujícím způsobem pro potřeby posouzení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Dokumentace uvádí následující termíny stavby:

- ü termín zahájení: 2008
- ü termín dokončení: 2008

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedený bod obsahuje veškeré potřebné údaje. Ve vztahu k případně vydanému stanovisku je vhodné uvést, že platnost stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 2 roky, a to i opakovaně, nedošlo-li k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů. Je tudíž nezbytné upozornit, že po případném vydání stanoviska by již neměl v projektové podobě záměr znamenat podstatnější změny.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

V této kapitole je uvedena jako dotčený územně správní celek obec Žleby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvažované kapitole není připomínek. Z vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze usoudit, že výběr dotčeného územně samosprávného celku byl zvolen objektivně.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst.4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Zpracovatel oznámení uvádí nejbližší předpokládaná navazující rozhodnutí ve vztahu k predikovanému charakteru záměru a jeho vlivům na složky životního prostředí, kterými budou územní rozhodnutí a souhlas s umístěním zdroje znečišťování ovzduší.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvažované kapitole není připomínek. Nejbližším správním rozhodnutím po ukončení procesu EIA bude vydání územního rozhodnutí. Veškerá další navazující správní rozhodnutí souvisí s příslušnými složkovými zákony a budou vydána /bude-li záměr realizován/ bez ohledu na režim posuzování vlivů životní prostředí.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1 Půda

Dokumentace konstatuje, že výstavba obalovny je lokalizována v prostoru technického a administrativního zázemí jámového dolu Markovice, který se nachází v severní části dobývacího prostoru Žleby na pozemku č. 796/1 v k.ú. Žleby. Obalovna bude situována v blízkosti paty odvalu na zpevněné ploše vymezené odvalem, administrativním objektem lomu a objektem přílehlé kamenické dílny. V zájmovém území výstavby ani v jeho blízkém okolí se nenachází žádné zvláště chráněné území ve smyslu zákona č.114/92 Sb. v platném znění.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Údaje uvedené v této kapitole dokumentace vystihují rozsah potřebných nároků na realizaci posuzovaného záměru co do umístění, včetně příslušné parcely. K uvedené kapitole není z hlediska zpracování posudku dalších připomínek.

B.II.2 Voda

Dokumentace konstatuje, že pitná voda bude využívána z místního vodního zdroje, jímacího vrtu M-1, který se nachází cca 400 m jihovýchodně od prostoru plánované obalovny. V dokumentaci je uvedeno, že jako požární lze použít vodu z jímek keramické dílny, případně vodu z rybníka situovaného 450 m jihozápadně od obalovny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Lze upozornit, že výpočet spotřeby vody pro sociální účely by měl být odvozen z přílohy 12 vyhlášky číslo 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon číslo 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Dokumentace však žádné bilance nároků na vodu neobsahuje. Je uvedeno, že pitná voda bude užívána z místního vodního zdroje – jímacího vrtu M-1. Lze za vhodné upozornit, že voda musí vyhovovat požadavkům daným v příloze 2 vyhlášky č.252/2004 Sb. v platném znění (příloha 2 změněna vyhláškou 293/2006 Sb.). Dokumentace nespécifikuje nároky na požární vodu ani konkrétní způsob jejího zajištění. Nelze považovat za řešení zajištění nároků na požární vodu uvádění rybníka vzdáleného 450 m, který má jistě svého majitele a který může například plnit funkce neumožňující jeho využívání jako zdroje požární vody. Zpracovatelský tým posudku dále předpokládá, že v rámci provozního řádu obalovny by měl být zahrnut požadavek na postřik prašných ploch jakož i nároky na vodu na údržbu zeleně. S takovými nároky na vodu však posuzovaná dokumentace neuvažuje.

V této souvislosti jsou pro další projektovou přípravu formulována následující doporučení:

- v rámci další projektové přípravy doložit nároky na vodu pro sociální účely jakož i dokladovat požadavků vyplývajících z vyhlášky 252/2004 Sb. včetně přílohy 2 z této vyhlášky, která byla změněna vyhláškou č. 293/2006 Sb.
- v rámci další projektové přípravy detailněji doložit nároky na požární vodu včetně jednoznačného způsobu zajištění těchto nároků na požární vodu
- v rámci další projektové přípravy dokladovat způsob zajištění nároků na postřik prašných ploch a na údržbu zeleně

B.II.3 Surovinové a energetické zdroje

Dokumentace specifikuje základní odhad nároků na surovinové zdroje v členění:

- § přírodní kamenivo (92%) – 52 500 tun za rok
- § asfalt (živice) – 5% - 2 500 tun za rok
- § filer – 2% - 2 auta za den

Z hlediska minerálních látek dokumentace konstatuje, že granulované drtě budou dováženy z místního lomu Markovice, filer (tedy jemně mletý vápenec ČSN 72 1220) bude dovážen uzavřenými cisternami od dodavatele. Z hlediska živice je uvedeno, že se bude jednat o normované živice dle DIN 55946, ČSN 65 7060 až 657089, které budou dováženy autocisternami dodavatele přímo do nádrže obalovny. Dále jsou specifikována potřebná aditiva pro zlepšení kvality vyráběných živičných směsí.

Dokumentace dále uvádí nároky na elektrickou energii (celkový energetický příkon 370 kW) a nároky na zemní plyn (3 364 000 m³/rok) při předpokladu 290 dnů odběru.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska informací udávaných v dokumentaci ve vztahu k používaným asfaltům je nezbytné upozornit na skutečnost, že výroba asfaltů se od srpna 2000 řídí ČSN EN 12591 asfalty a asfaltová pojiva. Byly zrušeny normy ČSN 65 7200 asfalty ropné, ČSN 65 7201 asfalty cestné ropné a ČSN 65 7206 polofoukané asfalty.

V této kapitole je třeba upozornit na udávaný údaj o provozu obalovny 290 dnů, který se významně odlišuje od provozních dnů specifikovaných v úvodní části dokumentace a který činí 145 dnů.

Z rozptylové studie z hlediska spotřeb zemního plynu lze vysledovat následující bilance, ze kterých vycházela rozptylová studie:

§ zdroj: výdech odprašovacího zařízení – zemní plyn: 9,5 m³/t, 1520 m³/h

§ zdroj: komín kotelny ohřevu termálního oleje – 48 000 m³/rok

Z uvedených skutečností vyplývá opět řada nesrovnalostí v bilancích nároků na zemní plyn. Pokud bychom vyšli z údajů v rozptylové studii a ze specifikace provozní doby uváděné v kapitole B.I.2, potom by měla bilance nároků na zemní plyn představovat:

§ zdroj: výdech odprašovacího zařízení – zemní plyn: 1520 m³/h x 145 dní x 6 hodin/den = 1 322 400 m³/rok

§ zdroj: komín kotelny ohřevu termálního oleje – 48 000 m³/rok

§ oba zdroje celkem: 1 370 400 m³/rok

Tato výsledná bilance je však výrazně odlišná od uváděné spotřeby na straně 20 dokumentace, kde je uvedeno 3 364 000 m³/rok. Pokud bychom od tohoto množství odečetli 48 000 m³/rok (kotelna ohřevu termálního oleje), zůstává 3 316 000 m³, a pokud bychom použili údaje z rozptylové studie 9,5 m³/t, 1520 m³/h, potom by výsledná skutečnost činila buď výrobu 349 000 tun směsi (při uváděných 9,5 m³/t), nebo 2 182 provozních hodin, což by při 6 uváděných hodinách provozu znamenalo provoz obalovny po 364 dny v roce.

Zpracovatelský posudek i tímto rozbořem zdůvodňuje základní podmínku uvedenou již v úvodu posudku, která se týká jednoznačné specifikace ročního objemu výroby a počtu 145 dnů, kdy bude obalovna v provozu.

B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Dokumentace bilancuje vyvolané nároky na dopravu v etapě provozu. V dokumentaci je uvedeno, že na veřejných komunikacích bude realizováno v denní době maximálně 48 pohybů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pomineme-li skutečnost, že se odlišují uváděné pohyby automobilů za den v základní části dokumentace (48) a v rozptylové studii (42) lze i přes tuto skutečnost považovat vstupní údaje o vyvolané dopravě za akceptovatelné, protože jednoduchým výpočtem vycházejícím z údajů o surovinových zdrojích lze vyvodit, že bude odvezeno 55 000 tun obalované směsi, přivezeno 2 500 tun asfaltu + 2 pohyby za den pro dovoz fileru. To znamená 57 500 tun surovin a produktů, při použití TNA o nosnosti 20 tun se jedná o $57\,500 / 20 = 2\,875$ příjezdů $\times 2 = 5\,750$ pohybů za 145 dnů / $145 = 40$ pohybů/den + 2 pohyby (filer) = 42 pohybů. Z toho je patrné, že správný je údaj v rozptylové studii, nikoliv údaj v dokumentaci EIA.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1 Ovzduší

Dokumentace specifikuje bilance emisí z výdechů do ovzduší, kterými jsou:

- ü komín odprašovacího zařízení
- ü komín kotelny ohřevu termálního oleje
- ü filery
- ü zásobníky horké směsi a asfaltu a jejich plnění

Dále jsou zohledňovány liniové zdroje emisí.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska bilancí emisí (s výjimkou zdroje označovaného komín odprašovacího zařízení) není ze strany zpracovatelského posudku významnějších připomínek. Podstatnou připomínku je však nezbytné uplatnit k bilanci emisí, která se týká výdechu odprašovacího zařízení. V této tabulce v zásadě každý z uváděných řádků (které spolu musí souviset) pro jednotlivé specifikované škodliviny je uveden špatně. Po prostudování uvedené tabulky a obecně známých vstupů lze konstatovat, že lze v této tabulce za správné považovat v podstatě pouze údaj o emisích při výrobě tuny obalované směsi. Všechny ostatní údaje v následující tabulce jsou chybné:

1. Komín odprašovacího zařízení

hlavní bodové zdroje znečištění ovzduší: plynový hořák, sušící buben, síta, míchačka, tyto technologické prvky jsou odsávány přes tkaninový filtr do komína s následujícími parametry: výška komínu od země: 12 m, průměr: 850 mm, průřez: 0,5671625, hadicový filtr, výrobce garantuje úlet pevných částic do 20 mg/Nm³, rychlost vzdušiny v komíně 13 m/s. Charakteristika emisí: emise ze spalování zemního plynu, pevnými částicemi z ohřevu a třídění kameniva a širokým spektrem zejména organických emisí z míchačky. Maximální spotřeba ZP: 9,5 m³/t, 1520 m³/h, max. výkon dmýhadla hořáku: 31 000 m³/h, výstupní teplota spalin: 90 °C.

Přehled emisí zdroje

	Sušící hořák, horká síta, míchačka			kg/den	kg/rok
	g/t	g/hod	g/s		
TZL	3,8	600,0	0,167	0,75	217,5
PM ₁₀	1,6	256,0	0,071	0,32	92,8
CO	2,6	410,4	0,114	0,51	148,8
NO _x	12,5	2000,0	0,556	2,50	725,0
SO ₂	0,1	14,6	0,004	0,02	5,3
Benzol		1155,0	0,321	1,44	418,7
TOC		1550,0	0,431	1,94	

Při posudkem jasně specifikované produkci limitované 55 000 tunami vyrobené obalované směsi lze očekávat při použití emisních faktorů uvedených v prvním sloupci následující roční sumy emisí anorganického znečištění:

TZL: 209,0 kg/rok,
PM₁₀: 88,0 kg/rok,
CO: 143,0 kg/rok,
NO_x: 687,5 kg/rok,
SO₂: 5,5 kg/rok,

Tato skutečnost potom při uvažovaných 870 provozních hodinách (145 dnů po 6 hodinách denně) představuje následující reálné anorganické znečištění z uvedeného zdroje:

TZL:	209,0 kg/rok, 240 g/hod, 0,067 g/s
PM ₁₀ :	88,0 kg/rok, 102 g/hod, 0,029 g/s
CO:	143,0 kg/rok, 165 g/hod, 0,046 g/s
NO _x :	687,5 kg/rok, 791 g/hod, 0,220 g/s
SO ₂ :	5,5 kg/rok, 6,33 g/hod, 1,76E-03 g/s

Pro uvažovanou produkci 55 000 tun obalované směsi je tudíž patrné, že vstupní podklady pro výpočet jsou jiné než vstupy uvedené ve výše citované tabulce.

Dále je nezbytné konstatovat, že zpracovatelský tým posudku považuje údaje uvedené v posledních 2 řádcích komentované tabulky (benzol, TOC) za zcela špatné, které jednoznačně necharakterizují tento zdroj emisí (například by uvedený zdroj emitoval 1005 kg benzolu ročně, což je zcela nesmyslný údaj; obdobné konstatování platí i pro bilanci TOC dle uvedené tabulky). Proto je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:

- **v rámci další projektové přípravy podrobněji specifikovat a dokladovat reálné emise ze zdroje obalovny, uváděného jako výduch odprašovacího zařízení**

Z hlediska dalších bilancovaných emisí není ze strany zpracovatelského týmu posudku podstatnějších připomínek. Celkově na základě uvedených poměrně rozporných skutečností je proto dále v kapitole vlivů na ovzduší formulováno odpovídající doporučení, které se týká požadavku vypracovat pro uvedený záměr kromě autorizovaného posudku taktéž autorizovanou rozptylovou studii, která by vycházela z objektivních reálných a jednoznačně zdokladovatelných vstupů. Tento aspekt je, jako již bylo uvedeno, komentován v další části předkládaného oznámení.

B.III.2 Odpadní vody

Dokumentace bilancuje produkci splaškových vod pro etapu výstavby v objemu 250 m³. Provoz obalovny není z hlediska bilance splaškových vod v dokumentaci specifikován, je pouze uvedeno, že splaškové vody jsou odváděny do bezodtoké jímky na vyvážení. Dále je v dokumentaci uvedeno, že odpadní vody v technologii obalovny živičných směsí nevznikají. Dále dokumentace konstatuje, že splachové dešťové vody ze zpevněných ploch a komunikací budou jako doposud odváděny přes odlučovač sedimentační nádrž a odlučovač ropných látek do silničního příkopu podél areálu lomu, kde dochází k jejich zasakování. Dále je uvedeno, že likvidaci dešťových vod je nutné dořešit s ohledem na přívalové deště v dalším s tupni projektové přípravy stavby.

Stanovisko zpracovatele posudku

Uvedenou kapitolu lze označit z pohledu zpracovatelů posudku za poněkud zmatečnou. Buď platí konstatování dokumentace, že sběrná plocha dešťových ploch se výstavbou obalovny prakticky nezmění, nebo platí doporučení zpracovatele dokumentace, podle něhož je třeba provést podrobný hydrotechnický výpočet množství srážkových vod a doložit způsob odvodu srážkových vod z obalovny zejména ve vztahu k bilancovanému objemu přívalových srážek. Není totiž patrné, pokud platí, že se nemění sběrná plocha dešťových vod, proč je požadováno plnit doporučení zpracovatele dokumentace. Zpracovatelský tým posudku soudí, že tato problematika měla být jednoznačně dokladována v rámci předkládané dokumentace. Obdobně na jiném místě dokumentace hovoří o mytí korb nákladních automobilů, což

dle názoru zpracovatelů posudku lze označit za technologickou vodu. Pro další projektovou přípravu je formulováno následující doporučení:

- **v rámci další projektové přípravy specifikovat objem vznikajících srážkových vod z prostoru obalovny a doložit takový způsob odvádění srážkových vod z areálu obalovny, který nebude v rozporu se stávající platnou právní úpravou v oblasti ochrany vod, který nebude ovlivňovat odtokové poměry a který bude odsouhlasen příslušným vodohospodářským orgánem**

Uvedené doporučení vyplývá ze skutečnosti, že z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. o vodách ve znění pozdějších předpisů, jsou definovány jako odpadní vody i vody použité v obytných, průmyslových, zemědělských, zdravotnických a jiných stavbách a zařízeních, pokud mají po použití změněnou jakost, jakož i jiné vody z nich odtékající, pokud mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Vypouštění těchto odpadních vod do vod podzemních lze povolit jen výjimečně z jednotlivých rodinných domků na základě individuálního posouzení jejich vlivu na jakost podzemních vod. V případě srážkových vod potom záleží na změně vlastností vody po odtoku se sběrných ploch, tedy i ze střech a parkovišť. Navržené odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch potenciálně kontaminovaných NEL s předčištěním na ORL do silničního příkopu s postupným zasakováním však může znamenat ze strany vodohospodářského orgánu chápání těchto srážkových vod za vody, u kterých nelze vyloučit jejich změněnou jakost.

B.III.3 Odpady

V dokumentaci je uvedena specifikace vznikajících odpadů pro etapu provozu (není provedena specifikace odpadů pro etapu výstavby).

Dokumentace dále konstatuje, že komunálního odpadu produkovaného obsluhou vzniká poměrně málo a jeho zneškodňování je zajištěno oprávněnou firmou. Pro fázi provozu jsou specifikovány předpokládané vznikající druhy odpadů. V dokumentaci jsou dále uvedeny odpady, které by mohly vzniknout při havárii.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska formulací uváděných v posuzované kapitole považuje zpracovatelský tým posudku za nutné upozornit, že zpracovatel dokumentace nereflektuje stávající platné znění zákona o odpadech a používá termín „zneškodňování oprávněnou firmou“, který je v rozporu se stávající platnou legislativou.

Kontrolou prezentovaných odpadů, které jsou předpokládány pro etapu provozu, bylo zjištěno, že v tabulce je uveden odpad (170501) jehož katalogové číslo v platném Katalogu odpadů není uvedeno.

Zpracovatelský tým posudku předpokládá, že jednotlivé druhy odpadů budou shromažďovány odděleně ve vyhrazených a označených prostorách nebo nádobách. Odpady nebezpečné vodám budou shromažďovány ve skladu olejů. Odpady budou předávány oprávněným osobám, bude preferováno jejich využití před odstraňováním. Bude vypracován a předložen ke schválení provozní řád skladu nebezpečných odpadů.

B.III.4 Hluk a vibrace

Dokumentace popisuje rozhodující zdroje hluku související s provozem obalovny. Dále jsou specifikovány akustické parametry stávajících zdrojů hluku. Dokumentace

uvádí, že intenzita dopravy související se záměrem se nemění, protože část kameniva bude využita v rámci provozu nové obalovny na straně jedné, na straně druhé bude snížení této dopravy eliminováno dopravou související s odvozem obalované směsi. Z hlediska vibrací dokumentace konstatuje, že realizace a provoz obalovny živičných směsí významnějším způsobem nezatěžuje životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu ke specifikaci zdrojů hluku souvisejících se samotným provozem obalovny není ze strany zpracovatelů posudku připomínek za předpokladu, že v rámci další projektové přípravy budou doloženy prokazatelné specifikace prezentovaných zdrojů hluku. Obdobně lze vyslovit souhlas s hodnocením ve vztahu k příjezdové komunikaci III/337 za předpokladu, že bude dodrženo konstatování, týkající se nenavyšování objemu těžby v kamenolomu, čímž by měla být zachována stávající dopravní zátěž z hlediska vyvolané dopravy z lomu a z navrhované obalovny. Z hlediska vibrací zpracovatelé posudku považují za vhodné upozornit, že posuzovaná kapitola týkající se vibrací nedává jasnou odpověď, zda-li záměr je či není zdrojem vibrací. Pro upřesnění lze konstatovat, že vlastní provoz obalovny není zdrojem vibrací, vibrace připadají v úvahu pouze pro obsluhu nakladače.

V této souvislosti jsou v návrhu stanoviska ve vztahu ke zdrojům hluku formulována následující doporučení:

- v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku
- v rámci provozu nové obalovny pro dokladování skutečnosti o nenavýšení dopravy na veřejných komunikacích bude každoročně orgánu ochrany veřejného zdraví předán protokol o množství vyrobené obalované směsi a o ročním objemu odvezeného kamene z lomu Markovice
- před zahájením zkušebního provozu provést kontrolní měření hluku u vybraných objektů obytné zástavby pro zjištění počáteční akustické situace; výběr měřících míst konzultovat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví
- po zahájení zkušebního provozu provést kontrolní měření hlukové zátěže u vybraných objektů obytné zástavby (shodných s měřením počáteční akustické situace); vydání kolaudačního rozhodnutí podmínit výsledky kontrolního měření u těchto výpočtových bodů

B.III.5 Doplnující údaje

V posuzované dokumentaci nejsou doplňující údaje uváděny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému kapitole není ze strany zpracovatele posudku připomínka.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Dokumentace v této kapitole sumarizuje informace o územním systému ekologické stability a významných krajinných prvcích stávajících a navrhovaných. Je uvedeno, že zájmové území leží mimo zvláště chráněné území, dále je uvedeno, že lokalita neleží na území soustavy NATURA 2000. Pozornost je dále věnována aspektům historického, kulturního a archeologického významu. Dokumentace konstatuje, že širší okolí posuzované lokality slouží převážně zemědělské výrobě. Je uvedeno, že území je především zatěžováno současným provozem lomu s tím, že obyvatelé okolních obcí nejsou zatěžováni nad míru únosného zatížení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území lze uvedené hodnocení považovat za objektivní. Podání průkazu o míře únosného zatížení hlukem je zajištěno v rámci formulovaných podmínek v návrhu stanoviska.

Dokumentace konstatuje, že lokalita „neleží na území soustavy NATURA 2000“, v dokladové části však není doloženo vyjádření dle §45i zákona č.114/92 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Toto vyjádření bylo však zpracovateli posudku předáno v podkladech od příslušného úřadu:

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

V Praze dne: 2.11.2006
Číslo jednací: 148109/2006/KUSK-OŽP/Rj
Vyřizuje: Ing. Květoslava Rejlová /linka 656
Váš dopis: Zn. VZ/1550/06 ze dne 26.10.2006

Vodní zdroje Chrudim spol. s r.o.
U Vodárny 137
537 01 Chrudim

Věc: Stanovisko orgánu ochrany přírody k hodnocení důsledků koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 27.10.2006 Vaši žádost o stanovisko k záměru „Markovice – obalovna živých směsí“. Žádost o stanovisko je požadována jako povinná příloha k oznámení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 3, písm. w) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, sdělujeme, že v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., lze vyloučit významný vliv předloženého projektu samostatně i ve spojení s jinými projekty na evropsky významné lokality a ptačí oblasti stanovené příslušnými vládními nařízeními.



RNDr. Jaroslav O b e r m a j e r
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství

JRW
v.z. Ing. Zdeňka Šimové
vedoucí oddělení
ochrany přírody a krajiny

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

C.2.1 Ovězení a klima

Posuzovaný materiál se věnuje problematice základních klimatických charakteristik území. Je uvedeno, že kvalita ovzduší v zájmové oblasti je dokumentována v rozptylové studii Krajského programu snižování emisí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska doložených informací o imisním pozadí uvedeném v dokumentaci je nutné konstatovat, že má nulovou vypovídací schopnost, pokud není alespoň nějaký výstup z odkazované studie Programu snižování emisí v materiálu uveden. Údaje o imisním pozadí však lze nalézt v rozptylové studii, která je přílohou oznámení. Ve vztahu k uváděným klimatickým faktorům není ze strany zpracovatelů posudku připomínek.

C.2.2. Voda

Dokumentace konstatuje, že vodohospodářský potenciál území je nízký. Zájmové území se nenachází v CHOPAV ani v chráněných vodárenských oblastech. Je uvedeno, že hydrologicky se zájmové území nachází na rozvodnici Doubravy a Koudelovského (Markovického) potoka. Dále jsou v dokumentaci popsány z hlediska podzemních zdrojů vody čtyři vodní zdroje pro zásobování obyvatel pitnou vodou.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedené popisné složce životního prostředí není ze strany zpracovatele posudku zásadnějších připomínek, i když je zřejmé, že v lokalitě lze pravděpodobně identifikovat i další zdroje vody. Požadavek na doložení jakostních parametrů pitné vody z vrtu M-1, který je uvažován pro zásobování obalovny je doložen v návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

C.2.3. Půda

Dokumentace tuto kapitolu neobsahuje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z úvodní části dokumentace je patrné, že se záměrem nejsou spojeny nároky na ZPF, respektive PUPFL, tudíž autor dokumentace nepovažoval pravděpodobně za nutné se touto problematikou zabývat. Metodicky by však bývalo bylo vhodné uvedenou informaci v příslušné kapitole dokumentace uvést.

C.2.4. Geofaktory životního prostředí

Dokumentace poskytuje základní informace o území z hlediska geomorfologických poměrů, z hlediska regionálně geologického a z hlediska hydrogeologických poměrů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisné části geofaktorů životního prostředí posuzovaný materiál obsahuje rozhodující informace pro následné vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na tuto složku životního prostředí. Ze strany zpracovatele posudku není k popisu této složky životního prostředí připomínek.

C.2.5. Fauna a flora

Posuzovaný materiál konstatuje, že stavba se nachází v dobývacím prostoru lomu v jeho technickém a administrativním zázemí na zpevněné ploše, a proto není podstatné se zabývat problematikou stavu fauny a flory.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatelského týmu není k uvažované kapitole podstatnějších připomínek vzhledem k charakteru lokality.

C.2.6. ÚSES, krajina a krajinný ráz,

Z posuzovaného materiálu vyplývá, že zájmové území není součástí žádného skladebného prvku územního systému ekologické stability.

Z dokumentace vyplývá, že na ploše určené pro vlastní výstavbu nejsou žádné registrované VKP a „VKP ze zákona“ a realizací stavby tedy nebudou negativně ovlivněny.

Dle dokumentace se v areálu výstavby ani v jeho nejbližším okolí nenacházejí žádné chráněné části přírody, území není součástí žádné chráněné oblasti. V zájmovém území se nenachází žádný přírodní park. Záměr ani jeho nejbližší okolí není v kontaktu s žádnou ptačí oblastí ani evropsky významnou lokalitou. Záměr nezasahuje do žádného ochranného pásma vodních zdrojů ani do Chráněné oblasti přirozené akumulace vod.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k situování zájmového území lze vyslovit závěr, že v zájmovém území a jeho bezprostředním okolí se nenachází žádné hodnotné kulturní a historické dominanty krajiny. Lze souhlasit i s těmi popisnými částmi dokumentace, věnujícími se zájmům ochrany přírody z hlediska chráněných území, přírodních parků, VKP, systému NATURA 2000 a ochranných pásem.

C.2.7. Hmotný majetek a kulturní památky

Z dokumentace vyplývá, že území patří k starým sídelním oblastem trvale osídleným od neolitu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska této kapitoly není ze strany zpracovatele posudku připomínek. Situování obalovny do prostoru lomu však zřejmě nevytváří předpoklady k očekávání významnějších archeologických nálezů.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Dokumentace uvedenou kapitolu neobsahuje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na zákonem stanovené požadavky přílohy č.4 zákona k tomuto bodu je nezbytné označit absenci této kapitoly za metodickou chybu zpracovatele dokumentace. Z charakteru záměru je patrné, že nejvýznamnější negativní aspekt

z hlediska celkového hodnocení kvality životního prostředí ve vztahu k synergickým vlivům je otázka hlukové zátěže a tato problematika je v hlukové studii řešena.

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a vlivy na veřejné zdraví

Dokumentace se věnuje problematice pracovního prostředí s tím, že pro eliminaci negativních vlivů je nutné udržovat pořádek v areálu obalovny a dodržovat technologickou kázeň tak, aby se minimalizovala prašnost. Dále je uvedeno, že technologie musí být pravidelně kontrolována a udržována v dobrém technickém stavu.

Z hlediska vlivů na obyvatelstvo je odkazováno na Hodnocení zdravotních rizik imisí, zpracované autorizovanou osobou pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Ze závěrů této studie vyplývá, že z hlediska celkového karcinogenního rizika znečištěného ovzduší lze odhadnout, že imisní příspěvek provozu obalovny bude představovat pouze cca jednu setinu teoretického rizika vyplývajícího z imisního pozadí znečištění ovzduší hodnocenými látkami v ČR.

Hodnocení zdravotních rizik posuzuje pouze imisní zátěž, nikoliv vlivy hluku. V průběhu procesu posuzování vlivů požádal orgán ochrany veřejného zdraví o doplnění hlukové studie. Tato doplněná hluková studie byla vyžádána od oznamovatele a je doložena v příloze předkládaného posudku.

Z hlediska vlivů na obyvatelstvo zpracovatel dokumentace pro snížení negativních vlivů hluku z dopravy považuje kromě jiného za vhodné přijmout opatření aby „doprava ani provoz zařízení staveniště neprobíhal přes víkend a ve svátky“.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pomineme-li skutečnost, že na zdraví jak pracovníků obalovny, tak i na nejbližší obyvatelstvo působí vlivy imisí, nikoliv jak autor chybně uvádí vlivy emisí, lze z hlediska vlivů na veřejné zdraví s hodnocením zdravotních rizik vyslovit souhlas, samozřejmě za předpokladu správnosti vstupních údajů do rozptylové studie tak, jak je komentováno v další části předkládaného posudku.

Pro eliminaci rizik souvisejících s imisní a akustickou zátěží, ze kterých jsou formulovány závěry hodnocení vlivů na veřejné zdraví, jsou specifikována v následujících kapitolách posudku odpovídající doporučení.

V návrhu stanoviska jsou formulována dále následující doporučení:

- v průběhu zkušebního provozu zajistí investor měření hluku v pracovním prostředí obalovny; rozsah měření upřesní příslušný orgán ochrany veřejného zdraví
- v průběhu zkušebního provozu zajistí investor měření škodlivin v pracovním prostředí obalovny; pro stanovení kategorie pracoviště rozsah měření upřesní příslušný orgán ochrany veřejného zdraví

Problematika hlukové zátěže je komentována v další části předkládaného posudku. Ve vztahu k vlivům na obyvatelstvo dokumentace uvádí, že přeprava surovin a produktů bude probíhat pouze v denní dobu mimo zimní období.

Požadavek zpracovatele dokumentace, aby doprava ani provoz zařízení staveniště neprobíhal přes víkendy a svátky postrádá smysl.

Protože je v úvodní části posudku jasně formulována podmínka týkající se provozu a výrobní kapacity obalovny (55 000 tun, 145 dní) z důvodů řady rozporuplných údajů, je dále pro návrh stanoviska s odkazem na doporučení zpracovatele dokumentace formulováno následující doporučení:

- **provozní řád obalovny bude vylučovat její provoz o sobotách a nedělích a o státních svátcích**
- **v prováděcích projektech bude respektováno vyjádření příslušného orgánu požární ochrany a závěry protipožárního zabezpečení stavby dle požární zprávy z projektu stavby pro stavební povolení**

Jak je patrné z úvodní části posudku, bylo upozorněno na řadu poněkud nesourodých podkladů o fondu pracovní doby:

V kapitole B.1.2. je například uvedeno několik následujících kapacitních informací:

- ü „výroba asfaltových směsí se předpokládá v rozsahu asi 200 t živičných směsí za den“
- ü „roční výkon bude 55 000 t živičných směsí“
- ü „obalovna Markovice nebude využívána nad uvedenou hodnotu průměrného ročního výkonu 55 t živičných směsí což představuje průměrný výkon 190 t za den“
- ü „posuzovaným záměrem je výstavba nové obalovny o maximálním výkonu 160 t/hod“
- ü „teoretický maximální výkon obalovny na základě fondu pracovní doby 145 dnů ročně při 6 hodinách denně produkce obalovny je cca 55 000 tun“

Z uvedených čísel jsou patrné určité nesrovnalosti v uváděných kapacitních údajích. Taktéž uváděný teoretický výkon obalovny 160 tun/hod při 6 hodinách denně a 145 pracovních dnech nekoresponduje s údajem 55 000 tun obalované živičné směsi ročně. Od uvedených ne zcela přesných informací se potom odvíjí jedno z doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu, které je formulováno následujícím způsobem:

- **roční výroba obalovaných živičných směsí v obalovně Markovice nepřesáhne 55 000 tun při uvažovaných 145 dnech provozu**

Z hlediska zákona č.356/2003 Sb., o chemických látkách a přípravcích v platném znění by mělo být z dokumentace patrné, s jakými chemickými látkami nebo přípravky bude v rámci provozu obalovny nakládáno včetně doložení bezpečnostních listů používaných chemických látek nebo přípravků. V návrhu stanoviska příslušnému úřadu je formulováno následující doporučení:

- **součástí dokumentace pro územní řízení bude specifikace používaných chemických látek nebo přípravků včetně doložení bezpečnostních listů používaných chemických látek nebo přípravků**

D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima

Dokumentace v kapitole „Vliv emisí na blízké i vzdálené okolí“ uvádí, že při výrobě obalované směsi vznikají plynné i tuhé emise“. Jsou popsány jednotlivé zdroje emisí a v závěru této kapitoly je konstatováno, že způsob kontroly technologických linek musí být zakotven v provozním řádu.

Problematiku zápachu řeší zpracovatel dokumentace konstatováním, že prověřením provozu několika moderních obaloven v ČR bylo zjištěno, že u obytné zástavby

umístěné ve vzdálenosti 150 m od nakládání horké směsi se vliv zápachu prokazatelně neprojevuje při dodržování teploty asfaltu stanovenými normami a technologickými předpisy. Je uvedeno, že v případě objektu č.p. 91 nelze velmi slabé až nezachytitelné ovlivnění zápachem při výskytu jihovýchodního větru zcela vyloučit.

Stanovisko zpracovatele posudku

Pro etapu výstavby jsou zpracovatelským týmem posudku formulována následující doporučení:

- **dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací**
- **zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch**

Obsahovou náplní kapitoly vlivů na ovzduší by mělo být vyhodnocení velikosti a významnosti tohoto vlivu v etapě provozu. Takový obsah bohužel v dokumentaci prezentovaná kapitola vlivů na ovzduší nemá. Možnost pokračovat v procesu EIA dopracováním posudku je dána pouze tím, že zde absentující vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů lze dovodit ze závěrů rozptylové studie. Zpracovatelský tým posudku taktéž postrádá konkrétnější vyhodnocení problematiky zápachu.

Je jasné, že pachové látky jsou problematickým negativním faktorem, protože jejich hodnocení je zatíženo značnou mírou subjektivity. Navíc legislativa platná v ČR do srpna 2002 nevytvářela jednoznačný a jasně aplikovatelný přístup k hodnocení expozice pachovými látkami. Ke změně došlo přijetím zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší, který nabyl účinnosti 1.6.2002 a vyhlášky č. 356/2002 Sb., která nabyla účinnosti dne 14.8.2002. Emisní limity pro pachové látky byly dány v příloze č.2 vyhlášky č.356/02 Sb. a zrušeny vyhláškou č. 363/2006 Sb., která nabyla účinnosti dnem 1.8.2006. Zjišťování pachové zátěže je nyní dáno vyhláškou č. 362/2006 Sb.

Obalovny živičných směsí jsou nepochybně zdrojem pachových látek a v několika případech byly i předmětem stížností obyvatel. Za nejvýznamnější z hlediska původců pachu v obalovnách lze označit sirouhlík, formaldehyd a naftalen. Pro uvedené látky jsou známy následující dle literatury nejnižší dostupné čichové prahy:

Ø naftalen:	140,0 $\mu\text{g.m}^{-3}$
Ø sirouhlík:	3,4 $\mu\text{g.m}^{-3}$
Ø formaldehyd	65,0 $\mu\text{g.m}^{-3}$

Z uvedených látek, které lze označit za problematické z hlediska zápachu, byl v rozptylové studii vyhodnocen příspěvek formaldehydu, avšak pouze ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru.

Lze tudíž konstatovat, že i když jsou možné mechanismy pro vyhodnocení zápachu, v posuzované dokumentaci v zásadě žádný konkrétní průkaz podán nebyl. Pokud však uvážíme vypočtené příspěvky k ročnímu aritmetickému průměru formaldehydu, potom lze s velkou pravděpodobností vyvodit, že hodinové příspěvky nepřesáhnou koncentraci 65 $\mu\text{g.m}^{-3}$.

Z úvodní části tohoto posudku jsou patrné určité výhrady ke specifikaci vstupních údajů pro výpočet rozptylové studie u zdroje definovaného jako výdech odprašovací jednotky, a to v zásadě pro všechny uvedené škodliviny anorganického znečištění.

Dále bylo konstatováno, že zpracovatelský tým posudku považuje údaje uvedené v posledních 2 řádcích komentované tabulky zdroje odprašovacího zařízení (benzol, TOC) za zcela špatné, které jednoznačně necharakterizují tento zdroj emisí.

Proto jsou pro další projektovou přípravu formulována pro oblast vlivů na ovzduší, kromě již uvedeného doporučení v kapitole údajů o výstupech, následující další doporučení:

- výrobce filtru obalovny bude garantovat vyčištění odplynů na úrovni 20 mg tuhých znečišťujících látek na m³ odpadního plynu
- silo cizího fileru bude opatřeno účinným látkovým filtrem s regenerací
- pro územní řízení bude zpracován odborný posudek ve smyslu § 17 odst. 5, zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění a bude předložen krajskému úřadu Středočeského kraje
- pro územní řízení bude zpracována rozptylová studie ve smyslu § 17 odst. 5, zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění a bude předložena krajskému úřadu Středočeského kraje; bude vyhodnocena problematika pachových látek prostřednictvím vybraných škodlivin se známým prahem čichové postižitelnosti
- před uvedením stavby do zkušebního provozu bude vypracován provozní řád ve smyslu § 11, odst. 2, zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění v rozsahu dle přílohy č.10 vyhlášky MŽP č. 356/2002 Sb.
- před uvedením stavby do zkušebního provozu bude vypracována Provozní evidence ve smyslu §11, odst. 1, zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění v rozsahu dle přílohy č.9 vyhlášky MŽP č. 356/2002 Sb.
- v průběhu zkušebního provozu zajistí investor autorizované měření emisí obalovny za filtrem obalovny
- před ukončením zkušebního provozu bude dopracován provozní řád ve smyslu §11, odst. 2, zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění v rozsahu dle přílohy č.10 vyhlášky MŽP č. 356/2002 Sb. a bude předložen Krajskému úřadu Středočeského kraje
- provádět pravidelnou revizi a seřizování plynových hořáků; o revizi a údržbě budou vedeny prokazatelné zápisy
- provádět pravidelnou revizi a údržbu filtrační jednotky; o revizi a údržbě budou vedeny prokazatelné zápisy
- přísně dodržovat teploty asfaltu stanovené normami technologickými předpisy, pokud možno se držet na dolní hranici těchto teplot
- pro odvoz živичné směsi z obalovny používat pouze vozidla s možností zaplachtování; tato podmínka a povinnost zaplachtování ihned po naplnění vozidla bude zahrnuta ve smlouvě s přepravcem

D.1.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

V dokumentaci doložená hluková studie vykazuje řadu nepřesností a nejasností:

- Ø v hlukové studii absentuje srozumitelný a jasný popis referenčních bodů tak, aby bylo zcela jasné, o které výpočtové body se jedná; z hlukové studie není patrný

jednoznačný soulad mezi fotografickou dokumentací a zvolenými referenčními body

Ø není jednoznačně specifikován u referenčních bodů venkovní chráněný prostor

Ø v hlukové studii není akceptovatelně vypořádána připomínka obyvatelů č.p. 92 Markovice

Na základě těchto jakožto i dalších skutečností oznamovatel upřesnil hlukovou studii a znovu ji předložil orgánu ochrany veřejného zdraví. Přepracovaná a upravená hluková studie je doložena v příloze předkládaného posudku.

Z doplněné akustické studie vyplývá, že primárním zdrojem hluku v kamenolomu je těžební činnost, drcení kameniva a doprava kamene a kameniva. Nově je záměrem investora výstavba obalovny živičných směsí. Zejména technologie obalovny bude sekundárním zdrojem hluku v rámci areálu. Ve výpočtu nulové varianty byly zohledněny stavy při těžbě v I. etáži při zahloubení cca 15 m a byl uvažován útlum akustického výkonu zdrojů hluku západním a severozápadním směrem daný terénními překážkami – valy. Z přehledu vypočtených hladin hluku ve zvolených referenčních bodech je patrné, že v současné době není překročen hlukový limit 50 dB (A) pro denní dobu. Varianta výhledový stav představuje souhrn hlukové zátěže ze stávajících průmyslových zdrojů a technologických zdrojů obalovny za předpokladu maximálního výkonu obalovny po celou pracovní dobu. Z vypočtených hodnot je zřejmé, že hluk dalších průmyslových zdrojů nepřesahuje stávající zdroje hluku, současně je patrný taktéž výrazný vliv hluku z dopravy na přiléhající komunikaci č. 337.

Aktualizovaná hluková studie konstatuje, že v bezprostředním okolí záměru bude vliv nového záměru obalovny málo významný a omezí se prakticky na areál lomu. Vliv obslužné dopravy v bezprostřední blízkosti přepravní trasy bude malý. Působení zdrojů v areálu lomu se omezí pouze na pracovní dny a denní dobu. Z provedených výpočtů nevyplývá výraznější ovlivnění akustické zátěže v okolí lomu, dopravní obslužnost spojená s novým záměrem zůstane prakticky na úrovni stávající.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že k aktualizované hlukové studii, která je doložena v příloze předkládaného posudku, není závažnějších připomínek.

Ve vztahu ke specifikaci zdrojů hluku souvisejících se samotným provozem obalovny není ze strany zpracovatelů posudku připomínek za předpokladu, že v rámci další projektové přípravy budou doloženy prokazatelné specifikace prezentovaných zdrojů hluku. Obdobně lze vyslovit souhlas s hodnocením ve vztahu k příjezdové komunikaci III/337 za předpokladu, že bude dodrženo konstatování, týkající se nenavyšování objemu těžby v kamenolomu, čímž by měla být zachována stávající dopravní zátěž z hlediska vyvolané dopravy z lomu a z navrhované obalovny. Z hlediska vibrací zpracovatelé posudku považují za vhodné upozornit, že posuzovaná kapitola týkající se vibrací nedává jasnou odpověď, zda-li záměr je či není zdrojem vibrací. Pro upřesnění lze konstatovat, že vlastní provoz obalovny není zdrojem vibrací, vibrace připadají v úvahu pouze pro obsluhu nakladače.

V této souvislosti jsou v návrhu stanoviska ve vztahu ke zdrojům hluku formulována následující doporučení:

- v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku
- v rámci provozu nové obalovny pro dokladování skutečnosti o nenavýšení dopravy na veřejných komunikacích bude každoročně orgánu ochrany veřejného zdraví předán protokol o množství vyrobené obalované směsi a o ročním objemu odvezeného kamene z lomu Markovice
- před zahájením zkušebního provozu provést kontrolní měření hluku u vybraných objektů obytné zástavby pro zjištění počáteční akustické situace; výběr měřících míst konzultovat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví
- po zahájení zkušebního provozu provést kontrolní měření hlukové zátěže u vybraných objektů obytné zástavby (shodných s měřením počáteční akustické situace); vydání kolaudačního rozhodnutí podmínit výsledky kontrolního měření u těchto výpočtových bodů

D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dokumentace konstatuje, že realizací stavby nedojde k výraznější změně současných odtokových poměrů v území a ani nedojde ke změně hydrologických charakteristik v území. Dešťové vody budou dle dokumentace tak jako doposud odváděny místní dešťovou kanalizací do silničního příkopu podél areálu lomu, kde dochází k jejich zasakování. Dokumentace konstatuje, že pro volný odtok dešťových vod je nutné zprůchodnit zatrubněnou část silničního příkopu na vjezdu do areálu lomu tak, aby nemohlo dojít k vytékání dešťových vod na povrch silnice při intenzivních srážkách. Splaškové odpadní vody budou odváděny jako doposud do bezodtoké jímky na vyvážení. Dále je uvedeno, že všechny chemické a ropné látky musí být skladovány ve dvouplášťových nádržích či kontejnerech umístěných v havarijní jímce.

Z hlediska monitoringu je navrhováno využít vrtu MHM-2.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Jak je patrné z předložené dokumentace, řešitelský tým se riziky související s etapou výstavby ve vztahu k ovlivnění jakosti vod nezabýval. Dle názoru zpracovatele posudku je ve vztahu k riziku potenciální kontaminace vod v etapě výstavby vhodné formulovat následující doporučení:

- pro stavbu bude vypracován plán opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v tomto plánu
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na zařízení staveniště musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením prací v těchto územích
- v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům
- dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek
- v případě nepříznivých klimatických podmínek bude zajištěno skrápění plochy obalovny

V úvodní části posudku v kapitole údajů o odpadních vodách je upozorněno na určité rozpory v textu dokumentace: buď platí konstatování dokumentace, že sběrná plocha dešťových ploch se výstavbou obalovny prakticky nezmění, nebo platí doporučení

zpracovatele dokumentace, podle něhož je třeba provést podrobný hydrotechnický výpočet množství srážkových vod a doložit způsob odvodu srážkových vod z obalovny zejména ve vztahu k bilancovanému objemu přívalových srážek. Není totiž patrné, pokud platí, že se nemění sběrná plocha dešťových vod, proč je požadováno plnit doporučení zpracovatele dokumentace. Zpracovatelský tým posudku soudí, že tato problematika měla být jednoznačně dokladována v rámci předkládané dokumentace. Obdobně na jiném místě dokumentace hovoří o mytí korb nákladních automobilů, což dle názoru zpracovatelů posudku lze označit za technologickou vodu. Pro další projektovou přípravu je formulováno následující doporučení:

- **v rámci další projektové přípravy specifikovat objem vznikajících srážkových vod z prostoru obalovny a doložit takový způsob odvádění srážkových vod z areálu obalovny, který nebude v rozporu se stávající platnou právní úpravou v oblasti ochrany vod, který nebude ovlivňovat odtokové poměry a který bude odsouhlasen příslušným vodohospodářským orgánem**

Uvedené doporučení vyplývá ze skutečnosti, že z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. o vodách ve znění pozdějších předpisů, jsou definovány jako odpadní vody i vody použité v obytných, průmyslových, zemědělských, zdravotnických a jiných stavbách a zařízeních, pokud mají po použití změněnou jakost, jakož i jiné vody z nich odtékající, pokud mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Vypouštění těchto odpadních vod do vod podzemních lze povolit jen výjimečně z jednotlivých rodinných domků na základě individuálního posouzení jejich vlivu na jakost podzemních vod. V případě srážkových vod potom záleží na změně vlastností vody po odtoku se sběrných ploch, tedy i ze střech a parkovišť. Navržené odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch potenciálně kontaminovaných NEL s předčištěním na ORL do silničního příkopu s postupným zasakováním však může znamenat ze strany vodohospodářského orgánu chápání těchto srážkových vod za vody, kde nelze vyloučit jejich změněnou jakost.

Dále lze doporučit i respektování následujícího opatření:

- **v rámci další projektové přípravy zpracovat projekt nakládání s dešťovými vodami areálu, ve kterém bude respektováno, že srážkové vody z areálu budou předčištěny odlučovačem ropných látek a předložit ho ke schválení příslušnému vodohospodářskému orgánu**
- **odlučovač ropných látek musí zajišťovat požadovaný stupeň předčištění a musí být zabezpečen proti vyplavení**
- **postřík ložné plochy automobilů proti přilnutí asfaltové směsi k ložné ploše vozidel bude prováděn emulzí ze směsi vody a biologicky dobře odbouratelného řepkového oleje zásadně na nepropustné ploše zabezpečené nepropustnou jímkou na vyvážení; provozní řád obalovny bude řešit způsob bezpečného odstranění obsahu jímky s touto emulzí**
- **veškerá potrubí, kterými bude vedeno teplotnosné médium musí být vedena v izolovaných kanálech vyspádovaných do havarijní jímky pod nádržemi s asfaltem nebo vedeny dvouplášťovým izolačním potrubím**
- **ropné látky (nafta, živice, mazací oleje) budou skladovány a bude s nimi nakládáno tak, aby nedošlo k ohrožení vod ani horninového prostředí**
- **veškerá zařízení na skladování látek škodlivých vodám musí být protihavarijně zabezpečena a pravidelně kontrolována; zásobníky asfaltu budou umístěny v nepropustné, bezodtoké jímkce, kde budou umístěna čerpadla pro stáčení a výdej asfaltu**
- **před uvedením obalovny do zkušebního provozu je nezbytné po montáži jednotlivých zařízení provést revize technického stavu a zkoušky těsnosti (nádrží, rozvodů, jímek, kanalizace a osazených děl, jako jsou ORL apod.) a kontroly funkčnosti a revize**

signalizačních zařízení (indikace netěsnosti meziplášťového prostoru nádrží, indikace mezních stavů hladin medií v jednotlivých nádržích)

- **zpracovat plán opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám pro etapu provozu, s jehož obsahem budou seznámeni všichni provozní pracovníci a bude uložen u odpovědných pracovníků obalovny**
- **zpracovat provozní řád odlučovačů ropných látek**

D.I.5 Vlivy na půdu

nároky na půdní fond

Dokumentace konstatuje, že plocha určená k výstavbě obalovny není součástí ZPF respektive PUPFL; nároky na půdní fond tedy nenastávají

změna místní topografie, vliv na stabilitu, erozi půdy

Dokumentace tento vliv nehodnotí, lze však konstatovat, že tento vliv nenastává.

vliv na geologické a hydrogeologické podmínky

Dokumentace konstatuje, že stavba nové obalovny bude situována v místě původní staré obalovny. Nelze dle dokumentace vyloučit, že provozem původní obalovny došlo ke znečištění půd ropnými látkami, polychlorovanými bifenyly a případně chlorovanými a polyaromatickými uhlovodíky. Monitorovací vrt lomu MHM-2 situovaný cca 70 m od místa obalovny ve směru pohybu podzemní vody zastihl dle výsledků vzorkování slabé znečištění podzemních vod ropnými látkami. Dokumentace konstatuje, že nelze vyloučit vzdálený vliv původní obalovny.

Pro návrh rozsahu průzkumu kontaminace zemin v místě původní obalovny je nutné realizovat kontrolní odběr vzorků z vrtu MHM-2 na stanovení uvedených látek. V případě významného znečištění zemin v místě původní obalovny, ověřeného navrženým průzkumem, bude nutné provést před výstavbou nové obalovny asanační zásah – odtěžením znečištěných zemin.

vlivy v důsledku ukládání odpadů

Dokumentace konstatuje, že provozem obalovny bude vznikat poměrně malé množství odpadů. Je uvedeno, že odpady, které v areálu vzniknou, budou zneškodňovány oprávněnou firmou dle zákona o odpadech na základě smluvního zajištění.

vliv na chráněné části přírody

Realizace navrženého záměru nezasahuje do žádného zvláště chráněného území ve smyslu § 12, 13, 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani do ochranných pásem těchto území.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Z hlediska legislativního je patrné, že stavba není realizována na pozemcích vedených v kategorii ZPF, z čehož vyplývá i vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na půdu.

Z úvodní pasáže posuzovaného materiálu vyplývá, že vyloučit existenci staré ekologické zátěže v místě původní obalovny živičných směsí.

V této souvislosti jsou v návrhu stanoviska formulována následující doporučení:

- zahájení výstavby nové obalovny musí být podmíněno dokladováním stavu horninového prostředí v prostoru výstavby; v případě významného znečištění zemin v místě původní obalovny, ověřeného průzkumem, bude nutné provést před výstavbou nové obalovny sanaci lokality například formou odtěžení zemin na základě rozhodnutí příslušného vodoprávního orgánu k odstranění závadného stavu k ochraně podzemních a povrchových vod
- provádět v intervalu 1rok dynamické odběry podzemních vod z průzkumného monitorovacího vrtu MHM-2 ve vztahu ke stanovení nepolárních extrahovatelných látek

případně dalších speciálních látek dle výsledků kontrolního vzorkování v souvislosti s možným vlivem staré původní obalovny na kontaminaci zemin

Pokud pomineme skutečnost, že dokumentace nepoužívá terminologii odpovídající platné legislativě v odpadovém hospodářství, potom lze vyslovit souhlas, že provoz obalovny z hlediska produkce vznikajících odpadů a jejich odstranění by nemělo mít významnější dopad do jednotlivých složek životního prostředí při respektování i ostatních doporučení předkládaných tímto posudkem.

Z hlediska problematiky odpadů vznikajících v etapě výstavby provozu jsou formulována následující doporučení:

- **specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství**
- **upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění**
- **dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití**
- **v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění**

Pro etapu provozu není do návrhu stanoviska nutné formulovat jiná doporučení než tak, která jasně vyplývají ze stávající platné legislativy v odpadovém hospodářství.

D.1.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dokumentace konstatuje, že geologické poměry v zájmovém území nebudou významně ovlivněny, ani nehrozí poškození, ztráta nebo ovlivnění geologických, paleontologických památek.

Dále se uvádí, že změna infiltračních poměrů bude mít nevýznamný vliv na hydrogeologické poměry v zájmovém území. Je konstatováno, že ovlivnění stávajících hydraulických a hydrogeologických poměrů bude nevýznamné.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

S uvedeným vyhodnocením vlivů záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje lze vyslovit souhlas. Problematika případné kontaminace zemin respektive horninového prostředí byla komentována v předcházející části předkládaného posudku.

D.1.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Dokumentace konstatuje, že výstavbou obalovny se nepředpokládá významné ovlivnění nebo ohrožení žádného z rostlinných či živočišných druhů, případně jejich biotopů. Dokumentace označuje lokalitu z hlediska botanického a zoologického jako nevýznamnou. Dokumentace nepředpokládá žádné negativní vlivy na ekosystémy.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

S vyhodnocením vlivů na uvedené složky ekosystému lze v podstatě vyslovit souhlas.

Významným biologickým vlivem může být další ruderalizace území po výstavbě obalovny z důvodu, že plochy zasažené stavebními pracemi nebudou důsledně rekultivovány. Otevřené plochy jsou totiž vystavovány nástupu ruderálních rostlin a jednoletých plevelů (jak v podstatě samotný stav názorně dokládá), které mohou znamenat i ovlivnění druhové skladby okolních fytoocenóz nežádoucí. Je proto doporučeno uplatnit následující podmínky:

- **důsledně zajistit rekultivaci všech pozemků, dotčených stavebními pracemi, z důvodu prevence šíření ruderálních druhů rostlin a alergenních plevelů**

D.1.8 Vlivy na krajinu a krajinný ráz

Z dokumentace vyplývá, že se nejedná o kulturní harmonickou krajinu s typickým krajinným rázem, ale o oblast s krajinným rázem silně narušeným antropogenní činností člověka. S přihlédnutím k těmto znakům je estetická hodnota krajiny označena jako snížená. Dokumentace konstatuje ve vztahu ke krajinnému rázu, že pro zlepšení přírodních podmínek a estetických kvalit současného areálu bude na základě projektu sadových úprav provedena výsadba zeleně podél východní hranice areálu technologické a provozní (severní) části lomu a obalovny, která zlepší krajinný ráz postupným zakrytím technologie lomu a prostor deponií drtí včetně vlastní obalovny vzrostlou zelení v pohledu od Žlebů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S uvedenými závěry dokumentace týkající se vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu na krajinu, včetně krajinného rázu vycházející tedy ze stávajícího stavu lze vyslovit souhlas při respektování následujícího doporučení:

- **v prováděcí projektové dokumentaci (nejdéle pro stavební povolení) vypracovat komplexní projekt sadových úprav, který bude předložen ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody a který bude vycházet zejména z následujících zásad:**
 - ü **těžiště navrhovaných sadebních úprav směřovat podél východní hranice areálu technologické a provozní části lomu a obalovny kombinovanou pásovou a skupinovou výsadbou stanovištně původních druhů dřevin s minimálním podílem 60% vysokých dřevin**
 - ü **používat zapěstované jedince domácích druhů dřevin (stromů a keřů) v pohledově exponovaných hraničních polohách výsadby**
 - ü **zajistit trvalou péči o vysázené dřeviny**
- **vyločit používání reflexních materiálů v exteriérech, navrhnout střízlivé barevné pojetí areálu, preferovat lehká pletivová oplocení areálu**

D.1.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Navrhovaný záměr neohrozí nemovité kulturní památky, budovy, architektonická či jiná díla resp. lidské výtvořry, neboť bude realizován na území, kde se výše uvedená díla či památky nevyskytují.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S uvedenými závěry dokumentace je možné se ztotožnit.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Dokumentace konstatuje, že z hlediska ekologické únosnosti území nebude realizace stavby a její provoz znamenat významnější zatížení zájmového území. Je uvedeno, že vlastní území a jeho okolí je v současné době narušeno provozem kamenolomu v jeho dobývacím prostoru, dále se v zájmovém území uplatňuje zemědělství a doprava. Projev vlivů výstavby a provozu obalovny lze charakterizovat jako lokální a časově omezený. Je uvedeno, že nenastávají vlivy přesahující státní hranice

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyhodnocení je v zásadě odpovídající skutečnému stavu. Ze strany zpracovatelů posudku bez připomínek.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Dokumentace konstatuje, že za běžného provozu obalovny nevyplyvají žádná významná rizika. Jsou popisovány možnosti vzniku havárií související s rizikem úniků látek do prostředí, s rizikem požáru a s rizikem vyvolané dopravy. Jsou specifikovány dopady na okolí včetně preventivních a následných opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Rizika související s případným únikem látek škodlivých vodám byla komentována v předcházejících částech předkládaného posudku včetně odpovídajících doporučení. V rámci předkládaného záměru lze pro další projektovou přípravu formulovat následující doporučení:

- zpracovat provozní řád obalovny a požární řád obalovny

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci předložené dokumentace nebyly technologické ani dispoziční varianty předloženy. Záměr tak je posuzován jednovariantně. Zdůvodnění umístění obalovny má logické důvody. K této kapitole není připomínek.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace podstatnější připomínky. Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, který je součástí tohoto posudku.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Na základě předloženého technického řešení lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou při respektování podmínek stanovených předkládaným posudkem použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro posouzení vlivu stavby a provozu posuzovaného záměru byla zpracována dokumentace dle rozsahu Přílohy č. 4 zákona č.100/2001Sb. v platném znění. Zpracovatel vycházel především ze vstupních informací oznamovatele ve fázi zpracování dokumentace EIA ve vazbě na příslušné předpisy ochrany životního prostředí, hygienické, požární a bezpečnostní normy.

Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dokumentace jsou na základě reálné dostupnosti podkladů zpracovány s akceptovatelnou vypovídací schopností a umožňují pokračovat v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění, i když je třeba upozornit na řadu rozporných podkladů uváděných v různých částech posuzované dokumentace.

Dokumentace nastiňuje přehled opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Návrh opatření k prevenci, eliminaci, minimalizaci respektive kompenzaci negativních vlivů jako výsledek procesu posuzování vlivů na životní prostředí se odráží v předloženém návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesňuje, popřípadě doplňuje s tím, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou zpracovatelem posudku reflektovány. V této kapitole jsou sumarizována veškerá opatření, doporučená zpracovatelem posudku k hodnocenému záměru pro minimalizaci negativních vlivů stavby a následného provozu na životní prostředí. Jsou rozdělena do tří částí a to pro fázi přípravy, výstavby a provozu. V této podobě jsou uvedena i v příloženém návrhu stanoviska orgánu státní správy:

Pro fázi přípravy:

- roční výroba obalovaných živičných směsí v obalovně Markovice nepřesáhne 55 000 tun při uvažovaných 145 dnech provozu
- součástí dokumentace pro územní řízení bude specifikace používaných chemických látek nebo přípravků včetně doložení bezpečnostních listů používaných chemických látek nebo přípravků
- zahájení výstavby nové obalovny musí být podmíněno dokladováním stavu horninového prostředí v prostoru výstavby; v případě významného znečištění zemin v místě původní obalovny, ověřeného průzkumem, bude nutné provést před výstavbou nové obalovny sanaci lokality například formou odtěžení zemin na základě rozhodnutí příslušného vodoprávního orgánu k odstranění závadného stavu k ochraně podzemních a povrchových vod
- provádět v intervalu 1rok dynamické odběry podzemních vod z průzkumného monitorovacího vrtu MHM-2 ve vztahu ke stanovení nepolárních extrahovatelných látek případně dalších speciálních látek dle výsledků kontrolního vzorkování v souvislosti s možným vlivem staré původní obalovny na kontaminaci zemin
- v rámci další projektové přípravy podrobněji specifikovat a dokladovat reálné emise ze zdroje obalovny, uváděného jako výdouch odprašovacího zařízení

- výrobce filtru obalovny bude garantovat vyčištění odplynů na úrovni 20 mg tuhých znečišťujících látek na m³ odpadního plynu
- silo cizího fileru bude opatřeno účinným látkovým filtrem s regenerací
- v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku
- v prováděcích projektech bude respektováno vyjádření příslušného orgánu požární ochrany a závěry protipožárního zabezpečení stavby dle požární zprávy z projektu stavby pro stavební povolení
- v rámci další projektové přípravy zpracovat projekt nakládání s dešťovými vodami areálu, ve kterém bude respektováno, že srážkové vody z areálu budou předčištěny odlučovačem ropných látek a předložit ho ke schválení příslušnému vodohospodářskému orgánu
- v rámci další projektové přípravy specifikovat objem vznikajících srážkových vod z prostoru obalovny a doložit takový způsob odvádění srážkových vod z areálu obalovny, který nebude v rozporu se stávající platnou právní úpravou v oblasti ochrany vod, který nebude ovlivňovat odtokové poměry a který bude odsouhlasen příslušným vodohospodářským orgánem
- odlučovač ropných látek musí zajišťovat požadovaný stupeň předčištění a musí být zabezpečen proti vyplavení
- veškerá potrubí, kterými bude vedeno teplotnosné médium musí být vedena v izolovaných kanálech vyspádovaných do havarijní jímky pod nádržemi s asfaltem nebo vedeny dvouplášťovým izolačním potrubím
- ropné látky (nafta, živice, mazací oleje) budou skladovány a bude s nimi nakládáno tak, aby nedošlo k ohrožení vod ani horninového prostředí
- veškerá zařízení na skladování látek škodlivých vodám musí být protihavarijně zabezpečena a pravidelně kontrolována; zásobníky asfaltu budou umístěny v nepropustné, bezodtoké jínce, kde budou umístěna čerpadla pro stáčení a výdej asfaltu
- v prováděcí projektové dokumentaci (nejdéle pro stavební povolení) vypracovat komplexní projekt sadových úprav, který bude předložen ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody a který bude vycházet zejména z následujících zásad:
 - ü těžiště navrhovaných sadebních úprav směřovat podél východní hranice areálu technologické a provozní části lomu a obalovny kombinovanou pásovou a skupinovou výsadbou stanovištně původních druhů dřevin s minimálním podílem 60% vysokých dřevin
 - ü používat zapěstované jedince domácích druhů dřevin (stromů a keřů) v pohledově exponovaných hraničních polohách výsadby
 - ü zajistit trvalou péči o vysázené dřeviny
- vyloučit používání reflexních materiálů v exteriérech, navrhnout střízlivé barevné pojetí areálu, preferovat lehká pletivová oplocení areálu

Pro fázi výstavby:

- pro stavbu bude vypracován plán opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v tomto plánu
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na zařízení staveniště musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením prací v těchto územích
- dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací

- zásoby sypaných stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch
- v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům
- dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek
- v případě nepříznivých klimatických podmínek bude zajištěno skrápění plochy obalovny
- specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství
- upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění
- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- důsledně zajistit rekultivaci všech pozemků, dotčených stavebními pracemi, z důvodu prevence šíření ruderalních druhů rostlin a alergenních plevelů

Pro fázi provozu:

- zpracovat provozní řád obalovny a požární řád obalovny
- provozní řád obalovny bude vylučovat její provoz o sobotách a nedělích a o státních svátcích
- pro územní řízení bude zpracován odborný posudek ve smyslu § 17 odst. 5, zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění a bude předložen krajskému úřadu Středočeského kraje
- pro územní řízení bude zpracována rozptylová studie ve smyslu § 17 odst. 5, zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění a bude předložena krajskému úřadu Středočeského kraje; bude vyhodnocena problematika pachových látek prostřednictvím vybraných škodlivin se známým prahem čichové postižitelnosti
- před uvedením stavby do zkušebního provozu bude vypracován provozní řád ve smyslu § 11, odst. 2, zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění v rozsahu dle přílohy č.10 vyhlášky MŽP č. 356/2002 Sb.
- před uvedením stavby do zkušebního provozu bude vypracována Provozní evidence ve smyslu §11, odst. 1, zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění v rozsahu dle přílohy č.9 vyhlášky MŽP č. 356/2002 Sb.
- v průběhu zkušebního provozu zajistí investor měření hluku v pracovním prostředí obalovny; rozsah měření upřesní příslušný orgán ochrany veřejného zdraví
- v průběhu zkušebního provozu zajistí investor měření škodlivin v pracovním prostředí obalovny; pro stanovení kategorie pracoviště rozsah měření upřesní příslušný orgán ochrany veřejného zdraví
- před ukončením zkušebního provozu bude dopracován provozní řád ve smyslu §11, odst. 2, zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění v rozsahu dle přílohy č.10 vyhlášky MŽP č. 356/2002 Sb. a bude předložen Krajskému úřadu Středočeského kraje
- v průběhu zkušebního provozu zajistí investor autorizované měření emisí obalovny za filtrem obalovny

- před zahájením zkušebního provozu provést kontrolní měření hluku u vybraných objektů obytné zástavby pro zjištění počáteční akustické situace; výběr měřících míst konzultovat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví
- po zahájení zkušebního provozu provést kontrolní měření hlukové zátěže u vybraných objektů obytné zástavby (shodných s měřením počáteční akustické situace); vydání kolaudačního rozhodnutí podmínit výsledky kontrolního měření u těchto výpočtových bodů
- zpracovat plán opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám pro etapu provozu, s jehož obsahem budou seznámeni všichni provozní pracovníci a bude uložen u odpovědných pracovníků obalovny
- zpracovat provozní řád odlučovačů ropných látek
- v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění
- před uvedením obalovny do zkušebního provozu je nezbytné po montáži jednotlivých zařízení provést revize technického stavu a zkoušky těsnosti (nádrží, rozvodů, jímek, kanalizace a osazených děl, jako jsou ORL apod.) a kontroly funkčnosti a revize signalizačních zařízení (indikace netěsnosti meziplášťového prostoru nádrží, indikace mezních stavů hladin medií v jednotlivých nádržích)
- postřik ložné plochy automobilů proti přilnutí asfaltové směsi k ložné ploše vozidel bude prováděn emulzí ze směsi vody a biologicky dobře odbouratelného řepkového oleje zásadně na nepropustné ploše zabezpečené nepropustnou jímkou na vyvážení; provozní řád obalovny bude řešit způsob bezpečného odstranění obsahu jímky s touto emulzí
- provádět pravidelnou revizi a seřizování plynových hořáků; o revizi a údržbě budou vedeny prokazatelné zápisy
- provádět pravidelnou revizi a údržbu filtrační jednotky; o revizi a údržbě budou vedeny prokazatelné zápisy
- přísně dodržovat teploty asfaltu stanovené normami technologickými předpisy, pokud možno se držet na dolní hranici těchto teplot
- pro odvoz živičné směsi z obalovny používat pouze vozidla s možností zaplachtování; tato podmínka a povinnost zaplachtování ihned po naplnění vozidla bude zahrnuta ve smlouvě s přepravcem
- v rámci provozu nové obalovny pro dokladování skutečnosti o nenavýšení dopravy na veřejných komunikacích bude každoročně orgánu ochrany veřejného zdraví předán protokol o množství vyrobené obalované směsi a o ročním objemu odvezeného kamene z lomu Markovice

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

Ve lhůtách stanovených zákonem č.100/2001 Sb. v platném znění se k posuzované dokumentaci vyjádřily:

- 1) Krajský úřad Středočeského kraje,
odbor životního prostředí a zemědělství
čj.: 77661/2007/KUSK/5 ze dne: 23.5. 2007**

Podstata vyjádření:

Ze strany odboru životního prostředí a zemědělství není k uvažovanému záměru připomínek.

- 2) Městský úřad Čáslav,
odbor životního prostředí
čj.: ŽP/11228/204/07/Ša ze dne: 18.5. 2007**

Podstata vyjádření:

Ze strany odboru životního prostředí není k uvažovanému záměru připomínek.

- 3) Krajská hygienická stanice Středočeského kraje
územní pracoviště Kutná Hora
čj.: 2132/215/07/KH/Ste ze dne: 22.6. 2007**

Podstata vyjádření:

Ze strany odboru KHS není k uvažovanému záměru připomínek.

- 4) Česká inspekce životního prostředí
oblastní inspektorát Hradec Králové
čj.: 45/OOV/0713854.01/07/KPH ze dne: 27.4. 2007**

Podstata vyjádření:

Z hlediska ochrany vod nejsou k záměru připomínky při respektování opatření z hlediska ochrany vod.

- 5) Česká inspekce životního prostředí
oblastní inspektorát Praha
čj.: 41/ŘI/0635654.02/07/PVB ze dne: 9.5. 2007**

Podstata vyjádření:

a) V případě realizace, bude ČIŽP OI Praha OOO vyžadovat řešení v souladu s platnými právními předpisy o ochraně ovzduší. Jinak bez připomínek.

b) Oddělení odpadového hospodářství: Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění máme k předložené dokumentaci tyto připomínky:

- v textu se přes předchozí upozornění k oznámení záměru nesprávně uvádí „zneškodňování oprávněnou firmou“ místo zajištění odstraňování oprávněnou osobou ve smyslu zákona o odpadech
- ve výčtu předpokládaných vznikajících odpadů na str. 29 je mj. uveden odpad pod neexistujícím k.č. 170501
- požadujeme specifikovat, dle jakých předpisů „budou řidiči vozidel vybaveni přepravním řádem a havarijním plánem“ – viz str. 60 – kapitola nakládání s odpady, povinnosti při přepravě odpadů specifikují ustanovení §24 a 40 zákona o odpadech.

Stanovisko:

S připomínkami týkající se formulací v dokumentaci, které neodpovídají platné právní úpravě v odpadovém hospodářství je nezbytné souhlasit. Obdobně i s vyjádřením k uvedenému katalogovému číslu odpadu. Obě uvedené skutečnosti by však neměly výrazněji ovlivnit závěr procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Vybavení řidičů přepravním řádem a havarijním plánem v návrhu stanoviska vzhledem k této v dokumentaci uváděné specifikaci samozřejmě uveden není. Požadavky na přepravu odpadů sice specifikují výše uvedená ustanovení zákona o odpadech, přepravovaná obalovaná směs však není odpadem.

c) Z hlediska zákona č. 356/2003 Sb. o chemických látkách a chemických přípravcích v platném znění doporučujeme do dokumentace zpracovat skutečnost, zda bude při provozu obalovny nakládáno s chemickými látkami nebo přípravky ve smyslu zmiňovaného zákona a příp. doložit bezpečnostní listy používaných chemických látek nebo přípravků.

Stanovisko:

Protože KÚ Středočeského kraje pokračuje v procesu EIA zadáním zpracování posudku, je logické, že uvedený požadavek nebyl do dokumentace zpracován. Uvedené doporučení je však převzato do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

d) Oddělení ochrany přírody: v rámci projektu pro územní a stavební řízení požadujeme zpracování plánu ozelenění tak, jak je v dokumentaci E.I.A. na str. 50 v bodě D.1.7.3. uvedeno.

Stanovisko:

Uvedený požadavek je zahrnut do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

6) Krajský úřad Středočeského kraje

Ing. Vilém Žák, náměstek hejtmána

čj.: 67220/2007/KUSK/OŽP-Ve ze dne: 4.5. 2007

Podstata vyjádření:

Středočeský kraj nemá k předložené dokumentaci připomínek a se záměrem souhlasí.

7) VJ-JVL s.r.o.

Vavřín J., MUDr. Vavřínová G.

vyjádření ze dne: 21.5. 2007

Obecně je vyjádřen nesouhlas s realizací záměru s odůvodněním, že v dokumentaci nejsou zohledněny zájmy firmy VJ-JVL, která provozuje zemědělsko-chovatelskou činnost s dalším záměrem rozšířit tuto činnost ve smyslu produkce biopotravin a agroturistiky. Z konkrétních připomínek lze uvést:

Podstata vyjádření:

a) dokumentace neobsahuje údaje o výši znečištění půdy bývalou obalovnou, žádáme o doplnění studie skutečného znečištění půdy v současnosti pro možnost porovnání v budoucnosti

Stanovisko:

Požadavek na průzkum znečištění je zahrnut do doporučení v návrhu stanoviska příslušnému úřadu s tím, že podmínkou zahájení výstavby nové obalovny je podání průkazu o stávajícím stavu znečištění.

b) V dokumentaci není uveden rezervní zdroj vody této firmy pro občany a dobytek

Stanovisko:

Absence tohoto údaje by neměla ovlivnit závěr procesu EIA, protože tento rezervní zdroj nebude provozem obalovny ovlivněn.

c) Dokumentace uvádí zvýšení škodlivin a karcinogenů v ovzduší, což považujeme za nepřijatelné

Stanovisko:

Vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví bylo v rámci předkládané dokumentace vypracováno autorizovanou osobou pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví MUDr. B. Havlem. Ze závěrů této studie vyplývá, že z hlediska celkového karcinogenního rizika znečištěného ovzduší lze odhadnout, že imisní příspěvek provozu obalovny bude představovat pouze cca jednu setinu teoretického rizika vyplývajícího z imisního pozadí znečištění ovzduší hodnocenými látkami v ČR.

d) Pamětníci a rodáci tvrdí, že bývalá obalovna obtěžovala značným zápachem a hlukem v dalekém okolí a znehodnocovala podmínky k bydlení.

Stanovisko:

Uvedený názor je možné považovat za reálný, neboť obalovny provozované před více jak 30 lety byly technologicky na mnohem horší úrovni než stávající moderní obalovny.

**8) Jaroslav Vavřín,
Markovice 93
vyjádření ze dne: 24.5. 2007**

Podstata vyjádření:

a) Je uvedeno, že dokumentace je zpracována nekvalitně a nepřesně

Stanovisko:

S uvedeným konstatováním je nutné pro řadu údajů uváděných v posuzované dokumentaci vyslovit souhlas. Posudek na nepřesnosti na řadě míst poukazuje a na

základě uvedených skutečností jsou i formulována některá doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

b) Ke straně 19 dokumentace a údajům o zajištění požární vody je vysloven názor, že nelze používat vodu z rybníka cca 450m vzdáleného, má jiného majitele, je sádkový a poměrně dlouho bývá vypuštěný

Stanovisko:

Zpracovateli posudku nepřísluší rozhodovat o konečném řešení zajištění požadovaného objemu požární vody. Avšak v dokumentaci popisované možné řešení zajištění požární vody z rybníka se nezdá realizovatelné. Konečné technické řešení musí být součástí další projektové přípravy a v tomto smyslu je formulováno i jedno z doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu

c) Je uvedeno, že v dokumentaci jsou zmíněny 4 zdroje pitné vody, přičemž vyjadřovatel konstatuje, že má informace o více zdrojích vody

Stanovisko:

Jedná se o skutečnost, která by neměla mít souvislost s posuzovaným záměrem za předpokladu respektování doporučení formulovaných v předkládaném posudku.

d) Je vyjádřen podiv nad skutečností, že nejsou vyžadována kompenzační opatření. Je vysloven názor, že hodnoty majetku a jejich prodejnost v karcinogeny zvýšeně zatíženém prostředí rozhodně klesne. Je vyjádřen požadavek aby bylo vyžádáno i vyjádření Ministerstva kultury k vlivu obalovny na kulturní památky v okolí, např. zámek ve Žlebech, kostel sv. Marka, Markovický dvůr. Také návštěvníci zámku, by měli být upozorněni, že se dostávají do oblasti zvýšeně zatížené karcinogeny, aby měli možnost volby, zda se přiotrávit nebo sem raději nechodit.

Stanovisko:

Zpracovatel posudku se nedomnívá, že by návštěvníci zámku měli být při jeho návštěvě přiotráveni karcinogeny. Tento názor je podložen závěry rozptylové studie a studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Obdobný závěr lze učinit i k uváděnému vlivu na hodnotu majetku. Dotčené orgány státní správy jsou v procesu EIA věci příslušného úřadu, nikoliv zpracovatele posudku. Zpracovatel posudku však nevidí důvod, aby se v procesu EIA k uvedenému záměru vyjadřovalo i Ministerstvo kultury.

d) Je vysloven názor, že současné vedení lomu nebude schopno uvedená ochranná opatření plnit.

Stanovisko:

Proces EIA navrhuje podmínky, při jejichž respektování by mohl být záměr realizovatelný. Kontrola plnění doporučených podmínek ve vztahu k vlivům na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví však již není náplní procesu EIA, ale dotčených orgánů státní správy dle jednotlivých složek životního prostředí a v oblasti vlivů na veřejné zdraví.

Pozn.1: Veškerá vyjádření obdržena k uvažovanému záměru jsou doložena v příloze č. 1 předkládaného posudku.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Záměrem investora je vybudování nové obalovny živičných směsí v místě původní obalovny v katastrálním území Žleby. Důvodem pro realizaci záměru je výroba obalované živičné směsi v dané lokalitě, kde již byla obalovna provozována v letech 1968 až 1987 a také dostupnost základní suroviny pro výroby přímo v místě navrhované obalovny.

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na obyvatelstvo, vlivy na ovzduší a vlivy na vodu a vodní hospodářství .

Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za malé a málo významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru. Na základě všech uvedených skutečností lze z hlediska posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí formulovat následující závěr:

ZÁVĚR

k posouzení byla předložena dokumentace v rozsahu přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů na záměr

Obalovna Markovice

zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Janem Blažkem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 3591/576/OPV/93, číslo autorizace 42335/ENV/06.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování doporučení uvedených v návrhu stanoviska orgánu státní správy

doporučuji

realizovat záměr

Obalovna Markovice

ve variantě navržené oznamovatelem

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Středočeského kraje

Zborovská 11, 150 21 Praha 5

V Praze dne:

č.j.:

STANOVISKO

o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění přílohy č.6 téhož zákona

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru: Obalovna Markovice

I.2. Kapacita záměru: 55 000 tun živičných směsí za rok

I.3. Umístění: kraj: Středočeský
obec: Žleby
KÚ: Žleby

I.4. Obchodní firma oznamovatele: Silnice Čáslav – Holding a.s.

I.5. IČO oznamovatele: 25261282

I.6. Sídlo oznamovatele: Silnice Čáslav – Holding a.s.
Zbraslavice 131
2 8 5 2 1

II. Popis průběhu hodnocení

II.1. Oznámení:

Oznámení v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění bylo vypracováno v listopadu 2006 oprávněnou osobou Ing. Janem Blažkem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 3591/576/OPV/93, číslo autorizace 42335/ENV/06.

II.2. Dokumentace:

Dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla vypracována v dubnu 2007 oprávněnou osobou Ing. Janem Blažkem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 3591/576/OPV/93, číslo autorizace 42335/ENV/06.

II.3. Posudek:

Posudek zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku č.j.2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.45657/ ENV/06.

Posudek byl příslušnému úřadu předložen v červenci 2007.

II.4. Veřejné projednání:

Místo veřejného projednání:

Datum veřejného projednání:

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Ø Oznámení na uvažovaný záměr bylo příslušnému orgánu státní správy předloženo v říjnu 2006
- Ø Dopisem ze dne 23.10.2006 pod zn. 142194/2006/KUSK/OŽP-Ve bylo oznámení vráceno vzhledem ke skutečnosti, že nesplňovalo náležitosti dle přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění
- Ø Doplněné oznámení bylo znovu předloženo v listopadu 2006
- Ø Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 13.11.2006
- Ø Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 14.12. 2006 vydáním Závěrů zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem:

Záměr „Obalovna Markovice“ naplňuje dikci bodu 6.5, kategorie II, přílohy č.1 k citovanému zákonu. Dle § 7 cit. zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován dle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Obalovna Markovice“ bude posuzován podle citovaného zákona

- Ø Dokumentace byla vypracována v dubnu 2007
- Ø Zveřejnění dokumentace vlivů záměru „Obalovna Markovice“ bylo dne 23.4.2007
- Ø Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 31.9.2007
- Ø Vyhotovený posudek byl předložen dne: 30.07.2007

Ø Závěry zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou s určitými výhradami uvedenými v příslušných pasážích posudku. Zpracovatel posudku po posouzení doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Ø Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta:

- 1) Krajský úřad Středočeského kraje,
odbor životního prostředí a zemědělství
čj.: 77661/2007/KUSK/5 ze dne: 23.5. 2007**
- 2) Městský úřad Čáslav,
odbor životního prostředí
čj.: ŽP/11228/204/07/Ša ze dne: 18.5. 2007**
- 3) Krajská hygienická stanice Středočeského kraje
územní pracoviště Kutná Hora
čj.: 2132/215/07/KH/Ste ze dne: 22.6. 2007**
- 4) Česká inspekce životního prostředí
oblastní inspektorát Hradec Králové
čj.: 45/OOV/0713854.01/07/KPH ze dne: 27.4. 2007**
- 5) Česká inspekce životního prostředí
oblastní inspektorát Praha
čj.: 41/ŘI/0635654.02/07/PVB ze dne: 9.5. 2007**
- 6) Krajský úřad Středočeského kraje
Ing. Vilém Žák, náměstek hejtmana
čj.: 67220/2007/KUSK/OŽP-Ve ze dne: 4.5. 2007**
- 7) VJ-JVL s.r.o.
Vavřín J., MUDr. Vavřínová G.
vyjádření ze dne: 21.5. 2007**
- 8) Jaroslav Vavřín,
Markovice 93
vyjádření ze dne: 24.5. 2007**

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na obyvatelstvo, vlivy na ovzduší a vlivy na vodu a vodní hospodářství. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za malé a málo významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru. V souvislosti s ochranou životního prostředí se jedná především o podrobnou specifikaci v oblasti vlivů na ovzduší a řešení problematiky odpadních technologických vod.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat bez ohledu na proces EIA.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebylo předloženo variantní řešení. Záměr je tak posuzován jednovariantně.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 8 vyjádření dotčených orgánů státní správy, obce a veřejnosti, která jsou uvedena pod bodem II.6. tohoto stanoviska.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušnému úřadu, případně zdůvodněno, proč některé z připomínek v rámci předkládaného posudku nejsou akceptovány.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle §21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb., na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 3 téhož zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru stavby

Obalovna Markovice

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Pro fázi přípravy:

- roční výroba obalovaných živičných směsí v obalovně Markovice nepřesáhne 55 000 tun při uvažovaných 145 dnech provozu
- součástí dokumentace pro územní řízení bude specifikace používaných chemických látek nebo přípravků včetně doložení bezpečnostních listů používaných chemických látek nebo přípravků
- zahájení výstavby nové obalovny musí být podmíněno dokladováním stavu horninového prostředí v prostoru výstavby; v případě významného znečištění zemin v místě původní obalovny, ověřeného průzkumem, bude nutné provést před výstavbou nové obalovny sanaci lokality například formou odtěžení zemin na základě rozhodnutí příslušného vodoprávního orgánu k odstranění závadného stavu k ochraně podzemních a povrchových vod
- provádět v intervalu 1rok dynamické odběry podzemních vod z průzkumného monitorovacího vrtu MHM-2 ve vztahu ke stanovení nepolárních extrahovatelných látek případně dalších speciálních látek dle výsledků kontrolního vzorkování v souvislosti s možným vlivem staré původní obalovny na kontaminaci zemin
- v rámci další projektové přípravy podrobněji specifikovat a dokladovat reálné emise ze zdroje obalovny, uváděného jako výdech odprašovacího zařízení
- výrobce filtru obalovny bude garantovat vyčištění odplynů na úrovni 20 mg tuhých znečišťujících látek na m³ odpadního plynu
- silo cizího fileru bude opatřeno účinným látkovým filtrem s regenerací
- v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku
- v prováděcích projektech bude respektováno vyjádření příslušného orgánu požární ochrany a závěry protipožárního zabezpečení stavby dle požární zprávy z projektu stavby pro stavební povolení

- v rámci další projektové přípravy zpracovat projekt nakládání s dešťovými vodami areálu, ve kterém bude respektováno, že srážkové vody z areálu budou předčištěny odlučovačem ropných látek a předložit ho ke schválení příslušnému vodohospodářskému orgánu
- v rámci další projektové přípravy specifikovat objem vznikajících srážkových vod z prostoru obalovny a doložit takový způsob odvádění srážkových vod z areálu obalovny, který nebude v rozporu se stávající platnou právní úpravou v oblasti ochrany vod, který nebude ovlivňovat odtokové poměry a který bude odsouhlasen příslušným vodohospodářským orgánem
- odlučovač ropných látek musí zajišťovat požadovaný stupeň předčištění a musí být zabezpečen proti vyplavení
- veškerá potrubí, kterými bude vedeno teplotně citlivé médium musí být vedena v izolovaných kanálech vyspádovaných do havarijní jímky pod nádržemi s asfaltem nebo vedeny dvouplášťovým izolačním potrubím
- ropné látky (nafta, živice, mazací oleje) budou skladovány a bude s nimi nakládáno tak, aby nedošlo k ohrožení vod ani horninového prostředí
- veškerá zařízení na skladování látek škodlivých vodám musí být protihavarijně zabezpečena a pravidelně kontrolována; zásobníky asfaltu budou umístěny v nepropustné, bezodtoké jínce, kde budou umístěna čerpadla pro stáčení a výdej asfaltu
- v prováděcí projektové dokumentaci (nejdéle pro stavební povolení) vypracovat komplexní projekt sadových úprav, který bude předložen ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody a který bude vycházet zejména z následujících zásad:
 - ü těžišť navrhovaných sadebních úprav směřovat podél východní hranice areálu technologické a provozní části lomu a obalovny kombinovanou pásovou a skupinovou výsadbou stanovištně původních druhů dřevin s minimálním podílem 60% vysokých dřevin
 - ü používat zapěstované jedince domácích druhů dřevin (stromů a keřů) v pohledově exponovaných hraničních polohách výsadby
 - ü zajistit trvalou péči o vysázené dřeviny
- vyloučit používání reflexních materiálů v exteriérech, navrhnout střízlivé barevné pojetí areálu, preferovat lehká pletivová oplocení areálu

Pro fázi výstavby:

- pro stavbu bude vypracován plán opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v tomto plánu
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na zařízení staveniště musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením prací v těchto územích
- dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací
- zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch
- v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům
- dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek
- v případě nepříznivých klimatických podmínek bude zajištěno skrápění plochy obalovny
- specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru;

tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství

- upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění
- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- důsledně zajistit rekultivaci všech pozemků, dotčených stavebními pracemi, z důvodu prevence šíření ruderálních druhů rostlin a alergenních plevelů

Pro fázi provozu:

- zpracovat provozní řád obalovny a požární řád obalovny
- provozní řád obalovny bude vylučovat její provoz o sobotách a nedělích a o státních svátcích
- pro územní řízení bude zpracován odborný posudek ve smyslu § 17 odst. 5, zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění a bude předložen krajskému úřadu Středočeského kraje
- pro územní řízení bude zpracována rozptylová studie ve smyslu § 17 odst. 5, zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění a bude předložena krajskému úřadu Středočeského kraje; bude vyhodnocena problematika pachových látek prostřednictvím vybraných škodlivin se známým prahem čichové postižitelnosti
- před uvedením stavby do zkušebního provozu bude vypracován provozní řád ve smyslu § 11, odst. 2, zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění v rozsahu dle přílohy č.10 vyhlášky MŽP č. 356/2002 Sb.
- před uvedením stavby do zkušebního provozu bude vypracována Provozní evidence ve smyslu §11, odst. 1, zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění v rozsahu dle přílohy č.9 vyhlášky MŽP č. 356/2002 Sb.
- v průběhu zkušebního provozu zajistí investor měření hluku v pracovním prostředí obalovny; rozsah měření upřesní příslušný orgán ochrany veřejného zdraví
- v průběhu zkušebního provozu zajistí investor měření škodlivin v pracovním prostředí obalovny; pro stanovení kategorie pracoviště rozsah měření upřesní příslušný orgán ochrany veřejného zdraví
- před ukončením zkušebního provozu bude dopracován provozní řád ve smyslu §11, odst. 2, zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění v rozsahu dle přílohy č.10 vyhlášky MŽP č. 356/2002 Sb. a bude předložen Krajskému úřadu Středočeského kraje
- v průběhu zkušebního provozu zajistí investor autorizované měření emisí obalovny za filtrem obalovny
- před zahájením zkušebního provozu provést kontrolní měření hluku u vybraných objektů obytné zástavby pro zjištění počáteční akustické situace; výběr měřících míst konzultovat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví
- po zahájení zkušebního provozu provést kontrolní měření hlukové zátěže u vybraných objektů obytné zástavby (shodných s měřením počáteční akustické situace); vydání kolaudačního rozhodnutí podmínit výsledky kontrolního měření u těchto výpočtových bodů
- zpracovat plán opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám pro etapu provozu, s jehož obsahem budou seznámeni všichni provozní pracovníci a bude uložen u odpovědných pracovníků obalovny

- zpracovat provozní řád odlučovačů ropných látek
- v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění
- před uvedením obalovny do zkušebního provozu je nezbytné po montáži jednotlivých zařízení provést revize technického stavu a zkoušky těsnosti (nádrží, rozvodů, jímek, kanalizace a osazených děl, jako jsou ORL apod.) a kontroly funkčnosti a revize signalizačních zařízení (indikace netěsnosti meziplášťového prostoru nádrží, indikace mezních stavů hladin medií v jednotlivých nádržích)
- postřík ložné plochy automobilů proti přilnutí asfaltové směsi k ložné ploše vozidel bude prováděn emulzí ze směsi vody a biologicky dobře odbouratelného řepkového oleje zásadně na nepropustné ploše zabezpečené nepropustnou jímkou na vyvážení; provozní řád obalovny bude řešit způsob bezpečného odstranění obsahu jímky s touto emulzí
- provádět pravidelnou revizi a seřizování plynových hořáků; o revizi a údržbě budou vedeny prokazatelné zápisy
- provádět pravidelnou revizi a údržbu filtrační jednotky; o revizi a údržbě budou vedeny prokazatelné zápisy
- přísně dodržovat teploty asfaltu stanovené normami technologickými předpisy, pokud možno se držet na dolní hranici těchto teplot
- pro odvoz živičné směsi z obalovny používat pouze vozidla s možností zaplachtování; tato podmínka a povinnost zaplachtování ihned po naplnění vozidla bude zahrnuta ve smlouvě s přepravcem
- v rámci provozu nové obalovny pro dokladování skutečnosti o nenavýšení dopravy na veřejných komunikacích bude každoročně orgánu ochrany veřejného zdraví předán protokol o množství vyrobené obalované směsi a o ročním objemu odvezeného kamene z lomu Markovice