

OZNAMOVATEL

**KRAJSKÝ ÚŘAD STŘEDOČESKÉHO KRAJE
ZBOROVSKÁ 11, 150 21 PRAHA 5**

**PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE V PRŮMYSLOVÉ
ZÓNĚ KLADNO-VÝCHOD – STAVBA I A
STAVBA II**

posudek

**k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí
ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

Nositel odborné způsobilosti:

Ing. Pavla Žídková
osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,
prodloužení osvědčení č.j. 40285/ENV/06

Opava, srpen 2008

Prohlášení

Posudek k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2004 Sb. je zpracován oprávněnou osobou vlastnící osvědčení č.j. 4094/435/OPVŽP/95, prodlouženého rozhodnutím MŽP ČR č.j. 40285/ENV/06.

Prohlašuji, že nejsem zainteresována na posuzovaném záměru ani činnosti oznamovatele, investora nebo provozovatele posuzovaného záměru a že jsem se žádnou formou neúčastnila zpracování oznámení nebo dokumentace předmětného záměru ani jejich dílčích částí.

V Opavě dne 29.8.2008

.....
Ing. Pavla Žídková
zpracovatelka posudku

OBSAH

ÚVOD

I. Základní údaje.....	7
II. Posouzení dokumentace	8
II.1. Úplnost dokumentace	8
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	12
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	28
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	29
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	29
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení snížení případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	30
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci (oznámení)	34
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	37
VII. Návrh stanoviska	40

Přílohy: Kopie vyjádření k dokumentaci

Použité zkratky

BPEJ	bonitní půdně ekologické jednotky
KÚ SK	Krajský úřad Středočeského kraje
k.ú.	katastrální území
MěÚ	Městský úřad
NV	nařízení vlády
p.č.	parcelní číslo

Úvod

Obsahem záměru „**Páteřní komunikace v průmyslové zóně Kladno – východ – Stavba I a Stavba II**“ je výstavba silničního napojení průmyslové zóny Kladno- východ na město Buštěhrad.

Celková délka páteřní komunikace bude činit 4,8 km. Délka komunikace v rámci katastrálního území Buštěhrad bude 3,1 km a v katastrálním území Kladno 1,7 km. Navrhovaná silnice bude komunikací III. třídy, kategorie S 7,5. V rámci výstavby se předpokládá úprava celkem 56 930 m² zpevněných ploch, z čehož 15 480 m² připadá na Stavbu I a 41 450 m² na Stavbu II.

Krajský úřad zařadil na základě oznámení záměr dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění do kategorie II (tj. záměry vyžadující zjišťovací řízení), pod pořadové číslo 9.1 – „Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)“.

Záměr byl podroben zjišťovacímu řízení, jehož závěrem byla nutnost podrobit záměr plnému procesu posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž oznámení zpracované v rozsahu příloh č. 4 bylo uznáno jako dokumentace.

Tento posudek má za úkol zhodnotit úplnost a správnost předložené dokumentace a posoudit, zda připomínky a vyjádření vznesené ve zjišťovacím řízení nevyžadují další upřesnění a doplnění, které by bylo nutno do dokumentace v tomto stupni správného řízení zapracovat.

Zpracovatelce posudku byla předána dokumentace, podklady a vyjádření zasláné KÚ SK v rámci zjišťovacího řízení:

- kopie průvodního dopisu k oznámení ze dne 11.5.2007 (DEKONTA, a.s. – Ing. Aleš Kulhánek, Ph.D.) + plná moc CITYPLAN spol. s.r.o., DEKONTA, a.s.
- kopie dopisu - zahájení zjišťovacího řízení ze dne 15.5.2007, č.j.72250/2007/KUSK
- kopie zveřejnění informace o zahájení ZŘ ze dne 15.5.2007, č.j. 72253/2007/KUSK (zveřejnění na úřední desce KÚ SK 22.5.2007 – 7.6.2007)
- kopie info o zveřejnění Statutární město Kladno ze dne 23.5.2007
- kopie závěru zjišťovacího řízení ze dne 20.6.2007, č.j.: 72257/2007/KUSK, včetně vyjádření k oznámení
 - Středočeský kraj, ze dne 13.6.2007, č.j. 90119/2007/KUSK/7
 - KHS Středočeského kraje, ze dne 15.5.2007, č.j. 1888-215/2007/KI/Hr
 - Magistrát města Kladna, OŽP, ze dne 5.6.2007, č.j. OŽP/4717/07
 - ČIŽP, OI Praha, ze dne 5.6.2007, č.j. 41/ŘI/0715394.01/07/PVB
 - Jiří Vinkl – OS Občané Dříně
 - za Pracovní skupinu Místní Agendy 21 (Vít Franěk a Mgr. Tomáš Gremlica) ze dne 11.6.2007
 - Petr a Milada Bendlovi, ze dne 6.6.2007
 - Marie Adamcová, ze dne 12.6.2007

- kopie zveřejnění informace o závěru ZŘ č.j. 72261/2007/KUSK ze dne 20.6.2007 – zveřejněno na úřední desce KÚ SK 25.6.2007 – 10.7.2007
- kopie zveřejnění info o závěru ZŘ – Statutární město Kladno ze dne 27.6.2007
- kopie zveřejnění info o závěru ZŘ – Město Buštěhrad ze dne 29.6.2007
- kopie předání petice a připomínek pí. Adamcové CITYPLANu spol. s.r.o., č.j. 119056/2007/KUSK ze dne 8.8.2007
- kopie dopisu z MŽP č.j. 55993/ENV/07 ze dne 25.7.2007
- kopie petice s žádostí o prošetření stavby ze dne 12.6.2007 (pí. Marie Adamcová)
- kopie připomínek k oznámení ze dne 12.6.2007 (pí. Marie Adamcová)
- kopie petice ze dne 15.2.2006 (pí. Marie Adamcová) + dopis Magistrátu města Kladna, č.j. ÚÚR/120/06 ze dne 20.2.2006
- kopie průvodního dopisu k dokumentaci (Ladislav Kutík – radní Stč. kraje) č.j. 66823/2008/KUSK ze dne 12.5.2008
- dokumentace vlivů na životní prostředí k projednávanému záměru, zpracovaná v květnu 2008 odp.řešitelem Ing. Libor Ládyš, Ekola group, spol. s.r.o.
- kopie dopisu - předání dokumentace - ze dne 28.5.2008, č.j.: 73983/2008/KUSK
- kopie - zveřejnění dokumentace EIA – ze dne 30.5.2008, č.j. 79467/2008/KUSK
- kopie informace o zveřejnění – Statutární město Kladno - ze dne 6.6.2008, č.j. ŽP4163/08
- kopie informace o zveřejnění - e-mail Město Buštěhrad - ze dne 9.6.2008
- kopie obdržených vyjádření k dokumentaci EIA
 - KÚ SK - OŽPaZ ze dne 17.6.2008, č.j. SZ 73983/2008/KUSK/OŽP
 - Středočeský kraj ze dne 25.6.2008, č.j. 96585/2008/KUSK/7
 - Město Buštěhrad ze dne 20.6.2008, č.j. 1111/2008
 - KHS Kladno ze dne 28.5.2008, č.j. 2458-215/2008/K1/K1
 - ČIŽP OI Praha ze dne 2.7.2008, č.j. ČIŽP/41/IPP/0715394.002/08/PMM
 - Marie Adamcová (+ podpisový arch) ze dne 16.6.2008

Veškeré připomínky a vyjádření došla k dokumentaci záměru a kopie závěru zjišťovacího řízení jsou zařazena v příloze posudku a jsou vypořádána v bodě III.5.

Obsah vnesených připomínek se týkal zejména obav z nadměrného zvýšení hluku.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru **Páteřní komunikace v průmyslové zóně Kladno – východ – Stavba I a Stavba II**

2. Kapacita (rozsah) záměru

Celková délka páteřní komunikace bude činit 4,8 km. Délka komunikace v rámci katastrálního území Buštěhrad bude 3,1 km a v katastrálním území Kladno 1,7 km. Navrhovaná silnice bude komunikací III. třídy, kategorie S 7,5. V rámci výstavby se předpokládá úprava celkem 56 930 m² zpevněných ploch, z čehož 15 480 m² připadá na Stavbu I a 41 450 m² na Stavbu II.

3. Umístění záměru

kraj Středočeský

Katastrální území: k. ú. Buštěhrad

k. ú. Kladno

Řešený záměr zasahuje do katastrálních území Kladno a Buštěhrad. Páteřní komunikace je plánována mezi průmyslovou zónou Kladno – východ a městem Buštěhrad. Začátek úseku lze v Kladně vymezit ulicí Dubskou a konec úseku silnicí III/00719 u Buštěhradu.

Stavba I

Komunikace bude po mostě překračovat Libušinu ulici (komunikace II/101) a bude vstupovat do staré průmyslové zóny Kladno - východ (areál bývalé hutě Koněv), kde bude vedena částečně po stávající panelové cestě a částečně jako novostavba v úrovni okolo 345 - 350 m n. m. až na ulici Dubskou.

Stavba II

Páteřní komunikace průmyslovou zónou bude začínat na křižovatce s komunikací I/61 u západního okraje Buštěhradu v nadmořské výšce cca 350 m n. m. Dále bude pokračovat jako krátká součást silnice Buštěhrad - Stehelčevy a násypem bude přecházet údolí Buštěhradského potoka. Poté z okresní silnice odbočí a stále stoupajícím terénem povede na východní okraj průmyslové zóny (bývalý areál závodu Dříň podniku Poldi, nyní areál Třineckých železáren). V místě vjezdu bude trasa dosahovat nejvyšší terénní úrovně cca 355 m n. m. Dále bude vedena západním směrem podél severní strany Sochorové válcovny Třineckých železáren. Na jihozápadním konci válcovny bude ostře odkloněna k severu a bude vedena západním směrem v souběhu se železniční vlečkou.

Posuzovaný záměr předpokládá realizaci komunikace III. třídy v délce 4,8 km. Výstavbu záměru lze rozdělit na dvě části – Stavba I a Stavba II.

Stavba I bude realizována v úseku ulic Kralupská – Dubská a bude respektovat trasu navrženou ve změně č. VI územního plánu města Kladna. Komunikace zčásti povede po stávající betonové vozovce a zčásti jako novostavba. Stavba II bude procházet průmyslovým areálem „Dříň“ (v současné době Sochorová válcovna Třineckých železáren a. s.). Bude se jednat o rekonstrukci stávající obslužné komunikace vedoucí areálem, který je v současné době uzavřený veřejnosti. V úseku mezi průmyslovým areálem a

křižovatkou u Buštěhradu (u vodojemu) se bude jednat o rekonstrukci stávající komunikace.

- 4. Oznamovatel** Krajský úřad Středočeského kraje
Oprávněný zástupce oznamovatele: Ing. Jakub Kleindienst
- 5. IČ oznamovatele** 708 910 95
- 6. Sídlo oznamovatele** Zborovská 11, 150 21 Praha 5

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Úplnost dokumentace je zde posuzována z hlediska obsahu dokumentace podle požadavků uvedených v Příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a z hlediska splnění požadavků uvedených v písemném závěru zjišťovacího řízení.

Předložená dokumentace EIA obsahuje samostatnou textovou část a svazky samostatně vázaných příloh. K textové části byly přiloženy přílohy:

- A. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru a vyjádření k možnosti ovlivnění prvků soustavy Natura 2000 (evropsky významných lokalit a ptačích oblastí),
dále vázáno v samostatných svazcích za textem dokumentace:
- B. Příloha č. 1a: Akustická studie – Hluk z provozu
- C. Příloha č. 1b: Akustická studie – Hluk ze stavební činnosti
- D. Příloha č. 2: Rozptylová studie
- E. Příloha č. 3: Inženýrsko-geologický průzkum
- F. Příloha č. 4: Hodnocení zdravotních rizik
- G. Příloha č. 5: Analýza dopravního zatížení dopravních variant požadovaných pro vypracování dokumentace EIA dle zákona č. 100/2001 Sb.

Oznámení záměru bylo příslušnému orgánu státní správy (Krajskému úřadu Středočeského kraje) předloženo v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) dne 11.5.2007 a zjišťování řízení bylo zahájeno dne 15.5.2007, zveřejněno na úřední desce KÚ SK bylo 7.6.2007. Vzhledem k tomu, že k předloženému oznámení byly vneseny některé připomínky a požadavky, bylo Krajským úřadem SK požadováno předložení dokumentace, kterou oznamovatel předložil 28.5.2008. Dokumentace byla zveřejněna 30.5.2008.

Doplnění dokumentace nebylo požadováno.

K formální stránce dokumentace:

Dokumentace po formální stránce odpovídá až na některé drobné formální výjimky požadavkům přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Tyto výjimky jsou u hodnocení jednotlivých kapitol uvedeny.

Jednotlivé části dokumentace obsahují všechny požadované kapitoly vyjmenované v příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Drobné odchylky nemají vliv na přesnost a relevantnost posouzení vlivů záměru.

K požadavkům vzneseným KÚ SK v závěru zjišťovacího řízení:

V závěru zjišťovacího řízení byl vysloven následující požadavek - cituji:

„S ohledem na povahu a rozsah záměru, obdržených vyjádření k oznámení, charakteru možných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí, jeho umístění, potřebou vyhodnotit synergentní a kumulativní vlivy v obytných souborech v blízkosti navrhované komunikace požaduje příslušný úřad projednat záměr ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Oznamovatel (investor) předloží k projednání dokumentaci ve smyslu § 8 citovaného zákona. Zpracovatel dokumentace se při jejím koncipování musí řídit náležitostmi uvedenými v příloze č. 4 cit. zákona a především by měl mj. podrobným způsobem vyhodnotit ty relevantní připomínky a problémové okruhy, které byly předmětem všech připomínek k oznámení uvedených výše a v příloze tohoto závěru zjišťovacího řízení. Připomíná zejména vyjádření občanů a občanských sdružení. Současně požaduje vyhodnotit záměr ve variantách a podrobněji zdůvodnit navrženou trasu.

Dále požaduje, aby část dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví byla zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví (§ 19).

S ohledem na počet správních úřadů, které se k oznámení vyjádřily, dotčených územně samosprávních celků a veřejnosti požaduje, aby byla dokumentace předložena v počtu 11 výtisků a v elektronické podobě.“

K oznámení byly vzneseny následující připomínky:

V průběhu zjišťovacího řízení se ke zveřejněnému oznámení vyjádřili:

Středočeský kraj, Magistrát města Kladna - odbor životního prostředí, Krajská hygienická stanice – územní pracoviště Kladno, Česká inspekce životního prostředí – oblastní inspektorát Praha, Krajský úřad Středočeského kraje - odbor životního prostředí a zemědělství, pan Václav Levý, pan Petr a paní Milada Bendlovi, za pracovní skupinu Místní Agenda 21 pan Vít Franěk a Mgr. Tomáš Gremlica, pan Jiří Vinkl – předseda OS Občané Dříně.

Středočeský kraj souhlasí se záměrem a nepožaduje další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb.

Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí – z hlediska zákona č. 289/2001 Sb., o lesích, požaduje zachování stávající betonové zdi nebo vybudování jiné zábrany

z důvodu minimalizace ohrožení lesních porostů a zachování lesa se všemi jeho funkcemi a dále jako zábrana průniku zvěře na komunikaci s předpokládaným provozem především nákladních automobilů. Další posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., však není dle jejich názoru nutné.

Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Kladno po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydala KHS následující stanovisko: není nutno pokračovat v projednávání ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. s tím, že výsledky hlukové studie budou ověřeny měřeními a pro objekt čp. 618 – Kladenská ul. Buštěhrad (měřicí bod 34) bude provedeno navržené protihlukové opatření v podobě transparentní protihlukové clony na jižní a západní hranici pozemku č. kat. 892/1, a to takové, že stavební výška clony bude alespoň 2,1 m nad terénem. Uvedené opatření je nutné přes malý příspěvek nového hluku z automobilového provozu v hodnotě 0,2 dB v denní i noční době, neboť hlukové pozadí již v současné době překračuje povolené hygienické limity 60 dB v denní době a 50 dB v době noční a každé i sebemenší navýšení je tedy nepřípustné.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha – požaduje doplnit oznámení o vliv nárůstu srážkových vod svedených do veřejné kanalizace z oblasti „Koněv“ s následným případným vlivem na kapacitu oddělovacích komor na jednotné síti veřejné kanalizace.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, orgán ochrany přírody - v rámci biologického průzkumu byl v zájmovém území zjištěn výskyt živočichů, kteří jsou zvláště chráněni podle vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zvláště chráněni živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích, chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Při dotčení biotopu zvláště chráněných druhů je zapotřebí, před započítím realizace záměru, zažádat příslušný orgán ochrany přírody o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Výjimku ze zákazu lze udělit v případech taxativně vyjmenovaných v cit. zákoně.

K vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti vydal stanovisko č.j.: 53970/2007/KUSK-OŽP/Rj ze dne 18.4.2007.

Po souhrnném posouzení oznámení dle jednotlivých složkových zákonů a kompetencí na úseku ochrany životního prostředí sděluje odbor životního prostředí a zemědělství, že nemá, kromě výše uvedeného, k předloženému oznámení zásadnější připomínky a nepožaduje další posuzování záměru ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Pan Levý Václav (Budečská 343, 272 03 Kladno – Dříň) zásadně nesouhlasí se záměrem z důvodu zhoršení životního prostředí, zvýšení hodnot hluku a prachu v lokalitě Dříň „Na šestém“ a Dříň. Tyto hodnoty jsou zhoršovány provozem elektrárny, separací odpadu a železniční vlečkou. Zajímá jej, jaká je povolená minimální vzdálenost obytných domů od této silnice, která se stane průtahovou komunikací. Mimo jiné se touto komunikací znatelně naruší klidná část lesa. V počátcích úvahy o této stavbě byla jiná varianta trasy, která míjela Dříň na jižní straně.

KÚ SK připomíná, že součástí oznámení jsou vyjádření příslušných stavebních úřadů, ve kterých je uvedeno, že navržená komunikace není v rozporu s platnými ÚPD.

Petr a Milada Bendlovi – ve vyjádření vznesli obavy, že v místě křížení páteřní komunikace s ulicí Libušina, která míjí v nevelké vzdálenosti jejich čtvrt' Na Šestém, přinese již dnes nadměrně zatížené oblasti (hlavně v Budečské ulici) další hlukovou a imisní zátěž. Silnice má míjet čtvrt' na vyvýšeném místě. Proto žádají výstavbu ochranné zdi.

Místní Agenda 21 - pan Vít Franěk a Mgr. Tomáš Gremlica – vznesli k oznámení záměru řadu připomínek, pro které požadují přepracování oznámení záměru tak, aby dokument obsahoval údaje odpovídající skutečnosti, nástin všech možných variant, včetně odůvodnění zvolené varianty a aby byl plně v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. Ve vyjádření mj. uvádějí, že oznámení neřeší napojení zamýšlené komunikace na silnici I/16 v prostoru stávající křižovatky „U vodojemu“ na západním okraji města Buštěhrad, neřeší křížení komunikace s železniční vlečkou (zvýšená hlučnost a emise), ignoruje obydlená přilehlá území – ulice Budečská, Karla Čapka, Horymírova, Jeseniova (v současnosti je v těchto místech hluková zátěž na hranici povolených hodnot). Dále uvádí nesrovnalosti v předpokládaných intenzitách silniční dopravy a požaduje s odkazem na znění § 6, odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. variantní řešení, které dle jejich vyjádření mělo být součástí oznámení.

Poznámka KÚ – pasáž týkající se variantního řešení se vztahuje na záměry uvedené v příloze č 1, kategorii I cit. zákona, tj. týká se záměrů, které vždy podléhají procesu projednávání dle zákona č. 100/2001 Sb. v celém rozsahu. Projednáváný záměr však spadá pod kategorii II a nelze tudíž uvedenou pasáž aplikovat na oznámení.

Pan Jiří Vinkl – předseda OS Občané Dříně – nesouhlasí s výsledky hlukové studie. V místě přemostění Libušiny ulice a úsek komunikace od mostu souběžná s ulicí Budečskou a stejně tak na druhou stranu podél městské části Dříně je nutné vybudovat protihlukové stěny.

Dodatečně (po řádném termínu) byla KÚ SK předána **petice Marie Adamcové a dalších podepsaných občanů (celkem 31 podpisů)** adresovaná Ministerstvu životního prostředí, která upozorňovala na hrubé chyby v oznámení, absenci variant, chybné uvedení druhu podloží lokality, problémy s odvodem dešťových vod, problémy s rozptylem škodlivin, nepřesnosti v popisu plynofikace, nekomplexní a nesystémové využití průmyslové zóny a žádá nápravu stávajícího stavu území. Dále obdržel KÚ SK další připomínky paní Marie Adamcové adresované Magistrátu města Kladna obsahující obdobné argumenty jako petice a kopii petice ze dne 15.2.2006 adresované Magistrátu města Kladna (podpisy nečitelné) týkající se stížností na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci lokality.

Oznamovatel výše uvedené připomínky vzal při zpracování dokumentace v úvahu a podle možnosti je v dokumentaci zohlednil.

Současně doplnil některé studie, jako jsou Analýza dopravního zatížení dopravních variant požadovaných pro vypracování dokumentace EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., akustická studie dopravního hluku a hluku ze stavební činnosti, inženýrsko geologický průzkum a hodnocení zdravotních rizik záměru. Zpracovatelé těchto studií i zpracovatel dokumentace

měli snahu vypořádat výše uvedené připomínky, dle názoru zpracovatelky posudky odpovídajícím způsobem a v potřebném rozsahu.

Celkově konstatuji, že předložená dokumentace je po stránce formální úplná a odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně požadavkům Přílohy č. 4 k uvedenému zákonu, a závěrům zjišťovacího řízení.

Vypořádání požadavků a připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení bylo dle mého názoru pro objektivní hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí dostatečné, podstatné požadavky, zejména analýza dopravy, akustická studie a hodnocení zdravotních rizik, byly v dokumentaci v převážné míře splněny.

Přesto konstatuji, že některé dílčí připomínky nebyly v dokumentaci doplněny. jedná se o připomínky, které dle názoru zpracovatelky posudku nejsou natolik závažného charakteru, aby je nebylo možno doplnit v rámci následných správních řízení a aby bránily dostatečně podrobnému posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Tyto dílčí nevypořádané připomínky budou dále v hodnocení textu jmenovitě uvedeny.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V rámci této kapitoly je posouzen obsah jednotlivých částí a oddílů dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny případné nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace nebo jeho spolupracovníci dopustili, a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Pokud je to účelné, je obsah příslušné kapitoly dokumentace doprovázen odstavcem uvedeným v rámečku, v němž je uvedeno stanovisko zpracovatelky posudku k obsahu a úrovni zpracování dané kapitoly.

Část A Údaje o oznamovateli

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, sídlo, jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce a údaje o zpracovateli projektu.

Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem s výjimkou telefonního čísla spojení na oprávněného zástupce oznamovatele. Tento nedostatek považuji za formální a vzhledem k tomu, že oznamovatelem je Krajský úřad Středočeského kraje, jehož telefonní spojení je veřejně přístupné, nepovažuji tento nedostatek za podstatný. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že oznamovatel se nechal zastupovat jinou právníckou osobou, jejíž telefonické spojení je uvedeno na průvodním dopisu k dokumentaci.

Část B Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle Přílohy č. 1

Kapitola obsahuje požadovanou informaci.

B.I.2. Rozsah a kapacita záměru

V kapitole jsou stručně uvedeny informace o jednotlivých kapacitních údajích předkládaného záměru.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kapitola obsahuje požadované údaje, které charakterizují umístění Stavby I a Stavby II, avšak bez popisu jednotlivých variant, které na umístění staveb I a II mají vliv. Popis variant je uveden v dalších částech textu, proto tento nedostatek považují za nepodstatný.

B.I.4. Charakter záměru, možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry

Charakter záměru je rozveden jak pro kumulaci dopravní, tak pro kumulaci zdrojů hluku.

U dopravní kumulace považují za poněkud zavádějící sdělení, že dojde ke kumulaci s dopravou Logistického areálu. Vlastní záměr výstavby záměru má totiž sloužit právě k vyřešení dopravy spojené s výše uvedeným areálem a sám o sobě nebude další dopravu ke zmíněnému areálu přidávat. Za přesnější považují znění, že záměr bude z hlediska dopravního přinášet kumulaci se stávající dopravou na veřejných komunikacích v dotčeném území.

Kumulativní vlivy záměru byly ošetřeny dostatečným způsobem v Analýze dopravního zatížení a rozptylové a akustické studii. Náplň obou těchto studií bude dále ještě komentována.

Oddíl je přes uvedenou drobnou nepřesnost zpracován v dostatečném rozsahu.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled variant

V souvislosti s aktivitami spojenými s využitím rozsáhlého území staré průmyslové zóny o výměře více než 500 ha v Kladně mezi jeho čtvrtěmi Dřín a Dubí, nyní nazývané Průmyslovou zónou Kladno - východ, nyní postupně restrukturalizovaného na nové podnikatelské aktivity dochází ke zvyšování dopravní zátěže nejen ve vlastní průmyslové zóně Kladno – východ, ale i v okolních částech Kladna. Rozvíjející se průmyslová zóna je zdrojem zejména těžké nákladní dopravy, která využívá stávající komunikační síť v Kladně pro napojení na tranzitní výpadové komunikace vyšších tříd. S tím souvisí i problémy přetížení komunikační sítě.

Hlavním důvodem realizace navrhované páteřní komunikace je zajištění kvalitní dopravní obslužnosti průmyslové zóny Kladno – východ a snížení intenzit dopravy na okolních zatížených veřejných komunikacích. Zprovozněním plánované páteřní komunikace má dojít ke zkvalitnění napojení průmyslové zóny Kladno - východ ve směru na rychlostní silnici R7. Tento jev by se ještě zvýraznil v případě realizace silnice II/101, která bude částečně plnit funkci východního obchvatu města a umožní vhodnější napojení průmyslové zóny i na rychlostní silnici R6, která se po zprovoznění úseku Pavlov – Praha stane hlavní příjezdovou komunikací od Prahy.

Dalším důvodem pro realizaci páteřní komunikace je odlehčení dopravních intenzit na silnici I/61 a v ulicích Kročehlavské, Generála Klapálka a Dukelských hrdinů.

Dokumentace navrhuje tři varianty řešení dopravní obsluhy průmyslové zóny Kladno - východ (0, A a B), přičemž varianta A je řešena ve dvou dopravních možnostech (A1 a A2). Varianta 0 představuje výhledový stav v roce 2020 při nerealizaci navrhovaného záměru. Varianta A1 řeší výhledový stav v roce 2020 při realizaci záměru. Varianta A2 se od varianty A1 liší pouze napojením páteřní komunikace v odsunutě křižovatce u Buštěhradu (výhled dle ÚP). Varianta B řeší výhledový dopravní stav v roce 2020, pokud by byla realizována komunikace v trase navržené ve stávajícím územním plánu města Kladna. Analýzu dopravního zatížení komunikační sítě v řešeném území pro jednotlivé varianty zpracovala firma CityPlan s. r. o.

Jednotlivé varianty jsou v kapitole stručně popsány z hlediska vedení jejich trasy.

Zdůvodnění potřeby záměru a výběr variant jsou pro účely hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostatečné.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Oddíl popisuje náležitým a dostatečně podrobným způsobem jednotlivé stavby I a II rozčleněných do stavebních objektů. Kapitola je doplněna plánem organizace výstavby pro obě stavby.

Oddíl je zpracován dostatečně přehledně a podrobně. Se závěrem zpracovatele dokumentace, že ve fázi výstavby záměru nedojde k významnému navýšení vozidel spojených se stavbou, souhlasím.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení a dokončení realizace záměru

Bez podstatných připomínek. U Stavby II je uvedeno, že bude zahájena v roce 2008, což pravděpodobně již nebude realizováno s ohledem na časovou prodlevu přípravných a administrativních prací.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Zpracovatel dokumentace uvádí jako dotčený územně samosprávný celek obec Buštěhrad a město Kladno.

Bez připomínek, stanovení ovlivněného území považuji za dostatečné.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle §10 odst.a) a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

V dokumentaci je uvedeno pouze územní rozhodnutí u Stavby I (již bez návazného stavebního povolení) a stavební povolení u Stavby II.

Není zde uvedeno ani rozhodnutí o souhlasu k odnětí pozemků ze ZPF pro Stavbu I a II, ani povolení ke kácení zeleně nebo změna povolení k nakládání s vodami (odlučovače ropných látek). Uvedené nedostatky považuji za formální, nemající dopad na posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

K danému oddílu nemám jiné připomínky.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Navrhovaná páteřní komunikace nebude zasahovat na zemědělské pozemky (ZPF) ani na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Převážná část trasy páteřní komunikace bude vedena po stávajících komunikacích v průmyslové zóně Kladno - východ. Pozemky v zájmovém území jsou vedeny v kategorii „ostatní plocha“.

V rámci Stavby I se předpokládá trvalý zábor pozemků o celkové rozloze 18 320 m². Dočasný zábor v rámci Stavby I bude realizován v období výstavby a bude představovat 5 815 m².

V rámci Stavby II se předpokládá trvalý zábor pozemků o celkové rozloze 70 202 m². Dočasný zábor v rámci Stavby II bude realizován v období výstavby a bude představovat 19 962 m².

Uvedený popis vstupů je poněkud zavádějící – hovoří se zde o trvalém a dočasném záboru, avšak současně se konstatuje, že ZPF ani LPF nebudou dotčeny.

Z katastru nemovitostí u nalezených pozemků vyplývá, že uvedené pozemky jsou již z ZPF odňaty. Současně je třeba konstatovat, že ne všechny v tabulce uvedené pozemky bylo možno v katastru nemovitostí nalézt, některé jsou vedeny jako rodinný nebo bytový dům (1911, 1913 v k.ú. Kladno) a tedy se patrně jedná o pozemky, které budou dotčeny záměrem jen jako sousední.

V této fázi přípravy považuji uvedení konkrétních pozemků za předčasné, avšak pokud již jsou uvedeny, musí jejich výčet odpovídat údajům v katastru nemovitostí nebo musí být správně uvedeno, zda se jedná o pozemky zjednodušené evidence nebo reálné parcely.

Konkrétní parcelní čísla pozemků budou upřesněna včetně druhu jejich využití v projektové dokumentaci pro územní řízení.

B.II.2. Voda

Oddíl obsahuje vyčíslení spotřeby vody pro stavební dělníky ve stavební dvoře.

Spotřeba vody ve fázi provozu je uvedena jako nulová z hlediska pitné vody a jako minimální pro mytí vozovky.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Oddíl obsahuje obecný výčet stavebních materiálů pro fázi výstavby s odkazem na další upřesnění v následných stupních projektové dokumentace a ve fázi provozu el. energii, posypové soli a pohonné hmoty. Zmínění pohonných hmot je zavádějící, neboť vlastní realizace záměru nepřináší spotřebu pohonných hmot, pouze pohonných hmot při obsluze a údržbě komunikace.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V oddílu je popsána stávající a výhledová dopravní síť v území. V oddílu je odkaz na Analýzu dopravního zatížení zpracovanou společností CityPlan s.r.o. jako studie modelu dopravních intenzit na komunikační síti v území, která modeluje výhledový dopravní stav na jednotlivých komunikacích v území při realizaci všech tří předkládaných variant.

Dále jsou v oddílu popsána ochranná pásma inženýrských sítí v lokalitě, přeložky vodovodu a vedení VN a NN, sdělovacích kabelů a dopravně inženýrská opatření, která záměr při své realizaci vyvolá.

Použité zdroje a vyčíslení intenzit dopravy v analýze dopravního zatížení považují pro účely hodnocení vlivů na životní prostředí za dostatečné, avšak poněkud nepřehledné, což vyvolalo také připomínky ze strany úřadů a veřejnosti.

Vzhledem k tomu, že na dopravní model navazovala akustická a rozptylová studie, bylo by vhodné, aby vyčíslení dopravní vstupů do použitého programu bylo jednoznačné a detailně uvedené. V analýze dopravního zatížení však jsou jednoznačně uvedeny pouze tři údaje, citují: (str.6 a 7 Analýzy – pro stávající logistický park Kladno Dříň (dále LPKD) je

„počet vozidel se zdrojem nebo cílem v LPKD 210 osobních vozidel, 30 vozidel do 3,5 t a 388 ostatních nákladních vozidel za 24 hod obousměrně s rozdělením na křižovatce silnic III/00719xI/61 v poměru 80% směrem na Prahu a 20% směrem na Kladno. U ostatních plánovaných průmyslových ploch byl objem dopravy určen na základě odborného odhadu podle předpokládané výměry a funkce areálu.“

Dále již nejsou uvedena čísla generovaná programem nebo „odborným odhadem“ pro daný logistický park, což pak zavedlo příčinu k připomínkách ze strany zúčastněných. Uvedeny jsou pouze programem vypočtené výsledné intenzity dopravy na jednotlivých komunikacích v území, což je uděláno podrobně a na velkém počtu komunikací pro všechny 3 varianty i pro stávající stav. Vstupy stávajících intenzit do programu přitom byly ověřeny vlastním sčítáním dopravy a údaji z vrátnic logistického parku.

Podle upřesnění zástupce CityPlanu s.r.o. je doprava generovaná průmyslovými aktivitami zaslaná mailem na vyžádání následující:

Doprava generovaná průmyslovým parkem Kladno-východ za 24 hodin v roce 2020:

*Obalovna: 40 osobních vozidel
120 nákladních vozidel nad 3,5 t*

LPKD: 220 osobních vozidel

30 lehkých nákladních vozidel do 3,5 t
392 ostatních nákladních vozidel nad 3,5 t

Zbylé plochy : 1118 osobních vozidel

111 lehkých nákladních vozidel do 3,5 t
591 ostatních nákladních vozidel nad 3,5 t

Upřesnění zpracovatele analýzy dopravního zatížení

Ve zbylých plochách je započtena i plocha 200 ha, dosud neobsazená, s přepočtem dopravy podle dosud známých údajů o provozu obalovny, LPKD a známých průjezdů vrátnicemi průmyslové zóny. Navýšení této zóny zadané do dopravního modelu činí 281 osobních vozidel, 36 lehkých nákladních vozidel a 281 těžkých nákladních vozidel. Celkový počet oboustranných průjezdů zadaných do dopravního modelu činí 2622.

Z uvedených čísel vyplývá, že do modelu dopravní zátěže bylo zahrnuto značné množství různých vstupů a že byl zpracován pro jednotlivé komunikace velmi podrobně, avšak pro toho, kdo se modelováním dopravy nezabývá a program nezná, je orientace v těchto číslech velmi ztížena a je zcela nepřehledná.

Z výše uvedených důvodů považují dopravní model za podrobně zpracovaný a použité hodnoty za dostatečné a odpovídající výhledovému stavu území, avšak současně považují za účelné a nutné, aby nejpozději pro územní řízení byl dopravní model předložen s podrobným výčtem vstupů, z nichž by bylo jednoznačně a přehledně i laické veřejnosti zřejmé, jak byly tyto vstupy do modelu sestaveny, jaké navýšení dopravy v roce 2020 připadá na běžný nárůst daný koeficienty růstu dopravní zátěže a jaký nárůst je dán přírůstkem obsazení dosud volných 200 ha výhledově využívaných průmyslových ploch. Tak bude zamezeno dohadům, že do vstupů analýzy dopravní zátěže nebyl započten rozvoj průmyslové zóny odpovídajícím a adekvátním způsobem a že výsledná hluková a imisní zátěž území bude vyšší, než uvádí doprovodné studie EIA daného záměru.

Současně je třeba na tomto místě konstatovat, že je závažnou chybou, že k návrhu změny územního plánu dotčeného území nebyla dokončena SEA. Ta by mohla postihnout řešení území jako celku, což se těžko může podařit v rámci EIA pro jednotlivé záměry, neboť EIA hodnotí pouze kontexty, synergie a kumulace vlivů známých a již uvažovaných záměrů. V daném případě by pak skutečně mohlo dojít k situaci, kdy v předmětném území bude vybudována komunikace pro dosud plánovanou dopravní zátěž, a poté, co se objeví další záměry a jejich dopravní příspěvek, nebude možno vzhledem k překročení hlukové nebo imisní zátěže v území tyto záměry realizovat a vyčleněná průmyslová zóna zůstane neobsazena. V rámci SEA a potažmo v územním plánu by pak mohlo být jednoznačně stanoveno, jaké typy záměrů je možno v dané lokalitě umístit a které nikoliv.

Výše uvedená výtka však nemůže být na závadu projednávaného záměru a zpracované dokumentaci, neboť tato dokumentace dosud známé záměry v území hodnotila velmi pečlivě a je jen rizikem investora, zda bez zpracování rozsáhlejší studie celého území a jeho výhledu přistoupí k realizaci záměru.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

V oddílu jsou uvedeny plošné a liniové zdroje spojené se záměrem, jejichž zapracování do programu v rámci rozptylové studie umožnilo vyčíslit přírůstek emisní zátěže území. Bodové zdroje nejsou uváděny - v souvislosti se záměrem nevzniknou.

Bodové zdroje znečištění

Nevzniknou.

Plošné zdroje znečištění

Plošným zdrojem jsou zemní práce spojené se záměrem s vyčíslením 180 kg na Stavbu I a 36 kg na Stavbu II.

Z textu dokumentace není patrné, jakým způsobem došel zpracovatel ke koeficientu 0,04 kg PM₁₀ na 1 m³ přemístěného materiálu uvedenému v textu před tabulkou č. 12, neboť v rozptylové studii tento stav není uveden a bližší informace o způsobu získání údajů v textu nejsou popsány. Osobně bych takový údaj neuváděla, neboť jeho vyčíslení je zcela iluzorní a navíc se jedná o zdroj, jehož působení bude krátkodobé a je možno ho v případě potřeby minimalizovat klopením rozestavěného úseku trasy.

Liniové zdroje

Jako liniový zdroj je uváděna doprava, opět s odkazem na rozptylovou studii a analýzu dopravního zatížení v příloze dokumentace. V tabulce č. 17 je patrně omylem uvedeno, že se jedná o variantu A2, správně by zde mělo být uvedeno varianta B.

Celkově považuji oddíl v uváděných skutečnostech a hodnoceních za dostatečně zpracovaný s přihlédnutím k příložené rozptylové studii. Zdroje prezentující kvalitu ovzduší v území a větrnou růžici lokality považuji za dostatečné a věrohodné.

B.III.2. Odpadní vody

Odpadní vody technologické a splaškové nejsou pro daný typ stavby relevantní.

Ve fázi provozu budou vznikat dešťové vody, jejichž množství v roční bilanci i při přívalovém dešti je vyčísleno v tabulkách č. 18 a 19. Vody budou odváděny částečně do nově vybudované dešťové kanalizace s napojením do kanalizačního řádu ul. Dubská (Stavba I), částečně do dešťových sběrných nádrží na ploše Kladno-Vrapice a na terén (Stavba II) s následným napojením na ČOV ECK. Popis způsobu odvodnění a výpočet množství dešťových vod považuji za dostatečný s připomínkou, že konečný recipient nebyl v této stati uveden a naopak v oddílu D chybí tato stať týkající se zdržení a předčištění odváděných dešťových vod před ČOV ECK. Tím došlo k nepřesnostem, které daly podnět k připomínce ČIŽP OI Praha (viz připomínky k dokumentaci).

Oddíl považuji s uvedenou výhradou za dostatečně vypovídající.

B.III.3. Odpady

Uveden je přehled odpadů, které budou vznikat při přípravné demolici objektů a při výstavbě i provozu záměru s podrobným uvedením způsobu vzniku, bez vyčíslení množství jednotlivých druhů odpadů, ale s následným vyčíslením obecných skupin stavebních odpadů při výstavbě záměru. V přehledu odpadů jsou uvedeny některé chybné kategorie u jednotlivých druhů odpadů, což však není na překážku objektivitě hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Oddíl považuji za dostatečně vypovídající, odhad množství vznikajících druhů odpadů může být doplněn a opraven v následných stupních projektové přípravy. Problematiku vzniku a nakládání s odpady z výstavby záměru v daném případě nepovažuji při splnění zákonných požadavků za významně ovlivňující životní prostředí.

B.III.4. Ostatní (např. hluk a vibrace, záření, apod.)

Hluk

V kapitole jsou uvedeny jednotlivé zdroje hluku, které budou ovlivňovat hlukovou situaci v okolí záměru v době výstavby i v době provozu. Údaje uvedené v této kapitole pocházejí z akustické studie v příloze dokumentace.

Hluk z období výstavby je charakterizován vyčíslením součinnosti jednotlivých zdrojů – stavebních mechanismů.

Hluk z období provozu záměru je charakterizován použitím výstupů z analýzy dopravního zatížení v příloze č.5 dokumentace. Relevantnost těchto vstupních údajů byla již komentována.

Vibrace

Podle zpracovatele dokumentace nebudou přenášeny do konstrukce budov a do okolí, popis vibrací je uveden obecně.

Záření

Záměr není zdrojem záření, zmíněno je zde pouze radonové riziko odvozené z mapy radonového rizika Středočeského kraje.

Uvedené oddíly jsou zpracovány stručně, avšak s dostatečnou vypovídací schopností, zejména s přihlédnutím k doprovodným studiím v příloze dokumentace.

B.III.5. Doplnující údaje (např. významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Záměr nebude vyžadovat významné terénní úpravy a zásahy do krajiny.

S uvedeným hodnocením souhlasím.

ČÁST C ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik

Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik je uveden z hlediska vypovídacích schopností účelně a dostatečně.

Ve výčtu je podrobněji popsán územní systém ekologické stability. V blízkosti lokality se nevyskytují žádná zvláště chráněná území, vyjádření KÚ SK k možnému ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí je zařazeno v příloze dokumentace a vlivy na tyto prvky soustavy Natura 2000 jsou vyloučeny.

Podrobně je popsána historie území a výpis kulturních památek v lokalitě.

Popsáno je zhodnocení pozemků z hlediska využití dle územního plánu Kladna a Buštěhradu.

Podrobně je popsána situace z hlediska starých ekologických zátěží a problematické stránky životního prostředí v území (hluk, prach).

C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

V kapitole je velmi podrobně popsána imisní situace a klima v lokalitě s vyčíslením kvality ovzduší z výsledků měřicích stanic v území za poslední tři roky. Doložena je větrná růžice zpracovaná odborným subjektem (ČHMÚ Praha-Komořany).

Dále je podrobně v kapitole popsána akustická situace v lokalitě s uvedením výsledků měření hluku v několika lokalitách. Tyto výsledky pak byly následně využity pro kalibraci hlukového modelu v akustické studii. V oblasti jsou v posuzovaných částech zástavby překračovány hlukové limity, v některých případech i hlukové limity pro starou zátěž.

V dalších oddílech jsou podrobně popsány údaje o povrchových a podzemních vodách, půdách, horninovém prostředí a přírodních zdrojích (za použití inženýrsko geologického průzkumu).

V oddílu Flóra jsou uvedeny výsledky botanického průzkumu s uvedením seznamu zjištěných druhů rostlin. Přítomnost zvláště chráněných druhů rostlin nebyla zjištěna.

V oddílu Fauna je uveden výsledek zoologického průzkumu včetně bezobratlých. Byly zjištěny i zvláště chráněné druhy hmyzu a obratlovců (čmelák zemní, saranče modrokřídlé a veverka obecná). Další zvláště chráněné druhy jsou vázány na Vrapický les a jejich výskyt v dotčeném území je považován za výjimečný.

Na konci kapitoly jsou uvedeny údaje o ekosystémech s odkazem na kategorizaci území dle Katalogu biotopů ČR, podle jehož kategorizace se v území nenacházejí žádné významné biotopy a hodnotné ekosystémy.

Rovněž z hlediska hodnocení krajiny není území hodnoceno jako cenné, za dominantu je považována buštěhradská halda.

Celkově je území charakterizováno jako silně antropogenně ovlivněné s doprovodnými problémy v oblasti kvality ovzduší a hluku.

S uvedenými charakteristikami území se ztotožňují a považují je za podrobně a dostatečně popsání.

ČÁST D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo

Vlastní oddíl je shrnutím jednotlivých zdravotních rizik vyplývajících z realizace záměru. Toto shrnutí vychází z podrobnějšího autorizovaného hodnocení zdravotních rizik, které je v plném rozsahu zařazeno v přílohách dokumentace.

Zdravotní rizika ovzduší

Hodnocení vychází z výsledků rozptylové studie a známých toxikologických a epidemiologických studií. Dále vychází ze známé stávající imisní zátěže území odhadované podle výsledků monitoringu v území a z popisu předpokládané celkové imisní zátěže stanovené rozptylovou studií se zahrnutím stávajícího stavu a příspěvkových imisních koncentrací záměru.

Hodnocení zdravotních rizik bylo v této oblasti provedeno s ohledem na navýšení NO₂, CO, benzen a suspendované částice PM₁₀, a to pro akutní toxické účinky i chronické toxické účinky.

Za nejproblémovější, avšak stále podlimitní škodlivinu jsou považovány suspendované částice PM₁₀, a to i přihlédnutím k nejistotě výsledků dané nezahrnutím veškerých zdrojů do rozptylového modelu (např. sekundární prašnosti, kterou nelze vyčíslit). Za nejvýhodnější je považována z pohledu této škodliviny varianta A1.

Zdravotní rizika hluku

Hodnocení vycházelo z obecného popisu možnosti ovlivnění organismu hlukem. Podkladem pro konkrétní stanovení možného ovlivnění zdravotního stavu obyvatelstva byla Akustická studie.

V kapitole je uvedeno shrnutí vyhodnocení jednotlivých lokalit a jednotlivých variant záměru. Nejvýznamnějším sdělením z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí je vyhodnocení, že při realizaci varianty B (požadované některými subjekty v rámci

zjišťovacího řízení) by došlo ke zvýšení hlukové zátěže v Kladnu-Kročehlavech až o 10 dB oproti stávajícímu stavu. Za nejvýhodnější je považována varianta A1, resp. A2, která v žádném z hodnocených úseků nepřinese významné navýšení hlukové zátěže.

Závěr hodnocení zdravotních rizik vyvozuje, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru nepředstavuje tato aktivita významně zvýšené riziko pro lidské zdraví.

V oblasti sociálně ekonomických vlivů bude záměr působit mírně pozitivně vlivem snížení intenzit dopravy na místních komunikacích a vlivem realizace zlepšení povrchu vozovek a protihlukových opatření.

S přihlédnutím k údajům, výpočtům a závěrům uvedeným v přílohách dokumentace a v předchozích oddílech považuji oblast hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví za dostatečně vypovídající.

V oblasti sociálních vlivů nepovažuji uvedené vlivy za relevantní, neboť týkají pobytové pohody obyvatelstva a ne sociálně ekonomického působení. Sociálně ekonomické vlivy daného záměru považuji za nulové.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Hodnocení vlivů na tuto složku životního prostředí vychází z rozptylové studie zařazené v přílohách dokumentace.

Jak již bylo zčásti komentováno v předchozím oddílu, jsou vypočtená navýšení koncentrací jednotlivých škodlivin velmi nízká a nevedou samy o sobě k překračování hodnot krátkodobých ani dlouhodobých imisních limitů. V území je již v současné době překročen imisní limit pro PM₁₀, příspěvek kterékoliv ze zvolených variant k imisním koncentracím bude velmi nízký, největší u varianty B. V této variantě jsou také imisní příspěvky u všech hodnocených škodlivin nejvyšší. Za nejvíce ovlivněný referenční bod je možno považovat bod č. 22 Kladno-ul. M.Majerové, u něhož se projevuje ve všech variantách nejvyšší imisní příspěvek alespoň dvou ze čtyř hodnocených škodlivin.

Celkově je za nejvhodnější variantu z hlediska změny imisní zátěže považovány varianta 0 a varianta A1.

V kapitole je hodnocena také změna imisní zátěže v území ve fázi výstavby. Výstavba jako zdroj PM₁₀ je hodnocena jako dočasný zdroj, nicméně příspěvek PM₁₀ ve výši 4,8% imisního limitu je nutno v území, kde jsou překračovány imisní limity, považovat za významný a je nutno vyžadovat jeho minimalizaci realizací příslušných možných opatření. Ta byla zapracována do oddílu D.IV.

S přihlédnutím k výpočtům a závěrům uvedeným v rozptylové studii zařazené v přílohách dokumentace považuji oblast hodnocení vlivů ovzduší a klima za dostatečně vypovídající a dostatečně rozsahově zpracovanou.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

V oddílu je velmi podrobně hodnocena stávající a výsledná hluková zátěž území pro jednotlivé varianty a jednotlivé lokality.

V Buštěhradu je hodnocena z hlediska hlukové zátěže jako nejvýhodnější varianta A2, u níž dojde k poklesu hluku v některých bodech až o 7,7 dB díky odsunu křižovatky do větší vzdálenosti od obytné zástavby. U varianty B nedochází ke změně hlukové zátěže, ve variantě A1 k mírnému nárůstu hluku proti variantě 0 o 0,5 dB v okolí komunikace I/61.

V Kladně-Dubí dojde u varianty A1 k navýšení hlukové zátěže až o 3,5 dB v denní době a o 2,8 v noční době v zástavbě kolem ulice Libušiny vlivem zvýšení intenzity dopravy (bod VB9), avšak stále budou splněny limity 55/45 dB. U bodů VB11 a VB14 u ul. Libušiny budou splněny hlukové limity pro starou zátěž, u ostatních bodů limity 60/50 dB. U varianty A2 je tento nárůst příznivější, je nižší asi o 0,5 dB, avšak větší působení než u varianty A1 se projeví v bodech VB15 až VB20, přesto i zde budou splněny hodnoty hlukového limitu 55/45 dB. Varianta B má přibližně stejné vlivy jako varianta 0.

V Kladně-Kročehlavech nedojde ke změně hlukové situace v porovnání s variantou 0 u varianty A1 ani u varianty A2. U varianty B se projeví ve výpočtových bodech VB21-VB24 mírný pokles až o 1,3 dB, avšak dochází k velkému nárůstu hluku v bodech VB25-VB26 až o 10 dB (ul. M. Majerové).

Pro ochranu objektů hygienické ochrany proti působení účinků hluku jsou navrženy dvě protihlukové stěny, u p.č. 618/64 (průhledná z důvodů instalace v křižovatce) a po obou stranách komunikace v Kladně-Dubí.

Při instalaci protihlukové stěny v Kladně-Dubí dojde oproti původně předpokládaným hodnotám varianty A k poklesu hlukové zátěže o 1-2 dB. Snížení je zanedbatelné z důvodu převažujícího hluku z ul. Libušiny, která odcloněna není. Protihluková stěna tak skutečně plní funkci spíše optického oddělení než účel snížení hlukové zátěže v území. Protihluková stěna by měla odpovídající účinky pouze v případě současné realizace protihlukových opatření elektrárny ECKG a železniční vlečky, což jsou však opatření nepodléhající předmětnému záměru.

Při instalaci protihlukové stěny v Buštěhradě se projeví protihlukové účinky naopak značně poklesem až o 5-8,5 dB při výšce protihlukové stěny 5 m u varianty 0, o 5,5 až 8 dB u varianty A1, o 3-5,5 dB u varianty A2 v denní i noční době.

Ochrana zástavby u varianty B by byla velmi technicky náročná a proto nebyla hodnocena.

V akustické studii byl hodnocen i hluk z výstavby záměru pro Stavbu I a II. Nadlimitní hodnoty hladiny hluku se projevují pouze při 14-ti hodinovém souběhu stavebních prací se zahrnutím cca 17 mechanismů v bodě VB4. Nejnepříznivější situace je u výstavby objektu Stavby II - SO II 103, kdy je staveniště situováno do malé vzdálenosti od obytných

budov. Při této fázi výstavby je proto doporučeno omezit na tři současně pracující stroje včetně protihlukové clony resp. mobilní zástěny výšky 5 m.

Hluková studie je zpracována velmi podrobně, přehledně a odpovědně. Jedinou závadou stejně jako u rozptylové studie je nepřehlednost vstupů dopravního modelu a tedy pro veřejnost nemožnost si ověřit, zda do dopravního modelu a následně do akustické a rozptylové studie vstupují všechny relevantní intenzity dopravy.

Vliv vibrací

Vliv vibrací není v oddílu hodnocen, ani se nepředpokládá. Absenci tohoto hodnocení nepovažují za podstatnou vzhledem k tomu, že se neočekává přenos vibrací do obytné zástavby.

Záření

Vliv záření není v oddílu hodnocen, ani se nepředpokládá. Absenci tohoto hodnocení nepovažují za podstatnou vzhledem k tomu, že se neočekává, že by záměr byl nositelem některého druhu záření.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Fáze výstavby

Ovlivnění vod odběrem ve významném měřítku se nepředpokládá.

Fáze provozu

Ve fázi provozu dojde k celkovému navýšení odváděných dešťových vod za přívalového deště v množství cca 150 l/s z celkového uvedeného Q_{15} 594,16 l/s, které bylo vypočteno v dokumentaci v tabulce č. 18 (údaj byl poskytnut na vyžádání zpracovatelem dokumentace). Toto množství vzniklo na základě odhadu vzniku nových zpevněných ploch v území a není rozdělena na jednotlivé stavby a tedy ani do jednotlivých kanalizací. Množství není zásadního charakteru a nemůže významně negativně ovlivnit kanalizační systém v území, avšak je zcela zřejmé, že v následném stupni projektové dokumentace po přesném stanovení trasy a vyčíslení nových zpevněných ploch musí být upřesněno, stejně jako následné recipienty nebo koncovky těchto vod včetně kapacity předčisticích zařízení.

V kapitole je slovně hodnocena předpokládaná zátěž, resp. její nárůst, u odvádění dešťových vod ze stavby I a Stavby II, přičemž konkrétní vyčíslení množství těchto odváděných vod bylo uvedeno v kapitole B.III.2. V této kapitole byla uvedena celková bilance odváděných dešťových vod, nikoliv pouze přírůstek, který by charakterizoval nárůst zatížení kanalizačních systémů a odsazovacích nádrží. Celková bilance množství odváděných vod byla vypočtena jako 633 m³ při návrhovém dešti a cca 22 tis. m³ za rok, z textu ani výpočtu není zřejmé, o kolik se zvýší množství odváděných dešťových ve skutečnosti oproti stávajícímu stavu.

Uvedenou absenci výpočtu přesného nárůstu množství odváděných dešťových vod považují za vhodné doplnit do projektu pro územní řízení, stejně jako reálnou možnost jejich čištění v odlučovačích ropných látek a kapacitu retenčních nádrží.

Další slovní hodnocení týkající se chloridové zátěže považuji za odpovídající významu tohoto vlivu.

D.I.5. Vliv na půdu

K dalším záborům ZPF ani PUPFL nedojde. Zmatečnost slovního vyjádření týkajícího se záboru ostatních ploch byla již komentována v kapitole B.III. S hodnocením rizika znečištění půd jako zanedbatelného souhlasím.

S výjimkou již dříve uvedené výhrady k formulaci statě nemám k oddílu připomínky.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

K obsahu kapitoly nemám připomínek, s hodnocením zpracovatele dokumentace souhlasím.

D.I.7. Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

K obsahu kapitoly nemám připomínek, s hodnocením zpracovatele dokumentace souhlasím.

D.I.8. Vlivy na krajinu

K obsahu kapitoly nemám připomínky, s hodnocením možných vlivů souhlasím.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Významné ovlivnění hmotného majetku se podle zpracovatele dokumentace neočekává.

S hodnocením uvedeným v uvedeném oddílu souhlasím, i když je třeba zmínit, že záměr zasáhne některé soukromé pozemky. Vzhledem k tomu, že u těchto pozemků dojde ke kompenzaci zabraných ploch, je možno považovat ovlivnění hmotného majetku za nevýznamné.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů

Se souhrnným hodnocením vlivů uvedeným v daném oddílu souhlasím s výjimkou tvrzení, že záměr nepřináší likvidaci nebo poškození populací zvláště chráněných živočichů. Vzhledem k tomu, že v území byly tyto druhy nalezeny, nelze jejich poškození nebo

v krajním případě likvidaci (zejména u populace hmyzu) jednoznačně vyloučit. Je však pravda, že poškození těchto druhů je méně pravděpodobné.

Obdobně bych se přikláněla k hodnocení změn v hlukové zátěži, neboť je jisté, že v některých bodech dojde ke zhoršení situace v daných referenčních bodech, byť hlukové limity vlastním provozem nebo stavbou záměru nebudou překročeny. Avšak již samo zhoršení poměrů v území je obyvatelstvem vnímáno jako nepříznivý stav, proto bych danému jevu přisoudila koeficient -1. Každý záměr určité negativní vlivy přináší, naopak u daného záměru lze důvodně předpokládat i vlivy pozitivní.

Při hodnocení jednotlivých vlivů za tabulkou č.57 bych se přikláněla k větší podrobnosti při osvětlení, proč byl daný koeficient vlivu přisouzen.

U celkového hodnocení vlivů záměru a jejich významnosti se pak koeficient v součtu bude pohybovat v rozsahu 0 až -3, což jsou nevýznamné až nulové vlivy.

V kapitole nejsou hodnoceny přeshraniční vlivy. Z kontextu umístění a typu záměru je ale zřejmé, že ke generování přeshraničních vlivů nedojde.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Oddíl je hodnocen velmi stručně s uvedením potenciálního nebezpečí kontaminace půd a vody při provozu na komunikaci.

Jakkoliv jsou rizika plynoucí z provozu dopravních systémů obecně známá, stejně jako preventivní a následná opatření s nimi spojená, při předpokládaném účelu komunikace pro nákladní dopravu spojenou s průmyslovou zónou Kladno by si tato rizika zasloužila podrobnější hodnocení zejména z hlediska popisu jejich konkrétních možných dopadů v posuzovaném území.

D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů

Kapitola obsahuje seznam doporučených opatření pro snížení nebo vyloučení negativních vlivů provozu posuzované stavby na životní prostředí. Jednotlivá opatření vyplývají z obsahu z předchozích kapitol, v mnoha případech se jedná o zákonné požadavky. Přesto byla navržená opatření většinou přejata do návrhu stanoviska, byla pouze zčásti přeformulována. Velmi podstatné je opatření č. 22 týkající se doporučeného množství strojů v době výstavby v návaznosti na splnění hlukových limitů pro stavební činnost.

Navržená opatření jsou rozdělena na podmínky pro fázi projektových, fázi výstavby a pro fázi provozu.

Kompenzační opatření nebyla stanovena.

Byla stanovena opatření pro případ ukončení záměru.

S navrženými opatřeními souhlasím a přejímám je v upravené podobě do návrhu stanoviska.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V kapitole je uveden přehled podkladů a programového vybavení při hodnocení záměru.

*Obsah kapitoly je zpracován dostatečně. Vhodné by bylo doplnilo programové vybavení při zpracování Analýzy dopravní zatíženosti.
Podklady a metodiku použitou pro hodnocení jednotlivých vlivů záměru považuji za standardní a odpovídající typu, významu a rozsahu záměru.*

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

*Se zněním oddílu souhlasím, je zpracován podrobně zejména v oblasti hodnocení zdravotních rizik a hluku, což jsou stěžejní vlivy tohoto záměru.
Za nedostatek ve znalostech považuji absenci údajů o usazovacích nádržích a odlučovačích ropných látek, které budou při odvádění dešťových vod z komunikace využity. Tato neznalost není pro hodnocení záměru zásadní a může být doplněna v rámci další projektové přípravy.*

Část E POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr je předkládán ve třech variantách 0, A a B s dalším rozdělení varianty A na A1 a A2. Přehled a vyhodnocení vlivů jednotlivých variant je uvedeno podrobně a účelně. Z porovnání hodnot změn hlukové situace, imisní situace a možných vlivů na obyvatelstvo vyplývá jako optimální varianta A1, resp. A2 zejména při realizaci protihlukové clony. Varianta B by se jevila jako vhodné, pokud by nedošlo ke značnému nárůstu hlukové zátěže podél ulice M. Majerové, kde je technická ochrana objektů velmi obtížná.

Část F DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE

Po stránce uvedení doplňujících údajů bez připomínek.

Dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. by měl u této kapitoly být uveden název Závěr. Závěr hodnocení je v této kapitole uveden na konci textu, cituji:

Záměr je možno doporučit k realizaci při respektování opatření navržených v dokumentaci. K realizaci lze doporučit variantu A, a to v obou řešených podvariantách A1 a A2.

S uvedeným závěrem se ztotožňuji.

Část G SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Tato kapitola slouží široké laické veřejnosti, proto by měla být zpracována co nejsrozumitelnějším způsobem, přehledně a jednoduše.

Obsah kapitoly je zpracován z hlediska vyjmenování možných vlivů skutečně velmi srozumitelným způsobem, pouze bych se přikláněla k uvedení stručného popisu variant záměru.

V této kapitole bylo rovněž uvedeno vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení, což považuji za velmi vhodné a účelné. Vypořádání je uvedeno stručně a přehledně s odkazem místo vypořádání připomínky v textu nebo relevantní příloze. Vzhledem k tomu, že s uvedeným vypořádáním souhlasím, je přejato dále do návrhu stanoviska bez významných změn.

Do vypořádání v Návrhu stanoviska je navíc zahrnuta petice a připomínky vznesené po ukončení lhůty dané zákonem č. 100/2001 Sb.

Část H Přílohy

Přílohová část obsahuje 5 příloh samostatně vázaných ve svazcích mimo text dokumentace. Rozsah a obsah příloh považuji za dostatečný.

Rozsah příloh je dostatečný pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Povinná příloha Vyjádření příslušného stavebního úřadu a Vyjádření KÚ SK dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. je uvedeno v kapitole F, stejně jako výkresové přílohy zákresu variant a fotodokumentace.

V kapitole H jsou zařazeny přílohy:

- *Příloha č. 1a: Akustická studie – Hluk z provozu*
- *Příloha č. 1b: Akustická studie – Hluk ze stavební činnosti*
- *Příloha č. 2: Rozptylová studie*
- *Příloha č. 3: Inženýrsko geologický průzkum*
- *Příloha č. 4: Hodnocení zdravotních rizik*
- *Příloha č. 5: Analýza dopravního zatížení dopravních variant požadovaných pro vypracování dokumentace EIA dle zákona č. 100/2001 Sb.*

Na konci textu dokumentace je uveden seznam použité literatury.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci jsou podrobně hodnoceny z hlediska hluku, imisí a zdravotních rizik. Tyto oblasti jsou s ohledem na situování a typ záměru stěžejní a je vhodné, aby pořadí variant bylo vybráno na základě jejich výsledků.

S názorem zpracovatele dokumentace, že z výsledků doprovodných studií vyplývá, že navrhovaná varianta je z hlediska ekologického i technického vhodná, ekologicky únosná a že je v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje, souhlasím.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vlivy záměru přesahující státní hranice České republiky nejsou z důvodu jeho umístění a typu záměru reálné.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Navržené technické řešení odpovídá účelu stavby - komunikacím a inženýrským sítím.

Na základě pochůzky na místě samém a údajů uvedených v dokumentaci a doprovodných studiích s dalším upřesněním zpracovatele dokumentace mohou konstatovat, že dokumentace uvádí pravdivé údaje a že celý záměr je koncipován s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Umístění stavby ve variantě A1, resp. A2 považují přes některé vznesené výhrady ze strany obyvatelstva a Obce Buštěhradu za vhodné. Oznamovatel v rámci záměru navrhl potřebná opatření pro ochranu vod i protihlukovou ochranu objektů hygienické ochrany, které případné negativní vlivy na okolí minimalizují.

Z těchto důvodů považují navrhované řešení za standardní a odpovídající technické úrovni vyspělých zemí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatel dokumentace uvádí v kapitole dokumentace *D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí* souhrn opatření, která vyplývají z textu dokumentace a zejména z podmínek stanovených platnými předpisy. Navržená opatření jsou uvedena pro fázi přípravných prací, pro fázi výstavbu záměru a pro fázi provozu záměru. Navržena byla následující opatření:

Fáze projektových příprav

1. V dalším stupni projektových příprav je třeba prověřit účinnost stávajícího systému pro odvodňování dešťových vod ze zpevněné plochy komunikace, a to zejména s ohledem na dostatečné odstraňování pevných nečistot (splachy) a ropných látek.
2. V rámci projektu pro stavební povolení konkretizovat případnou lokalitu ukládání výkopové zeminy a trasy její dopravy.
3. V rámci projektu pro stavební povolení vypracovat projekt organizace výstavby. V tomto projektu navrhnout taková organizačně provozní opatření pro vlastní přípravu pozemků a výstavbu tak, aby byly minimalizovány vlivy stavebních prací a navazující dopravy na životní prostředí a obyvatelstvo v okolních obcích.
4. Při výběru prováděcí firmy zohlednit otázku minimalizace vlivu na životní prostředí.

Fáze výstavby

5. S látkami ohrožujícími jakost nebo zdravotní nezávadnost vod je třeba nakládat v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění. V případě manipulace s látkami ohrožujícími jakost vod je nutné pohybovat se pouze na zpevněných plochách.
6. Strojní mechanismy a nákladní doprava používané ve fázi výstavby musí být udržovány ve vyhovujícím technickém stavu a pravidelně kontrolovány.
7. Je nutné důsledně dodržovat trasy dopravy po sjednaných komunikacích, parkovat na vymezených plochách, s odpady manipulovat pouze na vymezených místech, apod.
8. V průběhu výstavby neskladovat ve stavebních dvorech žádné látky nebezpečné vodám, včetně zásob pohonných hmot.
9. V případě úniku závadných látek do terénu musí být okamžitě přerušen únik látek do okolí. Musí být zabráněno volnému odtoku látek do příkopů, kanalizací, povrchových toků, zasakování do zeminy, atd. V rámci zařízení staveniště musí být k dispozici dostatečné množství sorpčních prostředků, ochranných pomůcek a pracovního náčiní pro pracovníky. Znečištěné likvidační prostředky budou předány osobě oprávněné k odstraňování nebezpečných odpadů.

10. Se stavebními odpady musí být nakládáno dle zákona č. 185/2001 Sb. v platném znění.
11. Při kontaminaci půdy závadnými látkami je nutno používat sorpčních prostředků a ochranných pomůcek.
12. Při výstavbě a provozu záměru bude s odpady nakládáno v souladu se zákonem č.185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění.
13. Odpady z výstavby záměru budou shromažďovány na vyhrazených shromažďovacích místech, tříděny a zároveň budou průběžně odstraňovány z místa vzniku, aby byl minimalizován jejich nepříznivý vliv na životní prostředí.
14. V případě, že bude vyprodukováno více jak 50 kg nebezpečných odpadů a 50 t ostatního odpadu za kalendářní rok, je investor podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, povinen zasílat každoročně hlášení o druzích odpadů, jejich množství a způsobech nakládání s nimi příslušnému okresnímu úřadu dle § 39 odst. 2 zákona.
15. Původce odpadů je povinen vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi dle § 39, odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění.
16. Správnou organizací stavebních prací a logistikou dopravy ve fázi výstavby záměru dbát na minimalizaci prašnosti. Při suchém počasí provádět kropení a čištění komunikací za účelem omezení prašnosti v okolí stavby.
17. Zajistit mokrý úklid dotčených obslužných komunikací (neřešit jej pouze splachem, nýbrž i sběrem).
18. Všechna opatření prováděná k omezení prašnosti zařadit do provozních předpisů stavby a zajistit prokazatelné seznámení pracovníků s těmito opatřeními.
19. Minimalizovat znečištění ovzduší exhalacemi ze spalovacích a vznětových motorů vozidel udržováním jejich dobrého technického stavu a pravidelnými kontrolami.
20. Pro minimalizaci prašnosti zajistit výjezd na veřejné komunikace pouze čistým vozidlům v dobrém technickém stavu, se zaplachtováním drobných frakcí materiálu, utěsněnými korbami apod.
21. Stavební práce provádět v době od 7 do 21 hod. V noční době neprovádět stavební práce.
22. Doporučené množství stavebních strojů pro jednotlivé stavební objekty:
 - SO I 101 - 1 x bagr s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x silniční fréza s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 86$ dB; 1 x finišer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x vibrační válec s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB;
 - SO I 102 - 2 x buldozer s kladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 86$ dB; 2 x bagr s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x půdní fréza s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x autojeřáb s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 78$ dB; 1 x finišer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 81$ dB; 1 x vibrační válec s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 82$ dB;
 - SO I 103 - 1 x bagr s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x buldozer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 86$ dB; 1 x finišer s hladinou akustického

- tlaku v 10 m $L_{pA} = 81$ dB; 1 x vibrační válec s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 82$ dB;
- SO I 104 - 1 x bagr s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x silniční fréza s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 86$ dB; 1 x finišer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 81$ dB;
 - SO I 201 - 1 x bagr s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 2 x autojeřáb s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 78$ dB; 1 x finišer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 81$ dB; 1 x železniční jeřáb s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 78$ dB; 1 x vibrační válec s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 82$ dB;
 - SO I 202 - 1 x buldozer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 86$ dB; 2 x bagr s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x autojeřáb s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 78$ dB; 1 x vibrační válec s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 82$ dB;
 - SO II 101 - 1 x bagr s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x finišer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 81$ dB;
 - Objekt SO II 102 - 1 x bagr s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x finišer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 81$ dB;
 - Objekt SO II 103 - 1 x stroj s L_{pA} v 10 m = 86 dB, 1 x stroj s L_{pA} v 10 m = 81 dB a 1 x stroj s L_{pA} v 10 m = 82 dB včetně clony resp. mobilní zástěny výšky 5 m, na hranici staveniště v blízkosti obytné zástavby doporučujeme práci jednoho stavebního stroje;
23. Protihlukovou clonu, která je navržena v rámci akustické studie (příloha č. 1a) u objektu v ul. Kladenská č. p. 618/64 v Buštěhradě doporučujeme realizovat již před zahájením výstavby v této části Stavby II.
24. Pokud clona u objektu v ul. Kladenská č. p. 618/64 v Buštěhradě nebude realizována při výstavbě objektu SO II 130, je třeba použít mobilní zástěny výšky 5 m, minimální délka mobilní clony je 10 m.
25. Při výstavbě objektu SO II 103 je jako další možné řešení navržení časového harmonogramu využití jednotlivých strojů tak, aby nedocházelo k součinnosti všech 4 stavebních strojů, ale jen např. 3 současně pracujících strojů (1 x stroj s L_{pA} v 10 m = 86 dB, 1 x stroj s L_{pA} v 10 m = 81 dB a 1 x stroj s L_{pA} v 10 m = 82 dB).
26. Doporučujeme aby na hranici staveniště u SO II 103 v blízkosti obytné zástavby pracoval vždy jen jeden stroj s max. L_{pA} v 10 m = 86 dB.
27. Stavební stroje a zařízení na stavbě zvolit v souladu s Akustickou studií. Při výběru dodavatele strojního zařízení pro stavební práce je nutné se řídit požadavky na maximální hlučnost použitých mechanismů, jejichž činnost při výstavbě nezpůsobí zhoršení akustické situace a překročení hygienických limitů ve vnitřním prostředí.
28. Při rekonstrukci mostu přes komunikaci Libušina je nutné použít dilatační závěry s nízkou hlukovou emisí.
29. V místě křížení páteřní komunikace s železniční vlečkou doporučujeme použít nízkohlučný přejezdový práh.

30. Realizovat protihlukovou clonu v Kladně – Dubí. Clona bude realizována oboustranně na mostě přes Libušinu ulici a bude umístěna až za železniční vlečku. Podél této vlečky bude severní část stěny protažena dle návrhu v akustické studii (příloha č. 1a dokumentace EIA)
31. Realizovat protihlukovou clonu u objektu č. p. 618/84 v Buštěhradě dle návrhu akustické studie (příloha č. 1a dokumentace EIA). Výšku clony upřesnit v dalším stupni projektové dokumentace po projednání s dotčenými orgány státní správy.
32. Při výběru prováděcí firmy sledovat také hledisko kvality strojového vybavení a jeho úrovně s ohledem na vliv na životní prostředí.
33. Smluvně zajistit požadavek na provádění prací s ohledem na životní prostředí. Od prováděcí firmy vyžadovat vypracovaný soubor opatření k omezení vlivu stavby na ovzduší při výstavbě.
34. Stavební práce musí probíhat v souladu se stanovenými právními předpisy, vyhláškami a normami ČSN.
35. Kácení dřevin provádět mimo hnízdní období.

Fáze provozu

36. Provádět pravidelné kontroly retenčních usazovacích nádrží a odlučovačů ropných látek sloužících k předčištění dešťových odpadních vod ze zpevněných ploch komunikace.
37. V případě úniku závadných látek do terénu musí být okamžitě přerušen únik látek do okolí. Musí být zabráněno volnému odtoku látek do příkopů, kanalizací, povrchových toků, zasakování do zeminy, atd. V rámci zařízení staveniště musí být k dispozici dostatečné množství sorpčních prostředků, ochranných pomůcek a pracovního náčiní pro pracovníky. Znečištěné likvidační prostředky budou předány osobě oprávněné k odstraňování nebezpečných odpadů.
38. Minimalizovat posypy komunikací solnými produkty při zimní údržbě komunikace.
39. Při kontaminaci půdy závadnými látkami je nutno používat sorpčních prostředků a ochranných pomůcek.
40. Po instalaci protihlukových opatření provést kontrolní měření hluku pro potvrzení vhodnosti opatření.
41. Při výstavbě a provozu záměru bude s odpady nakládáno v souladu se zákonem č.185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění.
42. V případě, že bude vyprodukováno více jak 50 kg nebezpečných odpadů a 50 t ostatního odpadu za kalendářní rok, je investor podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, povinen zasílat každoročně hlášení o druzích odpadů, jejich množství a způsobech nakládání s nimi příslušnému okresnímu úřadu dle § 39 odst. 2 zákona.
43. Původce odpadů je povinen vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi dle § 39, odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění.
44. Pravidelně provádět údržbu technického stavu vozovky, údržbu zeleně podél trasy komunikace a čištění komunikace a jejího okolí.

Kapitola sloužila jako hlavní podklad pro přípravu opatření doporučených v návrhu stanoviska. Většina opatření navržených v dokumentaci byla po úpravě formulace u některých opatření převzata do návrhu stanoviska, případně jsou v návrhu stanoviska navržena některá další doplnění odrážející připomínky k dokumentaci.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Na tomto místě posudku jsou vyhodnocena vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, pokud byla v průběhu procesu posuzování obdržena. V posudku jsou na tomto místě, pokud je to zapotřebí, uvedeny zkrácené verze připomínek z obdržení vyjádření, jednotlivá vyjádření a stanoviska k dokumentaci jsou zařazena v celé rozsahu v příloze posudku v kopii.

Stanovisko zpracovatelky posudku je uvedeno v rámečku za vyjádřením. Připomínky mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí nebyly vzneseny.

V.1. Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. SZ 73983/2008/KUSK/OŽP, ze dne 17.6.2008

Krajský úřad Středočeského kraje nemá k předmětnému záměru námitky, vyslovuje následující připomínky:

- z hlediska ochrana přírody a krajiny: nemá žádné připomínky k předloženému záměru
- z hlediska zákon o odpadech: upozorňuje na některé formální nedostatky kategorizace odpadů v dokumentaci a na povinnosti vyplývající ze zákon o odpadech, k předloženému záměru nemá připomínky.

Bez komentáře, upozornění na formální nedostatky v kategorizaci odpadů je oprávněné, avšak uvedené nedostatky nemají na hodnocení záměru žádný vliv .

V.2 Vyjádření Středočeského kraje v samostatné působnosti č.j. 96585/2008/KUSK/7 ze dne 25.6.2008

Souhlasí s dokumentací a nemá připomínky.

Bez komentáře.

V.3 Vyjádření města Buštěhradu č.j. 1111/2008 ze dne 20.6.2008

Vznesl k předmětnému záměru a dokumentaci následující připomínky:

- nesouhlasí s údaji o zahrnuté dopravě do rozptylové a hlukové studie zejména co se týká údajů o vstupních hodnotách dopravy:

Jak již bylo řečeno v relevantní části posudku, je analýza dopravního zatížení lokality zpracována sice velmi podrobně, ale současně velmi nepřehledně. Autor vycházel a) z podkladů dodaných investorem o dopravě spojené s nově povolovanými záměry, b) z exaktních údajů z vrátnic stávajícího průmyslového areálu Kladno-východ, c) u volných ploch přepočtem z koeficientu zatížení dopravou u již obsazených ploch.

Na základě vznesených připomínek byly pro zpracování posudku vyžádány od zpracovatele dopravního modelu dodatečné upřesňující údaje o zadání dopravních intenzit do modelu. Upřesnění je uvedeno na str. v hodnocení kapitoly B.II.4 na str. 17 posudku.

Zpracovatelka posudku je toho názoru, že do analýzy dopravního zatížení byly zahrnuty hodnoty dopravního zatížení podle nejlepších možných a dosažitelných informací a že tyto hodnoty odpovídají reálným výhledovým intenzitám dopravy průmyslového areálu.

Na str. 18 je dále v posudku uvedeno, že dílčím pochybení v této kauze je i absence dokumentace SEA k územnímu plánu lokality, která by byla s to postihnout vývoj dopravního zatížení v území jako celku, včetně stanovení podmínek pro umísťování druhů záměrů do průmyslové zóny a tím i možnosti regulace zatížení území.

Zpracovatelka posudku je toho názoru, že podle všech dostupných informací byly hodnoty vstupních intenzit dopravy do dopravního modelu zadány správně, avšak že je nutno k územnímu řízení předložit model doplněný o přehledný a průhledný výčet vstupních údajů. Tato podmínka byla zakotvena do podmínek stanoviska.

- průměrné roční koncentrace škodliviny PM_{10} jsou v území překračovány:

Připomínka je oprávněná, avšak předmětný záměr přináší v referenčních bodech navýšení velmi nízké, v řádu setin $\mu g/m^3$. Je třeba vzít v úvahu, že samotný záměr výstavby není nositelem znečištění, pouze ho přesunuje spolu s dopravním proudem z jiné lokality blízkého území. Z tohoto důvodu nepovažuje zpracovatelka posudku tento přesun místního navýšení imisní koncentrace prachu za natolik omezující, aby vedl k nerealizaci záměru.

- měření hluku bylo provedeno bez realizace záměru:

V této chvíli nemohlo být měření hluku provedeno jiným způsobem. Toto měření neslouží pro prezentaci výsledků hlukové studie, nýbrž pro kalibrování hlukového modelu tak, aby jeho výsledky zahrnovaly hodnoty stávajícího hlukového pozadí. Pro tento účel je měření hluku provedené v rámci hodnocení záměru odpovídající a vhodné.

- může se stát, že při naplnění hlukové zátěže území bude další rozvoj průmyslové zóny zastaven:

S tímto názorem se zpracovatelka posudku ztotožňuje a upozornila na toto riziko již v textu posudku.

- doporučuje prověření další varianty záměru, se zahrnutím tzv. severního obchvatu Buštěhradu:

Zpracovatelka posudku je tohoto názoru, že předložené varianty vedení komunikačního systému byly velmi podrobně a odpovědně vyhodnoceny a je možno z nich vybrat variantu ekologicky únosnou a vhodnou. Investor v současné době není schopen požadovanou variantu realizovat a striktní vyžadování jejího hodnocení a realizace by mohlo vést k úplnému zablokování záměru přeložky vedení nákladní dopravy. Požadovaná varianta

jde nad rámec rozsahu posuzovaného záměru jak po stránce technické, tak po stránce ekonomické a organizační a oznamovatel od ní v této fázi projednávání ustoupil..

- žádný z dosud předložených dokumentů se nezabývá problematikou řešení životního prostředí města v komplexu (silnice I/61, letecký provoz, Buštěhradská halda):

Jak již bylo řečeno, je chybou, že rozvoj území nebyl podroben procesu SEA, což by bylo z hlediska komplexního řešení území žádoucí. Proces EIA není dle mého názoru přes povinnost zakomponovat kumulativní a synergické jevy v území (což zpracovatel dokumentace zajistil) schopen rozvoj širšího území postihnout a nelze ho vyžadovat od investora záměru.

V.3 Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, zn. 2458-215/2008/KI/KI ze dne 28.5.2008

- k záměru nemá připomínky, při dodržení opatření a doporučení z akustické studie nepředstavuje tato aktivita významné zvýšené riziko pro lidské zdraví.

Bez připomínek.

V.4 ČIŽP OI Praha, zn. ČIŽP/41/IPP/075394.002/08/PMM z 2.7.2008

Oddělení ochrany ovzduší:

- záměr není zdrojem znečišťování ovzduší ve smyslu zákona č. 86/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nemá další připomínky

Oddělení odpadového hospodářství:

Nemá připomínky.

Oddělení ochrany vod:

- trvá na provedení výpočtů možného ovlivnění povrchových vod, oddělovačů a ČOV, kam bude kanalizace zaústěna:

S uvedeným požadavkem se zpracovatelka posudku ztotožňuje a zahrnula ho jak do textu posudku, tak do podmínek stanoviska.

- upozorňuje na rozpory v dokumentaci ohledně zaústění vod pro Stavbu I a podmínek realizace záměru:

S uvedenou připomínkou souhlasím, připomínka byla v textu posudku komentována. Nicméně s ohledem na předpokládané vypočtené navýšení odváděných vod jsem názoru, že tuto připomínku je možno ošetřit v následném stupni projektové dokumentace.

Oddělení ochrany přírody:

- požaduje vypořádat se s potřebou zajištění migračních cest chráněných živočichů zjištěných v území

Připomínka je relevantní a byla zapracována do návrhu stanoviska.

Oddělení ochrany lesa:

Nemá připomínky.

V. 5 Město Kladno, dopis č.j. OŽP 4170/08 ze dne 3.7.2008

- nemá námitky proti žádné z projednávaných variant, avšak je toho názoru, že varianty A1 a A2 nepřinesou žádoucí zklidnění dopravního zatížení na okolních komunikacích a budou sloužit účelově pouze pro zlepšení obslužnosti ve spojitosti s průmyslovou zónou Kladno-východ. Požadují zachovat i možnost varianty B, která jediná přinese snížení intenzity dopravy na místních komunikacích.

Varianta B má značnou nevýhodu v enormním nárůstu hlukové zátěže podél této komunikace, až o 10 dB, přičemž technická ochrana chráněných objektů je velmi problematická. Je to jediná nevýhoda této varianty, avšak jedná se bohužel o nevýhodu zásadního charakteru. Zpracovatelka posudku souhlasí se zachováním nebo realizací této varianty v případě, že dojde k technickému řešení ochrany obytné zástavby podél vedení její trasy.

V.6. Marie Adamcová+ podpis 25 osob, dopis ze dne 16.6.2008

- nesouhlasí s prosazováním variant A1 a A2 vzhledem k tomu, že podle jejího názoru je nejvýhodnější varianta B, a to po všech stránkách.

Varianta B má značnou nevýhodu v enormním nárůstu hlukové zátěže podél této komunikace a řešení protihlukové ochrany je zde obtížně řešitelné. Obdobně jako v předchozí připomínce musí konstatovat, že při vyřešení protihlukové zátěže podél trasy je i tato varianta schůdná a realizovatelná.

- znovu upozorňuje na používání zkreslených map a názvů

Dle názoru zpracovatelky posudku jsou použité mapy pro daný účel vhodné. Otázka názvů je pro hodnocení záměru do značné míry formální, za stěžejní považují zákres v mapovém podkladu.

- otázka hlukové zátěže – nebyl zahrnut hluk z ECKG, při výstavbě budou těžké mechanismy pojíždět nad rodinnými domy

Do hlukové studie byly zahrnuty pohyby těžkých mechanismů v takové míře, aby byla dodržena limitní hluková zátěž v území, přičemž se předpokládá, že použití těžké techniky bude relativně krátkodobé.

- upozorňuje na nutnou přestavbu mostu a na obtížný průjezd ostrými zatáčkami v Dříně.

Oznamovatel je povinen zajistit průjezdnost celé dopravní trasy v souladu s platnou legislativou. V této fázi projektové dokumentace nebyly shledány takové podmínky vedení trasy, které by bránily realizaci záměru.

- co je to optickopsychologická funkce ochranné zdi:

Zpracovatel akustické studie jednoznačně z dostupných měření a výsledků výpočtu hlukového programu dovozuje, že daná protihluková stěna nebude mít potřebnou účinnost na snížení hlukové zátěže. Tato stěna byla navržena na základě požadavku ze zjišťovacího

řízení, avšak převažující hluk v území pochází z jiných zdrojů než je předkládaný záměr a hluk pozadí způsobený jinými zdroji nelze danou protihlukovou stěnou odclonit. Není v silách investora, aby řešil stávající zátěž v území danou provozem jiných záměrů, jejich protihluková opatření by měli řešit jejich provozovatelé.

Pozn.:

Po termínu stanoveném zákonem pro zaslání připomínek k oznámení došla petice a připomínky paní Marie Adamcové + podpisy 31 občanů ze dne 12.6.2007 s přílohou Petie ze dne 15.2.2006 adresované Magistrátu města Kladna a s žádostí o přešetření kauzy Páteřní komunikace adresované Ministerstvu životního prostředí v Praze. Ministerstvo životního prostředí předalo dopisem ze dne 25.7.2007 KÚ SK. Tyto připomínky a petice byly krajským úřadem prokazatelně předány zpracovateli dokumentace a jejich obsah byl v dokumentaci zohledněn.

Připomínky se týkaly absence variantního řešení, není v souladu s územním plánem z roku 2007, nesouhlasu s trasou navrhovanou v oznámení, upozorňovaly na chyby v označení lokalit a v mapách, nesouhlas s použitím měření hluku z roku 2002, upozorňovaly na odlišnost podloží a inverzní charakter lokality, na nekomplexnost posuzování provozu průmyslové zóny a požadovaly výstavbu ochranné protihlukové zdi jako nápravy stávajícího stavu území.

Relevantní připomínky vzal zpracovatel dokumentace v úvahu a zapracoval je do dokumentace a doprovodných studií.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a organizací a veřejnosti, na základě pochůzky v zájmovém území a srovnání s obdobnými záměry konstatuji, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelný ve variantách A1 a A2, v případě vypořádání s hlukovou zátěží podél trasy i ve variantě B, a že nepřináší žádný vliv na některou ze složek životního prostředí, který by nebylo možno akceptovat.

Negativní vlivy záměru ve fázi výstavby

Ve fázi výstavby bude negativním vlivem zejména hluk z provozu stavebních mechanismů a vozidel používaných pro přemístění zemin a odpadů z výstavby. Tento vliv se bude projevovat po dobu několika týdnů až měsíců.

Negativní vlivy záměru ve fázi provozu

K nejvýznamnějším negativním vlivům provozu záměru na složky životního prostředí a obyvatelstvo náleží hlukové vlivy z dopravy s doprovodnou zátěží imisní situace. Tento vliv je vratný, stálý, co do velikosti významný, při realizaci navržených protihlukových opatření pod úrovní stanovených hlukových limitů.

U záměru se v oblasti hlukové a imisní bude projevovat kumulace se stávající zátěží v území, vlastní příspěvek záměru je velmi malý zejména u variant A1 a A2. Výhodou

varianty B je skutečnost, že její realizací dojde ke značnému snížení dopravy na místních komunikacích, avšak současně dojde také k významnému navýšení hlukové zátěže podél této trasy při velmi obtížné realizaci protihlukových opatření. Navýšení hlukové zátěže je tak velké, že tuto variantu bez realizace protihlukových opatření vyřazuje. Pokud by protihluková opatření byla realizována, je i tato varianta možná a schůdná.

Záměr vykazuje malé nebo žádné vlivy na klima, krajinu, kulturní památky, flóru, faunu, ekosystémy a horninové prostředí. Významnější vlivy mohou nastat i v oblasti ovlivnění ovzduší, i v této oblasti se však jedná u vlastního záměru o vlivy co do velikosti a významu zanedbatelné. V kontextu se stávajícím imisním pozadím budou i nadále překračovány imisní limity pro suspendované látky PM₁₀, avšak příspěvek záměru je pouze v řádu setin µg/m³.

Žádný z příspěvků k hlukové nebo imisní zátěži není takového charakteru, aby jeho působením došlo k významnému ovlivnění zdraví obyvatelstva.

Záměr přináší malé ovlivnění charakteru odvodnění oblasti, které je způsobeno cca 20-25%ním navýšením zpevněných ploch. Pro vybudování záměru v žádné z variant nebude zapotřebí odnímat další pozemky ze ZPF nebo PUPFL.

Vzhledem k charakteru a lokalizaci záměru je možno vyloučit jakékoliv negativní přeshraniční vlivy.

Za předpokladu dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje doporučuji předmětný záměr k realizaci ve variantě A1 nebo A2, u varianty B je možno povolit realizaci pouze podmíněně při vyřešení protihlukových opatření.

VII. NÁVRH STANOVISKA**STANOVISKO O HODNOCENÍ VLIVŮ**

**podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
ve znění pozdějších předpisů**

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru Páteřní komunikace v průmyslové zóně Kladno – východ –
Stavba I a Stavba II

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Celková délka posuzovaného záměru (Stavba I + Stavba II) činí 4,8 km. Délka komunikace v katastru města Buštěhrad představuje 3,1 km a v katastru města Kladna 1,7 km. Silnice je navržena jako komunikace III. třídy, kategorie S 7,5.

I.3. Umístění záměru

kraj	Středočeský
obec	Buštěhrad, Kladno
k.ú.	Buštěhrad, Kladno

I.4 Oznamovatel

Krajský úřad Středočeského kraje

Oprávněný zástupce oznamovatele: Ing. Jakub Kleindienst

5. IČ oznamovatele 708 910 95

6. Sídlo oznamovatele Zborovská 11, 150 21 Praha 5

II. Průběh posuzování**II.1. Oznámení**

Zpracovatel oznámení (nebylo zpracováno autorizovanou osobou):

Ing. Aleš Kulhánek PhD., (samostatný řešitel), DEKONTA, a.s. , Volutová 2523, 158 00 Praha 5, IČ 25 00 60 96, tel. 235 522 252

Datum zpracování: květen 2007

Oznámení záměru bylo příslušnému úřadu předloženo 11.5.2007, zjišťovací řízení bylo zahájeno 15.5.2007 a oznámení bylo zveřejněno 15.5.2007. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán 20.6.2007.

II.2. Dokumentace

Zpracovatel dokumentace:

Ing. Libor Ládyš, EKOLA group, spol. s r. o., Praha

(osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 3772/603/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993;
prodloužení osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 48068/ENV/06 ze dne 9.
8.2006)

Mgr. Michaela Křtěnová, EKOLA group, spol. s r. o., Praha

Datum zpracování: 2.5.2008

Dokumentace byla předána krajskému úřadu 16.5.2008, 30.5.2008 byla zveřejněna. 9.7.2008 byla zpracováním posudku pověřena Ing. Pavla Žídková a byly jí předány podklady ke zpracování posudku.

II.3. Posudek

Zpracovatel: Ing. Pavla Žídková

Polní 293, 747 62 Mokré Lazce

tel./fax 553 716 960,

mobil: 777 807 191

Datum zpracování: 29.8.2008

Posudek byl příslušnému úřadu předložen 4.9.2008. Posudek byl zveřejněn xxxx. Dne xxxx byla zveřejněna informace o konání veřejného projednání.

II.4. Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání: bude doplněno

Datum konání veřejného projednání: bude doplněno

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Zjišťovací řízení bylo zahájeno 15.5.2007

Zjišťovací řízení bylo ukončeno 20.6.2007 s následujícím závěrem:

K oznámení záměru „Páteřní komunikace v průmyslové zóně Kladno-východ – Stavba I a Stavba II“ bylo dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo ověřit, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude dále posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k citovanému zákonu, vlastního vyhodnocení a vzájemného posouzení a vyhodnocení všech obdržených vyjádření, dospěl příslušný Krajský úřad Středočeského kraje k závěru, že záměr

Páteřní komunikace v průmyslové zóně Kladno-východ – Stavba I a Stavba II

bude dále posuzován podle citovaného zákona.

Odůvodnění: oznámení k záměru „Páteřní komunikace v průmyslové zóně Kladno-východ – Stavba I a Stavba II“ bylo rozesláno k projednání všem závazným subjektům na úseku životního prostředí a zdraví obyvatelstva a současně i veřejnosti.

K oznámení obdržel příslušný úřad věcné připomínky, zejména od občanů a občanských sdružení s požadavkem na další projednávání záměru ve smyslu cit. zákona.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, obdržených vyjádření k oznámení, charakteru možných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí, jeho umístění, potřebou vyhodnotit synergentní a kumulativní vlivy v obytných souborech v blízkosti navrhované komunikace požaduje příslušný úřad projednat záměr ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Oznamovatel (investor) předloží k projednání dokumentaci ve smyslu § 8 citovaného zákona. Zpracovatel dokumentace se při jejím koncipování musí řídit náležitostmi uvedenými v příloze č. 4 cit. zákona a především by měl mj. podrobným způsobem vyhodnotit ty relevantní připomínky a problémové okruhy, které byly předmětem všech připomínek k oznámení uvedených výše a v příloze tohoto závěru zjišťovacího řízení. Připomíná zejména vyjádření občanů a občanských sdružení. Současně požaduje vyhodnotit záměr ve variantách a podrobněji zdůvodnit navrženou trasu.

Dále požaduje, aby část dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví byla zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví (§ 19).

S ohledem na počet správních úřadů, které se k oznámení vyjádřily, dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti požaduje, aby byla dokumentace předložena v počtu 11 výtisků a v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dalších dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů, není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Přiložená vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k oznámení jsou nedílnou součástí závěru zjišťovacího řízení.

Dokumentace byla příslušnému úřadu předložena 16.5.2008

Příslušný úřad dokumentaci rozeslal 30.5.2008

Dokumentace a doručená vyjádření byla předána zpracovatelce posudku 9.7.2008

Zpracovaný posudek byl krajskému úřadu předložen 4.9.2008

K projednávanému oznámení a k dokumentaci byly ze strany veřejnosti a dotčených úřadů a samosprávných celků vzneseny připomínky, které byly v procesu posuzování řádně vypořádány.

Závěr zpracovatelky posudku:

Zpracovatelka posudku vyhodnotila dokumentaci jako zpracovanou v souladu s požadavky Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s požadavky uvedenými v písemném závěru zjišťovacího řízení. Na základě vyhodnocení oznámení, dokumentace a doručených vyjádření navrhla zpracovatelka posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko se záměrem “ **Páteřní komunikace v průmyslové zóně Kladno-východ – Stavba I a Stavba II** ” ve variantě A1 a A2, ve variantě B pouze podmíněně po dořešení protihlukových opatření, a stanovila podmínky pro fázi přípravy, realizace a provozu.

Připomínky vznesené z veřejného projednání: bude doplněno

Připomínky k posudku: bude doplněno

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí včetně účasti veřejnosti:

Záměr „**Páteřní komunikace v průmyslové zóně Kladno-východ – Stavba I a Stavba II**“ byl posouzen ze všech podstatných hledisek.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl po formální i věcné stránce v souladu s příslušnými ustanoveními zákona. Během zveřejnění dokumentace EIA byla v zákonné lhůtě doručena vyjádření výše uvedených dotčených orgánů státní správy, dotčených obcí, kraje a veřejnosti.

Připomínky dotčených samosprávních celků a dotčených správních úřadů, organizací a veřejnosti byly v dokumentaci a posudku vypořádány.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Ve zjišťovacím řízení se k oznámení záměru vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

1. Středočeský kraj, ze dne 13.6.2007, č.j. 90119/2007/KUSK/7
2. KHS Středočeského kraje, ze dne 15.5.2007, č.j. 1888-215/2007/KI/Hr
3. Magistrát města Kladna, OŽP, ze dne 5.6.2007, č.j. OŽP/4717/07
4. ČIŽP, OI Praha, ze dne 5.6.2007, č.j. 41/ŘI/0715394.01/07/PVB
5. Jiří Vinkl – OS Občané Dříně
6. za Pracovní skupinu Místní Agendy 21 (Vít Franěk a Mgr. Tomáš Gremlica) ze dne 11.6.2007
7. Petr a Milada Bendlovi, ze dne 6.6.2007
8. Marie Adamcová, ze dne 12.6.2007 (doručeno po termínu)

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

1. KÚ SK - OŽPaZ ze dne 17.6.2008, č.j. SZ 73983/2008/KUSK/OŽP
2. Středočeský kraj ze dne 25.6.2008, č.j. 96585/2008/KUSK/7
3. Město Buštěhrad ze dne 20.6.2008, č.j. 1111/2008
4. KHS Kladno ze dne 28.5.2008, č.j. 2458-215/2008/KI/KI
5. ČIŽP OI Praha ze dne 2.7.2008, č.j. ČIŽP/41/IPP/0715394.002/08/PMM
6. Magistrát města Kladna, ze dne 3.7.2008, zn. OŽP/4170/08
7. Marie Adamcová (+ podpisový arch) ze dne 16.6.2008

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, srovnání s obdobnými již provozovanými záměry, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, vypořádání připomínek veřejnosti a na základě prohlídky zájmového území je možno konstatovat, že posuzovaný záměr je při splnění podmínek stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný ve variantách přednostně A1, resp. A2, ve variantě B pouze podmíněně po vyřešení dostatečně účinných protihlukových opatření. Realizací záměru nebude významným způsobem negativně ovlivněno zdraví obyvatel ani jednotlivé složky životního prostředí.

Vzhledem k lokalizaci záměru a jeho charakteru je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru jsou zcela vyloučeny.

Negativní vlivy záměru ve fázi výstavby

Ve fázi výstavby bude negativním vlivem zejména hluk z provozu stavebních mechanismů a vozidel používaných pro přemístění zemin a odpadů z výstavby. Tento vliv se bude projevovat po dobu několika týdnů vždy po jednotlivých úsecích, jak budou probíhat hrubé zemní a stavební práce.

Negativní vlivy záměru ve fázi provozu

Nejvýznamnějším negativním vlivem provozu záměru na složky životního prostředí a obyvatelstvo jsou hlukové vlivy z liniového zdroje – dopravy po předemtné komunikaci. Tento vliv bude omezen výstavbou protihlukových stěn v nejvíce exponovaných místech. V malé míře se projeví vliv na imisní situaci v lokalitě, kde je již v současné míře překročen imisní limit pro suspendované částice PM₁₀.

Ovlivnění dalších složek životního prostředí je minimální.

Za předpokladu dodržení podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze důvodně předpokládat, že provoz záměru ve vybrané variantě bude nekonfliktní a že budou dodrženy požadavky platných zákonných norem.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je běžným standardem v ČR. Oznamovatel předložil návrh podmínek pro omezení negativních vlivů záměru. Tato opatření jsou v souladu s požadavky nejlepších dostupných technologií.

Záměr nepřináší žádné vlivy, které by byly v rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neohrožuje žádné druhy rostlin a živočichů a nemá významný negativní vliv na zdraví obyvatelstva.

Úroveň technického řešení je dokladována zpracovanými studii, které jsou na dostatečně vysoké odborné úrovni.

Riziko plynoucí z navýšení hladiny hluku v území je ošetřeno návrhem individuálních protihlukových opatření ve dvou nejvíce exponovaných místech.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí byla navržena v dokumentaci a v návrhu stanoviska jsou dále doplněna. Přehled opatření uplatněných v návrhu stanoviska je uveden v kapitole *“III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru”*.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl zpracován variantně. Pořadí variant bylo stanoveno na základě výsledků studií a posudků : 1.A1, 2. A2, 3.podmíněně B.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení bylo doručeno celkem 8 vyjádření dotčených územně samosprávných celků, správních úřadů, organizací a veřejnosti. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vyhodnoceny a vypořádány v dokumentaci a v posudku. Relevantní požadavky byl zahrnutý do podmínek návrhu stanoviska.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno celkem 7 vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, organizací a veřejnosti. Doručené požadavky a připomínky k dokumentaci byly v posudku komentovány a vypořádány. Relevantní požadavky byl zahrnutý do podmínek návrhu stanoviska.

III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

- bude doplněno

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a výsledku veřejného projednání posudku a dokumentace vydává Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

souhlasné stanovisko

k záměru

„Páteří komunikace v průmyslové zóně Kladno – východ – Stavba I a Stavba II“

dle navržené varianty A1, resp. A2, která byla vyhodnocena v dokumentaci, a to při splnění opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že tyto podmínky budou respektovány v následujících správních řízeních vedených k předmětnému záměru.

Podmínky souhlasného stanoviska, které je oznamovatel povinen zajistit:

Fáze projektových příprav

1. V dalším stupni projektových příprav doložit výpočtem nárůst množství odváděných dešťových vod v návaznosti na kapacitu vodních děl a recipientů, do které budou dešťové vody odváděny.
2. V rámci projektu pro stavební povolení konkretizovat případnou lokalitu ukládání výkopové zeminy a trasy její dopravy.

3. Při přípravě projektové dokumentace zohlednit případné migrační cesty a biotopy zvláště chráněných živočichů zjištěných v území.
4. V rámci projektu pro stavební povolení vypracovat projekt organizace výstavby. V tomto projektu navrhnout taková organizačně provozní opatření pro vlastní přípravu pozemků a výstavbu tak, aby byly minimalizovány vlivy stavebních prací a navazující dopravy na životní prostředí a obyvatelstvo v okolních obcích.
5. V rámci projektu předložit analýzu dopravního zatížení území doplněnou o přesný a přehledný přehled vstupů do této studie.

Fáze výstavby

6. S látkami ohrožujícími jakost nebo zdravotní nezávadnost vod nakládat v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění. V případě manipulace s látkami ohrožujícími jakost vod manipulovat pouze na zpevněných a zabezpečených plochách.
7. Strojní mechanismy a nákladní doprava používané ve fázi výstavby musí být udržovány ve vyhovujícím technickém stavu a musí být pravidelně kontrolovány.
8. Je nutné důsledně dodržovat trasy dopravy po sjednaných komunikacích, parkovat na vymezených plochách, s odpady manipulovat pouze na vymezených místech, apod.
9. V průběhu výstavby neskladovat ve stavebních dvorech žádné látky nebezpečné vodám, včetně zásob pohonných hmot.
10. Pro fázi výstavby zpracovat havarijný plán se stanovením potřebných opatření pro případ úniku závadných látek a seznámit s ním všechny zúčastněné firmy.
11. Se všemi odpady včetně stavebních odpadů nakládáno v souladu s ustanoveními zákona č. 185/2001 Sb. v platném znění.
12. Odpady z výstavby záměru budou shromažďovány na vyhrazených shromažďovacích místech, tříděny a zároveň budou průběžně odstraňovány z místa vzniku, aby byl minimalizován jejich nepříznivý vliv na životní prostředí.
13. V případě, že bude vyprodukováno více jak 50 kg nebezpečných odpadů a 50 t ostatního odpadu za kalendářní rok, je investor podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, povinen zasílat každoročně hlášení o druzích odpadů, jejich množství a způsobech nakládání s nimi příslušnému okresnímu úřadu dle § 39 odst. 2 zákona. O nakládání s odpady bude vedena evidence ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění.
14. Správnou organizací stavebních prací, dobrým technickým stavem vozidel a mechanismů a logistikou dopravy ve fázi výstavby záměru dbát na minimalizaci prašnosti. Při suchém počasí provádět kropení a čištění komunikací a staveniště za účelem omezení prašnosti v okolí stavby.
15. Zajistit mokrý úklid dotčených obslužných komunikací (neřešit jej pouze splachem, nýbrž i sběrem).
16. Stavební práce s využitím těžkých mechanismů provádět v době od 7 do 21 hod.
17. Doporučené množství stavebních strojů pro jednotlivé stavební objekty:

- SO I 101 - 1 x bagr s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x silniční fréza s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 86$ dB; 1 x finišer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x vibrační válec s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB;
- SO I 102 - 2 x buldozer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 86$ dB; 2 x bagr s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x půdní fréza s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x autojeřáb s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 78$ dB; 1 x finišer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 81$ dB; 1 x vibrační válec s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 82$ dB;
- SO I 103 - 1 x bagr s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x buldozer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 86$ dB; 1 x finišer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 81$ dB; 1 x vibrační válec s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 82$ dB;
- SO I 104 - 1 x bagr s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x silniční fréza s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 86$ dB; 1 x finišer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 81$ dB;
- SO I 201 - 1 x bagr s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 2 x autojeřáb s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 78$ dB; 1 x finišer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 81$ dB; 1 x železniční jeřáb s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 78$ dB; 1 x vibrační válec s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 82$ dB;
- SO I 202 - 1 x buldozer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 86$ dB; 2 x bagr s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x autojeřáb s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 78$ dB; 1 x vibrační válec s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 82$ dB;
- SO II 101 - 1 x bagr s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x finišer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 81$ dB;
- Objekt SO II 102 - 1 x bagr s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 80$ dB; 1 x finišer s hladinou akustického tlaku v 10 m $L_{pA} = 81$ dB;
- Objekt SO II 103 - 1 x stroj s L_{pA} v 10 m = 86 dB, 1 x stroj s L_{pA} v 10 m = 81 dB a 1 x stroj s L_{pA} v 10 m = 82 dB včetně clony resp. mobilní zástěny výšky 5 m, na hranici staveniště v blízkosti obytné zástavby doporučujeme práci jednoho stavebního stroje;
- Protihlukovou clonu, která je navržena v rámci akustické studie (příloha č. 1a) u objektu v ul. Kladenská č. p. 618/64 v Buštěhradě doporučujeme realizovat již před zahájením výstavby v této části Stavby II.
- Pokud clona u objektu v ul. Kladenská č. p. 618/64 v Buštěhradě nebude realizována při výstavbě objektu SO II 130, je třeba použít mobilní zástěny výšky 5 m, minimální délka mobilní clony je 10 m.
- Při výstavbě objektu SO II 103 je jako další možné řešení navržení časového harmonogramu využití jednotlivých strojů tak, aby nedocházelo k součinnosti všech 4 stavebních strojů, ale jen např. 3 současně pracujících

strojů (1 x stroj s L_{pA} v 10 m = 86 dB, 1 x stroj s L_{pA} v 10 m = 81 dB a 1 x stroj s L_{pA} v 10 m = 82 dB).

18. Zvážit možnost, aby na hranici staveniště u SO II 103 v blízkosti obytné zástavby pracoval vždy jen jeden stroj s max. L_{pA} v 10 m = 86 dB.
19. Stavební stroje a zařízení a jejich součinnost na stavbě zvolit v souladu s podmínkami Akustické studie. Hlučnost použitých mechanismů a vozidel omezit i kontrolou a udržováním dobrého technického stavu.
20. Při rekonstrukci mostu přes komunikaci Libušina je nutné použít dilatační závěry s nízkou hlukovou emisí.
21. V místě křížení páteřní komunikace s železniční vlečkou použít nízkohlučný přejezdový práh.
22. Realizovat protihlukovou clonu v Kladně – Dubí. Clona bude realizována oboustranně na mostě přes Libušinu ulici a bude umístěna až za železniční vlečku. Podél této vlečky bude severní část stěny protažena dle návrhu v akustické studii (příloha č. 1a dokumentace EIA)
23. Realizovat protihlukovou clonu u objektu č. p. 618/84 v Buštěhradě dle návrhu akustické studie (příloha č. 1a dokumentace EIA). Výšku clony upřesnit v dalším stupni projektové dokumentace po projednání s dotčenými orgány státní správy, volit výšku min. 4 m.
24. Kácení dřevin provádět mimo hnízdní období.

Fáze provozu

25. Zajistit zpracování havarijního plánu ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, se stanovením a zabezpečením dostatečného množství sanačních prostředků a seznámit s ním relevantní zaměstnance odpovědné za údržbu komunikace.
26. Minimalizovat posypy komunikací solnými produkty při zimní údržbě komunikace. Pro posypy upřednostnit inertní materiály.
27. Po instalaci protihlukových opatření provést kontrolní měření hluku pro potvrzení účinnosti opatření.
28. Při provozu záměru s odpady z provozu a údržby komunikace nakládat v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění.
29. V případě, že bude vyprodukováno více jak 50 kg nebezpečných odpadů a 50 t ostatního odpadu za kalendářní rok, je investor podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, povinen zasílat každoročně hlášení o druzích odpadů, jejich množství a způsobech nakládání s nimi příslušnému okresnímu úřadu dle § 39 odst. 2 zákona.
30. Původce odpadů je povinen vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi dle § 39, odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění.
31. Pravidelně provádět údržbu technického stavu vozovky, údržbu zeleně podél trasy komunikace a čištění komunikace a jejího okolí.

Kompenzační opatření

Kompenzační opatření nejsou stanovena.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku:

29.8.2008

Jméno, příjmení, bydliště a telefon
zpracovatelky posudku:

Ing. Pavla Žídková
Pošní 293
747 62 Mokré Lazce
tel. 553 716 960, 777 807 191

Podpis zpracovatelky posudku:

.....

Autorizace ke zpracování posudku:

Osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,
prodloužení č.j. 40285/ENV/06.

Přílohy:

Kopie vyjádření došlých k dokumentaci

PŘÍLOHY

KOPIE DOŠLÝCH PŘIPOMÍNEK K DOKUMENTACI