

POSUDEK

o vlivech záměru

„Business Park - R1 Chrást'any“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 11. března 2009

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk

Morseova 245
109 00 Praha 10 – Petrovice

korespondenční adresa:

Lékořicová 166

104 00 Praha 10 – Křeslice

telefon: 604 825 980

e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp.
autorizace, prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06
ze dne 21. 3. 2006

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Business Park - R1 Chrášťany“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Na zpracování tohoto posudku se podílel Ing. Ladislav Vondráček, a to zpracováním vyžádané rozptylové studie týkající se částic frakce PM_{10} (Rozptylová studie č. RS-12/2009, březen 2009), která je uvedena v příloze tohoto posudku.



Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
1. Úplnost dokumentace	5
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	20
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	21
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	21
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	21
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	22
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	33
VII. NÁVRH STANOVISKA	34
 PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	 44
PŘÍLOHY	45

ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti Amesbury – R1 Chrastany s.r.o. „Business Park - R1 Chrášťany“ představuje výstavbu komerčního areálu o celkové ploše 93 045 m² se 6 jednopodlažními univerzálními halami, využitelnými pro skladování a nerušící lehkou výrobu převážně montážního charakteru, s dvou až třípodlažními administrativními vestavky (zastavěná plocha objektů 31 329 m², zpevněné plochy chodníků, komunikací a parkingu 29 150 m², plocha zeleně na rostlém terénu 32 566 m²).

Záměr je situován na jihovýchodním okraji katastru obce Chrášťany v prostoru mezi stávající komunikací Chrášťany – Jinočany a Pražským silničním okruhem – R1. Výstavba má probíhat postupně ve dvou etapách (1. etapa – haly B, E a F, 2. etapa – haly A, B a C).

Halové objekty mají být celé nebo částečně pronajímány jednotlivým nájemcům jako skaldové haly s administrativním zázemím, popřípadě určené pro nerušící lehkou výrobu převážně montážního charakteru. V cílovém stavu je uvažováno s vytvořením 604 pracovních míst, z toho 160 ve skladech a 444 v administrativě.

Areál bude napojen na silniční síť jedním vjezdem ze severu ze silnice č. III/0058, která tvoří jižní obchvat obce Chrášťany. Veškerá nákladní doprava nad 3,5 t a převážná část další dopravy má být vedena na Pražský silniční okruh – R1 a dále jižním směrem (kamionová a další doprava směřující k severu bude využívat otáčení na MÚK Jinočany). Obslužná doprava areálu je uvažována v rozsahu 445 OA/den, 284 LNA/den, 64 TNA/den a 25 BUS/den. Pro parkování osobních automobilů jsou navržena v rámci areálu parkoviště s kapacitou 222 parkovacích míst.

Předpokládá se nepřetržitý provoz celého areálu s tím, že ve většině hal bude provoz jednosměnný až dvousměnný, cca 12 – 16 hodin denně (některé haly mohou být po určitou dobu, popřípadě celoročně, v nepřetržitém provozu).

Pokud jde o vztah posuzovaného záměru k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Městského úřadu Rudná (č.j.: 09988/08/ANo ze dne 26. 11. 2008), které je uvedeno v příloze tohoto posudku, stavba je v souladu se záměry územního plánování v dotčeném území.

Podle stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: 167302/2007/KUSK ze dne 20. 11. 2007), lze ve vztahu k předloženému záměru „Business Park - R1 Chrášťany“ vyloučit významný vliv samostatně i ve spojení s jinými projekty na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000.

Vlivy na životní prostředí spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru „Business Park - R1 Chrášťany“, dokumentace vlivů záměru „Business Park - R1 Chrášťany“ na životní prostředí a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení předmětného záměru je i stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Business Park - R1 Chrášťany

2. Kapacita (rozsah) záměru

Komerční areál o celkové ploše 93 045 m² se 6 jednopodlažními univerzálními halami, využitelnými pro skladování a nerušící lehkou výrobu převážně montážního charakteru, s dvou až třípodlažními administrativními vestavky (zastavěná plocha objektů 31 329 m², zpevněné plochy chodníků, komunikací a parkingu 29 150 m², plocha zeleně na rostlém terénu 32 566 m²).

V cílovém stavu je uvažováno s vytvořením 604 pracovních míst, z toho 160 ve skladech a 444 v administrativě.

Obslužná doprava areálu je uvažována v rozsahu 445 OA/den, 284 LNA/den, 64 TNA/den a 25 BUS/den.

3. Umístění záměru

kraj: Středočeský

obec: Chrášťany

k.ú.: Chrášťany u Prahy

Záměr je situován na jihovýchodním okraji katastru obce Chrášťany v prostoru mezi stávající komunikací Chrášťany – Jinočany a Pražským silničním okruhem – R1.

4. Obchodní firma oznamovatele

Amesbury – R1 Chrastany s.r.o.

5. IČ oznamovatele

27430014

6. Sídlo oznamovatele

Na Radosti 399

155 21 Praha 5

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Business Park - R1 Chrášťany“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Pokud jde o vlastní rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do rozsáhlé přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla věnována zejména hodnocení znečištění ovzduší a akustické situací a z toho plynoucím zdravotním rizikům. Odpovídající pozornost byla věnována i ostatním aspektům vlivů na životní prostředí. Z metodického pohledu je proto možno konstatovat, že dokumentace se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzováním záměrem a že odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

V dokumentaci jsou i některé nepřesnosti, resp. nedopatření, komentované v dalších částech posudku, které však nemohly zásadním způsobem ovlivnit výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní. Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány v rámci zpracování posudku, sloužily k potvrzení predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zejména pak k návrhu podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a neměly vliv na výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se posuzovaného záměru, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., v příslušných následných řízeních k povolení předmětného záměru.

Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech posudku.

Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Business Park - R1 Chrášťany“ na životní prostředí je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Business Park - R1 Chrášťany“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pokud jde o aspekt sociálně ekonomických vlivů (SIA – Social Impact Assessment), které jsou věcně i formálně integrální součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA – Environmental Impact Assessment), v dokumentaci (v části D.I., resp. D.I.1.) se uvádí, že: „... z hlediska sociálních vlivů je možno považovat výstavbu nového areálu se 604 pracovními místy za velmi pozitivní.“, resp. že: „Sociálně ekonomické důsledky výstavby nového areálu lze hodnotit rovněž jednoznačně kladně, protože realizací této stavby dojde ke vzniku nových 604 pracovních míst v cílovém stavu, a tím i k vytvoření po všech stránkách odpovídajícího pracovního prostředí a sociálního zázemí pro zaměstnance areálu, a to jak v administrativě, tak i ve skladech a lehké výrobě.“. Z dokumentace přitom dále vyplývá, že záměr, který je situován do průmyslové zóny, je v souladu s příslušným územním plánem obce Chrášťany.

Z komplexního hlediska jde proto o sladění zájmů jednak na zajištění sociálně ekonomického rozvoje s dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva, jednak na zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, a to ve smyslu strategie udržitelného rozvoje, tj. vyvážení environmentálního, sociálního a ekonomického aspektu rozvoje. Proto i tento aspekt byl vzat do úvahy při posuzování předloženého záměru „Business Park - R1 Chrášťany“ v rámci zpracování posudku a při formulování návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru, je uveden popis technického a technologického řešení záměru a výčet dotčených územních samosprávných celků potenciálně zasažených předpokládanými vlivy záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace, včetně popisu technického a technologického řešení záměru, jsou v zásadě dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud jde o případnou lehkou výrobu, která je v rámci areálu uvažována, je v dokumentaci specifikována jako nerušící lehká výroba převážně montážního charakteru. Kromě vyvolaných vlivů souvisejících s obslužnou dopravou, počtem pracovníků a vytápěním hal (a to i v případě naplnění eventuality lehké výroby), které jsou v dokumentaci řešeny, se v rámci případné lehké výroby neuvažuje s dalšími zdroji znečišťování ovzduší nebo vod.

V případě předpokládaných termínů zahájení výstavby a její dokončení je zřejmé že budou kromě jiného záviset i na průběhu příslušných následných řízení k povolení předmětného záměru.

Opatření týkající se řešení areálu ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o záležitost týkající se potřeby záměru, která byla i obsahem obdržených vyjádření, je třeba uvést, že cílem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy objektivní posouzení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí). Proto v rámci posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt závažného ovlivnění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání nesouhlasného stanoviska k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí, popřípadě opatření).

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Plocha určená k vynětí ze zemědělského půdního fondu bude 93 045 m².

Požadavek ÚP ke koeficientu zeleně minimálně 35 % je splněn.

B.II.2. Voda

Spotřeba vody pro sociální zařízení je vyčíslena na 38,2 m³/den.

Se spotřebou technologické vody není v areálu uvažováno.

Venkovní požární voda bude zajištěna v retenčních nádrží R1 a R2.

B.II.3. Ostatní surovinové zdroje

Předpokládaná spotřeba zemního plynu pro vytápění je vyčíslena na 627 000 Nm³/rok.

Spotřeba elektrické energie je vyčíslena na cca 2 000 MWh/rok.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Pro příjezd a odjezd všech vozidel areálu bude sloužit stávající silnice č. III/0058. Výhledově se počítá s vybudováním východního obchvatu obce Chrášťany napojeného obousměrně na Pražský silniční okruh – R1. Nákladní doprava nebude vedena v počátečním ani cílovém stavu přes zastavěné části obcí Chrášťany, Jinočany a Rudná.

Dopravní obsluha areálu je vyčíslena na 445 OA/den (z toho 114 po silnici č. III/0058 od západu a 331 od okruhu R1), 284 LNA/den (z toho 30 po silnici č. III/0058 od západu a 254 od okruhu R1), 64 TNA/den (z toho 0 po silnici č. III/0058 od západu a 64 od okruhu R1) a 25 BUS/den (z toho 25 po silnici č. III/0058 od západu a 0 od okruhu R1).

Z hlediska dopravní obsluhy areálu projíždějící obcemi Chrášťany, Jinočany a Rudná je počet vozidel vyčíslen na 114 OA/den (z toho 50 OA přes Chrášťany, 14 OA přes Jinočany a 50 OA přes Rudnou), 30 LNA/den (z toho 15 LNA přes Chrášťany, 0 LNA přes Jinočany a 15 LNA přes Rudnou), 0 TNA/den, 25 BUS/den (z toho 25 BUS přes Chrášťany, 0 BUS přes Jinočany a 0 BUS přes Rudnou).

Součástí záměru je řešení vjezdu do areálu s úpravami na silnici č. III/0058, řešení vnitroareálových komunikací, zásobovacích a manipulačních ploch a rovněž parkoviště osobních automobilů (navrženo je celkem 222 parkovacích stání pro osobní automobily).

Hodnocení zpracovatele posudku

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí v zásadě vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzováním záměrem s tím, že se však na základě vyžádaných podkladů uvádějí zpřesněné údaje týkající se odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu včetně příslušných tříd ochrany zemědělské půdy.

Výměry pozemků určených pro odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu

číslo parcely	kultura	způsob využití	plocha v areálu m ²	plocha mimo areál m ²	celkem pro odnětí m ²
399/1	orná půda	ZPF	46 230	28 (vjezd) 83 (přesah)	46 341
399/29	orná půda	ZPF	365	0	365
399/30	orná půda	ZPF	5 402	0	5 402
399/31	orná půda	ZPF	12 378	0	12 378
399/32	orná půda	ZPF	12 334	0	12 334
399/33	orná půda	ZPF	7 481	0	7 481
399/34	orná půda	ZPF	862	0	862
399/35	orná půda	ZPF	276	0	276
399/37	orná půda	ZPF	110	210 (vjezd)	320
399/55	orná půda	ZPF	7 607	0	7 607
CELKEM			93 045	321	93 366

Zatřídění pozemků do tříd ochrany zemědělské půdy

číslo parcely	kultura	kód BPEJ	třída ochrany	celkem pro odnětí ha
399/1	orná půda	26200 20100 22601	II I III	0,6545 1,9008 2,0788
399/29	orná půda	20100	I	0,0365
399/30	orná půda	26200	II	0,4564

		20100	I	0,0838
399/31	orná půda	20100	I	1,1031
		26200	II	0,1347
399/32	orná půda	20100	I	1,2334
399/33	orná půda	20100	I	0,7481
399/34	orná půda	22601	III	0,0862
399/35	orná půda	26200	II	0,0276
399/37	orná půda	26200	II	0,0320
399/55	orná půda	20100	I	0,7607
CELKEM				9,3366

Odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu podle tříd ochrany zemědělské půdy

třída ochrany zemědělské půdy	kód BPEJ	celkem pro odnětí ha
I	20100	5,8664
II	26200	1,3052
III	22601	2,1650
CELKEM		9,3366

Pokud se jedná o pozemky určené k plnění funkcí lesa, nebudou realizací záměru dotčeny.

Ve vztahu ke stávající silniční síti a k vyvolené obslužné dopravě areálu je zásadní, aby zejména veškerá těžká nákladní doprava (a rovněž i převážná část další dopravy) byla na základě technických a organizačních opatření vedena z areálu na Pražský silniční okruh – R1, resp. do areálu z Pražského silničního okruhu – R1 (tj. mimo zastavěné části obcí Chrášťany, Jinočany a Rudná). V tomto smyslu se proto v rámci návrhu stanoviska doporučuje, aby oznamovatel navrhl a s dotčenými obcemi (Chrášťany, Jinočany, Rudná) dohodl řešení kamerového systému, který umožní sledovat vjezdy/výjezdy do/z areálu (tj. umožní zachytit pravé odbočení TNA při vjezdu do areálu a levé odbočení TNA při výjezdu z areálu), a způsob předávání informací obcím z toho kamerového systému. Dále se doporučuje, aby s městem Rudná byl dohodnut způsob sankcionování pro event. případy pravého odbočení TNA při vjezdu do areálu a levého odbočení TNA při výjezdu z areálu, včetně výše finančních prostředků, které budou převáděny na účet města Rudná za každý takový případ. V rámci přípravy návrhu nájemní smlouvy s budoucími nájemci je pak nutné zakotvit do smluvních ujednání povinnost, aby veškerá nákladní doprava nad 3,5 t a převážná část další dopravy byla vedena z areálu na Pražský silniční okruh – R1, obdobně do areálu z Pražského silničního okruhu – R1, (tj. mimo zastavěné části obcí Chrášťany, Jinočany, Rudná), a to včetně adekvátních sankčních ustanovení.

Ve vztahu k výhledovému řešení silniční sítě v zájmovém území se rovněž doporučuje, aby byl s obcí Chrášťany dohodnut podíl účasti a finančního příspěvku oznamovatele při řešení a realizaci východního obchvatu obce Chrášťany.

Relevantní opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Období výstavby

V době výstavby bude okolí staveniště ve zvýšené míře zatíženo emisemi z nákladní dopravy a zemních prací a rovněž sekundární prašností. Převládající západní větry jsou z tohoto pohledu výhodné, neboť vznikající škodliviny nebudou po většinu roku zanášeny k obytné zástavbě.

Období provozu

Bodové zdroje znečišťování ovzduší

Bodovými zdroji jsou teplovodní plynové kotle a výdechy plynových infrazářičů a teplovzdušných jednotek. Emise ze spalování zemního plynu (celkem 627 000 m³/rok) jsou celkově vyčísleny na 1,2038 t/rok NO_x, 0,2006 t/rok CO, 0,0401 t/rok C_xH_y, 0,0060 t/rok SO₂ a 0,0125 t/rok TZL.

Plošné zdroje znečišťování ovzduší

Areál nebude plošným zdrojem znečišťování ovzduší.

Liniové zdroje znečišťování ovzduší

Liniovým zdrojem jsou pozemní komunikace (provoz automobilů). Bylo uvažováno 445 OA/den, 284 LNA/den a 89 TNA/den a příslušné emisní faktory pro NO₂, benzen a PM₁₀ z programu MEFA v.02 vyjádřené v g/km. Na základě emisních faktorů motorových vozidel podle programu MEFA v.02 byly dále emise z pojezdu automobilů v areálu vyčísleny na 454 g/den NO₂, 4,2 g/den benzen a 518 g/den PM₁₀. Další emise ze startu všech automobilů v areálu byly vyčísleny na 1 135 g/den NO₂, 59 g/den benzen a 165,25 g/den PM₁₀.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedeným údajům nejsou zásadní připomínky, provoz logistického a průmyslového parku nebude představovat významný zdroj znečišťování ovzduší.

Pokud jde o emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, v rámci povrchové prašnosti, a to zejména v etapě výstavby, jejich reálná velikost bude kromě jiného záviset zejména na velikosti aktivních ploch (jako zdroje povrchové prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí v etapě výstavby může být významně ovlivněna zejména minimalizováním aktivních ploch a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), resp. úklidem a čištěním zpevněných ploch při provozu areálu. Ve vztahu k povrchové prašnosti se dále uvádí, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé (reálné emise tuhých znečišťujících látek jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru).

Opatření týkající se prevence znečišťování ovzduší částicemi frakce PM₁₀ jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.III.2. Odpadní vody

V areálu budou vznikat pouze splaškové a dešťové odpadní vody. Technologické vody vznikat nebudou.

Dešťové vody

Vzhledem k tomu, že lokalita je nevhodná pro koncentrované zasakování srážkových vod, doporučuje se svést dešťové vody systémem areálové dešťové kanalizace do dvou retenčních nádrží, rybníků s řízeným odtokem do Dalejského potoka (odvod přímo do Dalejského potoka není možný, protože při přívalovém dešti se jedná o velké průtoky, 829 l/s při návrhovém dešti).

Splaškové vody

Množství splaškových vod odpovídá spotřebě pitné vody 38,2 m³/den. Areál bude napojen na tlakovou kanalizaci obce Chrášťany a dále na ÚČOV Praha.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky s tím, že se pouze zpřesňuje, že při výpočtu možného odtoku srážkových vod 829 l/s při návrhovém dešti byla použita hodnota návrhového deště 160 l/ha.s a nikoliv 15 l/ha.s, jak je nesprávně uvedeno na str. 88 dokumentace (návrhový dešť s intenzitou 15 l/ha.s, periodicitou 0,5 a dobou trvání 300 min. byl použit při výpočtu objemu retenčních nádrží).

Ve vztahu k další přípravě záměru se doporučuje precizovat technické řešení odvádění dešťových vod přes vhodně dimenzované retenční nádrže (jezírka) s řízeným vypouštěním vod do Dalejského potoka s tím, že bude řešeno využití srážkových vod k zálivce vegetace.

Opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.III.3. Odpady

V dokumentaci je uveden přehled předpokládaných odpadů vznikajících při výstavbě a provozu areálu, způsoby nakládání s odpady a odkazy na požadavky příslušných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při dodržování obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.III.4. Ostatní výstupy

Hluk

První skupinu tvoří stacionární zdroje hluku (vytápěcí, větrací a klimatizační zařízení instalovaná uvnitř objektů, případně na střeších hal), druhou skupinu tvoří mobilní zdroje hluku, dopravní a manipulační prostředky.

Stacionární technologické zdroje hluku uvnitř hal (kotle, vytápěcí agregáty) se ve vnějším prostředí nebudou akusticky projevovat (jejich ekvivalentní hladiny akustického tlaku nepřesahují ve vzdálenosti 1 m cca 60 – 65 dB a jejich hluk je tlumen obvodovým pláštěm hal). V okolí se budou projevovat pouze nástřešní klimatizační jednotky (hladina akustického výkonu 75 dB) a ventilátory (hladina akustického výkonu 70 dB). V blízkém okolí areálu se nenachází obytná výstavba.

Mobilní zdroje hluku odpovídají vyvolané dopravní obsluze v areálu a podél dopravních tras (manipulační prostředky vnitrozávodní dopravy nebudou hlukově ovlivňovat okolí areálu, jedná se o elektrické vysokozdvizné vozíky s velmi nízkým akustickým výkonem).

Vibrace

Není předpoklad, že by areál byl zdrojem vibrací postihnutelných v jeho okolí (po přechodnou dobu budou vibrace vznikat v průběhu výstavby).

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace, která především charakterizuje zdroje hluku, nejsou s ohledem na údaje v hlukové studii v příloze dokumentace zásadní připomínky.

Opatření k omezení hlukové zátěže jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.III.5. Doplnující údaje

V areálu nebudou instalována zařízení, která by byla zdroji radioaktivního nebo elektromagnetického záření.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru připomínky. V rámci další přípravy záměru se doporučuje provést podrobný radonový průzkum a na základě jeho výsledku popřípadě řešit příslušná protiradonová opatření. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST C dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu složek životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci jsou údaje v této části dokumentace s ohledem na údaje obsažené v přílohové části dokumentace dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Odpovídající pozornost byla věnována všem charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohly být potenciálně ovlivněny posuzovaným záměrem.

V souvislosti se stávající situací v zájmovém území (ve vztahu ke stávající silniční síti a k vyvolené obslužné dopravě areálu) je zásadní, aby zejména veškerá těžká nákladní doprava (a rovněž i převážná část další dopravy) byla na základě technických a organizačních opatření vedena z areálu na Pražský silniční okruh – R1, resp. do areálu z Pražského silničního okruhu – R1 (tj. mimo zastavěné části obcí Chrást'any, Jinočany a Rudná). Relevantní opatření týkající se řešení dopravní obslužnosti areálu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST D dokumentace

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo

Zdravotní rizika pro obyvatele obce Chrást'any i obyvatele okolních obcí jsou prakticky nulová. Vlastní areál je pouze zdrojem emisí a hluku, v době výstavby bude po omezenou dobu i zdrojem prašnosti. Dopravní trasy budou vedeny mimo obytnou zástavbu Chrást'an na Pražský silniční okruh. Z posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví (Ing. Potužníková), které tvoří samostatnou přílohu dokumentace, vyplývá, že realizací záměru nedojde k navýšení již stávajícího možného zdravotního rizika z expozice hluku v denní i noční době v obci Chrást'any, protože nárůst stávající hlučnosti jak ze stacionárních zdrojů, tak hluku z dopravy je z hlediska akustického naprosto zanedbatelný s ohledem nejen na nejistotu výpočtu a případného měření, ale i na možnost vnímání a rozeznání tohoto rozdílu lidským uchem.

Z posouzení vlivů znečištění ovzduší na veřejné zdraví (prof. MUDr. Kotulán, CSc.), které tvoří samostatnou přílohu dokumentace, vyplývá, že posuzovaný areál nebude mít žádné nepříznivé účinky na okolní obyvatelstvo, prakticky nezmění stávající poměry čistoty ovzduší.

Sociálně ekonomické důsledky výstavby areálu lze hodnotit kladně, protože realizací záměru dojde k vzniku nových 604 pracovních míst v cílovém stavu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru a s ohledem na výsledky posouzení vlivů hluku a znečištění ovzduší na veřejné zdraví, která se opírají o výsledky akustické a rozptylové studie, je možno konstatovat, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí rezultujících z posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. bude ovlivnění obyvatelstva záměrem přijatelné.

Za zásadní opatření je nutno považovat podmínku, aby zejména veškerá těžká nákladní doprava (a rovněž i převážná část další dopravy) byla na základě technických a organizačních opatření vedena z areálu na Pražský silniční okruh – R1, resp. do areálu z Pražského silničního okruhu – R1 (tj. mimo zastavěné části obcí Chrášťany, Jinočany a Rudná).

Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Pro posouzení vlivu emitovaných znečišťujících látek (z plynových vytápěcích zdrojů a ze související automobilové dopravy) byla vypracována rozptylová studie (Mgr. Bucek), která tvoří samostatnou přílohu dokumentace.

Nejvyšší vypočtené maximální hodinové koncentrace NO_2 z provozu areálu budou na úrovni do $30 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Nejvýznamnější vliv budou mít parkoviště. Příspěvek k průměrným ročním koncentracím pak bude na úrovni do $0,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$. V místech obytné zástavby v Chrášťanech jsou nejvyšší vypočtené maximální hodinové koncentrace NO_2 na úrovni do $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a příspěvky k průměrným ročním koncentracím na úrovni do $0,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Příspěvek k průměrným ročním koncentracím benzenu se pohybují na úrovni do $0,055 \mu\text{g}/\text{m}^3$ v nejzatíženější části areálu a na úrovni do $0,025 \mu\text{g}/\text{m}^3$ v Chrášťanech.

Celkové imisní zatížení pro průměrné roční koncentrace NO_2 lze očekávat na úrovni $39 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (tedy $1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ pod hladinou imisního limitu), pro benzen pak na úrovni $2,025 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (tedy cca 40 % imisního limitu).

Areál nebude zdrojem zápachu.

Hodnocení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením vlivu na ovzduší se lze na základě výsledků rozptylové studie ztotožnit. Příspěvky k průměrným ročním koncentracím hodnocených látek znečišťujících ovzduší (které jsou nejvhodnější pro hodnocení vlivu zdrojů znečišťování ovzduší, neboť zohledňují jak vliv emisí, tak i průběh meteorologických parametrů během celého roku) jsou nízké a nemohou zásadním způsobem ovlivnit imisní pozadí.

Pokud jde o příspěvky k průměrným ročním koncentracím tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} , z vyžádané rozptylové studie, která je uvedena v příloze tohoto posudku vyplývá, že příspěvky k průměrným ročním koncentracím částic frakce PM_{10} související s provozem areálu jsou nízké (na úrovni $0,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ v nejzatíženějším výpočtovém bodě na parkovišti areálu) a nemohou zásadním způsobem ovlivnit stávající situaci ve znečištění ovzduší částicemi frakce PM_{10} .

Jak již bylo výše uvedeno, reálná velikost emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} , v rámci povrchové prašnosti, a to zejména v etapě výstavby, bude kromě jiného záviset zejména na velikosti aktivních ploch (jako zdroje povrchové prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí v etapě výstavby může být významně ovlivněna zejména minimalizováním aktivních ploch a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), resp. úklidem a čištěním zpevněných ploch při provozu areálu. Ve vztahu k povrchové prašnosti

se dále uvádí, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé (reálné emise tuhých znečišťujících látek jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru). Při výstavbě a provozu je proto nezbytné, aby technickými a organizačními opatřeními docházelo k omezování emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} , do ovzduší.

Opatření týkající se prevence znečišťování ovzduší částicemi frakce PM_{10} jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluk

Pro posouzení hlukové situace byla vypracována akustická studie (Ing. Jeřalová), která tvoří samostatnou přílohu dokumentace.

Realizací záměru dojde v chráněném venkovním prostoru staveb u nejbližší okolní zástavby v Chrástanech k navýšení ekvivalentních hladin hluku nejvýše o 0,4 dB v denní době a nejvýše o 0,3 dB v noční době.

Realizace záměru nepůsobí v chráněném venkovním prostoru stávající obytné zástavby překročení hygienických limitů podle NV č. 148/2006 Sb., a to v denní ani v noční době.

V době výstavby, která však bude časově omezena, dojde v okolí k nárůstu hladiny hluku. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti areálu od obytné zástavby lze konstatovat, že hygienické limity pro období budou splněny.

Další biologické a fyzikální charakteristiky

V areálu nebude umístěn žádný zdroj radioaktivního a elektromagnetického záření, který by se mohl projevovat v okolí.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace, resp. akustické studii, která tvoří samostatnou přílohu dokumentace, se nejprve na základě vyžádaných údajů uvádí, že v textové části této studie byl nedopatřením (při práci s textovým programem) ponechán komentář z jiné akustické studie, který se nevztahuje k posuzovanému záměru „Business Park - R1 Chrástany“. Jedná se o text popisující kalibraci výpočetního modelu, která však nebyla v tomto případě prováděna, protože byly k dispozici přesné údaje o intenzitách dopravy získané ze sčítání dopravy na křižovatce silnic III/0058 a III/00512 provedeného společností CITYPLAN spol. s r.o. Vstupy pro výpočet byly tedy jednoznačně dány. Sledován byl i provoz na místní jednosměrné komunikaci z Chrást'an, ústící na silnici III/0058. Nebyl však sčítán provoz na místní komunikaci vedoucí k areálu společnosti Klika & Dvořák s.r.o. (výroba a prodej stavebních hmot) a dalším průmyslovým areálům ve stávající průmyslové zóně obce Chrást'any.

Pokud jde o provedené měření hluku ze silniční dopravy, z konzultace s pracovníky společnosti Akustické centrum s.r.o. vyplývá, že výsledky měření hladin hluku v blízkosti silnice III/0058 a objektu umístěného v areálu společnosti Klika & Dvořák s.r.o. byly ovlivněny nejen hlukem z dopravy po sledovaných komunikacích, ale významně se zde projevovaly dopravní zdroje (nákladní automobily zajíždějící do areálu společnosti Klika & Dvořák s.r.o. a dalších) i stacionární zdroje hluku umístěné v průmyslové části obce Chrást'any. Mnohé z těchto zdrojů byly v provozu i v noční době, především ventilátory a další VZT zařízení, rovněž ve vlastním areálu společnosti Klika & Dvořák s.r.o. byl provoz i v noční době. Z těchto důvodů proto nebylo možné použít naměřené hodnoty pro kalibraci výpočtového modelu.

Vzhledem ke skutečnosti, že pro výpočet ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z automobilové dopravy, který byl proveden programem HLUK + verze 7.01 profi, byly jako vstupní hodnoty použity intenzity dopravy ze sčítání dopravy na okolních komunikacích (provedeného společností CITYPLAN spol. s r.o., viz samostatná příloha dokumentace), lze

považovat výsledky výpočtu hluku z dopravy v současné době i ve výhledovém stavu po realizaci posuzovaného záměru za korektní.

Provoz areálu logistického a průmyslového parku nebude představovat významný zdroj hluku, který by zásadním způsobem ovlivnil stávající akustickou situaci. Za zásadní opatření je nutno považovat podmínku, aby zejména veškerá těžká nákladní doprava (a rovněž i převážná část další dopravy) byla na základě technických a organizačních opatření vedena z areálu na Pražský silniční okruh – R1, resp. do areálu z Pražského silničního okruhu – R1 (tj. mimo zastavěné části obcí Chrást'any, Jinočany a Rudná).

Relevantní dopravní a protihluková opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Ve vztahu k dalším charakteristikám se doporučuje (jak již bylo výše uvedeno), provést v rámci další přípravy záměru podrobný radonový průzkum a na základě jeho výsledku popřípadě řešit příslušná protiradonová opatření. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv na charakter odvodnění oblasti

Zástavbou dojde na pozemku ke změně odtokových poměrů. Vsakování velkého množství dešťových vod a ani odvod přímo do Dalejského potoka není možné, doporučuje se je svést systémem kanalizace do dvou retenčních nádrží s řízeným vypouštěním do Dalejského potoka. Vliv na odvodnění je hodnocen jako minimální.

Vliv na změny hydrologických charakteristik

Nedojde ke změnám hydrologických poměrů území, stavba se projeví pouze lokálně (dojde k určitému snížení infiltrace srážkových vod). Jedná se o vliv malý a málo významný.

Vliv na podzemní vodu

Stavba nebude mít na podzemní vodu žádný významný vliv.

Vliv na jakost vody

Potenciální ovlivnění kvality povrchových a podzemních vod může nastat zejména v etapě výstavby, částečně i v rámci provozu. Vlastí lokalita je dostatečně oddělena od vodoteče, takže nelze předpokládat její znečištění.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru odpadních vod souvisejících s provozem areálu lze z provedeným hodnocením v dokumentaci v zásadě souhlasit.

Jak již bylo výše uvedeno, ve vztahu k další přípravě záměru se především doporučuje precizovat technické řešení odvádění dešťových vod přes vhodně dimenzované retenční nádrže (jezířka) s řízeným vypouštěním vod do Dalejského potoka a s využitím vod k zálivce vegetace.

Opatření týkající se prevence ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

Vliv na rozsah a způsob užívání půdy

Zemní práce a stavební činnost budou prováděny na pozemku v průmyslové zóně pro nerušící výrobu a skaldy, která je pro tento typ zástavby určena platným územním plánem. Pozemek byl původně využíván pro zemědělské účely jako orná půda. Vzhledem k vysoké bonitě půdy je třeba zajistit důkladnou skrývku orniční vrstvy a podorničí.

Vliv na znečištění půdy - staré ekologické zátěže

Není předpokládána znečištění z dřívější činnosti.

Vliv na znečištění půdy při výstavbě a provozu

K potenciálnímu znečištění půdy během stavebních prací a při následném provozu může dojít následkem náhodných úkapů ropných látek. Minimalizaci vlivu bude povrch komunikací nepropustný a dešťová voda bude čištěna odlučovačích ropných látek.

Vliv na změnu místní topografii, vliv na stabilitu a erozi půdy

Vlivem zakrytí ploch stavbami, zpevněnými plochami a zatravněním bude eroze půdy znemožněna.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na situování záměru do průmyslové zóny v souladu s příslušným územním plánem obce Chrást'any zásadní připomínky. Uvádí se pouze, že na základě vyžádaných podkladů byly zpřesněné údaje týkající se odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu včetně příslušných tříd ochrany zemědělské půdy již uvedeny v komentáři k části B.II. dokumentace.

Opatření týkající se ochrany půdy jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a nerostné zdroje

Stavba nemůže ovlivnit horninové prostředí lokality (nejsou známy nerostné zdroje, které by mohly být stavbou ohroženy nebo ovlivněny).

Změny hydrogeologických charakteristik

Není předpoklad, že by stavba měla vliv na změnu hydrogeologických charakteristik dané lokality.

Vliv na chráněné části přírody

Stavba není v kontaktu s žádnou chráněnou částí přírody a vzhledem ke svému charakteru nemá na blízká ani vzdálená chráněná území výrazný negativní vliv.

Vlivy v důsledku ukládání odpadů

Problémy s ukládáním odpadů nevzniknou.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci nejsou k této části dokumentace připomínky.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Poškození a vyhubení rostlinných a živočišných druhů

Stavba nebude mít významný vliv na flóru ani faunu. K vyhubení chráněných a živočišných druhů nedojde.

Vliv na flóru

Pozemek je tvořen polem a nenacházejí se na něm žádné dřeviny. V rámci sadových úprav je počítáno s výsadbou cca 60 stromů.

Vliv na faunu

Nalezená společenstva jsou běžná a s vysokou pravděpodobností nehostí vzácné nebo chráněné živočichy. Na ploše dojde k posunu charakteru biotopu od otevřené krajiny s dominující agrikulturou k biotopům spíše urbánního charakteru (sadové úpravy představují poměrně lákavý biotop rychle obsazovaný širokým spektrem živočichů).

Poškození ekosystémů

Realizací stavby nedojde k poškození významných biotopů. V nově upravených plochách zeleně je pravděpodobné usídlení některých běžných pěvců, případně i drobných savců.

Z hlediska ochrany přírody nebude mít stavba podstatný vliv na své okolí.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci nejsou k této části dokumentace připomínky (s ohledem na lokalizaci záměru a výsledky biologického průzkumu je zřejmé, že realizací záměru nebudou významně dotčeny zájmy ochrany přírody).

Opatření týkající se ochrany přírody a vegetačních úprav jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Pro posouzení vlivu na krajinný ráz bylo vypracována hodnocení (Bc. Bukáček), které tvoří samostatnou přílohu dokumentace.

Realizací záměru nedojde k významnému zásahu do pozitivních hodnot krajinného rázu a tím snížení estetické a přírodní hodnoty místa či oblasti krajinného prostoru. Návrh ozelenění prostoru může pozitivně eliminovat uplatnění areálu v krajině rámci sídla.

Výstavbou v navrhovaném rozsahu a provedení lze z pohledu ochrany krajinného rázu považovat za akceptovatelnou.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na výsledky studie vlivu na krajinný ráz zásadní připomínky. Opatření týkající se omezení vlivů na krajinný ráz jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Výstavbou nebudou nepříznivě ovlivněny žádné budovy ani architektonické a archeologické památky nebo jiné lidské výtvořiny nacházející se mimo areál (na pozemku ani v jeho bezprostředním okolí se žádné stavby nenacházejí).

Při zásazích do území bude proveden v případě nálezů archeologických památek záchranný archeologický průzkum.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na lokalizaci záměru připomínky. Opatření týkající se event. archeologických památek je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Vlivy na dopravu

Vzhledem k nutnosti nezvyšovat stávající intenzity dopravy na hlavní průjezdní tepně obce Chrást'any a města Rudná, silnici č. II/605, byly dopravní trasy navrženy tak, aby nákladní doprava byla vedena zcela mimo Rudnou. Pokud jde o osobní dopravu, nebude v žádném případě představovat významné zvýšení stávající dopravy.

Vliv navazujících souvisejících staveb a činností

Realizací záměru bude skryvka ornice a terénní úpravy, po skončení stavebních prací budou dokončeny sadové úpravy areálu. Za související stavbu lze do určité míry považovat východní obchvat obce Chrást'any.

Vliv na rozvoj navazující infrastruktury

Výstavba vyžaduje vybudování přípojek médií a nové dopravní řešení na příjezdové komunikaci.

Vliv na estetické kvality území

Lokalita patří k územím s průměrnou hodnotou krajinného rázu, stavba je řešena po stránce technické a estetické na evropské úrovni, zasazení stavby do terénu je provedeno citlivě, areál je zasazen do zeleně, která bude mít izolační funkci vůči okolí.

Vliv na rekreační využití krajiny

Nepředpokládá se žádný vliv na rekreační využití krajiny.

Biologické vlivy

Stavba nebude mít žádné vedlejší biologické vlivy na prostředí.

Možnost přeshraničních vlivů

Přeshraniční vlivy nenastanou.

Hodnocení zpracovatele posudku

Nejprve se uvádí, že tato část dokumentace obsahuje spíše dílčí než komplexní hodnocení vlivů posuzovaného záměru. Nicméně z provedeného hodnocení vlivů v dokumentaci vyplývá, že za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s organizací dopravní obslužnosti areálu, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

Realizace a provoz areálu prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice půdu, vodu, ovzduší, krajinu a akustickou situaci, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Možnosti vzniku havárií

Obecně nelze možnost vzniku havárií nebo nestandardních stavů nikdy zcela vyloučit. Pro případ těchto událostí je vypracován havarijní plán. Mezi havarijní a nestandardní stavy patří zejména požár, poruchy vodovodu a kanalizace, výpadky elektrického proudu, dopravní havárie, úniky ropných látek, teroristický útok, loupežný útok, vloupání, vytopení vodou, zásah blesku, únik zemního plynu, porucha vzduchotechniky a chlazení a další.

Dopady na okolí

Při dodržení běžných bezpečnostních opatření je pravděpodobnost havárie a následné dopady na okolí velmi nízká.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci lze s charakteristikou environmentálních rizik souhlasit. Detailnější řešení tohoto aspektu se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru.

Opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z provedeného hodnocení vlivů.

Hodnocení zpracovatele posudku

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na obdržená vyjádření a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a doplněna, popřípadě aktualizována. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V této části dokumentace jsou uvedeny podklady, zdroje informací a metody využití při zpracování dokumentace.

Hodnocení zpracovatele posudku

Přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality. Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na rozhodující potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace

V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech a neurčitosti, které by významně snižovaly vypovídací schopnost odhadu vlivů na životní prostředí.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se konstatuje, že posuzovaný záměr v dané etapě přípravy nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by mohly významným způsobem ovlivnit hodnocení vlivů přeloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci.

Zpřesnění některých záležitostí je standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., v příslušných následných řízeních k povolení záměru.

ČÁST E dokumentace

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Oproti původně uvažované variantě v oznámení záměru je v dokumentaci posouzena pouze redukovaná varianta se 6 halami.

Uvažovány jsou varianta bez realizace projektu (nulová, bez činnosti) a varianta realizace stavby podle redukovaného záměru investora.

Hodnocení zpracovatele posudku

Záměr je předložen jako invariantní s tím, že vlivy jsou hodnoceny vůči nulové variantě (tj. situace bez záměru), která zároveň představuje variantu referenční. Ve vztahu k zákonu č. 100/2001 Sb. se konstatuje, že zpracování variant řešení záměru není obligatorní.

Ve vazbě na referenční, resp. nulovou variantu, se uvádí, že rozdíl při porovnání předložené varianty řešení záměru a varianty nulové spočívá v daném případě zejména ve velikosti vlivů souvisejících s realizací záměru a dopravní obslužností areálu. V tomto ohledu bude samozřejmě varianta realizace a provozu areálu vždy méně příznivá než referenční varianta nulová.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci do průmyslové zóny v souladu s příslušným územním plánem obce Chrást'any a s ohledem na skutečnost, že příslušný úřad, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nenavrhl podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. zpracování variant řešení záměru, je možno považovat předložené řešení záměru a provedené hodnocení za dostačující k ukončení procesu posuzování vlivů podle cit. zákona.

ČÁST F dokumentace ZÁVĚR

Realizací stavby nebude přírodní prostředí výrazně negativně ovlivněno, stavba bude z ekologického hlediska přijatelná.

Hodnocení zpracovatele posudku

Se závěrem v dokumentaci lze za předpokladu realizace opatření rezultujících z posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. souhlasit.

ČÁST G dokumentace VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V této části dokumentace je provedena rekapitulace charakteristiky záměru a predikovaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky, shrnutí v zásadě odpovídá hodnocení provedenému v příslušných částech dokumentace. Avšak vzhledem ke skutečnosti, že tato část dokumentace má sloužit především pro lepší orientaci veřejnosti, mělo být kromě vlastního textu shrnutí využito i názornějších výrazových prostředků (např. tabulek, grafů, apod.).

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru.

Technické řešení záměru při respektování navržených opatření odpovídá požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na obdržená vyjádření a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a doplněna, popřípadě aktualizována. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní považovat zejména opatření související s organizací dopravní obslužnosti areálu.

Opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předána vyjádření obdržená k oznámení záměru a k dokumentaci ve smyslu § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Na základě posouzení všech obdržených vyjádření jsou v tomto posudku hodnocena, resp. vypořádána, kromě všech vyjádření k dokumentaci i vyjádření k oznámení záměru, a to v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru nebylo zasláno vyjádření k dokumentaci (mimo rámec náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou kopie hodnocených vyjádření obdržených k oznámení záměru a k dokumentaci obsaženy v příloze tohoto posudku).

1. Vyjádření obce Chrášťany k dokumentaci

(č.j.: 416/08 ze dne 29. 12. 2008)

Podstata vyjádření

S dokumentací se souhlasí za následujících podmínek:

1. Do doby zpracování alespoň základní dokumentace k uvažované spojovací komunikaci mezi komunikacemi II/605 a III/0058 nebude „Východní obchvat obce Chrášťany“ uváděn jako jedno z konečných dopravních napojení areálu.
2. V dalším stupni dokumentace se požaduje řešit přístup pěších do areálu.
3. V dalším stupni dokumentace se požaduje prověřit retenční kapacitu stávající retenční nádrže u okruhu R1 a veškerou vodu z areálových komunikací vést přes odlučovače ropných látek.
4. Ve vztahu k navrhovanému napojení areálu na VTS Telefonica O2 se doporučuje prověřit volnou kapacitu a technické parametry sítě v traťové rozvaděči TR 365.
5. V dalším stupni dokumentace se požaduje opravit chybné údaje uváděné u napojení na vodovod obce a doporučuje se prověřit tlakové poměry v místě uvažovaného napojení.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se k jednotlivým požadavkům uvádí následující:

- ad 1. Nejprve se uvádí, že ve vztahu k výhledovému řešení silniční sítě v zájmovém území se doporučuje, aby byl s obcí Chrášťany dohodnut podíl účasti a finančního příspěvku oznamovatele při řešení a realizaci východního obchvatu obce Chrášťany. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
Pokud jde o vlastní požadavek ve vyjádření, je možné jej respektovat v následné projektové dokumentaci (k územnímu a stavebnímu řízení), ve které východní obchvat obce Chrášťany nebude uváděn jako jedno z konečných dopravních napojení areálu. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad 2. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad 3. Pokud jde o prověření retenční kapacity stávající retenční nádrže u Pražského silničního okruhu – R1, relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku. S problematikou odvodu dešťových vod souvisí i další navrhované opatření, tj. precizovat technické řešení odvádění dešťových vod, dešťovou kanalizaci napojit na vhodně dimenzované retenční nádrže (jezírka)

umožňující řízené vypouštění vod do Dalejského potoka (stanovené v souladu s požadavkem správce toku) a využití srážkových vod k zálivce vegetace.

Ve vztahu k potenciálním úkapům ropných látek z dopravních prostředků a čištění takto k znečištěných dešťových vod je relevantní opatření zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

- ad 4. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad 5. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

2. Vyjádření obce Jinočany k dokumentaci

(zn.: 823/08 ze dne 22. 12. 2008)

Podstata vyjádření

Záměr je možný po splnění následujících podmínek, které budou zapracovány do dalších stupňů projektové dokumentace:

1. Budou navržena provozní opatření zamezující výjezdu nákladních vozidel z areálu západním směrem (dopravní značení, kamerový systém, smluvní zajištění podmínky výjezdu). Případně provést stavební úpravy pro zajištění výjezdu nákladních vozidel.
2. Na jižním okraji areálu, na rozhraní k.ú. Jinočany a Chrást'any (zejména na pozemcích p.č. 339/36, 339/55, 339/34, 339/1, případně 400, 399/20, 399/21 v k.ú. Chrást'any) bude realizována výsadba zeleně z místně obvyklých dřevin (stromové a keřové patro) tak, aby vznikl souvislý pás zeleně sloužící i jako pohledová bariéra z okolní krajiny. Výstavba bude provedena podle schváleného projektu již v době zahájení stavby, skryvky ornice.
3. Bude navržena a provedena obnova a doplnění stávajícího větrolamu na západním okraji areálu podél silnice č. III/00512.
4. Při provozu areálu bude zajišťována autobusová doprava pro zaměstnance se spojením na pražské metro.
5. Pro nákladní dopravu areálu nebudou využívány silnice III. třídy a místní komunikace v obci Jinočany (bude využíváno napojení na okruh R1).
6. Před realizací další části areálu, která není předmětem předložené dokumentace, bude vybudována nová komunikace mezi silnicí III/0058 a ulicí Na Radosti v obci Chrást'any.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se k jednotlivým požadavkům uvádí následující:

- ad 1. Relevantní opatření týkající se řešení dopravní obslužnosti areálu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad 2. Relevantní opatření týkající se komplexního projektu vegetačních úprav jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad 3. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad 4. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

- ad 5. Relevantní opatření týkající se řešení dopravní obslužnosti areálu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad 6. Posuzovaný záměr je předložen v redukovaném rozsahu a opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou proto uplatňována výhradně k takto předloženému záměru.

Další vývoj situace (event. realizaci další části areálu) nelze předjímat, proto až v případě event. předložení záměru k realizaci další části areálu budou moci být v příslušných řízeních uplatňována příslušná opatření. Požadavek ve vyjádření proto není zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

3. Vyjádření města Rudná k dokumentaci

(č.j.: 9895/08/JK ze dne 15. 12. 2008)

Podstata vyjádření

- a) Dokumentace nehodnotí situaci komplexně a úplně, zejména v následujících oblastech:
1. Ve vztahu ke znečištění ovzduší nebyly připomínky k oznámení záměru týkající se dopravy zohledněny v dokumentaci. Řešení dopravy není věrohodné, bude využívána trasa na dálnici D5 přes město Rudná, která není vůbec hodnocena (z provoz areálu PWBC vyplývá, že optimální trasy nejsou dodržovány). V části D.IV. dokumentace nejsou stanoveny určité a vymahatelné podmínky pro dodržení přepravních tras. Nelze uvažovat s dopravními stavbami, které nejsou realizovány. Dokumentace nehodnotí nejnegativnější vliv stavby, znečištění ovzduší a hluk, v souvislosti s navýšením těžké nákladní dopravy středem města Rudná. Není zřejmé, proč jsou v rozptylové studii hodnoceny pouze dvě varianty, z nichž jedna je stávající imisní zátěž v Hostivicích (?) a druhá příspěvek k imisnímu zatížení v Chrástanech. Dokumentace nepodává spolehlivý a objektivní obraz o vlivech záměru na životní prostředí ve městě Rudná.
 2. Ve vztahu k ochraně před hlukem platí výše uvedený komentář, hluková studie neposkytuje obraz o hlukové zátěži spojené s dopravou ve městě Rudná. V dokumentaci není deklarovaná skutečnost, že tam, kde již v současné době limity překročeny jsou, je tento stav zhoršen. Toto je nepřípustné podle § 5 zákona č. 17/1992 Sb.
 3. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu nejsou hodnoceny vlivy na půdu (chybí vyhodnocení kvality půdy a její funkce v místě, jakož i v okolí záměru). Není tedy řádně vyhodnocen a uveden zásadní negativní vliv záměru související se zábořem téměř 10 ha velmi kvalitní zemědělské půdy.
- b) Nedostatečnost dokumentace spočívá též v tom, že uváděná nerušící výroba není nikde specifikována a hodnocena (nemohly být tedy zachyceny všechny vlivy záměru).
- c) Z výše uvedeného vyplývá, že dokumentace není úplná a věrohodná (to vyplývá i z jejího závěru, že „výstavba tohoto komerčního areálu se v daném území projeví převážně kladně“, neboť v zásadě ve všech parametrech dojde ke zhoršení stávající situace). Námitky uvedené ve vyjádření k oznámení záměru nejsou i nadále řešeny. Požaduje se proto vrátit dokumentaci k přepracování a doplnění.

Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující:

1. Ve vztahu ke stávající silniční síti a k vyvolené obslužné dopravě areálu je zásadní, aby zejména veškerá těžká nákladní doprava (a rovněž i převážná část další dopravy) byla na základě technických a organizačních opatření vedena z areálu na

Pražský silniční okruh – R1, resp. do areálu z Pražského silničního okruhu – R1 (tj. mimo zastavěné části obcí Chrášťany, Jinočany a Rudná). V tomto smyslu se proto v rámci návrhu stanoviska doporučuje, aby oznamovatel navrhl a s dotčenými obcemi (Chrášťany, Jinočany, Rudná) dohodl řešení kamerového systému, který umožní sledovat vjezdy/výjezdy do/z areálu (tj. umožní zachytit pravé odbočení TNA při vjezdu do areálu a levé odbočení TNA při výjezdu z areálu), a způsob předávání informací obcím z toho kamerového systému. Dále se doporučuje, aby s městem Rudná byl dohodnut způsob sankcionování pro event. případy pravého odbočení TNA při vjezdu do areálu a levého odbočení TNA při výjezdu z areálu, včetně výše finančních prostředků, které budou převáděny na účet města Rudná za každý takový případ. V rámci přípravy návrhu nájemní smlouvy s budoucími nájemci je pak nutné zakotvit do smluvních ujednání povinnost, aby veškerá nákladní doprava nad 3,5 t a převážná část další dopravy byla vedena z areálu na Pražský silniční okruh – R1, obdobně do areálu z Pražského silničního okruhu – R1, (tj. mimo zastavěné části obcí Chrášťany, Jinočany, Rudná), a to včetně adekvátních sankčních ustanovení.

Ve vztahu k výhledovému řešení silniční sítě v zájmovém území se rovněž doporučuje, aby byl s obcí Chrášťany dohodnut podíl účasti a finančního příspěvku oznamovatele při řešení a realizaci východního obchvatu obce Chrášťany.

Relevantní opatření týkající se řešení dopravní obslužnosti areálu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o text „*stávající imisní zátěž v Hostivicích*“, jedná se o nedopatření vzniklé při práci s textovým programem v rámci zpracování oznámení záměru, resp. příslušné rozptylové studie. V dokumentaci, resp. příslušné rozptylové studii, je toto nesprávné spojení textu odstraněno. Zásadní je skutečnost, že toto nedopatření nemohlo ovlivnit výsledky rozptylové studie.

2. Řešení obslužné dopravy komentované ve výše uvedeném bodě ad a) 1. tohoto vypořádání vyjádření se týká i akustické situace.
3. V dokumentaci je na problematiku zemědělského půdního fondu poukázáno (navrhuje se skryvka a následné využití půdy), s tím, že tato záležitost byla zvažována v souvislosti s vymezením průmyslové zóny, a že záměr je v souladu s příslušnou územně plánovací dokumentací.

Posuzovaný záměr je v souladu se záměry územního plánování v dotčeném území, tj. s příslušným územním plánem obce Chrášťany – „Změna č. 2 územního plánu sídelního útvaru Chrášťany“ byla posouzena na koncepční úrovni (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb.

Vyjádření však lze přisvědčit v tom smyslu, že v dokumentaci měly být ve vztahu k zemědělskému půdní fondu uvedeny podrobnější údaje. Na základě vyžádaných podkladů byly proto v rámci tohoto posudku uvedeny v komentáři k části B.II. dokumentace zpřesněné údaje týkající se odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu včetně příslušných tříd ochrany zemědělské půdy, na které se odkazuje.

- ad b) V dokumentaci je uvedeno, že haly jsou určeny pro skladování a pro nerušící lehkou výrobu převážně montážního charakteru, včetně administrativy.

Kromě vyvolaných vlivů souvisejících s obslužnou dopravou, počtem pracovníků a s vytápěním hal (a to i v případě naplnění eventuality lehké výroby), které jsou v dokumentaci řešeny, se v rámci případné lehké výroby neuvažuje s dalšími zdroji znečišťování ovzduší nebo vod.

- ad c) Nejprve se uvádí, že dokumentace je vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Za předpokladu respektování opatření rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. (zejména pak opatření související s organizací obslužné

dopravy areálu), je záměr z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví přijatelný.

Pokud jde o uvedenou citaci z části G. dokumentace, „výstavba tohoto komerčního areálu se v daném území projeví převážně kladně“, i když je tato citace vytržena z kontextu, není příliš patřičná. V tomto směru lze přisvědčit vyjádření. V závěru dokumentace, resp. části F. dokumentace se uvádí, že: „... realizací této stavby nebude přírodní prostředí výrazně negativně ovlivněno a stavba bude z ekologického hlediska přijatelná.“. V části G. dokumentace se pak uvádí, že: „... realizací této stavby nebude přírodní prostředí ani zdraví obyvatel výrazně negativně ovlivněno a stavba bude z ekologického hlediska přijatelná.“. Tato shrnutí prakticky odpovídají hodnocení vlivů provedenému v dokumentaci. Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví reagující i na obdržená vyjádření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

4. Vyjádření Středočeského kraje k dokumentaci

(č.j.: 2262/2009/KUSK ze dne 7. 1. 2009)

Podstata vyjádření

S dokumentací se nesouhlasí z důvodu nadměrné zátěže obyvatel okolních obcí dopravou a neexistující příslušné dopravní infrastruktury pro tuto činnost.

Vypořádání vyjádření

Ve vztahu ke stávající silniční síti a k vyvolené obslužné dopravě areálu je zásadní, aby zejména veškerá těžká nákladní doprava (a rovněž i převážná část další dopravy) byla na základě technických a organizačních opatření vedena z areálu na Pražský silniční okruh – R1, resp. do areálu z Pražského silničního okruhu – R1 (tj. mimo zastavěné části obcí Chrást'any, Jinočany a Rudná). V tomto smyslu se proto v rámci návrhu stanoviska doporučuje, aby oznamovatel navrhl a s dotčenými obcemi (Chrást'any, Jinočany, Rudná) dohodl řešení kamerového systému, který umožní sledovat vjezdy/výjezdy do/z areálu (tj. umožní zachytit pravé odbočení TNA při vjezdu do areálu a levé odbočení TNA při výjezdu z areálu), a způsob předávání informací obcím z toho kamerového systému. Dále se doporučuje, aby s městem Rudná byl dohodnut způsob sankcionování pro event. případy pravého odbočení TNA při vjezdu do areálu a levého odbočení TNA při výjezdu z areálu, včetně výše finančních prostředků, které budou převáděny na účet města Rudná za každý takový případ. V rámci přípravy návrhu nájemní smlouvy s budoucími nájemci je pak nutné zakotvit do smluvních ujednání povinnost, aby veškerá nákladní doprava nad 3,5 t a převážná část další dopravy byla vedena z areálu na Pražský silniční okruh – R1, obdobně do areálu z Pražského silničního okruhu – R1, (tj. mimo zastavěné části obcí Chrást'any, Jinočany, Rudná), a to včetně adekvátních sankčních ustanovení.

Ve vztahu k výhledovému řešení silniční sítě v zájmovém území se rovněž doporučuje, aby byl s obcí Chrást'any dohodnut podíl účasti a finančního příspěvku oznamovatele při řešení a realizaci východního obchvatu obce Chrást'any.

Relevantní opatření týkající se řešení dopravní obslužnosti areálu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Za předpokladu respektování opatření rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. (zejména pak opatření související s organizací obslužné dopravy areálu), je záměr z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví přijatelný.

5. Vyjádření Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, k dokumentaci
(č.j.: ŽP/MEUC-064630/2008/L/Fi ze dne 5. 12. 2008)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska ochrany přírody se požaduje, aby bylo respektováno doporučení v části C.II.6, dokumentace k ponechání místa pro hnízdění rorýsů.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší není MěÚ Černošce dotčeným orgánem.
- e) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k dokumentaci námitky.
- e) Z hlediska státní správy lesů se záměr této záležitosti nedotýká.
- f) Z hlediska státní správy myslivosti nejsou k dokumentaci námitky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad b) **Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k řešení místa pro hnízdění rorýsů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**
- ad c) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad d) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad e) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad f) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

6. Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci
(č.j.: SZ187569/2007/KUSK/OŽP-Kor ze dne 15. 12. 2008)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k dokumentaci žádné připomínky.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že nelze technicky zajistit, aby automobily mířící do areálu nejezdily přes Chrášťany, Jinočany a Rudnou (kamerový systém na vjezdu do areálu nebude tento problém řešit). Bude se jednat o nárůst dopravy dosti značný, a to v oblasti, kde je již automobilová doprava vážným problémem (vzhledem k tomu, že není známo, jaké zboží se bude skladovat či jaké výroby budou probíhat, je množství vozidel pouze odborným odhadem). Chrášťany sice nejsou v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, ale bezprostřední okolí ano, a právě automobilová doprava je jedním z hlavních důvodů (realizace záměru se bude podílet na překračování imisních limitů pro suspendované částice PM₁₀ v širším zájmovém území). Doporučuje se zvážit povolení tohoto zdroje znečišťování ovzduší.

- c) Z hlediska dalších složkových zákonů není krajský úřad dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Nejprve se uvádí, že ve vztahu ke stávající silniční síti a k vyvolené obslužné dopravě areálu je zásadní, aby zejména veškerá těžká nákladní doprava (a rovněž i převážná část další dopravy) byla na základě technických a organizačních opatření vedena z areálu na Pražský silniční okruh – R1, resp. do areálu z Pražského silničního okruhu – R1 (tj. mimo zastavěné části obcí Chrást'any, Jinočany a Rudná). Relevantní opatření týkající se řešení dopravní obslužnosti areálu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku. Vzhledem k tomu, že tento soubor opatření obsahuje i systém sankcionování, lze usuzovat, že vedení obslužné dopravy areálu mimo zastavěné části obcí Chrást'any, Jinočany a Rudná bude v drtivé většině případů dodržováno (ojedinělé případy nerespektování příslušných tras, nelze nikdy zcela vyloučit, ale tyto případy prakticky vymizí ve vztahu k uplatňování příslušných sankcí).

Ve vztahu k aktivitám probíhajícím v halách areálu je v dokumentaci uvedeno, že haly jsou určeny pro skladování a pro nerušící lehkou výrobu převážně montážního charakteru, včetně administrativy. Kromě vyvolaných vlivů souvisejících s obslužnou dopravou, počtem pracovníků a s vytápěním hal (a to i v případě naplnění eventuality lehké výroby), které jsou v dokumentaci řešeny, se v rámci případné lehké výroby neuvažuje s dalšími zdroji znečišťování ovzduší nebo vod.

Pokud jde o množství vyvolané dopravy, byla odvozena na základě zkušenosti se stávajícím provozem v areálu PWBC Chrást'any a v zásadě jde o maximální množství vyvolané obslužné dopravy (tj. množství vyvolané dopravy je stanoveno na straně rezervy).

Z rozptylové studie vyplývá, že příspěvky z provozu areálu k průměrným ročním koncentracím hodnocených látek znečišťujících ovzduší (které jsou nejvhodnější pro hodnocení vlivu zdrojů znečišťování ovzduší, neboť zohledňují jak vliv emisí, tak i průběh meteorologických parametrů během celého roku) jsou nízké a nemohou zásadním způsobem ovlivnit imisní pozadí.

V případě tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} , z vyžádané rozptylové studie, která je uvedena v příloze tohoto posudku, vyplývá, že příspěvky k průměrným ročním koncentracím částic frakce PM_{10} související s provozem areálu jsou nízké (na úrovni $0,7 \mu g/m^3$ v nejzatíženějším výpočtovém bodě na parkovišti areálu) a nemohou zásadním způsobem ovlivnit stávající situaci ve znečištění ovzduší částicemi frakce PM_{10} .

Pokud jde o emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} , v rámci povrchové prašnosti, a to zejména v etapě výstavby, jejich reálná velikost bude kromě jiného záviset zejména na velikosti aktivních ploch (jako zdroje povrchové prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí v etapě výstavby může být významně ovlivněna zejména minimalizováním aktivních ploch a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), resp. úklidem a čištěním zpevněných ploch při provozu areálu.

Ve vztahu k povrchové prašnosti se dále uvádí, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé (reálné emise tuhých znečišťujících látek jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru). Při výstavbě a provozu je proto nezbytné, aby technickými a organizačními opatřeními docházelo k omezování emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} , do ovzduší. Relevantní opatření jsou zahrnuta do podmínek

návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

7. Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje k dokumentaci

(zn.: 17029-217/2008/Kam ze dne 9. 12. 2008)

Podstata vyjádření

S dokumentací se souhlasí za podmínek uváděných v akustické studii, tj. že nákladní doprava nebude vedena v počátečním ani cílovém stavu přes zastavěné části obcí Chrást'any, Jinočany a Rudná, ale bude vedena přes komunikaci III/0058 na rychlostní okruh R1.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se vedení obslužné nákladní dopravy spojené s provozem areálu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

8. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, k dokumentaci

(č.j.: ČIZP/41/IPP/0800984.002/08/PMM ze dne 9. 12. 2008)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.
- c) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody nejsou k dokumentaci připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

9. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru péče o krajinu, k dokumentaci

(č.j.: 7195/610/08, 84312/ENV/08 ze dne 25. 11. 2008)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou připomínky, při realizaci záměru se požaduje plně respektovat navržená preventivní a kompenzační opatření.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření rezultující z posouzení vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

10. Vyjádření Povodí Vltavy s.p., závodu Dolní Vltava, k dokumentaci

(zn.: 2008/65522/243 ze dne 5. 12. 2008)

Podstata vyjádření

Nepovažuje se za nutné záměr posoudit podle zákona č. 100/2001 Sb. Požaduje se předložit projektovou dokumentaci pro územní a stavební řízení k vyjádření.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že požadavek k předložení následné projektové dokumentace pro územní a stavební řízení k vyjádření je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

11. Vyjádření Občanského sdružení perspektivy a rovné právo k oznámení záměru

(ze dne 22. 1. 2008)

Podstata vyjádření

Vyjádřuje se zásadní nesouhlas se záměrem:

1. Výstavba dalšího komerčního areálu bude mít negativní vliv na životní prostředí občanů žijících v Rudné, zejména zvýšením dopravní zátěže a tím i škodlivými exhalacemi, hlukem, prachem a hustotou provozu.
2. Podle provedeného dopravního průzkumu v Rudné je 59,7 % ulic velmi rušných a nejkritičtější je situace na Masarykově ulici. V Rudné a okolí je silná výstavba rodinných domů, proto další průmyslová výstavba je nežádoucí. Zásadně se proto nesouhlasí s výstavbou již druhého areálu na katastru Chrást'an.
3. V celém Středočeském kraji je již různých hal a skladových areálů vystavěno více nežli dost (jen v západní lokalitě směrem od Prahy je to např. Zličín, Chrást'an, Chýně, Rudná, Nučice, Červený Újezd, Loděnice, atd. a většina jejich dopravní obslužnosti vede přes Rudnou, Masarykovou ulicí).

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým důvodům vyjádřeného nesouhlasu se záměrem se uvádí následující:

- ad 1. Ve vztahu ke stávající silniční síti a k vyvolené obslužné dopravě areálu je zásadní, aby zejména veškerá těžká nákladní doprava (a rovněž i převážná část další dopravy) byla na základě technických a organizačních opatření vedena z areálu na Pražský silniční okruh – R1, resp. do areálu z Pražského silničního okruhu – R1 (tj. mimo zastavěné části obcí Chrást'an, Jinočany a Rudná). Relevantní opatření týkající se řešení dopravní obslužnosti areálu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření týkající se řešení dopravní obslužnosti areálu.
- ad 3. Pokud se jedná o záležitost týkající se potřeby záměru, je třeba uvést, že cílem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocení předpokládaných vlivů na

životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy objektivní posouzení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí). Proto v rámci posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt závažného ovlivnění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání nesouhlasného stanoviska k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí, popřípadě opatření).

Za předpokladu respektování opatření rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. (zejména pak opatření související s organizací obslužné dopravy areálu), která jsou jako podmínky zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku, je záměr z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví přijatelný.

12. Vyjádření Občanského sdružení „Andělská skála“ pro ochranu životního prostředí v Rudné k oznámení záměru (ze dne 27. 1. 2008)

Podstata vyjádření

- a) Požaduje se, aby záměr byl důkladně posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb., a to především z hlediska dopravního zatížení, zásahu do krajinného rázu a vlivu na veřejné zdraví).
- b) Umístění areálu není zcela vhodné, dochází k nesystémovému a nekonceptnímu prolínání bytové výstavby a komerčních ploch (územní plánování v obci Chrášťany se podřídl investorům). Řešení dopravní obslužnosti je výhradně řešeno využitím stávající infrastruktury, která však v drtivé většině nebyla pro stávající zatížení dimenzována.
- c) Požaduje se prověření materiálů týkajících se projektu PWBC Chrášťany, II. etapa. Porovnáním se zjistí, že stejný investor má během dvou měsíců rozdílný názor na zatížení stávající silnice č. II/605.
- d) Jedná se o velmi rozsáhlý skladový areál (150 000 m²) umístěný v obydleném území. Výstavbou dojde k výraznému zhoršení životního prostředí Chrášťan, Jinočan a Rudné v důsledku zvýšeného dopravního zatížení. Dojde i ke změně krajinného rázu.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že ve vztahu k závěru zjišťovacího řízení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: 187569/2007/KUSK/OŽP-Kor ze dne 8. 2. 2008) je záměr dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.
Požadované záležitosti jsou součástí dokumentace, resp. samostatných příloh dokumentace.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z posouzení vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

- ad b) Skutečností je, že posuzovaný záměr je v souladu se záměry územního plánování v dotčeném území, tj. s příslušným územním plánem obce Chrástany – „Změna č. 2 územního plánu sídelního útvaru Chrástany“ byla posouzena na koncepční úrovni (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ve vztahu ke stávající silniční síti a k vyvolené obslužné dopravě areálu je zásadní, aby zejména veškerá těžká nákladní doprava (a rovněž i převážná část další dopravy) byla na základě technických a organizačních opatření vedena z areálu na Pražský silniční okruh – R1, resp. do areálu z Pražského silničního okruhu – R1 (tj. mimo zastavěné části obcí Chrástany, Jinočany a Rudná). Relevantní opatření týkající se řešení dopravní obslužnosti areálu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

- ad c) Ve vztahu k zatížení silnice II/605 se ve vztahu k předloženému záměru, který je předmětem tohoto posuzování, odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad b) tohoto vypořádání vyjádření týkající se řešení dopravní obslužnosti areálu.

- ad d) S ohledem na závěr zjišťovacího řízení byla dokumentace (oproti oznámení záměru) předložena s redukováným záměrem (výstavba 6 hal, celková plocha areálu 93 045 m², vyvolaná obslužná doprava areálu v rozsahu 445 OA/den, 284 LNA/den, 64 TNA/den a 25 BUS/den).

Pokud jde o vliv na krajinný ráz, v rámci dokumentace byla zpracována studie Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz, která tvoří samostatnou přílohu dokumentace. Z provedeného hodnocení vyplývá, že realizací záměru nedojde z pohledu ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. k významnému zásahu do pozitivních hodnot krajinného rázu a tím snížení estetické a přírodní hodnoty místa či oblasti krajinného rázu reprezentovaného dílčím územím vymezeného dotčeného krajinného prostoru. Relevantní opatření týkající se omezení vlivů na krajinný ráz jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr společnosti Amesbury – R1 Chrástany s.r.o. „Business Park - R1 Chrást'any“ představuje výstavbu komerčního areálu o celkové ploše 93 045 m² se 6 jednopodlažními univerzálními halami, využitelnými pro skladování a nerušící lehkou výrobu převážně montážního charakteru, s dvou až třípodlažními administrativními vestavky (zastavěná plocha objektů 31 329 m², zpevněné plochy chodníků, komunikací a parkingu 29 150 m², plocha zeleně na rostlém terénu 32 566 m²) s tím, že areál je situován do průmyslové zóny v souladu s příslušným územním plánem obce Chrást'any.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s organizací dopravní obslužnosti areálu, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

Realizace a provoz areálu prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice půdu, vodu, ovzduší, krajinu a akustickou situaci, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD STŘEDOČESKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí a zemědělství

Praha dne 2009

Č.j.:

Vyřizuje: Ing. Pavla Korábová

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Business Park - R1 Chrášťany

2. Kapacita (rozsah) záměru

Komerční areál o celkové ploše 93 045 m² se 6 jednopodlažními univerzálními halami, využitelnými pro skladování a nerušící lehkou výrobu převážně montážního charakteru, s dvou až třípodlažními administrativními vestavky (zastavěná plocha objektů 31 329 m², zpevněné plochy chodníků, komunikací a parkingu 29 150 m², plocha zeleně na rostlém terénu 32 566 m²).

V cílovém stavu je uvažováno s vytvořením 604 pracovních míst, z toho 160 ve skaldech a 444 v administrativě.

Obslužná doprava areálu je uvažována v rozsahu 445 OA/den, 284 LNA/den, 64 TNA/den a 25 BUS/den.

3. Umístění záměru

kraj: Středočeský

obec: Chrášťany

k.ú.: Chrášťany u Prahy

Záměr je situován na jihovýchodním okraji katastru obce Chrášťany v prostoru mezi stávající komunikací Chrášťany – Jinočany a Pražským silničním okruhem – R1.

4. Obchodní firma oznamovatele

Amesbury – R1 Chrastany s.r.o.

5. IČ oznamovatele

27430014

6. Sídlo oznamovatele

Na Radosti 399

155 21 Praha 5

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru „Business Park - R1 Chrástřany“ zpracoval v prosinci 2007 Ing. Jiří Blažek, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 4610/751/OPV/93 ze dne 24. 1. 1995, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 46301/ENV/06 ze dne 10. 7. 2006).

Oznámení záměru „Business Park - R1 Chrástřany“ bylo doručeno příslušnému úřadu dne 28. 12. 2007

2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „Business Park - R1 Chrástřany“ na životní prostředí zpracoval v listopadu 2008 Ing. Jiří Blažek, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 4610/751/OPV/93 ze dne 24. 1. 1995, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 46301/ENV/06 ze dne 10. 7. 2006).

Dokumentace vlivů záměru „Business Park - R1 Chrástřany“ na životní prostředí byla doručena příslušnému úřadu dne 7. 11. 2008

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „Business Park - R1 Chrástřany“ na životní prostředí zpracoval v březnu 2009 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „Business Park - R1 Chrástřany“ na životní prostředí byl doručen příslušnému úřadu dne 2009

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Business Park - R1 Chrástřany“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „Business Park - R1 Chrástřany“ a k dokumentaci vlivů záměru „Business Park - R1 Chrástřany“ na životní prostředí se kromě dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů vyjádřilo Povodí Vltavy, s.p. závod, Dolní Vltava, Občanské sdružení

perspektivy a rovné právo a Občanské sdružení „Andělská skála“ pro ochranu životního prostředí v Rudné.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

obec Chrástany

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 416/08 ze dne 29. 12. 2008)

obec Jinočany

(vyjádření k dokumentaci zn.: 823/08 ze dne 22. 12. 2008)

město Rudná

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 9895/08/JK ze dne 15. 12. 2008)

Středočeský kraj

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 002262/2009/KUSK ze dne 7. 1. 2009)

Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí

(vyjádření k dokumentaci č.j.: ŽP/MEUC - 064630/2008/L/Fi ze dne 5. 12. 2008)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření k dokumentaci č.j.: SZ187569/2007/KUSK/OŽP-Kor ze dne 15. 12. 2008)

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje

(vyjádření k dokumentaci zn.: 17029-217/2008/Kam ze dne 9. 12. 2008)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

(vyjádření k dokumentaci č.j.: ČIŽP/41/IPP/0800984.002/08/PMM ze dne 9. 12. 2008)

Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 7195/610/08, 84312/ENV/08 ze dne 25. 11. 2008)

Povodí Vltavy s.p., závod Dolní Vltava

(vyjádření k dokumentaci zn.: 2008/65522/243 ze dne 5. 12. 2008)

Občanské sdružení perspektivy a rovné právo

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 22. 1. 2008)

Občanské sdružení „Andělská skála“ pro ochranu životního prostředí v Rudné

(vyjádření k oznámení záměru ze dne 27. 1. 2008)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr společnosti Amesbury – R1 Chrástany s.r.o. „Business Park - R1 Chrástany“ představuje výstavbu komerčního areálu o celkové ploše 93 045 m² se 6 jednopodlažními univerzálními halami, využitelnými pro skladování a nerušící lehkou výrobu převážně montážního charakteru, s dvou až třípodlažními administrativními vestavky (zastavěná plocha objektů 31 329 m², zpevněné plochy chodníků, komunikací a parkingů 29 150 m², plocha zeleně na rostlém terénu

32 566 m²) s tím, že areál je situován do průmyslové zóny v souladu s příslušným územním plánem obce Chrást'any.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s organizací dopravní obslužnosti areálu, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

Realizace a provoz areálu prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice půdu, vodu, ovzduší, krajinu a akustickou situaci, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru.

Technické řešení záměru při respektování navržených opatření odpovídá požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní považovat zejména opatření související s organizací dopravní obslužnosti areálu.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně.

5. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru, dokumentaci a posudku

5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve fázi oznámení záměru celkem 12 vyjádření (4 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 5 vyjádření dotčených správních úřadů a dále vyjádření Povodí Vltavy s.p., závodu Dolní Vltava, vyjádření Občanského sdružení perspektivy a rovné právo a vyjádření Občanského sdružení „Andělská skála“ pro ochranu životního prostředí v Rudné).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: 187569/2007/KUSK/OŽP-Kor ze dne 8. 2. 2008) a současně v tomto stanovisku příslušného úřadu.

5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno příslušnému úřadu, Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, celkem 10 vyjádření (4 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 5 vyjádření dotčených správních úřadů a dále vyjádření Povodí Vltavy s.p., závodu Dolní Vltava).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vyhodnoceny a vypořádány v posudku a současně v tomto stanovisku příslušného úřadu.

5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

.....

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení záměru „Business Park - R1 Chrášťany“, dokumentace vlivů záměru „Business Park - R1 Chrášťany“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Business Park - R1 Chrášťany“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Business Park - R1 Chrášťany“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Business Park - R1 Chrášťany“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Další přípravu záměru orientovat na řešení pouze jednoho vjezdu/výjezdu do/z areálu napojeného na silnici III/0058 s tím, že bude precizováno řešení příslušných odbočovacích pruhů na silnici III/0058 a řešení vjezdu/výjezdu z areálu.
2. V rámci přípravy návrhu nájemní smlouvy s budoucími nájemci zakotvit do smluvních ujednání povinnost, aby veškerá nákladní doprava nad 3,5 t a převážná část další dopravy byla vedena z areálu na Pražský silniční okruh – R1, obdobně do areálu z Pražského silničního okruhu – R1, (tj. mimo zastavěné části obcí Chrášťany, Jinočany, Rudná), a to včetně adekvátních sankčních ustanovení.
3. Navrhnout a s dotčenými obcemi (Chrášťany, Jinočany, Rudná) dohodnout řešení kamerového systému, který umožní sledovat vjezdy a výjezdy do/z areálu (tj. umožní zachytit pravé odbočení TNA při vjezdu do areálu a levé odbočení TNA při výjezdu z areálu), a způsob předávání informací obcím z toho kamerového systému.
4. S městem Rudná dohodnout (obdobně jako v případě areálu PWBC Chrášťany) způsob sankcionování pro event. případy pravého odbočení TNA při vjezdu do areálu a levého odbočení TNA při výjezdu z areálu, včetně výše finančních prostředků, které budou převáděny na účet města Rudná za každý takový případ.
5. S obcí Chrášťany dohodnout podíl účasti a finančního příspěvku při řešení a realizaci východního obchvatu obce Chrášťany.
6. V následné projektové dokumentaci (k územnímu a stavebnímu řízení), neuvádět východní obchvat obce Chrášťany jako jedno z konečných dopravních napojení areálu.
7. V projektové dokumentaci řešit přístup pěších do areálu.
8. Vytápění administrativních vestavků a hal řešit na bázi zemního plynu s orientací na nízkoemisní hořáky.
9. Výběr klimatizačních jednotek a větracích ventilátorů podřídít i požadavku minimálních akustických výkonů, ventilátory řešit na straně sání a výtlaku s tlumiči hluku.
10. Odvádění dešťových vod ze zpevněných ploch areálu, které mohou být potenciálně znečištěny úkapy ropných látek z dopravních prostředků, řešit přes vhodně dimenzované odlučovače ropných látek.
11. Precizovat technické řešení odvádění dešťových vod, dešťovou kanalizaci napojit na vhodně dimenzované retenční nádrže (jezírka) umožňující řízené vypouštění vod do Dalejského potoka (stanovené v souladu s požadavkem správce toku) a využití srážkových vod k zálivce vegetace. V rámci řešení odvádění dešťových vod prověřit retenční kapacitu stávající retenční nádrže u Pražského silničního okruhu – R1.
12. Provéřít tlakové poměry v místě uvažovaného napojení areálu na vodovod obce Chrášťany (v projektové dokumentaci uvádět u napojení na vodovod správný údaj, tj. řad Pe110).
13. Projektovou dokumentaci pro územní a stavební řízení předložit k vyjádření Povodí Vltavy s.p., závodu Dolní Vltava.
14. Na základě konzultace s ornitologem, resp. Českou společností ornitologickou, řešit při projektování hal v jihovýchodní části podstřešního prostoru místo pro hnízda rorýsů.
15. Zajistit zpracování komplexního projektu vegetačních úprav, který bude konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody, s tím, že bude respektován koeficient zeleně na rostlém terénu 0,35 a že dále budou respektovány především následující zásady:
 - a) Výsadbu v rámci areálu přednostně orientovat do severozápadní a východní části areálu.

- b) Na jihu zájmového území (na rozhraní k.ú. Jinočany a Chrášťany) řešit s ohledem na majetkové vztahy k příslušným pozemkům dosadbu izolační zeleně (zejména na pozemcích p.č. 339/36, 339/55, 339/34, 339/1, případně i na pozemcích p.č. 400, 399/20, 399/21 v k.ú. Chrášťany) tak, aby vznikl souvislý pás zeleně sloužící i jako pohledová bariéra z okolní krajiny.
 - c) Ve vztahu k revitalizaci zeleně (větrolamu) na západě zájmového území dořešit s obcí Chrášťany příspěvek k dosadbě vhodné zeleně.
 - d) V dohodě s obcí Chrášťany řešit i kompenzační výsadbu na plochách určených obcí.
 - e) Při návrhu projektu vegetačních úprav využít geograficky původní druhy dřevin s tím, aby byly využity i zapěstované vzrostlé dřeviny a rychle rostoucí dřeviny.
 - f) Rozvržení a konečný výběr dřevin (stromového a keřového patra) konzultovat i s ornitologem, resp. Českou společností ornitologickou.
 - g) Návrh zeleně řešit i s ohledem na zmírnění vlivu objektů na krajinný ráz (včetně využití vhodných popínavých rostlin).
 - h) Při řešení projektu vegetačních úprav orientovat realizaci převážné části zeleně již v rámci 1. etapy výstavby areálu, a to při zahájení stavby, resp. skryvek.
16. Oplocení areálu řešit tak, aby zezeň v severozápadní části areálu byla přístupná pro veřejnost (tj. oplocení v této části areálu vést s přimknutím k hale A a k hale C, resp. k příslušným zpevněným plochám u hal A a C).
 17. Provést bilanci zemních prací s cílem minimalizovat objem zemních prací a tím i vlivy na životní prostředí.
 18. Na základě pedologického průzkumu zpracovat podrobný elaborát záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu s tím, že zábor bude požadován na celou plochu areálu (nakládání s ornici podřídit požadavku příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu).
 19. K omezení světelného znečištění řešit osvětlení v areálu s respektováním následujících požadavků:
 - a) Pro osvětlení areálu navrhnout pouze takové typy svítidel, které nevyzařují přímé světlo do okolní krajiny, tj. osvětlují pouze prostor pod sebou (vyloučit osvětlení areálu vysoce výkonnými svítidly na vysokých stožárech).
 - b) Noční osvětlení areálu řešit s vyloučením osvětlení fasád hal a s orientací na omezení osvětlení na bezpečnostní a technologické minimum (např. návrh osvětlení s čidly pohybu).
 20. V rámci další přípravy záměru upřesnit jednotlivé druhy odpadů z provozu areálu a stanovit jejich množství a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
 21. Potenciální narušení vizuálních vjemů minimalizovat kromě respektování maximální výšky objektů 12,5 m, využití zeleně a vhodného osvětlení i barevným odlehčením ploch, omezením reflexních ploch a omezením reklamních ploch.
 22. Precizovat řešení při manipulaci s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, s ohledem na prevenci kontaminace půdy a vod.
 23. Zajistit provedení podrobného radonového průzkumu a na základě jeho výsledku popřípadě řešit příslušná protiradonová opatření.
 24. Další přípravu záměru orientovat na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor, včetně hledisek ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
 25. Havarijní plán, provozní a dopravní řád zpracovat i s důrazem na ochranu životního prostředí, zejména s ohledem na ochranu vod.
 26. Ve vztahu k uvažovanému napojení areálu na VTS Telefonica O2 prověřit volnou kapacitu a technické parametry sítě v traťové rozvaděči TR 365.
 27. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na následující požadavky.

- a) Zpracovat a s dotčenými obcemi projednat přepravní trasy dopravy v etapě výstavby (dopravu na staveniště orientovat výhradně z Pražského silničního okruhu – R1, obdobně ze staveniště na Pražský silniční okruh – R1, tj. mimo zastavěné části obcí Chrást'any, Jinočany a Rudná).
 - b) Řešit likvidaci splaškových vod.
 - c) Zabránit erozivnímu působení dešťových vod.
 - d) Zabránit poškozování okolní zeleně a okolních pozemků.
 - e) Zemní práce a stavební činnost provádět pouze v denní době od 7.00 – 21.00 hodin.
 - f) Omezovat hluk z výstavby používáním strojů a mechanismů splňujících limity stanovené v NV č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění pozdějších předpisů, a organizací provozu těchto zařízení.
 - g) Omezit mezideponie a skladování prašných materiálů.
 - h) Omezit povrchovou prašnost včasným skrápěním příslušných ploch, zejména v době nepříznivých klimatických podmínek.
 - i) V případě přepravy prašných materiálů zajistit zaplachtování ložných ploch nákladních automobilů.
 - j) Zajistit řádnou údržbu a sjízdnost silnice III/0058 v okolí staveniště a zamezit její znečištění zajištěním účinné techniky k čištění automobilů (popřípadě zajistit očistu silnice).
 - k) Zabezpečit vhodné nakládání s odpady formou smlouvy s dodavatelem stavby jako původcem odpadů (zejména jejich shromažďování a následné využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů).
 - l) Dbát na technický stav dopravních a stavebních mechanismů, zejména z hlediska hlučnosti, exhalací a úniku ropných látek. Stání vozidel a mechanismů zajistit na zpevněných plochách s použitím záchytných van proti úniku ropných látek.
 - m) Zabezpečit vhodné nakládání s látkami, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod.
 - n) Zajistit zpracování plánu opatření pro případ havárie (havarijního plánu) pro etapu výstavby s ohledem na nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (s havarijním plánem prokazatelně seznámit příslušné pracovníky stavby včetně subdodavatelů).
 - o) Zpracovat opatření k zajištění informovanosti obcí a obyvatelstva v zájmovém území o průběhu stavebních prací a ustanovení kontaktní osoby, na kterou by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.
28. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování potenciálních nepříznivých vlivů výstavby na životní prostředí. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik a mechanismů šetrných k životnímu prostředí.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Vzhledem k tomu, že nelze zcela vyloučit výskyt archeologických nálezů, poučit příslušné osoby před prováděním zemních prací o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a popřípadě umožnit záchranný archeologický průzkum.
2. Skryvku kulturních vrstev půdy (ornice a podorničí) provést na celé ploše areálu a skrytou orniční vrstvu využít na rekultivaci zemědělských pozemků podle pokynů příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Podorničí využít pro terénní úpravy a v rámci vegetačních úprav areálu. Skryvky provádět jen ve vhodném období (tj. v období vegetačního klidu a mimo hnízdní období ptáků).
3. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
4. V případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.

5. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného komplexního projektu tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
6. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
7. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Zabezpečit v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření akustické situace u nejbližší obytné zástavby.
2. S příslušnými nájemci uzavřít smlouvu o dopravní obslužnosti areálu, ve které bude mj. i ujednání povinnosti, aby nákladní doprava nad 3,5 t a převážná část další dopravy byla vedena z areálu na Pražský silniční okruh – R1, obdobně do areálu z Pražského silničního okruhu – R1, (tj. mimo zastavěné části obcí Chrástřany, Jinočany, Rudná), a to včetně adekvátních sankčních ustanovení).
3. Dotčeným obcím předávat v souladu s dohodnutým způsobem předávání informací z kamerového systému příslušné informace a popřípadě dále postupovat podle dohodnutého způsobu sankcionování.
4. Zajišťovat autobusovou dopravu pro zaměstnance areálu se spojením na pražské metro.
5. Provádět pravidelnou kontrolu technického stavu zařízení spalujících zemní plyn k zajištění plnění garantovaných emisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší.
6. Provádět pravidelnou kontrolu a zajišťovat funkčnost odlučovačů ropných látek.
7. Provádět pravidelnou kontrolu a zajišťovat funkčnost retenčních nádrží a řízeného odtoku vod do Dalejského potoka.
8. Provoz klimatizačních jednotek a ventilátorů v noční době omezit na technologické minimum.
9. Věnovat soustavnou pozornost minimalizaci nestandardních provozních stavů a dodržování pracovní a technologické kázně. Manipulaci s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, provádět pouze v zabezpečených místech.
10. Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
11. Zajistit vhodné prostředky k likvidaci event. havarijních úniků ropných látek.
12. Pokud dojde přes všechna preventivní opatření k úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, neprodleně zajistit zabránění dalšímu šíření těchto látek a popřípadě realizovat odtěžení kontaminované zeminy a její vhodné odstranění nebo odstranění těchto látek z vody v souladu se schváleným havarijním plánem.
13. Poučit příslušné osoby se zásadami při nakládání s odpady s důrazem na jejich třídění a shromažďování, omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
14. K omezování emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, v rámci povrchové prašnosti, provádět úklid a čištění areálových komunikací a manipulačních ploch.
15. Při zimní údržbě areálových komunikací a manipulačních ploch upřednostnit používání inertních posypových materiálů a odklízení sněhu.
16. Noční osvětlení areálu logistického a průmyslového parku omezovat na bezpečnostní a technologické minimum.
17. Zajistit komplexní údržbu a výchovu areálové zeleně, a popřípadě i její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. f) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Josef K e ř k a, Ph.D.
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Business Park - R1 Chrášťany“ (Ing. Jiří Blažek, CSc., prosinec 2007)

Závěr zjišťovacího řízení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: 187569/2007/KUSK/OŽP-Kor ze dne 8. 2. 2008)

Dokumentace vlivů záměru „Business Park - R1 Chrášťany“ na životní prostředí (Ing. Jiří Blažek, CSc., listopad 2008)

Vyjádření obdržená k oznámení záměru „Business Park - R1 Chrášťany“ a k dokumentaci vlivů záměru „Business Park - R1 Chrášťany“ na životní prostředí

Poznatky z místního šetření

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Rozptylová studie č. RS-12/2009 (Ing. Ladislav Vondráček, březen 2009)

Související právní předpisy a literatura

PŘÍLOHY

Vyjádření příslušného stavebního úřadu, Městského úřadu Rudná (č.j.: 09988/08/Ano ze dne 26. 11. 2008)

Rozptylová studie č. RS-12/2009 (Ing. Ladislav Vondráček, březen 2009)

Mimo rámec náležitostí posudku uvedených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou k tomuto posudku přiložena hodnocená vyjádření k oznámení záměru „Business Park - R1 Chrástany“ a k dokumentaci vlivů záměru „Business Park - R1 Chrástany“ na životní prostředí obdržená ve smyslu § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb. (viz i úvodní komentář v části V. tohoto posudku).

Vyjádření obce Chrástany k dokumentaci
(č.j.: 416/08 ze dne 29. 12. 2008)

Vyjádření obce Jinočany k dokumentaci
(zn.: 823/08 ze dne 22. 12. 2008)

Vyjádření města Rudná k dokumentaci
(č.j.: 9895/08/JK ze dne 15. 12. 2008)

Vyjádření Středočeského kraje k dokumentaci
(č.j.: 002262/2009/KUSK ze dne 7. 1. 2009)

Vyjádření Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, k dokumentaci
(č.j.: ŽP/MEUC - 064630/2008/L/Fi ze dne 5. 12. 2008)

Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci
(č.j.: SZ187569/2007/KUSK/OŽP-Kor ze dne 15. 12. 2008)

Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje k dokumentaci
(zn.: 17029-217/2008/Kam ze dne 9. 12. 2008)

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, k dokumentaci
(č.j.: ČIŽP/41/IPP/0800984.002/08/PMM ze dne 9. 12. 2008)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru péče o krajinu, k dokumentaci
(č.j.: 7195/610/08, 84312/ENV/08 ze dne 25. 11. 2008)

Vyjádření Povodí Vltavy s.p., závodu Dolní Vltava, k dokumentaci
(zn.: 2008/65522/243 ze dne 5. 12. 2008)

Vyjádření Občanského sdružení perspektivy a rovné právo k oznámení záměru
(ze dne 22. 1. 2008)

Vyjádření Občanského sdružení „Andělská skála“ pro ochranu životního prostředí v Rudné k oznámení záměru
(ze dne 27. 1. 2008)