

P O S U D E K

na dokumentaci o vlivu záměru

„REGULAČNÍ PLÁN:

PRAŽSKÁ KASÁRNA – ul. TYRŠOVA, BENEŠOV“

na životní prostředí, zpracovaný podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí

Objednatel: Krajský úřad Středočeského kraje
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Oznamovatel: Město Benešov
zastoupené Městským úřadem
Masarykovo nám. 100, 256 01 Benešov

Zpracovatel: Ing. Zuzana Toniková – ENVI-TON
osvědčení č.j. 2826/316/OPVŽP/94
autorizace dle § 19 zák.č. 100/2001 Sb. č.j. 45585/ENV/06
Nám. Interbrigády 3, 160 00 Praha 6

Spolupracovali: Mgr. Bc. Pavel Frolka
Ing. Hana Koryntová
Bc. Tomáš Seidl
CityPlan s.r.o.,
Jindřišská 17, 110 00 Praha 1

Praha, červenec 2008

Obsah:**ÚVOD 3**

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	5
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU	5
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)	6
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE.....	6
I.5. IČ OZNAMOVATELE	6
I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE.....	6
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	7
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	7
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ.....	30
II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	45
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE.....	46
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	47
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	49
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	50
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	64
VII. NÁVRH STANOVISKA	66
VIII. PŘÍLOHY	84
IX. POUŽITÉ PODKLADY	85

ÚVOD

Posudek na dokumentaci EIA byl zpracován podle požadavků § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, s náležitostmi podle přílohy č.5 k tomuto zákonu, a to na základě žádosti Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako příslušného úřadu, a na základě následné smlouvy o zpracování posudku.

Předmětem posudku je dokumentace EIA dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., v rozsahu přílohy č. 4 zákona, záměru „REGULAČNÍ PLÁN: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“. Podle § 65, 72, 73 a dalších zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), se pořizování regulačního plánu spojuje s postupy při posuzování vlivů na životní prostředí podle zvláštního právního předpisu – podle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh regulačního plánu se posuzuje jako záměr podle Dílu 2 zák. č. 100/2001 Sb., ve spojení s postupy posuzování a projednávání návrhu regulačního plánu podle stavebního zákona. Proto byla podle § 65 odst. 1) b) zák. č. 183/2006 Sb. zpracována dokumentace vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Oznamovatelem ve smyslu zák. č. 100/2001 Sb. je Město Benešov, zastoupené Městským úřadem, oprávněným zástupcem oznamovatele je Ing. Petr Kouba, starosta města. Zpracovatelkou posuzované dokumentace a autorizovanou osobou je Ing. Milena Morávková, projektová a poradenská činnost v oblasti ekologie, Nevanova 1069/37, 163 00 Praha – Řepy. Autorizaci dle zákona č. 100/2001 Sb. vydalo MŽP ČR dne 11.10.1994, č.j. 6774/1095/OPV/93.

Dokumentace k záměru byla zpracována k 5.7.2007 a v souladu s § 73 odst. 4 stavebního zákona předložena Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako příslušnému úřadu k posouzení. V souladu s § 73 odst. 5 stavebního zákona byla dokumentace vlivů současně s oznámením o společném jednání o návrhu regulačního plánu zaslána dotčeným orgánům k vyjádření.

Dle § 73 odst. 4 a 5 stavebního zákona po obdržení stanovisek dotčených orgánů příslušný úřad smluvně zajistil zpracování posudku osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., která je držitelkou autorizace pro posuzování vlivů. Vyjádření a stanoviska k dokumentaci vlivů jako podklad pro zpracování posudku obdržela zpracovatelka posudku od příslušného úřadu v únoru 2008.

K dokumentaci vlivů zaslala KHS Středočeského kraje vyjádření, jímž požaduje doplnění dokumentace a zpracování nového rozptylového a hlukového posouzení na základě jiných věrohodnějších vstupních údajů, aby dokumentace poskytovala dostatečně objektivní podklady k vyjádření, zda realizace záměru bude či nebude mít vliv na veřejné zdraví. K návrhu regulačního plánu zaslala KHS Středočeského kraje nesouhlasné stanovisko ze stejného důvodu. Vzhledem k

tomu bylo oznamovatelem a příslušným úřadem dohodnuto, že bude zpracován dodatek dokumentace akceptující tyto požadavky a že bude předložen KHS k novému vyjádření k dokumentaci vlivů a k novému stanovisku k návrhu regulačního plánu. Do doby zpracování dodatku a doručení nového vyjádření a stanoviska KHS nebude běžet lhůta pro zpracování posudku. Vyjádření ostatních dotčených úřadů k dokumentaci EIA byla souhlasná a bez připomínek.

Dne 20. 3. 2008 byla pořizovatelem (MěÚ Benešov) předložena Krajské hygienické stanici Středočeského kraje k posouzení dokumentace vlivů doplněná o dodatek, který obsahuje dílčí změny týkající se dopravních vstupních dat, kvality ovzduší a akustické situace. Tento dodatek dokumentace odstranil nedostatky v původně předložených materiálech. Ostatní posuzované složky životního prostředí zůstaly beze změny.

K uvedené dokumentaci s dodatkem vydala KHS Středočeského kraje nové stanovisko k návrhu regulačního plánu a nové vyjádření k dokumentaci vlivů – obojí souhlasné s podmínkami. Nové stanovisko a vyjádření KHS obdržela zpracovatelka posudku dne 23. 4. 2007.

Posudek byl zpracován po doplnění dokumentace a vydání nového stanoviska a vyjádření KHS v zákonné lhůtě.

Zpracovatelkou posudku je Ing. Zuzana Toniková, držitelka autorizace dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., č.j. 45585/ENV/06 ze dne 8.8.2006, a držitelka osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2826/316/OPVŽP/94 ze dne 31.5.1994. Na zpracování posudku se podíleli i další odborníci, kteří na vyžádání zpracovatelky posudku ověřili údaje o vlivech předloženého záměru na životní prostředí. Na zpracování posudku se podíleli:

Mgr. Bc. Pavel Frolka – CityPlan s.r.o.
Bc. Tomáš Seidl – CityPlan s.r.o.
Ing. Hana Koryntová – CityPlan s.r.o.

Výchozími podklady pro zpracování posudku byly zejména:

Dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb. „REGULAČNÍ PLÁN: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ (červen 2007), dodatek k dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí (březen 2008), vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků k dokumentaci a k návrhu regulačního plánu, přepracovaná hluková a rozptylová studie na základě nových dopravních intenzit od ÚDI, nové vyjádření KHS k přepracované hlukové a rozptylové studii, vyžádané doplňující informace a podklady dle § 9 odst. 6 zák. č.100/2001 Sb., mapové podklady, platná relevantní legislativa, ústní informace a jednání na orgánech státní správy a odborných institucích, prohlídka dotčené lokality a okolí a další.

Seznam všech použitých podkladů je uveden na konci posudku.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

Regulační plán: Pražská kasárna - ul. Tyršova, Benešov.

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Posuzovaným záměrem je návrh regulačního plánu městského bloku v centru města Benešov. Záměrem regulačního plánu je návrh změny funkčního využití bývalého vojenského prostoru v areálu bývalých Pražských kasáren a jeho nejbližšího okolí a určení nového využití. Nové využití je navrženo pro výstavbu polyfunkčního komplexu s prostory pro bydlení, obchod, administrativu a občanskou vybavenost.

Celková plocha řešeného území činí 94 606 m².

Projektované kapacity představují celkem:

celková plocha hrubá nadzemní:	112 167 m ²
celková plocha čistá nadzemní	73 878 m ²
obytná plocha hrubá	56 151 m ²
obytná plocha čistá	42 113 m ²
obchodní plocha hrubá	30 970 m ²
obchodní plocha čistá	15 485 m ²
kancelářská plocha hrubá	25 046 m ²
kancelářská plocha čistá	25 046 m ²
plánovaný počet obyvatel	2 203
plánovaný počet bytů	766
počet pracovních míst	1 658
počet parkovacích stání	1 761

Základní informace o lokalitě Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov

Předmětnou lokalitu tvoří tři typy zástavby, od kterých se odvíjí i funkční využití řešeného a regulovaného území. Území je vymezeno liniovou uliční zástavbou představující konsolidovanou městskou strukturu. Vnitroblok zaujímají dvorní vestavby, dvory a zahrady. Třetí typ představuje bývalý vojenský areál uprostřed a na severozápadním okraji území.

Navržena je výstavba polyfunkčního komplexu s funkčním využitím pro bydlení, obchod, administrativu. Podstatnou složkou funkčního využití je také občanská vybavenost včetně zkapacitnění parkovacích ploch, dopravní řešení a rámcové řešení infrastruktury.

Hlavní cíle RP jsou vytvoření prostorové a funkční regulace území zejména prostoru Pražských kasáren, dále prostorově definovat trasu nové komunikace ul. K. Nového, spojující ul. Dukelská a Vnoučkova, včetně řešení následně vzniklých křižovatek. Předpokládá se zrušení plánovaného (podle schváleného územního plánu) propojení ulic Vnoučkova a Husova stávajícím zastavěným blokem, vymezeného ul. Tyršova a K. Nového. Součástí jsou také navržené úpravy prostorové regulace v bloku mezi ulicemi Tyršova a K. Nového, navržení infrastruktury zajišťující rozvojové potřeby území, a řešení dopravy, vzhledem k centrální poloze území, s důrazem na dopravu v klidu.

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

Regulační plán reaguje na strukturální změny AČR a uvolnění majetku pro civilní využití. Areál Pražských kasáren byl nedávno převeden do majetku města Benešov a spolu s neuspořádaným okolím v blízkosti městského centra je možno plochy využít pro další rozvoj města. Lokalita řešená regulačním plánem se nachází v k. ú. Benešov, ve vnitřní části města Benešov, Středočeský kraj. Řešené území navazuje na historické jádro města ul. Vnoučkova, dále je ohraničeno z jihu hlavní komunikační a obchodní osou této části města – Tyršova ul., ze západu tvoří hranici ul. Dukelská, ze severu ul. Pražská.

Kódová specifikace umístění záměru: Kraj: Středočeský (CZ020), Okres: Benešov (CZ0201), Obec a k.ú.: Benešov u Prahy (602191)

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

Město Benešov, zastoupené Městským úřadem

Oprávněný zástupce oznamovatele: Ing. Petr Kouba, starosta města

I.5. IČ OZNAMOVATELE

IČ: 00231401

I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE

Masarykovo nám. 100, 256 01 Benešov

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Dokumentace záměru (podle přílohy č. 4 k zákonu) je v posudku posouzena podle požadavků přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., která stanoví náležitosti posudku, a to z následujících hledisek:

- úplnost dokumentace (podle členění kapitol dokumentace),
- správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení,
- pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí,
- hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.

Posouzení zejména úplnosti dokumentace je v posudku provedeno velmi podrobně, a to po formální stránce i po věcné stránce, neboť právě od vyhovující úplnosti dokumentace se odvíjí následné hodnocení vlivů záměru a dalších skutečností.

V dalších částech posudku (část III., část IV.) je pak posouzeno v dokumentaci navržené technické řešení záměru a opatření navržená k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. V části VI. posudku je posouzena celková akceptovatelnost záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V části V. posudku je provedeno vypořádání všech vyjádření, obdržných k dokumentaci a k jejímu dodatku.

Jak bylo uvedeno dříve v úvodu posudku, na základě nesouhlasného vyjádření KHS Středočeského kraje k dokumentaci byl zpracován „Dodatek k dokumentaci vlivu záměru na ŽP“ (březen 2008), který odstranil nedostatky v původně předložené dokumentaci, týkající se vstupních dopravních intenzit, kvality ovzduší a akustické situace. Dodatek obsahuje pouze dílčí změny, týkající se této uvedené problematiky. V posudku je posouzen i tento dodatek, a to v relevantních kapitolách, které se dodatku týkají.

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Posouzení úplnosti dokumentace je provedeno pro větší přehlednost dle požadavků přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která stanoví strukturu dokumentace záměru. K jednotlivým kapitolám dokumentace je uvedeno vyjádření posuzovatele týkající se úplnosti kapitoly, připomínek ke konkrétním místům v textu, případně obecných připomínek k vypracovanému obsahu dílčích částí dokumentace.

Dokumentace záměru je zpracována v rozsahu podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která stanoví náležitosti dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Dokumentace je v textu doplněna výkresy RP, věnujícími se především prostorovým aspektům navrženého záměru. Dokumentace je doplněna o samostatné přílohy:

- Akustické důsledky regulačního plánu "Pražská kasárna - ul. Tyršova, Benešov", Podklady k Dokumentaci vlivu záměru na ŽP: RNDr. Miloš Liberko a spol., ENVICONSULT Praha; červen 2007
- Pražská kasárna Benešov, Modelové hodnocení kvality ovzduší: Ing. Václav Píša a spol., ATEM, Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Praha; červen 2007
- Pražská kasárna Benešov, Parcelní vymezení: Ing. Milena Morávková, projekt. a poradenská činnost v obl. ekologie, Praha; červen 2007

K dokumentaci byl zpracován „Dodatek k dokumentaci vlivu záměru na ŽP“ (březen 2008), týkající se vstupních dopravních intenzit, kvality ovzduší a akustické situace. Dodatek obsahuje pouze dílčí změny, týkající se této uvedené problematiky. V posudku je posouzen i tento dodatek, a to v relevantních kapitolách, které se dodatku týkají.

Dodatek obsahoval i přílohy – přepracovanou hlukovou a akustickou studii na základě nových dopravních dat:

- Akustické důsledky regulačního plánu, „Pražská kasárna - ul. Tyršova, Benešov“, Podklady pro Dokumentaci záměru, Studie II. ENVICONSULT Praha, únor 2008
- Pražská kasárna Benešov – modelové hodnocení kvality ovzduší, ATEM s.r.o., únor 2008

ČÁST A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

A.1. Obchodní firma

A.2. IČ

A.3. Sídlo (bydliště)

A.4. Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele

Všechny požadované údaje o oznamovateli jsou v dokumentaci uvedeny. Část A je z hlediska požadavků příl. č. 4 zákona úplná.

ČÁST B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

V následujícím textu uvádíme podrobněji připomínky k jednotlivým kapitolám této části dokumentace z hlediska jejich úplnosti.

B.1 Základní údaje

B.1.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Zařazení je provedeno podle původního znění zák. č. 100/2001 Sb., které bylo platné v době zpracování dokumentace. Toto znění zákona však bylo změněno jeho novelou, a to zákonem č.

93/2004 Sb. Správné znění bodu 10.6. nyní zní: „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.“

Jedná se pouze o upřesňující formální připomínku.

Sb.,B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru

V dokumentaci jsou podrobně uvedeny projektované kapacity ploch, počet obyvatel a bytů, počet pracovních míst a počet parkovacích míst, v rozdělení na funkci bydlení, administrativní a obchodní. Údaje jsou uvedeny v dostatečném rozsahu.

B.1.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Tyto údaje jsou v dokumentaci rozvedeny dostatečným způsobem, přičemž podrobnější údaje jsou uvedeny v úvodní části dokumentace. Umístění záměru je charakterizováno i vzhledem k okolí a k navazujícím vazbám v území. Nemáme připomínky.

B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Dokumentace uvádí, že záměr má zásadní význam v podobě vytvoření sekundárního městského centra a odlehčení stávajícímu městskému jádru, mimo jiné i od lokální dopravy. Území je možné napojit na stávající komunikační síť města. Záměr využití bývalého vojenského areálu Pražských kasáren v rámci řešeného území pro polyfunkční komplex je řešen jako celek. Kumulace s jinými záměry v lokalitě se nepředpokládá, vymezené území je řešeno jako celek, okolní území je již stabilizováno. Nové objekty vznikající na území města Benešov nejsou v bezprostřední blízkosti záměru, lokalitu by tedy neměly ovlivňovat.

Z výše uvedených závěrů lze dovodit, že nebude docházet ke kumulaci vlivů s jinými záměry.

Z hlediska úplnosti požadovaných údajů a souvislostí lze tuto část hodnotit jako úplnou.

B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Regulační plán je zpracován v jedné variantě řešící návrhový stav, tedy bez variantního řešení. Další posuzovanou variantou je pouze nulová varianta, varianta zachovávající současný stav.

Zdůvodnění záměru je postaveno na požadavku rozšíření a zklidnění městského centra, resp. jeho části s dominující maloobchodní a obslužnou funkcí. Díky realizaci záměru se předpokládá vznik nových pracovních míst v lokalitě a navýšení počtu bytových jednotek v území. Záměr vyplynul z potřeby řešit stav stávajících objektů v rámci bývalých vojenských kasáren, a tím rekultivovat tento významný urbanistický prvek a umožnit vyřešit zvýšení provozního zatížení části města přesunem části aktivit do nově vzniklé městské části, což lze hodnotit jako dostatečně odůvodněný návrh záměru za účelem rozvoje města.

Návrh podporuje trend polycentricity měst, přičemž historickému jádru přenechává společenské a kulturní funkce a novému městskému centru nabízí plnění funkcí obchodních a administrativních. Oproti stávajícímu funkčnímu využití ploch pro obranu státu a ploch smíšené funkce I a II jsou v záměru vymezeny plochy funkčního využití: smíšená území (plochy občanského vybavení, plochy bydlení, plochy administrativní) a komunikační síť (sběrné komunikace městského významu, ostatní dopravně významné komunikace). Tuto funkční specifikaci lze hodnotit jako úměrnou kapacitě a zaměření záměru.

Dokumentace uvádí, že pro řešené území platí současný ÚPn – Ing. arch. Josef Pleskot – AP ATELIÉR z r. 1994. Nahradit jej má nový zpracovávaný územní plán (Ing. arch. Pavel Koubek – urbanistický ateliér UK24). Je ve fázi konceptu, byl předjednan zastupitelstvem, není dosud schválen. Území v pilotní fázi řeší urbanistická studie očekávající převod majetku MO městu Benešov. Dokumentace v návaznosti na výše uvedené dále rozpracovává postup řešení rozporu RP a stávajícího ÚP.

Zpracovatelka posudku považuje uvedené údaje a navržené postupy za realizovatelné a dostatečně zdůvodněné, nemá k této kapitole žádné připomínky.

B.1.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Účelem regulačního plánu je stanovit v řešeném území využití jednotlivých pozemků, regulační prvky plošného a prostorového uspořádání a architektonického řešení, není jím tedy zpracováno technické a technologické řešení záměru. V souladu se strukturou regulačního plánu kapitola v dokumentaci podrobně popisuje a charakterizuje regulační plán ve čtyřech dílčích pasážích:

- podmínky pro vymezení a využití pozemků
- podmínky pro řešení technické infrastruktury
- dopravní řešení území
- veřejně prospěšné stavby a opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, vymezení pozemků pro asanaci a vyvlastnění.

V regulačním plánu jsou řešeny funkční vymezení a prostorové aspekty návrhu. Dále jsou specifikovány regulativy 13 objektů. Dále jsou rozvrženy podmínky řešení technické infrastruktury pro oblast zásobování vodou, odkanalizování, zásobování plynem, zásobování teplem, zásobování elektrickou energií a telekomunikace. Uliční řady inženýrských sítí jsou projektovány pro trasy nových a stávajících komunikací a veřejných prostranství. Technologická zařízení mají být součástí stavebních objektů, popřípadě samostatná. Parametry technické vybavenosti mají zabezpečit nároky všech navržených i stávajících objektů řešeného území.

Dopravní řešení území je obohaceno o nově projektovanou komunikaci ul. K. Nového protínající řešené území ve směru ul. Vnoučkova – ul. Dukelská, přičemž je specifikován účel využití samotného vnitrobloku. Návrh regulačního plánu dále podrobně řeší parametrické hodnoty komunikací a jejich křížení včetně ploch pro pěší. Návrh a bilance dopravy v klidu odpovídají výhledovým požadavkům podle ČSN 736110 a návrhu zástavby podle jednotlivých funkčních objektů. K uvedenému záměru jsou definovány veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná

opatření, změněna funkční specifikace objektů dříve sloužící k zajišťování obrany státu a dále jsou vymezeny pozemky pro asanaci a vyvlastnění.

Uvedené údaje jsou dostačující a zpracování této podkapitoly lze považovat za úplné. Zpracovatelka posudku nemá k popisu technického a technologického řešení záměru připomínek.

B.1.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Termíny zahájení i ukončení stavby nejsou stanoveny. Jsou pouze stanoveny jednotlivé etapy změn v území. Zpracovatelka posudku postrádá zdůvodnění absence termínů realizace. Pokud nejsou termíny v současné době známy, bylo by vhodné uvést aspoň rámcový odhad.

B.1.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Dotčeným samosprávným celkem není pouze obec Benešov, jak je uvedeno (pomineme-li chybné uvedení k.ú., jak je popsáno v kap. II.2.), ale i vyšší územní samosprávný celek, kterým je Středočeský kraj.

Z uvedeného důvodu nejsou údaje v kapitole úplné.

B.1.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Uvedeno je 7 navazujících rozhodnutí:

- Rozhodnutí o umístění technické a veřejné infrastruktury a komunikace K. Nového dle zák. č. 183/2006 Sb. a §3 a 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb. (odbor výstavby, územního plánování a regionálního rozvoje MěÚ Benešov)
- Rozhodnutí o umístění staveb dle zák. č. 183/2006 Sb. a §3 a 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb. (odbor výstavby, územního plánování a regionálního rozvoje MěÚ Benešov)
- Rozhodnutí o povolení k vypouštění odpadních vod (odbor životního prostředí MěÚ Benešov)
- Rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les (odbor životního prostředí MěÚ Benešov)
- Rozhodnutí o umístění středního zdroje (zdrojů) znečišťování ovzduší – plynové kotelny (odbor životního prostředí MěÚ Benešov)
- Souhlas s napojením na komunikace (odbor dopravy, silničního hospodářství a dopravně správních agend MěÚ Benešov)
- Stavební povolení (odbor výstavby, územního plánování a regionálního rozvoje MěÚ Benešov)

Zpracovatelka posudku nemá z hlediska úplnosti k danému výčtu rozhodnutí připomínek.

Kapitola B.I. je v dokumentaci zpracována v požadovaném rozsahu, její zpracování považuje zpracovatelka posudku za dostatečné a až na drobné výhrady uvedené výše i úplné.

B.II. Údaje o vstupech

Údaje o vstupech jsou v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. členěny na kapitoly Půda, Ochranná pásma (tato však není ve struktuře přílohy č. 4 zákona), Voda, Ostatní surovinové a energetické zdroje a Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu. Formálně je část B.II úplná.

B.II.1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)

Dokumentace uvádí, že záměr je vymezen pro území o rozloze 94.606 m², přičemž bude realizován v zastavěném území města. Podle druhu pozemku je 98 % plochy kategorií zastavěná plocha a zbylá 2 % kategorií zahrady. Realizace záměru způsobí trvalý zábor zemědělské půdy v kultuře zahrada na výše uvedených 2 % plochy záměru. Veškerá zemědělská půda je zařazena do BPEJ 5.46.00. Dokumentace dále uvádí charakteristiky půdy podle kódu BPEJ a stupeň ochrany zemědělské půdy (II. Třída ochrany). PUPFL nebude záměrem dotčen.

Vzhledem k lokalizaci záměru do vnitřního města je zábor půdy značně omezen na zbývající nezaplněné plochy, tj. zahrady a jiné menší plochy vegetace. Odůvodnění záboru kvalitního ZPF lze považovat za postačující pouze za splnění deklarovaných předpokladů nových sadových úprav na jiných plochách v rámci řešeného záměru. Není žádoucí snižovat podíl nezastavěných ploch na úkor výstavby zejména v souvislosti s pozemky s hodnotnou bonitou půd. Dále bez připomínek.

B.II.2 Ochranná pásma

Kapitola se vyčleňuje struktuře dokumentace dle přílohy č. 4 zákona. Ochranná pásma jsou obvykle uváděna v předchozí kapitole Půda, nikoliv jako samostatná kapitola na úrovni ostatních složek životního prostředí. Z formálního hlediska zařazení této kapitoly naruší a posune číslování následujících kapitol.

Záměr nezasahuje do ochranných pásem ani do samotných ZCHÚ dle z. č. 114/1992 Sb.

Dokumentace uvádí výčet předpokládaných zásahů do ochranných pásem prvků technické infrastruktury, kdy podmínky řešení budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace.

Pro účely posuzování lze tuto kapitolu považovat za dostatečně, nad rámec požadavků přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., podrobně zpracovanou a úplnou bez dalších připomínek.

B.II.3. Voda (například zdroj vody, spotřeba)

Tato podkapitola nese jiné označení než je dle přílohy č. 4 z. č. 100/2001 Sb. vyžadováno, a to B.II.2. Voda. Neshoda číslování kapitol dle přílohy zákona pramení z vložení předchozí podkapitoly a není překážkou v celkovém posuzování. Jedná se pouze o drobnou formální změnu.

Dokumentace rozlišuje období pro zásobování vodou v době výstavby a v době provozu, přičemž množství spotřebované vody v době výstavby nelze dle dokumentace upřesnit v této fázi.

V realizační fázi není vyloučena spotřeba technologické vody, přičemž objem s výjimkou požární vody není stanoven. Je specifikována bilance spotřeby stávající a navrhované zástavby. Zohledněna jsou též napojení budov navržených záměrem a zohledněna je také celková kapacita veřejného vodovodu.

Tuto část lze z obsahového hlediska považovat za úplnou bez připomínek. Dokumentace uvádí všechny údaje, které jsou v této fázi přípravy záměru známy a k dispozici.

B.II.4. Ostatní surovinové a energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)

Dokumentace rozlišuje 3 oblasti zdrojů: elektrická energie, plyn, suroviny a stavební materiály. Je kalkulována bilance potřeb a roční spotřeba elektrické energie a je představen návrh technického řešení zásobování el. energií. Odběr plynu bude využit k vytápění objektů, ohřevu vody a k přímé spotřebě. Opět je kalkulována bilance potřeb spolu s předpokládanou roční spotřebou a je navrženo technické řešení napojení na rozvodnou síť, přičemž přepravní kapacita plynárenských zařízení má pokrývat veškeré budoucí požadavky. Stavební materiály jsou hodnoceny z hlediska možného ovlivnění životního prostředí a zdraví obyvatel a z hlediska jejich dopravy na staveniště.

V hodnocených parametrech lze uvažovat tuto kapitolu za úplnou, řada podrobnějších údajů bude známa až v dalších stupních přípravy záměru.

B.II.5. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)

Kapitola se stručně zmiňuje o dopravě v etapě výstavby, v současné době však nejsou známy podrobnější údaje a nelze stanovit dopravní zatížení území vyvolanou dopravou při výstavbě. S tímto konstatováním zpracovatelé posudku souhlasí.

V dalším textu se kapitola věnuje podrobně ovlivnění řešeného území i jeho okolí dopravou a výhledovému stavu dopravy po realizaci záměru. Podrobně uvádí i dopravní údaje, které byly použity jako vstupy pro rozptylovou a hlukovou studii. Doprava bude hlavním zdrojem hluku v území. Jako podklad pro výhledovou dopravní situaci byla použita studie CityPlanu, s.r.o., a údaje o intenzitě dopravy z konceptu územního plánu Benešov (UK24 Urbanistický ateliér, 2006).

Z hlediska požadavků přílohy č. 4 zákona pokládáme kapitolu za úplnou a dostatečně podrobně zpracovanou.

Dokumentace uvádí, že realizace záměru významným způsobem ovlivní objem dopravy v lokalitě a širším okolí. Zásadním je potom prvek realizace nového parkoviště v řešené lokalitě, které na sebe naváže velké množství osobní automobilové dopravy. Výrazné je poté i celkové rámcové navýšení počtu jízd v řešeném území v pracovních dnech (cílení dopravy pro obsluhu obchodní sítě, bytových kapacit a pracovišť). Zejména nově vzniklé parkovací plochy mohou pak pozitivně ovlivnit situaci v jádrové oblasti města, ale paradoxně také zvýšit jeho zátěž zvýšením kapacity pro dopravu v klidu.

Koncept ÚP města Benešov z r. 2006 specifikuje navýšení počtu jízd o 20 % oproti současnému stavu v celé posuzované oblasti. Tento údaj, spolu s údaji ze sčítání dopravy v roce 2005 (ŘSD) a údaji o výhledových intenzitách dopravy pro rok 2020 (CityPlan, s.r.o.) byl použit ke stanovení výhledových dopravně-inženýrských vstupů pro posuzovanou oblast.

Akustická studie z r. 2007 zpracovaná (RNDr. Miloš Liberko) pro potřebu zhodnocení vlivu záměru na životní prostředí a zdraví obyvatelstva zjišťuje stávající hodinové intenzity dopravy a odhadem stanovuje hodnoty pro novou komunikaci K. Nového projektovanou v rámci navrženého regulačního plánu. Zdrojem hluku pro řešené území jsou potom z oblasti navrhovaného záměru dvě lokality – nově projektovaná komunikace ul. K. Nového a parkovací plocha vzniklá ve stávajícím vnitrobloku. Ostatní zdroje hluku jsou evidovány i za současného stavu řešeného území – komunikace vymezující řešené území. Dále dokumentace definuje, kde přímo se projeví zvýšení intenzity dopravy v souvislosti s parkovacími plochami. Tato skutečnost je uvažována ve vstupech pro výpočet výhledového stavu akustické situace.

Rozptylová studie z června 2007 je zpracována společností ATEM, s.r.o. (Ing. Václav Píša, CSc.). Modelovými znečišťujícími látkami byly pro tuto studii vybrány průměrné roční a maximální hodinové koncentrace NO_2 a průměrné roční koncentrace benzenu a suspendovaných částic frakce PM_{10} . Ve studii je hodnocen stav bez výstavby a stav po výstavbě v roce 2020. V modelových výpočtech není zahrnut vliv imisního pozadí. V případě PM_{10} byly do výpočtů zahrnuty emise primární i sekundární prašnosti z dopravních zdrojů.

V rámci zpracovaného dodatku dokumentace byla přehodnocena dopravní data a údaje, použité jako vstupní údaje pro výpočty: realizace výhledových dopravních staveb, růstové koeficienty dopravy, stav a funkčnost dopravní sítě, dopravní intenzity na sledovaných komunikacích, skladba vozového parku apod. Na základě těchto nových vstupních dopravních dat byla přepočítána hluková i rozptylová studie.

Akustickou studii z února 2008 zpracoval RNDr. Miloš Liberko v rámci dodatku dokumentace. Jak je uvedeno v úvodu akustické studie, která je proti první akustické studii pro stejnojmennou akci modifikována v dopravních vstupech, „Jako vstupní podklady pro výpočet hluku jsou v této studii použity dopravně-inženýrské údaje, primárně vycházející ze sčítání dopravy ŘSD Praha v roce 2005, které jsou pro realizaci záměru regulačního plánu „Pražská kasárna“ modifikovány pro výpočtový rok 2020 příslušnými růstovými koeficienty. Uvedená dopravně-inženýrská data byla odsouhlasena Městem Benešov (místostarostou Ing. R. Tichovským).“

Modelové hodnocení kvality ovzduší z února 2008 zpracoval ATEM s.r.o. v rámci dodatku dokumentace. Pro výpočet imisní situace byly obdobně jako u akustické studie použity podklady o dopravních zátěžích jednak z výsledků celostátního sčítání za rok 2005 (s použitím růstových koeficientů k roku 2020), jednak podklady poskytnuté zadavatelem o očekávaných intenzitách dopravy na dalších úsecích, které nebyly zahrnuty ve sčítání.

V dodatku dokumentace jsou podrobně popsány a uvedeny dopravně inženýrské vstupy pro výše uvedené přepracované studie (např. přepočtové koeficienty, údaje ze sčítání dopravy ŘSD

z r. 2005, členění vozidel na kategorie OA, NL a NT, rozpad denního pohybu na jednotlivé komunikace, intenzity dopravy na jednotlivých úsecích komunikací a d.). Navíc byla využita data z dopravně-inženýrského průzkumu ve dnech 26.-27. května 2007 pro komunikace v území řešeném regulačním plánem.

Předložené informace lze považovat za úplné a postačující pro celkové posouzení nároků na dopravní a jinou infrastrukturu s výjimkou období realizace záměru, pro které nejsou údaje v současné době známy. Podrobnější údaje o dopravě při výstavbě budou zpracovány budoucím dodavatelem staveb v rámci POV.

Celkově lze k části B.II. dokumentace z hlediska úplnosti konstatovat, že zpracovatelka posudku považuje zpracování části B.II. Údaje o vstupech za dostatečné a tuto část dokumentace (včetně dodatku) lze považovat za úplnou v současné etapě přípravy záměru – návrhu regulačního plánu.

B.III. Údaje o výstupech

Údaje o výstupech jsou uvedeny v kap. B III. v členění dle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb. na ovzduší, odpadní vody, odpady, hluk a vibrace, záření radioaktivní a rizika havárie. Zde chybí údaje dle bodu B.III.5 přílohy č. 4 zákona: doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny). Po formální stránce rizika havárie v části B.III. patří do oznámení, nikoliv do dokumentace, která se rizikům věnuje v rámci samostatné kapitoly D.III. Po formální stránce tedy není tato část zcela úplná. Z věcného hlediska se jedná o nevýznamný nedostatek, neboť zde chybějící údaje jsou zmíněny v jiných částech dokumentace.

B.III.1. Ovzduší (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných škodlivin, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

Pro vyhodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší byla zpracována samostatná rozptylová studie (ATEM, s.r.o., červen 2007), z ní jsou v kapitole uváděny podrobně základní a podstatné údaje o zdrojích znečišťování ovzduší, a to jak pro stávající stav území bez výstavby, tak pro stav po výstavbě. Hlavními zdroji znečišťování budou vyvolaná automobilová doprava a spalování zemního plynu pro účely vytápění.

V přehledných tabulkách jsou podrobně uvedeny výsledky výpočtů emisí, metodika výpočtu, imisní limity. Je zmíněno, že v modelových výpočtech není zahrnut vliv imisního pozadí.

Dále jsou v textu uvedeny podrobně výsledky imisních výpočtů (koncentrace příspěvků) pro sledované škodliviny: oxid dusičitý, benzen a suspendované částice frakce PM₁₀.

Z hlediska požadavků přílohy č. 4 k zákonu je možno kapitolu o ovzduší považovat za úplnou. Z hlediska správnosti uváděných údajů je tato problematika posouzena v další části posudku: II.2. Posouzení správnosti dokumentace.

B.III.2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čistící zařízení a jejich účinnost)

Kapitola se zabývá splaškovými a dešťovými odpadními vodami, jednak v období výstavby, jednak v období provozu, tedy po realizaci posuzovaného záměru regulačního plánu. Je uvedeno i předpokládané nakládání s odpadními vodami a proveden výpočet množství splaškových vod a množství dešťových vod. Je doporučeno prověřit možnost zasakování dešťových vod na terénu. Vzhledem k neznalosti konkrétních údajů pro etapu výstavby není možné vyčíslit množství splaškových vod. Pro posouzení záměru to však není nezbytné, problematika bude řešena v dalších stupních přípravy a realizace záměru.

Uvedené údaje pokládáme za dostatečné a kapitolu o odpadních vodách lze považovat vzhledem k charakteru záměru za úplnou.

B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)

Předložená posuzovaná dokumentace EIA uvádí rozlišení odpadů na předpokládanou produkci v době výstavby a produkci v době provozu a uvádí jejich podrobný přehled a zařazení podle Katalogu odpadů. Vzhledem k povaze regulačního plánu není exaktně stanoveno množství produkovaných odpadů, přičemž nakládání s nimi je zhodnoceno dle Katalogu odpadů využitím kódové specifikace. Konkrétní způsob nakládání s příslušnými odpady není detailně stanoven s výjimkou zmínky o kapacitě stanovišť na separovaný komunální odpad vzniklý v době provozu.

Dokumentace uvádí jako majoritní podíl vzniklého odpadu během výstavby stavební a demoliční odpad. Množství výkopových zemin v souvislosti s budováním záměru není známo a má být předmětem dalšího stupně dokumentace záměru, který počítá s provedením inženýrsko-geologických prací včetně zařazení a klasifikace hornin a zemin dle platné normy ČSN. V souvislosti s demoličními pracemi vznikne množství stavební sutě s obsahem nebezpečných látek, které mají být likvidovány a deponovány na vymezené skládce dle platných předpisů o nakládání s odpady.

V textu je upozorněno, že v rámci dalšího stupně projektové dokumentace bude nutno prověřit potenciální staré zátěže a případně navrhnout sanace a odpovídající využití území.

V etapě provozu realizovaného záměru bude s odpady nakládáno v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb. a v souladu s vyhláškou č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

Vyčíslení produkce není vzhledem k fázi zpracování regulačního plánu reálné, dokumentace EIA doporučuje preferovat recyklaci a vytřídění druhotných surovin před deponováním vzniklého odpadu. Nakládání s případnými nebezpečnými odpady bude realizováno na základě souhlasu MěÚ Benešov.

Uvedené údaje o odpadech považujeme za dostatečné a vyhovující potřebám dokumentace EIA pro posouzení vlivů regulačního plánu.

B.III.4. Ostatní (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy – přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)

Pro vyhodnocení akustické situace byla zpracována akustická studie (ENVICONSULT Praha, červen 2007), ze které jsou v této kapitole uváděny podrobné údaje především o dopravních zdrojích hluku v území, o hlukové situaci, metodice výpočtu, hodnotách zdrojových funkcí, vypočtených hodnotách a další. Dále je v kapitole věnována pozornost stacionárním zdrojům hluku, hluku v období výstavby a nakonec i vibracím.

Dokumentace EIA v kapitole věnované hluku a vibracím jako výstupu záměru v úvodu vychází z platné legislativní normy a hlukových limitů. Jsou uvedeny druhy chráněného prostoru a limity nejvýše přípustných hodnot pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory ostatních staveb v okolí provozoven a jiných stacionárních zdrojů resp. v okolí ostatních komunikací a v okolí hlavních komunikací.

Hlukové limity v oblasti návrhu regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ jsou v dokumentaci stanoveny podle charakteru jednotlivých komunikací v řešeném území – zda se jedná o páteřní systém komunikací (hlavní komunikace) nebo zda se jedná o komunikace, které nejsou hlavními.

Dále jsou charakterizovány dopravní zdroje hluku a popsána metodika jejich výpočtu. Emisními charakteristikami dopravních zdrojů hluku jsou tzv. hodnoty zdrojových funkcí, které jsou zde podrobně uvedeny pro všechny komunikace v řešeném území i v okolí. Následně jsou v textu prezentovány výsledky výpočtů výsledné akustické situace v jednotlivých výpočtových bodech v denní i noční době a porovnávány s platnými limity pro danou komunikaci. Z uvedených výsledků je formulováno stručné shrnutí, že mj. v řadě výpočtových bodů budou limity překročeny a je konstatováno, že se jedná o území, kde nelze zajistit ochranu venkovního prostředí před hlukem z automobilového provozu. Proto jsou doporučena opatření pro ochranu vnitřního prostředí objektů.

V další části se dokumentace zabývá hlukem ze stacionárních zdrojů, ke kterým nejsou v této etapě přípravy záměru k dispozici podrobnější údaje pro vyhodnocení. Je upozorněno, že budoucí stacionární zdroje, pokud budou zdrojem nadměrného hluku, musí být opatřeny tlumiči a musí splňovat limitní hodnoty dle NV č. 148/2006 Sb.

V dalším se kapitola zabývá hlukem v období výstavby, přičemž jsou charakterizovány jednotlivé fáze výstavby z hlediska produkovaného hluku. Vzhledem k tomu, že pro etapu výstavby nejsou dnes známy žádné bližší údaje a informace z hlediska hluku, jsou doporučena opatření pro vyhodnocení hluku v dalších etapách přípravy záměrů, až budou známy potřebné údaje.

Závěrem je uvedena problematika vibrací, jak z nákladních automobilů a stavebních mechanismů, tak ze stacionárních technologických zařízení (VZT, chladicí jednotky atd.).

Dokumentace dále uvádí obecné zásady pro umístění chladících a vzduchotechnických jednotek ve smyslu zabezpečení minimálních negativních dopadů na zdraví obyvatelstva.

Problematika hluku a vibrací je v kapitole zpracována dostatečným způsobem a lze ji pokládat za úplnou. Rozsah vyhodnocení v hlukové studii je vypracován s ohledem na požadavky dokumentace EIA dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., zpracovatelka posudku jej považuje za dostatečný a úplný vzhledem k dostupným vstupním údajům. Hluková studie obsahuje i popis a charakteristiku vlivů hluku na zdraví obyvatel.

Na základě nesouhlasného vyjádření KHS Středočeského kraje k dokumentaci EIA byl zpracován dodatek dokumentace, jehož součástí bylo i přepracování hlukové studie na základě nových vstupních dopravních údajů a dat o intenzitách dopravy (Akustické důsledky regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“, studie II, ENVICONSULT Praha, únor 2008).

Tato studie v úvodu zdůvodňuje, proč byla zpracována, a podrobně uvádí všechny nové vstupní údaje pro výpočty a podklady použité pro studii. Jako vstupní údaje byly použity mj. data z terénního dopravně-inženýrského průzkumu z května 2007 a sčítání dopravy ŘSD z roku 2005. charakterizuje zdroje hluku, uvádí citace z platné hlukové legislativy a stanoví hlukové limity pro jednotlivé komunikace. Podrobně uvádí výpočtové vstupy i výhledové dopravně-inženýrské parametry. Dále jsou podrobně a přehledně v tabulkách uvedeny výsledky výpočtů včetně komentářů. Z vypočtených výsledků jsou formulovány závěry a celkové shrnutí řešené problematiky. Součástí nové hlukové studie jsou i návrhy opatření pro vnější i vnitřní prostředí a komplexní charakteristika vlivů hluku na životní prostředí a na obyvatelstvo.

Hluková studie II vyčerpávajícím způsobem podchycuje a řeší problematiku hluku regulačního plánu a lze ji považovat za zcela úplnou.

Zpracovatelka dokumentace nad rámec struktury přílohy č. 4 zákona zařadila do kapitoly B.III. dvě podkapitoly: B.III.5 Záření radioaktivní, B.III.6 Rizika havárií, přičemž kapitola popisující záření má být v souladu s přílohou č. 4 zákona součástí kapitoly B.III.4 Naopak kapitola „B.III.5 Doplnující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)“ dle přílohy č. 4 zákona v dokumentaci zařazena není.

Text kapitoly B.III.5 Záření radioaktivní upřesňuje dle mapy radonového indexu charakteristiku území s vysokým radonovým rizikem. Mezi požadavky na omezení ozáření patří i vymezení a stanovení radonového indexu pro konkrétní stavební záměr a parcelu s následným předložením stavebnímu úřadu.

V kapitole B.III.6 jsou charakterizována potenciální rizika záměru, jejich příčiny a možné důsledky. Jsou uvedena potřebná preventivní opatření i opatření následná k odstranění důsledků havarijních stavů.

Zpracovatelka posudku považuje zpracování části B.III. dokumentace za dostatečné a úplné s ohledem na to, že některé údaje o záměru nejsou v této fázi přípravy známy a k dispozici a že budou upřesněny a vyhodnoceny v následných etapách zpracování

projektové dokumentace. Za nepodstatnou neúplnost je možno považovat nezhodnocení vlivů záměru na oblast zásahů do krajiny (urbanizovaného území) s ohledem na umístění záměru do vnitřního města, jež si vyžádá demolice a významné terénní úpravy.

Údaje v části B dokumentace jsou v zásadě členěny dle požadavků stanovených v příloze č. 4 zák. č. 100/2001 Sb. Část B je zároveň z formálního hlediska úplná a obsahuje všechny požadované kapitoly.

ČÁST C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Dokumentace EIA dle požadavků zákona uvádí v této kapitole informace zásadní pro posouzení vlivů záměru na přírodní charakteristiky území, jak je uvedeno dále. Záměr je situován ve vnitřním městě, nezasahuje do velkoplošných nebo maloplošných ZCHÚ dle zákona č. 114/1992 Sb., ani se v řešeném území nenacházejí žádné prvky ÚSES. RP předcházející změně ÚP jej vymezuje pro obdobné funkční využití, jako doposud.

V řešeném území se nevyskytují lokality spadající do soustavy Natura 2000, záměrem tedy nejsou lokality PO či EVL ovlivněny.

Zpracovatelka posudku souhlasí s návrhem zpracovatele dokumentace EIA, který upozorňuje na monitoring výskytu hnízdišť cca stovky párů kavek na území města. Monitoring správy CHKO Blaník (8.6.2007) nepotvrdil výraznou koncentraci v lokalitě Pražská kasárna. Dále navrhuje období vhodné pro demolice budov mimo dobu hnízdění, tj. na podzim.

Rozsah zpracované kapitoly odpovídá požadavkům zákona a zpracovatelka posudku ji považuje za úplnou.

Další část se věnuje architektonickým, historickým a archeologickým památkám, v souvislosti s působností zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Řešené území je lokalizováno mimo památkově chráněná území, avšak v území předpokládaného výskytu archeologických nálezů. Vzhledem k této skutečnosti je požadováno, aby investor oznámil zahájení zemních prací v souvislosti s provedením archeologického dozoru. Dokumentace dále definuje podmínky z hlediska památkové péče a opatření pro zachování kulturních památek a dalších významných objektů.

V dokumentaci je charakterizována zalidněnost území a uvedeny údaje o současném i výhledovém počtu obyvatel i pracovníků v území.

Dokumentace uvádí, že co se týče starých ekologických zátěží, nelze jasně definovat poměry v území vzhledem k tomu, že nebyl uskutečněn detailní průzkum kontaminace pozemků. V další fázi je navržen postup analýzy tohoto jevu s návrhem možných sanací.

Kapitolu C.1 považuje zpracovatelka posudku za úplnou a dostatečně zpracovanou.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

V kapitole č. C.2 nejsou zpracovány podkapitoly charakterizující krajinu, obyvatelstvo, hmotný majetek a kulturní památky, přičemž ostatní doporučené složky a faktory ŽP jsou plně analyzovány. Vzhledem k tomu, že se jedná o záměr nacházející se uprostřed města, lze pominout absenci samostatného popisu krajiny. Nicméně popis charakterizující stručně stav osídlení, dotčený hmotný majetek a kulturní památky by v této části dokumentace charakterizovány být měly. Hmotný majetek a kulturní památky jsou stručně popsány v kapitole D.1.8 zabývající se posouzením vlivů záměru na ně. Popis zabývající se obyvatelstvem však ani v rámci kapitoly D uveden není. Podle názoru zpracovatelky posudku se nejedná o významný nedostatek.

Ve zbývajících podkapitolách je věnována dostatečná pozornost klimatickým poměrům a ovzduší ve vazbě na znečištění ovzduší, hydrologickým poměrům, geologickým a hydrogeologickým poměrům, geomorfologickým poměrům, půdě, flóře a fauně.

Celkové zhodnocení kvality ovzduší města Benešov poskytuje závěry charakterizující území v rámci Česka jako oblast se střední imisní zátěží. Pro území navrženého záměru je předpokladem pro výpočet imisní zátěže obměna vozového parku ve výhledovém roce 2020. Uvažován je i vliv uvažované sekundární prašnosti.

Podrobné údaje o stavu a kvalitě ovzduší dále poskytuje rozptylová studie, která je přílohou dokumentace EIA.

Rozptylová studie hodnotí koncentrace NO_2 , benzenu a PM_{10} (primární i sekundární prašnost). Pro výpočty byla použita metodika MEFA 06 a model ATEM, jako jedna z referenčních metod pro stanovení rozptylu znečišťujících látek v ovzduší. Dle údajů ve studii dojde proti současnému stavu k nejvyššímu nárůstu emisí zejména vlivem vyvolané dopravy na okolních komunikacích a také v důsledku spalování zemního plynu. Emise z dopravy v klidu budou méně významné.

Vlivy na imisní situaci jsou hodnoceny pro stav bez výstavby a stav po výstavbě (r. 2020) pro jednotlivé sledované látky. Ve stavu po výstavbě se předpokládá zvýšení průměrných ročních koncentrací NO_2 o max $0,75 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, u max. hodinových koncentrací k nárůstu na přibližně $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Prům. roční koncentrace benzenu se zvýší max. o $0,06 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a průměrné roční koncentrace PM_{10} o $1,35 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Rozptylová studie poskytuje veškeré potřebné údaje pro posuzování, lze ji tedy považovat za dostatečně zpracovanou.

Hydrologické poměry jsou charakterizovány velmi zjednodušeně, avšak vzhledem ke geografické poloze dostatečně přesně. Hlubší rozbor není pro řešený záměr podstatný.

Naopak obsáhleji je charakterizována složka geologických a hydrogeologických poměrů. V dokumentaci EIA je již upozorňováno na nedostatek nerealizace průzkumu inženýrsko geologických poměrů. Jeho potřeba je doporučena pro další stupeň dokumentace.

Subkapitola geomorfologické poměry dostatečně charakterizuje tuto oblast pro potřeby posouzení záměru návrhu regulačního plánu.

Složka půdy je dostatečně charakterizována s ohledem na kategorizaci půd a jejich bonitu včetně možných vlivů na ZPF. PUPFL nebude záměrem dotčen. V souvislosti s rekultivací bývalého prostoru kasáren dokumentace upozorňuje na nutnost ověřit míru podílu starých zátěží a navrhnout případný postup sanace. Zpracovatelka posudku považuje kapitolu za úplnou a dostatečnou pro posouzení vlivů záměru.

Posuzovaná složka ŽP flóra je detailně popsána z obecného úhlu pohledu a zároveň řeší i navrhované kácení dřevin v území řešeném regulačním plánem. Vzrostlé stromy v ulici Dukelská na parcelách 167/2 a 3306 mají být zčásti odstraněny. Odůvodnění spočívá v potřebnosti výstavby komunikace K. Nového s přihlédnutím ke zdravotnímu stavu stromu. Návrh kácení ostatních dřevin v území řešeném RP (na základě dendrologického průzkumu 05/2007) počítá s celkem 35 stromy a nálety, přičemž tento počet není definitivní. Dokumentace uvádí tabelované hodnoty a parametry stromů navržených ke kácení. Nejzazší termín pro vydání povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les je před průběhem stavebního řízení a to pro konkrétní stavbu a etapu výstavby. Uvedené dřeviny spadají do kategorie "dřeviny rostoucí mimo les" chráněné zákonem č. 114/1992 a prováděcí vyhláškou č. 395/1992 Sb. Nejedná se sice o zeleň zvláště chráněnou (památné stromy) či z jiných důvodů zvláště významnou, přesto má tato zeleň v daném území významnou funkci - ovlivňuje prostředí města a jeho percepce a zejména mikroklimatické charakteristiky. Dokumentace dále specifikuje postup vypracování sadových úprav a postup při provádění stavebních úprav a dodržení ochrany vegetace v území.

Z předložené dokumentace není jasné autorství dendrologického posudku k navrhovanému kácení dřevin, což je důležité pro řešení případného nesouladu popisu situace s objektivní realitou. V případě stromů, u nichž nebyla prokázána vážná choroba nebo nedostatek, není detailněji odůvodněna nutnost jejich kácení. Odůvodnění spočívá pouze v urbanistickém řešení návrhu RP dané lokality.

Složka fauny v řešeném území byla v rámci dokumentace EIA řešena pouze postupem posouzení podmínek pro existenci fauny. Nebyl proveden výčet přítomných živočišných druhů. Zvláště chráněné druhy s výjimkou kavek obecných (silně ohrožený druh ve smyslu prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb.) nebyly zjištěny. Demolice budov by proto neměla mít negativní vliv na jejich populace, přesto je doporučeno provádět demolice ve vhodném ročním období po konzultaci a vydání stanoviska CHKO Blaník, udělujícího výjimky z ochranných podmínek ZCHD na území města Benešov.

Přes shledané drobné nedostatky považuje zpracovatelka posudku kapitolu za úplnou a uvedené údaje považujeme za dostatečné pro posouzení záměru.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Tato kapitola není v dokumentaci zastoupena. Danou tematikou únosného zatížení území se v podstatě dokumentace EIA zabývá již v jednotlivých konkrétních výše posuzovaných kapitolách. Chybí však jejich ucelené shrnutí dle struktury přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Vzhledem k tomu, že zájmové území je již v současnosti zatíženo určitou ekologickou zátěží (zejména hluk), bylo by vhodné tuto kapitolu v dokumentaci neopominout.

Souhrnně lze k úplnosti části C dokumentace říci, že je zpracována dobře, obsahuje požadované podstatné údaje a nemá zásadní nebo závažné nedostatky s výjimkou absence podkapitoly č. C.3. Výhrady k úplnosti dokumentace (z formálního i věcného hlediska) máme zejména ke kapitolám části C.2 týkajícím se charakteristiky krajiny, obyvatelstva, hmotného majetku a kulturních památek. Nicméně neúplnost těchto kapitol neovlivňuje významně výsledné vyhodnocení vlivů záměru a není podstatným nedostatkem dokumentace.

Část C dokumentace nelze považovat za úplnou a dostatečně zpracovanou podle požadavků zákona č. 100/2001 Sb. Výše uvedené připomínky k jednotlivým kapitolám jsou většinou méně významné, nepodstatné a spíše informativní, upřesňující danou problematiku.

ČÁST D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Část D dokumentace obsahuje všechny dílčí kapitoly s výjimkou kapitoly D. 5 – Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů – k vyhodnocení předpokládaných vlivů v členění podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., v platném znění. Po formální stránce je část D tedy neúplná. Dále je v kapitole D. 1 pozměněn sled jednotlivých podkapitol a oblast vlivu na krajinu je nahrazena vhodnější oblastí vlivu na strukturu a funkční využití území.

D.1. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

Za účelem charakterizování možných vlivů na zdraví obyvatelstva a životní prostředí byly v dokumentaci analyzovány oblasti vlivu na obyvatelstvo, vlivy na ovzduší a klima, vlivy na akustickou situaci, vlivy na povrchové a podzemní vody, vlivy na půdu, území a horninové prostředí, vlivy v důsledku ukládání odpadů, vlivy na flóru a faunu, vlivy na hmotný majetek a kulturní památky, vlivy na strukturu a funkční využití území, přičemž posledně jmenované nahrazuje požadovanou oblast vlivů na krajinu vzhledem ke geografické lokaci záměru. Hodnocení využívá možných faktorů, jako jsou znečištění ovzduší, hluk, odpady a další.

D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo

Pro vyhodnocení vlivů na akustickou situaci byla vypracována studie (součást přílohy dokumentace) „Akustické důsledky regulačního plánu Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“

(Enviconsult, červen 2007). Podobně pro potřeby zhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší byla zpracována studie (součást dokumentace) „Modelového hodnocení kvality ovzduší – Pražská kasárna Benešov“ (ATEM, červen 2007). Na tyto studie je v dokumentaci odkazováno. V rámci dodatku dokumentace byla vypracována i nová akustická a rozptylová studie.

Kapitola dále věnuje pozornost socioekonomickým vlivům záměru na obyvatele a zmiňuje přínosy záměru zejména v oblasti rozvoje bydlení, zaměstnanosti a služeb v lokalitě. Zohledňuje pozitivní dopady v řešení komunikací pro chodce v daném území.

Zpracovatelka posudku považuje zhodnocení možných vlivů a jejich významu na obyvatelstvo v dokumentaci a v dodatku dokumentace již za dostatečné.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

Subkapitola řešící vlivy záměru na ovzduší a klima se průběžně odkazuje na přílohu dokumentace – modelové hodnocení kvality ovzduší. Ta byla v únoru 2008 přepracována na základě nových vstupních dopravních údajů v rámci dodatku dokumentace.

Posouzení studie poskytující modelové hodnocení kvality ovzduší:

Z hlediska znečištění ovzduší obsahuje studie vše podstatné. Podrobně popisuje zdroje znečištění ovzduší stavu po výstavbě a stavu před výstavbou. Jako modelový rok uvažuje r. 2020. V případě hodnocení jednotlivých polutantů uvažuje u částic PM₁₀ i sekundární prašnost z dopravních zdrojů. Problematické je hodnocení stavu v případě ul. K. Nového, kde ve stávajícím stavu nelze uvažovat relevantní výsledky modelu a stavu z důvodu absence dopravy v lokalitě a s ní spojeného terénního měření.

V modelových výpočtech není zahrnut vliv imisního pozadí, studie hodnotí pouze příspěvky polutantů z jednotlivých kategorií zdrojů. Pro případ hodnocení stavu před realizací vychází modelová studie z dokumentu „Modelové hodnocení kvality ovzduší pro oblast Benešova“ zhotovené pro účely SEA. Vypočtené imisní koncentrace pro sledované polutanty jsou tabelovány a vyneseny v grafické podobě ve výkresové části studie.

Zpracovatelka posudku konstatuje, že vlivy na ovzduší byly v dokumentaci vyhodnoceny dostatečně s ohledem na povahu dokumentu regulačního plánu, pro který byla rozptylová studie – model hodnocení kvality ovzduší vypočten. Výpočty rozptylové studie vycházely z dopravních dat, poskytnutých předkladatelem regulačního plánu a z dopravní studie pro návrh změny územního plánu města Benešova.

Nesouhlasné stanovisko KHS Středočeského kraje k dokumentaci EIA i k návrhu regulačního plánu zpochybnilo věrohodnost rozptylové studie z důvodu nevěrohodnosti vstupních dopravních dat, jež byly použity pro výpočty. Proto byl zpracován dodatek dokumentace včetně nové rozptylové studie, která již vychází z nových objektivních a věrohodných dat (dopravní průzkumy, sčítání ŘSD).

Nová rozptylová studie byla zpracována obdobným způsobem, podrobněji uváděla nová vstupní data a do výpočtů bylo nově zahrnuto i imisní pozadí.

Novou studii považujeme za úplnou a dostatečnou pro posouzení vlivů záměru na kvalitu ovzduší a na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci eventuálně další charakteristiky

Subkapitola hodnotící vlivy záměru na akustickou situaci se odkazuje na přílohu dokumentace – „Akustické důsledky regulačního plánu Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“. Popis a uvedení výsledků akustické studie je prezentován v dostatečném rozsahu.

Akustická studie z června 2007

Z hlediska akustické zátěže obsahuje vše podstatné. Celková hluková zátěž řešeného území ve vazbě na obklopující komunikace je řešena na základě porovnání dosažených hodnot měření a limitních hodnot v denní a noční době.

Shrnutím výsledků je konstatováno přes evidentní překračování hygienických limitů v případě současného stavu, že výhledový stav akustické situace bude v okolí sítě obvodových komunikací oblasti řešeného území akusticky příznivější než je stav současný. Snížení hodnot L_{Aeq} v roce 2020 oproti roku 2007 je podmíněno snížením intenzity dopravy ve vnitřním městě v souvislosti s očekávaným dokončením dálnice D3 a městského dopravního systému. Pro uvedené kalkulace bylo užito modelu HLUK+ verze 7.68 PROFI X.

Studie dále navrhuje ochranná protihluková opatření, která budou zejména nutná v etapě výstavby záměru. Prostředí řešeného území prakticky neumožňuje ochranu venkovního prostředí před hlukem. Navržena jsou rovněž opatření týkající se ochrany vnitřního prostředí staveb, a to v souladu se zajištěním dodržení limitů hluku ve vnitřním prostředí jako povinnosti stanovené příslušnou legislativou (NV č.148/2006 Sb.).

Hledisko velikosti a významnosti je pro fyzikální vliv hluk výsledně bodováno dle charakteristik velikosti, časového rozsahu, reverzibility, citlivosti území, vlivů přesahujících státní hranice, zájmu veřejnosti a DOSS, nejistot, možnosti ochrany a hodnocení významnosti.

Hodnocení významnosti potom hodnotí posuzovaný záměr jako nevýznamný až s nulovým vlivem, přičemž zjištěné vlivy mají lokální charakter. Závěrem zmiňuje nedostatečnou znalost detailních akustických vlastností řešeného území včetně doporučení získání takových dat.

Akustická studie z února 2008

Přepřepovaná akustická studie má stejnou strukturu jako původní. Změny se dostalo výsledkům posouzení, neboť byla použita jiná vstupní data, týkající se dopravních intenzit. Výpočty akustické studie vycházely z dopravních dat, poskytnutých předkladatelem regulačního plánu a z dopravní studie pro návrh změny územního plánu města Benešova.

Nesouhlasné stanovisko KHS Středočeského kraje k dokumentaci EIA i k návrhu regulačního plánu zpochybnilo věrohodnost akustické studie z důvodu nevěrohodnosti vstupních dopravních dat, jež byly použity pro výpočty. Proto byl zpracován dodatek dokumentace včetně nové akustické studie, která již vychází z nových objektivních a věrohodných dat (dopravní průzkumy, sčítání ŘSD).

Závěry posouzení jsou ve shodě s výsledky předchozí akustické studie – záměr nepředstavuje „ani v oblasti regulačního plánu, ani v územích bezprostředně navazujících na tuto oblast markantní a měřením prokazatelné zhoršení stavu globální akustické situace v posuzovaném území. Z hlediska hluku proto nepředstavuje realizace návrhu regulačního plánu Pražská kasárna riziko pro zdraví obyvatelstva.“

Zpracovatelka posudku konstatuje, že vlivy na akustickou situaci byly v dokumentaci vyhodnoceny dostatečně s ohledem na povahu dokumentu regulačního plánu a reálný stav v řešeném území, pro který byla hluková studie zpracována. Novou akustickou studii považujeme za úplnou a dostatečnou pro posouzení vlivů záměru na hlukovou situaci řešeného území i na obyvatelstvo a veřejné zdraví z hlediska hlukové zátěže.

D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Posuzovaná dokumentace EIA uvažuje potenciální vlivy na složku vody díky působení následujících mechanismů:

- vypouštění splaškových vod
- vypouštění dešťových vod
- znečištění podzemních a povrchových vod

Vypouštění splaškových a dešťových vod bude řešeno v souladu s kanalizačním řádem města kompletním odkanalizováním. Vzhledem k provázanosti tvorby regulačního plánu a vazby na distribuční síť města lze považovat řešení obsažená v této kapitole za vyhovující a obsah dokumentace za dostačující. Přínosné je navržené snížení odtoku dešťových vod z území podporou realizace zelených střech a celkovému zvýšení podílu zelených ploch v řešeném území.

Vhodná jsou navržená opatření týkající se období realizace výstavby zmírňující negativní vlivy na podzemní vody. Dále jsou výčtem a specifikací účelu popsána opatření zamezující budoucím možným znečištěním z provozu objektů a komunikačních ploch, která posuzovatel shledává za vhodná.

Zhodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody lze považovat za dostatečné a vyhovující požadavkům přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

D.1.5. Vlivy na půdu

Kapitola Vlivy na půdu je v dokumentaci sloučena s následující kapitolou do jedné (D. 1. 5 Vlivy na půdu, území a horninové prostředí) – obsah kapitoly tedy v dokumentaci nechybí.

Co se týče záboru ZPF, je zde možné předpokládat změnu funkčního využití parcel především v případě 2 % rozlohy území využívaných jako zahrady. Celkové plochy zeleně ovšem zvýší svůj podíl na rozloze řešeného území v podobě „zelených střech“, čili vliv takového záboru lze považovat za nevýznamný.

Vzhledem k malé významnosti vlivů na půdu považujeme zpracování této kapitoly za dostatečné a úplné.

(D.1.6.) Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Zhodnocení vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje je provedeno dostatečně podrobně, zpracovatel posudku nemá významné připomínky. Na horninové prostředí tento záměr nemá výrazných vlivů.

D. 1.7 Vlivy v důsledku ukládání odpadů

Dokumentace uvádí, že detailní rozvaha odpadového hospodářství bude nadále upřesňována v souvislosti s etapizací projektové dokumentace.

V areálu nebude docházet k zneškodňování odpadů a nebezpečných odpadů. Dále budou přijata vhodná bezpečnostní opatření související s provozem záměru.

Posuzovatel dokumentace považuje širší zpracování této podkapitoly za adekvátní a vyhovující přepokládanému funkčnímu využití území řešeného záměrem.

D.1.8. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Současný stav flóry v řešeném území odpovídá situaci vnitřního města a procesům probíhajícím na opuštěných a nevyužívaných plochách – výskyt forem náletů a sukcesních stádií v případě lokality Pražská kasárna atp. Dokumentace dále rozvádí tematiku ochrany rostlinných druhů a komentuje současnou situaci v lokalitě.

Jako významný negativní vliv společně s vyjádřením jeho velikosti a významnosti označuje dokumentace EIA kácení 35 vzrostlých dřevin rostoucích mimo les v řešeném území. Představuje výčet navazujících sadovnických úprav a podíl jednotlivých druhů dřevin.

Této podkapitole lze vytknout nerozpracování posouzení vlivu kácení dřevin například na mikroklima oblasti alespoň formou kalkulace přínosu vzrostlých stromů v poměru k nově vysazeným stromům. Okrajově mohla též být zhodnocena estetická kvalita současného stavu vegetace a navrhovaných úprav.

Stav fauny v řešeném území opět zcela odpovídá lokaci území ve vnitřním městě. Jediná navržená opatření v souvislosti s procesem územních změn a výstavby záměru se vztahují k potenciálním hnízdištím kavky obecné. S navrženými opatřeními nelze než souhlasit a považovat tuto část podkapitoly za dostatečně zpracovanou.

Zpracovatelka posudku považuje zpracování této podkapitoly za ne zcela úplné vzhledem k výše zmíněným připomínkám.

(D.1.8.- číslování dle přílohy č.4 zákona) Vlivy na krajinu

Kapitola Vlivy na krajinu není zpracována, je částečně nahrazena kapitolou D.1.10 Vlivy na strukturu a funkční využití území.

D.1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace uvádí, že za dodržení podmínek dotčených organizací, zabývajících se památkovou péčí, nebude vliv na hmotný majetek a kulturní památky představovat negativní aspekt záměru. Rozpracovanost kapitoly je dostatečná a relevantní.

D.1.10 Vlivy na strukturu a funkční využití území.

Vlivy na strukturu a funkční využití území se omezují na shrnutí závěrů obsažených v akustické, případně rozptylové studii zabývající se intenzitou dopravy i v širším zázemí záměru.

Dále navazuje výčet změn funkčního využití území a soulad s územně plánovací dokumentací. Konkretizace vlivů není obsažena, přesto lze výčet navržených změn považovat za dostatečný z pohledu posouzení očekávatelných vlivů na změnu struktury prostředí.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Komplexní zhodnocení vlivů je v textové části zhodnoceno výstižně a věcně. Navazující tabelární část poskytuje zhodnocení vlivů na jednotlivé složky ŽP formou hodnocení míry negativního resp. pozitivního vlivu.

Za nevyhovující lze považovat komentář k metodice zhodnocení výsledné numerické hodnoty v případě tabelárního výstupu hodnocení vlivů. Není také jasné, jaké váhy byly jednotlivým položkám přisouzeny. Závěr výstupu tedy nelze považovat za dostatečně tabelárně podložený.

Problematika příhraničních vlivů je zhodnocena dostatečně jednoduše a jasně.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Realizace záměru nepředstavuje nestandardní postup změny funkčního využití území, z čehož vyplývá nepředpokládaný výskyt nestandardních stavů v území. Zároveň při dodržení optimálních bezpečnostních opatření a dodržování limitace v následně požadovaném zpracování POV nezavdává za vznik rizikovým faktorům.

Z výše popsaných důvodů je možno pokládat tuto kapitolu za úplnou, přestože by zde měly být (z formálního hlediska) uvedeny údaje z kap. B.III.6 Rizika.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí

Posuzovaná kapitola je členěna dle etap realizace záměru, tedy na období:

- Období příprav
- Realizaci stavby / staveb
- Období provozu

Pro období příprav jsou navrhovaná opatření volena vhodně vzhledem k povaze záměru. Většina z nich se vztahuje k období před procesem územního řízení, nejpozději však ke stavebnímu povolení. Navržená opatření jsou detailněji charakterizována ve výše uvedených kapitolách a samotné dokumentaci.

Pro období realizace záměru je v dokumentaci deklarován postup podle POV. POV dosud nebyl vzhledem ke zřejmým důvodům a stádiu zpracování RP vypracován. Opatření uvedená v dokumentaci jsou koncipována za účelem minimalizace všech závažných negativních dopadů realizace stavby. Jsou vhodná a detailně popsána.

Pro období provozu posuzovaná opatření dostatečná vzhledem k obecné specifikaci funkčního využití ploch a objektů navržených v návrhové části RP.

Opatření navržená v dokumentaci je možno považovat za vhodná a dobře koncipovaná vyhovující rozsahu záměru. Zároveň je nutné v posouzení jednotlivých opatření a jejich míře detailnosti pohlížet na povahu předloženého záměru, tedy povahu dokumentu regulačního plánu. Tuto kapitolu lze považovat za úplnou.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Kapitola zcela v dokumentaci EIA chybí. Zpracovatelka posudku považuje tento nedostatek za významný, neboť bez zhodnocení použité metodologie není možné dostatečně hodnotit výsledná data a způsob vyhodnocení jednotlivých vlivů na životní prostředí. Použitá metodika je uvedena pouze v jednotlivých odborných studiích (rozptylová a hluková).

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Důvodem zásadních neurčitostí ve zpracování dokumentace je především povaha dokumentu regulačního plánu, které má za cíl definovat podobně jako územní plán funkční využití ploch v území a dále potom specifikovat regulativy prostorového a architektonického řešení. Z podstaty účelu toho dokumentu tedy nejsou řešeny technické a technologické požadavky k záměru.

Dokumentace zde popisuje nedostatek neznalosti detailních akustických vlastností území v okolí komunikační sítě oblasti regulačního plánu Pražská kasárna. Podobně nejsou úplná i dopravně-inženýrská data pro oblast hodnocení hluku a kvality ovzduší v řešeném záměru. Dále nejsou známy technické parametry a lokace vzduchotechnického rázu související se stacionárními

zdroji a výdychy z podzemních parkovišť. Dalším nedostatkem je nerealizace hydrogeologického průzkumu, který by měl objasnit bilance výkopových prací při realizaci záměru, přičemž s touto neurčitostí souvisí bilance stavebních materiálů a surovin obecně a energií pro období výstavby. Je zde odkazováno na další stupně dokumentace, kde mají být nedostatky upřesněny.

Charakteristiku nedostatků ve znalostech a neurčitostech, které vyvstaly při zpracování dokumentace, lze považovat z hlediska věcného za dostatečně vystiženou a úplnou.

ČÁST E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Dokumentace uvažuje pouze variantu realizace záměru, případně potom variantu nulovou, tedy variantu bez schválení dokumentu regulačního plánu. Porovnání variant v dokumentaci není zpracováno.

Jiná variantní řešení v rámci regulačního plánu nejsou definována resp. ani srovnávána v dokumentaci EIA.

Po formální stránce je část E tedy úplná. Věcně lze ovšem vytknout absolutní absenci alespoň dílčího způsobu srovnání nulové i předpokládané varianty řešení regulačního plánu.

ČÁST F – ZÁVĚR

Předmětem této kapitoly dokumentace je shrnutí významnosti dopadů a vlivů záměru a jeho realizace na životní prostředí. Zdůrazněno je také navržení veškerých zmírňujících opatření za účelem kompenzace nepříznivých vlivů.

Výsledně je zhodnocena realizovatelnost ekologicky přijatelným způsobem a únosnost záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.

Tuto kapitolu lze co do míry úplnosti považovat za dostatečně zpracovanou a obsahuje obecné závěry vyhodnocení předpokládaných vlivů záměru.

ČÁST G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Tato kapitola dokumentace závěrem shrnuje záměr předloženého projektu. Shrnuje základní parametry funkčního využití řešeného území. Jsou zde znovu vyjádřeny socioekonomické dopady a zhruba naznačena perspektiva vývoje dopravního zatížení území a naznačená rozvaha zásobování energiemi a seznam veřejně-prospěšných staveb. Zohledněna je též ochrana přírody, krajiny a kulturního dědictví.

Vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a klima jsou v této kapitole souhrnně zhodnoceny. Vlivy na akustickou situaci již neobsahují celkové zhodnocení. Pro oblast vlivu na povrchové a podzemní vody je vliv rovněž vyhodnocen. Vlivy na půdu a v důsledku ukládání odpadů jsou souhrnně popsány. Jako významný vliv je definováno a považováno kácení dřevin v souvislosti s průběhem

realizace záměru. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky jsou rovněž popsány. Vliv na krajinu je naplněn popisem funkčních změn v městském prostředí.

Závěrem je dostatečným způsobem zhodnocen celkový vliv záměru na prostředí a zdraví obyvatel, přičemž jsou znovu zmíněna navržená zmírňující opatření.

Tato kapitola je dobře zpracována a naplňuje podstatu dokumentu. Nabízí vcelku jasnou představu o veškerých popsatečných vlivech na životní prostředí a zdraví člověka. Vytknout je možné pouze v některých dílčích případech neúplné zhodnocení vlivu namísto výstižného popisu. Z hlediska úplnosti ji lze považovat za dostačující.

ČÁST H – PŘÍLOHY

Dokumentace obsahuje 8 připojených příloh a 3 samostatné přílohy (akustická studie, rozptylová studie a parcelní vymezení).

Z formálního hlediska je tato část úplná.

Úplnost dokumentace závěrem:

Dle přílohy č. 4, zákona č. 100/2001 Sb. lze s výjimkou drobných nedostatků považovat předloženou dokumentaci EIA za zcela úplnou. Z hlediska úplnosti nebyly zjištěny zásadní nedostatky, které by způsobily změnu celkového zhodnocení vlivů na životní prostředí a zdraví člověka.

Pro hodnocení vlivů bylo v rámci možností modelování a hodnocení stávajícího stavu užito dostatečné množství dat a informací. Data a informace, která chybějí, či díky kterým je daná podkapitola považována za neúplnou, představují soubor ukazatelů, které nelze za současného stavu zpracování projektové dokumentace odhadnout nebo jasně definovat. Tyto nedostatky se týkají především fáze realizace záměru, tedy zejména stavebních prací a jejich průběhu a fáze provozu záměru v lokalitách dosud zcela odlišného funkčního využití. V závislosti na této skutečnosti proto zpracovatel dokumentace také stanovuje limity, kterými by tyto etapy záměru měly být regulovány.

Vytknout lze dílčí nedodržení obsahového členění dle přílohy č. 4 výše citovaného zákona.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Pokud bylo vhodné vzhledem k hodnocení úplnosti dané části dokumentace upozornit na nedostatek ve správnosti uvedených údajů nebo nejednoznačnosti užitých metodiky, bylo tak mnohdy učiněno již v předcházející části věnované úplnosti dokumentace. Takových údajů se však v dokumentaci vyskytlo poměrně málo.

Celkově lze konstatovat, že až na výjimky (zejména kapitola týkající se Komplexní charakteristiky vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti příhraničních vlivů) lze údaje uvedené v dokumentaci pokládat za správné a věrohodné, jak bylo mnohdy v posudku ověřeno.

Podrobněji ke správnosti údajů a k věcnému obsahu v jednotlivých kapitolách oznámení uvádíme následující připomínky:

ČÁST A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

A.1. Obchodní firma

A.2. IČ

A.3. Sídlo (bydliště)

A.4. Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele

ČÁST B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

Údaje v části B dokumentace jsou členěny dle požadavků stanovených v příloze č. 4 zákona.

B.1 Základní údaje

B.1.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Citace bodu 10.6, do kterého se záměr řadí, je uvedena nesprávně. Správný název kategorie II bodu 10.6 přílohy č. 1 zákona zní: Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru

Bez výhrad.

B.1.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Bez výhrad.

B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Zpracovatelka posudku má pouze výhradu k formulaci textu na s. 3, kde je použito spojení „Vlastní prostor...má potenci vytvořit...“ – zpracovatelka dokumentace měla zřejmě na mysli „potenciál“.

B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

S argumenty podporujícími potřebu záměru, jeho umístění a způsob realizace zpracovatelka posudku souhlasí a zdůvodnění považuje za věcně správné.

B.1.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Kapitola je nazvána odlišně (Stručný popis (technického a technologického) řešení záměru) od vzoru stanoveného přílohou č. 4 zákona.

Z pohledu správnosti je obsah kapitoly částečně naplňován v rámci předchozí kapitoly B.1.5., což považuje zpracovatelka posudku jen za drobnou chybu, neboť daný popis řešení je použit pro zdůvodnění potřeby záměru. V takovém případě se nelze vyhnout vytvoření duplicit, resp. neúplného zpracování jedné ze dvou kapitol.

Z hlediska správnosti není dalších výhrad.

B.1.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Termíny nejsou stanoveny, nicméně není zde uvedeno z jakého důvodu. Z tohoto důvodu vyplývají nejistoty z celkového posouzení vlivů záměru na ŽP, neboť je nelze časově umístit.

B.1.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Název kapitoly (B.1.8 Výčet dotčených samosprávných celků) není zcela v souladu s přílohou č. 4 zákona.

Zpracovatelka dokumentace uvádí kromě DÚSC obec Benešov i „k.ú.: Benešov u Prahy; 602191“, což není věcně správně, neboť katastrální území není územně samosprávný celek.

Výčet DÚSC není uveden správně, chybí Středočeský kraj

B.1.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

B.II. Údaje o vstupech

V rámci kapitoly B.II. je uvedena kapitola „B.II.2 Ochranná pásma“, která se vyčleňuje struktuře dokumentace dle přílohy č. 4 zákona. Informace v ní uvedené je lépe zařadit do kapitoly B. II.1 Půda.

B.II.1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)

Za nesprávné považujeme uvedení výměry ploch řazených do kategorie zahrada, které netvoří uvedená 2 % plochy posuzovaného areálu, nýbrž 1,87 % celkové rozlohy. Jedná se ale v tomto smyslu spíše o vliv zaokrouhlení hodnoty než zásadní pochybení.

Ochrana vodních zdrojů vnitrobloku ul. Tyršova bude řešena v souladu s ČSN 75 5115 - Studny individuálního zásobování vodou. S uvedenými navrženými opatřeními v dokumentaci zpracovatel posudku souhlasí.

B.II.3. Voda (například zdroj vody, spotřeba)

Tato podkapitola nese jiné označení než je dle přílohy č. 4 z. č. 100/2001 Sb. vyžadováno. Nesouhlasnost pramení z uvedení podkapitoly B.II.2 Ochranná pásma.

B.II.4. Ostatní surovinové a energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)

Kladně lze hodnotit záměr vytápění řešeného území plynovými kotelny s cílem zajistit nízkoemisní způsob vytápění. Podkladem pro rozptylovou studii jsou hodnoty spotřebovaného zemního plynu uvedené v rozvaze bilance potřeb a spotřeby zemního plynu.

Nezávadnost použitých stavebních materiálů z hlediska zdraví obyvatel a životního prostředí musí doložit dodavatel stavby a bude prověřena v kolaudačním řízení. Celková spotřeba materiálů není v dokumentaci definována. Nepředpokládá se vznik nových výrobních kapacit nebo zřízení dobývacích prostorů a nových lomů pro potřeby realizace záměru.

Lze jen souhlasit s nutností zajištění plochy staveníšť proti možným haváriím a únikům nebezpečných látek a pohonných látek v souvislosti s provozem a realizací záměru.

Vzhledem k neurčitému předpokladu spotřeby stavebních materiálů nelze stanovit náročnost dopravní kapacity v přepravě suroviny do a z oblasti realizace záměru, přesto tyto údaje představují důležitý faktor ovlivňující průběh realizace a kvalitu životního prostředí během realizace záměru. Zpracovatel posudku navrhuje alespoň předběžné definování této zátěže.

Dále zpracovatel posudku navrhuje ve vazbě na vytápění uvést, jaký budou kotle mít předpokládaný výkon a zda je použití zemního plynu jako paliva v blokových kotelnách závazné, neboť z použití zemního plynu následně vychází rozptylová studie. Zatímco zemní plyn se nejeví při daném umístění (ve středu města) jako problematický, jiné druhy paliv by mohly znamenat významný vliv na životní prostředí v okolí záměru. Rozptylová studie se pak zaměřuje především na emise z mobilních zdrojů, a to právě z důvodu předpokládaného použitého paliva.

Způsob vypracování kapitoly považujeme za správný.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)

Bez připomínek.

B.III. Údaje o výstupech

Údaje o výstupech jsou uvedeny v kap. B.III. v podkapitolách: ovzduší, odpadní vody, odpady, hluk a vibrace, záření radioaktivní a rizika havárií. Dle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb. jsou názvy

kapitol nesprávné a navíc zde chybí část *Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)*.

B.III.1. O vzduší (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných škodlivin, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

Rozptylová studie: "Pražská kasárna Benešov, Modelové hodnocení kvality ovzduší" (ATEM, 2007) řeší vliv záměru na kvalitu ovzduší ve zkoumaném území.

Hlavním zdrojem znečištění ovzduší je v současné době i ve výhledu především automobilová doprava, dále také emise vyprodukované spalováním zemního plynu. Rozptylová studie hodnotí stav bez realizace a po realizaci záměru v roce 2020. V modelování není řešeno imisní pozadí zdrojů znečištění mimo řešené území.

Pro výpočet imisní situace ve stavu bez výstavby plánovaných objektů byly použity podklady o dopravní zátěži komunikační sítě Benešova v r. 2020 za předpokladu dokončení dálnice D3 a okružního dopravního systému města s využitím metodiky MEFA 06 (včetně zohlednění dynamiky vývoje vozového parku) a údaje o spotřebě zemního plynu v řešeném území.

Rozptylová studie neřeší vliv staveništní dopravy na kvalitu ovzduší zejména z důvodu výše uvedených, tedy nemožnosti stanovit přesné parametry zátěže, jež má být definovaná až na základě plánu organizace výstavby (POV). V této fázi očekává zpracovatelka posudku dokumentace EIA významné změny aktuálního stavu kvality životního prostředí a doporučuje předcházet těmto dopadům vhodnou volbou zdrojů energie pro pracovní stroje včetně nástrojů typu zkrápění staveniště a jiných opatření zmírňujících negativní dopady provozu.

Stanovení rozptylu znečišťujících látek bylo dosaženo použitím modelu ATEM (nařízení vlády č. 597/2006 Sb. jej uvádí jako jednu z referenčních metod) umožňujícího hodnotit imisní zatížení území. Uvažovány byly imisní limity běžně sledovaných látek jako NO₂, benzen a PM₁₀ pro stanovené časové intervaly (průměrné roční a maximální hodinové) a modelový rok 2020 včetně uvažování primární i sekundární prašnosti. Dokumentace dále uvádí údaje pro nejvyšší míry nárůstu sledovaných polutantů a jejich lokaci.

Očekávaná imisní zátěž polutantů dle užitého modelu je pro sledované období časových intervalů podlimitní. Souhlasit lze i s tvrzením, kdy nízké hodnoty nárůstu imisí polutantů jsou vysvětleny především obměnou vozového parku a vývojem silniční sítě v modelovém roce 2020. Důležité je také zohlednění nejvyšších nárůstů imisní zátěže vlivem sekundární prašnosti z dopravy.

Zpracovatelka posudku dokumentace EIA považuje výše uvedené výsledky a principy získávání modelového hodnocení kvality ovzduší za dostatečné a s výjimkou navržených opatření pro etapu samotné realizace záměru nemá připomínek. Rozptylová studie je zpracována standardní metodikou s odpovídající vypovídací schopností.

Vypočtené rozdílové hodnoty nárůstu koncentrací znečišťujících látek jsou relativně nízké. Zpracovatelka dokumentace se odkazuje na provedené modelové výpočty intenzit dopravy, kdy hodnot koncentrací polutantů lze dosáhnout pouze v případě celkového nárůstu počtu provozovaných ekologicky šetrnějších dopravních prostředků a úbytku počtu stávajících. Zpracovatelka posudku nutně váží tento předpoklad a vzhledem k trendům nárůstu počtu osobních automobilů nepřikládá tomuto tvrzení jednoznačnou váhu. Rozvaha vypovídající v prospěch záměru kalkuluje s obměnou vozového parku. Hodnotíme-li tuto úvahu jako realistickou vzhledem k uvedeným vstupním předpokladům, jsou vypočtené hodnoty akceptovatelné.

Lze souhlasit i s tím, že záměr bude mít nejvýraznější vliv v oblasti účinků automobilové dopravy na ovzduší nárůstem emisí na okolních komunikacích a také ze spalování zemního plynu. Emise produkované vlivem dopravy v klidu jsou v celkové emisní bilanci méně významné.

Přeprocovaná akustická studie pracuje s jinými vstupními daty (konkrétně dopravními intenzitami), nicméně její závěry se shodují s výsledky původní akustické studie.

B.III.2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čistící zařízení a jejich účinnost)

Kalkulace v části věnované bilanci odpadních vod resp. dešťovým vodám počítá se snížením celkového množství dešťových vod v rozmezí 2758 m³/rok až 3794 m³/rok. Dolní hranice za předpokladu správnosti vstupních hodnot má představovat objem 2578 m³/rok a ne výše uvedený.

Dešťové vody z komunikací mají být svedeny do kanalizační sítě, přičemž parkovací plochy budou v této složce doplněny o odlučovače ropných látek zamezujících znečištění dešťových odpadních vod, s čímž lze souhlasit jako s vhodným navrženým opatřením snižujícím možnost vzniku havárií.

Výstupem je hodnocení odpadních vod ve složce splaškových a také dešťových vod. V souvislosti s výstavbou záměru je předpokládán vznik splaškových vod. Dokumentace neuvádí konkrétní množství / objem odpadních vod vzhledem ke zmíněnému nerealizovanému POV. Území po realizaci záměru bude odkanalizováno jednotnou kanalizační soustavou do stávající šachty s vyústěním do hlavní stoky DN 1700. VHS Benešov potvrzuje kapacitu ČOV pro odkanalizování řešeného území. Dále je uvažována bilance potřeb a roční spotřeba.

Podíl zastavěných ploch ku podílu zeleně se v případě návrhu záměru posouvá pro mírný nárůst podílu zeleně, který by v případě realizace střešní zeleně ještě více zvýšil své zastoupení v bilanci land use. Realizací záměru by se díky významnější ploše pro vsakování mohlo snížit množství odváděných srážek o více než 5 %, což lze opět hodnotit velmi kladně.

Zpracovatelka posudku dokumentace EIA považuje rozbor této tematiky za dostatečný k dané etapě zpracování projektové dokumentace resp. RP.

B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)

Vzhledem k neznalosti bilance odpadů při výstavbě nelze zodpovědně posoudit správnost budoucího nakládání s nimi, ačkoliv zpracovatelka dokumentace předpokládá některé konkrétní postupy. Zpracovatelka posudku upozorňuje, že veškeré nakládání s odpady musí být v souladu s povinnostmi dle zákona o odpadech.

Zpracovatelka posudku odkazuje na vhodnost zapracování analýz starých zátěží již ve fázi zpracování dokumentace, přesto lze souhlasit i s jejím následným dopracováním.

B.III.4. Ostatní (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy – přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)

Dokumentace vlivu záměru na životní prostředí podrobně rozpracovává a hodnotí současný stav a výhledový stav překračování hygienických limitů hluku pro oblast dopravních zdrojů hluku. S ohledem na urbanistickou dispozici a centrální polohu řešeného území ve vnitřním městě v návaznosti na ústřední komunikační síť je zřejmá absence ochrany před hlukem z automobilového provozu.

V dokumentaci je uvedeno, že částečná protihluková opatření lze realizovat například využitím vhodných krycích směrů pro profil vozovky, dopravně-rychlostními optimalizacemi komunikací, výsadbou doprovodné zeleně mající spíše pozitivní vliv na snížení celkové prašnosti z dopravy a dále zejména opatření pro ochranu vnitřního prostředí objektů.

Vyhodnocení hluku pro oblast regulačního plánu zahrnuje následující přímé zdroje hluku:

- automobilový provoz na síti již existujících komunikací (sem patří obvodové komunikace Pražská, Vnoučkova, Na Blátě, Tyršova, Dukelská, Pražská, které půdorysně bezprostředně vymezují oblast regulačního plánu „Pražská kasárna“),
- existující parkoviště u panelového obytného domu v ulici Pražská (parkoviště je lokalizováno zhruba severně od posuzovaného území),
- automobilový provoz na nově navrhované komunikaci K. Nového uvnitř vnitrobloku, vymezeného sítí obvodových komunikací,
- parkoviště umístěná za objektem dosavadních kasáren v Dukelské ulici (parkoviště budou lokalizovaná uvnitř vnitrobloku, vymezeného sítí obvodových komunikací).

Hodnocení správnosti této subkapitoly je odvislé od nedostatečného zhodnocení hlukové zátěže pro období během realizace záměru / výstavby. Detailnější pohled tedy nabídne až požadovaný Plán organizace výstavby (POV).

V analytické části (Akustické důsledky regulačního plánu "Pražská kasárna - ul. Tyršova, Benešov" – Podklady k Dokumentaci vlivu záměru na ŽP – ENVICONSULT Praha, RNDr. Miloš Liberko a spol., červen 2007) byl využit 3-D model pro výpočet hodnot L_{Aeq} v řešeném území, zatímco k výpočtům byl využit program HLUK+ verze 7.68 PROFI X. Výpočtové body (24) byly voleny na základě dostupnosti dat intenzity dopravy pro dané lokality / komunikace.

Závěry akustické studie nepotvrzují riziko pro zdraví obyvatelstva z hlediska realizace návrhu RP. Ve výhledovém roce 2020 má dojít k obecnému minimálnímu snížení hlukové zátěže v řádu desetin dB v důsledku snížení akustických parametrů vozidel, které ovšem není měřením prokazatelné.

Pro účely posuzování lze akceptovat stav, kdy v rámci území současného vnitrobloku v řešeném území nelze zodpovědně stanovit současné hodnoty hlukové zátěže s ohledem na celkově odlišnou dispozici budov a komunikační sítě. Stav akustické situace je jiným způsobem s výjimkou měření nezjistitelný.

Ze závěrů modelování a výpočtů cílového stavu akustické studie vyplývají následující závěry: v rámci vnitrobloku i obvodových komunikací řešeného území na výpočtových bodech dochází k překračování limitů hlučnosti pro noční a denní dobu.

Hluk ze stacionárních zdrojů není předem pro účely zpracování RP specifikován. Je možné dle navrženého funkčního využití území uvažovat například chladicí a vzduchotechnická zařízení v jednotlivých objektech obchodního centra, vzduchotechnická zařízení v objektech podzemních parkovišť ap. Protiopatření jsou navržena v podobě limitace provozu v noční době či instalace tlumících komor u vzduchotechnických zařízení.

Hluk z období výstavby není v tomto stádiu přípravných prací znám a exaktně stanoven, lze očekávat výraznější zátěž zejména v úvodních fázích realizace záměru spojených s etapou demolice atp. Zpracovatelka dokumentace EIA navrhuje pro postup zpracování dokumentace k územnímu / stavebnímu řízení realizaci vyhodnocení hlukové zátěže všech zdrojů hluku v nových objektech dle záměru s ohledem na chráněný venkovní a vnitřní prostor staveb s obytnou funkcí. Dále striktně požaduje pro výše uvedené etapy řízení nutnost zpracování plánu organizace výstavby POV, součástí které by mělo být zhodnocení technologií a vyhodnocení hlukové zátěže z demoličních a stavebních úprav včetně návrhu protiopatření, s čímž zpracovatelka posudku souhlasí a doporučuje.

Akustická studie byla na základě požadavku vyplývajícího z vyjádření KHS k jejím výsledkům přepracována v únoru 2008. Nová verze studie pracuje s jinými vstupními daty (konkrétně dopravními intenzitami), nicméně její struktura i celkové závěry se shodují s výsledky původní akustické studie. To znamená, že „Z hlediska hluku proto nepředstavuje realizace návrhu regulačního plánu Pražská kasárna riziko pro zdraví obyvatelstva.“.

S uvedeným hodnocení přepracované akustické studie zpracovatelka posudku souhlasí.

V dalších částech subkapitoly je věnována pozornost vlivům z vibrací, radonovému riziku a možným rizikům havárií. Všechna uvažovaná rizika lze považovat za možná a správně predikovaná.

V další části se dokumentace zabývá problematikou vibrací.

Zdroj vibrací (převážně krátkodobých) je možné očekávat zejména v souvislosti s průběhem stavebních prací (dusání podkladních vrstev, vibrování betonových podlah atp.). Předpokládané hladiny vibrací pro uvažované činnosti nevyžadují speciální protipatření dle § 30 a 31 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění, Hygienických předpisů Ministerstva zdravotnictví ČR, svazku 37/1997.

Zpracovatelka posudku se připojuje k požadavku na provedení vyhodnocení území z hlediska omezování ozáření z radonu a dalších radionuklidů v následujících fázích povolování záměru.

B.III.5. Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Kapitola chybí (viz výše).

Dle kapitoly B.III.6 Rizika havárií dokumentace posuzovaný záměr nevykazuje žádná specifická rizika havárií. Vhodné je však vzhledem k předpokládaným kapacitám ploch s obslužnou funkcí a zejména parkovacích prostor upozornit na možnosti vzniku havarijních stavů jako jsou úniky ropných látek z dopravních prostředků a rizika dopravních nehod. Dále v této souvislosti je relevantní předcházet vzniku požáru zabezpečením standardních a specifických protipatření v rámci protipožárních opatření. Jedná se např. o podporu integrální informovanosti. Tuto kapitolu by bylo možné považovat za správnou, nicméně patří do kapitoly D.III.

ČÁST C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Řazení subkapitol a jejich obsahová náplň je zčásti odlišná od předpokládaných témat uvedených výčtem v příloze č. 4 citovaného zákona. Tato skutečnost však není v rozporu s celkovým požadovaným obsahem této části. Vzhledem k lokalizaci záměru do vnitřního města je volba zhodnocení základních environmentálních charakteristik správná.

Nejzávažnější environmentální charakteristiky jsou v dokumentaci kvalitně, podrobně a správně zhodnoceny.

Vzhledem k absenci ZCHÚ, lokalit NATURA 2000, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů i významných krajinných prvků v řešeném území či územní příslušnosti k území se zvýšeným stupněm ochrany, lze v souladu s dokumentací konstatovat, že zvláštní i obecná ochrana přírody a krajiny není výraznou bariérou v koncipování územního rozvoje lokality.

Řešené území realizací záměru zvýší svoji zátěž především rozvojem dopravy a dopravy v klidu související také s rozšířením ubytovacích kapacit v území a předpokládanému nárůstu počtu obyvatel. Odhadovaný nárůst o 167 % počtu obyvatel je doplněn odhadem nárůstu dopravy v klidu v počtu parkovacích míst s nárůstem o 156 %. Skutečnosti vlivu na životní prostředí související se zvýšením intenzity jednotlivých jevů řeší především hluková a rozptylová studie.

Kapitolu C.1 považuje zpracovatelka posudku za správnou.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Pojmenování této subkapitoly se neshoduje s požadovaným označením dle přílohy č. 4 citovaného zákona. Správné označení zní „Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území“ namísto v dokumentaci užitého „Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny“, který je správný pro oznámení, nikoliv pro dokumentaci.

V kapitole č. 2 nejsou správně zpracovány podkapitoly stručně charakterizující krajinu, obyvatelstvo, hmotný majetek a kulturní památky. Tyto kapitoly zcela chybí, nicméně většinu informací, které by byly jejich obsahem lze nalézt v jiných částech dokumentace. Proto nejsou důsledky této chyby pro správnost celkového posouzení významné.

V rámci zhodnocení celkové kvality ovzduší města Benešov je vhodným způsobem zdůrazněn i vliv uvažované sekundární prašnosti.

Zájmové území není součástí CHOPAV, avšak v území vnitrobloku se nacházejí individuální vodní zdroje, které bude nutné při dalších etapách dokumentace přesně lokalizovat a zajistit jejich ochranu dle platné normy ČSN 75 5115, což považuje zpracovatel posudku za vhodné a důležité opatření.

Zpracovatelka posudku doporučuje upřesnění konečného stavu a počtu kácených dřevin v dalším stupni dokumentace.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Tato kapitola v dokumentaci chybí. Nesprávně je tedy opomenuto shrnutí zhodnocení celkové kvality životního prostředí z hlediska jeho únosné kapacity. Touto tematikou se zpracovatelka dokumentace okrajově zabývá již v předchozích kapitolách, přesto chybí shrnutí alespoň v bodech v rámci této, přílohou č. 4 citovaného zákona, požadované části. Tuto připomínku považuje zpracovatelka posudku za závažnou.

Připomínky ke správnosti v rámci části C jsou spíše marginálního charakteru, co se věcného obsahu týče. Co se týče absence některých nezpracovaných částí a šíře komentáře k některým záměrům, nelze tyto části považovat za dostatečně správně zpracované.

Dle zpracovatelky posudku je celková kvalita životního prostředí v dotčeném území determinována polohou uprostřed města, kde přírodě nejbližší společenstva představují ruderalizované opuštěné příp. neudržované plochy např. na území kasáren. Z hlediska znečištění se jedná o území intenzivně zatěžované imisemi znečišťujících látek v ovzduší a vlivy hluku především z dopravy na okolních komunikacích. Vzhledem k tomu, že součástí záměru je kromě výstavby nových komunikací a objektů budov i plán výsadby zeleně, je možné předpokládat určité zvýšení kvality řešeného území při dodržení navrhovaných opatření.

ČÁST D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Z hlediska posouzení správnosti kapitoly D dokumentace EIA, je třeba vytknout nezpracování kapitoly D.5 – Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů – k vyhodnocení předpokládaných vlivů v členění podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., v platném znění. Zpracovatelka posudku považuje za významný nedostatek nerespektování požadavku uvedení použité metodiky v rámci této kapitoly, ač mohlo být alespoň odkazováno na metodiky použité v přílohách dokumentace, tedy ve studii Modelového hodnocení kvality ovzduší či studii Akustických důsledků regulačního plánu. V kapitole D.1 je nesprávné pořadí jednotlivých podkapitol a oblast vlivu na krajinu je nahrazena oblastí vlivu na strukturu a funkční využití území.

D.1. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

Pojmenování této kapitoly v dokumentaci není zcela v souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., obsahově je však přípustné.

D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo

Závěrečné tvrzení, obsažené ve studiích zpracovaných jako přílohy k dokumentaci Návrhu regulačního plánu Pražská kasárna a následně převzatém dokumentaci EIA, vypovídající o globálním hledisku a z něho plynoucím neprokazatelném zvýšení rizika pro zdraví obyvatelstva nelze považovat za dostatečně kvalitně a věcně podložené. S tímto závěrem na základě výsledků vyhodnocení potenciálních vlivů záměru v předložené dokumentaci a přílohách – odborných studií – zpracovatel posudku zcela nesouhlasí. Pojem globální hledisko by měl být blíže definován ve vztahu k řešenému území. Souhlasí ale s dále uvedenými negativní vlivy minimalizujícími opatřeními.

Kapitola dále věnuje pozornost socioekonomickým vlivům záměru na obyvatele a zmiňuje přínosy záměru zejména v oblasti rozvoje bydlení, zaměstnanosti a služeb v lokalitě. Zohledňuje pozitivní dopady v řešení komunikací pro chodce v daném území.

Jako škodliviny z hlediska znečišťování ovzduší byly hodnoceny ty polutanty, které lze považovat za významné z hlediska potenciálního ovlivnění zdravotního stavu:

- suspendované částice frakce PM₁₀
- oxid dusičitý
- benzen.

Závěry provedených analýz upozorňují na vzrůstající zátěž území intenzitou dopravy i dopravy v klidu, přesto nárůsty hodnot hlukové zátěže a znečištění ovzduší nemají být výrazné dle prognózy k výhledovému roku 2020 především vzhledem k zlepšování parametrů dopravních prostředků a norem jejich provozování a nemají překračovat únosnou mez..

Výraznější zátěž bude představovat především etapa realizace a výstavby záměru, kdy dojde k časově omezenému nárůstu hlukové zátěže a znečištění ovzduší, přičemž pro tuto etapu nejsou známy odhadované zátěže. Minimalizování dopadů by mělo tedy být předmětem dokumentace POV.

Odborné studie zpracované k Návrhu regulačního plánu Pražská kasárna a jeho uskutečnění obsahují závěrečné tvrzení, kdy záměr nepředstavuje z globálního hlediska prokazatelné zvýšení rizika pro zdraví obyvatelstva. Jde o nevýznamný vliv. S tímto závěrem na základě výsledků vyhodnocení potenciálních vlivů záměru v předložené dokumentaci a přílohách – odborných studií – zpracovatelka posudku zcela nesouhlasí. Polemizuje s pojmem globální hledisko, které není jednoznačně definované v ohledu k vymezenému řešenému území. Souhlasí s dále uvedenými negativní vlivy minimalizujícími opatřeními a navrhuje další vlastní.

Zpracovatelka posudku považuje zhodnocení možných vlivů a jejich významu na obyvatelstvo za dostatečné vzhledem k posuzované dokumentaci na předložený návrh regulačního plánu, odkazuje se pouze na některé připomínky, které by bylo vhodné blíže objasnit.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

Subkapitola řešící vlivy záměru na ovzduší a klima se průběžně odkazuje na přílohu dokumentace – Modelové hodnocení kvality ovzduší.

Posouzení správnosti úsudku o obměně vozového parku je problematické vzhledem k možnosti korekce trendů vývoje automobilizace. Pokud bude předpoklad naplněn, není pochyb o velmi nízkých nárůstech emisí polutantů do ovzduší. Pokud ovšem nebude předpoklad splněn, jsou kalkulace nenaplnitelné. Z toho důvodu by bývalo bylo vhodné tuto variantu alespoň zmínit a upozornit na ni a na možné negativní důsledky. Proto nelze jednostrannost úvah považovat za zcela správnou.

Zpracovatelka posudku závěrem konstatuje s ohledem na povahu dokumentu regulačního plánu, že popis uvedených vlivů považuje za správný při splnění v dokumentaci definovaných předpokladů vývoje automobilizace a naplnění úvah o tempu výstavby městské komunikační sítě a komunikací nadregionálního významu.

D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci eventuálně další charakteristiky

Název kapitoly není zcela v souladu s přílohou č. 4 citovaného zákona, po obsahové stránce naplňuje požadavky.

Nedostatečné zpracování zhodnocení vlivů během etapy realizace záměru není primárním nedostatkem zpracování dokumentace, nýbrž plyne z povahy tvorby regulačního plánu a míry detailnosti takového dokumentu. Technologické a technické parametry tohoto rázu nebývají v regulačním plánu hlouběji řešeny a jsou předmětem následné projektové dokumentace k jednotlivým dílčím záměrům. Vzhledem k velikosti a rozsahu navrženého záměru není reálné stanovit v něm všechna kritéria nutná pro komplexní posouzení vlivů záměru na životní prostředí a

zdraví obyvatel. Z toho pramení rozpor v procesu zhodnocení veškerých vlivů a nelze potom zcela formulovat míru správnosti a přesnosti závěrů.

D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Zhodnocení potenciálních vlivů je vhodně rozlišeno do tří mechanismů: vypouštění splaškových vod, vypouštění dešťových vod, znečištění podzemních a povrchových vod. Možné vlivy jsou dostatečně podrobně zhodnoceny. Dílčí připomínky lze mít pouze k uvedeným hodnotám objemů odtoků, které jsou diskutovány již v části B. Jinak bez připomínek.

D.1.5. Vlivy na půdu

(D.1.6.) Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Tyto dvě kapitoly dle struktury v příloze č. 4 zákona jsou v dokumentaci sloučeny do jedné (D. 1. 5 Vlivy na půdu, území a horninové prostředí), což považuje zpracovatelka posudku za nesprávné. Z tohoto důvodu je i následné číslování kapitol v dokumentaci posunuto.

Posuzovatel dokumentace EIA souhlasí s vyhodnocením vlivu na tuto složku ŽP za nevýznamný – jak je uvedeno v dokumentaci.

Detailní rozvaha odpadového hospodářství bude nadále upřesňována v souvislosti s etapizací projektové dokumentace. Jedná se především o v dokumentaci zmiňovaný odpad z demoličních prací. Jako vhodné lze považovat vyžádání prověření potenciální staré zátěže v lokalitě záměru včetně jejich stupně nebezpečnosti se stanovením možných sanací. S uplatněním tohoto postupu v další nejbližší fázi dokumentace posuzovatel souhlasí.

D.1.6 Vlivy v důsledku ukládání odpadů

Jedná se o kapitolu, která se vymyká správné struktuře dokumentace dle požadavků přílohy č. 4 zákona. Obsah kapitoly by bylo vhodné zahrnout do kapitoly B.III.3 Odpady, případné vlivy pak uvést u relevantních složek ŽP v kapitole D.I.

D.1.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Název kapitoly v dokumentaci není správný – liší se od názvu uvedeného v příloze č. 4 zákona.

Kácení 35 vzrostlých dřevin rostoucích mimo les v řešeném území je správně kvalifikováno jako významný negativní vliv. Zmírňující opatření jsou představena v podobě kompenzačních výsadeb a sadovnických úprav.

Za ne zcela správné lze považovat konstatování o kompenzaci kácení vzrostlých stromů novou výsadbou, není-li exaktně stanovena ekologická hodnota stromů. Jejich bilanční přínos pro mikroklima nebo estetické hodnoty v rámci intravilánu je výrazně odlišný, pokud srovnáváme vzrostlé stromy s novou výsadbou.

V souvislosti s problematikou rozvoje měst je možné kvalifikovat nutnost změn ve složce flóry jako opodstatněnou a vzhledem k navrženým kompenzačním za uskutečnitelnou.

D.1.8. Vlivy na krajinu

Kapitola dle přílohy č. 4 zákona je v dokumentaci obsahově částečně pokryta kapitolou „1.9 Vlivy na strukturu a funkční využití území“.

Zhodnocení vlivů na krajinu není provedeno, nejsou zde ani konkretizovány vlivy na strukturu a funkční využití území, ale spíše je opět uveden výčet navržených změn. Tuto kapitolu lze považovat za ne zcela dostatečnou a správnou.

D.1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Kapitola v textu dokumentace je v rozporu se strukturou v příloze č. 4 zákona předřazena kapitole s vlivy na krajinu.

Bez dalších připomínek.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Výstup z tabulky numerického / bodového hodnocení kvantifikace vlivů není jasně metodicky podložen. Vážení jednotlivých položek není správně okomentováno, což lze považovat za důležitý nedostatek spolu s kapitolou metodické části v rámci dokumentace.

Správnost výstupů včetně metodického postupu nelze tedy považovat za postačující.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Bez připomínek.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí

Celkem je ve 40 bodech navržena řada opatření aplikačně rozlišených do 3 období – období přípravy, realizace staveb a období provozu. Navržená opatření jsou volena na základě očekávaných vlivů a mají mnohdy preventivní charakter, což lze hodnotit velice pozitivně a jejich užití se jeví jako správné.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Kapitola zcela v dokumentaci EIA chybí – viz komentář v kapitole II.1., což lze považovat za nesprávné – viz.kapitola úplnost. Závěry Dokumentace však nejsou tímto faktem zkresleny nebo hodnoceny odlišně od stavu začlenění a podrobného popisu/naplnění kapitoly.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Kapitola je v dokumentaci vzhledem k absenci části věnující se použitým metodám označena jako kapitola D.5.

Správnost výstupů dílčích zhodnocení je ovlivněna zejména strukturou a obsahem resp. parametry vstupního dokumentu regulačního plánu, který z podstaty svého účelu není podrobný až na úroveň projektu. Správnost dat a výsledného posudku obecně se odvíjí od příslušné úplnosti vstupních informací. Na úplnost vstupů je upozorňováno v kapitole II.1.

Při vypracování posudku musely postačit mnohdy obecně formulované závěry dokumentace, proto je nezbytně nutné v ohledu na stanovení technických a technologických parametrů staveb a dílčích záměrů dodržet navrhovaná opatření na zmírnění negativních vlivů záměru předložených v posuzované dokumentaci.

Zpracovatelka posudku považuje kapitolu věcně a obsahově za správnou.

ČÁST E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Dokumentace uvažuje pouze variantu realizace záměru, případně nulovou variantu (bez realizace regulačního plánu), přičemž je spolu neporovnává. Oznamovatel nepředložil variantní řešení záměru.

ČÁST F – ZÁVĚR

Shrnutí významnosti dopadů záměru včetně etapy realizace, s ohledem na dosud nspecifikované postupy, je provedeno vhodným způsobem včetně odkazu na navrhovaná zmírňující opatření nepříznivých vlivů.

ČÁST G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Tato kapitola obsahuje výsledné shrnutí předpokládaných dopadů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatelstva a opět zmiňuje navržená zmírňující opatření. Bližší zhodnocení je obsaženo v rámci posouzení úplnosti této kapitoly v oddílu II.1.

Kapitola je zpracována správně.

ČÁST H – PŘÍLOHY

Kapitola není v dokumentaci správně označena – je označena pouze „Přílohy“. K obsahu jednotlivých příloh jsou připomínky ze strany zpracovatelky posudku uvedeny v příslušných kapitolách textu posudku výše.

V příloze č. 4 zákona jsou ještě požadavky na kontaktní údaje zpracovatele dokumentace, příp. osob, které se na zpracování podílely. Tyto údaje mají být uvedeny na konci dokumentace. V předložené dokumentaci jsou uvedeny na jejím začátku (2. list tištěné podoby).

Správnost dokumentace závěrem:

V kapitole posuzující správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení byly nalezeny výhrady zejména v oblasti nezpracovaných kapitol a to zejména kapitol věnujících se použité metodice prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů.

Z hlediska správnosti tedy byly zjištěny vážné nedostatky, které však mohou mít pravděpodobně jen parciální vliv na celkové zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a zdraví člověka.

Některá data nelze v této fázi zpracování záměru doložit, tudíž nelze jednoznačně určit správnost či spíše správnost odhadu očekávaných výstupů. V závislosti na této skutečnosti proto zpracovatel dokumentace také stanovuje limity, kterými by nepodložené etapy záměru měly být regulovány.

Vytknout lze také nedodržení obsahového členění dle přílohy č. 4 výše citovaného zákona.

II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Návrh regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ byl předložen pouze v jediné variantě řešení. Umístění řešeného území je dáno lokalizací areálu Pražských kasáren, které byly převedeny z majetku Armády ČR do majetku města. Pro tento areál a jeho blízké okolí stanoví regulační plán nové využití ploch.

Jiné varianty nebyly v návrhu regulačního plánu uvažovány.

Jako nulovou variantu lze uvažovat variantu bez realizace předloženého záměru. Nulová varianta (řešení bez činnosti) znamená zachování současného stavu bez dostavby a kultivace daného prostoru. Část území v centrální části města by zůstala nadále nevyužita, dopravně neprůjezdná v kontrastu přilehlé městské zástavby.

Při porovnání těchto dvou možností je možno považovat navrženou variantu podle regulačního plánu jako významně lepší a efektivnější využití území.

Na základě závěrů dokumentace, dodatku dokumentace, posudku a obdržených vyjádření doporučujeme realizovat záměr podle navrženého řešení regulačního plánu „Pražská kasárna – Tyršova ul.“, Benešov.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH Vlivů Záměru na Životní prostředí PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

S vypracovanou kapitolou týkající se přeshraničních vlivů v dokumentaci lze souhlasit, a to z hlediska úplnosti. Z hlediska správnosti zde byly shledány určité nedostatky, avšak pouze k části komplexní charakteristiky působení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

V celkovém závěru však lze konstatovat, že výskyt přeshraničních vlivů nelze předpokládat.

Vlivy se budou odehrávat v měřítku lokálním, popřípadě regionálním v souvislosti s podmíněnou změnou dopravní sítě, pohybů a vazeb.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Účelem regulačního plánu je stanovit v řešeném území využití jednotlivých pozemků, regulační prvky plošného a prostorového uspořádání a architektonického řešení. Z uvedených důvodů není v rámci regulačního plánu detailně vypracováno technické a technologické řešení záměru. Regulační plán nahradí územní rozhodnutí o dělení a scelování pozemků v řešené lokalitě.

Záměrem pořízení regulačního plánu je návrh změny funkčního využití bývalého vojenského prostoru a jeho nejbližšího okolí a určení nového využití. Navržena je výstavba polyfunkčního komplexu s prostory pro bydlení, obchod, administrativu a občanskou vybavenost. Nezbytnou součástí regulačního plánu je stanovení prostorové a funkční regulace území, stanovení limitů, dopravní řešení a rámcové řešení infrastruktury.

Hlavními sledovanými cíly regulačního plánu jsou:

- vytvoření prostorové a funkční regulace řešeného území především v prostoru bývalých Pražských kasáren
- prostorově definovat trasu nové komunikace ul. K. Nového, spojující ul. Dukelská a Vnoučkova, včetně řešení následně vzniklých křižovatek
- zrušení plánovaného (podle schváleného územního plánu) propojení ulic Vnoučkova a Husova stávajícím zastavěným blokem vymezeného ul. Tyršova a K. Nového.
- úprava prostorové regulace v bloku mezi ulicemi Tyršova a K. Nového
- navržení infrastruktury zajišťující rozvojové potřeby území
- řešení dopravy, vzhledem k centrální poloze území, s důrazem na dopravu v klidu, řešení dopravy v širších vztazích.

Vlastní prostor bývalých kasáren spolu se zástavbou v Tyršově ulici má potenci vytvořit nové moderní městské centrum. Poloha je vhodná jak svou blízkostí k historickému jádru, tak i k možnostem dopravního napojení na komunikace základní sběrné sítě města. Území je v docházkové vzdálenosti autobusového a železničního nádraží. MHD prochází územím se zastávkami v ul. Dukelská a ul. Pražská.

Záměr využití příslušného areálu pro polyfunkční komplex je řešen jako celek.

Toto urbanisticky významné místo je zčásti využito funkcemi, jejichž význam, kompozice a stavebně technický stav neodpovídá poloze v centru města a značná část území není stavebně využita vůbec. V současné době se jedná o neuspořádané a nedokomponované území, které je třeba zkultivovat a dostavět.

Záměr představuje nejen dostavbu a kultivaci prostoru, ale i podstatné zvýšení provozních a dispozičních možností při řešení dopravní obsluhy, zásobování a parkovacích kapacit nových i původních objektů. Na vnitroblokový systém může logicky navázat i osnova základních pěších tras centra města (spojky, propojky, pasáže, vstupy do objektů atd.).

Vznikne zde nové městské centrum s obchodní, administrativní a obytnou funkcí. Tím se zároveň uleví i historickému jádru města, které se snaží v rámci svých omezených hranic tuto funkci městského centra dosud plnit. Začnou se formovat dvě centra s odlišnou úlohou a funkcí:

- historické jádro plnící funkci společenskou a kulturní
- moderní městské centrum plnící funkci obchodní a administrativní (spolu s kvalitně zajištěnou dopravní infrastrukturou)

Pro řešené území jsou v regulačním plánu stanoveny regulativy budoucího využití ploch a budoucí výstavby. Tyto regulativy, usměrňující budoucí výstavbu v řešeném území, můžeme jednoznačně považovat za pozitivní, které jsou přínosem jak pro urbanistickou koncepci města, tak pro zvýšení životní úrovně i pro zlepšení životního prostředí a komfortu obyvatel. Realizace nové výstavby podle regulačního plánu v mnoha směrech a aspektech lepší současné málo vyhovující až nevyhovující stav řešeného území. Jako příklady pozitivních regulativů je možno uvést:

- umístování maximálního možného počtu parkovacích stání do podzemních garáží
- zřizování zelených střech na nižších objektech ve vnitrobloku
- dostatečná dopravní obslužnost objektů včetně MHD
- napojení všech objektů na technickou vybavenost a její dostatečné dimenzování pro potřeby řešeného území
- preferování bezemisních nebo nízkoemisních způsobů vytápění
- řešení dopravy v klidu s dostatečnou rezervou i pro budoucí potřeby
- koncepce zklidňování komunikací, zjednosměrnění ulic
- a další.

Technické řešení budoucích staveb i použité technologie budou minimálně na standardní současné technické úrovni používané u nás i v zahraničí a budou odpovídat obvyklým postupům i normám u nás i v zahraničí. Návrh regulačního plánu splňuje současné požadavky z hlediska dodržení stanovených limitů pro ochranu životního prostředí i zdraví obyvatelstva a z hlediska minimalizace negativních vlivů na obyvatelstvo a jednotlivé složky životního prostředí.

Navržené řešení v regulačním plánu je možno pokládat za příznivé a vyhovující jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo, tak z hlediska omezení rizik případného poškození a kontaminace jednotlivých složek životního prostředí.

Předložený záměr je možné v daném území akceptovat a doporučit k realizaci při dodržení navržených preventivních a zmírňujících opatření a podmínek v návrhu stanoviska.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření navržená v dokumentaci k prevenci, eliminaci, minimalizaci a příp. kompenzaci účinků na prostředí se týkají jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaném záměrem – návrhem regulačního plánu – negativně ovlivněny.

Obecně lze říci, že opatření navržená v dokumentaci jsou většinou zpracována a formulována do podrobnosti odpovídající stupni zpracované dokumentace a přípravy záměru a ve většině postihují potřebné zmírnění negativních vlivů, zejména:

- opatření ke snížení emisí do ovzduší
- opatření k ochraně povrchových a podzemních vod
- opatření k ochraně zemědělské půdy
- opatření ke snížení účinků hluku
- opatření na ochranu fauny, flóry a ekosystémů
- jiná opatření.

Opatření navržená v dokumentaci byla zpracovatelkou posudku doplněna ještě dalšími opatřeními, která ještě zvyšují ochranu složek ŽP a snižují předpokládané negativní vlivy na přijatelnou míru, nebo která vyplynula z požadavků a podmínek ve vyjádřeních dotčených správních úřadů, územně samosprávných celků a veřejnosti k dokumentaci, k dodatku dokumentace a k posudku.

Opatření jsou navržena dobře, postihují všechny aspekty záměru a při dodržení mohou účinně snížit nebo vyloučit případné nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a okolní obyvatelstvo. Opatření jsou i formulována dostatečně konkrétně pro dané zařízení, místo nebo činnost. Návrh veškerých zmírňujících opatření v dokumentaci i doplnění v posudku pokládáme za dostačující a kompletní z hlediska omezení negativních vlivů záměru na životní prostředí i okolní obyvatelstvo.

Navržená opatření jsou zahrnuta jako podmínky do návrhu stanoviska příslušného úřadu.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Při pořizování a projednávání regulačního plánu a dokumentace jeho vlivů na životní prostředí se spojují postupy podle zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a podle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že tento postup je v legislativě nový a ne všechna ustanovení obou zákonů jsou spolu zcela v souladu a je zde možnost různého výkladu postupu, konalo se nejprve dne 5.9.2006 pouze samostatné projednání regulačního plánu, bez dokumentace o hodnocení vlivů. V zákonné lhůtě podaly svá vyjádření a stanoviska k regulačnímu plánu následující dotčené subjekty:

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Benešově
- Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí
- Městský úřad Benešov, odbor dopravy, silničního hospodářství a dopravně správních agend
- Vodohospodářská společnost Benešov, spol. s r.o.
- Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Benešov
- Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice
- Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, úsek správy nemovité infrastruktury, České Budějovice
- Telefónica O2 Czech Republic, a.s.
- ČEZ Distribuce, a.s.
- Policie České republiky, Okresní ředitelství – dopravní inspektorát Benešov u Prahy

Všechny jmenované subjekty zaslaly souhlasná vyjádření, buď bez připomínek (KHS, HZS, OŽP MěÚ Benešov) nebo s připomínkami či podmínkami pro další stupně přípravy a realizace regulačního plánu. Odůvodněné a opodstatněné požadavky budou zohledněny v návrhu regulačního plánu.

Na základě výsledků dalších konzultací s nadřízenými orgány, jakým způsobem správně aplikovat spojení postupů obou zákonů při projednávání regulačního plánu, se v souladu s § 65 stavebního zákona dne 17.12.2006 konalo společné jednání o návrhu regulačního plánu a o dokumentaci vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dotčené orgány a obce mohly uplatnit svá stanoviska ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání, pokud ze závažných důvodů nepožádaly o prodloužení lhůty nejdéle o 30 dnů.

V zákonné lhůtě podaly svá vyjádření následující subjekty:

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Benešově
- MŽP, odbor výkonu státní správy I, Praha
- Středočeský kraj, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí
- Městský úřad Benešov, odbor školství, kultury a památkové péče
- Vodohospodářská společnost Benešov, spol. s r.o.
- Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Benešov
- Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice
- Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, úsek správy nemovité infrastruktury
- Telefónica O2 Czech Republic, a.s.

Ostatní obeslané úřady (ČIŽP OI, Praha) a okolní obce a města nezaslaly žádné vyjádření.

Většina zaslanych vyjádření byla souhlasná, případně s drobnými připomínkami, vztahujícími se převážně k vlastnímu návrhu regulačního plánu, nikoliv k dokumentaci EIA (viz dále).

KHS zaslala jak nesouhlasné vyjádření k dokumentaci vlivů, tak nesouhlas s návrhem regulačního plánu, a to především z důvodu nevěrohodnosti vstupních dopravních údajů pro výpočty rozptylové a hlukové studie, které neposkytují pro KHS dostatečný objektivní a odborný podklad, aby bylo možno kvalifikovaně posoudit vliv navrženého záměru na hlukové poměry v řešeném území i vliv na imisní zátěž území, a tedy objektivně vyjádřit, zda realizace záměru bude či nebude mít vliv na veřejné zdraví. Z toho důvodu KHS požadovala doplnění dokumentace a přepracování hlukové a rozptylové studie podle nových objektivních vstupních dopravních údajů.

Požadavky KHS byly respektovány a byl zpracován dodatek dokumentace, který odstranil uvedené nedostatky a jehož součástí byla hluková a rozptylová studie, přepracovaná podle nových dopravních údajů. Na základě dodatku dokumentace vydala KHS nové souhlasné stanovisko s podmínkami k návrhu regulačního plánu a nové souhlasné vyjádření k dokumentaci vlivů. Podmínky ze souhlasného stanoviska zahrnula zpracovatelka posudku do podmínek v návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

Ostatní dotčené úřady a subjekty se již k dodatku dokumentace nevyjadřovaly.

Kopie všech obdržených vyjádření jsou zařazeny jako přílohy posudku. Podrobné vypořádání jednotlivých připomínek je uvedeno dále. Citace nebo interpretace připomínek jsou psány kurzívou.

A) Vypořádání jednotlivých vyjádření a stanovisek k návrhu regulačního plánu

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Benešově

Č.j.: 4541 – 216/07/BN/Zub ze dne 10.9.2007

Stanovisko: S návrhem regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ se souhlasí.

Bez komentáře.

Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí

Č.j.: MUBN/2857/2007 ze dne 1.10.2007

Stanovisko z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách : Bez připomínek

Stanovisko z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích : Bez připomínek

Stanovisko z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny : Bez připomínek

Stanovisko z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech : Bez připomínek

Stanovisko z hlediska ostatních zákonů v kompetenci OŽP MěÚ Benešov : Bez připomínek

Bez komentáře.

Městský úřad Benešov, odbor dopravy, silničního hospodářství a dopravně správních agend

Č.j.: OD 30586/2007 ze dne 2.10.2007

S navrženým návrhem regulačního plánu souhlasíme za předpokladu, že:

- Ve výkresu dopravního řešení ani v textu nebude určeno šířkové uspořádání komunikací, tj. na výkresu nebudou vyznačeny kóty, odbočovací pruhy, zastávky, šípky, přechody, způsob parkování*
- V textu dopravního řešení bude mj. uvedeno, že projekt pro vydání územního rozhodnutí na podkladě regulačního plánu bude obsahovat návrh šířkového uspořádání komunikací včetně aplikace prvků dopravního zklidňování na řešených komunikacích pro max. rychlost 30 km/hod, příp. zjednosměrnění komunikací*
- Zjednosměrnění komunikací, které je jednou z možností dopravního řešení, by mělo být zpracováno v generelu dopravy*

Vzhledem k tomu, že účelem regulačního plánu je stanovit uspořádání území a konkrétní regulativy staveb v řešeném území a že regulační plán řeší i problematiku technické a dopravní infrastruktury a dopravní obslužnosti území, i vzhledem k tomu, že regulační plán má nahradit územní rozhodnutí o umístění technické a veřejné infrastruktury, pokládáme za potřebné, aby byly aspoň základní regulativy, týkající se dopravního řešení, uvedeny již v regulačním plánu. Předložený návrh regulačního plánu uplatňuje:

- kvalitní převedení pěšího provozu, posílení pozice a bezpečnosti pěších v městském parteru, doplnění prospěšných nových spojení (průchody, pasáže)
- jednotnou provozní úroveň v profilech všech úseků základní silniční sítě
- uspořádání křižovatek (řadících pruhů a přechodů pro chodce) podle provozní logiky a místních prostorových možností
- přiměřené využití a řešení přidruženého a vedlejšího dopravního prostoru komunikace pro parkování, zeleň a zastávky městských autobusů.

Další podrobnosti, jakými jsou odbočovací pruhy, zastávky, přechody, režim parkování apod. budou navrženy v následném územním řízení. Projektová dokumentace pro územní řízení bude obsahovat prvky dopravního zklidňování, doporučenou nejvyšší dovolenou rychlost 30 km/hod. Dokumentace pro ÚŘ může navrhnout variantu dopravního řešení zjednosměrněním komunikací.

Z uvedeného popisu regulačního plánu vyplývá, že regulační plán již některé uvedené připomínky zohledňuje a akceptuje. Akceptování ostatních připomínek, aby regulační plán neurčoval žádné dopravní regulativy, nepokládáme z výše uvedených důvodů za vhodné.

Vodohospodářská společnost Benešov, spol. s r.o.;

Č.j.: 1425/31717/07/Ti ze dne 21.5.2001 (?)

K přednesenému regulačnímu plánu na jednání dne 5.9.2007 není z hlediska provozovatele vodohospodářské infrastruktury města zásadních námitek za předpokladu zokruhování navrhovaného vodovodu do ulice Dukelská.

Uvedená připomínka se netýká úrovně podrobností, které řeší regulační plán. Připomínka může být zohledněna v následných územních řízeních.

Na vyjádření je nedopatřením uvedeno nesprávné datum (21.5.2001).

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Benešov

Č.j.: HSKL 1277/BN – 2007 ze dne 6.9.2007

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje jako dotčený orgán na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva k uvedené dokumentaci *Návrh regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“* vydává *souhlasné stanovisko*. Předložená dokumentace je zpracována v souladu s požadavky výše uvedených předpisů z oboru PO a OOB.

Bez komentáře.

Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice

Č.j.: 3219 BN ÚP/2007 – 1420/ÚSNI ze dne 10.9.2007

K předloženému návrhu regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ vydávám *souhlasné stanovisko*. Realizace akce se povoluje na základě dodržení údajů v předložené písemné a grafické dokumentaci a níže uvedených podmínek:

- VUSS Pardubice v řešeném území požaduje respektovat Posádkovou ubytovnu, včetně parkoviště a inženýrských sítí, které spravuje Provozní středisko 0104 Komorní Hrádek
- Současně požadujeme doplnit z provozního hlediska Posádkové ubytovny v Benešově do textové části Regulačního plánu „Pražská kasárna – ulice Tyršova“, Benešov, do bodu m) následující: „Z rohu ulic Dukelská a K.Nového bude zabezpečen vjezd vozidel k čelní straně budovy (údržba) vjezdovými vraty. Tato investice bude řešena na náklady investora komunikace K.Nového.“

Posádková ubytovna (objekt MV) včetně přilehlého parkoviště je v regulačním plánu respektována, není navržena změna využití. Na základě urbanistické studie, kladně odsouhlasené NPÚ, by byla možná její rekonstrukce a přestavba, s případným doplněním občanskou vybaveností. Stávající inženýrské sítě v území budou respektovány, jejich případná kolize s budoucími stavebními záměry bude řešena v následných řízeních (územní, stavební).

Text regulačního plánu již zohledňuje část připomínky a uvádí v bodě m): „...Z rohu ulic Dukelská a K.Nového bude zabezpečen vjezd vozidel k čelní straně budovy (údržba) vjezdovými vraty. Tato investice nebude řešena na náklady Ministerstva obrany ČR (VUSS Pardubice).“ V současné době nelze předem stanovit, kdo bude investorem této stavby ani kdo bude investorem komunikace K.Nového a zda vjezd k budově bude zajišťovat zrovna investor komunikace. Tato záležitost bude řešena v následných stupních přípravy staveb.

Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, úsek správy nemovité infrastruktury

Č.j.: 3594 BN ÚP/2007 – 1420/ÚSNI ze dne 11.12.2007

K předloženému návrhu regulačního plánu „Pražská kasárna – ulice Tyršova, Benešov“ nemám námitek a vydávám souhlasné stanovisko. Realizace akce se povoluje na základě dodržení údajů v předložené písemné a grafické dokumentaci za předpokladu, že bude respektované vydané vyjádření čj. 3219 BN ÚP/2007 – 1420/ÚSNI z 10.9.2007 s podmínkami vojenské správy.

Uvedené vyjádření je výše uvedené předchozí vyjádření VÚSS Pardubice k návrhu regulačního plánu – komentář viz výše.

Telefónica O2 Czech Republic, a.s.

Č.j.: PaV2482/07 ze dne 11.9.2007

Do návrhu regulačního plánu požadujeme zpracovat orientační trasy nových telekomunikačních rozvodů, kterými budou připojeny jednotlivé objekty po obou stranách nové ulice K.Nového, tak aby byla splněna podmínka § 11 odst. 1 a § 45 odst. 5 vyhlášky č. 137/1998 Sb., v platném znění, kde je stanoveno, že: „Stavba musí umožňovat vstup silnoproudých a telekomunikačních kabelů do budovy ...“. Nejbližším přípojným bodem na veřejnou telefonní síť je stávající rozvaděč UR-TR1/63 umístěný z boku vojenské ubytovny, jehož polohopis zasíláme v příloze. Ke změně územního plánu Pražská kasárna – Tyršova ulice nemáme připomínku.

Zákonné podmínky budou samozřejmě splněny a respektovány. Připojení jednotlivých budov na telefonní síť a vedení kabelů bude podrobně řešeno v dalších stupních projektové dokumentace staveb.

ČEZ Distribuce, a.s.

Č.J.: 342 ze dne 13.9.2007

K výše uvedenému návrhu změny ÚP „Pražská kasárna – ul. Tyršova Benešov“ máme tuto připomínku:

- Umístění transformační stanice 22/0,4 kV uvnitř budovy plánovaného obchodního centra musí být v textové části popsáno tak, aby bylo možné její konkrétní umístění operativně změnit dle našich potřeb s ohledem na výši příkonu uvažovaných nových odběrných míst elektřiny a technické možnosti umístění transformační stanice 22/0,4 kV, a to v rámci celého obchodního areálu označeného jako II. Je nutné uvažovat i s možností umístění transformační stanice 22/0,4 kV na veřejné prostranství ve verzi podzemního zařízení*
- Při jakékoliv stavbě požadujeme respektovat stávající i nově projektované zařízení pro přenos elektřiny včetně jeho ochranného pásma*

- Při jakémkoliv vstupu do rozvojových lokalit, vymezených v závazné části územního plánu sídelního útvaru, které vyžaduje územní rozhodnutí nebo stavební povolení, včetně ÚR na dělení nebo scelování pozemků, musí být na příslušnou lokalitu vypracována a schválena komplexní dokumentaci v podrobnosti regulačního až zastavovacího plánu včetně řešení energetických sítí. Dokumentace bude závazná pro jakékoliv další disponování dotčenou lokalitou
- Vyhrazujeme si právo při detailním řešení jednotlivých lokalit umístit transformační stanice s přihlédnutím na ekonomiku výstavby v centru předpokládaných největších odběratelů elektřiny.
- Veškerou výstavbu zařízení pro přenos elektřiny požadujeme zahrnout do závazné části územního plánu.

Pokud budou splněny naše výše uvedené podmínky a připomínky, souhlasíme s výše uvedeným návrhem.

Uvedené připomínky se většinou týkají až dalších stupňů projektové přípravy staveb. Připomínky na úrovni regulačního (resp. územního) plánu jsou již z velké části zohledněny v textu regulačního plánu (např.: „... konkrétní umístění trafostanic bude možné změnit s ohledem na výši příkonu nových odběrných míst elektřiny a technické možnosti umístění, a to v rámci celého obchodního areálu je možné i umístění trafostanice ve verzi podzemního zařízení ...“ aj.). Elektrická zařízení i ochranná pásma budou v projektové dokumentaci staveb respektována, závazná část územního plánu bude obsahovat všechny patřičné náležitosti.

Policie České republiky, Okresní ředitelství – dopravní inspektorát Benešov u Prahy

Č.j.: ORBN-8081-82/ČJ-07-2007 ze dne 1.10.2007

DI Benešov souhlasí s koncepcí řešení dopravy a pozemních komunikací obsažených v předloženém návrhu regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ za předpokladu, že :

- Na výkresu dopravního řešení ani v textu nebude uvedeno šířkové uspořádání komunikací, vodorovné dopravní značení (odbočovací pruhy, zastávky, přechody, režim parkování apod.)
- Projektová dokumentace pro územní řízení bude obsahovat prvky dopravního zklidňování, s doporučenou nejvyšší dovolenou rychlostí 30 km/hod. Zvýšenou pozornost je třeba věnovat řešení statické dopravy

- *Možnou variantou řešení je zjednosměrnění komunikací, přičemž konkretizaci požadavků by měl obsahovat generel dopravy*

Požadavky a připomínky jsou obdobné jako u vyjádření MěÚ Benešov, odboru dopravy, silničního hospodářství a dopravně správních agend. Komentář viz výše u vyjádření MěÚ Benešov.

B) Vypořádání jednotlivých vyjádření a stanovisek k dokumentaci vlivů na ŽP

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Benešově

Č.j.: 319-217/08/BN/HJ ze dne 17.1.2008

KHS Středočeského kraje jako dotčený správní orgán vydává toto vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Regulační plán : Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ na životní prostředí:

Dokumentace vlivů záměru je neúplná, neboť“:

- *Modelové hodnocení kvality ovzduší není v předložené dokumentaci (zpracovatel ATEM s.r.o.) zpracováno tak, aby bylo možno na jeho základě posoudit vliv navrženého záměru na kvalitu ovzduší, když popisuje pouze příspěvek navrženého záměru bez vyhodnocení stávajícího imisního pozadí.*
- *Akustické důsledky regulačního plánu nejsou v předložené dokumentaci (zpracovatel ENVICONSULT, Praha) zhodnoceny tak, aby bylo možno na jejich podkladě kvalifikovaně posoudit vliv navrženého záměru na hlukové poměry v území řešeném návrhem regulačního plánu.*

K uvedenému vyjádření je připojeno podrobné zdůvodnění, které zde pro jeho rozsáhlost neuvádíme (viz kopii celého vyjádření v příloze č. 2).

Do doby odstranění výše uvedených (v odůvodnění) nedostatků či pochybností v předložených materiálech, tj. ve studii akustických důsledků regulačního plánu a v modelovém hodnocení kvality ovzduší, se nemůže KHS jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vlivům záměru – regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ kvalifikovaně vyjádřit. Předložená dokumentace neposkytuje objektivní odborný podklad, na základě kterého by mohla KHS konstatovat, zda realizací staveb řešených navrhovaným regulačním plánem a dopravou spojenou s tímto záměrem nedojde v budoucnu k negativnímu dopadu nejen na obyvatele nově v lokalitě žijící, ale i na populaci již stávající.

Zpracovatelé posudku souhlasí s připomínkami a pokládají je za opodstatněné. Ve studii modelového hodnocení kvality ovzduší nebylo ve výpočtech zahrnuto imisní pozadí, koncentrace sledovaných škodlivin v ovzduší byly počítány jako příspěvky k imisní zátěži zájmového území.

Výhledový stav dopravy byl hodnocen pro stav zprovoznění dálnice D3 a zprovoznění plného okružního dopravního systému města, kdy dojde k výraznému snížení dopravní zátěže. Nelze však zaručit, že tento optimální stav ve výpočtovém roce po realizaci záměru skutečně nastane, je pravděpodobné, že realizace dopravního systému se opozdí a významný pokles dopravních zátěží nenastane.

Ve studii akustických důsledků regulačního plánu nebyly použity objektivní intenzity a složení dopravy na komunikační síti Benešova z výsledků sčítání dopravy ŘSD a jejich přepočítání pro výhledový rok 2020, ale byly použity výhledové intenzity dopravy pro rok 2020 ze studie vývoje dopravní sítě města Benešova od společnosti CityPlan s.r.o., které se jeví nevěrohodné. Zmíněná dopravní studie nebyla přiložena jako podklad k dokumentaci, takže uváděné intenzity dopravy nebylo možno ověřit.

Předkladatel regulačního plánu i zpracovatelka dokumentace EIA uvedené připomínky KHS akceptovali a následně byl zpracován dodatek dokumentace včetně přepracování hlukové a rozptylové studie (viz dále), které již vycházely z dopravních údajů ze sčítání dopravy ŘSD (podrobněji viz příslušnou kapitolu posudku).

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Benešově

Č.j.: 6676 – 215/07/BN/Zub ze dne 17.1.2008

KHS Středočeského kraje jako orgán ochrany veřejného zdraví posoudila předložený návrh regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ a vydává toto stanovisko:

S návrhem regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ se nesouhlasí.

Jak vyplynulo z výkladu k dokumentaci na společném ústním jednání, konaném dne 17.12.2007, a následně bylo ověřeno i z obsahu předložené dokumentace, nelze vydat kladné stanovisko k návrhu regulačního plánu, neboť dokumentace posouzení vlivu záměru na životní prostředí dostatečně nezhodnotila vlivy záměru na veřejné zdraví, a to jednak co se týče kvality ovzduší v posuzované oblasti, když imisní zátěž lokality nebyla zhodnocena ve vztahu k možnému ovlivnění zdraví populace exponované jednotlivým popisovaným škodlivinám, a dále rovněž ve vztahu k akustické situaci, když hluková studie plně nezhodnotila hlukovou zátěž, která je předpokládána po realizaci všech záměrů ve sledované lokalitě, a to alternativně s realizací dopravního obchvatu města a výstavby D3 a bez případné realizace těchto staveb. Do doby předložení podkladů, které by hodnotily plně ovlivnění životního prostředí v dané lokalitě, a tím i eventuální zdravotní dopad na obyvatele, nemůže KHS tyto budoucí vlivy záměru kvalifikovaně posoudit, a tudíž ani s návrhem regulačního plánu souhlasit.

Důvody nesouhlasného stanoviska KHS k regulačnímu plánu byly stejné jako u předchozího vyjádření k dokumentaci EIA, komentář viz výše k uvedenému vyjádření.

MŽP, odbor výkonu státní správy I, Praha

Č.j.: 500/1840/502 31/07 ze dne 7.1.2008

V řešeném území regulačního plánu se nevyskytuje žádné CHLÚ, dobývací prostor, ložisko či prognóza, které by bylo nutno respektovat. Nevyskytují se ani území s nepříznivými inženýrsko-geologickými poměry. Z těchto důvodů nemáme k návrhu regulačního plánu „Pražská kasárna – Tyršova ul., Benešov“ žádné připomínky.

Bez komentáře.

Středočeský kraj, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Č.J.: 174120/2007/KUSK/OŽP/La ze dne 30.1.2008

KÚ Středočeského kraje, odbor ŽP a zemědělství, sděluje následující:

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny : dle § 77 odst. 2 písm. j) stanovisko uplatní příslušný obecný úřad obce s rozšířenou pravomocí.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích : KÚ nemá kompetenci dle § 48a k vyjádření, kompetence spadá na příslušný obecný úřad obce s rozšířenou pravomocí.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF: KÚ nemá kompetenci dle § 17a k posouzení regulačního plánu, kompetentní je příslušný obecný úřad s rozšířenou pravomocí. Nedojde k záboru ZPF.

Z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky: Bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách : Bez připomínek.

Z hlediska zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí: K posouzení vlivů regulačního plánu „Pražská kasárna“ na životní prostředí bude vydáno stanovisko dle § 10 citovaného zákona a § 75 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Bez komentáře. Příslušným obecným úřadem s rozšířenou pravomocí je MěÚ Benešov.

KÚ Středočeského kraje, odbor dopravy, jako silniční správní úřad sděluje, že dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, není dotčeným orgánem státní správy pro pozemní komunikace nacházející se na řešeném území, a tudíž neuplatňuje žádné připomínky.

Bez komentáře.

KÚ Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče, není příslušný k uplatnění stanoviska k návrhu regulačního plánu. Dle novely zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, dotčeným orgánem státní památkové péče je v tomto případě MěÚ Benešov.

Bez komentáře.

Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí

Č.j.: MUBN/10827/2007 ze dne 7.1.2008

Stanovisko z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách : Bez připomínek

Stanovisko z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích : Bez připomínek

Stanovisko z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny : Bez připomínek

Stanovisko z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech : Bez připomínek

Stanovisko z hlediska ostatních zákonů v kompetenci OŽP MěÚ Benešov : Bez připomínek

Bez komentáře.

Městský úřad Benešov, odbor školství, kultury a památkové péče

Č.J.: MUBN/2027/2008 ze dne 10.1.2008

K návrhu regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ nemáme námitek.

Bez komentáře.

Vodohospodářská společnost Benešov, spol. s r.o.

Č.j.: 1425A/4268/07/Ti ze dne 2.1.2008

K přednesenému regulačnímu plánu není z hlediska provozovatele vodohospodářské infrastruktury města zásadních námitek za předpokladu respektování našeho vyjádření podaného pod č.j. 1425/311717/07/Ti v plném rozsahu.

Vyjádření je k regulačnímu plánu, nikoliv k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. Uvedené vyjádření je předchozí vyjádření k regulačnímu plánu. Komentář k němu viz v části A) vypořádání vyjádření.

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Benešov

Č.J.: HSKL 1782/BN – 2007 ze dne 17.12.2007

K uvedené dokumentaci, projednávané dne 17.12.2007, vydává souhlasné stanovisko. Předložená dokumentace je zpracována v souladu s požadavky výše uvedených předpisů z oboru PO a OOB.

Bez komentáře.

Telefónica O2 Czech Republic, a.s.

Č.j.: 630007/2007-POS ze dne 30.11.2007

Při zpracování územního nebo regulačního plánu je nutno respektovat trasy podzemních a nadzemních vedení sítí elektronických komunikací, event. Navrhnout jejich ochranu nebo požádat o jejich přeložení. Z hlediska plánovaného rozvoje komunikační sítě v řešeném území společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s., v současné době neplánuje ani neuvažuje o větším rozšiřování stávající sítě nebo o výstavbě nových sítí. Ke každé stavební činnosti (konkrétní akci) v dotčeném území je nutno si vyžádat naše vyjádření o existenci sítí elektronických komunikací.

Vyjádření se vztahuje k návrhu regulačního plánu, popř. k následným projektovým dokumentacím staveb, nikoliv k dokumentaci EIA o vlivech záměru na životní prostředí. Trasy sítí elektronických komunikací budou v následných projektových dokumentacích jednotlivých staveb respektovány, při eventuálním střetu s nimi budou ochráněny nebo bude požádáno o jejich přeložení, jak je při přípravě staveb běžné a obvyklé, rovněž tak bude požádáno o vyjádření ke každé akci.

C) Vypořádání jednotlivých vyjádření a stanovisek k dodatku dokumentace vlivů

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Benešově

Č.j.: 1657 – 217/08/BN/HJ ze dne 15.4.2008

Na společném jednání, konaném dne 17.12.2008, jsme byli požádáni o vyjádření k předložené dokumentaci vlivů uvedeného záměru „Regulační plán: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“. Tato dokumentace vlivů záměru, předložená dne 26.11.2007, byla doplněna podáním pořizovatele (tzv. dodatek dokumentace vlivů) doručeným KHS Středočeského kraje, územnímu pracovišti v Benešově, dne 20.3.2008.

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace včetně dodatku s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS Středočeského kraje toto vyjádření dotčeného s právního orgánu k dokumentaci vlivů uvedeného záměru: S realizací záměru „Regulační plán: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ se souhlasí.

K uvedenému vyjádření je připojeno podrobné zdůvodnění, které zde pro jeho rozsáhlost neuvádíme (viz kopii celého vyjádření v příloze č. 3). Závěrem odůvodnění je konstatováno:

Předložená dokumentace po prostudování poskytuje KHS objektivní odborný podklad. Dle závěrů předložené dokumentace by realizací staveb řešených navrhovaným regulačním plánem a dopravou spojenou s tímto záměrem nemělo docházet v budoucnu k negativnímu dopadu v podobě ohrožení zdraví nových obyvatel lokality, ani obyvatel zde již v současné době žijících.

Zpracovatelka posudku souhlasí se závěry vyjádření KHS, které KHS učinila na základě dodatku dokumentace a přepracované hlukové studie. Jejich výpočty vycházely z objektivních a ověřitelných podkladů o dopravní situaci a dopravních intenzitách. Z hlediska vývoje dopravní sítě byla uvažována nejhorší varianta, kdy nebude v provozu okružní dopravní systém města Benešova. Výpočty jsou tedy provedeny tzv. na straně bezpečnosti, což znamená, že v případě lepšího rozvoje dopravní sítě města Benešova budou výsledky výpočtů příznivější.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Benešově

Č.j.: 2213-215/08BN/Zub ze dne 15.4.2008

Stanovisko k návrhu regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“

Na základě žádosti obdržené dne 6.11.2007 a jejího dodatku obdrženého dne 20.3.2008 KHS Středočeského kraje posoudila jako dotčený správní úřad podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. , o ochraně veřejného zdraví, předložený návrh regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova,

Benešov“. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS Středočeského kraje toto stanovisko:

S návrhem regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ se souhlasí. Souhlas se váže na splnění těchto stanovených podmínek:

- Požadujeme předložení veškeré dokumentace, týkající se nové výstavby v této lokalitě, ale i úprav či změn u stávajících objektů, k vydání závazného stanoviska
- V následných stupních dokumentací budou podrobně zhodnoceny akustické poměry jak v chráněném venkovním prostoru staveb, tak i v chráněném vnitřním prostoru staveb včetně návrhů na opatření, která by zajistila dodržení limitů hluku v souladu s nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve chráněném vnitřním prostoru staveb u všech objektů vyžadujících zvláštní ochranu ve smyslu citovaného nařízení vlády
- V přízemí objektů nebudou umístovány prostory vyžadující zvláštní ochranu

K uvedenému vyjádření je připojeno podrobné odůvodnění, které zde pro jeho rozsáhlost neuvádíme (viz kopii celého vyjádření v příloze č. 3). Závěrem odůvodnění je konstatováno:

Ze studie hodnocení kvality ovzduší vyplývají relativně nízké rozdílové hodnoty sledovaných koncentrací v případě stavu bez výstavby a stavu s výstavbou podle regulačního plánu. Důvodem je očekávaná obměna vozového parku do r. 2020 a s tím související pokles emisí z dopravy. Z akustické studie regulačního plánu vyplývá, že z hlediska akustické situace bude v roce 2020 v oblasti Pražská kasárna po výstavbě záměru o málo nepříznivější než bude stav akustické situace v roce 2020 v oblasti, pokud by k výstavbě nedošlo. Z porovnání výsledků výpočtů pro rok 2020 bez výstavby záměru a po výstavbě záměru vyplynulo, že nárůst hodnot L_{Aeq} bude bezpečně pod hodnotu 1 dB jak pro denní, tak pro noční dobu. Uvedené podmínky jsou stanoveny v souladu s NV č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Se závěry uvedenými ve vyjádření KHS souhlasím. Uvedené podmínky jsou zahrnuty jako podmínky do návrhu stanoviska příslušného úřadu v posudku.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaným záměrem je návrh regulačního plánu : Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov.

Z hlediska významnosti jednotlivých vlivů lze konstatovat, že charakterem posuzovaného záměru i jeho lokalizací byla v zásadě určena i významnost jednotlivých složek životního prostředí, resp. vlivů na ně. Míra a významnost jednotlivých vlivů je dána konkrétními podmínkami dané lokality. V případě posuzovaného záměru je pro významnost vlivů rozhodující lokalizace záměru v intravilánu města Benešova. Nejvýznamnější vlivy lze očekávat na hmotný majetek (demolice objektů) a na obyvatele žijící v okolní zástavbě (z hlediska hlukové a imisní zátěže, dále na přírodní složky životního prostředí (faunu, flóru, ekosystémy, krajinu).

Území, v němž je záměr regulačního plánu umístěn, není z přírodního, krajinářského nebo kulturně historického (zde až na výjimky) hlediska nijak významné či cenné. Území záměru není předmětem zvláštní legislativní ochrany, nevyskytují se zde zvláště chráněné prvky přírody, které by mohly být záměrem ovlivněny, narušeny nebo poškozeny. V území se uplatňuje pouze obecná ochrana některých prvků nebo složek životního prostředí (např. ochrana ZPF, ochrana planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů, ochrana ovzduší, ochrana vod, ochrana veřejného zdraví apod.).

Z vyhodnocení veškerých vlivů v dokumentaci i v posudku a zhodnocení míry jejich významnosti a velikosti vlivu vyplývá, že i když některé vlivy posuzovaného záměru je možno kvalifikovat jako v daném území významné, jejich územní dosah je poměrně malý a je v podstatě omezen na vlastní lokalitu řešenou regulačním plánem a její nejbližší okolí.

Většina předpokládaných nepříznivých vlivů bude v maximální míře zmírněna nebo vyloučena řadou navržených technických i organizačních opatření, aby zásah záměru do dotčeného území byl co nejmenší.

Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné.

Posuzovaný záměr návrhu regulačního plánu nebude zdrojem nové významné a trvalé zátěže stávajícího území ani nezpůsobí překročení limitů, stanovených pro ochranu jednotlivých složek životního prostředí a pro ochranu zdraví lidí.

Mírné zvýšení celkové zátěže v území, způsobené předloženým záměrem, lze akceptovat jako únosné pro dané území. Předložený záměr nezpůsobí významné zhoršení životního prostředí v dané lokalitě.

Na základě zmírňujících a ochranných opatření, navržených v dokumentaci i posudku, je možno většinu nepříznivých vlivů podstatně a efektivně zmírnit, popř. i vyloučit, a tím účinně zmírnit i poměrně malou ekologickou zátěž, kterou posuzovaný záměr do území vnáší.

Z výše uvedených důvodů považujeme předložený záměr – návrh regulačního plánu na Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov v dané lokalitě za akceptovatelný a doporučujeme jeho realizaci za stanovených podmínek a opatření.

VII. NÁVRH STANOVISKA

STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

„Regulační plán: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“

2. Kapacita (rozsah) záměru

Celková plocha řešeného území je 94 606 m².

Projektované kapacity představují celkem:

celková plocha hrubá nadzemní:	112 167 m ²
celková plocha čistá nadzemní	73 878 m ²
obytná plocha hrubá	56 151 m ²
obytná plocha čistá	42 113 m ²
obchodní plocha hrubá	30 970 m ²
obchodní plocha čistá	15 485 m ²
kancelářská plocha hrubá	25 046 m ²
kancelářská plocha čistá	25 046 m ²
plánovaný počet obyvatel	2 203
plánovaný počet bytů	766
počet pracovních míst	1 658
počet parkovacích stání	1 761

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Lokalita řešená regulačním plánem se nachází na okraji historického centra města Benešova v prostoru bývalých Pražských kasáren a jejich nejbližšího okolí.

Umístění: kraj Středočeský, obec Benešov, k.ú. Benešov.

4. Obchodní firma oznamovatele

Město Benešov, zastoupené Městským úřadem

5. IČ oznamovatele

IČO: 00231401

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Masarykovo nám. 100, 256 01 Benešov

oprávněný zástupce: Ing. Petr Kouba, starosta města

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení)

Zpracovatelem oznámení je Ing. Milena Morávková, Nevanova 1069/37, 163 00 Praha – Řepy, držitelka autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., osvědčení odborné způsobilosti č. j. 2718/408/OPV/93.

Oznámení záměru regulačního plánu bylo zpracováno začátkem roku 2007. Vzhledem k nabytí účinnosti nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb. k 1.1.2007, podle kterého se pořizování regulačního plánu spojuje s postupy při posuzování vlivů na životní prostředí podle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění, nebylo oznámení projednáváno standardním postupem ve zjišťovacím řízení jako u běžných záměrů (neboť regulační plán nebyl ve fázi návrhu zadání regulačního plánu, ale již v etapě návrhu regulačního plánu ve smyslu § 73 stavebního zákona), ale bylo nutno pro projednání regulačního plánu zpracovat dokumentaci vlivů, která by byla předložena ke společnému projednání s návrhem regulačního plánu.

2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)

Zpracovatelkou dokumentace vlivů (zpracované v rozsahu dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.) je také Ing. Milena Morávková, Nevanova 1069/37, 163 00 Praha – Řepy, držitelka autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., osvědčení odborné způsobilosti č. j. 2718/408/OPV/93.

Dokumentace vlivů záměru regulačního plánu pro Pražská kasárna v Benešově byla zpracována v červnu 2007 a v souladu s § 73 odst. 4 a 5 stavebního zákona předložena příslušnému úřadu (Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) dotčeným orgánům spolu s oznámením o společném jednání.

Na základě společného jednání zaslaly dotčené orgány svá vyjádření a stanoviska k návrhu regulačního plánu a k dokumentaci vlivů. K dokumentaci vlivů zaslala KHS Středočeského kraje vyjádření, jímž požaduje doplnění dokumentace a zpracování nového rozptylového a hlukového posouzení na základě jiných věrohodnějších vstupních údajů, aby dokumentace poskytovala dostatečně objektivní podklady k vyjádření, zda realizace záměru bude či nebude mít vliv na veřejné zdraví. K návrhu regulačního plánu zaslala KHS StČ kraje nesouhlasné stanovisko ze stejného důvodu. Vzhledem k tomu bylo oznamovatelem (pořizovatelem RP) a příslušným úřadem

dohodnuto, že bude zpracován dodatek dokumentace akceptující tyto požadavky a že bude předložen KHS k novému vyjádření k dokumentaci vlivů a k novému stanovisku k návrhu regulačního plánu. Do doby zpracování dodatku a doručení nového vyjádření a stanoviska KHS nebude běžet lhůta pro zpracování posudku.

Dne 20.3.2008 byla pořizovatelem předložena Krajské hygienické stanici Středočeského kraje k posouzení dokumentace vlivů doplněná o dodatek, který obsahuje dílčí změny týkající se dopravních vstupních dat, kvality ovzduší a akustické situace. Tento dodatek dokumentace odstranil nedostatky v původně předložených materiálech. Ostatní posuzované složky životního prostředí zůstaly beze změny.

K uvedené dokumentaci s dodatkem vydala KHS Středočeského kraje dne 15.4.2008 nové stanovisko k návrhu regulačního plánu a nové vyjádření k dokumentaci vlivů – obojí souhlasné s podmínkami.

Dle § 73 odst. 4 a 5 stavebního zákona po obdržení stanovisek dotčených orgánů k návrhu regulačního plánu a k dokumentaci vlivů příslušný úřad smluvně zajistil zpracování posudku osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., která je držitelkou autorizace pro posuzování vlivů.

3. Posudek (zpracovatel, datum předložení)

Zpracovatelem posudku je **Ing. Zuzana Toniková**, držitelka autorizace dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., č.j. 45585/ENV/06 ze dne 8.8.2006 (držitelka osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2826/316/OPVŽP/94 ze dne 31.5.1994). Posudek byl zpracován po doplnění dokumentace dodatkem dokumentace a po vydání nového stanoviska a vyjádření KHS v červenci 2008.

Posudek spolu s dokumentací vlivů a s návrhem regulačního plánu byl zveřejněn dle § 75 odst. 1 stavebního zákona dne (*bude doplněno po zveřejnění*).

Ke zveřejněnému posudku a dokumentaci se písemně vyjádřily tyto subjekty:

-
-
-

(*bude doplněno po obdržení vyjádření*)

4. Veřejné projednání (místo, datum konání)

Veřejné projednání posudku, dokumentace vlivů a vyjádření k nim byly projednány na veřejném projednání za účasti příslušného úřadu dne podle ust. § 75 odst. 3 stavebního zákona a podle ust. § 17 zákona č. 100/2001 Sb. a podle § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb. Veřejné projednání se konalo v odhod. Veřejné projednání *bylo – nebylo*

sloučeno s veřejným projednáním o návrhu regulačního plánu. Veřejného projednání se zúčastnilo ccaosob. Z veřejného projednání pořídil příslušný úřad zápis.

(bude podrobněji doplněno po konání veřejného projednání)

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Doplň příslušný úřad.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Při zpracování posudku byla zohledněna veškerá vyjádření k dokumentaci vlivů, k dodatku dokumentace i k návrhu regulačního plánu, obdržena od dotčených správních orgánů, územně samosprávných celků a veřejnosti. V návrhu stanoviska byla následně zohledněna i vyjádření, obdržena k posudku nebo na veřejném projednání posudku a dokumentace vlivů. Zpracovatelka posudku navrhuje po pečlivém posouzení a zvážení všech relevantních skutečností a okolností záměru vydat na základě obdržných vyjádření souhlasné stanovisko k posuzovanému záměru regulačního plánu. V návrhu stanoviska jsou proto v plném rozsahu zahrnuta souhlasná stanoviska následujících subjektů, se zohledněním a zahrnutím jejich připomínek a podmínek k záměru:

Subjekty, jejichž souhlasná vyjádření jsou plně zahrnuta v návrhu stanoviska:

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, územní pracoviště v Benešově
- Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí
- Vodohospodářská společnost Benešov spol. s r.o.
- Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Benešov
- Telefónica O2 Czech Republic a.s.
- Čez Distribuce a.s.

Subjekty, jejichž souhlasná vyjádření jsou zahrnuta v návrhu stanoviska jen zčásti:

- Městský úřad Benešov, odbor dopravy, silničního hospodářství a dopravně správních agend
- Policie České republiky, Okresní ředitelství – dopravní inspektorát Benešov u Prahy
- Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice
-
-

Subjekty, jejichž nesouhlasná vyjádření nejsou do návrhu stanoviska zahrnuta:

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, územní pracoviště v Benešově – nesouhlasné vyjádření ze společného jednání k původní dokumentaci vlivů a nesouhlasné stanovisko k návrhu regulačního plánu

–

(bude doplněno po obdržení vyjádření k posudku, k dokumentaci a z veřejného projednání)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaným záměrem je návrh regulačního plánu : Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov.

Z hlediska významnosti jednotlivých vlivů lze konstatovat, že charakterem posuzovaného záměru i jeho lokalizací byla v zásadě určena i významnost jednotlivých složek životního prostředí, resp. vlivů na ně. Míra a významnost jednotlivých vlivů je dána konkrétními podmínkami dané lokality. V případě posuzovaného záměru je pro významnost vlivů rozhodující lokalizace záměru v intravilánu města Benešova. Nejvýznamnější vlivy lze očekávat na hmotný majetek (demolice objektů) a na obyvatele žijící v okolní zástavbě (z hlediska hlukové a imisní zátěže, dále na přírodní složky životního prostředí (faunu, flóru, krajinu – urbanizované území).

Území, v němž je záměr regulačního plánu umístěn, není z přírodního, krajinářského nebo kulturně historického (zde až na výjimky) hlediska nijak významné či cenné. Území záměru není předmětem zvláštní legislativní ochrany, nevyskytují se zde zvláště chráněné prvky přírody, které by mohly být záměrem ovlivněny, narušeny nebo poškozeny. V území se uplatňuje pouze obecná ochrana některých prvků nebo složek životního prostředí (např. ochrana ZPF, ochrana planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů, ochrana ovzduší, ochrana vod, ochrana veřejného zdraví apod.).

Z vyhodnocení veškerých vlivů v dokumentaci i v posudku a zhodnocení míry jejich významnosti a velikosti vlivu vyplývá, že i když některé vlivy posuzovaného záměru je možno kvalifikovat jako v daném území významné, jejich územní dosah je poměrně malý a je v podstatě omezen na vlastní lokalitu řešenou regulačním plánem a její nejbližší okolí.

Většina předpokládaných nepříznivých vlivů bude v maximální míře zmírněna nebo vyloučena řadou navržených technických i organizačních opatření, aby zásah záměru do dotčeného území byl co nejmenší.

Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné.

Posuzovaný záměr návrhu regulačního plánu nebude zdrojem nové významné a trvalé zátěže stávajícího území ani nezpůsobí překročení limitů, stanovených pro ochranu jednotlivých složek životního prostředí a pro ochranu zdraví lidí.

Mírné zvýšení celkové zátěže v území, způsobené předloženým záměrem, lze akceptovat jako únosné pro dané území. Předložený záměr nezpůsobí významné zhoršení životního prostředí v dané lokalitě.

Na základě zmírňujících a ochranných opatření, navržených v dokumentaci i posudku, je možno většinu nepříznivých vlivů podstatně a efektivně zmírnit, popř. i vyloučit, a tím účinně zmírnit i poměrně malou ekologickou zátěž, kterou posuzovaný záměr do území vnáší.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Účelem regulačního plánu je stanovit v řešeném území využití jednotlivých pozemků, regulační prvky plošného a prostorového uspořádání a architektonického řešení. Z uvedených důvodů není v rámci regulačního plánu detailně vypracováno technické a technologické řešení záměru. Regulační plán nahradí územní rozhodnutí o dělení a scelování pozemků v řešené lokalitě a dále nahradí územní rozhodnutí o umístění technické a veřejné infrastruktury.

Záměrem pořízení regulačního plánu je návrh změny funkčního využití bývalého vojenského prostoru a jeho nejbližšího okolí a určení nového využití. Navržena je výstavba polyfunkčního komplexu s prostory pro bydlení, obchod, administrativu a občanskou vybavenost. Nezbytnou součástí regulačního plánu je stanovení prostorové a funkční regulace území, stanovení limitů, dopravní řešení a řešení infrastruktury.

Hlavními sledovanými cíly regulačního plánu jsou:

- vytvoření prostorové a funkční regulace řešeného území především v prostoru bývalých Pražských kasáren
- prostorově definovat trasu nové komunikace ul. K. Nového, spojující ul. Dukelská a Vnoučkova, včetně řešení následně vzniklých křižovatek
- zrušení plánovaného (podle schváleného územního plánu) propojení ulic Vnoučkova a Husova stávajícím zastavěným blokem vymezeného ul. Tyršova a K. Nového.
- úprava prostorové regulace v bloku mezi ulicemi Tyršova a K. Nového
- navržení infrastruktury zajišťující rozvojové potřeby území
- řešení dopravy, vzhledem k centrální poloze území, s důrazem na dopravu v klidu, řešení dopravy v širších vztazích.

Vlastní prostor bývalých kasáren spolu se zástavbou v Tyršově ulici má potenci vytvořit nové moderní městské centrum. Poloha je vhodná jak svou blízkostí k historickému jádru, tak i k možnostem dopravního napojení na komunikace základní sběrné sítě města. Území je v docházkové vzdálenosti autobusového a železničního nádraží. MHD prochází územím se zastávkami v ul. Dukelská a ul. Pražská.

Záměr využití příslušného areálu pro polyfunkční komplex je řešen jako celek.

Toto urbanisticky významné místo je zčásti využito funkcemi, jejichž význam, kompozice a stavebně technický stav neodpovídá poloze v centru města a značná část území není stavebně

využita vůbec. V současné době se jedná o neuspořádané a nedokomponované území, které je třeba zkultivovat a dostavět.

Záměr představuje nejen dostavbu a kultivaci prostoru, ale i podstatné zvýšení provozních a dispozičních možností při řešení dopravní obsluhy, zásobování a parkovacích kapacit nových i původních objektů. Na vnitroblokový systém může logicky navázat i osnova základních pěších tras centra města (spočky, propojky, pasáže, vstupy do objektů atd.).

Vznikne zde nové městské centrum s obchodní, administrativní a obytnou funkcí. Tím se zároveň uleví i historickému jádru města, které se snaží v rámci svých omezených hranic tuto funkci městského centra dosud plnit. Začnou se formovat dvě centra s odlišnou úlohou a funkcí:

- historické jádro plnící funkci společenskou a kulturní
- moderní městské centrum plnící funkci obchodní a administrativní (spolu s kvalitně zajištěnou dopravní infrastrukturou)

Pro řešené území jsou v regulačním plánu stanoveny regulativy budoucího využití ploch a budoucí výstavby. Tyto regulativy, usměřující budoucí výstavbu v řešeném území, můžeme jednoznačně považovat za pozitivní, které jsou přínosem jak pro urbanistickou koncepci města, tak pro zvýšení životní úrovně i pro zlepšení životního prostředí a komfortu obyvatel. Realizace nové výstavby podle regulačního plánu v mnoha směrech a aspektechlepší současný málo vyhovující až nevyhovující stav řešeného území. Jako příklady pozitivních regulativů je možno uvést:

- umístování maximálního možného počtu parkovacích stání do podzemních garáží
- zřizování zelených střech na nižších objektech ve vnitrobloku
- dostatečná dopravní obslužnost objektů včetně MHD
- napojení všech objektů na technickou vybavenost a její dostatečné dimenzování pro potřeby řešeného území
- preferování bezemisních nebo nízkoemisních způsobů vytápění
- řešení dopravy v klidu s dostatečnou rezervou i pro budoucí potřeby
- koncepce zklidňování komunikací, zjednosměrnění ulic
- a další.

Technické řešení budoucích staveb i použité technologie budou minimálně na standardní současné technické úrovni používané u nás i v zahraničí a budou odpovídat obvyklým postupům i normám u nás i v zahraničí. Návrh regulačního plánu splňuje současné požadavky z hlediska dodržení stanovených limitů pro ochranu životního prostředí i zdraví obyvatelstva a z hlediska minimalizace negativních vlivů na obyvatelstvo a jednotlivé složky životního prostředí.

Navržené řešení v regulačním plánu je možno pokládat za příznivé a vyhovující jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo, tak z hlediska omezení rizik případného poškození a kontaminace jednotlivých složek životního prostředí.

Předložený záměr je možné v daném území akceptovat a doporučit k realizaci při dodržení navržených preventivních a zmírňujících opatření a podmínek v návrhu stanoviska.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření navržená v dokumentaci k prevenci, eliminaci, minimalizaci a příp. kompenzaci účinků na prostředí se týkají jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaným záměrem – návrhem regulačního plánu – negativně ovlivněny.

Obecně lze říci, že opatření navržená v dokumentaci jsou většinou zpracována a formulována do podrobnosti odpovídající stupni zpracované dokumentace a přípravy záměru a ve většině postihují potřebné zmírnění negativních vlivů, zejména:

- opatření ke snížení emisí do ovzduší
- opatření k ochraně povrchových a podzemních vod
- opatření k ochraně zemědělské půdy
- opatření ke snížení účinků hluku
- opatření na ochranu fauny, flóry a ekosystémů
- jiná opatření.

Opatření navržená v dokumentaci byla zpracovatelkou posudku doplněna ještě dalšími opatřeními, která ještě zvyšují ochranu složek ŽP a snižují předpokládané negativní vlivy na přijatelnou míru nebo která vyplynula z požadavků a podmínek ve vyjádřeních dotčených správních úřadů, územně samosprávných celků a veřejnosti k dokumentaci, k dodatku dokumentace a k posudku.

Opatření jsou navržena dobře, postihují všechny aspekty záměru a při dodržení mohou účinně snížit nebo vyloučit případné nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a okolní obyvatelstvo. Opatření jsou i formulována dostatečně konkrétně pro dané zařízení, místo nebo činnost. Návrh veškerých zmírňujících opatření v dokumentaci i doplnění v posudku pokládáme za dostačující a kompletní z hlediska omezení negativních vlivů záměru na životní prostředí i okolní obyvatelstvo.

Navržená opatření jsou zahrnuta jako podmínky do návrhu stanoviska příslušného úřadu.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Návrh regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ byl předložen pouze v jediné variantě řešení. Umístění řešeného území je dáno lokalizací areálu Pražských kasáren,

kteří byly převedeny z majetku Armády ČR do majetku města. Pro tento areál a jeho blízké okolí stanoví regulační plán nové využití ploch.

Jiné varianty nebyly v návrhu regulačního plánu uvažovány.

Jako nulovou variantu lze uvažovat variantu bez realizace předloženého záměru. Nulová varianta (řešení bez činnosti) znamená zachování současného stavu bez dostavby a kultivace daného prostoru. Část území v centrální části města by zůstala nadále nevyužita, dopravně neprůjezdná v kontrastu přilehlé městské zástavby.

Při porovnání těchto dvou možností je možno považovat navrženou variantu podle regulačního plánu jako významně lepší a efektivnější využití území.

Na základě závěrů dokumentace, dodatku dokumentace, posudku a obdržení vyjádření doporučujeme realizovat záměr podle navrženého řešení regulačního plánu „Pražská kasárna – Tyršova ul.“, Benešov.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

V návaznosti na samostatné projednání návrhu regulačního plánu, konaného dne 5.9.2007 na MěÚ v Benešově zaslaly svá stanoviska a vyjádření k návrhu regulačního plánu tyto dotčené orgány a subjekty:

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Benešově
- Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí
- Městský úřad Benešov, odbor dopravy, silničního hospodářství a dopravně správních agend
- Vodohospodářská společnost Benešov, spol. s r.o.
- Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Benešov
- Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice
- Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, úsek správy nemovité infrastruktury, České Budějovice
- Telefónica O2 Czech Republic, a.s.
- ČEZ Distribuce, a.s.
- Policie České republiky, Okresní ředitelství – dopravní inspektorát Benešov u Prahy

Všechny jmenované subjekty zaslaly souhlasná vyjádření, buď bez připomínek (KHS, HZS, OŽP MěÚ Benešov) nebo s připomínkami či podmínkami pro další stupně přípravy a realizace regulačního plánu, eventuálně pro následná územní a stavební řízení. Hlavní připomínky a podmínky se týkaly zejména:

- respektování tras a přípojných bodů inženýrských a technických sítí, včetně ochranných pásem
- zabezpečení vjezdu k objektům VUSS
- zokruhování navrhovaného vodovodu
- dodržení údajů v písemné a grafické části předložené dokumentace
- ponechání možnosti případné změny umístění elektrických zařízení (podzemní umístění trafostanice)
- zaručení, že při vstupu do rozvojových lokalit, vymezených závaznou částí ÚP, jenž vyžaduje ÚR nebo SP, musí být na příslušnou lokalitu vypracována a schválena komplexní dokumentace v podrobnosti regulačního až zastavovacího plánu včetně řešení energetických sítí, která bude závazná pro jakékoliv další disponování dotčenou lokalitou
- zaručení u jednotlivých lokalit umístění transformační stanice v centru předpokládaných největších odběratelů elektřiny
- zahrnutí výstavby zařízení pro přenos elektřiny do závazné části územního plánu
- výkresu dopravního řešení, kde nebude určeno šířkové uspořádání komunikací
- následného projektu pro vydání ÚR na podkladě regulačního plánu, který bude obsahovat návrh šířkového uspořádání komunikací a prvky dopravního zklidňování
- generelu dopravy, ve kterém by mělo být řešeno zjednosměrnění komunikací
- řešení statické dopravy.

Uvedené připomínky a požadavky byly podrobně komentovány v příslušné kapitole posudku – V. Vypořádání všech obdržených vyjádření – a odůvodněné a opodstatněné požadavky byly zahrnuty do podmínek v návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

Na základě společného jednání k návrhu regulačního plánu a k dokumentaci vlivů, které se konalo dne 17.12.2007 na MěÚ Benešov, zaslaly svá vyjádření a stanoviska tyto dotčené orgány a subjekty:

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Benešově
- MŽP, odbor výkonu státní správy I, Praha
- Středočeský kraj, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí
- Městský úřad Benešov, odbor školství, kultury a památkové péče
- Vodohospodářská společnost Benešov, spol. s r.o.
- Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Benešov
- Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice
- Ministerstvo obrany – Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, úsek správy nemovité infrastruktury

- Telefónica O2 Czech Republic, a.s.

Ostatní obeslané úřady (ČIŽP OI, Praha) a okolní obce a města nezaslaly žádné vyjádření.

Většina zaslaných vyjádření byla souhlasná, případně s drobnými připomínkami, vztahujícími se převážně k vlastnímu návrhu regulačního plánu, nikoliv k dokumentaci EIA (viz dále).

KHS zaslala jak nesouhlasné vyjádření k dokumentaci vlivů, tak nesouhlas s návrhem regulačního plánu, a to především z důvodu nevěrohodnosti vstupních dopravních údajů pro výpočty rozptylové a hlukové studie, které neposkytují pro KHS dostatečný objektivní a odborný podklad, aby bylo možno kvalifikovaně posoudit vliv navrženého záměru na hlukové poměry v řešeném území i vliv na imisní zátěž území, a tedy objektivně vyjádřit, zda realizace záměru bude či nebude mít vliv na veřejné zdraví. Z toho důvodu požadovala doplnění dokumentace a přepracování hlukové a rozptylové studie podle nových objektivních vstupních dopravních údajů.

Požadavky KHS byly respektovány a byl zpracován dodatek dokumentace, který odstranil uvedené nedostatky a jehož součástí byla hluková a rozptylová studie, přepracovaná podle nových dopravních údajů. Na základě dodatku dokumentace vydala KHS nové souhlasné stanovisko s podmínkami k návrhu regulačního plánu a nové souhlasné vyjádření k dokumentaci vlivů. Podmínky ze souhlasného stanoviska zahrnula zpracovatelka posudku do podmínek v návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

Ostatní dotčené úřady a subjekty se již k dodatku dokumentace nevyjadřovaly.

Ke zveřejněnému *posudku, dokumentaci vlivů, k návrhu regulačního plánu* bylo v zákonné lhůtě doručenovyjádření následujících dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti:

-
-
-

(bude doplněno po zveřejnění)

Hlavní připomínky ve vyjádřeních k *posudku, dokumentaci vlivů, k návrhu regulačního plánu* se týkaly zejména:

-
-
-

(bude doplněno po obdržení případných vyjádření)

Všechny připomínky byly zpracovateli posudku pečlivě vypořádány a oprávněné a odůvodněné připomínky a požadavky byly zahrnuty formou opatření do podmínek návrhu stanoviska.

Na veřejném projednání posudku a dokumentace vlivů *byly - nebyly vneseny občany, veřejností a zástupci dotčených úřadů dotazy a připomínky* k posuzovanému záměru regulačního plánu „Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“, které byly v následné diskusi zodpovězeny přítomnými zástupci krajského úřadu, oznamovatele, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku, jak je podrobně uvedeno v zápisu z veřejného projednání.

Hlavní připomínky ve vyjádřeních na veřejném projednání se týkaly zejména:

-
-
-

(bude doplněno po veřejném projednání)

(Předběžně:

Z vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k posuzované dokumentaci i k posudku vyplývá, že (s předloženým záměrem souhlasí při dodržení stanovených podmínek velká většina dotčených subjektů. V jejich vyjádřeních nebyly vneseny závažné námitky nebo připomínky, které by nebylo možno v současné nebo v následujících fázích přípravy záměru účinně a beze zbytku řešit, a které by zásadním způsobem zpochybnilly nebo bránily případné realizaci předloženého záměru.

Na základě připomínek a požadavků z veřejného projednání byl návrh stanoviska doplněn o další podmínky, zohledňující některé vyslovené požadavky a připomínky.)

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě údajů, uvedených v dokumentaci vlivů, v posudku a zápisu z veřejného projednání vydává Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 22 odst. a) a c) zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k záměru „Regulační plán: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov“ z hlediska hodnocení a přijatelnosti vlivů na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky budou bezpodmínečně

respektovány, zohledněny v následujících stupních projektové dokumentace a zahrnuty jako podmínky následných správních řízení.

Doporučená varianta:

Na základě závěrů dokumentace, dodatku dokumentace, posudku a obdržení vyjádření doporučujeme realizovat záměr podle navrženého řešení regulačního plánu „Pražská kasárna – Tyršova ul.“, Benešov.

Při přípravě a realizaci záměru podle této varianty je nutno zahrnout a uplatnit veškerá zmírňující opatření k ochraně životního prostředí a obyvatelstva, doporučená v dokumentaci, v dodatku dokumentace a v posudku a uvedena dále jako podmínky stanoviska.

Doporučené podmínky:

A) pro období přípravy

- 1) Předložit veškerou dokumentaci, týkající se nové výstavby v lokalitě řešené regulačním plánem, ale i úprav či změn u stávajících objektů, Krajské hygienické stanici Středočeského kraje, územnímu pracovišti Benešov, k vydání závazného stanoviska
- 2) V následných stupních dokumentací podrobně zhodnotit akustické poměry jak v chráněném venkovním prostoru staveb, tak i v chráněném vnitřním prostoru staveb včetně návrhů na opatření, která by zajistila dodržení limitů hluku v souladu s nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve chráněném vnitřním prostoru staveb u všech objektů vyžadujících zvláštní ochranu ve smyslu citovaného nařízení vlády
- 3) V přízemí objektů neumísťovat prostory vyžadující zvláštní ochranu
- 4) Jako součást dokumentace k územnímu / stavebnímu řízení zpracovat vyhodnocení hlukové zátěže z demoliční a stavební činnosti, resp. návrh protihlukových opatření v době výstavby tak, aby nebyly hlukem nadměrně ovlivňovány chráněné venkovní prostory obytných staveb. V období přípravy ověřit zvukovou neprůzvučnost oken v nejbližších obytných objektech v okolí staveniště, v případě zjištění překročení hlukových limitů a nevyhovujících parametrů navrhnout dostatečná protihluková opatření (např. dotěsnění oken). Studii projednat s příslušným územním pracovištěm hygienické služby (KHS Středočeského kraje, územní pracoviště Benešov)
- 5) Součástí následných projektových dokumentací pro územní (event. stavební) řízení jednotlivých staveb bude posouzení inženýrsko geologických poměrů zájmového území (geologické, hydrogeologické a základové poměry) včetně klasifikace a zatřídění hornin a zemin dle ČSN 731001 "Základová půda pod plošnými základy" a ČSN 733050 "Zemní práce" v odpovídajícím rozsahu a podrobnosti podle druhu a rozsahu stavby. Na základě výsledků stanovit způsob zakládání staveb i bilance výkopových prací

- 6) Na základě výsledků posouzení inženýrsko - geologických poměrů v území posoudit s ohledem na velikost a druh stavby možnost odvádění dešťových vod územní retencí (podle možností co největší podíl dešťových vod zasakovat na pozemku) . Případně prověřit i možnost vybudování retenční nádrže / nádrží ve vnitrobloku zeleně
- 7) V dalších stupních projektové dokumentace jednotlivých staveb provést dokumentaci blízkých domovních studní a posoudit možnost jejich kvantitativního a kvalitativního ovlivnění zemními pracemi
- 8) V dalších stupních projektové dokumentace staveb prověřit potenciální staré zátěže v zájmovém území (zejména v areálu bývalých kasáren) a stupni jejich nebezpečnosti přizpůsobit využití území, případně navrhnout odpovídající způsob asanace
- 9) V prováděcích projektech jednotlivých staveb specifikovat přesný výčet a množství odpadů, které budou vznikat během výstavby i provozu záměru, a stanovit způsob jejich shromažďování, skladování, třídění a zneškodnění. Specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a látek nebezpečných vodám
- 10) Dodavatel stavby (jednotlivých staveb) zpracuje pro období výstavby POV, ve kterém bude navržen podrobný soubor technicko - organizačních opatření s cílem eliminovat a minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo,
- 11) V dalším stupni projektové dokumentace staveb upřesnit umístění plynových kotelen, resp. preferovat bezemisní nebo nízkoemisní způsoby vytápění. V případě nutnosti umístit střední zdroj znečišťování ovzduší bude pro každý nově umísťovaný střední zdroj znečišťování ovzduší společně s projektovou dokumentací pro územní řízení předložena rozptylová studie a odborný posudek, zpracované autorizovanou osobou dle zák. 86/2002 Sb., v platném znění,
- 12) V dalších stupních projektové dokumentace jednotlivých staveb provést vyhodnocení území z hlediska požadavků a omezování ozáření z radonu a dalších radionuklidů, pro stavby používat výhradně kontrolované stavební materiály, splňující požadavky přílohy č. 10 k vyhlášce č. 307/2002 Sb., o radiační ochraně,
- 13) V dalším stupni projektové dokumentace staveb budou upřesněny a zaměřeny dřeviny navržené ke kácení a bude zpracováno jejich dendrologické a cenové ohodnocení. V žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les minimalizovat rozsah kácení. Za kácenou zeleň navrhnout adekvátní náhradní výsadby
- 14) V dalším stupni projektové dokumentace staveb zpracovat projekt sadových úprav pro ty stavby, u nichž to bude relevantní. Kostru porostu by měly tvořit domácí druhy dřevin odpovídající jednotce černýšové dubohabřiny, které budou uvnitř areálu obytného souboru doplněny o náročnější druhy dřevin v kultivarech a o jehličnany, nízké půdopokryvné a popínavé dřeviny. Součástí návrhu bude i střešní zeleň na objektech vnitroblokové zástavby. V nově vzniklém centrálním prostoru navrhnout řešení zeleně tak, aby nebyla dotčena možnost využití území pro jednorázové akce,

- 15) S ohledem na možné hnízdění kavky obecné v komínech budov Pražských kasáren požádat o stanovisko CHKO Blaník, který uděluje výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných kriticky a silně ohrožených druhů rostlin a živočichů na území obce Benešova.
- 16) V dalším stupni projektové dokumentace staveb požádat příslušný orgán ochrany ZPF o vynětí zemědělské půdy ze ZPF, pokud bude daná stavba vyžadovat vynětí ze ZPF.
- 17) Dodavatelé staveb a provozovatelé staveb v provozním řádu a havarijním plánu zajistí, aby v případě vzniku havárie došlo k okamžité sanaci a dekontaminaci zemin, hornin a vody v úplném rozsahu havárie

B) pro období realizace záměru

(podmínky pro stavebníka nebo dodavatele stavby)

- 18) U odpadů z demolic, u kterých nelze vyloučit kontaminaci nebezpečnými látkami, provede stavebník nebo dodavatel stavby hodnocení nebezpečných vlastností odpadů dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů, v platném znění, a prováděcích předpisů (vyhlášky MŽP a MZ č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů). Dle výsledků hodnocení navrhne způsob nakládání a zneškodňování tohoto odpadu,
- 19) Demolice objektů provádět mimo hnízdní období kavky obecné, nejlépe na podzim - podle podmínek stanovených Správou CHKO Blaník,
- 20) Dodržovat technologickou kázeň ze strany dodavatele stavby tak, aby bylo zajištěno, že hluk ani prach ze staveniště nebudou obtěžovat okolí stavby. Stavební práce za použití těžké mechanizace a hlučných strojů budou probíhat pouze v denní době od 9:00 do 16:00 a vzhledem k charakteru a poloze okolní zástavby bude stavební činnost ukončena do 18:00 s možnou výjimkou hlukově nenáročných prací v uzavřených částech objektů; noční práce (21:00–7:00) bude zcela vyloučena.
- 21) Řezání dřeva pro betonáž bude zásadně prováděna mimo staveniště, stabilní stroje se zvýšenou hlučností budou umístěny do krytých přístřešků. Během hlučných stavebních operací budou zajištěny dostatečně dlouhé přestávky, tak aby obyvatelé obytných domů měli možnost větrání obytných místností. Hlučné práce uvnitř budov budou probíhat až po uzavření obvodového pláště
- 22) Používat mechanismy, zařízení a dopravní prostředky se sníženou emisí hluku
- 23) Dodavatel stavby zajistí, aby mechanismy a nákladní automobily, používané jak během stavebních (případně údržbářských) prací, tak při vlastním provozu zařízení splňovaly povolené emisní limity, stanovené právními předpisy pro jednotlivé škodliviny
- 24) V období výstavby zajistí dodavatel stavby veškerá možná opatření pro snížení emisí prašnosti, zejména sekundární (např. očištění vozidel vyjíždějících ze staveniště, skrápění a zakrývání prašných materiálů, čištění vozovek i účelových komunikací na staveništi, neprovádění prašných činností v době sucha, zajištění deponií prašných materiálů proti úletům

prašných částic, vypínání motorů při odstávce a prostojích stavebních mechanismů a dopravních prostředků a další)

- 25) Pro dobu výstavby (i pro provoz zařízení) zpracuje dodavatel stavby provozní a havarijní řády, postihující případné kolizní situace z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví
- 26) Pro vyloučení rizika kontaminace půd a podzemních vod při výstavbě bude dodavatel stavby pravidelně kontrolovat technický stav stavebních mechanismů i vozidel. Stání mechanismů event. vozidel zabezpečit na zpevněných plochách. Případné úniky nafty, mazacích olejů a jiných závadných látek z vozidel a mechanismů neprodleně likvidovat postupy dle havarijního plánu
- 27) Provozní náplně do používaných mechanismů a zařízení doplňovat na zpevněné a zabezpečené ploše
- 28) Dodavatel stavby zajistí na staveništi dostatek rychle dostupných prostředků pro likvidaci případných havarijních stavů s rizikem kontaminace životního prostředí. Případně kontaminovaná zemina bude neprodleně odtěžena a zneškodněna odbornou firmou.
- 29) Zajistit zneškodňování odpadních a dešťových vod ze staveniště v souladu s platnými předpisy
- 30) V období výstavby zajistit vhodný prostor pro skladování odpadů, i nebezpečných, včetně zajištění jejich likvidace oprávněnou firmou v souladu se zákonem č. 381/2001 Sb. v platném znění,
- 31) Veškeré odpady vznikající při výstavbě bude dodavatel stavby (původce odpadů) evidovat a bude s nimi nakládáno v souladu se zákonem o odpadech a jeho prováděcích vyhlášek (minimalizace vzniku odpadů, třídění a zařazování odpadů podle druhů, přednostní využívání a recyklace odpadů apod.), zajistit smluvní využití a zneškodnění odpadů oprávněnými subjekty
- 32) Začátek zemních prací nahlásit v předstihu příslušnému archeologickému pracovišti. V průběhu zemních prací zajistit odborný archeologický dohled. V případě odkrytí archeologických nálezů postupovat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Odkrytí archeologických nálezů bude ohlášeno příslušnému správnímu úřadu, bude umožněno provedení záchranného archeologického průzkumu
- 33) Dřeviny, které budou na staveništi zachovány, maximálně při výstavbě ochránit postupy podle ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. V blízkosti zachovaných dřevin provádět podle možnosti stavební práce ručně nebo za použití malé mechanizace
- 34) Sadové úpravy realizovat podle schváleného projektu sadových úprav
- 35) Skrývku ornice z ploch záboru ZPF deponovat a zajistit dostatečnými opatřeními, aby deponovaná půda nebyla znehodnocena, degradována nebo odcizena
- 36) Po ukončení stavby neprodleně odstranit veškerá nepotřebná zařízení staveniště

C) pro období provozu

(podmínky pro majitele nebo provozovatele staveb)

- 37) Po uvedení staveb do provozu provede provozovatel staveb kontrolní měření hluku u objektů, které stanoví orgán ochrany veřejného zdraví
- 38) V garážích objektů instalovat havarijní soupravy pro asanaci úniku ropných látek z vozidel (benzín, nafta, motorový olej)
- 39) Látky nebezpečné vodám budou skladovány pouze ve vnitřních prostorách uzavřených objektů, v souladu s příslušnými normami a právními předpisy
- 40) Odpady shromažďovat odděleně, preferovat jejich znovuvyužití a recyklaci, nevyužitelné odpady předávat oprávněným osobám ke zneškodnění na základě smluvních vztahů
- 41) V území zajistit dostatečný počet stanovišť kontejnerů na separovaný odpad (1 stanoviště na 200 - 500 obyvatel). Alternativně lze rozmístění stanovišť kontejnerů řešit umístěním dostatečného počtu menších nádob (110 l) na separovaný sběr papíru, skla a plastů do budov i na veřejných prostranstvích
- 42) Zajistit a provádět pravidelnou péči o vysázenou zeleň.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: červenec 2008

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatelka posudku:

Ing. Zuzana Toniková, Nám. Interbrigády 3, 160 00 Praha 6, tel: 233 340 475

Podpis zpracovatelky posudku:



Zuzana Toniková

Autorizace ke zpracování posudku:

osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2826/316/OPVŽP/94 ze dne 31.4.1994

potvrzení o autorizaci podle § 19 zák. č. 100/2001 Sb. č.j. 4532/OPVŽP/02 ze dne 18.9.2002

prodloužení autorizace č.j. 45584/ENV/06 ze dne 8.8.2006

Spolupracující osoby:

Mgr. Bc. Pavel Frolka – CityPlan s.r.o., Jindřišská 17, 110 00 Praha 1, tel: 221 184 209

Bc. Tomáš Seidl – CityPlan s.r.o., Jindřišská 17, 110 00 Praha 1

Ing. Hana Koryntová – CityPlan s.r.o., Jindřišská 17, 110 00 Praha 1; tel: 221 184 210

VIII. PŘÍLOHY

1. Vyjádření a stanoviska obdržaná k návrhu regulačního plánu v návaznosti na jednání dne 5.9.2007
2. Vyjádření a stanoviska obdržaná k dokumentaci vlivů v návaznosti na společné jednání dne 17.12.2007
3. Vyjádření a stanovisko KHS k dodatku dokumentace vlivů

IX. POUŽITÉ PODKLADY

1) Podklady předané příslušným úřadem a oznamovatelem:

- Regulační plán: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov – Dokumentace vlivu záměru na ŽP – Ing. Milena Morávková, projekt. a poradenská činnost v obl. ekologie, Praha; červen 2007
- Akustické důsledky regulačního plánu "Pražská kasárna - ul. Tyršova, Benešov", Podklady k Dokumentaci vlivu záměru na ŽP: RNDr. Miloš Liberko a spol., ENVICONSULT Praha; červen 2007
- Pražská kasárna * Benešov, Modelové hodnocení kvality ovzduší: Ing. Václav Píša a spol., ATEM, Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Praha; červen 2007
- Pražská kasárna * Benešov, Parcelní vymezení: Ing. Milena Morávková, projekt. a poradenská činnost v obl. ekologie, Praha; červen 2007
- Regulační plán: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov – Dodatek dokumentace vlivu záměru na ŽP – Ing. Milena Morávková, projekt. a poradenská činnost v obl. ekologie, Praha; březen 2008
- Akustické důsledky regulačního plánu "Pražská kasárna - ul. Tyršova, Benešov", Studie II – Podklady pro Dokumentaci vlivu záměru na ŽP: RNDr. Miloš Liberko a spol., ENVICONSULT Praha; únor 2008
- Pražská kasárna * Benešov, Modelové hodnocení kvality ovzduší: Ing. Václav Píša a spol., ATEM, Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Praha; únor 2008
- Regulační plán: Pražská kasárna – ul. Tyršova, Benešov – Návrh regulačního plánu, rala s.r.o., Praha, duben 2007

2) Jiné podklady :

- Culek M., eds., 1995: Biogeografické členění České republiky – Enigma Praha
- Kolektiv, 1992 : Atlas zdraví a životního prostředí ČSFR, FVŽP, Praha
- Kozák J., Liberko M.: Novela metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy. Zpravodaj MŽP ČR, VI, 3/1996
- Liberko M. : Metodické pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy, VÚVA Brno, 1991
- Vaverka, Kozel, Ládyš, Liberko, Chybík,: Stavební fyzika 1. Urbanistická, stavební a prostorová akustika, VUT Brno 1999.
- Rukověť projektanta místního územního systému ekologické stability – metodika MŽP ČR, Brno 1995.
- Chráněná území přírody České republiky – Český ústav ochrany přírody, 1993.

- Ústní informace pracovníků MěÚ Benešov, KrÚ Středočeského kraje, KHS Středočeského kraje, zpracovatelky dokumentace vlivů a dalších
- Obhlídka lokality řešeného území v Benešově a okolí

3) Základní platná legislativa, vztahující se k posuzovanému záměru:

- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)
- Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění
- Nařízení vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší
- Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, na základě dat za rok 2005 – Věstník MŽP, částka 3, březen 2007
- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění
- Vyhláška MŽP ČR č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů atd. (Katalog odpadů), ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška MŽP č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhl. č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady
- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění
- Nařízení vlády ČR č. 61/2003 Sb., o ukazatele a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění NV č. 229/2007 Sb.
- Zákon ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákonného opatření předsednictva ČNR č. 114/1992 Sb., v platném znění
- Zákon č. 218/2004 Sb., kterým se mění zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., v platném znění
- Zákon ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění
- Vyhláška MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.
- Metodický pokyn odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze ZPF podle zákona ČNR č.334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění zák. č. 10/1993 Sb.
- Zákon ČNR č. 86/1992 Sb., o péči o zdraví lidu (úplné znění zákona č. 20/1966 Sb.), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů

- Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění
- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů
- a další relevantní právní předpisy