

OZNAMOVATEL

Autodoprava Veselý s.r.o.

**TERÉNNÍ ÚPRAVY
V PLOŠE LOMOVÉ JÁMY**

**- SANACE A REKULTIVACE
LOMU KAMENNÝ PŘÍVOZ**

posudek

**k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí
ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

Nositel odborné způsobilosti:

Ing. Pavla Žídková
osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,
prodloužení osvědčení č.j. 40285/ENV/06

Opava, duben 2009

Prohlášení

Posudek k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2004 Sb. je zpracován oprávněnou osobou vlastnící osvědčení č.j. 4094/435/OPVŽP/95, prodlouženého rozhodnutím MŽP ČR č.j. 40285/ENV/06.

Prohlašuji, že nejsem zainteresována na posuzovaném záměru ani činnosti oznamovatele, investora nebo provozovatele posuzovaného záměru a že jsem se žádnou formou neúčastnila zpracování oznámení nebo dokumentace předmětného záměru ani jejich dílčích částí.

V Opavě dne 7.4.2009

.....
Ing. Pavla Žídková
zpracovatelka posudku

OBSAH

ÚVOD

I. Základní údaje.....	6
II. Posouzení dokumentace	7
II.1. Úplnost dokumentace	7
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	11
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	20
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	20
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	21
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení snížení případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	21
V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci (oznámení)	22
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	25
VII. Návrh stanoviska	27

Přílohy: Kopie vyjádření k dokumentaci

Použité zkratky

ČIŽP OI	Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát
KÚ SK	Krajský úřad Středočeského kraje
k.ú.	katastrální území
NV	nařízení vlády
p.č.	parcelní číslo

Úvod

Záměrem „Terénní úpravy v ploše lomové jámy – sanace a rekultivace lomu Kamenný Přívoz“ je sanovat bývalý lom, k dnešnímu dni již částečně zavezený tak, aby bylo možno jeho území opět využívat k lesnímu hospodaření.

Plocha lomu je 12 322 m², plocha příjezdové komunikace 407 m² a množství navezené zeminy se předpokládá v základní variantě přibližně 109 060 m³. K závozu budou použity hlušiny a výkopové zeminy ze stavby jižní části dálničního okruhu Prahy mezi Vltavou a Jesenicí, ukládané zde na dočasné deponie.

Lom má jedinou etáž a je zcela obklopen lesem. Od obytné zástavby místní části Kamenného Přívozu s názvem Kamenný Újezdec je vzdálen cca 200-300 m. Doprava hlušiny a výkopových zemin bude vedena od jižního okraje Velké Prahy dvěma trasami, přes Jílové u Prahy a přes Kamenici. Předpokládá se využití obou tras současně. Denně se předpokládá příjezd a odjezd 8 – 13 nákladních vozidel.

Rostlinstvo ve dně lomu zjevně z větší části není autochtonního původu, ale vzrostlo ze semen dovezených spolu se zavážkovou zeminou. Zavezením lomu dojde k zániku málo rozvinutého biotopu skalních štěrbin a odstranění vhodného životního prostoru pro ještěrku obecnou a čmeláka rolního. Na ostatní složky životního prostředí nebude mít záměr v podstatě žádný vliv. Za pozitivní ovlivnění je možno pokládat návrat k původnímu stavu lokality určené k plnění funkcí lesa. Sanace lomu by měla být ukončena do roku 2011.

Krajský úřad zařadil na základě oznámení předloženého oznamovatelem záměr podle přílohy č 1 zákona do kategorie II bod 2.5 – Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše do 150 ha.

Záměr byl podroben zjišťovacímu řízení, jehož závěrem byla nutnost podrobit záměr plnému procesu posuzování vlivů na životní prostředí. V závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že oznámení musí být doplněno o zpracování požadavků vznesených v průběhu zjišťovacího řízení.

Na základě tohoto závěru zajistil oznamovatel zpracování dokumentace oprávněnou osobou, která v dokumentaci vznesené připomínky zohlednila.

Tento posudek má za úkol zhodnotit úplnost a správnost dokumentace a posoudit, zda připomínky a vyjádření k dokumentaci nevyžadují další upřesnění a doplnění, které by bylo nutno do dokumentace v tomto stupni správního řízení zpracovat.

Zpracovatelce posudku byla předána vyjádření zasláná KÚ SK v rámci zjišťovacího řízení a připomínky vznesené k dokumentaci.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

- 1. Název záměru** „Terénní úpravy v ploše lomové jámy – sanace a rekultivace lomu Kamenný Přívoz“
- 2. Kapacita (rozsah) záměru**
Plocha lomu: 12 322 m² (1,2322 ha)
Plocha příjezdové komunikace: 407 m² (0,0407 ha)
Maximální množství navezené zeminy: v navržené kompromisní variantě asi 104 000 m³ odpadních zemin
- 3. Umístění záměru** kraj Středočeský

Obec Kamenný Přívoz
Katastrální území Kamenný Přívoz
- 4. Oznamovatel** Autodoprava Veselý s.r.o.

statutární zástupce Karel Zeman, Masarykovo náměstí 231, 256 01
Benešov, tel.: 602 310 560
- 5. IČ oznamovatele** 272 02 836
- 6. Sídlo oznamovatele** Bystrá 1730
198 00 Praha 9

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Úplnost dokumentace je v rámci posudku srovnávána z hlediska úplnosti obsahu dokumentace s požadavky uvedenými v Příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a z hlediska splnění požadavků uvedených v závěru zjišťovacího řízení.

Předložená dokumentace obsahuje samostatně vázanou textovou část s přílohami vázanými za textem. Přílohy jsou číslovány a jsou od sebe přehledně a jednoznačně odděleny.

Část Přílohy obsahuje:

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru
- Stanovisko orgánu ochrany přírody k hodnocení důsledků koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality
- Přehlednou mapu s umístěním záměru
- Letecký snímek s vyznačením místa záměru (stav před těžbou)
- Schéma příjezdových tras s výpočtovými body hlukového zatížení
- Fotodokumentaci

a dále samostatné textové přílohy

- Vyhodnocení vlivů vyvolané dopravy na akustickou studii
- Vyhodnocení vlivů vyvolané dopravy na kvalitu ovzduší
- Plán sanace a rekultivace

Oznámení záměru bylo příslušnému orgánu státní správy (Krajskému úřadu Středočeského kraje) předloženo v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) dne 18.8.2008 a bylo zveřejněno 22.8.2008. Vzhledem k tomu, že k předloženému oznámení byly vzneseny některé připomínky a požadavky, bylo KÚ Středočeského kraje požadováno v závěru zjišťovacího řízení vydaném dne 23.9.2008 předložení dokumentace, kterou oznamovatel předložil 12.12.2008. Dokumentace byla zveřejněna na desce KÚ SK 5.1.2009.

Doplnění dokumentace nebylo požadováno.

K formální stránce dokumentace:

Dokumentace po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Jednotlivé části dokumentace obsahují všechny požadované kapitoly vyjmenované v příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

K oznámení podalo ve zjišťovacím řízení vyjádření celkem 7 subjektů. Vyjádření zaslali:

Obecní úřad Kamenný Přívoz

upozorňuje, že v modelovém výpočtu nelze vycházet z měření prováděných v Písnici a na Ondřejově. Vlivem dopravy předpokládá zhoršení životního prostředí v obci a požaduje proto od investora finanční prostředky na provedení úprav, které by zhoršení bránily (kompenzace).

S požadavkem se zpracovatel dokumentace vypořádal dostatečně, akceptoval jeho požadavky a komentoval danou připomínku z hlediska vstupních dat do hlukového modelu.

S požadavkem obce na kompenzace újmy investor souhlasí a po schválení činnosti procesem EIA vyjádřil ochotu dojednat s představiteli obce konkrétní podmínky pro fázi provozu.

Připomínám však, že proces posuzování vlivů na životní prostředí se zabývá zejména věcnou stránkou ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva, a v tomto smyslu nepovažují za možné stanovovat v podmínkách provozu finanční kompenzace. Ty jsou otázkou následných právních vztahů mezi oznamovatelem a subjektem, který má být příjemcem finančních kompenzací.

Městský úřad Černošice

podal vyjádření strukturované podle jednotlivých složek životního prostředí a zákonů vydaných k jejich ochraně.

Z hlediska vodoprávního úřadu – bez připomínek.

Z hlediska orgánu ochrany přírody byla vyslovena námitka, že záměr předpokládá pouze zavezení lomu, nikoliv jeho další rekultivaci, která je pouze okrajově zmíněna v kapitole D.4 oznámení „Opatření k prevenci...“.

Požadavek na upřesnění vlastní rekultivace byl zpracovatelem dokumentace akceptován v dostatečném rozsahu.

Ve vyjádření úřad považuje za negativum, že dojde ke ztrátě skalní stěny, jejíž zachování pokládá ke konzultaci přizvaná AOPK za vhodné. Z toho důvodu se požaduje pokračování procesu EIA s vyhodnocením varianty s menší mírou zavezení lomu.

Požadavek byl v dokumentaci plně akceptován.

Z hlediska orgánu veřejné zprávy v oblasti odpadového hospodářství nejsou vysloveny žádné námitky, upozorňuje se ale na to, že v případě zvýšení frekvence vozidel navážejících odpadní zeminu do lomu bude požadován nový proces EIA.

Oznamovatel garantuje, že frekvence dopravy nebude navýšena. Tím je dle mého názoru tato otázka uspokojivě vypořádána.

Z hlediska orgánu ochrany ovzduší – bez připomínek.

Z hlediska orgánu ochrany ZPF – bez připomínek.

Z hlediska orgánu státní správy lesů potvrzuje, že pozemky, na kterých lom leží, patří mezi pozemky s půdou určenou k plnění funkcí lesa a upozorňuje, že vydání stavebního povolení podléhá předchozímu souhlasu orgánu státní správy lesů. Jinak nejsou vyjádřeny žádné připomínky.

Jedná se o zákonnou připomínku.

Z hlediska orgánu státní správy myslivosti – bez připomínek.

Krajský úřad Středočeského kraje

podal rovněž vyjádření strukturované podle jednotlivých složek životního prostředí a zákonů vydaných k jejich ochraně.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny se upozorňuje na skutečnost, že vzhledem k výskytu silně ohroženého druhu – ještěrky obecné – je nutno udělit výjimku ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, jejíž udělení má v pravomoci AOPK – příslušná správa chráněné krajinné oblasti. Jinak nejsou k záměru a oznámení vyjádřeny žádné námítky.

Jedná se o zákonnou připomínku.

Z hlediska odpadového hospodářství se upozorňuje, že terénní úpravy bude nutno provozovat jako zařízení, definované §14 zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., v platném znění. Jinak nejsou k záměru a oznámení vyjádřeny žádné námítky.

Jedná se o zákonnou připomínku. Zpracovatel dokumentace považoval tuto připomínku za oprávněnou a uznává, že pro rekultivaci lomu budou využívány odpady, nikoliv „materiály“. Nicméně v textu dokumentace se na několika místech stále prolínají různé výrazy pro označení vstupů. Tento nedostatek nepovažují za významný s ohledem na skutečnost, že je v dokumentaci v relevantních kapitolách jednoznačně stanoveno, že vstupy pro rekultivaci budou vedeny v režimu odpadů.

Z hlediska dalších složkových zákonů není KÚ SK dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

Středočeský kraj – bez připomínek.

Krajská hygienická stanice – bez připomínek.

Česká inspekce životního prostředí

dala vyjádření podle jednotlivých oddělení:

Oddělení odpadového hospodářství namítá, že není možno popisovat navážku „materiálu“ do lomu, protože se jedná o odpad.

Jedná se o formální nedostatek, který byl v dokumentaci odstraněn.

Oddělení ochrany ovzduší – bez připomínek.

Oddělení ochrany vod – bez připomínek s upozorněním, že odběr povrchové vody podléhá povolení podle zákona č. 254/2001 Sb., §8.

Tuto připomínku zpracovatel dokumentace do dokumentace nezahrnul, což však neovlivňuje podstatným způsobem hodnocení záměru – jedná se o zákonnou povinnost.

Oddělení ochrany lesa – bez připomínek.

Oddělení ochrany přírody namítá, že v případě chráněných druhů živočichů (ještěrka obecná a čmelák polní) nelze argumentovat jejich přítomností v širším okolí, neboť dojde ke zničení významné části jejich biotopu a okolní stanoviště jsou patrně již saturována.

Dále dle fotografií soudí, že lom by mohl být i vhodným biotopem pro obojživelníky hlavně v době rozmnožování.

Upozorňuje se na zjištěné druhy ptáků v okolí lomu, do jejichž přirozeného prostředí dojde realizací záměru k zásahu i vzhledem k možnému hnízdění některých druhů.

Dále v připomínkách namítá, že zavezením lomu dojde ke zničení dřevin v něm rostoucích, které jsou klasifikovány jako dřeviny rostoucí mimo les a požívající proto zákonné ochrany.

Ve vyjádření je vysloven požadavek na kompenzaci ekologické újmy, protože současný stav lomu je pokládán z hlediska životního prostředí za výhodnější než lesní monokultura.

Upozorňuje se na §5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, cit.: „Všechny druhy rostlin a živočichů jsou chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchycem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Při porušení těchto podmínek ochrany je orgán ochrany přírody oprávněn zakázat nebo omezit rušivou činnost.“

Celkově se zavezení lomu pokládá za nevhodný způsob rekultivace.

Zpracovatel dokumentace se uvedenými připomínkami a námitkami adekvátně zabýval a v dokumentaci je vypořádal, dle názoru zpracovatelky posudku odpovídajícím způsobem. Na upozornění týkající se naplňování zákonných požadavků pohlížím jako na zákonné připomínky.

Zavezení lomu přehodnotil oznamovatel na částečné a to následně zpracovatel dokumentace jako variantu vyhodnotil. Tento způsob vypořádání považuji jako zpracovatelka posudku za adekvátní.

Obyvatelstvo:

Obyvatelstvo se k předloženému oznámení nevyjádřilo.

Požadavky vznesené Krajským úřadem Středočeského kraje v závěru zjišťovacího řízení:

KÚ SK požaduje v dokumentaci zpracované v rozsahu dle přílohy č. 4 zákona podrobně vyhodnotit problémové okruhy, které byly předmětem připomínek vznesených ve zjišťovacím řízení.

Konstatuji, že zpracovatel dokumentace věnoval všem problémovým okruhům adekvátní pozornost a vznesené připomínky v potřebné míře vypořádal.

Dále konstatuji, že předložená dokumentace je po stránce formální úplná a odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně požadavkům Přílohy č. 4 k uvedenému zákonu, a požadavkům uvedeným v závěru zjišťovacího řízení. Případné dílčí nedostatky jsou komentovány v hodnocení příslušných oddílů dokumentace.

Vypořádání požadavků a připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení bylo dle mého názoru pro objektivní hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí dostatečné, přestože s některými názory vznesenými orgány státní správy zejména z hlediska ochrany přírody zpracovatel dokumentace v plné míře nesouhlasil. Tyto rozpory budou dále komentovány u příslušných kapitol dokumentace.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V rámci této kapitoly je posouzen obsah jednotlivých částí a oddílů dokumentace. Je zde prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny případné nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace nebo jeho spolupracovníci dopustili, a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Pokud je to účelné, je obsah příslušné kapitoly dokumentace doprovázen odstavcem uvedeným v rámečku, v němž je uvedeno stanovisko zpracovatelky posudku k obsahu a úrovni zpracování dané kapitoly.

Hodnocení je u všech kapitol provedeno slovně bez použití zvláštních výpočetních nebo jiných obdobných metod.

V **úvodu** jsou uvedeny **komentáře k jednotlivým připomínkám** vzneseným k oznámení ve zjišťovacím řízení.

Toto uspořádání je dle mého názoru velmi vhodné pro svou přehlednost a prezentaci vypořádání jednotlivých připomínek.

Část A Údaje o oznamovateli

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, sídlo, jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce.

Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem. Oznamovatel delegoval pravomoci a povinnosti spojené s jednáním s dotčenými úřady a dalšími subjekty

v procesu EIA na Ing. Jiřího Zemana, který je současně zpracovatelem projektu. Statutární zástupce uvedený v dokumentaci (Karel Zeman) není uveden ve výpisu z obchodního rejstříku, kde je jako jednatel uveden Petr Veselý.

Část B Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení

Kapitola obsahuje požadované informace s tím, že zpracovatel dokumentace navíc zařazuje předmětný záměr do bodu 2.10 Zneškodňování odpadů ukládáním do přírodních nebo umělých horninových struktur a prostor.

B.I.2. Rozsah a kapacita záměru

V kapitole jsou stručně a přehledně uvedeny informace o jednotlivých kapacitních údajích vztahujících se k zařazení záměru.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kapitola obsahuje požadované údaje v přehledné formě.

B.I.4. Charakter záměru, možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry

Charakter záměru je rozveden jednoznačně a přehledně, a to jak z pohledu návaznosti na těžbu nerostných surovin, tak z hlediska nakládání s odpady, které mají být pro sanaci území lomu využity.

Oddíl je zpracován ve stručném, avšak dostatečném rozsahu. Nesouhlasím však s popisem nakládání s odpady, kde se hovoří o odstranění odpadů dle kódu D1 přílohy č. 4 zákona o odpadech. V daném případě se dle mého názoru jedná jednoznačně o využívání odpadů na povrchu terénu.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled variant

Potřeba záměru je vyvolána nutností zajistit prostor bývalého lomu proti možnému pádu osob pohybujících se v jeho prostoru, zejména nad lomovou stěnou, a dále možností využít pro tyto účely již zmíněné výkopové zeminy z výstavby dálničního obchvatu Prahy.

V kapitole jsou zmíněny varianta původně navrhovaná a varianta kompromisní s ponecháním části obnažené stěny, která je označena za vhodnější z hlediska ochrany přírody.

Zdůvodnění potřeby záměru a vybrané varianty je pro účely hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostatečné.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Oddíl popisuje dostatečným způsobem vlastní záměr a způsob jeho provádění. Rozsah popisu je úměrný rozsahu záměru, v kapitole jsou doplněny údaje o následné biologické rekultivaci.

Oddíl B.I.6 považují za dostatečně vypovídající.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení a dokončení realizace záměru

Bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Zpracovatel dokumentace uvádí jako dotčený územně samosprávný celek obec Kamenný Přívoz, obec s rozšířenou působností Černošice, kraj Středočeský.

Bez připomínek.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle §10 odst.a) a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Kapitola obsahuje vyjmenování všech podstatných navazujících správních řízen, chybí pouze uvedení povolení k nakládání s vodami – odběr povrchových vod, které uděluje příslušný vodoprávní úřad.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Záměr nevyžaduje zábor ZPF ani PUPFL.

B.II.2. Voda

Údaje uvedené v oddílu jsou dostatečné. Mohla zde být uvedena zmínka o potřebě povolení k odběru povrchových vod vodoprávním úřadem. S ohledem na to, že se jedná o zákonnou povinnost, nepovažují tento nedostatek za podstatný.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

V oddílu je vyčíslena potřeba zeminy pro závoz lomu s tím, že je zde specifikováno, že bude jednat o odpady ve smyslu zákona o odpadech včetně uvedení vlastností využívaných odpadů podle platných předpisů v odpadovém hospodářství.

Další potřebnou surovinou bude nafta, u níž byl rovněž uveden odhad spotřeby.

B.II.4. Nároky na dopravu a jinou infrastrukturu

Oddíl je zpracován přehledně s uvedením dvou alternativních dopravních tras, které mají být využívány souběžně. V oddílu byla rovněž vyčíslena intenzita dopravy stávající a výhledová, která nebude oproti stávajícímu počtu průjezdů znamenat významné navýšení.

Kapitolu o vstupech považuji za dostatečně podrobně a přehledně zpracovanou, s potřebnou vypovídající hodnotou.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Za významný zdroj emisí považuje zpracovatel dokumentace liniový zdroj, u něhož vyčísluje, stejně jako u plošného zdroje tvořeného pojezdem mechanismů po lomu, jednotlivá množství škodlivin. Pro šíření škodlivin je v příloze dokumentace zařazena rozptylová studie, zahrnující také sekundární prašnost. Její odhad lze přes kvalifikovaný odhad použitý pro vstup do rozptylové studie jen těžko přesně stanovit, neboť vstupní odpady budou mít velmi rozdílné vlastnosti podle toho, z jakých úseků dálnice budou pocházet.

K tomuto oddílu nemám připomínky. Množství jednotlivých emisí jsou poměrně nízká, soustředěná podél dopravních tras a místa pojezdu mechanismů.

B.III.2. Odpadní vody

Odpadní vody nebudou vznikat. V lokalitě bude instalováno chemické WC, takže ani vody splaškové charakteru nebudou produkovány.

Dešťové vody budou zasakovány do podloží obdobně jako v současnosti, naopak lze očekávat vyšší míru vsaku než v současné době, kdy značnou část povrchu lomu tvoří skalní stěna.

K obsahu oddílu nemám připomínky.

B.III.3. Odpady

Za běžných podmínek nebudou v lokalitě záměru produkovány odpady. Jejich vznik se očekává pouze v případě havárie.

K obsahu oddílu nemám připomínky.

B.III.4. Ostatní (např. hluk a vibrace, záření, apod.)

V oddílu je komentován hluk, záření a vibrace. Žádný z těchto výstupů není považován za významný s ohledem na značnou vzdálenost lokality záměru od obytné zástavby. Hluk a vibrace ve sledovatelné míře budou produkovány jen z dopravy.

S obsahem oddílu, který je uveden jen velmi stručně, souhlasím s přihlédnutím k akustické studii hodnotící hluk z dopravy, který je převažující a celkově podstatně významnější, než hluk ze stacionárního zdroje.

B.III.5. Doplnující údaje (např. významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Záměr je popisován jako přínosný z pohledu návratu k původnímu vzhledu krajiny před zahájením těžby v lomu. Terénní úpravy jsou přímou náplní záměru.

K obsahu oddílu nemám připomínky.

ČÁST C.1, C.2 ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik je uveden z hlediska vypovídacích schopností textu dokumentace účelně a dostatečně.

Podrobně je řešena především flóra a fauna, které jsou doloženy botanickým a faunistickým průzkumem. V textu je uvedena správně kategorie ještěrky obecné jako „silně ohrožený“ druh.

S uvedenými charakteristikami území se ztotožňuji a považuji je za dostatečně podrobně a přehledně popsané.

C.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Bez podstatných připomínek. Podle mého názoru nelze lomu ponechanému určitý čas bez těžební činnosti upřít, že se jedná o stabilizující se území podléhající postupné sukcesi, nicméně tato okolnost nebrání realizaci záměru. Ten naopak při vhodně provedené rekultivaci může zapojení území lomu do přírodních systémů urychlit, pokud budou práce spojené s realizací záměru prováděny dostatečně šetrně. Za přínosné oproti oznámení považuji zpracování varianty s ponecháním části lomové stěny.

Vnášení cizorodých předmětů (vytváření černých skládek odpadů) je samozřejmě protiprávní, nicméně nelze ho spojovat s realizací či nerealizací záměru – tento jev se občas objevuje i ve stabilizovaných lokalitách.

ČÁST D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo

Vlivy na veřejné zdraví

Vzhledem k tomu, že ve zjišťovacím řízení nebyl vznesen požadavek zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví odborně způsobilou osobou, je způsob prezentovaný zpracovatelem dokumentace v souladu s ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb.

V oddílu jsou hodnoceny pouze vlivy hluku a znečištění ovzduší.

Vliv hluku na lidské zdraví

Oddíl obsahuje pouze obecné slovní hodnocení možných vlivů hluku.

Vlivy znečištění ovzduší na lidské zdraví

Oddíl hodnotí působení zejména prachu jako převažující škodliviny.

Narušení faktoru pohody

Tyto vlivy mohou podle zpracovatele dokumentace nastat zejména podél dopravních tras.

K oddílu nemám podstatné výhrady.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Hodnocení vlivů na tuto složku životního prostředí vychází z rozptylové studie zařazené v přílohách dokumentace.

Pro přehled výsledných koncentrací byly zvoleny referenční body u nejbližší obytné zástavby podél obou dopravních cest.

Změna imisní zátěže není považována za příliš významnou u žádné z hodnocených škodlivin, přičemž nejvyšší imisní přípěvky jsou očekávány u prachu vyjádřeného koncentrací PM10.

S přihlédnutím k výpočtům a závěrům uvedeným v rozptylové studii zařazené v přílohách dokumentace považuji oblast hodnocení vlivů ovzduší za dostatečně vypovídající. Zpracovatel dokumentace zmínil také vlivy na klima, které redukoval na mikroklimatické změny způsobené změnou intenzity osvětlení lokality po vzrůstu vysazených dřevin.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

V oddílu jsou komentovány výsledky akustické studie uvedené v přílohách dokumentace.

Ke vstupům použitým do akustické a rozptylové studie nemám výhrady.

Referenční body obou studií jsou voleny vhodně s přihlédnutím k potřebě zmapovat obě navrhované dopravní trasy.

Vliv vibrací

Vliv vibrací je hodnocen jako nevýznamný a neprokazatelný.

Vliv zápachu

Není podstatný, předpokládá se pouze při průjezdu vozidel s naftovými motory jako jev časově velmi omezený.

Záření

S ohledem na typ technologie se jeho produkce nad rámec běžně provozovaného elektrozařízení nepředpokládá.

K uvedeným oddílům nemám připomínky.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na povrchové a podzemní vody jsou hodnoceny jako nulové s tím, že morfologie terénu nedovolí významněji ovlivnit odtokové poměry.

S tímto záměrem se zcela neztotožňuji, neboť se dá předpokládat, že částečné zavezení skalní stěny zeminami z výkopů odtok srážkových vod z lokality mírně zpomalí. To považuji za přínosné zejména z hlediska vytvoření vhodných biotopů pro obojživelníky.

K uvedenému oddílu nemám jiné připomínky.

D.I.5. Vliv na půdu

Negativní vlivy na půdu nenastanou, ovlivnění půdy se předpokládá pozitivní vlivem obnovy půdního pokryvu při rekultivaci lokality.

K obsahu oddílu nemám připomínky.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

K obsahu oddílu nemám připomínky.

D.I.7. Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

V oddílu jsou diskutovány zejména vlivy na ještěrku obecnou a čmeláka jako druhy zvláště chráněné předpisy v ochraně přírody.

Ztotožňuji se s připomínkou orgánu ochrany přírody, že vlivy na chráněné živočichy nelze bagatelizovat a vyhýbat se odpovědnosti za ovlivnění nebo zničení jejich biotopů.

V daném případě doporučuji postup provádění závázky lomu podrobněji specifikovat v projektu pro území řízení s tím, že v lokalitě mohou být instalovány „budky“ jako náhradní stanoviště pro čmeláka polního a varianta ponechání části skalní stěny bez závázky umožní částečně zachovat biotop ještěrky obecné.

Dále doporučuji jako kompenzační opatření ponechat pás v sousedství skalní stěny bez dřevin, pouze se zatravněním. Tím bude vytvořen vhodný prostor pro osídlení čmeláky a navíc postupná sukcese lokality bude zárukou vyššího stupně stability než osázení dřevinami.

U zásahu do biotopů silně ohrožených druhů bude nutno vyžádat si výjimku příslušného správního úřadu, v daném případě AOPK.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Negativní vlivy realizace záměru na krajinu nenastanou.

K obsahu oddílu nemám připomínek, s hodnocením zpracovatele dokumentace souhlasím.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Negativní vlivy se nepředpokládají, pozitivním vlivem bude návrat území lomu k využití jako hospodářský les.

K obsahu oddílu nemám připomínek, s hodnocením zpracovatele dokumentace souhlasím.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů

V oddílu je uvedena sumarizace vlivů z předchozích oddílů s vyhodnocením největší významnosti u vlivů na biotop chráněných druhů fauny.

Dále je v oddílu vyloučen přeshraniční vliv záměru.

K obsahu oddílu nemám připomínky.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V oddílu jsou uvedeny pouze možnosti havárie s následným únikem ropných látek a statisticky málo významné riziko požáru. S tímto výčtem zpracovatelka posudku souhlasí.

D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů

Kapitola obsahuje krátký výčet doporučených opatření pro snížení nebo vyloučení negativních vlivů provozu posuzované stavby na životní prostředí. Jednotlivá opatření vyplývají z obsahu z předchozích kapitol. Navržená opatření byla z větší části přejata do návrhu stanoviska, kde byla přeformulována a doplněna o další opatření požadovaná v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Kompenzační opatření byla zahrnuta do opatření pro prevenci a vyloučení nebo omezení nepříznivých vlivů.

S navrženými opatřeními souhlasím a přejímám je v upravené a doplněné podobě do návrhu stanoviska.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V kapitole je uveden přehled podkladů, literatury a použité legislativy.

Obsah kapitoly je zpracován dostatečně. Podklady a metodiku použitou pro hodnocení jednotlivých vlivů záměru považuji za standardní a odpovídající významu záměru.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

K obsahu oddílu nemám podstatné připomínky. Teoreticky zjištěné hodnoty modelových výpočtů bude možno v následujícím období podle požadavků dotčených správních úřadů ověřit měřením, zejména u akustické studie.

Část E POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr je předkládán ve dvou variantách, varianty „základní“ a „kompromisní“ jsou v kapitole zmíněny pouze s jejich vzájemným obecným srovnáním.

Souhlasím se závěrem zpracovatele dokumentace, že optimálním řešením je realizace kompromisní varianty záměru, tedy varianty s ponecháním části skalní stěny.

Část F ZÁVĚR

V závěrečné části dokumentace prezentoval zpracovatel souhrn významných negativních vlivů záměru, které nepovažuje za natolik závažné, že by bránily realizaci záměru. Doporučuje hodnocený záměr k realizaci.

S tímto závěrem se ztotožňuji.

Část G SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Tato kapitola slouží široké laické veřejnosti, proto by měla být zpracována co nejsrozumitelnějším způsobem, přehledně a jednoduše.

Obsah kapitoly je zpracován pro laiky srozumitelně a přehledně se shrnutím negativních vlivů a pozitiv záměru.

Část H Přílohy

Přílohová část obsahuje celkem 9 příloh se samostatným popisem a číslováním.

Rozsah příloh je dostatečný pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Je zde obsažena povinná příloha Vyjádření příslušného stavebního úřadu a Vyjádření KÚ SK dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., a dále mimo jiné potřebné podklady pro vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí – akustická a rozptylová studie. Obsah a rozsah příloh odpovídá významu a rozsahu hodnoceného záměru.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je podrobně popsána a hodnocena varianta „kompromisní“, která vyplynula ze zjišťovacího řízení a oproti původní variantě základní předpokládá ponechání asi 200m dlouhé stěny s výškou 4 m podél celého lomu. V úseku s předpokládaným místním zamokřením budou vytvořena stanoviště pro rozvoj obojživelníků. Vzhledem k tomu, že průběh rekultivace i vstupy (navážka odpadní zeminy a hlušiny) bude pro obě varianty prakticky shodný a že základní varianta byla popsána v oznámení, kdy byla shledána jako nevhodná, konstatuji, že výběr kompromisní varianty jako ekologicky únosné a vhodné považuji za správný a souhlasím s ním.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Záměr nevykazuje vlivy přesahující státní hranice České republiky.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru odpovídá běžně dlouhodobě používaným technologiím a provádění obdobných záměrů v České republice.

Daný záměr dosahuje z hlediska provozního i z hlediska vlivů na životní prostředí obvyklého potřebného standardu. Na základě pochůzky na místě samém a údajů uvedených v dokumentaci mohou konstatovat, že dokumentace uvádí pravdivé údaje a že celý záměr je koncipován s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí i s ohledem na požadavky kladené na ochranu obyvatelstva v dané lokalitě a podél dopravních tras.

Oznamovatel v rámci záměru stanovil při výběru varianty možná opatření pro ochranu vod, ovzduší, fauny i dalších složek životního prostředí, které případně negativní vlivy na okolí minimalizují. Další opatření mohou být stanovena v následných správních řízeních.

Navrhované technické a technologické řešení považují za standardní a odpovídající běžné úrovni vyspělých zemí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatel dokumentace uvádí v kapitole dokumentace *D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí* souhrn opatření, která vyplývají z textu dokumentace a z požadavků stanovených platnými předpisy nebo požadavky účastníků zjišťovacího řízení. Navržena byla následující opatření:

- Investor zajistí, aby v lomu byly po dobu zemních prací k dispozici prostředky k okamžité úplné likvidaci havárie spojené s únikem ropných látek.
- Investor zajistí, aby v lomu byly po dobu zemních prací k dispozici prostředky k okamžité úplné likvidaci havárie spojené se vznikem požáru.
- Práce budou probíhat jen v pracovních dnech a pouze v denní době mezi 6,30 a 18,30 hod.
- Doplnování pohonných hmot do strojů pracujících v lomu provádět s použitím zachytných van pro zamezení úkapům nafty do ukládaných zemin.
- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru lomu musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude kontrolovat je zejména z hlediska možných úkapů

ropných látek; v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům.

- Postup rekultivace bude průběžně sledován až do stadia úplného zapojení nového porostu.

Kapitola sloužila jako hlavní podklad pro přípravu opatření doporučených v návrhu stanoviska. Většina opatření navržených v dokumentaci je obecná, po konkretizaci a úpravě formulace byla převzata do návrhu stanoviska, dále jsou v návrhu stanoviska navržena některá další doplnění odrážející připomínky k dokumentaci.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Na tomto místě posudku jsou vyhodnocena vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k dokumentaci, pokud byla v průběhu procesu posuzování obdržena. V posudku jsou, pokud je to zapotřebí, uvedeny zkrácené verze připomínek z obdržených vyjádření, jednotlivá vyjádření a stanoviska k dokumentaci jsou zařazena v příloze posudku v kopii.

Stanovisko zpracovatelky posudku je uvedeno v rámečku za vyjádřením. Připomínky mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí nebyly vzneseny.

V.1 Krajský úřad Středočeského kraje, oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady - Vnitřní sdělení ze dne 8.1.2009

K záměru nemá námitek.

Ke zpracování dokumentace uvádí tyto připomínky:

- před zahájením provozu bude Krajský úřad SK požádán o souhlas k provozování zařízení k nakládání s odpady a s jeho provozním řádem,
- budou vysbírány odpady navezené na původní příjezdové cestě k lomu.

První připomínka je zákonná a oznamovatel je povinen ji dodržet.

Druhá připomínka je zakotvena do návrhu stanoviska jako podmínka realizace záměru.

V.2. Vyjádření Obce Kamenný Přívoz zn. 11/2009/OÚ/M ze dne 14.1.2009

Bere na vědomí kladný přístup investora k požadavku obce na finanční příspěvek při ozelenění centra obce, které bude trpět dopravou spojenou se záměrem. V dokumentaci však není žádná finanční částka vyřčena. Obec tedy požaduje dojednat tento příspěvek formou smlouvy.

Proces EIA je procesem posuzování vlivů na životní prostředí a může řešit pouze kompenzační opatření věcného charakteru vedoucí k ochraně životního prostředí a minimalizaci dopadů záměru, nikoliv smluvní vztahy mezi jednotlivými subjekty.

Požadavek byl v tomto smyslu ošetřen v návrhu stanoviska.

V.3 Krajský úřad Středočeského kraje, oddělení ochrany přírody a krajiny, vyjádření k dokumentaci ze dne 21.1.2009

Ve vyjádření byly vzneseny obdobné připomínky jako k oznámení záměru.

Upozorňuje zejména na zákonnou ochrany silně ohrožené ještěrky obecné a ohroženého rodu čmeláka, kdy je zakázáno škodlivě zasahovat do vývoje zvláště chráněných živočichů a ohrožovat jejich přirozená stanoviště.

Při výběru kterékoliv z variant dojde ke zničení části biotopů využívaných těmito druhy. Úřad nesouhlasí s konstatováním nevýznamnosti ovlivnění čmeláka zemního. Nelze předjímat, že ještěrka obecná se při zavezení lomu nebo jeho části přemístí na jiné lokality, neboť tyto lokality budou patrně již saturovány jinými jedinci. Upozorňuje na povinnost požádat o výjimku ze zákazu ovlivnění těchto druhů a na nesprávné používání pojmu „kriticky ohrožený“ ve spojitosti s ještěrkou obecnou, která je silně ohroženým druhem. Dále nepředpokládá vliv na zvláště chráněná území.

Uvedené připomínky považuje zpracovatelka posudku za oprávněné. Biotopy čmeláka a ještěrky obecné budou v každém případě silně negativně ovlivněny a zčásti zaniknou, nicméně zpracovatelka posudku je po konzultaci s odbornými subjekty v této oblasti ochrany životního prostředí názoru, že při zvolení vhodných kompenzačních opatření a šetrného postupu závazky je možná alespoň částečná ochrana těchto druhů a že realizace záměru je možná.

Považovat ovlivnění kteréhokoliv z chráněných druhů při pracích takového rozsahu, jako jsou obsahem předmětného záměru, je jistě chybné. Nicméně na druhou stranu se zpracovatelka posudku nedomnívá, že by dotčení zvláště chráněných druhů v dané lokalitě při realizaci vhodných kompenzačních opatření bylo takového významu, že by bránilo realizaci záměru.

Povinnost požádat o výjimku ze zákazu ovlivnění zvláště chráněných druhů je zákonnou povinností a v rámci této výjimky mohou být případně stanovena další kompenzační opatření pro ochranu dotčených zvláště chráněných druhů.

V návrhu stanoviska je do podmínek zakotven návrh zřízení travnatého pásu v návaznosti na skalní stěnu, která zůstane zachována. Rovněž je zde zakotven návrh na rozmístění „budek“ pro náhradní hnízdění čmeláků, pokud to bude považovat orgán ochrany přírody za přínosné a vhodné.

V.4 Česká inspekce životního prostředí, OI Praha, vyjádření č.j. ČIŽP/41/PP/0815791.002/09/PPA ze dne 21.1.2009

Oddělení odpadového hospodářství

- nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Bez vypořádání.

Oddělení ochrany ovzduší

- bude požadovat řešení v souladu s platnými předpisy v ochraně ovzduší, jinak nemá připomínek.

Bez vypořádání.

Oddělení ochrany vod

Nemá připomínky.

Bez vypořádání.

Oddělení ochrany přírody

- požaduje podpoření tvrzení zpracovatele dokumentace o tom, že nebudou ohroženy a narušeny životní podmínky jednotlivých druhů živočichů, odborným průzkumem a zdokumentováním podmínek pro dočasný přesun těchto živočichů. Trvá na zachování části skalní stěny jako vhodného biotopu ještěrky obecné. Zalesnění celé lokality nepovažuje za vhodné. Navrhuje vytvoření prohlubní pro umožnění rozvoje obojživelníků.

Upozorňuje na §5 zákona č. 114/1992 Sb., který řeší ochranu nejen populací, ale i jedinců proti poškozování a ničení.

Požadavek je oprávněný a byl zakotven do podmínek stanoviska. Úplné zalesnění bylo zaměněno za částečné zalesnění a částečné zatravnění s předpokládanou postupnou sukcesí.

V.5 Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, vyjádření č.j. ŽP/MEUC-000686/2009/L/Fi ze dne 23.1.2009

Vyjádril se vodoprávní úřad, orgán ochrany přírody, orgán ochrany ovzduší (není v dané věci příslušným úřadem), orgány ochrany ZPF, orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, orgán státní správy lesů a orgán státní správy myslivosti:

- bez připomínek, obecně požadují realizaci záměru v kompromisní variantě při zachování části stěny.

Bez vypořádání. Požadavek je akceptován v návrhu stanoviska.

V.6 Vyjádření Středočeského kraje v samostatné působnosti, č.j. 015188/2009/KUSK ze dne 28.1.2009

- souhlasí bez připomínek.

Bez vypořádání.

V.7 Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, zn.

Ing. Pavla Žitková

*Terénní úpravy v ploše lomové jámy – sanace a rekultivace lomu Kamenný Přívoz
posudek k dokumentaci dle zák.č. 100/2001 Sb.*

163-217/09/HOK/Tu ze dne 26.1.2009

Souhlasí s předloženou dokumentací za podmínky, že nebude překročena předpokládaná intenzita doprava vstupních odpadů na dvou navržených trasách a podmínky provozu dopravy jen v denní době.

Požadavek je akceptován v podmínkách návrhu stanoviska.

V.8 Připomínky ze strany obyvatelstva

Nebyly vzneseny.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a jejich vypořádání, na základě pochůzky v dotčeném území a srovnání s obdobnými záměry konstatují, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelný a že nepřináší žádný nadměrný vliv na některou ze složek životního prostředí, který by nebylo možno akceptovat.

Negativní vlivy záměru

K nejvýznamnějším negativním vlivům provozu záměru na složky životního prostředí a obyvatelstvo se řadí hlukové vlivy z liniového zdroje – dopravy spojené s dopravou vstupních odpadů (vliv je podlimitní), a vlivy na zvláště chráněné živočichy ještěřku obecnou a čmeláka (pro vliv jsou navržena kompenzační opatření – vytvoření nových biotopů a náhradních stanovišť).

Záměr přináší kromě některých negativních vlivů také vlivy pozitivní, mezi které se řadí možnost využití odpadů na povrchu terénu, zajištění bezpečnosti osob pohybujících se v okolí lomu, likvidace stávajících černých skládek odpadů navážených obyvatelstvem a zvýšení estetičnosti lokality po dokončení rekultivace.

Záměr vykazuje minimální nebo žádné vlivy na klima, krajinu, kulturní památky a horninové prostředí. Významnější vlivy na flóru a faunu byly v dokumentaci a v posudku řešeny a byla pro ně stanovena kompenzační a zmírňující opatření, za jejichž realizace je záměr z hlediska ekologické únosnosti možný. Vlivy v oblasti nakládání s odpady jsou významné – pozitivní, vlivy v oblasti kvality ovzduší a povrchových a podzemních vod jsou velmi malé až zanedbatelné.

Umístění záměru a postup jeho realizace jsou řešeny tak, že při pojezdu mechanismů po upravované ploše lomu nedojde k dosahu hlukových vlivů k obytné zástavbě.

Vzhledem k charakteru a lokalizaci záměru je možno vyloučit jakékoliv negativní přeshraniční vlivy.

Za předpokladu dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje doporučuji předmětný záměr k realizaci.

VII. NÁVRH STANOVISKA

STANOVISKO O HODNOCENÍ VLIVŮ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

1. Název záměru Terénní úpravy v ploše lomové jámy – sanace a rekultivace lomu Kamenný Přívoz

Kapacita (rozsah) záměru

Plocha lomu: 12 322 m² (1,2322 ha)
Plocha příjezdové komunikace: 407 m² (0,0407 ha)
Maximální množství navezené zeminy: v navržené kompromisní variantě asi 104 000 m³ odpadních zemin

3. Umístění záměru kraj Středočeský
Obec: Kamenný Přívoz
Katastrální území: Kamenný Přívoz

4. Oznamovatel Autodoprava Veselý s.r.o.
statutární zástupce Petr Veselý, jednatel
na základě plné moci Ing. Jiří Zeman

5. IČ oznamovatele 272 02 836

6. Sídlo oznamovatele Bystrá 1730, 198 00 Praha 9

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení

Zpracovatel: Jiří Maňour, Sládkovičova 1306/11, 142 00 Praha 4
- oprávněný zpracovatel

Datum zpracování: srpen 2008
Oznámení záměru bylo příslušnému úřadu předloženo 18.8.2008

II.2. Dokumentace

Zpracovatel: Jiří Maňour, Sládkovičova 1306/11, 142 00 Praha 4
- oprávněný zpracovatel

Datum zpracování: 25.11.2008
Dokumentace záměru byla KÚ SK předložena 12.12.2008.

II.3. Posudek

Zpracovatel: Ing. Pavla Žídková – oprávněný zpracovatel
Polní 293, 747 62 Mokrý Lazce
tel./fax 553 716 960,
mobil: 777 807 191

Datum zpracování: 7.4.2009
Posudek byl příslušnému úřadu předložen 16.4.2009
Posudek byl zveřejněn: bude doplněno

II.4. Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání: bude doplněno

Datum konání veřejného projednání: bude doplněno

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Oznámení záměru bylo předloženo 18.8.2008 a bylo zveřejněno 22.8.2008.
Zjišťovací řízení bylo ukončeno 23.9.2008 s následujícím závěrem:

Závěr

Záměr „Terénní úpravy v ploše lomové jámy - sanace a rekultivace lomu Kamenný Přívoz“ v k.ú. Kamenný Přívoz, naplňuje dikci bodu 2.5 kategorie II, příl. č. 1 citovaného zákona. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Terénní úpravy v ploše lomové jámy - sanace a rekultivace lomu Kamenný Přívoz“

bude dále posuzován podle citovaného zákona.

Odůvodnění :

Příslušný úřad rozeslal předložené oznámení všem dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům a v průběhu zjišťovacího řízení obdržel nesouhlasné vyjádření Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha - oddělení ochrany přírody a městského úřadu Černošice - orgánu ochrany přírody, ve kterých je požadováno posouzení zejména z hlediska ochrany přírody, zachování původních biotopů a ochrany zvláště chráněných druhů.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí požaduje příslušný úřad projednat záměr ve smyslu citovaného zákona.

Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 cit. zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 cit. zákona, kde je nutno především podrobně vyhodnotit problémové okruhy, které byly předmětem připomínek k oznámení uvedených výše. S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků požadujeme, aby dokumentace byla předložena v počtu 9 výtisků a v elektronické podobě.

Dokumentace byla příslušnému úřadu předložena 12.12.2008.

Příslušný úřad dokumentaci zveřejnil 31.12.2009.

Dokumentace a doručená vyjádření byla předána zpracovateli posudku 12.3.2009.

Zpracovaný posudek byl krajskému úřadu doručen 16.4.2009.

K projednávanému oznámení a k dokumentaci byly ze strany dotčených úřadů a samosprávných celků vzneseny připomínky, které byly v procesu posuzování řádně vypořádány.

Své připomínky k dokumentaci zaslali:

Středočeský kraj v samostatné působnosti, Krajský úřad Středočeského kraje – oddělení ochrany přírody a krajiny a oddělení nakládání s dopady, KHS SK se sídlem v Praze, ČIŽP OI Praha, Obec Kamenný Přívoz a Městský úřad Černošice.

Veřejnost se procesu posuzování vlivů na životní prostředí nezúčastnila.

Závěr zpracovatelky posudku:

Zpracovatelka posudku vyhodnotila dokumentaci jako zpracovanou v souladu s požadavky Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s požadavky uvedenými v závěru zjišťovacího řízení. Na základě vyhodnocení oznámení, dokumentace a doručených vyjádření navrhla zpracovatelka posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko se záměrem „**Terénní úpravy v ploše lomové jámy - sanace a rekultivace lomu Kamenný Přívoz**“ a stanovila podmínky pro jeho realizaci.

Připomínky vznesené z veřejného projednání: bude doplněno

Připomínky k posudku: bude doplněno

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí včetně účasti veřejnosti:

Záměr „Terénní úpravy v ploše lomové jámy - sanace a rekultivace lomu Kamenný Přívoz“ byl posouzen ze všech podstatných hledisek.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl po formální i věcné stránce v souladu s příslušnými ustanoveními zákona. Během zveřejnění dokumentace EIA byla v zákonné lhůtě doručena vyjádření výše uvedených dotčených orgánů státní správy, dotčených obcí a kraje.

Připomínky dotčených samosprávních celků a dotčených správních úřadů byly v dokumentaci a v posudku vypořádány. Veřejnost se procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí neúčastnila.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Ve zjišťovacím řízení se k oznámení záměru vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

1. *Středočeský kraj v samostatné působnosti (17.9.2008)*
2. *Obec Kamenný Přívoz (18.9.2008)*
3. *KHS SK se sídlem v Praze (11.9.2008)*
4. *Městský úřad Černošice- OŽP (17.9.2008)*
5. *ČIŽP OI Praha (12.9.2008)*
6. *KÚ SK – OŽP – oddělení odpadového hospodářství a oddělení ochrany přírody a krajiny (14.9.2009)*

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

1. *KÚ SK-OŽP, oddělení ochrany přírody a krajiny (21.1.2009) a oddělení odpadů (8.1.2009)*
2. *KHS SK se sídlem v Praze (26.1.2009)*
3. *ČIŽP OI Praha (21.1.2009)*
4. *Městský úřad Černošice-OŽP 23.1.2009)*
5. *Středočeský kraj v samostatné působnosti (28.1.2009)*
6. *Obec Kamenný Přívoz (14.1.2009)*

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, srovnání s obdobnými již realizovanými záměry, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, vypořádání připomínek veřejnosti a na základě prohlídky zájmového území je možno konstatovat, že posuzovaný záměr je při splnění podmínek stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Realizací záměru nebude významným způsobem negativně ovlivněno zdraví obyvatel ani jednotlivé složky životního prostředí.

Vzhledem k lokalizaci záměru a jeho charakteru je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru jsou zcela vyloučeny.

Negativní vlivy záměru

K nejvýznamnějším negativním vlivům provozu záměru na složky životního prostředí a obyvatelstvo se řadí hlukové vlivy z liniového zdroje – provoz vozidel spojených s dopravou vstupních odpadů (vliv je podlimitní), a vlivy na zvláště chráněné živočichy ještěrku obecnou a čmeláka (pro vliv jsou navržena kompenzační opatření – vytvoření nových biotopů a náhradních stanovišť).

Záměr přináší kromě některých negativních vlivů také vlivy pozitivní, mezi které se řadí možnost využití odpadů na povrchu terénu, zajištění bezpečnosti osob pohybujících se v okolí lomu, likvidace stávajících černých skládek odpadů navážených obyvatelstvem a zvýšení estetičnosti lokality po dokončení rekultivace.

Záměr vykazuje minimální nebo žádné vlivy na klima, krajinu, kulturní památky a horninové prostředí. Významné vlivy na flóru a faunu byly v dokumentaci a v posudku řešeny a byla pro ně stanovena kompenzační a zmírňující opatření, za jejichž realizace je záměr z hlediska ekologické únosnosti možný. Vlivy v oblasti nakládání s odpady jsou pozitivní, vlivy v oblasti kvality ovzduší a povrchových a podzemních vod jsou velmi malé až zanedbatelné.

Vzhledem k charakteru a lokalizaci záměru je možno vyloučit jakékoliv negativní přeshraniční vlivy.

Za předpokladu dodržení podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze důvodně předpokládat, že provoz záměru bude nekonfliktní a že budou dodrženy požadavky platných zákonných norem.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je běžným standardem v zemích Evropské unie i v ČR. Oznamovatel předložil návrh podmínek pro omezení negativních vlivů záměru.

Záměr nepřináší žádné vlivy, které by byly v závažném rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, při splnění podmínek stanoviska je jeho vliv na flóru a faunu únosný. Záměr nemá negativní vliv na zdraví obyvatelstva.

Úroveň technického řešení představuje běžný standard obdobných záměrů.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí byla navržena v dokumentaci a v návrhu stanoviska jsou dále upravena a doplněna. Přehled opatření uplatněných v návrhu stanoviska je uveden v kapitole “III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru”.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl zpracován ve dvou variantách – variantě základní a variantě kompromisní, z nichž byla vybrána varianta kompromisní, která je příznivější pro ochranu přírody. Další vlivy obou variant jsou téměř totožné.

Navržená varianta je ekologicky přijatelná a technicky realizovatelná.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení bylo doručeno celkem 7 vyjádření dotčených územně samosprávných celků a správních úřadů. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vyhodnoceny a vypořádány v dokumentaci a komentovány v posudku. Veřejnost se zjišťovacího řízení nezúčastnila.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno celkem 7 vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Doručené požadavky a připomínky k dokumentaci byly v posudku komentovány a vypořádány. Veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila.

III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

Bude doplněno.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a výsledku veřejného projednání posudku a dokumentace vydává Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

souhlasné stanovisko

k záměru

„Terénní úpravy v ploše lomové jámy - sanace a rekultivace lomu Kamenný Přívoz“

dle navržené kompromisní varianty, která byla vyhodnocena v dokumentaci, a to při splnění opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že tyto podmínky budou respektovány v následujících správních řízeních vedených k předmětnému záměru.

Podmínky souhlasného stanoviska, které je oznamovatel povinen zajistit:

1. S obcí bude projednáno a odsouhlaseno kompenzační opatření týkající se výsadby zeleně v centru obce jako ochrana rizikových míst před zvýšeným dopravním hlukem a prašností.
2. V lokalitě bude před podáním žádosti o rozhodnutí o využití území proveden odborný průzkum zaměřený na zvláště chráněné druhy s odborným stanoviskem, zda jejich přesídlení a navrhovaná kompenzační opatření jsou reálná a vhodná.
3. Do projektu pro územní rozhodnutí bude zapracováno zřízení travnatého pásu podél obnažené skalní stěny jako vhodné stanoviště pro čmeláka a ještěrku obecnou.
4. V lokalitě budou rozmístěny „budky“ pro náhradní hnízdění čmeláků, pokud to bude považovat orgán ochrany přírody za přínosné a vhodné.
5. Před zahájením navážky budou v lomu a na příjezdové cestě k lomu vysbírány a předány oprávněné osobě všechny dosud načerno navezené odpady.
6. V lomu budou po celou dobu realizace záměru k dispozici dostatečné prostředky k okamžité úplné likvidaci havárie spojené s případným únikem ropných látek a prostředky pro případ vzniku požáru.
7. Práce včetně dopravy budou probíhat jen v pracovních dnech a pouze v denní době mezi 6,30 a 18,30 hod. Oznamovatel bude garantovat nepřekročení intenzit dopravy související se záměrem uvedených jako vstupy do akustické a rozptylové studie.
8. Doplnění pohonných hmot do strojů pracujících v lomu bude prováděno s použitím zachytých van pro zamezení úkapům ropných látek do ukládaných zemin. Údržba, výměny olejů a jiné práce, při nichž hrozí zvýšené riziko úniku závadných látek, budou prováděny jen na zabezpečené ploše nebo mimo předmětnou lokalitu.
9. Bude zajištěna pravidelná kontrola používaných mechanismů a vozidel z hlediska jejich technického stavu, zaměřená především na možnost úniku závadných látek. Případně

kontaminovaná zemina bude neprodleně odstraněna a předána oprávněné osobě nebo sanována *in situ*.

10. Postup biologické rekultivace bude průběžně sledován až do stadia úplného zapojení nového porostu.

Kompenzační opatření

Kompenzační opatření nejsou stanovena s výjimkou opatření již uvedených v podmínkách realizace záměru.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 7.4.2009

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatelky posudku:

Ing. Pavla Žídková
Pošní 293
747 62 Mokré Lazce
tel. 553 716 960, 777 807 191

Podpis zpracovatelky posudku:
Autorizace ke zpracování posudku:

.....
Osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,
prodloužení č.j. 40285/ENV/06.

PŘÍLOHA

KOPIE DOŠLÝCH PŘIPOMÍNEK K DOKUMENTACI