

# Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

tel.: +420 475 657 111

fax.: +420 475 200 245

url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)

FLEXFILL s.r.o.

Mánesova 5/1078

120 00 Praha 2

zastoupen společností CHEMING a.s.,

Pernerova 168

531 54 Pardubice

datum: 21.12.2005  
č.j. složka: 1429 /05/ŽPZ/172  
vyřizuje/tel.: Veltruský / 534  
skartační znak: 208.1.A/10  
e-mail: veltrusky.v@kr-ustecky.cz  
váš dopis značky/ze dne:

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

### Identifikační údaje:

**Název:** Flexfill Plant

### ***Kapacita (rozsah) záměru:***

Výrobní kapacita závodu bude v 1. etapě 10 miliónů litrů za rok.

V budoucnosti se uvažuje o navýšení na (2.etapa) 30 miliónů litrů za rok.

(Navýšení kapacity bude dosaženo na původním zařízení navýšením počtu pracovních směn na tři směny)

### ***Charakter záměru:***

Nový závod bude produkovat přibližně 230 druhů výrobků pro široké spektrum využití v průmyslu. Jedná se zejména o prostředky pro údržbu, úpravy a čištění vody, lubrikanty, odmašťovačla, kosmetické, speciální čisticí prostředky a další výrobky, spotřebitelské chemie.

Princip výrobní technologie spočívá v míchání vstupních surovin v míchacích nádobách a následné plnění do obalů různých druhů a velikostí.

Základním výrobním zařízením jsou mísicí nádoby, poloautomatické balicí linky, nedílnou součástí výrobního procesu jsou sklady surovin, hotových výrobků; pomocné sklady Kumulace navrhovaného záměru s jinými novými záměry v dotčeném území se nepředpokládá.

### ***Umístění stavby:***

Kraj: Ústecký

Obec: Lovosice

okres: Lovosice

**Zahájení realizace:** 04/2006

**Ukončení realizace:** 10/2006

**Zkušební provoz:** od 1.11. 2006 do 30.4.2007

**Oznamovatel:** FLEXFILL s.r.o

**IČ:** 272 49 026

**Sídlo:** Mánesova 5/1078, 120 00 Praha 2

zastoupen na základě plné moci společností:

CHEMING a.s., Pernerova 168, 531 54 Pardubice

**IČ:** 15049451

**Ke zveřejněnému oznámení se vyjádřily:**

**Ústecký kraj** - Za předpokladu respektování připomínek dotčených orgánů veřejné správy nepožaduje provést posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

**Vypořádání připomínek:** bez komentáře

**Město Lovosice** - Dne 21.12.2005 byl předloženo Usnesení č. 538/2005 z 21. schůze RMJ, kde RM vyzývá firmu Flexfill s.r.o. k doplnění projektové dokumentace, aby splnila závazné normy ČR a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Při splnění této podmínky nemá RM námitek pro vstup firmy Flexfill s.r.o. do Průmyslové zóny Cukrovaru.

**Vypořádání připomínek:** požadavek na dopracování PD vznesený na firmu Flexfill se netýká procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Požadavek RM je obsažen v podmínkách pro fázi přípravy stavby a v podmínce č. 6 pro fázi provozu

**Městský úřad Lovosice, odbor ŽP (06.12.2005)** – Z hlediska ochrany ovzduší upozorňuje na legislativní požadavky. Požaduje, aby v případě realizace záměru byly stanoveny emisní limity pro pachové látky, které by vytoučily zatížení území pachovými látkami a upozorňuje na závěry Odborného posudku č. 2505. Požaduje, aby se k záměru vyjádřil KÚÚK z hlediska ochrany ovzduší a z hlediska nakládání s odpady. Z hlediska ochrany ZPF byl vydán souhlas k trvalému odnětí ze ZPF, z hlediska ochrany přírody a krajiny, státní správy lesů a odpadového hospodářství není připomínka. Z vodoprávního hlediska upozorňuje na zákonné požadavky a skutečnost, že investor se nevypořádal s připomínkami k původnímu záměru

1. není řešena jiná alternativa odkanalizování, než je plánované zaústění do jednotné kanalizační sítě
2. koncentrační zatížení neodpovídá kanalizačnímu řádu města Lovosice
3. další stupeň PD doplnit o hydrotechnické výpočty pro plánovanou chemickou ČOV

Z uvedených důvodů požaduje posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. a vypořádání s uvedenými připomínkami.

**Vypořádání připomínek:** připomínky ochrany ovzduší, včetně doporučení pachové studie jsou řešeny podmínkou 1 a 2 pro fázi přípravy stavby. Požadavek na vyjádření krajského úřadu vyplývá ze zákona o ochraně ovzduší a je dále řešen podmínkou č. 6 pro fázi přípravy stavby. Požadavky pod body 1., 2. a 3 jsou přijaty a řešeny podmínkou č. 5 pro fázi přípravy stavby a podmínkou č. 4 pro fázi provozu

**Městský úřad Lovosice, odbor ŽP (21.12.2005)** – Vyjádření je obdobné, navíc z hlediska ochrany ovzduší upozorňuje na skutečnost, že území města Lovosice je zahrnuto do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Závěrem nepožaduje posouzení dle zákona, ale důsledné vypořádání připomínek s ohledem na specifické umístění provozu.

**Vypořádání připomínek:** je obsaženo a řešeno u předchozího vyjádření

**ČiŽP, OI Ústí n.L.** – z hlediska ochrany ovzduší nepožaduje posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., za předpokladu, že do podmínek budou zahrnuta následující opatření:

- v dokumentaci pro stavební řízení bude řešena likvidace VOC a pachových látek z jednotlivých výrobních linek nejen prostřednictvím aktivního uhlí, ale i dalším způsobem likvidace (např. ochlazení a následná kondenzace; poté aktivní uhlí, či jiný způsob)

odsávání vzdušiny z výrobních prostor (větrání – klimatizace) bude řešeno podtlakovým způsobem přes zařízení k likvidaci zapáchajících látek (např. filtr s aktivním uhlím)

**Vypořádání připomínek:** opatření jsou v závěru uvedena pod bodem 1. pro fázi přípravy stavby a je řešeno podmínkou č. 2 pro fázi provozu

**KHS, územní pracoviště Litoměřice** - z hlediska požadavků zákona 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví předložené doklady prokazují, že provoz závodu nebude mít nepříznivý vliv na hlukovou situaci v přílehlém okolí.

**Vypořádání připomínek:** bez komentáře

**Námítky občanů k přípravě výstavby závodu Flexfill v Lovosicích -**

1. uvádí, že se jedná o výrobu, při které vznikají nové chemické sloučeniny a že dokumentace je neúplná
2. jsou chyby v klasifikaci chemických látek, chybí některé bezpečnostní listy
3. v dokumentaci je citován předpis ADR, který neplatí od r. 2001. Je tak možno usuzovat na další chyby v dokumentaci
4. proces EIA by měl prokázat použití nejlepších dostupných technik i z hlediska ochrany životního prostředí
5. upozorňuje na možné nesrovnalosti ve výpočtu hlukové zátěže

### **Vypořádání připomínek:**

1. dle předložené dokumentace, která byla předložena pro zjišťovací řízení nové chemické sloučeniny nevznikají
2. bezpečnostní listy budou doplněny, je řešeno podmínkou č. 6 pro fázi přípravy stavby
3. citování neplatného předpisu nemůže ovlivnit životní prostředí, přesto je řešeno podmínkou č. 5 pro fázi provozu
4. použití nejlepších dostupných technik je řešeno podmínkou č. 6 pro fázi provozu
5. dodržení limitů hluku je řešeno podmínkou č. 3 pro fázi provozu

**Přesné znění připomínek a požadavků je ve vyjádřeních, které jsou přílohou tohoto závěru.**

### **Závěr:**

Záměr „Flexfill Plant“ oznamovatele FLEXFILL s.r.o., Mánesova 5/1078, 120 00 Praha 2 zastoupen společností CHEMING a.s., Pernerova 168, 531 54 Pardubice, naplňuje dikci přílohy č. 1, kategorie II

1. bod 7.3 Ostatní chemické výroby s produkcí od 100 t
2. bod 10.4 Skladování vybraných nebezpečných látek v množství nad 1 t

Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 citovaného zákona došel příslušný orgán k závěru, že záměr

**„Flexfill Plant“  
n e b u d e** posuzován podle citovaného zákona

**V navazujících řízení podle zvláštních předpisů požadujeme splnit následující podmínky:**

#### **I. Pro fázi přípravy stavby**

1. V projektové dokumentaci pro stavební řízení podrobně technicky zpracovat a schválit ČIŽP způsob snižování emisí z nových zařízení záměru. Zvolená technologie bude řešit i eliminaci pachových látek
  - emise ze stáčení VOC z autocisteren do skladovacích zásobníků budou eliminovány rekuperací par propojením jejich parních prostor.
  - snížení emisí VOC při plnění míchacích tanků bude řešeno jejich kondenzací s následnou adsorpcí na aktivním uhlí.
  - emise methylenchloridu při plnění míchacích tanků budou odstraněny propojením parních prostor tanku se skladovacím zásobníkem.
  - emise VOC z automatických a poloautomatických plnicích linek budou snižovány jejich kondenzací a následnou adsorpcí ve filtru s aktivním uhlím.
  - emise chlorovodíku budou při stáčení autocisteren do skladovacích zásobníků odstraněny rekuperací par propojením jejich parních prostor.
  - emise chlorovodíku při plnění míchacích tanků budou redukovány v pračkách s vodní vypírkou.
  - záchyt TZL z míchání a plnění bude zajištěn filtračními jednotkami HARDING.
2. V projektové dokumentaci pro stavební řízení zpracovat a v následných správních řízeních předložit ke schválení projekt monitoringu emisí z nových zařízení záměru a konkrétní návrh způsobu vyhodnocení pachových jevů z technologie záměru ve zkušebním provozu.
3. V projektové dokumentaci pro stavební řízení důsledně rozpracovat, ve smyslu hlukové studie, navržená protihluková opatření ke snížení emisí hluku u vybraných technologických zařízení a provozů.
4. V následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství.
5. V rámci územního řízení bude dořešen způsob odkanalizování. V dalším stupni PD doložit návrh technologického postupu chemické ČOV; případně hydrotechnické výpočty.
  - odpadní vody budou před vypouštěním do veřejné kanalizace předčišťovány na lokální ČOV
  - odpadní vody z výrobního procesu budou segregovány podle druhu znečištění.
  - čištění bude prováděno neutralizací, flokulací s odvodněním kalů v kalolisu a následnou filtrací odpadní vody na pískovém a uhlíkovém filtru.
  - srážkové vody z parkovacích ploch s možností kontaminace NEL budou odděleně procházet lapačem olejů

- nerovnoměrnost produkce odpadních vod bude eliminována dostatečnou retenční kapacitou akumulčních nádrží
6. Zpracovat návrh na zařazení do skupiny „A“ a předat jej písemně KÚ Ústeckého kraje, který následně rozhodne zápisem a písemným sdělením o zařazení objektu do systému prevence závažných havárií dle zákona č. 349/2004 Sb. V rámci tohoto dokumentu budou předloženy bezpečnostní listy všech používaných chemických látek.
  7. Zpracovat pro záměr „Bezpečnostní program prevence závažných havárií“ podle Přílohy č.1 k vyhlášce č. 366/2004Sb.
  8. V prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění
  9. Jako součásti dalších stupňů projektové dokumentace (nejdéle v projektu pro stavební povolení) zpracovat komplexní projekt sadových úprav, který bude vycházet zejména z následujících zásad:
    - těžiště realizovat mezi navrhovaným areálem ve směru k nejbližší obytné zástavbě
    - do ploch parkovišť umístit prvky mobilní zeleně, případně vytvořit prostory pro uplatnění výsadby stromů nebo skupin keřů
    - použít zapěstované jedince stanovištně odpovídajících druhů dřevin, zejména na plochách sadových úprav podél hranic areálu
    - zajištění zásad péče o vysázené dřeviny po dobu minimálně 5ti let od výsadby

## II. Pro fázi realizace

1. V rámci realizace záměru zajistit důslednou kontrolu montážních a stavebních prací včetně potřebných zkoušek těsnosti všech technologických zařízení a stavebních objektů, ve kterých bude nakládáno s procesními chemikáliemi a odpadními vodami.
2. Při realizaci záměru dodržovat technickoorganizační opatření ke snížení emisí prachu, tj. úklid zpevněných komunikací, v případě potřeby zpevnění účelových komunikací, zabezpečení skládek prašných materiálů a šetrné manipulace s nimi (zkrápění), používání plachet na nákladní automobily při převozu sypkých materiálů + uvedená opatření budou zahrnuta do podmínek výstavby.
3. Ve fázi výstavby zabezpečit důslednou kontrolu technického stavu stavebních mechanismů a dopravních prostředků pro zamezení nepřipustných úniků ropných látek.
4. U zemin odtěžených v rámci realizace záměru zajistit monitoring jejich vlastností zaměřený na ověření stavu zbytkové kontaminace z předcházející sanace. Monitoring bude zahrnovat výluhovou zkoušku a potřebné analýzy obsahu relevantních polutantů. Na základě výsledků provést aktualizaci kategorie odpadů; konkretizovat způsob jeho odstranění. Provádění uvedeného monitoringu v průběhu výstavby zajistí zhotovitel stavebních prací. Výsledky a vyhodnocení monitoringu i dokumentace odstranění odpadů z výstavby budou předloženy v rámci kolaudace.
5. Zajistit účinným stavebním dozorem kontrolu kvality dodávek a prací v rámci výstavby nového provozu včetně souladu s příslušnými ČSN a předpisy vztahujícími se k realizaci průmyslových staveb.
6. Celý proces výstavby organizačně zajistit tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu.
7. Veškeré zpevněné plochy v areálu, sloužící jako parkoviště, budou odvodněny přes odlučovače ropných látek, které musí být navrženy tak, aby obsah NEL v odpadní vodě na výstupu z odlučovače byl trvale nižší než 1mg/l.
8. Ke kolaudaci stavby předložit provozní řád odlučovačů ropných látek; provozní řád bude kromě jiného obsahovat i požadavek na pravidelnou kontrolu a údržbu odlučovačů.
9. Předložit ke kolaudaci stavby schválený „Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod“
10. Úklid sněhu z obslužných komunikací a parkovacích ploch; zajišťovat především mechanickým způsobem; minimalizovat používání chemického posypu.
11. Veškeré prostory, kde se bude pracovat s látkami škodlivými vodám vybavit dostatečným množstvím sanačních havarijních prostředků
12. Zajistit důslednou rekultivaci všech pozemků, dotčených stavebními pracemi, z důvodu prevence šíření ruderalních druhů rostlin a alergenních plevelů.

## III. Pro fázi provozu

1. Provozní řády a technologické dokumentace záměru budou obsahovat řešení výpadků jednotlivých vstupů s opatřením k jejich náhradě, s postupem případného odstavení jednotlivých zařízení zamazujícím vznik z hlediska vlivu na životní prostředí nestandardních a havarijních stavů, včetně kopií bezpečnostních listů používaných chemických látek.

2. Po realizaci záměru: zajistit v rámci zkušebního provozu jednorázové měření emisní úrovně všech specifikovaných pachových látek v koncentračních hodnotách olfaktometrickou metodou podle přílohy č. 7 vyhlášky č. 356/2002 Sb. pro určení skutečné úrovně případného zápachu. Výsledky měření předložit příslušným správním úřadům a orgánu hygienické služby. V případě překročení povolených hodnot budou navržena a provedena před povolením trvalého provozu dodatečná opatření.
3. Zajistit po realizaci záměru jednorázové ověřovací měření hluku v referenčních bodech u chráněného venkovního prostoru objektů bytové zástavby a na hranicích areálu závodu. V případě překročení povolených hodnot budou navržena a provedena před povolením trvalého provozu dodatečná opatření.
4. Zajistit po realizaci záměru ověření účinnosti procesu chemické ČOV a dodržení požadovaných hodnot ukazatelů kanalizačního řádu města Lovosice na vstupu kanalizace uvnitř areálu do jednotné městské kanalizace.
5. Doprava všech nebezpečných látek bude probíhat v souladu s příslušnými předpisy. Vozidla používaná k přepravě těchto látek musí vyhovovat silničnímu zákonu a předpisu ADR.
6. Investor požádá o vydání integrovaného povolení v souladu s § 2 zákona č. 76/2002 Sb.. Platné integrované povolení bude předloženo jako doklad k uvedení do trvalého provozu.

**Uvedené podmínky správní úřad, který vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů zahrne do svého rozhodnutí, popřípadě uvede důvody, pro které tak neučinil (§ 10 odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění).**

*Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.*

Ing. arch. Jan Zadražil  
vedoucí odboru



**Přílohy:**

vyjádření:

Ústecký kraj	22.12.2005
Město Lovosice	21.12.2005
MěÚ Lovosice, odbor ŽP	02.12.2005
MěÚ Lovosice, odbor ŽP	21.12.2005
ČIŽP Ústí n.L.	06.12.2005
KHS, úz. prac. Litoměřice	25.11.2005
CENIA, I Praha	15.11.2005
Námítky občanů k přípravě výstavby závodu Flexfill v Lovosicích	07.12.2005

**obdrží:** oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky

# Rada Ústeckého kraje

## Výpis z usnesení

z 22. schůze Rady Ústeckého kraje – II. volební období 2004 – 2008,  
konané dne 23. 11. 2005 od 10:10 hodin do 12:25 hodin  
v sídle Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem

### Usnesení č. 10/22R/2005

Vyjádření kraje v samostatné působnosti k oznámení pro zjišťovací řízení EIA záměru „Flexfill Plant“ oznamovatele FLEXFILL s.r.o., Praha, zastoupeného na základě plné moci Cheming a.s., Pernerova 168, 531 54 Pardubice

Rada Ústeckého kraje po projednání

#### A) se vyjadřuje

dle § 6 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, k oznámení záměru „Flexfill Plant“ předloženého oznamovatelem FLEXFILL s.r.o., Praha, zastoupený společností CHEMING a.s., Pernerova 168, 531 54 Pardubice takto:


Za předpokladu respektování připomínek dotčených orgánů veřejné správy nepožaduje provést posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Předložené oznámení a navazující dokumenty záměru zhodnocují úplným a vyčerpávajícím způsobem možné vlivy na životní prostředí, prokazují, že ovlivnění životního prostředí je přípustné; a ostatní opatření navrhovaná v kapitole D. IV. - „Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ jsou po doplnění odpovídající a dostatečná. Záměr je v souladu se schváleným územním plánem města Lovosic a realizace záměru může přinést až 200 nových pracovních míst.

#### B) ukládá

Ing. arch. Janu Zadražilovi, vedoucímu odboru životního prostředí a zemědělství, uplatnit plnění požadavků a připomínek požadovaných Ústeckým krajem, dalšími orgány veřejné správy a odbory Krajského úřadu Ústeckého kraje, jako podmíněk pro Závěr zjišťovacího řízení a v navazujících řízeních vedených podle zvláštních právních předpisů.

**Termín: trvale, do vydání kolaudačního rozhodnutí**

Za správnost odpovídá: Truhlářová Simona, odbor organizačních a vnitřních věcí  
Dne: 22. prosince 2005

  
KRAJSKÝ ÚŘAD  
ÚSTECKÉHO KRAJE  
odborný úřad životního prostředí a zemědělství  
11

USNESENÍ

z 21. schůze RM dne 20.12.2005 od 13:00 hodin v zasedací místnosti RM

---

Přítomni: p. Kulhánek Jan, Závada Miroslav, MUDr. Pollak Petr,  
PharmDr. Stáně František, John Vladimír, Šramota Milan  
Zápis: tajemník  
Schůzi vedl: starosta

Kontrola usnesení: všechna usnesení z minulých schůzí RM jsou splněna.

537/2005 RM schvaluje Smlouvu č. OS200520002400 o spolupráci mezi Městem Lovosice a společností EKO-KOM, a.s. Praha 4 na zajištění zpětného odběru a recyklaci odpadu z obalu a pověřuje starostu jejím podpisem.

Z: Dana Tschakertová  
T: 05.01.2006  
H: pro 6 proti 0 zdrž 0

538/2005 RM vyzývá firmu FLEXFILL s.r.o., aby nejdéle do 30. dne doplnila Projektovou dokumentaci tak, aby v celém rozsahu a v každém projektovaném ukazateli splnila, jako celek i jako dílčí části závazné normy ČR a zákona o posuzování vlivu na životní prostředí. RM při splnění výše uvedeného nemá námítky pro vstup fi. FLEXFILL s.r.o. do Průmyslové zóny Cukrovaru.

H: pro 7 proti 0 zdrž 0

539/2005 RM bere na vědomí zvýšení cen tepelné energie a TUV z 380,- Kč/GJ na 430,- Kč/GJ + 5% DPH od 1.1.2006 z důvodu zvýšení cen zemního plynu, vody a elektrické energie a pověřuje starostu podpisem příloh č. 3 ke smlouvě č. 6 a č. 32.

Z: Milan Peterka  
T: 05.01.2006  
H: pro 7 proti 0 zdrž 0

540/2005 RM souhlasí s odesláním nabídky na výběrové řízení na akci:  
Rekonstrukce rozvodu topného systému a KPS - ul. Osvoboditelu Lovosice na tyto firmy:

1. POLYNET - impex s.r.o. Liberec
2. Repoline spol. s.r.o. Liberec
3. Ervis spol. s.r.o. Ústí nad Labem
4. ELTE spol. s.r.o. Ústí nad Labem
5. Thermoservis MSK spol. s.r.o. Litoměřice
6. Jan Kokoška, Vrchlického 24, Libochovice

Z: Milan Peterka  
T: 05.01.2006  
H: pro 7 proti 0 zdrž 0

# Městský úřad Lovosice

odbor životního prostředí

Školní 2, 410 30 Lovosice, tel.: 416 571 111

č.j.: 20100-2913/A/05/ŽP

Vyřizuje:

Ing. Neumannová

Ing. Povářová

Ing. Feiklová

Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor ŽP a zemědělství

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

Lovosice, dne 2.12. 2005

Věc: Vyjádření k záměru „Flexfill Plant Project“ v rámci zajišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Odbor životního prostředí Městského úřadu Lovosice obdržel dne 7.11.2005 žádost o vyjádření k výše uvedenému záměru a vydává následující stanovisko:

**Z hlediska ochrany ovzduší** se bude jednat dle § 2 vyhlášky č. 355/2002 Sb., kterou se stanoví emisní limity a další podmínky provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší emitujících těkavé organické látky z procesů aplikujících organická rozpouštědla a ze skladování a distribuce benzínu o zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší, který podléhá režimu IPPC podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci); ve znění pozdějších předpisů a proto požadujeme, aby se k danému záměru vyjádřil Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska výše uvedeného zákona, zejména k použití navržených nejlepších dostupných technik (BAT – Best Available Techniques)

Povolení k umístění, stavbě a uvedení zdroje do provozu vydává dle § 17 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Ústeckého kraje. Požadujeme, aby v případě realizace záměru v procesu jeho povolování dle zmíněného ustanovení, byly stanoveny specifické emisní limity přísnější než obecné emisní limity, které by vyloučily zatížení území pachovými látkami a nedošlo ke zhoršení stávající emisní situace; a dále požadujeme stanovení emisních limitů pro pachové látky.

Dle dokumentace jsou emisní koncentrace jednotlivých znečišťujících látek z procesu míchání výrobků - výdychy z místnosti kyselin, rozpouštědel a prášků (kyselina chlorovodíková, xylen, metylen chlorid (dichlormetan), izopropanol, lehké ropné deriváty, těžké ropné deriváty, prach) nižší než jsou stanoveny obecné emisní pro dané látky (pokud jsou stanoveny) vyhláškou 356/2002 Sb. Upozorňujeme, že povinnosti pro dané látky vyplývají dále z vyhlášky č. 355/2002 Sb., a to zejména § 8 + požadavky při provozu stávajících a nových zdrojů emitujících těkavé organické látky a dále pak musí zdroj splňovat obecný emisní limit pro pachové látky vyplývající z vyhlášky č. 356/2002.

V nově předloženém oznámení jsou emisní koncentrace vyšší (v původním oznámení byly znečišťující látky odsávány v duchotechnikou s vysokým poměrem vzdušninou a tímto způsobem naředovány na nízké koncentrace), ale celkový hmotnostní tok za rok je nižší vzhledem k tomu že byla navržena opatření ke snížení emisí (HCl – absorbce kyselých plynů; těkavé organické látky VOC – adsorbce na aktivním uhlí). Upozorňujeme, že v závěru dokumentace (v kapitole Nejlepší dostupné techniky, které splňuje projekt Flexfill Plant) je kromě adsorbce na aktivním uhlí uvedeno, že těkavé organické látky VOC budou nejprve ochlazovány s následnou kondenzací s koncovým stupněm zachytu adsorbce na aktivním uhlí, kdežto v samotné dokumentaci je uvedena pouze adsorbce.

Upozorňujeme na odlišné uvádění spotřeby dichlormetanu v samotné dokumentaci (280 m<sup>3</sup>) a



v příloze č. 9 (93 190,4 l = 93,1904 m<sup>3</sup>).

Dále upozorňujeme na závěry Odborného posudku č. 2505 Problematika zápachu na akci Flexfill Plant, zpracovatel: Ing. Petra Auterská CSc.:

#### Kapitola 5.3.8 Emise pachových látek

„Koncentrace pachových látek bude velmi závislá na konkrétním zpracovávaném materiálu, na teplotě zpracování, na teplotě vnějšího prostředí a počasí. Další hodnoty pachu mohou zvyšovat být i minimální koncentrace TZL, které budou ulpívat na okolních vnějších plochách a vlivem intenzivního slunečního počasí, nebo zvýšením teplot budou dodatečně uvolňovat pachové látky.

Z praxe je známo, že i velmi malá množství těchto TZL emisí, které obsahují látky s nízkým čichovým prahem, jsou těžké a jejich koncentrace je hluboko pod emisním limitem TZL, dokáže způsobit vlivem teplot v prostředí velmi nepříjemný zápach... Zápach nemusí být nepříjemný, ale dlouhodobě může být obtěžující“.

#### Kapitola 8.1 Stručné porovnání s podobnými technologiemi

„Navržené řešení odlučování pachových látek pomocí sorpčních filtrů s aktivním uhlím nemusí zcela splnit očekávaný výsledek. I když jsou sorpční filtry navrhovány jako BAT technologie, jsou nízké koncentrace pachových látek zcela specifické a snízkou koncentrací škodlivin klesá i účinnost filtrace. Škodliviny, které budou ve velmi nízkých koncentracích ale mohou produkovat velké množství pachových látek v závislosti na nízkých čichových prazích jednotlivých pachových látek. Možné tuhé, popř. kapalné úlety, i když o velmi nízkých koncentracích mohou zalepovat lože s aktivním uhlím a se změnou teploty se mohou uvolňovat ze sorpčního filtru s mnohem větší intenzitou. Aby technologie plnila požadované parametry, bude nutná častá výměna velmi drahé sorpční náplně. Provozní náklady tak budou neúměrné efektu čištění.

Pro pachové látky uvedené v příloze 1 navrhuje mokré technologie odlučování, jako biofiltry, skrápěcí chemické absorbéry, ozonizaci, katalytickou oxidaci apod. Popř. spalování, pokud je to technologicky možné

#### Kapitola 8.5 Doporučení

Pro stavební řízení vytipovat vhodnou technologii na eliminaci pachových látek. Nejlépe vyjít z podobných procesů v zahraničí. Při vhodně zvolené technologii se provozovatel vyhne nemalým problémům se stěžovateli z řad obyvatel.

#### Kapitola 8.7.1 Rozptylová studie

Rozptylová studie pro pachové látky pro tento případ může být velmi zavádějící. Výroba obsahuje velmi široké spektrum různých chemických látek o různých hodnotách čichových prahů. Je velmi těžké na základě emisních limitů posoudit, zda bude zdroj zápachem obtěžovat či nikoliv. Celá směs se může v konečném důsledku chovat zcela jinak.

#### Kapitola 8.7.2 Vliv na imisní situaci v okolí

Pokud nebude navržená vhodná technologie na eliminaci pachu, je velmi pravděpodobné riziko emisí pachových látek do obytné zástavby. Pokud budou budovy technologie navrženy podtlaku, budou eliminovány tuhé emise na nejvyšší možnou míru, nejlépe mokrou cestou a pokud bude správně navržená technologie na eliminaci pachu, bude riziko pachových emisí minimální.

#### Kapitola 8.7.2.1 Teorie k chování pachových látek v prostředí

Omezujícím faktorem pro analytické stanovení pachu je proměnlivý charakter pachu čistých chemických reziduí ve směsi. Zastoupení všech chemických látek obsažených ve sledovaném vzorku pachu má významný vliv na kvalitu i intenzitu pachu. Jednotlivé chemické látky se ve směsi vzájemně ovlivňují a tyto interakce nejsou doposud uspokojivě popsány. Některé látky zvyšují intenzitu pachu tak, že se intenzity jednotlivých pachů sčítají, jiné násobí, nebo naopak maskují.

Považujeme dále za příhodné, aby se k záměru vyjádřil Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska ochrany ovzduší a z hlediska nakládání s chemickými látkami.

Z hlediska ochrany ZPF byl 16.9. 2005 vydán souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF v souladu s § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů pod č.j. 16722-2424/05/ŽP. Investor se bude řídit výše uvedeným souhlasem.

**Z hlediska ochrany přírody a krajiny** není námitek. Projekt sadových úprav bude řešen v rámci stavebního řízení.

**Z hlediska státní správy lesů** není námitek.

**Z hlediska nakládání s odpady** není námitek. Podmínky z hlediska nakládání s odpady budou stanoveny v rámci stavebního řízení.

**Z vodoprávního hlediska** uvádíme k předložené žádosti následující stanovisko:

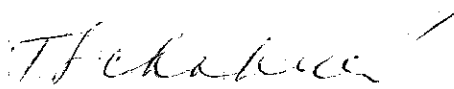
- 1) Stavby uvedené v § 55 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jsou vodními díly a podléhají tak stavebnímu vodoprávnímu řízení. Stavbu čistírny odpadních vod, odlučovače ropných látek, prodloužení splaškové kanalizace a eventuelní výstavbu nových stok povoluje zdejší vodoprávní úřad.
- 2) V případě, že budou v dané lokalitě zřizovány nové sklady, které umožní skladování závadných látek a jejichž provozem tak může dojít k ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod, podléhají takové objekty souhlasu vodoprávního úřadu. K žádosti o vydání souhlasu dle § 17 vodního zákona požadujeme předložit mimo jiné i vyjádření Povodí Ohře s.p. Pro všechny skladovací prostory vodám závadných látek budou zpracovány havarijní plány.

Upozorňujeme, že se oznamovatel nevypořádal s připomínkami vznesenými k původnímu oznámení záměru ke zjišťovacímu řízení, které bylo oznamovatelem vzato zpět:

- 1) Výše uvedená lokalita je odkanalizována jednotnou kanalizační sítí města Lovosice. Z hlediska množství produkovaných odpadních vod jsme požadovali, aby investor zajistil jinou alternativu (poukazujeme na blízkost vodního toku Modla) odvádění dešťových vod ze střech areálu a parkoviště, než je plánované zaústění do této sítě (i jednotné).
- 2) Koncentrační zatížení odpadních vod (byť se jedná o bilanční hodnoty) vůbec neodpovídá kanalizačnímu řádu města Lovosice. V ukazatelích BSK<sub>5</sub> a CHSK jsou limity kanalizačního řádu města Lovosice výrazně překročeny.
- 3) Další stupeň dokumentace jsme požadovali doplnit o hydrotechnické výpočty pro plánovanou chemickou čistírnu odpadních vod.

Na základě výše uvedeného požadujeme posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a vypořádání se se všemi uvedenými připomínkami.

**MĚSTSKÝ ÚŘAD**  
odbor životního prostředí  
410 30 LOVOSICE

  
Dana Tschakertová  
vedoucí OŽP MěÚ Lovosice

# Městský úřad Lovosice

Odbor životního prostředí  
Školní 2, 410 30 Lovosice, tel.: 416 571 111

č.j.: 20100-2913/A/05/ŽP

Vyřizuje:  
Ing. Neumannová  
Ing. Povová  
Ing. Feiklová

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor ŽP a zemědělství  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

Lovosice, dne 2.12. 2005

Věc: Vyjádření k záměru „Flexfill Plant“ v rámci zajišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004/Sb.

Městskému úřadu Lovosice, odboru životního prostředí byla dne 7.11.2005 doručena žádost o vyjádření k výše uvedenému záměru a vydává následující stanovisko:

Z hlediska ochrany ovzduší se bude jednat dle § 2 vyhlášky č. 355/2002 Sb., kterou se stanoví emisní limity a další podmínky provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší emitujících těkavé organické látky z procesů aplikujících organická rozpouštědla a ze skladování a distribuce benzínu o zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší, který podléhá režimu IPPC podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů a proto požadujeme, aby se k danému záměru vyjádřil Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska výše uvedeného zákona, zejména k použití navržených nejlepších dostupných technik (BAT - Best Available Techniques)

Povolení k umístění, stavbě a uvedení zdroje do provozu vydává dle § 17 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Ústeckého kraje. Požadujeme, aby v případě realizace záměru v procesu jeho povobování dle zmíněného ustanovení, byly dodrženy emisní limity, které by vyloučily zatížení území pachovými látkami a nedošlo ke zhoršení stávající imisní situace.

Dále upozorňujeme, že území města Lovosice je dle přílohy č. 11 k nařízení vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsob sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší zahrnuto mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší ve vztahu k ochraně zdraví lidí.

Dle dokumentace jsou emisní koncentrace jednotlivých znečišťujících látek z procesu míchání výrobků – výduchy z místnosti kyselin, rozpouštědel a prášků (kyselina chlorovodíková, xylen, metylen chlorid (*dichlormetan*), izopropanol, lehké ropné deriváty, těžké ropné deriváty, prach) nižší než jsou stanoveny obecné emisní pro dané látky (pokud jsou stanoveny) vyhláškou 356/2002 Sb. Upozorňujeme, že povinnosti pro dané látky vyplývají dále z vyhlášky č. 355/2002 Sb., a to zejména § 8 - požadavky při provozu stávajících a nových zdrojů emitujících těkavé organické látky a dále pak musí zdroj splňovat obecný emisní limit pro pachové látky vyplývající z vyhlášky č. 356/2002.

V nově předloženém oznámení jsou emisní koncentrace vyšší (v původním oznámení byly znečišťující látky odsávány vztahem s vysokým poměrem vzdušiny a tímto způsobem naředěny na nízké koncentrace), ale celkový hmotnostní tok za rok je nižší vzhledem k tomu že byla navržena opatření ke snížení emisí (HCl – absorpce kyselých plynů; těkavé organické látky VOC – adsorbce na aktivním uhlí). Upozorňujeme, že v závěru dokumentace (v kapitole Nejlepší dostupné techniky, které splňuje projekt Flexfill Plant) je kromě adsorbce na aktivním uhlí uvedeno, že těkavé organické látky VOC budou nejprve ochlazovány s následnou kondenzací s koncovým

stupněm zachytu adsorbce na aktivním uhlí, kdežto v samotné dokumentaci je uvedena pouze adsorbce.

Upozorňujeme na odlišné uvádění spotřeby dichlormetanu v samotné dokumentaci (280 m<sup>3</sup>) a v příloze č. 9 (93 190,4 l = 93,1904 m<sup>3</sup>).

Dále upozorňujeme na závěry Odborného posudku č. 2505 'Problematika zápachu na akci Flexfill Plant, zpracovatel: Ing. Petra Auterská CSc.:

Kapitola 5.3.8 Emise pachových látek

*„Koncentrace pachových látek bude velmi závislá na konkrétním zpracovávaném materiálu, na teplotě zpracování, na teplotě vnějšího prostředí a počasí. Další hodnoty pachu mohou zvyšovat být i minimální koncentrace TZL, které budou ulpívat na okolních vnějších plochách a vlivem intenzivního slunečního počasí, nebo zvýšením teplot budou dodatečně uvolňovat pachové látky.*

*Z praxe je známé, že i velmi malá množství těchto TZL emisí, které obsahují látky s nízkým čichovým prahem, jsou těkavé a jejich koncentrace je hluboko pod emisním limitem TZL, dokáže způsobit vlivem teplot v prostředí velmi nepříjemný zápach... Zápach nemusí být nepříjemný, ale dlouhodobě může být obtěžující“.*

Kapitola 8.1 Stručné porovnání s podobnými technologiemi

*„Navržené řešení odlučování pachových látek pomocí sorpčních filtrů s aktivním uhlím nemusí zcela splnit očekávaný výsledek. I když jsou sorpční filtry navrhovány jako BAT technologie, jsou nízké koncentrace pachových látek zcela specifické a s nízkou koncentrací škodlivin klesá i účinnost filtrace. Škodliviny, které budou ve velmi nízkých koncentracích ale mohou produkovat velké množství pachových látek v závislosti na nízkých čichových prazích jednotlivých pachových látek. Možné tuhé, popř. kapalné úlety, i když o velmi nízkých koncentracích mohou zalepovat lože s aktivním uhlím a se změnou teploty se mohou uvolňovat ze sorpčního filtru s mnohem větší intenzitou. Aby technologie plnila požadované parametry, bude nutná častá výměna velmi drahé sorpění náplně. Provozní náklady tak budou neúměrné efektu čištění.*

*Pro pachové látky uvedené v příloze 1 navrhujeme mokré technologie odlučování, jako biofiltry, skrápěcí chemické absorbéry, ozonizaci, katalytickou oxidaci apod. Popř. spalování, pokud je to technologicky možné*

Kapitola 8.5 Doporučení

*Pro stavební řízení vytipovat vhodnou technologii na eliminaci pachových látek. Nejlépe vyjít z podobných procesů v zahraničí. Při vhodně zvolené technologii se provozovatel vyhne nemalým problémům se stěžovateli z řad obyvatel.*

Kapitola 8.7.1 Rozptylová studie

*Rozptylová studie pro pachové látky pro tento případ může být velmi zavádějící. Výroba obsahuje velmi široké spektrum různých chemických látek o různých hodnotách čichových prahů. Je velmi těžké na základě emisních limitů posoudit, zda bude zdroj zápachem obtěžovat či nikoliv. Celá směs se může v konečném důsledku chovat zcela jinak.*

Kapitola 8.7.2 Vliv na imisní situaci v okolí

*Pokud nebude navržená vhodná technologie na eliminaci pachu, je velmi pravděpodobné riziko emisí pachových látek do obytné zástavby. Pokud budou budovy technologie navrženy podtlaku, budou eliminovány tuhé emise na nejvyšší možnou míru, nejlépe mokrou cestou a pokud bude správně navržená technologie na eliminaci pachu, bude riziko pachových emisí minimální.*

Kapitola 8.7.2.1 Teorie k chování pachových látek v prostředí

*Omezujícím faktorem pro analytické stanovení pachu je proměnlivý charakter pachu čistých chemických reziduí ve směsi. Zastoupení všech chemických látek obsažených ve sledovaném vzorku pachu má významný vliv na kvalitu i intenzitu pachu. Jednotlivé chemické látky se ve směsi vzájemně ovlivňují a tyto interakce nejsou doposud uspokojivě popsány. Některé látky zvyšují intenzitu pachu tak, že se intenzity jednotlivých pachů sčítají, jiné násobí, nebo naopak maskují.*

Považujeme dále za příhodné; aby se k záměru vyjádřil Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska ochrany ovzduší a z hlediska nakládání s chemickými látkami.

Z hlediska ochrany ZPF byl 16.9. 2005 vydán souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF

v souladu s § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů pod č.j. 16722-2424/05/ŽP. Investor se bude řídit výše uvedeným souhlasem.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny není námitek. Projekt sádrových úprav bude řešen v rámci stavebního řízení.

Z hlediska státní správy lesů není námitek.

Z hlediska nakládání s odpady není námitek. Podmínky z hlediska nakládání s odpady budou stanoveny v rámci stavebního řízení.

Z vodoprávního hlediska uvádíme k předložené žádosti následující stanovisko:

- 1) Stavby uvedené v § 55 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jsou vodními díly a podléhají tak stavebnímu vodoprávnímu řízení. Stavbu čistírny odpadních vod, odlučovače ropných látek, prodloužení splaškové kanalizace a eventuální výstavbu nových stok povoluje zdejší vodoprávní úřad.
- 2) V případě, že budou v dané lokalitě zřizovány nové sklady, které umožní skladování závadných látek a jejichž provozem tak může dojít k ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod, podléhají takové objekty souhlasu vodoprávního úřadu. K žádosti o vydání souhlasu dle § 17 vodního zákona požadujeme předložit mimo jiné i vyjádření Povodí Ohře s.p. Pro všechny skladovací prostory vodám závadných látek budou zpracovány havarijní plány.

Upozorňujeme, že se oznamovatel nevypořádal s připomínkami vznesenými k původnímu oznámení záměru ke zjišťovacímu řízení, které bylo oznamovatelem vzato zpět:

- 1) Výše uvedená lokalita je odkanalizována jednotnou kanalizační sítí města Lovosice. Z hlediska množství produkovaných odpadních vod jsme požadovali, aby investor zajistil jinou alternativu (poukazujeme na blízkost vodního toku Modla) odvádění dešťových vod ze střech areálu a parkoviště, než je plánované zaústění do této sítě (i jednotné).
- 2) Koncentrační zatížení odpadních vod (byť se jedná o bilanční hodnoty) vůbec neodpovídá kanalizačnímu řádu města Lovosice. V ukazatelích BSK<sub>5</sub> a CHSK jsou limity kanalizačního řádu města Lovosice výrazně překročeny.
- 3) Další stupeň dokumentace jsme požadovali doplnit o hydrotechnické výpočty pro plánovanou chemickou čistírnu odpadních vod.

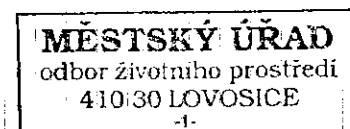
Na základě výše uvedeného požadujeme důsledné vypořádání všech připomínek s ohledem na specifické umístění provozu.



Dana Tschakertová  
vedoucí OŽP MěÚ Lovosice

Na vědomí:

- Město Lovosice – k rukám starosty, Školní 2, 410 30 Lovosice





Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem  
tel.: 47 550 2416, fax: 475 500 042  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: lachmanova@ul.cizp.cz, www.cizp.cz

KRAJSKÝ ÚŘAD		Cis. dopor.
PODATELNA		
ÚSTECKÝ KRAJ		
ČÍSLO - 8. 12. 2005	Zpracoval	
C. ev.: 150 167/2005	aut. zn.	
Č.j.:	Přil.:	

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Ing. Arch. Jan Zadražil – ved. odboru

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis značka:  
1429/05/ŽPZ/172

Naše značka:  
44/OOH/0540513.13/05/ULL

Vyřizuje / linka:  
Mgr. Lachmanová  
47 550 2416

Místo a datum:  
Ústí nad Labem  
6.12.2005

Věc: **Vyjádření k oznámení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (v platném znění) záměru „Flexfill Plant“ - záměr zařazený v kategorii II**

Dne 7.11.2005 obdržel OI ČIŽP v Ústí nad Labem oznámení dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů záměru „Flexfill Plant“.

Předmětem výše uvedeného záměru je výstavba nového závodu v průmyslové zóně „Cukrovar“ v Lovosicích, který bude produkovat cca 230 druhů výrobků pro využití v průmyslu (zejména prostředky pro údržbu, úpravu a čištění vody, lubrikanty, odmašťovačla, kosmetické, speciální čisticí prostředky a další výrobky spotřebitelské chemie). Princip výrobní technologie spočívá v míchání vstupních surovin v míchacích nádobách a následně plnění do obalů různých druhů a velikostí. Základním výrobním zařízením jsou mísicí nádoby, poloautomatické balicí linky, součástí výrobního procesu jsou sklady surovin, hotových výrobků a pomocné sklady. Zpracovatelem oznámení je společnost CHEMING, a.s., Pardubice.

Z hlediska ochrany vod je navrženo nakládání se splaškovými, dešťovými, technologickými vodami i se závadnými látkami v rámci výše uvedeného projektu v souladu s ustanoveními vodního zákona a nemáme k němu připomínky.

Z hlediska nakládání s odpady při výstavbě a běžném provozu nemáme k oznámení záměru připomínky. Během vlastního provozu bude vznikat minimální množství odpadů a odpovědnost za nakládání s nimi ponese původce odpadů.

Žádné připomínky k záměru nemáme rovněž z hlediska ochrany přírody.

Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší:

K dokumentaci je přiložen odborný posudek č. 2505, zpracovaný ing. Petrou Auterskou, CSc., v říjnu 2005, který řeší problematiku zápachu na akci Flexfill Plant. V dokumentaci je uvedeno, že závod bude produkovat emise pachových látek. Vyšší zatížení dané lokality pachovými látkami je složité určit mj. proto, že v závodě bude připravována široká paleta konečných produktů a k výrobě bude používáno velké množství vstupních surovin (řádově stovky). Je úle nutné předpokládat, že výrobou budou do ovzduší uvolňovány pachové látky, které by mohly být příčinou obtěžování obyvatelstva zápachem. Z předloženého záměru vyplývá, že eliminaci pachových látek bude investor

řešit pouze pomocí filtrů s aktivním uhlím (textová část), i když v příloze č. 12, kde je uvedeno srovnání s technikami BAT je uveden i další způsob zachytu těchto látek pomocí ochlazení a následné kondenzace předřazené zachytu na aktivní uhlí. ČIŽP upozorňuje, že bude v dalším stupni stavebního řízení požadovat přesnou specifikaci odlučovacího zařízení, včetně podmínek způsobu chlazení podle vlastností jednotlivých látek.

ČIŽP souhlasí se závěry odborného posudku, ve kterém je uvedeno, že uvažované řešení odlučování pachových látek pouze pomocí sorpčních filtrů s aktivním uhlím nemusí splnit očekávaný výsledek. Možné tuhé, popř. kapalné úlety mohou zálepotovat lože s aktivním uhlím a se změnou teploty se mohou uvolňovat ze sorpčního filtru s velkou intenzitou. Aby technologie plnila požadované parametry, byla by nutná velmi častá výměna sorpční náplně (toto řešení se ukazuje v obdobných případech provozně nespolehlivé) a náklady tímto způsobem by byly neúměrné efektu zachytu pachových látek.

Dle výsledků předložené rozptylové studie budou imisní příspěvky znečišťujících látek nepatrné. Dle našeho názoru ale souhrn imisních příspěvků všech látek, emitovaných do ovzduší, ovlivní imisní situaci dané lokality, která je již v současné době významně imisně zatížená (převážně z hlediska imisí suspendovaných částic  $PM_{10}$  a plynů  $NO_x$ ). Nevýznamný nebude např. imisní příspěvek dichlormetanu a perchloretylenu, protože se jedná o látky s možným rizikem nevratných účinků a o karcinogeny 3. třídy. Plyny a páry těchto látek jsou při dlouhodobé expozici škodlivé.


Podle předloženého oznámení bude odtah emisí VOC z výroby pouze od míchacích tanků (svedeny na filtr s aktivním uhlím), ale vzduch z prostoru místností pro výrobu produktu s rozpouštědly bude odváděn přímo do ovzduší (není řešena likvidace případných emisí VOC a pachových látek).

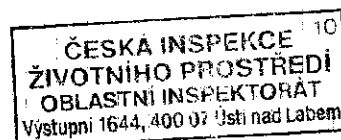
V oznámení je mj. rozpor v množství spotřeby dichlormetanu. V kapitole II. Údaje o vstupech je uvedena spotřeba 280 000 l/rok, ve variantě pro konečnou kapacitu tj. 30 mil. litrů výrobků je uvedena spotřeba 93 190 l (příloha č.9).

Vzhledem k výše uvedenému ČIŽP požaduje zahrnout do podmínek stanoviska KÚ ke zjišťovacímu řízení:

- podmínky likvidace VOC a pachových látek z jednotlivých výrobních linek nejen prostřednictvím aktivního uhlí, ale i další způsob likvidace (např. ochlazení a následná kondenzace, poté aktivní uhlí, či jiný způsob).
- odsávání vzdušiny z výrobních prostor (větrání – klimatizace) bude řešeno podtlakovým způsobem přes zařízení k likvidaci zapáchajících látek (např. filtr s aktivním uhlím).

Pokud budou výše uvedené podmínky zahrnuty do podmínek stanoviska KÚ ÚK, OI ČIŽP v Ústí nad Labem nepožaduje zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí pro další fáze procesu posuzování (dle zákona č. 100/2001 Sb.).

  
Ing. Jan Dytrych  
ředitel  
Oblastní inspektorát ČIŽP

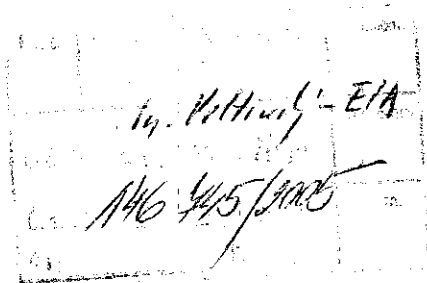


# KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje

B.

se sídlem v Ústí nad Labem

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78



Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

VÁŠ DOPIŠ ZNAČKY / ZE DNE  
3019-5020/05 8.11.2005

NAŠE ZNAČKA  
2532-5020/05

VYŘIZUJE / LINKA  
Dr.Mar

DNE  
25.11.2005

**Věc: posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zák. č. 93/2004 Sb. – zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazeného v kategorii II – Flexfill Plant Project**

Dne 8.11. 2005 bylo na KHS Ústeckého kraje se sídlem v Ústí n. L., územní pracoviště Litoměřice doručeno oznámení záměru „Flexfill Plant Project“, zpracované dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. v pozdějším znění.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem zaujímá k tomuto záměru následující stanovisko :

Z hlediska požadavků zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví v pozdějším znění a jeho prováděcích předpisů byly předloženy z hlediska hlukové problematiky doklady prokazující, že provoz nového areálu nebude mít nepříznivý vliv na hlukovou situaci v přilehlém okolí.

S ohledem na výsledky měření stávající hlučnosti v posuzované lokalitě 4.6 navržené pro bydlení, bylo dne 25. 10. 2005 aktualizováno vyjádření ke změně č. 4 ÚPN SÚ Lovosice, kdy lze lokalitu č. 4.6 využít pouze jako výrobní zónu.

Hlukový posudek, zpracovaný Ing. Kozákem CSc. v říjnu 2005 zůstává uložen na KHS ÚK, ÚP Litoměřice.

Závěry rozptylové studie, hodnocení zdravotních rizik vybraných složek imisí a odborného posudku k problematice zápachu ze závodu Flexfill Plant lze z hlediska ustanovení zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví v platném znění, akceptovat.



MUDr. Daniela Marhonsová  
vedoucí oddělení hygieny práce  
KHS Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem  
územní pracoviště Litoměřice

TELEFON  
477 755 110

BANKOVNÍ SPOJENÍ  
ČNB ÚL 83274110710

IČO  
71009183

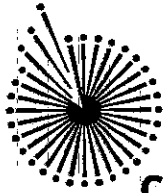
FAX  
475209278

e-mail  
khsusti@khsusti.cz

ú.p. Děčín, Březinova 3, 406 83, tel. 477 755 210  
ú.p. Louny, Poděbradova 749, 440 38, tel. 477 755 610  
ú.p. Teplice, Wulkerova 4, 416 65, tel. 477 755 710

ú.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510  
ú.p. Chomutov, Kochova 1185, 430 12, tel. 477 755 340  
ú.p. Most, J.E. Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410




**cenia**

Kodaňská 10, 100 10 Praha 10  
 tel.: +420 267 225 232  
 fax: +420 271 742 306  
 www.cenia.cz  
 IČ: 45249130  
 DIČ: CZ45249130 (není plátcem DPH)  
 Bankovní spojení:  
 KB Praha 4, č. ú.: 447 35-041/0100

St. č.	KRAJSKÝ ÚŘAD PODATELNA ÚSTECKÝ KRAJ	Čís. dopor.
DOŠLO:	18. 11. 2005	Zpracovatel
Č. ev.:	141914/2005	Ušl. zn.
Č. j.:	PHI.	

Krajský úřad Ústeckého kraje  
 Odbor životního prostředí  
 a zemědělství  
 Velká Hradební 3118/48  
 400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis / ze dne 1429/05/ŽPZ/172-CENIA	Naše č.j. / značka 3196/374-AIP/05	Vyřizuje / linka Zich/315	Praha, dne 15.11.2005
---	---------------------------------------	------------------------------	--------------------------

**Věc: Porovnání technického řešení zachytu emisí znečišťujících látek v záměru Flexifill Plant s doporučeními BREF "Běžné čištění odpadních vod a odpadních plynů"**

Porovnání vychází z údajů Oznámení podle zákona č.100/2001 o záměru výstavby závodu z 19.10. 2005 a z technologických podkladů rozpracovaného projektu pro stavební řízení, které při ústním jednání 14.11.2005 předložili zástupci Chemingu.

**Emise do ovzduší**

- Koncový zachyt emisí škodlivých látek je navržen v souladu s doporučeními BREF "Běžné čištění odpadních vod a odpadních plynů" v těchto aspektech:
- emise ze stáčení VOC z autocisteren do skladovacích zásobníků jsou eliminovány rekuperací par propojením jejich parních prostor.
  - snížení emisí VOC při plnění míchacích tanků bude řešeno jejich kondenzací s následnou adsorpcí na aktivním uhlí.
  - emise methylenchloridu při plnění míchacích tanků budou odstraněny propojením parních prostor tanku se skladovacím zásobníkem.
  - emise VOC z automatických a poloautomatických plnicích linek budou snižovány jejich kondenzací a následnou adsorpcí ve filtru s aktivním uhlím.
  - emise chlorovodíku budou při stáčení autocisteren do skladovacích zásobníků odstraněny rekuperací par propojením jejich parních prostor.
  - emise chlorovodíku při plnění míchacích tanků budou redukovány v pračkách s vodní vypírkou.
  - zachyt TZL z míchání a plnění bude zajištěn filtračními jednotkami HARDING.

Porovnání předpokládané hmotnostní koncentrace emisí s OEL a hodnotami dle BREF

Škodlivina	OEL dle vyhlášky č. 356/2002 Sb. [mg/m <sup>3</sup> ]	Hmotnostní koncentrace emisí dle rozptylové studie [mg/m <sup>3</sup> ]	Hodnoty BAT	Poznámka
Methylenchlorid	150 při hm. toku > 3kg/h	58,1 při hm.toku 0.081 kg/h	Účinnost 80-95%	Bude ověřeno při zkušebním provozu
Xylen	100 při hm. toku > 2kg/h	2,49 při hm.toku 0.003 kg/h		
Izopropanol	150 při hm. toku > 3kg/h	4,18 při hm.toku 0.009 kg/h		
Lehké ropné destiláty	50	2,82		
Těžké ropné destiláty	50	2,1		
tetrachlorethylen	20 při hm.toku > 100g/h	7,64 při hm.toku 10,7 g/h	<50	V souladu s údaji BREF
chlorovodík	50 při hm.toku > 500g/h	20,04 při hm.toku 14,0 g/h		
TZL	150 při hm.toku > 2,5 kg/h	1 při hm.toku 1,35 g/h	2 -10	V souladu s s údaji BREF

**Závěr:** navržené technické řešení a předpokládaná úroveň emisí odpovídá doporučením BREF „Běžné čištění odpadních vod a odpadních plynů“.

Emise do vody

Navržený způsob sběru a čištění odpadních vod odpovídá doporučením BREF „Běžné čištění odpadních vod a odpadních plynů v těchto aspektech:

- odpadní vody budou před vypouštěním do veřejné kanalizace předčišťovány na lokální ČOV.
- odpadní vody z výrobního procesu budou segregovány podle druhu znečištění.
- čištění bude prováděno neutralizací, flokulací s odvodněním kalů v kalosisu a následnou filtrací odpadní vody na pískovém a uhlíkovém filtru.
- srážkové vody z parkovacích ploch s možností kontaminace NEL budou odděleně procházet lapačem bláje
- nerovnoměrnost produkce odpadních vod bude eliminována dostatečnou retenční kapacitou akumulčních nádrží

**Závěr:** navržené technické řešení odpovídá doporučením BREF „Běžné čištění odpadních vod a odpadních plynů“.

Podáváme Vám tuto zprávu a jsme s pozdravem

  
RNDr. Jan Prášek

ředitel úseku pro agenturní činnost

7. prosince 2005

b

KÚ Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

Pod. č.	KRAJSKÝ ÚŘAD Městská policie ÚSTECKÝ KRAJ	Čís. dopr.
DOSLO:	8. 12. 2005	Pracovatel Veb.
Č. ev.	150 219/2005	Vel. zn.
Č. j.		Pril.

Věc: Námitky občanů k přípravě výstavby závodu továrny Flexfill v Lovosicích.

Stejně, jako jsme se ve stanovené lhůtě obrátili na zastupitelstvo města Lovosice, obracíme se nyní na Vás s požadavkem, aby u schvalovacího řízení pro tuto stavbu proběhla celá EIA, neboť z materiálů, tak jak jsou předloženy, jasně vyplývá, snaha investora zatajovat některé negativní skutečnosti spojené s provozem této chemické továrny, (že se jedná o chemickou továrnu vyplývá z toho, že při výrobě vznikají nové chemické sloučeniny).

Zastáváme tento názor proto, že předložená dokumentace není úplná, a to právě v části, o používaných chemických látkách a přípravcích. Například, i na druhý pokus jsou chyby v klasifikaci uvedených látek, dokumentace neobsahuje BEZPEČNOSTNÍ LISTY nebezpečných látek, ale zpravidla chybné příklady bezpečnostních datových listů, jejichž obsah není totožný s obsahem bezpečnostních listů. Tak zvaných „bezpečnostních listů“, je pouze pár a chybí ty, od těch nejvíce nebezpečných látek. Dále je zde používán předpis ADR pro přepravu nebezpečných látek ve formě v jaké u nás, ale také v celé Evropě neplatí už od roku 2001, (v tomto roce začal platit úplně jiný zákon pro přepravu nebezpečných věcí a i ten byl za tu dobu 4x novelizován). Z takto namátkou zjištěných hrubých neznalostí (neboť dokumentace je pouze k nahlédnutí v kanceláři na MěÚ) je možné usuzovat na další chyby v celé dokumentaci. Proces EIA, by tak měl prokázat, zda jsou v tomto případě použity nejlepší dostupné technologie, a to jak z hlediska výroby, tak z hlediska ochrany životního prostředí a ochrany obyvatelstva. Dále se zdá, že výpočty úrovně hlukového zatížení při stejných zadáních a stejném způsobu výpočtu ve druhé přepracované dokumentaci, tak nějak samy od sebe vyšly správně, aniž by se s čímkoliv jiným nějak více hýbalo. Dalo by se asi říci účelově.

Z tohoto všeho se domníváme, že naše obava o naše zdraví a zdraví našich spoluobčanů, kteří bydlíme v nejbližším okolí budoucí továrny, je na místě a celá studie, by měla projít nezkrácenou verzí shora navrhovaného posouzení vlivu na životní prostředí EIA. Rozhodně by se tak předešlo pozdějším potížím, jako v jiných případech v Lovosicích, kdy se po zkolaudování stavby spustí provoz a zjistí se, že skutečnost neodpovídá původně předloženému projektu a případně vzniklé problémy se řeší mnohem hůře.

Na vědomí: DĚTI ZEMĚ, HNUTÍ DUHA, NESEHNUTÍ,

Jméno	Podpis
Novotný M.	
Novotný Tomáš	
KUPERA	
HANUSOVA, MIROSLAVA	
HANUSOVA, ERIKA	
HANUS MIROSLAV	
Hanus Miroslav ml.	
LUKAŠ MATĚNA	
ČERNÝ LUKAS	