

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem
tel.: +420 475 657 111
fax.: +420 475 200 245
url: www.kr-ustecky.cz

Statutární město Ústí nad Labem
Odbor rozvoje a investic města
Velká Hradební 8
401 00 Ústí nad Labem

datum: 20.04.2006
č.j. složka : 204/06/ZPZ/197-závěr
skartační znak: 208.3-V/10
vyřizuje/tel.: Rendlová/584
e-mail: rendlova.z@kr-ustecky.cz
váš dopis značky/ze dne:

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název: Dopravní obslužnost a parkoviště v lokalitě Klíše, Ústí nad Labem

Kapacita (rozsah) záměru: Jedná se parkoviště osobních automobilů pro veřejnost. Součástí parkoviště bude smyčka trolejbusů MHD.

Charakter záměru: parkoviště s kapacitou 154 parkovacích stání pro osobní automobily (z toho 8 míst pro osoby se sníženou možností pohybu) a 5 parkovacích stání pro řidiče taxislužby. Součástí návrhu je rovněž smyčka trolejbusu MHD umožňující zastavení 1 až 2 vozidel a prostor pro zastavení 1 autobusu soukromého dopravce – nikoliv pro stání.

Realizací záměru dojde k úpravám pozemku na plochách:

Celková plocha pozemku:	15 340 m ²
Zpevněné plochy (chodníky + parkoviště):	8 050 m ²
Plochy zeleně:	7 290 m ²

Umístění stavby:

Kraj: Ústecký
Obec: Ústí nad Labem
k.ú.: Klíše

Zahájení stavby: 09/2006

Ukončení stavby: 06/2007

Oznamovatel: Statutární město Ústí nad Labem Odbor rozvoje a investic města, Velká Hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem

IČ: 00081531

Souhrnné vypořádání připomínek:

V zákonem stanovené lhůtě se ke zveřejněnému oznámení vyjádřil:

Ústecký kraj - nepožaduje provést posouzení za předpokladu zahrnutí podmínek orgánů veřejné správy a zahrnutí opatření navrhovaných v kapitole D.IV do závěru zjišťovacího řízení.

Město Ústí nad Labem – bez připomínek, nepožaduje posouzení

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí –

- Z hlediska ochrany ovzduší doporučuje pro odclonění plochy parkoviště na jeho severovýchodní hranici směrem ke stávajícím RD vysazet vzrostlé stromy, příp. i keřové patro.
- Z hlediska ochrany přírody nemá připomínek, pouze upozorňuje, že ke kácení tisu červeného (*Taxus baccata*) – silně ohroženého druhu – je nezbytná výjimka z ochranných podmínek dle zákona č.114/1992 Sb., kterou uděluje Správa CHKO České středohoří v Litoměřicích.
- Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nemá připomínky.
- Z hlediska vodního hospodářství upozorňuje na dodržování platné legislativy při stavbě vodních děl a na povinnost investora získat kladné vyjádření od správce veřejné, městské kanalizace.

ČIŽP OI Ústí n.L. – z hlediska ochrany vod, ochrany ovzduší, ochrany přírody a odpadového hospodářství nemají žádné připomínky a nepožaduje, aby byl záměr posuzován.

KHS, úz. prac. Ústí nad Labem – nepožaduje posouzení

pan Růžička Vladimír

- Upozorňuje na nesrovnalost v umístění záměru do správního obvodu úřadu městského obvodu – *uvedená chyba nemá vliv na ŽP a průběh zjišťovacího řízení.*
- Deficit parkovacích míst je důsledkem pohodlnosti zdejších řidičů – *poznámka není relevantní, připomínku nelze z hlediska zákona č.100/2001 Sb. hodnotit. Deficit parkovacích stání pro sportoviště, koleje UJEP a Gymnázium byl ověřen ve Studii klidové dopravy na Klíši vypracované autorizovaným dopravním specialistou podle současných dostupných metodik. Zkvalitnění dopravní obslužnosti pro veřejnost je v tomto území nutné i z důvodů brzkého napojení ulice Jateční na novou dálnici D8.*
- Úbytek dnešních ploch zeleně, toto považuje za významné negativum, které hovoří proti výstavbě parkoviště – *poznámka je řešena podmínkou č. 2 závěru zjišťovacího řízení pro fázi přípravy stavby.*
- Umístění záměru je navrhováno v jedné variantě - *Umístění parkoviště, jeho orientace a celkové řešení vyplývá z možností daných reliéfem terénu, z možností dopravního napojení, majetkoprávních vztahů a dalších požadavků. Zákon u zjišťovacího řízení variantní řešení nevyžaduje.*
- Bude odstraněna stávající zeleň - *poznámka je řešena podmínkou č. 2 a 10 závěru zjišťovacího řízení pro fázi přípravy stavby.*
- Upozorňuje na to že nesouhlasí součet intenzity dopravy pro denní a noční dobu neodpovídá číslu RPDÍ (roční průměr denních intenzit) – *nesrovnalost je dána tím, že uvedená dopravní bilance vyplývá z digitálního dopravního modelu, který pro město zpracovává společnost CITIPLAN s.r.o. a nelze je proto porovnávat s RPDÍ. Rozdíl nemůže mít vliv na průběh posouzení.*

Všechny obdržené připomínky jsou vypořádány, případně zohledněny v podmínkách „Závěru zjišťovacího řízení“. Přesné znění připomínek a požadavků je ve vyjádřeních, která jsou přílohou tohoto závěru.

Závěr:

Záměr „Dopravní obslužnost a parkoviště v lokalitě Klíše, Ústí nad Labem“ kategorie II, bodu 10.6 „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 citovaného zákona došel příslušný orgán k závěru, že záměr

„Dopravní obslužnost a parkoviště v lokalitě Klíše, Ústí nad Labem“

n e b u d e posuzován podle citovaného zákona.

V navazujících řízeních podle zvláštních předpisů požadujeme splnit následující podmínky, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí, budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

a) pro fázi přípravy stavby

1. Zpracovat program organizace výstavby, zejména s ohledem na dopravní provoz související s přilehlými komunikacemi a objekty s trvalým bydlením.
2. Zpracovat projekt výsadby zeleně se zohledněním prostorové vegetace s estetickým a hygienickým charakterem a zohledněním typu vegetace nejbližší situovaných lokalit. Bude respektovat požadavky města na kompenzaci vykáčených dřevin a vybudování parkoviště na ploše veřejné zeleně. Projekt sadových úprav bude schválen místně příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny a bude zahrnovat jako kompenzační opatření za zábor pozemků vedených ostatní plocha i výsadbu vybraných přírodních ploch dřevinami dle požadavku příslušného orgánu OPK
3. V dalším stupni projektové přípravy upřesnit a konkretizovat rozsah případných nezbytných protihlukových opatření.
4. V následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména pak odpadů kategorie N. Tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství dle požadavků odboru ŽP Magistrátu města.
5. V následujících stupních PD bude řešena retenční nádrž s řízeným odtokem, která zajistí nejvyšší průtok dešťových vod do kanalizace při přívalovém dešti 5 l/s
6. Před uvedením stavby do provozu bude vypracován a předložen ke schválení Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod, provozní řád a požární řád
7. Upřesnit postup při demoličních pracích tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy hluku a prašnosti na nejbližší zástavbu.
8. Upřesnit místa v ukládání materiálu z demolic a výkopových prací.
9. Stanovit trasy nákladních vozidel s materiály z demolic a výkopových prací tak, aby byly minimalizovány dopady na životní prostředí.
10. Před zahájením výstavby (terénních prací) bude proveden biologický průzkum lokality z důvodu posouzení aktuálního stavu.

b) pro fázi realizace stavby

1. U parkovišť a komunikací, kde je riziko úniků a úkapů provozních náplní, vybudovat nepropustnou plochu.
2. Skryté zúrodnění schopné zeminy, které nebudou využity při sadových úpravách areálu závodu budou využity dle požadavků orgánů ochrany zemědělského půdního fondu
3. Omezit hlučnost používáním kvalitní mechanizace v dobrém technickém stavu a časovým rozvrhem jejího nasazení, časově omezit použití hlučných mechanismů. doporučujeme neprovádět hlučné stavební práce ve dnech pracovního klidu. V době nočního klidu (22⁰⁰ – 6⁰⁰) nebudou stavební práce prováděny
4. Terénní úpravy, stavební práce a přepravu výkopové zeminy a stavebních i konstrukčních materiálů nákladními automobily provádět pouze v denní době 7 – 21 hod
5. V případě nebezpečí znečištění vozovek blátem ze staveniště bude prováděno manuální čištění a mytí dopravních prostředků a mechanismů, které budou opouštět areál stavby
6. Na staveništi nebude prováděna údržba mechanismů (výměny mazacích náplní atd.) s výjimkou denní údržby
7. Plnění palivy v areálu stavby bude prováděno v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné, zásobní paliva musí být uskladněna odpovídajícím způsobem (např. barely se záchytnou jímkou)
8. Všechna použitá stavební mechanizace musí být v dobrém technickém stavu, aby bylo zamezeno případným úkapům ropných látek či nadměrným emisím výfukových plynů Stání vozidel zajistit na zpevněných plochách.
9. Minimalizovat negativní vlivy při zemních pracích i vlastní výstavbě vhodnou organizací práce a pracovních postupů za účelem maximálního zkrácení doby výstavby,
10. Snižit prašnost při výstavbě kropením a čištěním komunikací, které budou v nejbližším okolí stavbou znečištěny. Vozidla přepravující sypké materiály budou zaplachtována.
11. Po dobu výstavby bude zajištěn bezproblémový provoz veřejné dopravy a dostupnost všech území dotčených stavbou pro vozy lékařské záchranné služby, hasičů a policie,
12. Navrhnout a projednat optimální harmonogram prací a nasazení stavebních a dopravních mechanismů - plánu organizace výstavby (POV), která je součástí projektové dokumentace stavby, v rámci stavební přípravy projednat přepravní trasy, umístění dočasných objektů atd.
13. Odlučovač ropných látek - lapol bude instalován a provozován na základě povolení a podmínek příslušného vodoprávního úřadu.

14. Bude omezeno skladování a deponování prašných materiálů na technologické minimum.
15. Dodavatel stavby předloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a doloží způsob jejich využití resp. odstranění. Zemina a materiál použitý k terénním úpravám musí splnit podmínky pro uložení odpadů na povrchu terénu ve smyslu § 12 vyhl. 294/2005 Sb. Využitelný stavební odpad bude přednostně nabídnout provozovateli zařízení na úpravu stavebního odpadu a pokud to jeho charakter dovolí bude využit jako surovina.
16. Bude realizován projekt výsadby zeleně zpracovaný podle podmínky č.2 pro fázi přípravy stavby.


c) pro fázi provozu stavby

1. Srážkové vody ze zpevněných ploch předčistit v odlučovači ropných látek. Pravidelně kontrolovat kvalitu vypouštěných vod, funkčnost vpustí na zpevněných i parkovacích plochách, funkčnost odlučovačů ropných látek a odlučovačů tuků.
2. Dodržovat limity kanalizačního řádu při odvodu splaškových odpadních vod stávající kanalizační sítí.
3. Po realizaci záměru bude provedeno změření hluchnosti v navazujících lokalitách, pokud budou překročeny přípustné hodnoty, bude navrženo opatření pro jejich eliminaci
4. V příslušných havarijních, manipulačních a provozních řádech specifikovat následná opatření při případné havárii.
5. Komunikace a veškeré zpevněné plochy parkoviště budou udržovány v řádném technickém stavu.
6. O ozeleněné plochy bude pečováno do doby zajištění kultur.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Uvedené podmínky správní úřad, který vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, zahrne do svého rozhodnutí, popřípadě uvede důvody, pro které tak neučinil (§ 10 odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění).

KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE
odbor životního prostředí
a zemědělství -8.


Ing. arch. Jan Zadražil
vedoucí odboru

Přílohy:

vyjádření:	Ústecký kraj	22.03.2006
	Rada města Ústí nad Labem	16.03.2006
	ČIŽP, OI Ústí nad Labem	24.03.2006
	KHS se sídlem v Ústí n.L.	17.03.2005
	Magistrát města ústí n. L, odbor ŽP	23.03.2006
	pan Vladimír Růžička	13.03.2006, 15.03.2005

Obdrží: oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky

Rada Ústeckého kraje

Výpis z usnesení

z 33. schůze Rady Ústeckého kraje – II. volební období 2004 – 2008,
konané dne 22. 3. 2006 od 10:20 hodin do 13:45 hodin
v sídle Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem

Usnesení č. 18/33R/2006

Vyjádření kraje v samostatné působnosti k oznámení pro zjišťovací řízení EIA záměru „Dopravní obslužnost a parkoviště v lokalitě Klíše“ předložené oznamovatelem Statutární město Ústí nad Labem, Odbor rozvoje a investic města
Rada Ústeckého kraje po projednání

A) se vyjadřuje

dle § 6 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, k oznámení záměru „Dopravní obslužnost a parkoviště v lokalitě Ústí nad Labem - Klíše“ předložené oznamovatelem Statutární město Ústí nad Labem, Odbor rozvoje a investic města, takto: Nepožaduje provést posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, za předpokladu zahrnutí oprávněných podmínek orgánů veřejné správy a veřejnosti, podmínek odboru životního prostředí a zemědělství a zahrnutí opatření navrhovaných v kapitole D.IV „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ do závěru zjišťovacího řízení, a jejich uplatnění v navazujících řízeních vedených podle zvláštních právních předpisů.

Město Ústí nad Labem je oznamovatelem. Záměr je v souladu s platným územním plánem města.

Předložené oznámení a navazující dokumenty prokazují, že ovlivnění životního prostředí je přípustné, a opatření navrhovaná v kapitole D.IV „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ jsou po doplnění o podmínky veřejné správy odpovídající a dostatečná.


B) ukládá

Ing. arch. Janu Zadražilovi, vedoucímu odboru životního prostředí a zemědělství, uplatnit tento požadavek Ústeckého kraje do Závěru zjišťovacího řízení příslušného úřadu.

Termín: trvale, do vydání kolaudačního rozhodnutí

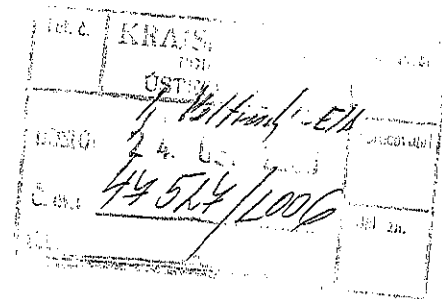
Za správnost: Alice Mojžíšková, odbor informatiky a organizačních věcí

Datum: 5.4.2006


KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE
odbor informatiky a organizačních věcí

MAGISTRÁT MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM

odbor životního prostředí
Velká Hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem



Váš dopis zn. 204/06/ZPZ/197-ozn. ze dne 27.2.2006

Spis. značka : MM/OŽP/OOS/16809/2006/MásLA

Č.ev. : 38803/2006

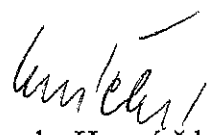
Vyřizuje : ing. Máslová/475 241 707

Ústí nad Labem : 20.3.2006

„Dopravní obslužnost a parkoviště v lokalitě Klíše“ - předání

V příloze dopisu Vám zasíláme Výpis z usnesení 9. jednání Rady města Ústí nad Labem ze dne 16. března t.r. týkající se projednání výše jmenovaného záměru. Tento výpis považujte za vyjádření územně samosprávného celku ve smyslu ustanovení § 6 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

MAGISTRÁT
MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM
odbor životního prostředí
- 1 -


ing. Michaela H o r á č k o v á
vedoucí odboru životního prostředí
Magistrátu města Ústí nad Labem

Příloha : dle textu

Obdrží : Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor ŽP a zemědělství
Bc. Zuzana Rendlová
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Úřední den :
Po-Pá

Tel.: 475 241 671
Fax : 475 211 047

Bank.spojení :
KB 19-1125-411/0100

IČO :
00 08 15 31

V ý p i s z u s n e s e n í

9. jednání Rady města Ústí nad Labem
konaného dne 16. března 2006

150/06

Záměr „Dopravní obslužnost a parkoviště v lokalitě Klíše“

Rada města po projednání

A) b e r e n a v ě d o m í

1. předložené Oznámení zpracované v rozsahu Přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, k záměru „Dopravní obslužnost a parkoviště v lokalitě Klíše“

B) n e p o ž a d u j e

1. posouzení předmětného záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění




Stanislava Svobodová
Kancelář tajemníka MmÚ

MAGISTRÁT MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM

odbor životního prostředí
Velká Hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem

Rel. - E/A

Váš dopis zn. 204/06/ZPZ/197-ozn. ze dne 27.2.2006
Spis. značka : MM/OŽP/OOS/V-8673/17252/2006/Másla
Č.ev. : 39472/2006
Vyřizuje : ing. Máslová/475 241 707
 ing. Šilhavá/733
 pí Löbelová/701
 pí Zemanová/744
Ústí nad Labem : 20.3.2006

Pod. 6	KRAJSKÝ ÚŘAD PODATELNA ÚSTECKÝ KRAJ	Č. j.:
DOŠLO: 23. 03. 2006		/ pro ošetřitel
Č. ev.: 46 800 / 2006		úřk. zn.
Č. j.:	Pril.: -	

„Dopravní obslužnost a parkoviště v lokalitě Klíše“, zahájení zjišťovacího řízení - vyjádření DOSS

Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru životního prostředí, bylo doručeno Oznámení výše jmenovaného záměru zpracovaného v rozsahu Přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, ing. Petrem Hosnedlem, P-EKO Ústí nad Labem, v únoru 2006. Oznamovatelem je Statutární město Ústí nad Labem (oprávněný zástupce oznamovatele p. Ivo Zíka).

Záměr řeší vybudování parkoviště pro veřejnost (pro stávající dopravní nároky městské čtvrti Klíše) se smyčkou trolejbusů MHD.

MmÚ OŽP jako dotčený správní úřad ve smyslu § 6 odst. 4 zákona sděluje, že k předmětnému záměru jsou z hlediska tímto odborem chráněných zájmů následující připomínky :

- *ochrana ovzduší* : pro odclonění plochy parkoviště na jeho severovýchodní hranici směrem ke stávajícím RD doporučujeme vysázet vzrostlé stromy, příp. i keřové patro. Tato zelená stěna omezí negativní vlivy provozu parkoviště (exhalace, prašnost, hlučnost ad.).
- *ochrana přírody* : bez námitek. Pouze upozorníme na skutečnost, že ke kácení tisu červeného (*Taxus baccata*) - silně ohroženého druhu - je nezbytná výjimka z ochranných podmínek dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, kterou uděluje Správa CHKO České středohoří v Litoměřicích.
- *ochrana zemědělského půdního fondu* : bez námitek, jedná se o ostatní plochy
- *vodní hospodářství* : stavba (v čísle hydrologického pořadí 1-14-01-102) předpokládá zrušení brouzdaliště u koupaliště na Klíši, přeložku vodovodního přivaděče, přeložku vodovodního zásobního řadu DN 400 v délce 160 m, přeložku stávajícího kanalizačního řadu DN 300, stavbu retenční nádrže dešťových vod a odlučovače ropných látek (ORL). Tyto objekty jsou vodními díly dle § 55 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách ve znění pozdějších změn a doplňků, a příslušným stavebním úřadem pro vydání stavebního povolení resp. povolení k odstranění stavby je dle § 106 téhož zákona a dle § 2 přílohy č. 2 zákona č. 314 /2002 Sb., o stanovení obcí s pověřenými obecními úřady, zdejší odbor.

Úřední den :
Po-Pá

Tel.: 475 241 671
Fax : 475 211 047

Bank.spojení :
KB 19-1125-411/0100

IČO :
00 08 15 31

K vodoprávnímu (stavebnímu) řízení žadatel předloží doklady dle § 6 vyhl. č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu.

Stavba předpokládá zvýšení množství balastních vod, vypouštěných do veřejné kanalizace. Upozorňujeme na povinnost investora získat kladné vyjádření s tímto záměrem od správce veřejné, městské kanalizace.

MAGISTRÁT
MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM
odbor životního prostředí

- 1 -



ing. Michaela H o r á č k o v á
vedoucí odboru životního prostředí
Magistrátu města Ústí nad Labem

Obdrží : Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor ŽP a zemědělství
Bc. Zuzana Rendlová
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Úřední den :
Po-Pá

Tel.: 475 241 671
Fax : 475 211 047

Bank.spojení :
KB 19-1125-411/0100

IČO :
00 08 15 31



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem
tel.: 47 550 0391, fax: 475 500 042
IČ: 41 69 32 05, e-mail: humlova@ul.cizp.cz, www.cizp.cz

Pop. č.	KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE
DOŠLO:	24. 03. 2006
Č. ev.:	44/601/2006

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Ing. Arch. Jan Zdražil – ved. odboru

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis značky:	Naše značka:	Vyřizuje / linka:	Místo a datum:
204/06/ZPZ/197-ozn.	44/OOO/0607882.04/06/UIV	Ing. Humlová 47 550 0391	Ústí nad Labem 21.3.2006

Věc: **Vyjádření k oznámení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb. záměru „Dopravní obslužnost a parkoviště v lokalitě Klíše“ - záměr zařazený v kategorii II**

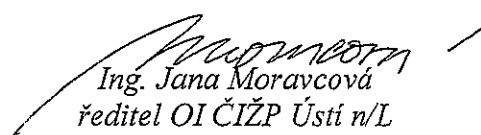
Dne 28.2.2006 obdržel OI ČIŽP v Ústí nad Labem oznámení dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb. záměru „**Dopravní obslužnost a parkoviště v lokalitě Klíše**“.
Zpracovatelem oznámení je firma P – EKO s.r.o., Masarykova 109/62, 400 01 Ústí nad Labem.

Předmětem záměru je výstavba parkoviště s kapacitou 154 parkovacích stání pro osobní automobily a 5 parkovacích stání pro řidiče taxislužby. Součástí návrhu je rovněž smyčka trolejbusu MHD umožňující zastavení 1 až 2 vozidel a prostor pro zastavení 1 autobusu soukromého dopravce.

Dle předložené dokumentace na parkovišti nebudou vznikat žádné splaškové ani odpadní vody. Dešťové vody vznikající na zpevněných plochách budou předčištěvány na odlučovači ropných látek a odváděny do retenční nádrže s řízeným odtokem a následně do veřejné kanalizace zakončené ČOV Ústí nad Labem - Neštětice.

Realizací záměru nevznikne žádný nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší.

OI ČIŽP v Ústí nad Labem prostudoval předložené oznámení a z hlediska ochrany vod, ochrany ovzduší, ochrany přírody a odpadového hospodářství k němu nemá žádné připomínky a nepožaduje, aby výše uvedený záměr byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.


Ing. Jana Moravcová
ředitel OI ČIŽP Ústí n/L

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje

se sídlem v Ústí nad Labem

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78

KRAJSKÝ ÚŘAD		Cis. dopor.
PODATELNA ÚSTECKÝ KRAJ		
DOŠLO	23. 03. 2006	Zpracovatel
5. ev.:	44209/2006	Ukl. zn.
	Příl.:	

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Velká Hradební 3118/48
Ústí nad Labem
400 02

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE
204/06/ŽPZ/197-ozn. / 27.2. 2006

NAŠE ZNAČKA
KHSUL 6453/2006/HOK

VYŘIZUJE / LINKA
Mgr. Šťastný / 32

ÚSTÍ N. L., DNE
17. března 2006

Věc: Stanovisko k zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazeného v kategorii II – posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Oznámením značky 204/06/ŽPZ/197-ozn. o zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazeného v kategorii II „Dopravní obslužnost a parkoviště v lokalitě Klíše“ předkládáte k projednání dokumentaci výše uvedeného záměru.

Po posouzení z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů a § 23 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů toto stanovisko:

S předloženou dokumentací **se souhlasí**

Odůvodnění:

Akustická studie, která je součástí předložené dokumentace, posuzuje vliv dopravního hluku nejen z prostoru plánovaného parkoviště, ale i z příjezdových komunikací v nejbližším okolí.

Z výsledků vyplývá, že v případě nejbližší obytné zástavby situované u parkoviště nedojde k překročení hygienických limitů pro hluk.

V případě okolních komunikací je doloženo, že u některých referenčních bodů dojde u hluku k překročení hygienických limitů. Navrženy jsou i potencionální nápravná opatření. Tyto jednotlivé úpravy na obytných objektech bude nutno dále posoudit a následně řešit v dalších stupních řízení.

Předložená dokumentace obsahuje vypočtenou emisní zátěž daného území díky nově vybudovanému parkovišti a tyto hodnoty dokládají, že koncentrace imisí bude na tak malé úrovni, že limitní hodnoty pro ochranu zdraví lidí budou s velkou rezervou splněny.

Z těchto důvodů **nebude třeba** výše uvedený záměr **posuzovat** dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Krajská hygienická stanice
Ústeckého kraje
se sídlem v Ústí nad Labem
odbor hygieny obecné a komunální
Moskevská 15
400 01 Ústí nad Labem

Ing. Olga Zbuzková

vedoucí odboru HOK Krajské hygienické stanice
Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

TELEFON	BANKOVNÍ SPOJENÍ	IČO	FAX	e-mail
477755110, 477755132	ČNB ÚL 8327411/0710	71009183	475209278	khsusti@khsusti.cz

ú.p. Děčín, Březinova 3, 406 83, tel. 477 755 210	ú.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510
ú.p. Louny, Poděbradova 749, 440 38, tel. 477 755 610	ú.p. Chomutov, Kochova 1185, 430 12, tel. 477 755 310
ú.p. Teplice, Wolkerova 4, 416 65, tel. 477 755 710	ú.p. Most, J.E.Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Velká Hradební 3118/48
Ústí nad Labem

216

Pod. č.	KRAJSKÝ ÚŘAD PODATELNA ÚSTECKÝ KRAJ	Čís. dopor.
DOŠLO:	14. 03. 2006	Zpracovatel:
Č. ev.:	42269/2006	Ukl. zn.
Č.j.:	Pril.:	

Ústí nad Lab. 13.3.2006

Vážení,

tímto se na vás obracím s písemným

vyjádřením k oznámení

záměru "Dopravní obslužnost a parkoviště v lokalitě Klíše"
(ve smyslu § 6 odst. 4 zák. č. 100/2001 Sb.).

Jsem toho názoru, že "oznámení" trpí některými nedostatky, které by bylo třeba v další fázi (při zpracování dokumentace EIA) odstranit - to v případě, jestliže oznamovatel od svého záměru neustoupí.

Překlepy a gramatické chyby v textu "oznámení" zde pomínu. Pokud jde o některé hůře srozumitelné ("krkolonné") formulace, i z takovýchto pasáží textu lze dovodit, co měl autor na mysli (viz např. 1.věta kapitoly D.1.1. na str. 29).

V kapitole B.I.3 na s. 8 dole je již nesrovnalost (nepřesnost) věcného charakteru: Záměr parkoviště je umístěn do správního obvodu Úřadu městského obvodu Ústí nad Labem město - nikoli "Úřadu městské části...". (Zpracovatel se patrně opomněl informovat ohledně správního členění statutárního města Ústí nad Labem.)

V kap. B.I.4. (v 1. odstavci kapitoly) se mj. píše o deficitu parkovacích stání, o kterém je zde uvedeno, že "je důsledkem přirozeného rozvoje města". Jestliže lze hovořit o chybějících parkovacích stáních v okolí plaveckého bazénu či vysokoškolských kolejí, pak je to spíše důsledek pohodlnosti zdejších řidičů, neochotných dojít od auta několik desítek či dvě stovky metrů pěšky. Ani rostoucí stupeň automobilizace bych neoznačil za důsledek "přirozeného rozvoje města"; spíše naopak: Rozvíjelo-li by se město přirozeným (a žádoucím) způsobem, potřeba automobilizace by klesala. V místech s vyšší koncentrací obyvatel se lépe uplatní hromadná doprava - jak městská, tak i meziměstská... (Je-li zvyšující se automobilizace něčeho důsledkem, pak bych zde měl na mysli spíše takové jevy či skutečnosti, jako je sobectví, určitý "primitivismus" spojený s přesvědčením, že kvalita člověka je dána jeho majetkem dávaným okázale na odiv...)

V téže kapitole (3. odst.) je zmíněn úbytek dnešních ploch zeleně, který by byl výstavbou parkoviště vyvolán. Toto považují za významné negativum, hovořící proti výstavbě parkoviště v navrhované podobě. Dále autor píše, že parkoviště by zajistilo dopravní obsluhu stávajících objektů, které "nemají nyní k dispozici dostatečnou parkovací kapacitu". Jak jsem ale zmínil již výše: Ona nedostatečná parkovací kapacita (či přesněji: nárazově nedostatečná, projevující se v době konání sportovních utkání) souvisí s neochotou řidičů absolvovat pěšky více než několik málo desítek metrů. Tato skutečnost není dostatečným, legitimním důvodem k záboru ploch pro další parkoviště v tom rozsahu, jak je navrhováno v "oznámení". Formulace o "přirozeném rozvoji města", dávaným do souvislosti se zvyšujícím se stupněm automobilizace, se poté v textu objevují vícekrát; zde se nechci opakovat. Parkoviště prý bude "sloužit i pro uživatele bytových domů". Dle mého názoru může být skutečnost spíše taková, že obyvatelé svá auta zaparkují v garáži, anebo před svým domem (jako nyní); rozhodně nepojedou svůj vůz odstavit dále, na nehlídané parkoviště. Další deklarovaný cíl - snížení intenzity dopravy v zástavbě rodinných domků v ul. Na Spálence - je pozitivní, lze jej však dosáhnout i jinak.

Za dosti zásadní považují konstatování 1. věty čtvrtého odstavce kap. B.I.5.: "Umístění záměru je navrhováno v jedné variantě." Zde se přitom nabízí možnost návrhů několika variant (lišících se zejména kapacitou, rozsahem parkoviště). Omezení návrhu na jedinou variantu vnímám jako závažný nedostatek "oznámení".

V kap. B.I.6 (podkap. SO 01) je uvedeno, že stávající brouzdaliště bude zrušeno. Tato skutečnost je dalším argumentem proti výstavbě plánovaného parkoviště; plavecký areál by neměl být omezován či redukován!

V téže podkapitole (na s. 10) je konstatováno, že ve prospěch parkoviště "bude odstraněna stávající zeleň". Ani s tímto se nemohu ztotožnit; likvidace zeleně (byť je přislíbena jakási náhrada) mezi plaveckým areálem a halou TJ Chemičky by byla zásahem jednoznačně negativním. (Odstranění zeleně je připomínáno i na řadě míst v "oznámení" dále - např. s. 16, 21, 30, 34; k tomuto se nebudu opakovaně stále vracet.)

V podkapitole "Vyvolané dopravní navýšení" je obsažena též tabulka (s. 15): V ní uvedené hodnoty RPDI (roční průměr denních intenzit) by logicky měly odpovídat součtu intenzit dopravy v době mezi 6:00-22:00 hod. a v době mezi 22:00-6:00 hod. V prvním řádku by tedy mělo být 550, 660, 690 (osobních automobilů) - namísto 570, 670, 700. Ve 2. řádku pak nesouhlasí údaje pro r. 2010 a 2020.

V kap. B.III.1. (s. 16) je plánované parkoviště označeno za "veřejně prospěšnou stavbu". S tímto ovšem nelze souhlasit - jak je z tohoto "vy-

jádření" zcela zřejmé. O několik řádků níže pak následuje zmínka o jízdách řidičů "snažících se nalézt vhodné místo k zaparkování". V tomto lze uvést, že řidiči by měli být vhodným dopravním značením navedeni ke stávajícím parkovištím u plaveckého bazénu. (A to ulicí U koupaliště.)

V kapitole C.1. (s. 21) je uváděno, že stavební pozemky jsou "umístěny do zelených ploch pro rekreaci a sport s určitým podílem zeleně...". Tyto zelené plochy pro rekreaci a sport by ovšem měly být zachovány, mělo by (naopak) dojít k jejich regeneraci, revitalizaci! (Není zcela jasné, co je v dalším textu míněno "souvislým pásem zeleně", užívaným obyvateli Klíše /nikoli "obyvateli Klíší"/ k procházkám, venčení psů a osobní relaxaci. Zeleně Střížovického vrchu se totiž nachází severně a severozápadně od pozemků ohrožených výstavbou parkoviště, nikoli při jejich jihovýchodním okraji.)

V kap. C.1.1. je stručně zmíněno, kde se nacházejí nejbližší prvky ÚSES (s. 22). Lokální biokoridor LBK 628 se ovšem nachází na svazích Střížovického vrchu nad Klíší, nikoli "nad Bukovem a Flíšemi". (Nad Bukovem je lokalizován LBK 603 /nedošlo-li v poslední době k přečíslování/.) Pokud jde o LBK 629, ten se nachází nad Předlicemi (a jeho východní okraj snad ještě i nad Flíší), nikoli "nad Bukovem a Klíšemi".

Ke kapitole C.1.2. (s. 22): Nadpisem "Územní soustavy evropsky významných lokalit a ptačích oblastí Natura 2000" je zřejmě míněna (jedna) evropská soustava území (se stanoveným stupněm ochrany) Natura 2000 (ve smyslu § 3 odst. 1 písm. p/ zákona č. 114/1992 Sb.).

V kap. C.1.7 (s. 23) je připomenuto předchozí užívání pozemků - "sportoviště a rekreace"... K tomu dodávám, že tento typ užívání by byl žádoucí i v budoucnu.

Ke čtyřem odstavcům v horní části s. 27 (kap. C.2.3) lze jen poznamenat, že duplicitní uvedení dvojice odstavců bezprostředně za sebou svědčí zřejmě o autorově nepozornosti. (Nabízí se pak domněnka, že zpracovatel "oznámení" je honorován za počet vyprodukovaných řádků textu, nikoli za kvalitu a náročnost práce... Nicméně - toto se bezprostředně netýká samotného předmětu posuzování.)

Kap. C.2.5. - podkapitola "Dřeviny rostoucí mimo les": Jsou zde jmenovány náletové dřeviny, které (podle autora) z botanického a estetického hlediska "nemají v těchto místech žádnou přírodovědnou hodnotu". Současně je ale o těchto dřevinách uvedeno, že "jsou úkrytem pro hloďavce a ptactvo"; zpracovatel "oznámení" si zde tedy sám sobě odporuje! S popíráním významu zdejších náletových dřevin nemohu souhlasit (snad s výjimkou introdukovaného a do jisté míry invazního akátu). Dřeviny "méněcenné" z pohledu zahradního architekta (jako např. bříza či příslušníci čeledi Rosaceae) mo-

hou mít ekologický význam srovnatelný, ne-li vyšší než "hezké" habry či platany.

V kap. D.1.1. (s. 29) se píše, že "zdravotní důsledky vlivu hluku byly vyloučeny akustickou studií, ... parkoviště nebude znamenat překračování akustických limitů...". Toto tvrzení je ovšem logicky nesprávné, nepřesné: Akustická studie může stanovit (právě a jen), že (teoreticky) nedojde k překračování limitů. Nemůže však vyloučit zdravotní důsledky vlivu hluku! (Natož pak důsledky vlivu na psychickou pohodu místních obyvatel.)

V kap. D.1.4 (s. 34) je připomenut další důsledek výstavby parkoviště, a sice zvýšení odtoku povrchových vod do kanalizační sítě (namísto průsaku do půdy). Tento důsledek je jednoznačně negativní.

V kap. D.1.7 (na téže stránce) je konstatováno, že stávající keřové a stromové patro, které by bylo vybudováním parkoviště odstraněno, vytváří úkryt mj. pro hlodavce a ptactvo. Jednalo by se tedy o negativní zásah do zdejších biotopů. Autor posléze tvrdí, že ekosystémy blízkého Střížovického vrchu "dostatečně nahradí stanoviště ztracená při výstavbě parkoviště". Tuto argumentaci je ovšem třeba odmítnout: Jakékoli nikoli nezbytné ztráty přírodních či kulturně-přírodních stanovišť jsou nežádoucí a nepřijatelné; oněch (údajně) nevýznamných a "částečných" ztrát bylo (a je) v ČR již příliš mnoho. (Obdobnou argumentaci, jako čeští "budovatelé lepších /pohodlnějších.../ zítřků", umožňují používat i těžaři drancující amazonské pralesy: "stromů je tam ještě dost"...)

O několik řádků níže je konstatováno, že na sledovaném území nebyl zjištěn žádný z živočišných a rostlinných druhů chráněných zákonem (ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb. a vyhl. č. 395/1992 Sb.) Autoři z toho vyvozují předčasné, a tedy závádějící závěr - totiž, že plochy daných pozemků "nevytvářejí podmínky pro pohyb, pobyt a rozmnožování živočišných a rostlinných druhů chráněných ve smyslu zákona...". Jsem toho mínění, že některé zvláště chráněné druhy (ještěrka obecná, ropuchy, čmeláci,...) se zde vyskytovat mohou a jejich výskyt je i pravděpodobný. (Pominu zde případ rorýse obecného: Občasný výskyt tohoto chráněného druhu je zde možno považovat za prakticky jistý - jedná se však o pouhé přelety nad daným územím. Z hlediska závěrů biologické studie je proto případný výskyt uvedeného ptáčího druhu irelevantní.) Z výše zmíněných důvodů považuji za nanejvýš nežádoucí zadat zde provedení nezávislého biologického průzkumu. A to tím spíše, že shromažďování zoologických a botanických záznamů je zde ztíženo skutečností, že lokalita je veřejnosti přístupná pouze se značným omezením. Navíc zde (v Ústeckém kraji) dosud nefunguje institut stráže přírody (ve smyslu § 81 zák. č. 114/1992 Sb.), přestože na příslušné oddělení Krajského úřadu v Ústí n. Labem byly v tomto ohledu činěny dotazy...

Na s. 35 (nahore) je stávající vzrostlá zeleň charakterizována jako zeleň "nízké estetické i botanické hodnoty". Tuto (subjektivní) charakteristiku považuji za účelovou a neoprávněnou. Nedomnívám se, že by zdejší dřeviny byly tak nehodnotné (až bezcenné), jak je v "oznámení" naznačováno. (Právě naopak: Na jiném místě i autor "oznámení" připouští, že zeleň v předmětné lokalitě slouží jako úkryt pro řadu živočichů...)

V kap. D.1.8. (s. 36) je uváděno, že stavba "nesnižuje estetickou, přírodní a kulturní hodnotu ...harmonického měřítka a vztahů v krajině". (Zde zpracovatel "oznámení" patrně chtěl říci, že stavba jednak nesnižuje hodnotu významných krajinných prvků či dalších zde se nevyskytujících prvků, jednak nenarušuje harmonické měřítka a vztahy v krajině... Viz též má poznámka /týkající se úrovně a srozumitelnosti či logičnosti některých pasáží textu "oznámení"/ v úvodní části tohoto "vyjádření".) Že by stavba nenarušovala vztahy v krajině, s tím nemohu souhlasit. Budování parkoviště -vyasfaltované či vybetonované plochy pro stání více než 150 automobilů- jednoznačně (negativním!) zásahem do krajiny je. Náhrada mozaikovité rozmístěné zeleně holou zpevněnou plochou nepochybně znamená i narušení harmonického měřítka předmětné lokality.

V kap. D.1.9. je konstatováno, že dojde k odstranění brouzdaliště (a pergoly)... Takovéto zhoršování podmínek pro relaxační aktivity, aktivní odpočinek rodin s dětmi je třeba odmítnout.

O několik řádků (či odstavců) níže (kap. D.2.) je zopakováno, že dojde k úbytku ekosystémů (což by mělo vliv na faunu a flóru) a že dešťové vody budou odváděny do kanalizační stoky. Tyto důsledky stavby by byly negativní, hovořící proti realizaci parkoviště v navrhované podobě. Očekávanými vlivy "nebude zasažen statisticky významný vzorek lidské populace", hluk a emise se mohou projevit "pouze vůči několika domácnostem...", jsme ujišťováni osobou nenáležející do onoho "statisticky nevýznamného vzorku" potenciálně zasažených domácností. Takovýto přístup odmítám. Důsledky stavby nelze bagatelizovat jen proto, že by se permanentně projevovaly víceméně jen vůči omezenému okruhu osob.

Jak je zdůrazněno v kap. E. (s. 38), posouzení je provedeno jen pro 1 variantu. To považuji za zásadní nedostatek. Vypracovány by měly být i další varianty (např. pro 25 stání, 50 parkovacích míst...).

V kapitole G. (s. 39-42) jsou shrnuty skutečnosti uvedené již na předcházejících stránkách "oznámení". Proto zde doplním poznámku snad jen k textu na s. 42, týkajícímu se zvláště chráněných živočichů a rostlin. Opět je zde uvedeno, že "se jejich přítomnost nepředpokládá". S tímto se neztotožňuji; jak jsem již uvedl výše, jsem přesvědčen, že přítomnost některých zvláště chráněných živočichů lze na daném území předpokládat. (Tomu může

nasvědčovat i obsah některých částí "Zprávy z biologického průzkumu..." (příl. A4 k "oznámení"), respektive její vertebratologická část. Že zde bylo zjištěno pouze 21 druhů ptáků, není překvapením. Pozoruhodné ovšem je, že nejsou uváděny ani tak běžné druhy, jako např. budníček menší či žvonek zelený, zvonohlík zahradní; chybí běžný rehek domácí, zatímco vzácnější rehek zahradní zde uveden je... Toto mohlo být ovlivněno omezenou dobou sledování lokality. /I/ v tomto ohledu je ovšem metodika popsána velmi vágně: Autoři uvádějí, že průzkum byl proveden "během vegetačního období" /r. 2004/ a "koncem vegetačního období" /r. 2005/... (Že kapitola nadepsaná ve "Zprávě z biologického průzkumu..." jako "Diskuse" není diskusí, nýbrž ve skutečnosti spíše souhrnem či závěrem, zde není podstatné.)

x x x x

Ve svém vyjádření se věnuji některým částem "oznámení" pouze okrajově (např. obsáhlé studie dopravních intenzit či vyvolaného hluku jsem ani celé nepročítal). To, co považuji za podstatné, jsem však uvedl.

Mám-li své připomínky shrnout:

- V "oznámení" chybí zpracování variant záměru. Parkoviště o navrhované kapacitě (pro více než 150 vozidel) považuji za naddimenzované, vyvolávající neúměrné negativní dopady. (Za realistické bych označil úvahy o parkovišti pro 25 - 50 osobních automobilů.)
- Zdůrazňovaný "deficit parkovacích stání" je do značné míry dán neochotou řidičů dojít cca 200 m od auta (na stávajícím parkovišti i bazénu) pěšky; navíc se to týká víceméně jen dopravních špiček v době konání sportovních utkání v hale TJ Chemička. Autoři zde zdůrazňují význam individuální automobilové dopravy a naopak bagatelizují či opomíjejí městskou hromadnou dopravu a cyklistickou dopravu. (Pokud jde o smyčku trolejbusů MHD, proti té námitky nemám.)
- Likvidace zeleně na místě zamýšleného parkoviště (zvláště v tom rozsahu, jak je navrhována) by byla nežádoucím, negativním zásahem, byť zde není registrován žádný významný krajinný prvek. Úbytek (do určité míry) přírodních biotopů by zde nebyl dostatečně odůvodnitelný.
- Zrušením brouzdaliště v areálu plaveckého bazénu by došlo ke zhoršení, omezení podmínek pro rekreaci - aktivní odpočinek rodin s malými dětmi. Trend by měl být právě opačný: Revitalizace stávajících pustnoucích volejbalových hřišť, z nichž některá by mohla být transformována v dětská hřiště. (Inspiraci lze vidět v Mánesových sadech...)

- V další fázi posuzování vlivů (neodstoupí-li oznamovatel od záměru), tj. při zpracování dokumentace (§ 8 zák. č. 100/2001 Sb.) by měla být věnována pozornost mj. biologickému hodnocení: To by mělo být zadáno nezávislému zpracovateli. (Ekonomické závislosti se v této fázi ze zákonných důvodů nelze zcela vyhnout, nemělo by však docházet ke "kumulaci závislostí": Ředitel subjektu pověřeného zpracováním hodnocení by neměl být současně členem poradního orgánu /komise životního prostředí/ rady města - téhož města, které je oznamovatelem záměru...) Lze předpokládat, že na území zamýšleného parkoviště se vyskytují zvláště chráněné druhy živočichů - byť zde dosud nebyly prokázány.
- Vliv hluku a imisí nelze zcela bagatelizovat - byť v bezprostředním okolí trvale žijí obyvatelé "jen" několika rodinných domků. Návrh na odklonění dopravy z ul. Na Spálence považují za pozitivní; návštěvníci plaveckého areálu by mohli být směrováni vhodným dopravním značením z ul. Jateční do ul. U koupaliště (případně i novou komunikací mezi sportovní halou a škvárovým hřištěm - avšak bez rozsáhlého parkoviště na místě volejbalových hřišť a brouzdaliště).

Věřím, že i další fáze projednávání (v případě, neodstoupí-li oznamovatel od předkládaného záměru) proběhnou v souladu se zákonem; se zodpovědným a seriózním přístupem všech zainteresovaných subjektů.

S pozdravem

Vladimír Piváček

(Ostrčilova 9, 400 01 Ústí n. Labem)

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Velká Hradební 3118/48
Ústí nad Labem

POČ. E.	KRAJSKÝ ÚŘAD	UM. ZPR.
	PODATELNA	
	ÚSTECKÝ KRAJ	
DOŠLO:	18. 03. 2006	UM. TR.
Č. ev.:	43590/2006	
Št.:		

Ústí n. Labem 15. 3. 2006

Vážení,

tímto bych rád krátce doplnil či upřesnil své
vyjádření k oznámení

záměru "Dopravní obslužnost a parkoviště v lokalitě Klíše",
které bylo vašemu úřadu doručeno dne 14. 3. 2006.

Na poslední stránce zmíněného "vyjádření" jsem navrhol vypracování biologického hodnocení předmětné lokality nezávislým subjektem. V tomto se můj názor nemění. I text v závorce (počínaje slovy "Ekonomické závislosti...") je obecně platný - nyní (po seznámení se s aktuálním stavem) si však uvědomuji, že může působit poněkud nepatřičně, jako nadbytečný. Při psaní svého "vyjádření" z 13. 3. jsem totiž vycházel ze starších podkladů. Nyní si lze (na internetové stránce Magistrátu města Ústí n. Labem) snadno ověřit, že ing. Šutera již členem komise životního prostředí při Radě města Ústí n. Labem není...

Ve svém "vyjádření" jsem zdůrazňoval, že (údajný-?) deficit parkovacích míst v předmětné lokalitě nedosahuje takového rozsahu, jak je zpracovatelem "oznámení" prezentováno. Nyní mohu doplnit aktuální zkušenost: 14. 3. se v hale TJ Chemička na Klíši konal koncert (od 19 hod.). V uvedenou dobu, krátce po 19. hodině, byla zaplněna parkovací místa pouze v nejbližším okolí haly, zčásti též komunikace u plaveckého bazénu; několik aut parkovalo v severní části ul. Kekulovy. (I bazén byl přitom v provozu, vč. fitcentra- posilovny...). Parkoviště (obě plochy) u plaveckého bazénu zůstávala zcela prázdná! 15. 3. se pak ve sportovní hale na Klíši konalo utkání volejbalistů. V danou dobu - po 16. hodině - se situace v blízkém okolí, pokud jde o parkování automobilů, opakovala: Na parkovištích za plaveckým bazénem opět nestálo ani jedno auto! Je tedy zřejmé, že případné (nárazové) problémy s parkováním (viz několik automobilů odstavených i při okraji ul. Kekulovy) vznikají v důsledku nedostatků v organizaci dopravy (dopravní značení, směřování automobilů k parkovištím). Upravit (resp. nově vybudovat) lze i příjezd k parkovištím... Budování nového parkoviště pro více než 150 automobilů by však bylo neodůvodněné a nežádoucí.

S pozdravem
Vladimír Pátek
(Ostrčilova 9, Ústí nad Labem)