

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 29. 6. 2017
Jednací číslo: 2188/ZPZ/2017/ULK1012
JID: 107482/2017/KUUK
Vyřizuje/Inka: Ing. Dagmar Hyblerová/170
E-mail: hyblerova.d@kr-ustecky.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ – ROZHODNUTÍ DORUČOVANÉ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1:

Farma Šebík

Záměr naplňuje dikci bodů 1.5 „Zařízení k intenzivnímu chovu hospodářských zvířat s kapacitou od 50 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti) (záměry neuvedené v kategorii I).“ a 10.4 „Skladování vybraných nebezpečných chemických látek a chemických přípravků (vysoce toxických, toxických, zdraví škodlivých, žravých, dráždivých, senzibilizujících, karcinogenních, mutagenních, toxických pro reprodukci, nebezpečných pro životní prostředí) a pesticidů v množství nad 1 t; kapalných hnojiv, farmaceutických výrobků, barev a laků v množství nad 100 t.“ kategorie II přílohy č. 1 zákona.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Záměrem je stavba areálu zemědělské farmy, kdy bude vybudován nový moderní zemědělský provoz. V rámci areálu jsou navrženy 2 stájové objekty, ve kterých bude chovaný dobytek ustájen. Mimo samotné haly bude areál doplněn dalšími sklady krmiva a steliva, zastřešeným hnojištěm a jímkou na močůvku a další kontaminované vody z areálu, správním budovou, garážemi pro zemědělskou techniku, zpevněnými plochami, rozvody inženýrských sítí, oplocením, sklady olejů a nádrží na naftu. Motorová nafta je klasifikována jako nebezpečná podle Nařízení (ES) 1272/2008.

Kapacita (rozsah) záměru:

Stáj I.

Krávy	Ustájovací kapacita 152 ks	212,8 DJ
Telata	Ustájovací kapacita 152 ks	36,5 DJ
Býci	Ustájovací kapacita 6 ks	14,4 DJ

Stáj II.

Krávy	Ustájovací kapacita 152 ks	212,8 DJ
Telata	Ustájovací kapacita 152 ks	36,5 DJ
Býci	Ustájovací kapacita 6 ks	14,4 DJ

Sklad PHM

Nafta	5 000 l
AdBlue	1 500 l
Oleje	600 l

Umístění záměru:

kraj: Ústecký
obec: Hora Svatého Šebestiána
k. ú.: Nová Ves u Křimova

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Navržený zemědělský areál je primárně určen pro chov masného skotu v kvalitě BIO, kde krávy bez tržní produkce mléka budou během vegetačního období paseny na pastvinách. Nádrž na naftu bude sloužit pro neveřejnou čerpací stanici, která bude určena jen pro provoz areálu.

Lokalita se nachází v oblasti zemědělsky využívané. Jiné chovy hospodářských zvířat jsou dostatečně vzdálené, aby nedocházelo k vzájemné měřitelné interakci.

Možné kumulace vlivů z ostatních provozů živočišné výroby lze předpokládat zejména v oblastech emisí do ovzduší. Za účelem zhodnocení vlivů záměru na ovzduší bylo vypracováno pásmo hygienické ochrany, které prokazuje, že obytná zástavba nebude zasažena.

Obchodní firma oznamovatele: BREZE, a. s., Losiná 303, 332 04 Nezvěstice

IČ oznamovatele: 02852802

Zpracovatel oznámení: Ing. Miroslav Vraný (držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení MŽP č. j. 15650/4136/OEP/92)

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Ústeckého kraje.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů, veřejnosti, dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu rozhodl Krajský úřad Ústeckého kraje, jako příslušný úřad podle § 22 zákona na základě § 7 odst. 6 zákona, že záměr

Farma Šebík

nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.

Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání rozhodnutí:

Z oznámení záměru je patrné, že vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou nevýznamné. Zpracované oznámení podává ucelený přehled možného vlivu na životní prostředí v místě záměru a jeho okolí.

V průběhu zjišťovacího řízení se neobjevily skutečnosti, které by z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví bránily realizaci předmětného záměru v dané lokalitě.

K posuzovanému záměru obdržel příslušný úřad v zákonem stanovené lhůtě 8 vyjádření. Z došlých vyjádření vyplývá, že k záměru nebyly vneseny žádné relevantní připomínky, které by nebylo možno v následujících fázích přípravy záměru účinně a beze zbytku řešit a

kteře by bránily případně realizaci záměru. Veškeré vznesené připomínky jsou vypořádané v následující části tohoto rozhodnutí.

Na základě došlých vyjádření, samotného oznámení záměru a s přihlédnutím k zásadám uvedeným v příloze č. 2 zákona, došel příslušný úřad k závěru, že předkládaný záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.

I. Charakteristika záměru

Záměrem je výstavba areálu zemědělské farmy v obci Hora Svatého Šebestiána. Jedná se o vybudování nového moderního zemědělského provozu. Navrženy jsou dva stájové objekty pro ustájení dobytka. Krávy bez tržní produkce mléka budou během vegetačního období paseny na pastvinách.

Funkčním centrem areálu budou 2 stájové haly pro masný skot. V každé hale budou krávy bez tržní produkce mléka s telaty ustájeny pouze v zimním období (v létě budou chovány na pastvě), býci pak dle potřeby. Haly jsou navrženy jako moderní, strojně obsluhovaný provoz, kde v ose hřebene haly probíhá centrální krmná ulička, do které je krmným vozem oboustranně zaváženo krmivo. Na krmnou uličku po obou stranách navazují krmišťe pro ustájený skot bez podestýlky a dále na každé straně dvě oddělení lože s hlubokou podestýlkou. Výměna steliva a úklid veškerých prostor bude řešen strojně nakladačem či manipulátorem, vždy bez přítomnosti zvířat. Napájení zvířat bude řešeno napáječkami chráněnými proti zámrazu. Haly jsou navrženy jako nezateplené, zvířata budou chráněna proti průvanu spouštěcími regulovatelnými plachtami na bočních stěnách hal, větrání je řešeno plně otevíratelným světlíkem v hřebeni objektu. Ustájení je navrženo kombinované – krmišťe budou kejďová s pomaloběžnými shrnovacími lopatami, kdy je kejďa shrnovaná do příčných kanálků, vedena do přečerpávací jímky a následně do jímky skladovací. Lehací boxy budou stelivové. Stelivo a krmivo bude skladováno v přilehlých skladových objektech a bude distribuováno samohodným krmícím vozem. Pevný odpad bude vyvážen strojně do krytého hnojiště, tekuté odpady ze stáji budou svedeny do přečerpávací jímky a dále do nadzemní jímky. Ve vhodných agrotechnických lhůtách budou využity jako hnojivo pro zemědělskou půdu.

Halové objekty stáji pro dobytek, skladů sena a slámy, zakrytého hnojiště, senážních žlabů a skladového objektu s garážemi jsou navrženy jako nezateplené lehké skeletové ocelové stavby, opláštěné ocelovým plechem. Objekty stáji budou vybaveny automaticky řízeným systémem větrání, spočívajícím v rolovacích proti-průvanových plachtách na bočních stěnách staveb a plně otevíratelným světlíkem v celé délce hřebene.

V areálu bude vybudována kruhová, nadzemní, vodohospodářsky zabezpečená jímka o užitné kapacitě 1 800 m³, která je určena pro skladování kejďy a dalších vod z provozu.

Kapacita zpevněného, odkanalizovaného hnojiště bude cca 3 500 m³ (cca 2 950 t hnoje). Bude se jednat o železobetonovou, vodohospodářsky zabezpečenou plochu.

Požární a retenční nádrž je navržena jako otevřená, oválného půdorysu. Množství akumulované vody bude udržováno na min. objemu 76 m³. Dále bude vybudován správní objekt, zpevněné plochy, oplocení a vjezdová brána a přípojky inženýrských sítí.

V objektu skladů bude osazena mycí technologie pro očištění zemědělských strojů (ruční tlakový čistič). Venkovní prostor pro mytí vozidel bude zastřešen a součástí mycí technologie bude uzavřený bezodtoký cyklus mycí vody s recyklingem špinavých vod. Kal bude předáván oprávněné osobě.

V objektu skladu bude v samostatném požárně odděleném skladu umístěna dvouplášťová nádrž na naftu o objemu 5 000 l a dále dvouplášťová nádrž na přísadu AdBlue o objemu 1 500 l. Dále zde bude nad záchytnou vanou skladováno malé množství maziv (do 600 l). Výdej paliv bude probíhat pomocí výdejního stojanu umístěného vně objektu. Výdej bude na zabezpečené ploše se záchytnou jímkou pro případné úkapy. Nádrže budou typové,

dvouplášťové s dodanou technologií výdeje i příjmu nafty se systémem kontroly plnosti i případných úniků mezi pláští.

II. Umístění záměru

Záměr bude umístěn v obci Hora Svatého Šebestiána, k. ú. Nová Ves u Křimova na p. p. č. 319/3, 319/6, 319/7, 319/5, 319/8 a 319/4. Zájmové území je v současné době využívané jako pastvina/trvalý travní porost. Dle vyjádření Magistrátu města Chomutov, odboru stavebního úřadu, není plánovaný záměr v souladu s platným územním plánem Hora Svatého Šebestiána. Posuzovaná lokalita a její okolí je součástí chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Krušné hory. Záměr stojí v blízkosti ochranného pásma zdrojů pitné vody II. stupně. Záměr se nenachází v národním parku, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervaci, přírodní rezervaci, národní přírodní památce, přírodní památce, nebude mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí. Záměr neleží v ÚSES, v poddolovaném ani chráněném ložiskovém území. Katastrální území Nová Ves u Křimova a jeho širší okolí nejsou zranitelnou oblastí podle Nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu.

Areál bude napojen příjezdovou komunikací na veřejnou komunikaci III/25114 a na komunikaci místní procházející severně od areálu. Příjezdové komunikace budou v rámci stavby obousměrné o šířce 6,0 m.

V průběhu zjišťovacího řízení bylo zpracovatelem dodáno vymezení ploch určených pro pastvu (k. ú. Nová Ves u Křimova) a pro zapracování kejdy/hnoje (k. ú. Dolina, Domina, Hora Svatého Šebestiána, Jilmová, Křimov, Menhartice u Křimova, Přisečnice, Stráž u Křimova).

Některé z uvedených pozemků se nacházejí v ochranném pásmu II stupně vodního díla Křimov a v ochranném pásmu II. stupně vodního díla Přisečnice. S pozemky nacházející se v těchto ochranných pásmech musí být nakládáno v souladu s rozhodnutím o změně ochranných pásem vodárenské nádrže Přisečnice, Černá voda Krajského úřadu Ústeckého kraje, č. j. 675/ZPZ/04/OP-004-Sv ze dne 11. 6. 2004 a v souladu s rozhodnutím o změně ochranného pásma vodárenské nádrže Křimov Krajského úřadu Ústeckého kraje, ze dne 18. 6. 2004 pod č. j. 1015/ZPZ/04/OP-001/Fr.

III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Z hlediska vlivu záměru na ovzduší bude nejvýznamnějším původcem emisí v rámci střediska chovaný skot. Ustájení zvířat, sklady hnoje, rozmetání hnoje na půdu budou tvořit svojí podstatou hlavní systémy produkující emise. V rámci těchto zdrojů bude do ovzduší vypouštěna směs výdechových plynů s obsahem oxidu uhličitého, vodních par a dalších plynů; z chlévské mrvy zejména pak uniká amoniak, sirovodík, oxid uhličitý, metan, oxid dusný, kyselina máselná, kyselina octová a další. Svou povahou budou plošnými zdroji znečištění také polní plochy, na které budou rozvážena statková hnojiva, zde bude investorem dodržována zásada rychlého zapravení do půdy. Doprava spjatá s provozem je z hlediska emisí relativně nevýznamným činitelem v oblasti.

Provozováním záměru budou vznikat odpadní vody. Z tohoto důvodu budou podlahy stáje, kanalizace, jímky realizovány v nepropustném provedení a v případech, kdy je to vyžadováno s kontrolním monitorovacím systémem tak, aby byla vyloučena kontaminace povrchových a podzemních vod. Bude prováděna jejich pravidelná revize dle platných norem. Splaškové vody budou produkovány pouze ve správní budově. Veškeré pak budou svedeny do bezodtoké jímky – žumpy u objektu a následně vyváženy na ČOV. Dešťové vody budou odváděny do nově vybudované kombinované retenční, zasakovací a požární nádrže.

Odtok bude proveden řízenou regulací a voda bude následně odváděna do Prunéřovského potoka.

Zdrojem vody bude vlastní vrtaná studna na p. p. č. 319/4 v k. ú. Nová Ves u Křimova. Z předloženého Hydrogeologického posudku vyplývá, že nový vodní zdroj vzhledem k plánovanému odběru (0,5 l/s), orientaci na puklinový kolektor a poměru vydatnosti k velikosti odběru, nezpůsobí vůči okolí žádný střeť zájmu spojený s poklesem hladiny podzemní vody.

S odpady bude zacházeno podle jejich fyzikálně chemických vlastností a budou tříděny dle druhů a v zájmu jejich co nejvyššího využití pro recyklaci. Veškeré odpady budou předávány oprávněným osobám k využití nebo odstranění v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. V případě úhynu chovaných zvířat bude postupováno dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 ze dne 21. října 2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě, a o zrušení nařízení (ES) č. 1774/2002 (nařízení o produktech živočišného původu).

Vedlejší produkt ze živočišné výroby – chlévská mrva bude vyhrnuta ze stáje a odvezena na nové areálové, alternativně i na schválená polní složiště dle havarijního plánu. Kapacita hnojiště bude 3 500 m³ (cca 2 950 t), čímž je splněn požadavek na 6 měsíční skladovou zásobu.

K záměru bylo stanoveno ochranné pásmo hygienické ochrany zpracované dle metodického postupu vydaného zdravotním ústavem Praha – Acta hygienica epidemiologica et microbiologica č. 8/1999. Jedná se o stanovení ochranného pásma chovu z hlediska ochrany zdravých životních podmínek obyvatel na základě stanovených emisních konstant pro jednotlivé druhy a kategorie hospodářských zvířat za použití korekcí uvedených v metodice. Navržené pásmo hygienické ochrany s rezervou nezasahuje objekty hygienické ochrany.

2. Úkony před vydáním rozhodnutí:

- Dne 10. 5. 2017 obdržel Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství oznámení záměru (8 výtisků a 1 CD) zpracované v rozsahu přílohy č. 3 zákona od společnosti Farm Projekt, Ing. Miroslava Vraného, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice. Po obdržení oznámení záměru byla provedena kontrola náležitostí podle přílohy č. 3 zákona.
- Dne 17. 5. 2017 byla rozeslána informace o zahájení zjišťovacího řízení společně s oznámením záměru a žádostí o vyjádření a zveřejnění dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům (JID 79688/2017/KUUK), dne 18. 5. 2017 byla informace o oznámení záměru zveřejněna v elektronické formě na portálu veřejné zprávy (informační systém CENIA) a na úřední desce Ústeckého kraje v souladu s § 16 zákona.
- Dne 23. 5. 2017 byla zveřejněna informace o zahájení zjišťovacího řízení dle § 16 odst. 1 zákona na úřední desce obce Hora Svatého Šebestiána.
- K oznámení záměru bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 8 vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti.
- Zjišťovací řízení bylo provedeno podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu.

3. Podklady pro vydání rozhodnutí:

- Oznámení záměru zpracované Ing. Miroslavem Vraným (duben 2017)
- Vyjádření Magistrátu města Chomutova, odboru stavební úřad č. j. MMCH/37813/2017 ze dne 3. 4. 2017
- Stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. 1974/ZPZ/2017/N-2664 ze dne 27. 4. 2017

- Hydrogeologický posudek zpracovaný Mgr. Jánem Krištiakem (červen 2016)
- Vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k oznámení záměru.

4. Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení:

- Ústecký kraj – usnesení Rady Ústeckého kraje ze dne 7. 6. 2017 č. 109/16R/2017
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Chomutova, odbor životního prostředí č. j. MMCH/55516/2017 ze dne 31. 5. 2017
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát v Ústí nad Labem č. j. ČIŽP/44/IPP/1707973.001/17/UJL ze dne 6. 6. 2017
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územní pracoviště Chomutov č. j. KHSUL 25337/2017 ze dne 2. 6. 2017
- Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj č. j. SVS/2017/068398-U ze dne 1. 6. 2017
- Povodí Ohře č. j. POH/23979/2017-2/032100 ze dne 6. 6. 2017
- Bc. Zdeněk Čacký ze dne 5. 6. 2017
- Paní Marija Janichová zastoupená na základě plné moci Mgr. Petrem Václavkem ze dne 7. 6. 2017

5. Vypořádání vyjádření obdržených v průběhu zjišťovacího řízení:

(kurzívou pod textem vyjádření)

Rada Ústeckého kraje ve svém vyjádření nepožaduje další posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Jedná se o souhlasné vyjádření, v němž není požadováno posouzení záměru podle zákona.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu uvádí, že z oznámení nevyplyvá plánovaný celkový rozsah areálu, je uvedena pouze celková plocha plánovaná k odnětí půdy ze ZPF, jedná se o 2,1080 ha. Z oznámení vyplývá, že areál je plánován z části na pozemcích v druhu ostatní plocha, že se jedná o území původního areálu a že původní kapacita je nízká pro efektivní využití (str. 16). Ze zákresu areálu, který však neobsahuje přesný průběh hranic jednotlivých pozemků, je vidět, že pozemek p. č. 319/3 v k. ú. Nová Ves u Křimova, který je v druhu ostatní plocha, není plánován k využití pro výstavbu areálu ani z poloviny. V souladu se zásadami ochrany ZPF podle § 4 odst. 1 zákona je pro nezemědělské účely nutné použít především nezemědělskou půdu a plochy získané zbořením budov a zařízení. Z oznámení nevyplyvá, z jakého důvodu není přednostně využito celého pozemku v druhu ostatní plocha, který těsně přiléhá k navrhovanému areálu. Potom argumentace, že původní areál (zřejmě uvedený pozemek ostatní plochy) není dostatečně kapacitní, není z hlediska ochrany ZPF relevantní.

Dále ze zákresu areálu vyplývá, že umístění areálu je v rozporu se zásadou ochrany ZPF podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona, jelikož se nejedná o zastavitelnou plochu, dále podle § 4 odst. 1 písm. c) a e), kdy umístění areálu a příjezdových cest představuje narušení organizace pozemků ZPF a ztížení obhospodařování zbylých pozemků ZPF kolem. Jelikož

v těsné blízkosti plánovaného areálu je pozemek v druhu ostatní plocha, je areál navržen i v rozporu se zásadou ochrany ZPF podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona, kdy je možné odnímat jen nejnужnější plochu ZPF. Dále uvádí, že s ohledem na kvalitativní ochranu pozemků ZPF podle § 4 odst. 1 písm. b) zákona je nutné v případě potřeby záměr umístit na méně kvalitní půdy, kterých je v oblasti dostatek. Z oznámení nevyplývá, že umístění farmy představuje nezbytný případ podle § 4 odst. 2 zákona, jelikož nebyla prokázána nezbytnost odnětí, které by umístění areálu vyžadovalo. Z oznámení ani nevyplývá potřebnost výstavby areálu ve smyslu § 4 odst. 1 zákona, jelikož nejsou podrobněji řešeny důvody ani důsledky záměru, které se nepochybně díky plánované pastvě zvířat váží k dalším pozemkům. V oznámení je na str. 14 uvedeno pouze, že záměr bude sloužit k obhospodařování zemědělské půdy. Z tohoto však není jasné, v jakém rozsahu je plánováno obhospodařování pozemků.

Z doložené dokumentace nelze z uvedených důvodů shledat soulad plánovaného areálu se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona, což bude řešeno v samostatném řízení podle zákona.

Oznámení dále neobsahuje údaje, které by umožňovaly vyhodnotit možný vliv záměru na jakost vod prostřednictvím soustředěné produkce a následného použití statkových hnojiv a sezónní venkovní pastvy ustájeného dobytka. Z hlediska ochrany životního prostředí požadujeme doplnit výčet a výměry pozemků, které budou hnojeny vyprodukovaným statkovým hnojivem a přidružených pastvin podle jednotlivých k. ú., a o jejich zákres v mapě vhodného měřítka. Důsledky pastevního využívání pozemků by měly být považovány za nepřímý vliv záměru ve smyslu § 5 odst. 1 zákona, a tudíž musí být rovněž předmětem zjišťovacího řízení.

Dne 12. 6. 2017 byly zpracovatelem oznámení dodány mapové podklady se zakreslením ploch – pastvin a ploch, kde bude docházet k aplikaci kejdy a hnoje do půdy. Některé z těchto pozemků se nacházejí v ochranném pásmu II. stupně vodního díla Křimov a v ochranném pásmu II. stupně vodního díla Přisečnice. S pozemky nacházejícími se v těchto ochranných pásmech musí být nakládáno v souladu s rozhodnutím o změně ochranných pásem vodárenské nádrže Přisečnice, Černá voda Krajského úřadu Ústeckého kraje, č. j. 675/ZPZ/04/OP-004-Sv ze dne 11. 6. 2004 a v souladu s rozhodnutím o změně ochranného pásma vodárenské nádrže Křimov Krajského úřadu Ústeckého kraje, ze dne 18. 6. 2004 pod č. j. 1015/ZPZ/04/OP-001/Fr.

Magistrát města Chomutova, odbor životního prostředí ve svém vyjádření z hlediska orgánu ochrany přírody uvádí:

- Z předloženého oznámení záměru vyplývá, že součástí projektu je výstavba objektů stájí pro dobytek, skladů sena a slámy, zakryté hnojiště, senážní žlaby a skladový objekt s garážemi. Při posouzení záměru byla zvýšená pozornost věnována umístění čerpací nádrže o objemu 5 000 l (dvouplášťová nádrž), kdy uvažovaná výtoč bude 20 t za rok. Dalším zdrojem znečišťování ovzduší bude kotel na pevná paliva o plánovaném výkonu 32 kW.
- V rámci posouzení dospěl orgán ochrany ovzduší k závěru, že výše uvedené zdroje budou nevyjmenované zdroje znečišťování ovzduší, které nejsou uvedeny v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. K následnému územnímu a stavebnímu řízení bude zdejší orgán ochrany ovzduší vydávat závazné stanovisko.
- V předložené dokumentaci byly posouzeny a zohledněny veškeré vlivy na znečišťování ovzduší. Příspěvek zdrojů k zatížení v místě stavby z hlediska dopadů na životní prostředí neprokázal výrazné vlivy, které by mohly životní prostředí nevratně poškodit. Orgán ochrany ovzduší Magistrátu města Chomutova má z hlediska ochrany ovzduší k záměru pouze jednu připomínku, a to, aby do

provozního řádu farmy byla zahrnuta povinnost používat přípravky snižující emise amoniaku a pachových látek.

Jedná se o souhlasné vyjádření, v němž není požadováno posouzení podle zákona. Přípomínka bude řešena v navazujícím řízení.

Česká Inspekce životního prostředí z hlediska ochrany vod a ochrany ovzduší nemá připomínky.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny konstatuje, že kapitola flóra a fauna je nedostatečně zpracována. Zakládá se pouze na předpokladech z místního šetření. Z textu oznámení není ani zřejmé, zda toto šetření prováděla odborně způsobilá osoba a rovněž není ani uvedena doba, kdy toto šetření probíhalo. Kromě vlastní stavby stájí a dalších obslužných staveb, má ČIŽP zásadní připomínky k vlastnímu provozu farmy. Při provozu farmy dojde k pastvě skotu, hnojení pozemků a k dalším zemědělským činnostem. S ohledem na stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, které upozorňuje na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, ČIŽP požaduje pro potřeby řízení o umístění stavby vypracování biologického hodnocení, které bude zaměřeno na výskyt zvláště chráněných druhů na zemědělsky obhospodařované půdě. Výsledky biologického hodnocení pak budou zohledněny při provozu farmy tak, aby při zemědělských činnostech nedocházelo ke konfliktu s ochranou zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Závěrem konstatuje, že po prostudování předloženého oznámení záměru nemá další připomínky a nepožaduje jeho posouzení podle zákona. Upozorňuje na požadavek týkající se ochrany přírody a krajiny, kdy pro potřeby řízení o umístění stavby je třeba vypracovat biologické hodnocení, které bude zaměřeno na výskyt zvláště chráněných druhů na zemědělsky obhospodařované půdě.

Jedná se o souhlasné vyjádření, v němž není požadováno posouzení záměru podle zákona. Uvedená podmínka se vztahuje k navazujícímu řízení, ve kterém bude řešena.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územní pracoviště Chomutov ve svém vyjádření uvádí, že z hygienického hlediska není třeba provádět další posouzení vlivu plánovaného záměru na životní prostředí. Předložené oznámení je z pohledu orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely zákona dostatečným podkladem.

Záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací obce Hora Svatého Šebestiána. Nejbližší obytná zástavba se nachází cca 200 m západním směrem a cca 170 m jihozápadním směrem.

V době výstavby ani z běžného provozu nebudou vlivem provozu u nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor v žádném případě překročeny limitní hladiny hluku dané hygienickými předpisy.

Jedná se o souhlasné vyjádření, v němž není požadováno posouzení záměru podle zákona.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj (dále jen KVSU) posoudila dokumentaci pro výše uvedený záměr a nemá k němu námitky. Zároveň má za to, že případná realizace záměru by mohla mít pozitivní vliv na pohodu chovaného skotu a zlepšení jeho životních podmínek.

KVSU v dané věci upozorňuje, že pokud bude stavební záměr realizován, je ze strany investora nutné vyžádat si pro stavební řízení podle § 56 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, závazný posudek KVSU, který je

ve smyslu § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, závazným posudkem a podkladem pro rozhodnutí příslušného stavebního úřadu. Závazný posudek jako takový bude posuzovat projektovou dokumentaci stavby z pohledu péče o pohodu a zdraví zvířat.

Jedná se o souhlasné vyjádření, v němž není požadováno posouzení záměru podle zákona.

Povodí Ohře, s. p. ve svém vyjádření z hlediska Národního plánu povodí Labe (NPP) a Plánu dílčího povodí Ohře, dolní Labe a ostatních přítoků Labe (PDP) a z hlediska správce povodí uvádí, že záměr stavby se nachází na pozemcích č. 319/3, 319/5, 319/6, 319/7, 319/4 a 319/8, k. ú. Nová Ves u Křimova. Dotčené pozemky se nacházejí v blízkosti Křimovského potoka, který je přítokem vodárenské nádrže. Při stanovení ochranných pásem tato oblast nebyla zahrnuta do II. ochranného pásma jen proto, že se vycházelo z využitelnosti této plochy dle stávajícího platného územního plánu. Umístění stavby na předmětné pozemky by s ohledem na to, že pozemky jsou svažité a v povodí Křimovského potoka, znamenala zvýšené riziko znečištění přítoku do vodárenské nádrže.

Dále předpokládá, že bude na pozemcích v okolí prováděna i pastva dobytka. Vzhledem k tomu, že se jedná o velkochov cca 640 kusů, je problém ve zvýšeném riziku vnosu problematických živin do nádrže vlivem splachu (dusík a fosfor). Vlivem přebytku živin dochází v pomalu tekoucích vodách za příznivých podmínek (světlo a teplo) k masivnímu nárůstu sinic a bakterií, které významně zhoršují využitelnost vody pro výrobu pitné vody.

Další problém vzniká z hlediska problematiky sucha. V Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe, je u stavbou dotčeného vodního útvaru podzemních vod „Krystalinikum Krušných hor od Chomutovky po Moldavu“ ID 61310 v listu opatření „Sucho a nedostatek vodních zdrojů“ ID CZE219001 uvedené opatření č. 5), které je zaměřené na přehodnocení nároků na odběry vod ve vztahu k jejich opodstatněnosti a požaduje zásoby podzemních vod v maximální míře využívat pro pitné účely. K navrhované ekologické farmě byly Povodí Ohře, s. p. doručeny podklady, kde se uvádí spotřeba z areálového vrtu pro objekty stájí v množství 31,12 m³/den. Tento odběr je určen pro provoz areálu ekologické farmy, pro pitné účely je v podkladech uvedený odběr z vrtu v množství 1,2 m³/den. Zvýšený odběr podzemních vod není pro pitné účely a tak považuje návrh ekologické farmy v rozporu s výše uvedeným listem opatření.

Vzhledem k výše uvedenému s navrhovanou stavbou nesouhlasíme.

Záměr výstavby zemědělské farmy se nenachází ve II. stupni ochranného pásma vodárenské nádrže Křimov. Rozsah stanovení ochranného pásma není předmětem zjišťovacího řízení dle zákona. Podlahy stáje, kanalizace, jímky budou provedeny v nepropustném provedení s kontrolním monitorovacím systémem tak, aby byla vyloučena kontaminace povrchových a podzemních vod. Bude prováděna jejich pravidelná revize dle platných norem.

Zpracovatelem oznámení byl v průběhu zjišťovacího řízení doložen seznam pozemků určených k pastvě a zapravení kejdy a hnoje. Některé z těchto pozemků se nacházejí v ochranném pásmu II. stupně vodního díla Křimov a v ochranném pásmu II. stupně vodního díla Přisečnice. S těmito pozemky musí být nakládáno v souladu s rozhodnutím o změně ochranných pásem vodárenské nádrže Přisečnice, Černá voda Krajského úřadu Ústeckého kraje, č. j. 675/ZPZ/04/OP-004-Sv ze dne 11. 6. 2004 a v souladu s rozhodnutím o změně ochranného pásma vodárenské nádrže Křimov Krajského úřadu Ústeckého kraje, ze dne 18. 6. 2004 pod č. j. 1015/ZPZ/04/OP-001/Fr.

Dle § 46 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, v platném znění je zakázáno měnit směr, podélný sklon a příčný profil koryta vodního toku, poškozovat břehy, těžit z koryt vodních toků zeminu, písek nebo nerosty a ukládat do vodních toků předměty, kterými by mohlo dojít k ohrožení plynulosti odtoku vod, zdraví nebo bezpečnosti, jakož i ukládat takové předměty na místech, z nichž by mohly být splaveny do vod. Provozovatel se musí řídit všemi zákonnými předpisy.

Dle předloženého Hydrogeologického posudku zpracovaného Mgr. Jánem Krištiakem (osoba odborně způsobilá v geofyzice a hydrogeologii) dne 24. 6. 2016 splňuje umístění studny podmínky ochrany vodního zdroje a nepředpokládá se ohrožení dalších zdrojů a změny v hydrogeologických poměrech území.

Podstatou zjišťovacího řízení podle zákona není udělení souhlasu nebo nesouhlasu se záměrem, ale stanovení, zda bude zjišťovací řízení ukončeno nebo bude záměr posuzován podle zákona.

Bc. Zdeněk Čacký ve svém vyjádření uvádí k jednotlivým oblastem následující:

Povrchová voda

V kapitole „C / II / 2 voda (str. 55)“ projektu je okrajově zmíněno, že farma má stát v blízkosti ochranného pásma zdrojů pitné vody II stupně. K tomuto bodu je třeba uvést, že farma s tímto pásmem bude přímo sousedit. Dané pásmo má chránit přítok Křimovské přehrady, důležitého zdroje pitné vody pro město Chomutov. Zatímco ve většině obrázků v projektu je vizualizace farmy dělána ve velkém měřítku tak, aby nebylo příliš patrné okolí, fotografie pásma přiložená v přílohách projektu je naopak v měřítku malém, jak ukazují následující obrázky (doplněno obrázky z oznámení str. 84, 85).

Pokud se vloží ilustrace umístění záměru do mapy zobrazující ochranné pásmo vodních zdrojů, je vidět, že farma bude velmi blízko těmto chráněným tokům. Má-li být na farmě otevřená jímka s kapacitou 1850 m³ a dále skladovány velké množství PHM (nafta 5000 l, adblue 1500 l a olej 600 l, projekt farma Šebík str.7) jsem přesvědčený, že by se k projektu měl vyjádřit státní podnik Povodí Ohře. Není bez zajímavosti, že právě nejrizikovější budovy (jímka a sklad PHM) jsou tomuto pásmu z celého komplexu nejbližší.

Na dané skutečnosti jsme Povodí Ohře již upozornili jako občané. Stejně tak byla po nátlaku občanů nucena učinit obec. Povodí Ohře s daným projektem nesouhlasí. Dále přikládám dvě vyjádření, která Povodí Ohře vydalo. První je odpověď na dotaz občana, druhé pak odpověď na dotaz obce.

Jsem přesvědčen, že problematika ochrany vodních toků je v projektu Farma Šebík nedostatečně rozvedená. Dle mého názoru jsou rizika vysoká a ohrožený zdroj pitné vody dostatečně důležitý. Jak je patrné z vyjádření Povodí Ohře, ochranné pásmo bylo stanoveno s ohledem na využitelnost ploch dle stávajícího územního plánu, tedy na trvalý travní porost a jeho sečbu, ne s ohledem na plánovanou pastvu. Pokud by došlo ke změně územního plánu obce, lze považovat za nezbytné provést revizi ochranného pásma vodních toků dle změny využití pozemků. Stejně tak je jako problém vnímáno množství skladované mrvy a PHM. Riziko může být částečně eliminované technologickým řešením nádrží, ale stále může dojít k nehodě cisterny při závozu paliv nebo třeba úniku při krádeži. Proto si myslím, že by se Povodí Ohře mělo k danému projektu také oficiálně vyjádřit pro účely tohoto řízení, tedy pro posouzení vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad Ústeckého kraje obdržel k záměru vyjádření Povodí Ohře, s. p. dne 6. 6. 2017.

Podpovrchová voda

V kapitole „B / II / 2 voda (str. 17)“ projektu farma Šebík se zmiňuje, že farma by měla být zásobena vodou z vlastního vrtu. V projektu zmiňované očekávané množství vyčerpané vody je enormní. Maximální uvedené snížení hladiny má být 60m. Jako nejbližší významný odběr podzemní vody je zmiňován dle HEIS VUV objekt vzdálený 1,6km. Projekt zapomíná, že část obyvatel přilehlé vsi není napojená na vodovodní řád a využívá legálních studní. V projektu nikde není zmapován dopad plánovaného vrtu na stav podzemních vod ve vsi a tedy dopady na zdroje vody místních občanů nepřipojených k řádu. Stejně tak zdroj pitné vody pro obec Nová ves je od plánované farmy vzdálen cca 600 metrů, v projektu opět není řešen dopad na tento zdroj pitné vody.

Stejně tak není nikde v projektu řešeno možné riziko kontaminace těchto vod a tím i zdravotní rizika pro obyvatele využívající své studny. Pro jasnou představu jsem vytvořil vizualizaci, kde

jsou vidět domy v blízkosti farmy, z nichž část využívá výhradně studnu. Stejně tak zdroj pitné vody pro řád v obci se nachází v nedalekém kopci, cca 600m od plánované farmy.

V oznámení záměru je na straně č. 17 uvedeno zpracování Hydrogeologického posudku pro vrтанou trubní studnu určenou pro zásobování zemědělského areálu vodou. Kompletní Hydrogeologický projekt, který byl předložen zpracovatelem oznámení v průběhu zjišťovacího řízení, uvádí, že vzhledem k velikosti infiltrační plochy, množství odběru, výsledků monitoringu a vzdálenosti dalších zdrojů, nepředpokládá jejich ohrožení a rovněž změny v hydrogeologických poměrech území.

Kontaminaci podzemních vod bude předcházeno vodohospodářským zabezpečením ploch v areálu.

Zápach

Při stanovení pásma hygienické ochrany (kapitola „B/III/6 stanovení pásma hygienické ochrany str. 44 projektu farma Šebík) je použita metodika, jejíž správný výpočet nedokážu ověřit, taktéž neumím ověřit vstupní hodnoty vstupujících do výpočtů. Výsledkem v projektu je stanovení pásma hygienické ochrany a konstatování, že „Obyvatelé nebudou o farmě ani vědět z hlediska pachového a hlukového“.

Jak jsem psal v úvodu, v dané lokalitě žiji a danému tvrzení nevěřím. Očekával bych, že pásmo hygienické ochrany bude zrcadlově, protože vítr častěji fouká směrem k vesnici od místa plánované stavby. To potvrzuje i větrná mapa ČR. Jsem přesvědčený, že farma by v případě realizace ve vsi cítit byla a to intenzivně. Především díky velké shora otevřené jímce a hnojišti.

Větrné růžice znázorňují směr větru, odkud vane. Z doložené větrné růžice je patné, že nejčastěji vane vítr směrem od obce. Pravděpodobně tedy došlo k mylnému výkladu větrné mapy Bc. Čackým.

Pastviny

V záměru je uvedeno, že „Krávy bez tržní produkce mléka budou během vegetačního období paseny na pastvinách“ (kapitola „B/II/4 charakter záměru str. 6 projektu farma Šebík). Nikde však již není uvedeno, kde přesně bude dobytek pasen. Dle územního plánu je velká část okolních pozemků definována jako NZ.2, tedy plochy zemědělské – trvalý travní porost.

Definice pozemků dle územního plánu jako plochy zemědělské – trvalý travní porost nevylučují možnost pastvy skotu.

Z vyjádření Povodí Ohře je zřejmé, že má jít o pozemky určené k sečbě. Lze tedy očekávat v budoucnu kolizi režimu půdních bloků a jejich skutečného využití. Nikde v projektu není uvedeno, kde přesně by se dobytek měl pást, které pozemky k tomu jsou a které nejsou vhodné. Ať už z hlediska svého určení, tak z hlediska již zmíněných vlivů jako je ochranné pásmo vodního zdroje.

Zpracovatelem oznámení byl v průběhu zjišťovacího řízení dodán soupis pozemků určených k pastvě. Některé z pozemků se nacházejí ve II. stupni ochranného pásma vodárenské nádrže Křimov a ve II. stupni ochranného pásma vodárenské nádrže Přisečnice. V tomto případě je oznamovatel povinen dodržovat podmínky plynoucí z rozhodnutí o změně ochranného pásma vodárenské nádrže Křimov Krajského úřadu Ústeckého kraje jako příslušného vodoprávního úřadu podle ustanovení § 107 písm. u) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, ze dne 18. 6. 2004 pod č. j. 1015/ZPZ/04/OP-001/Fr a z rozhodnutí

Statková hnojiva

V projektu se dále uvádí, že „Svou povahou budou plošnými dočasnými zdroji znečištění také polní plochy, na které budou rozvážena statková hnojiva, zde však investor dodržuje zásadu rychlého zapravení do půdy“ (kapitola „B / III / 1 ovzduší str. 29 projektu farma Šebík). Opět nikde není uvedeno, které pozemky budou takto využity, a které pro tento účel být využity nemohou. Nejasná je také formulace o rychlém zapravení do půdy. Pro tuto činnost jsou dle režimu půdních bloků existující omezení v návaznosti na dotace. Mělo by být jasně řečeno, kde a jakým způsobem k rychlému zapravení statkových hnojiv do půdy dojde. Budou takto intenzivně hnojit pozemky v ochranném pásmu vodního zdroje? Budou hnojeny pozemky lemující obec? Bude

rychlé zapravení řešeno zaoráním? Díky absenci těchto informací opět nelze posoudit reálný dopad na život v přilehlé obci ani na životní prostředí.

Zpracovatelem oznámení byl v průběhu zjišťovacího řízení dodán soupis pozemků určených také k zapravení kejdy a hnoje do půdy. Žádný z těchto pozemků se nenachází v ochranném pásmu vodního zdroje. Hnojeny budou pozemky, na kterých je to dle platných právních předpisů možné. Na str. č. 30 oznámení autor uvádí, že aplikace hnojiv je možná pomocí vlečné hadice v případě kejdy a zaorání do 24 hodin v případě hnoje.

Klimatické faktory

Dle projektu má být oblast, kde je plánovaná stavba, dle E.Quitta zařazena do teplé oblasti (kapitola „C / II / 7 ovzduší a klima str. 52 projektu farma Šebík). Jedná se o nepravdu. CH6 a CH7 jsou chladné oblasti.

Uvedení chybného pojmenování klimatické oblasti v místě záměru. Další charakteristika je uvedena již správně.

Zahájení stavby

Dle projektu má být zahájení stavby v roce 2017 (kapitola „B / I / 7 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení str. 13 projektu farma Šebík). Dle aktuálního stavu potřebných povolení a územního plánu obce se jedná v podstatě o nesmyslný termín, který nelze dodržet. Zvláště vezmeme-li navíc v úvahu nesouhlas občanů, vznikající petici proti farmě a zastupitelstvem neodsouhlasenou změnu územního plánu.

Jedná se o předpokládaný termín zahájení realizace záměru.

Hluk

V dokumentu je na několika místech řešen hluk. Opět se jedná o zlehčování, především věta o tom, že spokojená zvířata se zvukově projevují minimálně a hluk od nich nelze čekat (kapitola „B / III / 4. Hluk, vibrace, záření str. 38 projektu farma Šebík) je až úsměvná. Nevěřím, že autor projektu nikdy neslyšel náfek krav, když se jim odebírají telata, který je trvajícím i několik týdnů a slyšitelný v podstatě na kilometry daleko. Zvláště pak při velkém plánovaném počtu zvířat. Proto předpokládám, že se opět jedná o účelovou pasáž s úmyslně zanedbanými důležitými detaily. Stejně tak hluk vznikající z provozu strojů na farmě mi přijde výrazně podhodnocený a nedostatečně rozvedený. Opět se pracuje s nesmyslným předpokladem, že vzdálenost obydlí od farmy je vysoká. V mém vyjádření je několikrát dokázáno, že vzdálenost vysoká není a opak je pravdou. Dále není uvedeno kam, a kudy budou stroje jezdit. Například při rozvozu statkových hnojiv nebo dopravě vody kravám na pastvu, bude vesnice permanentně obtěžována hlukem zemědělských strojů ze všech stran.

Záměrem je chov krav bez tržní produkce mléka. Telata budou odebírána v době podzimu na pastvinách. Zpracovatel oznámení i Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje (ve svém vyjádření k výše uvedenému záměru č. j. KHSUL 25337/2017 ze dne 2. 6. 2017) uvádí, že v době výstavby ani z běžného provozu nebudou vlivem provozu u nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor v žádném případě překročeny limitní hladiny hluku dané hygienickými předpisy.

Doprava spjatá se záměrem je dostatečně popsána v předloženém oznámení. V oznámení je uvedeno, že většina dopravy bude mimo obytnou zástavbu.

Situace v obci

Nejbližší obývaná stavení vzhledem k projektu stojí v obci Nová ves. Obec Nová ves leží v katastrálním území Hory Svatého Šebestiána a bude přímo dotčena vybudováním a provozem farmy. V projektu farmy Šebík se o nejvíce dotčené obci dočtete jen v jedné větě na konci citace z wikipedie (kapitola „C / II / 8 obyvatelstvo str. 60 projektu farma Šebík). Toť veškerý zájem o místní obyvatelstvo, které bude přímo dotčené. Toť celé místní šetření.

Realita je taková, že v rádiu cca 350m od plánované farmy leží více než deset trvale obývaných domů a jediná místní služba (restaurace). Při rozšíření pásma na cca 500 metrů se počet obývaných domů v tomto pásmu zdvojnásobí. Již nyní jsme v obci ovlivňováni negativními efekty větrných elektráren (které shodou náhod provozuje firma APB - PLZEŇ a.s. mající provázanou

vlastnickou strukturu s firmou Breze a.s.), kdy jsme vystaveni jak nízko frekvenčnímu slyšitelnému hučení, tak po určitou část dne tzv. „flicker“ efektu z přilehlých větrných elektráren. Dovolím si poznamenat, že v projektu větrných elektráren pro schválení EIA byl hluk a flicker efekt taktéž bagatelizován jakožto pro občany neslyšitelný respektive neviditelný. A opak je pravdou. Věřím, že v případě realizace stavby farmy bude realita opět jiná, než výpočty a tvrzení v projektu, a obtěžování zápachem bude intenzivní a jako občané ho budeme vnímat. Jsem přesvědčen, že hučení a flicker efekt v dané lokalitě již není třeba rozšiřovat ještě o zápach a hluk ze zemědělských strojů.

V dotčené obci vzniká petice proti stavbě farmy, která po vyjádření všech občanů Nové vsi bude předložena zastupitelstvu Hory Svatého Šebestiána. Její kopie, se všemi získanými signatáři, je přiložena i k tomuto vyjádření. Pro pořádek je třeba zmínit, že několik občanů obce Nová ves se stavbou problém nemá. Hrubým odhadem je výsledek 1/6 pro stavbu a 5/6 proti stavbě ze všech občanů Nové vsi mající zde trvalé bydliště.

Závěrem

Jako člověk pracující v automotive se často setkávám s různou dokumentací, přiznávám, že většinou technického rázu. Musím říct, že tolik nesmyslných vět a překlepů, jako je v projektu farmy Šebík, jsem dlouho neviděl. Ze zkušenosti mohu prohlásit, že kvalita prezentace nasbíraných informací a získaných dat často odpovídá kvalitě jejich pořízení. Byl jsem nemile překvapen zjištěním, jak vypadá po formální stránce projekt pro tak významnou záležitost, jako je posuzování vlivů na životní prostředí.

Dále jsem čekal, že projekt vypracovaný nezávislým znalcem bude mít technický ráz a snahu pouze objektivně získat a hodnotit fakta. V tomto případě je z projektu cítit, že znalec se snaží projekt glorifikovat a stavbu prosadit. Časté zjednodušování závažných faktů a snaha do textu vpravit názory autora, jak je vše v pořádku a nic nebude mít negativní vliv, jsou toho důkazem.

Výše jsem zmínil body, které jsem našel a nedávají mi smysl, zdají se mi nedostatečně rozvedené nebo naopak úmyslně zlehčované. Věřím, že při posuzování projektu odborníkem se objeví ještě více nejasností a faktických nepřesností. I tak si myslím, že otázníků a neřešených věcí je dost.

Pokud ke zmíněným bodům ještě připočteme zamítavé stanovisko příslušného stavebního úřadu magistrátu města Chomutova, absenci potřebné změny územního plánu obce Hora Svatého Šebestiána, nesouhlas dotčené veřejnosti a negativní stanoviska Povodí Ohře, věřím, že daný projekt nemůže být úspěšně schválen.

Oznámení záměru bylo zpracováno osobou autorizovanou podle zákona. Autorizaci pro oblast posuzování vlivů na životní prostředí uděluje a odnímá Ministerstvo životního prostředí po dohodě s Ministerstvem zdravotnictví.

Paní Marija Janičová zastoupená na základě plné moci Mgr. Petrem Václavkem ve svém vyjádření uvádí k jednotlivým oblastem následující:

Dotčená osoba považuje uvedený záměr (resp. předloženou dokumentaci k záměru) za nedostatečnou a v mnoha ohledech nejasnou. Vzhledem k tomu, že je dotčená osoba vlastníkem nemovitostí nejen v obci Hora Svatého Šebestiána, ale také v blízkosti předpokládaného místa realizace záměru, zároveň je také provozovatelkou restaurace Crystal v blízkosti místa realizace záměru a případnou realizací záměru by byla dotčena na svých právech.

Doprava

Dle Záměru se očekává četnost dopravy v počtu 644 jízd za rok. Není zde však uvedeno, jaká doprava se očekává v době realizace Záměru. Vzhledem k tomu, že právě z důvodu odláčení dopravy v obytných částech kraje byl postaven obchvat, který vyvedl dopravu mimo jiné právě z Hory Svatého Šebestiána, Nove vsi. Je potřeba řádně zjistit, jaká bude doprava nejen po realizaci Záměru, ale také při jeho případné realizaci. Další otázkou, která v Záměru není šetřena a nijak posuzována, je váha dopravních prostředků a její vliv na

kvalitu příjezdových komunikací. Zvýšený pohyb nákladních dopravních prostředků může mít nepříznivý vliv nejen na život v dotčené lokalitě, ale také na kvalitu silniční infrastruktury.

Maximální četnost dopravy při výstavbě bude na úrovni 1 – 3 NV za hodinu v době od 8 do 15 hodin po několik týdnů. Dopravní prostředky budou mít nosnost 24 tun, jak bylo doplněno zpracovatelem oznámení.

Emise

Ačkoliv se Záměr zabývá škodlivými účinky amoniaku a jeho mírou při případné realizace Záměru a provozu, již není věnován dostatečný prostor pro nepříjemný důsledek přítomnosti amoniaku, a to pronikavý zápach, kterým bude obtěžována především obydlená zástavba. Ačkoliv amoniak dle Záměru nemá dosahovat limitů, které by byly zdraví škodlivé, stále bude přítomen zápach, který bude obyvatelům Nové Vsi znepříjemňovat každodenní život. Závěr Záměru, že se obydlená zástavba nachází mimo pásmo hygienické ochrany, Dotčené osobě nepřipadá správný, kdy je názoru, že zápachem budou domy v blízkosti Záměru obtěžovány a proto žádá o zpracování podrobnější studie. Konstatování Záměru, že „V některých střediscích živočišné výroby, kde jsou podnikové bytovky, dlouhodobě žijí lidé – ošetřovatelé, nebyl prokázán negativní dopad na lidi a případné zdravotní problémy z důvodu dlouhodobého pobývání přímo v ochranném pásmu“, nelze akceptovat. Toto Záměr nijak nedokládá a jedná se o pouhé nepodložené fabulace. Nad to je třeba upozornit, že se může jednat o zemědělská zařízení, postavená před desítkami let. Od té doby se legislativa změnila a zákonodárce nyní poskytuje dotčené veřejnosti možnost, se k záměrům vyjadřovat. Je otázkou, zda v těchto domnělých případech měla veřejnost možnost se vyjádřit, zda má zájem bydlet či nebydlet blízko zemědělské stavby. To, že někde takto lidé žijí přímo v areálu zemědělské stavby, neznamená, že je to standard a mělo by tak být.

Na základě metodického postupu vydaného Státním zdravotním ústavem Praha – Acta hygienica epidemiologica et microbiologica č. 8/1999 bylo stanoveno pásmo hygienické ochrany. Jedná se o stanovení ochranného pásma chovu z hlediska ochrany zdravých životních podmínek obyvatel na základě stanovených emisních konstant pro jednotlivé druhy a kategorie hospodářských zvířat za použití korekcí uvedených v metodice. Dle zákresu pásma hygienické ochrany, který je uveden v oznámení na str. 50, nebude obytná zástavba dotčena.

Pokud se jedná o prašnost, kterou se Záměr zabývá, poukazuje Dotčená osoba na nejasnost, nelogičnost, neúplnost a vnitřní rozpornost, kdy je v Záměru uvedeno.. „Vzhledem k povaze záměru se budou délky i směry dopravních cest lišit a výpočet modelově provedený by vykazovaly relativně vysokou chybu, kdy lze s jistotou předem předpokládat, že realizace záměru z tohoto pohledu znamená zcela zanedbatelnou změnu v emisích z dopravy“. Pokud nelze provést modelový výpočet, nelze ani s jistotou uzavřít, že vliv dopravy při provozu bude zanedbatelný. Především v letních měsících lze očekávat značně zvýšený pohyb dopravních prostředků a s tím zvýšení prašnosti. Pokud je možné spočítat přibližnou četnost dopravy, je potřeba také uvést předpokládanou prašnost spojenou s provozem. Se závěrem, že vliv realizace Záměru bude mít zanedbatelný vliv na emise z dopravy, a to s dovětkem „s jistotou“, který není nijak podložen, nelze souhlasit a toto musí být osvědčeno a doplněno.

Předpokládaná doprava související s provozem záměru se předpokládá ve výši 644 vozidel za rok. Hodnocení dopravy je v oznámení dostatečně hodnoceno na str. 21 - 25.

Voda

V otázce odpadních vod považuje Dotčená osoba za nedostatečně osvědčené a zpracované nebezpečí možného kontaminování vody a následného vniknutí do podzemních vod, atd. Vzhledem k tomu, že se v areálu Záměru má nacházet také čerpací stanice pohonných hmot, je potřeba dbát zvýšenou opatrnost na možnost kontaminace vody právě zdroji znečištění související právě s čerpací stanicí. Nestáčí pouhé konstatování, že bude vše provedeno tak, aby ke kontaminaci nedošlo. Návrh Záměru je nezbytné doplnit o závazné a vyhovující zabezpečení ochrany vody v souvislosti s přítomností čerpací stanice pohonných

hmot. Vzhledem k tomu, že Záměr počítá s odtokem dešťové vody do Prunéřovského a Křimovského potoka, je nezbytné důsledné zpracování nakládání s odpadními vodami v Záměru. Dále je potřeba podrobněji uvést, jak bude zabezpečeno, aby nedošlo ke kontaminaci se splaškovou vodou.

Stejně tak v části C Záměru je uvedeno, že je posuzovaná lokalita a její okolí součástí chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Krušné hory a dále, že Záměr stojí v blízkosti ochranného pásma zdrojů pitné vody II. stupně. Dle Záměru *„díky možnostem ochrany podzemních a povrchových vod není pro vodní zdroj reálnou hrozbou...“* Dle Dotčené osoby však nelze považovat Záměr v otázce ochrany vodních zdrojů a toků za dostačující. Záměr sice uvádí, že jsou možnosti ochrany povrchových a podzemních vod, ale nekonkretizuje, jak toto reálně zaručí. V tomto směru považuje Dotčená osoba Záměr za zcela nedostačující.

Záměr dále uvádí, že *„kvalita povrchových a podzemních vod musí být nedotčena, to souvisí s prevencí opatření, které by mohly způsobit masivní kontaminaci tekutými opady, případně ropnými látkami z vozidel při přepravě při havárii. Tato situace se nepředpokládá, nelze ji však nikdy vyloučit, proto pro tyto případy bude nutno vypracovat havarijní plán“*. Dle dotčené osoby nelze souhlasit, že bude zpracován havarijní plán v budoucnu. Jedná se o natolik závažné okolnosti, že je nutné vše stanovit a zabezpečit ještě, než bude Záměr vůbec schválen a povolen.

V neposlední řadě je potřeba upozornit na to, že v obci nejsou všechny domácnosti napojeny na vodovodní přípojku a řada domácností čerpá vodu z vlastních studní. Tímto se Záměr nijak nezabývá a proto je potřeba provést šetření a opatření, aby nedošlo ke kontaminaci vody ve studních.

Zamezení kontaminace podzemních a povrchových vod je zajištěno realizováním podlah stáje, kanalizace, jímky v nepropustném provedení, případně s kontrolním monitorovacím systémem s pravidelnou revizí dle platných norem. Nafta i přísada AddBlue budou skladovány v typových dvouplášťových nádržích s dodanou technologií výdeje i příjmu se systémem kontroly plnosti i případných úniků mezi pláští. Výdej bude probíhat na vodohospodářsky zabezpečené ploše se zachytnou jímkou pro případné úkapy. Havarijní plán musí být vypracován a schválen před uvedením záměru do provozu. Záměr musí být realizován a provozován v souladu s platnými právními předpisy, např. zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění.

Hluk

V otázce hluku považuje Dotčená osoba za nedostatečné zpracování hluku z dopravy během případné realizace Záměru. V otázce hlučnosti při stavbě Záměru je nutné provést podrobnější rozbor a šetření.

Zpracovatel oznámení i Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje (ve svém vyjádření k výše uvedenému záměru č. j. KHSUL 25337/2017 ze dne 2. 6. 2017) uvádí, že v době výstavby ani z běžného provozu nebudou vlivem provozu u nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor v žádném případě překročeny limitní hladiny hluku dané hygienickými předpisy.

Rizika havárií

Konstatování Záměru, že rizika lze toliko na rizika v záměru uvedená, je zcela nedostatečná! Ačkoliv se Záměr zabývá možnostmi vylití pohonných hmot a aditiv a dále možnosti požáru objektu v souvislosti zejména se skladováním organických materiálů, zcela zde absentuje zhodnocení očividné možnosti, a tou je požár právě čerpací stanice. Je naprosto nezbytné, aby byla vypracována a předložena dokumentace zabezpečení a případný plán řešení krizové situace a havárií ve spojení s čerpací stanicí, která je velkým rizikem pro životní prostředí sama o sobě, natož v okamžiku případného požáru či havárie. To, že Záměr připouští vylití nafty a jako příklad uvádí pouze nešetnou krádež, dokazuje, že otázce čerpací stanice v areálu Záměru není věnována dostatečná pozornost a vážnost. Stále je

potřeba mít na paměti, že se jedná o nebezpečné látky, které se mohou dostat do kontaktu s vodou a kontaminovat jí. Lze si zcela jednoduše představit i reálnější případy nehody, než je nešetná krádež (otázkou zůstává, co to je nešetná krádež).

V souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění bude k záměru vypracován a schválen havarijní plán.

Krajinný ráz

V této otázce je jasně vidět, že se zpracovatel projektu zaměřil primárně na kladná vyjádření, kdy negativní hodnocení záměru je zcela minimální. Konstatování, že by stavba moderní farmy mohla být cílem řady zemědělců pro inspiraci, je absurdní. Absentuje zde zhodnocení dopadu na stávající chod a život v obci. Případný příliv zemědělců nebude nijak znamenat přínos pro obyvatele obce. Dotčená osoba se naopak obává, že dojde k odlivu návštěvníků v obci, například v restauračním zařízení Crystal, které provozuje, neboť lze očekávat, že díky blízkosti tohoto zařízení vedle Záměru, bude znamenat nespokojenost hostů tohoto zařízení, kdy nebudou chtít být obtěžováni zápachem, hlukem, prachem či přítomností much v zařízení. Tyto důsledky lze očekávat, neboť se Záměr nachází ve velmi těsné blízkosti s obytnou zónou obce. Lze pozorovat nespokojenost obyvatel s předloženým Záměrem, přesto však zpracovatel Záměru uvádí, že „negativní reakce obyvatel z důvodů technického a technologického řešení stavby ... jsou prakticky vyloučeny rovněž, neboť se jedná o stavbu... vyhovujícího typu splňující všechny podmínky pro welfare skotu“. Obyvatelům toliko nemusí vadit technické provedení stavby, jako její existence a důsledky s její existencí spojené. Tomuto se však Záměr nijak nevyjadřuje.

Oznámení záměru bylo zpracováno osobou autorizovanou podle zákona a obsahuje veškeré náležitosti dané přílohou č. 3 zákona.

Vliv na život v obytné zóně

Sám Záměr připouští, že v rámci chovu zvířat může dojít k rozšíření některých doprovodných druhů živočichů, jako jsou mouchy a hlodavci. Proti nim bude postupováno obvyklým způsobem (mouchy lze likvidovat lapači much na systému zářičů lamp). Tento vedlejší efekt Záměru je velmi významný pro kvalitu života obyvatel obce. Nelze se spokojit s tím, že by mohlo být nějak postupováno. Je nutné stanovit, jak bude zabráněno šíření much a hlodavců tak, aby těmito nebyli obtěžováni obyvatelé obce.

Na farmách tohoto typu je prováděna pravidelná desinsekcce a deratizace.

Závěrem Dotčená osoba uvádí, že zpracovaný Záměr je dle jejího hlediska nedostatečný pro výše uvedené důvody a je zpracován značně jednostranně. Dotčená osoba zajišťuje provoz restaurace v obci, přispívá tak k jejímu životu, návštěvnosti a také zprostředkovává příjmům této obce. Cítí se být Záměrem na svých právech ohrožena, a to nejen jako majitelka a provozovatelka restaurace, ale také jako majitelka rodinného domu, kdy obě stavby se nachází v blízkosti Záměru. Dotčená osoba nesouhlasí se Záměrem, nejen proto, že je nedostatečně zpracován, ale také proto, že bude ona i celá obec obtěžována zápachem, zvýšeným výskytem much a hlodavců, hlukem a prachem. Dále se obává, aby nedošlo k narušení vodního prostředí v obci a okolí. V okolí obce se nachází jiné prostory, vhodné pro realizaci Záměru. V úvahu připadající pozemky se nacházejí ve větší vzdálenosti od obce, kde by byl vliv na obytnou zónu obce naprosto minimální. V neposlední řadě dotčená osoba upozorňuje, že Záměr není v souladu s územním plánem. Již z tohoto je jasně seznatelné, že plánované umístění Záměru je zcela nevhodné, neboť v této lokalitě není s žádnou stavbou počítáno, což je zcela logické, vzhledem k tomu, jak blízko se pozemky nachází obytné zóně.

Dotčená osoba tedy požaduje, aby byla dokumentace doplněna a aby byly všechny její výše uvedené námítky řádně zhodnoceny, zpracovány a aby bylo provedeno řádné posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb., o vlivu záměru na životní prostředí.

Veškeré vznesené připomínky byly výše vypořádány.

V rámci zjišťovacího řízení byly hodnoceny vlivy na životní prostředí navrženého záměru. Za předpokladu realizace opatření uvedených na str. 12 v oznámení záměru a při zohlednění podmínek plynoucích z projednávání záměru a dalších stupňů schvalování záměru, je záměr v navrženém provedení akceptovatelný.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí mohou podat do 15 dnů ode dne jeho doručení oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona odvolání k Ministerstvu životního prostředí a to podáním učiněným u Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem. Prvním dnem lhůty je následující den po dni doručení. Dnem doručení je patnáctý den po dni vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce kraje.

Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání.

Odvolání se podává v počtu 3 stejnopisů. Nepodá-li odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady Krajský úřad Ústeckého kraje. Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.



Ing. Monika Zeman, MBA
zástupkyně ředitele KÚ pro přenesenou působnost
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník k č. j. 2188/ZPZ/2017

oznamovatel:

1. BREZE a.s., Losiná 303, 332 04 Nezvěstice

ke zveřejnění:

2. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor informatiky a organizačních věcí, zde
3. Obec Hora Svatého Šebestiána, č.p. 3, 431 82 Hora Svatého Šebestiána

dále:

4. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, Praha 10

na vědomí:

5. Magistrát města Chomutova, odbor životního prostředí, Zborovská 4602, 430 28 Chomutov
6. ČIŽP OI, Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem
7. KHS Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územní pracoviště Chomutov, Kochova 1185, 430 12 Chomutov
8. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj, Sebužínská 38, 403 21 Ústí nad Labem
9. Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

Žádáme o vyvěšení této veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů, o vyznačení dne vyvěšení a sejmutí a poté o vrácení našemu úřadu. Vyvěšení proveďte rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno na úřední desce a zveřejněno
způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Sejmuto dne: