

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 7. 6. 2018
JID: 86975/2018/KUUK
Číslo jednací: 68/ZPZ/2018
Vyřizuje/linka: Ing. Jan Koutecký / 970
E-mail: koutecky.j@kr-ustecky.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (dále jen "závazné stanovisko")

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Výroková část

Povinné údaje

Název záměru: D8 Žďárek – výrobní areál

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je areál lehké strojírenské výroby, montážních a servisních činností zahrnující celkem 8 hal. V jednotlivých halách jsou plánovány tyto činnosti s tím, že může docházet ke změnám využití mezi jednotlivými halami:

- výroba automobilových zrcátek – kompletace
- výroba kovových výlisků z plechu pro sedačky automobilů
- výroba a kompletace kabelových svazků pro automobilový průmysl
- výroba regálových systémů a jejich kompletace
- výroba a montáž elektromotorů pro bílou techniku
- výroba a kompletace 3D tiskáren pro průmyslové využití
- servis obráběcích a tvářecích strojů
- servis a oprava vzduchotechnických strojních zařízení

Záměr je navržen ve dvou variantách:

A) Velká varianta

celková plocha řešeného území: 50 121 m²

zastavěná plocha objekty: 23 769 m²

B) Malá varianta

celková plocha řešeného území: 45 649 m²

zastavěná plocha objekty: 22 605 m²

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

Záměr je ve smyslu přílohy č. 1 zákona zařazen do kategorie II., bod 96 Výroba a montáž motorových vozidel, drážních vozidel, lodí, výroba a oprava letadel a výroba železničních zařízení na výrobní ploše od stanoveného limitu (10 000 m²).

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 882733379/0800

Umístění záměru: kraj: Ústecký
obec: Libouchec
k. ú.: Knínice u Libouchce

Obchodní firma oznamovatele: D8 Žďárek s.r.o.

IČ oznamovatele: 065 03 136

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Pitterova 2855/13, 130 00 Praha 3 – Žižkov

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona na základě § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

D8 Žďárek – výrobní areál

Krajský úřad Ústeckého kraje na základě § 9a odst. 1 zákona stanovuje pro obě varianty následující závazné podmínky pro navazující řízení, jejichž předmětem bude umístění nebo provedení záměru D8 Žďárek – výrobní areál.

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Územní řízení bude zahájeno mimo jiné na základě pravomocné výjimky z ochranných podmínek pro zvláště chráněné druhy dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Součástí žádosti o tuto výjimku bude pečlivě zpracované hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. Identifikovaným vlivům na zvláště chráněné druhy budou odpovídat navržená minimalizační a kompenzační opatření.
2. Součástí dokumentace pro územní řízení bude návrh vegetačních úprav, jehož cílem bude pomocí optimalizovaných výsadeb keřového a stromového patra rozčlenit a zaryt hmotu navrhovaných hal, oslabit jejich kompaktní projev, snížit jejich vizuální expozici uvnitř dna pánve a začlenit navrhovaný záměr do místní krajinné scény. V projektu úprav zeleně bude využito výhradně původních dřevin.
3. V rámci dokumentace pro územní řízení bude prověřena možnost realizace retenčních nádrží (mimo retencí na střechách hal) jako otevřených zemních nádrží s mírným sklonem břehů a velkou plochou odparu.
4. Pokud bude v rámci dokumentace pro územní řízení uplatněna koncepce míchání srážkových a přečištěných odpadních vod v retenční nádrži, budou emisní limity v navazujícím řízení o vydání vodoprávního rozhodnutí stanoveny pro přečištěné odpadní vody ještě před jejich zaústěním do retenční nádrže.

Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:

5. Investor zajistí biologický dohled (ekodozor) stavby odborně způsobilou osobou. Přítomnost ekodozoru bude zajištěna zejména při zahájení stavebních prací. Ekodozor bude odpovědný za dodržování podmínek v oblasti ochrany životního prostředí stanovených v navazujících řízeních a obecně závazných předpisech. Ekodozor bude mít pravomoc zastavit stavbu.
6. Aby nedocházelo ke zbytečným zásahům do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů (rušení, usmrcování, ničení, poškozování či přemísťování jejich vývojových

stádií je nutné provádět kácení a skrývku mimo vegetační a reprodukční období, tj. mimo období od 15. 3. do 1. 10. daného kalendářního roku.

7. Během provádění všech stavebních prací je nutno dbát na omezení doby nasazení hlučných mechanismů, sled nasazení, popř. jejich méně časté využití. V noční době (22 – 6 hod.) nebudou stavební práce prováděny.
8. Při prováděných všech typech prací během výstavby je nutno dbát na důslednou kontrolu technického stavu strojů, jejich seřízení, vypínání při pracovních přestávkách a snižování počtu vozidel jejich vytižením.
9. Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, musí být v dobrém technickém stavu. Osoba pověřená investorem (např. stavební dozor) bude provádět pravidelnou kontrolu z hlediska možného úniku provozních kapalin.
10. Všechna vozidla převážející prašný materiál budou zakryta plachtou, aby se omezil prašný úlet.
11. Příjezdové komunikace na staveništi budou udržovány v čistotě, nebude na ně umožněn vjezd znečištěným automobilům ze staveniště a v případě znečištění budou bez prodlení očištěny.
12. V období s nepříznivými klimatickými podmínkami (sucho, větrno) bude plocha staveniště a demolované silnice skrápěna a pravidelně čistěna. Odvážená suť bude před naložením zvlhčena.
13. Zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány, uložení sypkého materiálu bude zakryto plachtami.

Podmínky pro fázi provozu záměru:

14. Při provozu dopravní a manipulační techniky musí být aplikována provozní bezpečnostní opatření pro zabránění úniku ropných látek a kontaminace horninového prostředí. Tato opatření budou součástí provozních a bezpečnostních řádů.
15. Ve výrobním areálu bude vyloučeno umístování výrob, které by byly zdrojem průmyslových odpadních vod.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

16. Po realizaci záměru bude provedeno kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru nejbližší obytné stavby, je nutno ověřit správnost závěrů hlukové studie, v případě potřeby navrhnout či realizovat protihluková opatření.

ODŮVODNĚNÍ

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba výrobního areálu ve zbytkové ploše ohraničené dálnicí D8, silnicí I/13 a Vědeckotechnickým parkem Nupharo. Jedná se o záměr zařazený v kategorii II., který vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhl příslušné limitní hodnoty ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona. K posouzení vlivů záměru na životní prostředí byla dne 5. 1. 2018 v souladu s § 6 odst. 5 a § 8 zákona předložena příslušnému úřadu dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu (dále jen „dokumentace“). Záměr je v dokumentaci posuzován ve dvou aktivních variantách.

Záměr s sebou nese negativní vlivy na životní prostředí zejména vlivy v oblasti hluku a ochrany ovzduší, veřejného zdraví, půdy, přírody a krajiny. Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných údajů vztahujících se k navrhovanému záměru, současnému i výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem bylo v dokumentaci konstatováno, že navrhovaný záměr je při

akceptování výše uvedených připomínek environmentálně přijatelný, a proto jej lze doporučit k realizaci.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

Dokumentace byla příslušnému úřadu předložena dne 5. 1. 2018 a dotčeným správním úřadům a dotčeným územně samosprávným celkům rozeslána dne 9. 1. 2018. Na úřední desce obce Libouchec byla informace o dokumentaci zveřejněna dne 12. 1. 2018 a na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 16. 1. 2018. Do zákonem stanoveného termínu 15. 2. 2018 bylo příslušnému úřadu doručeno sedm vyjádření (Rada Ústeckého kraje, obec Libouchec, Krajský úřad Ústeckého kraje, Magistrát města Ústí nad Labem, Česká inspekce životního prostředí, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, Stop tunelům, z. s.).

Závěry dokumentace (RNDr. Jiří Starý a kol., 1/2018)

Oproti stávajícímu stavu nelze vlivem realizace záměru očekávat zásadní negativní posun ke stavu horšímu. Jedná se o plochu, kde došlo během dlouhodobé existence těsně přiléhajících, zejména dopravních staveb, ke značnému snížení původní biologické diversity a přírodní hodnoty území. Touto dispozicí a výraznou „ostrovnií“ fragmentací s neutuchajícím dopravním ruchem se lokalita záměru výrazně liší od všech okolních nezastavěných sousedních ploch v širším území, jejichž fragmentace a dlouhodobé zatížení nedosahuje takové intenzity. Záměr je předkládán ve dvou variantách řešení. Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že realizace stavby bude mít nulové až mírně negativní vlivy na životní prostředí. Ve fázi výstavby lze očekávat mírně negativní vlivy, a to z hlediska vlivů na hlukovou a imisní situaci, na vodu, půdu, horninové prostředí a na flóru a faunu. Ve fázi provozu záměru se mohou uplatňovat mírně negativní vlivy na vody, hlukovou a imisní situaci pouze v denní době, v noční době záměr nebude provozován. Dále ve fázi provozu záměru mohou působit nulové až středně silné zásahy do zákonných kritérií krajinného rázu. Významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, kulturní dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině zůstanou po realizaci záměru zachovány. Na základě výše uvedené analýzy je možno konstatovat, že navrhovaný záměr „D8 Žďárek – výrobní areál“ nepředstavuje rušivý zásah do zákonných kritérií a do jednotlivých charakteristik krajinného rázu nad únosnou míru. Naopak nulové vlivy jsou očekávány u vlivů na klima, veřejné zdraví či architektonické památky a hmotný majetek (např. ve formě snížení cen nemovitostí vlivem výstavby a provozu záměru). Potenciálně je možný pouze ojedinělý únik škodlivin na havarijně zajištěných nebo kontrolovaných plochách s krátkou dobou trvání a dobrým stavem místa po sanačním zásahu, případně lokální požár s možností rychlého zásahu a likvidace, bez zásadních negativních vlivů na zdraví či život obyvatelstva. S ohledem na výstupy předchozí části lze konstatovat, že není překročeno lokální měřítko významnosti vlivů, spojených s výstavbou a provozem záměru. Záměr negeneruje nepříznivé přeshraniční vlivy. Na základě výše uvedeného zhodnocení vlivů, provedených odborných studií, terénního šetření a za podmínky respektování preventivních, minimalizačních a kompenzačních opatření navržených dokumentací, lze akceptovat případné zásahy do životního prostředí a doporučit záměr „D8 Žďárek – výrobní areál“ k realizaci.

Dopisem ze dne 18. 1. 2018 vyzval příslušný úřad držitele autorizace dle § 19 zákona k předložení cenové nabídky na zpracování posudku ve smyslu § 9 zákona. Dne 28. 2. 2018 byl pověřen na základě předešlého výběrového řízení zpracováním posudku Ing. Pavel Obrdlík, osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 87742/ENV/15 ze dne 14. 12. 2015, a v tento den mu byly zároveň předány veškeré podklady pro zpracování posudku. Dopisem ze dne 5. 3. 2018 pod JID: 42919/2018/KUUK byla rozeslána a zveřejněna pozvánka na veřejné projednání ve smyslu § 17 zákona. Veřejné projednání se konalo na základě dohody s oznamovatelem a obcí Libouchec v úterý 13. 3. 2018 od 15.00 hodin v zasedacím sále restaurace Svoboda, č. p. 233, Libouchec. V rámci veřejného projednání nebyla vnesena žádná připomínka či vyjádření k dokumentaci. Dne 14. 4. 2018 krajský úřad obdržel posudek.

Závěry posudku (Ing. Pavel Obrdlík, 4/2018)

Po seznámení se s dokumentací, včetně jejích příloh, a vyjádření doručených k dokumentaci lze významné vlivy záměru posoudit následovně. Vlivy záměru na kvalitu ovzduší jsou podrobně popsány a podloženy v rozptylové studii, která tvoří přílohu dokumentace. Vliv výstavby záměru je v rozptylové studii pojat pouze rámcově. I proto je na toto období zaměřena celá řada podmínek v návrhu stanoviska. Při dodržení těchto podmínek by nemělo docházet k překračování hygienických limitů z hlediska kvality ovzduší. V případě výstavby záměru i jeho provozu je nejproblematictější oblastí kvality ovzduší koncentrace jemných prachových částic, PM₁₀ a PM_{2,5}, což je dáno zejména jeho poměrně vysokou hodnotou pozadí, která se blíží hygienickému limitu. Příspěvek záměru k těmto koncentracím je v podstatě zanedbatelný, přesto je však potřebné dodržet zmiňovaná opatření, která by měla pomoci zajistit, aby hygienické limity polévatého prachu nebyly při a po realizaci záměru překračovány.

Pro účely posouzení hluku generovaného záměrem byla zpracována hluková studie, která tvoří přílohu dokumentace. Výstavba a provoz záměru budou představovat určitou hlukovou zátěž dotčeného území, nedojde však dle všeho k překračování hlukových limitů. Z tohoto pohledu je značnou výhodou záměru jeho vazba na silnici I/13 a dálnici D8. Vzhledem k odstínění hluku z dálnice halami, dojde v určitých částech osady Žďárek naopak ke snížení hlukové zátěže způsobené dopravou na D8.

Po realizaci záměru dojde ke změně v odtokových poměrech v území. Vzhledem k navrženým retenčním plochám na plochách hal a retenční nádrži, však nedojde k zásadním vlivům v této oblasti a oproti stávajícímu stavu nedojde ani k výraznější změně z hlediska výparu dešťových srážek. Snížena bude do určité míry dotace podzemních vod, avšak vzhledem k charakteru podloží a okolních ploch zřejmě nepůjde o nijak významný vliv. K výraznému navýšení průtoku v Klíšském potoce nedojde (5 l/s) a navýšení průtoku bude díky rozsáhlým retenčním stabilní.

Kvůli záměru dojde k záboru cca 4,5 ha s třídou ochrany IV. Jde o poměrně závažný vliv na životní prostředí, ovšem vzhledem ke kvalitě této půdy a umístění ve zbytkové ploše mezi dálnicí D8, silnicí I/13 a VTP Nupharo, je akceptovatelný.

V oblasti vlivů na biodiverzitu je situace relativně méně přehledná, protože biologické průzkumy provedené pro účely dokumentace vykazují určité rezervy. Přesto není významných pochyb, že záměrem přímo dotčená plocha je z hlediska biodiverzity a přírodních hodnot méně významná než okolní území, které tolik netrpí izolací a tzv. okrajovými efekty. Tato problematika se však bude podrobněji řešena v rámci řízení o vydání výjimek ze zákazů pro zvláště chráněné druhy. V rámci žádosti o vydání těchto výjimek, by měl být potvrzen předpoklad, že dotčené území nehostí významnější vzácné druhy živočichů a že vlivy záměru na biodiverzitu tedy nejsou nepřijatelné. V rámci tohoto řízení bude navíc nezbytné prokázat, že veřejný zájem na realizaci záměru výrazně převyšuje veřejný zájem na ochranu přírody. Tomu mohou výrazně napomoci vhodná minimalizační a kompenzační opatření.

Vlivy záměru na krajinný ráz byly vyhodnoceny v samostatné a poměrně rozsáhlé příloze. Se závěry této studie, že vlivy záměru na krajinný ráz jsou slabé až středně silné a tedy, že nejde o neúnosné ovlivnění kritérií ochrany krajinného rázu, se v podstatě ztotožňujeme. Přesto patří tento vliv záměru k poměrně významným a investor by ho měl mít na paměti v dalších fázích povolovacího procesu, kde je ho možné ještě dále snížit.

Na základě dokumentace, průběhu veřejného projednání, posudku a vypořádání připomínek k dokumentaci se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínky v tomto stanovisku vzešly z průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Stanovené podmínky vycházejí z návrhu zpracovatele posudku a jsou z časového hlediska orientovány jak do období přípravy stavby, tak do období výstavby i vlastního

provozu areálu včetně následného monitorování a rozboru vlivů. Podmínky z návrhu stanoviska zpracovatele posudku a připomínky a požadavky dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti obdržené v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy.

Podmínka č. 1. - tato podmínka je stanovena na základě skutečnosti, že je-li umístění stavby možné pouze na základě pravomocného rozhodnutí o umístění stavby, přičemž v tomto rozhodnutí se určí konkrétní stavební pozemky a podmínky pro umístění stavby, mj. i požadavky na ochranu životního prostředí, vyplývá z toho nutnost předchozího povolení výjimky podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, má-li být stavba umístěna v místě s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Pokud by výjimka podle § 56 odst. 1 citovaného zákona nebyla povolena, nemohla by na daném území ani být umístěna stavba. Zároveň biologické průzkumy provedené v rámci dokumentace, resp. biologického hodnocení, bez větších pochyb nepostihují všechny zvláště chráněné druhy, které se v území vyskytují (např. rod *Bombus*). Tato problematika bude řešena v rámci samostatného správního řízení.

Podmínka 2. - tato podmínka vychází z dokumentace, posudku, vyjádření Magistrátu města Ústí nad Labem a vyjádření Stop tunelům, z. s. Jejím účelem je především minimalizace vlivů záměru na krajinný ráz.

Podmínka 3. - tato podmínka vychází z požadavku vyjádření Magistrátu města Ústí nad Labem. Jejím účelem je především zvýšení výparu a tedy zlepšení vodního režimu krajiny.

Podmínka 4. - tato podmínka vychází z vyjádření České inspekce životního prostředí. Jejím účelem je především snížení vlivu záměru na kvalitu povrchových vod (Klíšského potoka).

Podmínka 5. - tato podmínka vychází z opatření navržených v dokumentaci. Jejím účelem je minimalizovat vlivy realizace záměru na přírodu a krajinu, včetně jejích složek.

Podmínka 6. - tato podmínka vychází z opatření navržených v dokumentaci. Jejím účelem je minimalizovat vlivy na faunu, zejména na obratlovce.

Podmínka 7 a 8. - tyto podmínky vycházejí z opatření navržených v dokumentaci. Jejich účelem je minimalizovat vlivy na veřejné zdraví z hlediska hluku a znečištění ovzduší.

Podmínka 9 - tato podmínka vychází z opatření navržených v dokumentaci. Jejím účelem je minimalizovat vlivy na veřejné zdraví z hlediska hluku a předcházet znečištění ovzduší, půdy a vod.

Podmínka 10, 11, 12 a 13. – tyto podmínky vycházejí z opatření navržených v dokumentaci. Jejich účelem je minimalizovat vlivy na veřejné zdraví znečištěním ovzduší částicemi prachu PM₁₀ a PM_{2,5} ve fázi realizace záměru.

Podmínka 14 - tato podmínka vychází z opatření navržených v dokumentaci. Jejím účelem je předcházet znečištění půdy a vod ve fázi provozu záměru.

Podmínka 15. - tato podmínka vychází z vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje. Jejím účelem je prevence znečištění povrchových vod.

Podmínka 16. - tato podmínka vychází z vyjádření Krajské hygienické stanice. Jejím účelem je zajistit obyvatelům Žďárku zákonnou ochranu z hlediska veřejného zdraví.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví lze hodnotit jako nízké a akceptovatelné s lokálním rozsahem. Za relevantní negativní vlivy na obyvatelstvo v období realizace a provozu lze považovat zejména navýšení hlukové zátěže a znečištění ovzduší. Možnosti expozice obyvatelstva hlukem a imisním zatížením byly proto ověřeny v akustické a rozptylové studii

(viz níže). V průběhu výstavby může po omezený čas docházet ke zhoršení akustické situace a zvýšení prašnosti v daném území, a to především dopravou stavebního materiálu a odvozem stavební suti po místních komunikacích a rovněž v souvislosti s prováděním vlastních stavebních prací. Tyto vlivy budou dočasné. Vlivy na obyvatelstvo ve fázi provozu záměru jsou předmětem Posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou součástí dokumentace (RNDr. Marcela Zambojová, 9/2017). Z hlediska emisí do ovzduší byly na základě Rozptylové studie (Ing. Martin Vejr, 7/2017) hodnoceny chemické škodliviny z hlediska jejich toxických či karcinogenních účinků. Dle výsledků jsou imisní příspěvky provozu záměru na úrovni, která nezpůsobí významné zvýšení zdravotního rizika pro obyvatele v okolí. V rámci posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví byly na základě Hlukové studie (Ing. Jana Barillová, 6/2017) zhodnoceny výsledné hlukové hladiny z hlediska zdravotních účinků včetně míry pocitů obtěžování hlukem. Denní hlukové hladiny z areálových zdrojů spočítané pro kumulativní vliv řešeného areálu D8 Žďárek a sousedního areálu NUPHARO se pohybují v rozmezí 44,5 až 45,1 dB. V noci nebude záměr provozován. Dle teoretického výpočtu může hluk z areálových zdrojů působit jako lehce obtěžující 10 obyvatel obce Žďárek. Realizací záměru by se však počet osob vnímajících hluk jako lehce obtěžující neměl navýšit. Jako středně či dokonce silně obtěžující by hluk z posuzovaných areálů neměl být považován ani v současnosti ani ve výhledu po realizaci záměru. Vlivy záměru na veřejné zdraví lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné.

Vlivy na kvalitu ovzduší a klima byly podrobně hodnoceny v Rozptylové studii (Ing. Martin Vejr, 7/2017). Modelování bylo provedeno jako samostatný příspěvek provozu záměru a sousedního záměru Nupharo ke stávající imisní situaci v zájmové oblasti. Výpočet byl proveden pro relevantní emitované škodliviny oxid dusičitý, částice PM₁₀ a PM_{2,5}, benzen a benzo(a)pyren. Průměrné roční imisní koncentrace oxidu dusičitého se v současné době v zájmové lokalitě pohybují v intervalu 16 - 18 µg/m³. Jedná se tedy o hodnoty, které s rezervou splňují imisní limit 40 µg/m³. Dle výsledků modelování provozu řešeného záměru se v mapované lokalitě pohybují imisní příspěvky na úrovni několika prvních desetín µg/m³, v místě nejvíce exponované trvale obytné zástavby budou činit nejvýše 0,042 µg/m³. Jedná se o hodnoty velmi malé, které nezpůsobí s pozadovými koncentracemi v ovzduší překročení ročního imisního limitu. Průměrné roční imisní koncentrace částic PM₁₀ se v zájmové oblasti pohybují dle dostupných informací v intervalu 22 - 25 µg/m³, tedy pod hodnotou imisního limitu, který je stanoven na 40 µg/m³. Imisní příspěvek provozu řešeného záměru činí dle výsledků modelování 0,01 – 0,24 µg/m³, v místě nejbližší obytné zástavby potom nejvýše 0,053 µg/m³. Tyto vypočtené příspěvky lze označit za zanedbatelné, které nezpůsobí překročení imisního limitu. Obdobná situace je i u denních maximálních koncentrací, které se v zájmové oblasti pohybují (36. hodnota nejvyšší denní imise částic PM₁₀) dle dostupných informací v rozmezí 40 - 43 µg/m³, tedy okolo hodnoty imisního limitu. Výsledné hodnoty modelování příspěvku provozu řešeného záměru k nejvyšším denním imisním koncentracím činí 0,2 – 1,8 µg/m³, v místě nejbližší obytné zástavby potom nejvýše 0,77 µg/m³. Průměrné roční imisní koncentrace částic PM_{2,5} se v zájmové oblasti pohybují v intervalu 15 - 17 µg/m³. Plnění imisního limitu pro roční průměr PM_{2,5}, který je stanoven na 25 µg/m³, tak není v pozadí zájmové lokality problematické. Frakce PM_{2,5} tvoří pouze určitý podíl z frakce PM₁₀ a vzhledem k hodnotám imisního příspěvku částic frakce PM₁₀ na úrovni nejvýše několika setin a maximálně desetín mikrogramu, lze konstatovat, že příspěvky k průměrným ročním imisím částic PM_{2,5} budou zanedbatelné. Dle mapy pětiletých průměrů zveřejněné ČHMÚ je v zájmové oblasti vypočtena hodnota 1,2 µg/m³. Imisní limit pro průměrnou roční imisi benzenu je stanoven na 5 µg/m³. Příspěvek provozu řešeného záměru (zejména provozu vyvolané automobilové dopravy) se pohybuje do 0,008 µg/m³, v místě trvale obytné zástavby potom do 0,0015 µg/m³. Plnění imisního limitu není v zájmové oblasti pro realizaci řešeného záměru problematické. Dle dostupných informací je průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu v zájmové oblasti 0,4 – 0,6 ng/m³. Imisní limit pro průměrnou roční imisi benzo(a)pyrenu je stanoven na 1 ng/m³. Příspěvek provozu záměru se v zájmové oblasti pohybuje na úrovni maximálně několika pg/m³ (pikogramů). Tento příspěvek řešeného záměru k průměrným ročním imisím benzo(a)pyrenu lze označit za nevýznamný, který se

stávajícím znečištěním ovzduší v oblasti nezpůsobí překračování imisního limitu. Celkově lze hodnoty imisních příspěvků a ovlivnění kvality venkovního ovzduší provozem posuzovaného záměru označit za přijatelné.

Ve fázi zemních prací a zakládání stavby lze očekávat především ovlivnění krátkodobých maximálních koncentrací výše uvedených škodlivin (zejména tuhých znečišťujících látek). Pro fázi výstavby nebyly imisní příspěvky počítány, jelikož je problematické provést korektní výpočet objemu emisí prachu do ovzduší. Součástí záměru jsou tak opatření ke snížení nepříznivých vlivů na ovzduší a klima (tj. opatření ke snížení znečištění ovzduší ve fázi výstavby v podobě snižování resuspenze prachových částic). Vlivy záměru na ovzduší a klima lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné.

Zhodnocení vlivu hluku z výstavby a provozu posuzovaného záměru i zhodnocení výhledové hlukové situace v zájmové lokalitě včetně kumulace s vedlejšími záměry je předmětem příložené Hlukové studie (Ing. Jana Barillová, 6/2017). Pro výpočty hluku byl použit výpočtový program HLUK+, verze 11.50 Profi (č. licence 6079), který umožňuje výpočet hluku ve venkovním prostředí generovaného dopravními i průmyslovými zdroji hluku v území. Referenční výpočtové body pro hodnocení vlivu záměru z hlediska hluku byly umístěny u nejbližší obytné zástavby (viz tabulka č. 4 na straně č. 10 Hlukové studie). Ekvivalentní hladina akustického tlaku A v referenčních výpočtových bodech byla počítána ve výšce jednotlivých podlaží. Jako podklad pro kalibraci modelu bylo použito autorizovaného měření hluku (ze dne 28. 3. – 29. 3. 2017, 19:00 – 19:00). Z výsledků výpočtů uvedených v tabulce č. 10 na straně č. 17 Hlukové studie je patrné, že hluk z vlastního provozu výrobního areálu D8 Žďárek (stacionární zdroje hluku a doprava na účelových komunikacích v rámci areálu) s výraznou rezervou nepřekročí na hranici chráněného venkovního prostoru staveb, tj. 2 m před fasádou hygienický limit $L_{Aeq,8h} = 50$ dB pro denní dobu. Hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku zároveň také nepřekročí s výraznou rezervou hygienický limit pro případný výskyt tónové složky, tzn. hygienický limit $L_{Aeq,8h} = 45$ dB pro denní dobu. Z výsledků výpočtů uvedených v tabulce č. 12 na straně č. 18 – 19 Hlukové studie je patrné, že doprava vyvolaná provozem projektovaného záměru vyvolá nárůsty hodnot $L_{Aeq,T}$ podél příjezdových tras max. do 0,1 dB, a to pouze v denní době, kde bude doprava záměru realizována. U většiny referenčních bodů však dojde k poklesu, způsobeném cloněním dopravy na dálnici D8 realizací vlastních objektů projektovaného záměru. Vypočtené změny jsou v denní době max. - 0,5 dB, v noční době max. - 1,9 dB. Z výsledků výpočtů uvedených v tabulce č. 13 na straně č. 20 Hlukové studie je patrné, že hluk z kumulativního provozu výrobního areálu D8 Žďárek a areálu Nupharo (stacionární zdroje hluku a doprava na účelových komunikacích v rámci areálů) nepřekročí na hranici chráněného venkovního prostoru staveb, tj. 2 m před fasádou nejbližších objektů k bydlení hygienický limit $L_{Aeq,8h} = 50$ dB pro denní dobu. V noční době nebudou oba areály provozovány. Pro hodnocení hluku z výstavby byly použity akustické výkony předpokládaných stavebních mechanismů. Výpočtové body pro výpočet a hodnocení hluku ze stavební činnosti byly zvoleny v minimální a střední vzdálenosti předpokládaného staveniště k nejbližší trvalé obytné zástavbě (205 a 290 m). Vypočtená ekvivalentní hladina akustického tlaku A v žádném z výpočtových bodů nepřekračuje stanovený hygienický limit $L_{Aeq,s} = 65$ dB pro dobu 7:00 – 21:00 hod. Pro omezení negativního vlivu výstavby posuzovaného záměru jsou v rámci Hlukové studie navržena obecná protihluková opatření. Vlivy záměru na hluk lze z hlediska velikosti a významnosti proto označit jako akceptovatelné.

Z hlediska vlivů realizace záměru na povrchové a podzemní vody dojde realizací záměru ke změně odtokových poměrů v území. Vzhledem k navrženým retenčním plochám hal a retenční nádrži, však nedojde k zásadním vlivům v této oblasti a oproti stávajícímu stavu nedojde ani k výraznější změně z hlediska výparu dešťových srážek. Dotace podzemních vod bude do jisté míry snížena, avšak vzhledem k charakteru podloží a okolních ploch nepůjde o významný vliv. Navýšení průtoku v Klíšském potoce bude díky rozsáhlým retenčním stabilní v hodnotě 5 l/s. Vypouštění přečištěných odpadních a srážkových vod do vodoteče Klíšského potoka bude prováděno v souladu s podmínkami vodoprávního úřadu,

správce povodí a vodního toku Klíšského potoka, které bude vydáno v rámci dalších stupňů projektové dokumentace stavby. Záměr je bez vlivu a požadavků na nové zdroje vody ve smyslu možného ovlivnění hydrogeologických parametrů okolí. Provoz záměru z hlediska nároků na pitnou vodu představuje relativně nízkou zátěž na zdroje (přípojka společnosti SČVaK a.s.), ve vztahu k napojení na veřejný vodovod. Průměrná spotřeba vody činí cca 0,29 l/s. Rezerva pro případnou technologickou vodu ve výši 0,6 l/s na vstupu z vodovodního řádu je dostatečná. Nakládání se splaškovými vodami je řešeno vnitroareálovou ČOV, která je určena pro 200 ekvivalentních obyvatel. Dočasně může dojít ke zhoršení kvality podzemní vody v místě zakládání stavby a jejím blízkém okolí ve směru proudění podzemních vod (zákal, vodivost, pH). Jedná se však o jev dočasný. Celkově lze tedy konstatovat, že při dodržení navržených technických řešení vodohospodářských objektů a navržených opatření v dokumentaci a v podmínkách tohoto závazného stanoviska budou vlivy záměru na povrchové vodní toky nevýznamné a akceptovatelné.

Z hlediska vlivů na půdu dochází k záboru půdy v ZPF o celkové ploše 44 553 m² půdy s BPEJ 55004 (IV. třída ochrany). Jde o poměrně závažný vliv na životní prostředí, ovšem vzhledem ke kvalitě této půdy a umístění ve zbytkové ploše mezi dálnicí D8, silnicí I/13 a Vědeckotechnickým parkem Nupharo je tento vliv akceptovatelný. Konkrétní podmínky pro skrývky kulturních vrstev a jejich další využití budou předmětem řízení o vynětí dle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Předběžně je tato problematika řešena v rámci zpracovaného podkladu pro potřeby tohoto řízení, který je přílohou dokumentace (Jana Šarounová – Ing. Marie Čedíková, 6/2017).

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje budou minimální. V místě záměru se nenachází žádné chráněné ložiskové území, stanovené dobývací prostory, poddolovaná území, území s výraznými svahovými deformacemi nebo území náchylná k sesuvům. Nejbližší chráněné ložiskové území Varvažov (hnědé uhlí) se nachází západně od lokality. Vzdálenost je více než 3,4 kilometrů. V rámci výstavby haly nedojde terénními úpravami a přesunem zeminy k významnějším změnám v místní topografii. Zásahy do horninového prostředí odpovídají charakteru stavby a dotčenému horninovému prostředí a lze je považovat za běžné a akceptovatelné. Bilance skrývky se předpokládá sice přebytková, ale nedojde tím k větším změnám v charakteru reliéfu území.

Z hlediska vlivů na floru a faunu a ekosystémy jde o území antropogenně ovlivněné a jasně ohraničené dálnicí a komunikací I. třídy. Jedná se výhradně o luční biotop s linií několika vzrostlých stromů. V zájmovém prostoru jsou dokumentovány druhy pro luční ekosystém obvyklé. Celkově je záměrem přímo dotčená plocha z hlediska biodiverzity a přírodních hodnot méně významná než okolní území, které tolik netrpí izolací a tzv. okrajovými efekty. Výrobní areál bude oplocen, ohraničen a bude zde provedena výsadba zeleně. Dle Biologického hodnocení (Ing. Pavel Majer, Jan Lohninský, 11/2017), který je přílohou dokumentace, má užší vazbu na zkoumané území 5 zvláště chráněných druhů: ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), ťuhák obecný (*Lanius collurio*) a prskavec (*Brachinus crepitans*). Pro tyto chráněné druhy má investor pro potřeby územního řízení povinnost doložit platné výjimky vydávané podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. V rámci žádosti o vydání těchto výjimek, by měl být potvrzen předpoklad, že dotčené území nehostí významnější vzácné druhy živočichů a že vlivy záměru na biodiverzitu tedy nejsou nepřijatelné. V rámci tohoto řízení bude navíc nezbytné prokázat, že veřejný zájem na realizaci záměru výrazně převyšuje veřejný zájem na ochraně přírody. Tomu mohou výrazně napomoci vhodná minimalizační a kompenzační opatření. Opatření k minimalizaci dopadů na biotopy a vhodné lhůty stavebních činností s ohledem na ochranu přírody již byly převzaty z Biologického hodnocení do podmínek závazného stanoviska. Do žádného z prvků regionálního či lokálního biokoridoru či biocentra záměr nezasahuje. Nejbližší prvky ÚSES se nachází cca 350 m jižně od záměru (Lokální biocentrum LBC 96 Nad Bánovem a Nadregionální biokoridor ONBK 342 U Žďárku). Záměr rovněž nezasahuje do velkoplošných a maloplošných zvláště chráněných území. Dle stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody byl významný vliv na předmět ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000

vyloučeni. Nejbližší lokalita soustavy Natura 2000 se nachází cca 300 m západně od zájmové lokality (EVL Východní Krušnohoří). Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako málo významné.

Vlivy záměru na krajinný ráz byly vyhodnoceny v samostatné a poměrně rozsáhlé příloze (Ing. Petr Hosnedl, 12/2017). Posouzení je provedeno podle metodického postupu kolektivu autorů (I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička; Praha 2004) metodou prostorové a charakterové diferenciacie území. Závěrem vyhodnocení je, že vlivy záměru na krajinný ráz jsou slabé až středně silné a tedy, že nejde o neúnosné ovlivnění kritérií ochrany krajinného rázu dle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Pro zmenšení negativních vlivů v krajině bude realizována výsadba vhodné zeleně. Vliv záměru na krajinný ráz lze tak považovat za akceptovatelný.

Historicky nebo architektonicky cenné objekty, nebo objekty památkově chráněné, nebudou stavbou ovlivněny, neboť se v rámci posuzovaného území nenachází. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky je tedy nulový. Nepříznivé přeshraniční vlivy s ohledem na vzdálenost státní hranice a typ záměru nenastanou.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměr nebude zdrojem průmyslových odpadních vod, které by byly zdrojem znečištění Klíšského potoka. Všechny technologické vody budou řešeny v rámci uzavřených okruhů a v případě potřeby nebudou vypouštěny do okolního prostředí, ale bude zajištěno jejich odstranění dle příslušných právních předpisů. Haly budou vytápěny plynem, což by nemělo vést k významnému znečišťování životního prostředí. Velmi technicky vhodné řešení bylo zvoleno v případě retence dešťových vod, které budou zadržovány na plochých střeších, což výrazně zvýší jejich odpařování.

Technické řešení je detailně popsáno v kapitole B. I. 6. na straně č. 15 – 18 dokumentace. Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby procesu EIA v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a jsou respektovány požadavky na omezení, respektive vyloučení řady možných negativních vlivů na životní prostředí. Po technologické stránce se jedná o zvládnuté procesy včetně odpovídající ochrany životního prostředí. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru. Příslušný úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku a konstatuje, že při respektování stanovených podmínek lze posuzovaný záměr realizovat.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je předložen ve dvou variantách (Malá a Velká), které se liší rozsahem jen nepatrně ve vazbě na potenciální získání dalšího pozemku k výstavbě. Zejména vzhledem k faktu, že velká varianta zahrnuje navíc pouze plochu bývalé silnice I/13, tedy antropogenně zcela degradovanou plochu, jsou z hlediska vlivů na ŽP obě varianty srovnatelné.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci byla obdržena vyjádření od následujících subjektů:

Rada Ústeckého kraje, výpis z usnesení č. 037/32R/2018 ze dne 22. 1. 2018 (zasedání Rady Ústeckého kraje konané dne 10. 1. 2018). Rada Ústeckého kraje bere dokumentaci na vědomí a požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví. Dále pak musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obec přijatelná a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Vypořádání vyjádření: v rámci zpracování posudku byly podrobně posouzeny všechny části předložené dokumentace, tak i všechny vznesené připomínky dotčených orgánů státní správy. Všechny důležité připomínky a požadavky byly následně zahrnuty do podmínek návrhu stanoviska. To znamená, že tyto podmínky musí být akceptovány nejen v následných

povolovacích řízeních, ale i ve fázi výstavby a následného provozu záměru. Vyhodnocení na veřejné zdraví a životní prostředí obcí je v rámci dokumentace popsáno dostatečně podrobně a na vysoké odborné úrovni. Výsledky hodnocení jsou věrohodné. Požadavky vznesené dalšími subjekty jsou komentovány níže. Obě navržené varianty jsou kontrolovatelné.

Obec Libouchec, zn. LIB/290/2018 ze dne 13. 2. 2018. Ve svém vyjádření k dokumentaci pouze konstatuje, že na základě projednání dokumentace na 2. zasedání zastupitelstva obce bere dokumentaci na vědomí a nemá k ní žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření: vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, JID: 32107/2018/KUUK ze dne 14. 2. 2018. Ve svém vyjádření z hlediska problematiky ochrany zvláště chráněných druhů oznamovatele upozorňuje, že bude třeba v řízení o udělení výjimek ze zákazů věnovat pozornost odůvodnění žádosti z hlediska převahy veřejného zájmu na realizaci záměru neboť ještěrka, bramborníček hnědý a tuhýk obecný jsou evropsky významnými druhy a v řízení o povolení výjimek bude třeba tuto převahu a neexistenci jiného uspokojivého řešení prokázat. Lze proto doporučit, aby se oznamovatel pokusil v této sezóně dále kvantifikovat jejich ovlivnění záměrem. Nepřítomnost druhu střevlík zlatitý byla pro dotčené území prokázána dostatečně. V rámci závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí požadujeme podmínit pravomocné projednání povolení výjimek ze zákazů u druhů ještěrka obecná, slepýš křehký, bramborníček hnědý a tuhýk obecný před vydáním územního rozhodnutí. Kladné stanovisko by mělo být rovněž podmíněno vyloučením umístování výrob, které mohou být zdrojem průmyslových odpadních vod, neboť takto byl záměr pro potřeby EIA jednoznačně vymezen.

Vypořádání: výše uvedené požadavky z hlediska projednání výjimek a vyloučení provozů, které jsou zdrojem průmyslových odpadních vod, byly v podmínkách závazného stanoviska zohledněny.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem (dále jen ČIŽP), Zn.: ČIŽP/44/2018/1286 ze dne 12. 2. 2018. Z hlediska ochrany ovzduší a ochrany přírody a krajiny nemá ČIŽP k předložené dokumentaci připomínky. Z hlediska ochrany vod nedoporučuje koncepci míchání srážkových a přečištěných splaškových vod v retenční nádrži a jejich následné vypouštění. V případě realizace této koncepce ČIŽP požaduje stanovení emisních limitů vypouštěných odpadních vod z ČOV ještě před jejich zaústěním do retenční nádrže.

Vypořádání vyjádření: připomínka je zohledněna v rámci podmínky stanoviska pro fázi přípravy záměru.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, Zn.: KHSUL 4202/2018 ze dne 24. 1. 2018. Krajská hygienická stanice uvádí, že předloženou dokumentaci lze doporučit ke kladnému projednání. Po realizaci stavby bude provedeno kontrolní měření hluku z celého provozu a vyvolané dopravy záměru „D8 Žďárek – výrobní areál“ v chráněném venkovním prostoru nejbližších obytných staveb, je nutno ověřit správnost závěrů Hlukové studie, v případě potřeby navrhnout či realizovat protihluková opatření.

Vypořádání vyjádření: připomínka je ve stanovisku zohledněna v rámci podmínek pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí.

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí č. j. MMUL/OŽP/OOS/5862/2018/PiM/V-17911 ze dne 2. 2. 2018. Z hlediska ochrany přírody a krajiny konstatuje, že závěry hodnocení týkající se gesce zdejšího orgánu ochrany přírody (krajinný ráz, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, obecná ochrana organismů apod.) akceptuje. Do stanoviska požaduje převzetí opatření z části D. IV. hodnocení (str. 101 a násl.). Vodoprávní úřad požaduje, aby retenční nádrže, kromě retencí na střechách objektů, sloužily k zapojení odváděného množství srážkových vod do jejího přirozeného koloběhu provedením jako otevřené nádrže s velkou plochou odparu (zemní nádrže s mírným sklonem břehů). Dále jen upozorňuje, že před vypouštěním splaškových vod do vodoteče je třeba zajistit jejich čištění v souladu s požadavky nařízení vlády

č. 401/2015 Sb., a dále bude jejich množství redukováno retencemi tak, aby splňovalo požadavky správce toku a povodí (Povodí Ohře, s. p.).

Vypořádání vyjádření: opatření z části D. IV. dokumentace jsou do stanoviska přejata v optimalizované podobě a doplněna na základě obdržených vyjádření k dokumentaci. Z hlediska upozornění na zajištění čištění splaškových vod je třeba konstatovat, že příslušná ČOV je součástí záměru a úroveň čištění je stanovena zákonným předpisem. Podmínky ve stanovisku EIA neobsahují zákonné požadavky, neboť ty jsou řešeny v rámci navazujícího řízení o vydání vodoprávního rozhodnutí. Vzhledem ke geotechnickým podmínkám a poloze areálu vůči přilehlým svahům dálnice není pravděpodobně umístění rozsáhlé retenční plochy reálné. Nicméně možnost provedení otevřených nádrží dle požadavku magistrátu v rámci další projektové přípravy prověřena.

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor investic a územního plánování Zn. MM/OIUP/OUP/86/2018 ze dne 15. 2. 2018. Ve svém vyjádření upozorňuje, že oddělení územního plánování odboru investic a územního plánování Magistrátu města Ústí nad Labem vydalo dne 25. 1. 2018 územně plánovací informaci k záměru „D8 Žďárek – výrobní areál“ na p. p. č. 1259/47, p. p. č. 1259/75 a p. p. č. 1334/2 v k. ú. Knínice u Libouchce“ (návrh výrobního areálu) evid. č.: 17015/2017 značka: MM/OIUP/UIPI/701/2017. Územně plánovací informace se týkala p. p. č. 1259/47, 1259/75 a 1334/3, vše v k. ú. Knínice u Libouchce. Dle novely zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) soulad záměru s vydaným územním plánem, s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky dle stavebního zákona posuzuje dle § 96b odst. 3 stavebního zákona orgán územního plánování, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv. V předmětném území v blízkosti záměru „Žďárek II. výrobní a skladový areál“, který je dle ZÚR Ústeckého kraje součástí výrobní a obslužné zóny Libouchec – Žďárek, nachází několik rozsáhlých zastavitelných ploch určených pro obchodně průmyslové zóny. Doporučujeme zohlednit i širší vazby a dopady související s využitím tohoto území včetně známých záměrů v území např. Nupharo Park a CPI Park Žďárek.

Vypořádání: v rámci dokumentace a příloh je na existenci záměrů VTP Nupharo a CPI Park Žďárek upozorněno. Tyto záměry jsou (spolu se záměry Multifunkční zábavní centrum s restaurací a hotelem a Průmyslová zóna Ústí nad Labem – sever) analyzovány z hlediska kumulativních vlivů v kapitole B. I. 4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Záměry CPI Park Žďárek, Multifunkční zábavní centrum s restaurací a hotelem a Průmyslová zóna Ústí nad Labem – sever nejsou do kumulativních vlivů zahrnuty, protože v prvním a druhém případě nebyl splněn předpoklad pro zahájení územního řízení (povolovací proces CPI Park Žďárek a Multifunkční zábavní centrum s restaurací a hotelem je zablokován vzhledem k nevydání pravomocných výjimek dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.). V případě Průmyslové zóny Ústí nad Labem – sever byl Krajským úřadem na žádost investora proces posuzování vlivů na životní prostředí ukončen před vydáním zjišťovacího řízení. Realizaci tohoto záměru tedy též nelze předpokládat. Kumulativní vlivy VTP Nupharo jsou v rámci dokumentace zohledněny a vyhodnoceny v oblasti kvality ovzduší, hluku, veřejného zdraví a krajinného rázu. Veškeré relevantní kumulativní a synergické vlivy s ostatními záměry v širších vazbách tak byly v rámci procesu EIA zohledněny.

Stop tunelům, z. s. ze dne 15. 2. 2018. Spolek se domnívá, že výčtu navazujících rozhodnutí (kapitola B. I. 9) je chyba, neboť navazující řízení podle stavebního zákona povede Magistrát města Ústí nad Labem (podle ustanovení § 13 odst. 6 stavebního zákona).

Vypořádání: upozornění na chybné uvedení příslušnosti stavebního úřadu je oprávněné. K vedení řízení podle stavebního zákona, které je navazujícím řízením podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je v prvním stupni příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, tedy Magistrát města Ústí nad Labem. Jedná se o formální nedostatek dokumentace, který nemá na hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zásadní dopad.

Spolek považuje za závažnou otázku vlivu záměru na krajinný ráz. Na otázku, zda stavba podstatným způsobem ovlivní krajinná panoramata a zda bude zasahovat do cenných dílčích scenerií, odpovídá posouzení vlivů záměru na krajinný ráz (Ing. Petr Hosnedl, 12/2017), o něž se dokumentace záměru opírá, následovně: „Krajinná panoramata se uplatňují ve svazích Krušnohoří a Středohoří zejména skladbou horizontů, prvků zeleně apod. Do těchto znaků nebude zasahováno...“ Rovněž v tabulce č. 8, která zachycuje klíčové hodnocení míry vlivu záměru na krajinný ráz, je na řádce A. 2. 2 krajinný znak „Vrchy a začátek Českého středohoří, lesní porosty“ hodnocen jako pozitivní, co do významu zásadní a co do cennosti význačný, ale míra vlivu na tento znak je hodnocena jako nulová (žádný zásah). S tím spolek nesouhlasí. Spolek se domnívá, že co do cennosti by uvedený znak na řádce A. 2. 2 měl být hodnocen jako jedinečný. Otevřený výhled z vymezeného místa krajinného rázu (MKR) na České středohoří nabízí unikátní scenerii Milešovky a Kletečné, na Ústecku emblematickou pro pohledy od Krušných hor na České středohoří. České středohoří je význačné právě unikátní krajinou. Agentura ochrany přírody a krajiny (AOPK) na svém webu uvádí: „České středohoří osloví návštěvníka především jako neopakovatelný typ krajiny, jehož obdobu bychom marně hledali v České republice i v okolních státech střední Evropy.“ V Rozborech CHKO České středohoří, které jsou součástí Plánu péče CHKO České středohoří, AOPK uvádí: „Krajinný ráz je jedním z hlavních předmětů ochrany CHKO. Je to jeden z hlavních fenoménů, pro který byla CHKO vyhlášena.“ Spolek se domnívá, že existuje riziko, že záměr právě tento výhled z MKR na České středohoří částečně znehodnotí, a to při pohledu z části dálnice D8 nad záměrem. To pokládáme za závažné, neboť právě z dálnice D8 se tento jedinečný výhled naskýtá každý den tisícům lidí (podle sčítání dopravy v roce 2016 tu v obou směrech projelo zhruba 13 000 vozidel denně), včetně návštěvníků odjinud. Spolek proto navrhuje požadovat doplnění dokumentace o vizualizaci pohledu z D8 směrem na České středohoří a posouzení vlivu záměru na tento výhled, dále anketu expertů dle použité metodiky s cílem objektivizovat výsledky hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz.

Vypořádání: hodnocení cennosti znaků krajinného rázu je do určité míry subjektivní záležitost, přestože se použitá metodika snaží jejich hodnocení co nejvíce objektivizovat. V metodice je cennost znaků definována následovně:

Znak jedinečný je jev určité charakteristiky krajinného rázu, který je ojedinělý v rámci oblasti krajinného rázu, v rámci regionu nebo v rámci státu.

Znak význačný je jev určité charakteristiky krajinného rázu, který je význačný v rámci oblasti krajinného rázu, v rámci regionu nebo v rámci státu.

V této souvislosti je třeba vnímat, že potenciálně dotčený krajinný prostor (dále jen PDoKP) se nalézá mimo samotné význačné vrchy Českého středohoří a výhled na Milešovku a Kletečnou. Ač tedy lze souhlasit s tím, že tyto dva vrchy Českého Středohoří, a i mnohé další, jsou jedinečnými znaky krajinného rázu, je nezbytné upozornit, že se nenacházejí v PDoKP. Z toho důvodu lze potvrdit závěry Ing. Hosnedla, že znak krajinného rázu Vrchy a začátek Českého Středohoří, lesní porosty je co do cennosti v PDoKP znakem význačným. Dále je třeba uvést, že výhled na České středohoří bude narušen jen z poměrně omezeného území, které navíc nezahrnuje typická místa vnímání krajinného rázu, pro které je mnohem vhodnější pěší pohyb s možností se zastavit než velmi rychlá jízda autem po dálnici, kdy bude výhled záměrem narušen pouze v řádu jednotek vteřin.

Z hlediska požadavku na doplnění není vizualizace pohledu z dálnice D8 pro posouzení vlivu záměru na krajinný ráz nezbytná, protože nejde o typické místo vnímání krajinného rázu dle metodiky a z ostatních vizualizací (např. pohled ze severozápadu z rampy MÚK) je tento pohled poměrně snadno představitelný. Anketu expertů je vhodné zorganizovat v případě sporných a z hlediska vlivu význačných záměrů. V tomto případě je zcela dostatečná oponentura hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz v rámci posudku, která je potvrzena vyjádření příslušného orgánu ochrany krajinného rázu (OZP Magistrátu města Ústí nad Labem).

Spolek dále považuje soulad záměru s územně plánovací dokumentací za nedostatečně doložený. Územně plánovací informace (ÚPI) vydaná Obecním úřadem Libouchec dne 1. 12. 2016 je nejasná, protože uvádí, že dotčená plocha se nachází v zastavitelné ploše s funkčním využitím „obchodně průmyslová zóna“ a zároveň, že se jedná o území označené „VP – území výroby příměstského typu“. Dnes již tato ÚPI neplatí a žadatelem předložené sdělení Obecního úřadu Libouchec ze dne 15. 1. 2018 sice tvrdí, že záměr je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru (ÚPnSÚ) Libouchec, ale nijak své tvrzení neodůvodňuje. Z informací, které má spolek k dispozici, se zdá, že grafická část ÚPnSÚ Libouchec (výkres širších vztahů) stanovuje funkční vymezení dotčeného území jako „plochy výrobně technického území“. Takové funkční vymezení se však v textové části ÚPnSÚ Libouchec vůbec nezmiňuje a nejsou pro něj stanoveny žádné podrobnosti. Samotná dokumentace EIA k této věci uvádí: „Dle OZV č. 9/1999 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru obce Libouchec (grafická část) se část p. p. č. 1259/47 a část p. p. č. 1259/75 v k. ú. Knínice u Libouchce nachází v urbanizovaném území na návrhové ploše se způsobem využití „Plochy a objekty výrobně technického území“, které nejbližší odpovídá způsob využití „Území výroby příměstského typu VP“ uvedený v textové části OZV č. 9/1999 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru obce Libouchec (viz obrázek č. 8).“ To považujeme za přinejmenším sporný přístup. Máme za to, že pokud je mezi grafickou a textovou částí územního plánu rozpor (území je funkčně vymezeno jako „plochy výrobně technického území“, ale textová část takové vymezení vůbec nezná), nelze svévolně usoudit, že se soulad záměru s územním plánem posoudí tak, jako by bylo dotčené území funkčně vymezeno jako „území výroby příměstského typu“, byť se takové vymezení může jevit jako nejbližší. Informace o souladu záměru s územním plánem se také nijak nevyjadřuje k nárokům plynoucím z článku č. 24 obecně závazné vyhlášky č. 9/1999, již byl ÚPnSÚ Libouchec vydán. Zejména se jedná o body e) a f) uvedené vyhlášky. Soulad záměru s územně plánovací dokumentací sídelního útvaru Libouchec tudíž považuje spolek za sporný a z předložených dokladů neověřitelný. Spolek proto navrhuje požadovat doplnění dokumentace o ověřitelné doložení souladu záměru s územně plánovací dokumentací.

Vypořádání: součástí vyjádření Oddělení územního plánování Odboru investic a územního plánování MMUnL k dokumentaci je i obsáhlá územně plánovací informace (dále jen ÚPI) vydaná dne 25. 1. 2018. Tato ÚPI je zpracována velmi podrobně a na vysoké odborné úrovni. Výše citovaná kritizovaná pasáž dokumentace je přitom v souladu s textem, který je uveden na str. 9 této ÚPI. Soulad záměru s územně plánovací dokumentací je klíčovou otázkou pro navazující územní řízení. Z hlediska procesu EIA nejde o tak zásadní otázku, protože dokonce i záměr, který je v rozporu s územně plánovací dokumentací, může získat souhlasné stanovisko EIA. Z tohoto důvodu není důvod vracet dokumentaci k doplnění o doložení souladu s ÚPD, i kdyby toto nebylo doloženo v příloze vyjádření MMUnL. Zda je záměr v souladu s č. 24 písm. e) a f) OZV č. 9/1999 je již otázkou pro navazující územní řízení. Tato otázka přesahuje problematiku řešenou v rámci procesu EIA. Nabízí se uložit ve stanovisku podmínku, že v navazujícím územním řízení bude zajištěn soulad záměru s ÚPD. Vzhledem k tomu, že toto je zákonný předpoklad pro vydání územního rozhodnutí, není uložení takové podmínky na místě.

Jelikož posouzení vlivů záměru na životní prostředí a zdraví vychází z následujících předpokladů, spolek požaduje, aby v případě vydání souhlasného stanoviska byly součástí stanoviska následující podmínky:

- 1) Areál ani žádná z jeho součástí nebude plnit skladovací funkci.
- 2) Provoz areálu bude generovat automobilovou dopravu maximálně v tomto rozsahu 210 osobních automobilů (420 pojezdů osobních automobilů) pouze v denní době, 100 nákladních automobilů (200 pojezdů) pouze v denní době, 80 dodávek (160 pojezdů) pouze v denní době.
- 3) Celkové množství odtoku odpadních vod splaškových a dešťových z areálu bude maximálně cca 5,0 l/s.

4) Výrobní ani montážní linky nebudou produkovat technologické odpadní vody, které by byly předmětem vypouštění do retenční nádrže a následně do povrchových vod.

5) Vyjma spalovacích zdrojů pro vytápění staveb nebude technologie umístěná ve výrobním areálu zdrojem znečišťování ovzduší.

6) Areál včetně VZT zařízení a chlazení a včetně navazující dopravy bude provozován pouze v denní době, tj. max. od 6:00 do 22:00 hodin.

Dále požadujeme, aby v případě vydání souhlasného stanoviska byly jeho součástí následující podmínky, vycházející z odborných doporučení obsažených v dokumentaci:

7) V rámci projektové dokumentace pro územní řízení bude vypracován projekt úprav zeleně, jehož cílem bude vhodnými výsadbami keřového a stromového patra rozčlenit hmotu navrhovaných hal, „rozbít“ jejich kompaktní projev, snížit jejich vizuální expozici uvnitř dna pánve a začlenit navrhovaný záměr do místní krajinné scény. V projektu úprav zeleně bude využito výhradně původních dřevin.

8) Aby během přípravy území a výstavby záměru nedocházelo k rušení a usmrcování živočichů na hnízdech, likvidaci snůšek, či jiným zásahům do přirozeného vývoje (§ 50 a § 5a zákona č. 114/1992

Sb.), je nutné provádět veškeré zásahy a rušivé činnosti mimo dobu hnízdění, tj. mimo období od 15. 3. do 31. 7. kalendářního roku. Tuto podmínku není nutné dodržet pouze v případě, že před konkrétním zásahem bude proveden kontrolní průzkum biologického dozoru (aktuální ornitologický, herpetologický monitoring), který v místě zásahu vyloučí hnízdění ptáků nebo reprodukci plazů a zaručí minimalizaci negativních dopadů stavby na prvky přírody.

9) Při zahájení stavebních prací nebo jiných úprav na sledované ploše bude přítomný biologický dozor, aby pomohl minimalizovat negativní dopady na stávající biotopy. V případě nutnosti také zajistí transfery zvláště chráněných taxonů organismů nebo jiná kompenzační opatření.

10) Pro veškeré zvláště chráněné druhy má investor pro potřeby územního řízení povinnost doložit platné výjimky vydávané podle §56 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů stanovených § 50 odstavec 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, u příslušných orgánů ochrany přírody. Jedná se o následující druhy: ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), ťuhák obecný (*Lanius collurio*) a prskavec (*Brachinus crepitans*).

Vypořádání:

Ad 1) Vzhledem k regulativům územně plánovací dokumentace není možné v areálu nebo jeho části umístit samostatné skladovací provozy nad rámec skladových zásob nutných pro vlastní výrobní procesy. Do navazujících rozhodnutí dle stavebního zákona není nutné tuto podmínku promítnout.

Ad 2) Intenzita generované automobilové dopravy je určitým předpokladem, který vstupuje do hodnocení vlivů na životní prostředí, ale je jen velmi obtížně vynutitelná a kontrolovatelná. Navíc by ani nebylo z hlediska vlivů na životní prostředí účelné a důvodné, zabránit vjezdu do areálu např. autobusu s exkurzí studentů, protože nebyl tento autobus v rámci procesu EIA uvažován. Uváděná intenzita dopravy je věrohodná a není důvod vzhledem k tomuto stanovovat zvláštní podmínku stanoviska. Pokud by byl k navazujícímu řízení předložen záměr, který by generoval výrazně jinou dopravní zátěž, nebude vydáno souhlasné závazné stanovisko dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.

Ad 3) Jde o v podstatě tutéž situaci. Tato problematika bude předmětem navazujícího řízení o vydání vodoprávního rozhodnutí. Dokumentace pro toto rozhodnutí musí respektovat údaje o záměru uvedené v rámci dokumentace, jinak nebude moci být vydáno souhlasné závazné stanovisko dle § 9a odst. 6 zákona a tedy i vodoprávní rozhodnutí. Není tedy důvod uvádět

do návrhu stanoviska podmínku, že bude dodržen některý z údajů o záměru uvedený v zadání dokumentace.

Ad 4) Tento požadavek byl v podmínkách stanoviska akceptován (podmínka č. 15).

Ad 5 a 6) požadavek opět vyplývá ze zadání dokumentace (viz komentář k bodu 2 a 3).

Ad 7) Požadavek je v návrhu stanoviska akceptován (podmínka č. 2).

Ad 8) Požadavek je v podstatě v návrhu stanoviska akceptován. První část podmínky je vhodné formulačně upravit, aby lépe odpovídala možnostem provádění konkrétních prací. Vzhledem k tomu, že kácení má dle příslušné vyhlášky č. 395/1992 Sb., probíhat zpravidla mimo vegetační období a v létě dochází ještě k reprodukci plazů, došlo k úpravě data 31. 7. na 1. 10. Vzhledem k tomu, že v daném není reálné odhalit herpetologickým průzkumem všechna stádia plazů, není převzata možnost nedodržení této podmínky (podmínka č. 6).

Ad 9) Požadavek je v podstatě v návrhu stanoviska akceptován. Opatření je však bylo vhodné formulačně upravit a konkretizovat. Případná kompenzační opatření nemusí být nutně zajišťována biologickým dohledem (podmínka č. 5).

Ad 10) Požadavek je v návrhu stanoviska akceptován (podmínka č. 1).

Okruh dotčených územních samosprávných celků

- Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,
- Obec Libouchec, č. p. 211, 403 35 Libouchec.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Žádost o prodloužení platnosti stanoviska musí být podána před jejím uplynutím. Platnost stanoviska neuplyne, dokud není žádost vyřízena. Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska je podklad obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska. Dojde-li ke zrušení rozhodnutí v navazujícím řízení v prvním stupni podle § 9a odst. 3 věty třetí, má se za to, že platnost stanoviska neuplyne dříve než 60 dnů po dni, kdy ke zrušení takového rozhodnutí došlo.

POUČENÍ

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Stanovisko vydáno dne: 8. 6. 2018

(otisk kulatého razítka)

Ing. Monika Zeman, MBA
zástupce ředitele krajského úřadu pro výkon přenesené působnosti,
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona žádáme o neprodlené zveřejnění závazného stanoviska na úředních deskách po dobu nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s § 16 odst. 3 žádáme dotčené územní samosprávné celky o zaslání vyrozumění o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (koutecky.j@kr-ustecky.cz), popř. písemně v nejkratším možném termínu.

Do podkladů lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, Česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), pod kódem záměru ULK1044.

Rozdělovník k č. j.: 68/ZPZ/2018

Oznamovatel:

1) Projekty CZ, s.r.o., Hradiště 69/8, 40 01 Ústí nad Labem (oprávněný zástupce oznamovatele na základě plné moci ze dne 6. 11. 2017)

Dotčené územní samosprávné celky:

- 2) Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
- 3) Obec Libouchec, č. p. 211, 403 35 Libouchec

Dotčené správní úřady:

- 4) Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí, Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem
- 5) ČIŽP OI, Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem
- 6) KHS se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 1531/15, 400 01 Ústí nad Labem

Na vědomí:

- 7) MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 8) MŽP, odbor výkonu st. správy IV, Školní 5335, 430 01 Chomutov
- 9) RNDr. Jiří Starý, Jizerská 2945/61, 400 11 Ústí nad Labem (zpracovatel dokumentace)
- 10) EKOPONTIS, s.r.o., Ing. Pavel Obrdlík, Cejl 511/43, 602 00 Brno (zpracovatel posudku dokumentace)
- 11) Stop tunelům, Na Valech 813, 400 01 Ústí nad Labem (dotčená veřejnost)