

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem
tel.: +420 475 657 111
fax.: +420 475 200 245
url: www.kr-ustecky.cz

Windenergie, spol. s r.o.
Hřbitovní čp. 723
415 03 Teplice

datum: 09.06.2006
naše značka: 4304/PZ/04/105-stan
vyřizuje/tel.: Veltruský / 534
e-mail: veltrusky.v@kr-ustecky.cz
váš dopis značky/ze dne:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVU ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

Název záměru: Windpark Šluknov - Království

Kapacita (rozsah) záměru: Výstavba čtyř větrných elektráren typu Vestas V90-2.0 MW o celkovém výkonu 8 MW, včetně navazující infrastruktury (obslužné komunikace, podzemní kabelové vedení, manipulační plochy)

Charakter záměru: novostavba

Umístění záměru: Ústecký kraj
obec Šluknov
k.ú. Království

Zahájení stavby: 2006

Ukončení provozu: 2031

Obchodní firma oznamovatele: Windenergie, spol. s r.o.

IČ oznamovatele: 26 34 03 81

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Hřbitovní č.p. 723, 415 03 Teplice

Oprávněný zástupce: Rudolf Kreisinger, prokurista společnosti,

II. Průběh posuzování

1) **Oznámení:** Oznámení záměru zpracoval RNDr. Petr Obst, Štoky 83, 582 53 Štoky

Datum předložení oznámení: 8. června 2004

2) **Dokumentace:** Ze závěrů zjišťovacího řízení vyplynulo, že oznámení zpracované dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. lze považovat za dokumentaci záměru „Windpark Šluknov-Království“.

3) **Posudek:** Posudek vlivu záměru na životní prostředí zpracoval Ing. Jiří Rous, (osvědčení odborné způsobilosti, č. j. 720/149/OPV/93)

Datum předložení: 22. července 2005

Konečný návrh Stanoviska s vypořádáním připomínek byl předložen 10.11.2005

4.) *Veřejné projednání:*

Veřejné projednání se konalo dne 07.09.2005, od 15,00 hodin v zasedací místnosti Městského úřadu Šluknov a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5) *Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:*

Vlivy záměru „Windpark Šluknov - Království“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Dne 8. 6. 2004 obdržel Krajský úřad Ústeckého kraje oznámení dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon), zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., RNDr. Petrem Obstem, oznamovatele: Windenergie s.r.o., Boží Dar.
- Dne 16. 6. 2004 bylo zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. Oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 17. 6. 2004 bylo oznámení zveřejněno (dle § 16 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb.).
- Dne 16. 8. 2004 bylo ukončeno zjišťovací řízení a následně vydán závěr zjišťovacího řízení, podle něhož lze předložené oznámení podle přílohy č. 4 zákona považovat za dokumentaci záměru „Windpark Šluknov - Království“.
- Dne 11. 11. 2004 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Jiří Rous, Teren Design s.r.o. Teplice.
- Dne 15. 2. 2005 zpracovatel posudku požádal o prodloužení termínu zpracování posudku, z důvodu nedodání nezávislého posudku z hlediska vlivu na krajinný ráz, který si vyžádala ČIŽP v Ústí nad Labem od AOPK, pracoviště Ústí nad Labem.
- Dne 22. 7. 2005 příslušný úřad obdržel zpracovaný posudek.
- Dne 27. 7. 2005 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 28. 7. 2005 byl posudek zveřejněn.
- Dne 25. 8. 2005 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům.
- Dne 7. 9. 2005 proběhlo veřejné projednání záměru, resp. posudku a dokumentace.

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- | | |
|----------------------------|--|
| - oznamovatele Windenergie | p. Rudolf Kreisinger, prokurista společnosti |
| - zpracovatele dokumentace | RNDr. Petr Obst |
| - zpracovatele posudku | Ing. Jiří Rous |
| - město Šluknov | starosta města Ing. Kořínek |
| - zástupci ČIŽP | omluveni |

Veřejného projednání se zúčastnilo Občanské sdružení „Šluknovské Království“ ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

6) *Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta:*

- MěÚ RUMBURK, odbor ŽP, Tř. 9. května 1366/8, 408 01 Rumburk, ze dne 12.7.2004
- Petiční výbor občanů Království, Ing. Václav Víšek, Království 421, 407 77 Šluknov, ze dne 16.7.2004
- KHS Ústeckého kraje, Územní pracoviště Děčín, Březinova 3, 406 83 Děčín 1, ze dne 21.7.2004
- Gerd Ritchel, J. K. Tyla 29, 407 77 Šluknov, ze dne 23. 7. 2004
- ČIŽP, Oblastní inspektorát Ústí n. L., Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem, ze dne 26.7.2004
- Gerd Ritchel, J. K. Tyla 29, 407 77 Šluknov, ze dne 3.11.2004
- manželé Trachtovi, podepsaní za OS Šluknovské Království je považováno za vyjádření veřejnosti. Dle „Stanov“, které byly předloženy Krajskému úřadu je oprávněn jednat za OS pan Břetislav Přidal (připomínky podali až po veřejném projednání záměru, resp. posudku na dokumentaci v rámci zákon o posuzování vlivů na životní prostředí,) – vyjádření ze dne 03.10.2005

- Z diskuse při veřejného projednání, ze dne 7. 9. 2005:
pan Přidal, za OS Šluknovské Království
pan Koňák, občan Šluknova - Království
pan Podlešák, občan Šluknova - Království
pan Vláčil, občan Šluknova - Království
pan Ritschel, občan Šluknova - Království
paní Salavová, občanka Šluknova - Království

Závěry zpracovatele posudku uvedené v kapitole VI. Posudku "Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí" :

Po zhodnocení dokumentace, seznámení se s vyjádřeními jednotlivých orgánů, organizací a občanů k této dokumentaci, vypořádání připomínek a po zvážení všech vlivů uvažovaného záměru na ŽP, dospěli zpracovatelé posudku k závěru, že u záměru ve variantě výstavby 4 větrných elektráren na lokalitě Šluknov - Království převládají negativní vlivy na některé složky ŽP a obyvatele nad vlivy příznivými.

Jedná se o:

Vlivy na krajinný ráz – uvažovaný záměr bude mít středně silný vliv na estetické hodnoty a harmonické měřítko stávající krajiny, která je v současné době hojně využívána k rekreaci.

Vlivy na floru a především faunu nebyly dokumentací, resp. provedenými přírodovědnými průzkumy dostatečně objasněny, biologické hodnocení nebylo provedeno.

Vlivy na obyvatele – neočekává se negativní vliv v podobě působení stroboskopického efektu. V době výstavby lze očekávat zvýšení hluchosti zapříčiněné zvýšeným pohybem automobilů a stavebních mechanismů na lokalitě. V době provozu Windparku bude zajištěn provoz tak, aby nedocházelo v nočních hodinách k překročení limitních hodnot hluku. Naopak lze očekávat narušení pohody obyvatel a rekreatů v blízkém okolí, které bude zapříčiněno neustálým pravidelným zvukem z otáčení listu rotoru (problematickým zejména v nočních hodinách při otevřených oknech) a narušením krajinného rázu.

Vlivy na ovzduší, klima, vodu, půdu a horninové prostředí se (za předpokladu dodržení správných provozních podmínek při výstavbě i při provozu VTE) prakticky nebudou významně negativně projevovat. Z hlediska ovzduší se jedná o částečně kladný přírůstek globálního, nikoliv místního významu.

Obyvatelé místní části Šluknova - Království s uvedeným záměrem nesouhlasí.

Zastupitelstvo města Šluknov - nesouhlasí s povolením výstavby VTE na katastrálním území města.

Město Rumburk OŽP - s uvedeným záměrem nesouhlasí.

Z uvedených negativních důvodů a stanovisek je předložený záměr nepřijatelný.

III. Hodnocení záměru:

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů výstavby 4 ks VTE záměru Windpark Šluknov - Království- na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Přechodné zvýšení negativních vlivů zvýšením hluku a emisí na lokalitě lze očekávat v době výstavby „Windparku Šluknov - Království“. Za nejvýznamnější negativní vlivy, v případě realizace záměru, lze označit vlivy na krajinný ráz a na pohodu stálých obyvatel i rekreatů. Ostatní významné vlivy při provozu „Windparku Šluknov - Království“ nelze očekávat.

Dokumentací nebyly prokázány vlivy na flóru a faunu, ale nebyl proveden dostatečný průzkum zaměřený na rostliny a zejména živočichy (s důrazem na avifaunu).

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečištění životního prostředí

Ve stávajícím stupni poznání lze konstatovat, že předložený záměr a jeho technické řešení využívá moderních špičkových technologií s ohledem na omezení negativních vlivů na ŽP a optimálního využití energie větru.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí byla v posudku a jeho kapitole II.3. - Návrh stanoviska příslušného orgánu navržená zpracovatelem a pro přípustnou variantu

záměru byla doplněna na základě obdržení vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územně samosprávných celků, veřejnosti a dalších zjištěných údajů a informací. V úplném znění jsou uvedeny jako „Podmínky souhlasného stanoviska“ přípustné varianty záměru na str. 9 - 13 tohoto stanoviska.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen pouze v jedné variantě se čtyřmi větrnými elektrárnami (dále jen VTE). Tato varianta však byla vyhodnocena z hlediska připomínek orgánů veřejné správy jako nejméně vhodná, resp. nevyhovující.

Při veřejném projednání připustil investor realizaci záměru s nižším počtem věží větrných elektráren a jejich případným odsunutím od objektů obytné zástavby a pod horizont krajiny, ve směru k silniční komunikaci, v rámci pozemků ve vlastnictví investora, tak aby byly minimalizovány vlivy zmenšeného rozsahu záměru.

Protože pozemky ve vlastnictví investora byly v rámci předložené dokumentace jednoznačně identifikovány a popsány, měl příslušný orgán k dispozici dostatek podkladů pro vyhodnocení vlivu nižšího počtu věží větrných elektráren na životní prostředí.

V rámci přípravy stanoviska příslušného orgánu tak vyhodnotil na dotčeném území ještě i varianty větrného parku s jednou až třemi VTE, a to výhradně s ohledem na dopady a životní prostředí, protože zajištění souladu záměru s plány rozvoje města je řešeno zajištěným souladem s územně plánovací dokumentací města v rámci územního řízení.

Jako varianta s nejmenšími dopady na životní prostředí se jevila varianta výstavby jedné VTE umístěné v prostoru navrhované VTE č. 2 dle dokumentace.

Jako přípustná varianta se jevila ještě varianta dostavby větrného parku o jednu až dvě VTE, s tím, že konkrétní návrh umístění další jedné až dvou VTE bude muset vycházet až z vyhodnocení zkušebního provozu VTE umístěné v prostoru navrhované lokality pro výstavbu VTE č. 2.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

-vyjádření k oznámení:

➤ Ústecký kraj, usnesení č. 24/101/2004 ze dne 07.07.2004 –požaduje dořešení souladu s územním plánem
Vypořádání: Řešeno podmínkou č. 1 Stanoviska pro fázi přípravy záměru

➤ Město Šluknov, vyjádření ze dne 30.07.2004 – zastupitelstvo rozhodne o projektu na základě dalších informací.

Vypořádání: Bez připomínek

➤ ČIŽP, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem, Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem, ze dne 26.07.2004 - OI ČIŽP v Ústí nad Labem z hlediska odpadového hospodářství nemá žádné připomínky.

- Z hlediska ochrany ovzduší doporučuje posoudit záměr dle zákona č.100/2001 Sb., a to z titulu vlivu stavby a jejího nepřímého dopadu na snížení emisí v rámci většího územního celku.

- Z hlediska ochrany vod doporučujeme případnému zpracovateli dokumentace EIA vypracování detailnějšího posouzení vlivu záměru na kvalitu povrchových a podzemních vod ve fázi výstavby a uvedení konkrétního návrhu opatření, který by tyto vlivy eliminoval.

- Z hlediska ochrany přírody je posouzení vlivu záměru na krajinný ráz dle našeho názoru vypracováno na požadované odborné úrovni. Za problematický však pokládáme závěr zmíněného posouzení. Vzhledem k tomu, že o akceptovatelnosti citového závěru máme značné pochybnosti, požádali jsme agenturu ochrany přírody o provedení nezávislého hodnocení záměru na krajinný ráz.

Vypořádání:

Doporučení z hlediska ochrany ovzduší a ochrany povrchových a podzemních vod jsou převzata do podmínek souhlasného stanoviska přípustné varianty rozsahu záměru, a to podmínky č.8 části A) pro fázi přípravy záměru, podmínky č. 7, 8, 9, 12 části B) Opatření v době výstavby a provozu, podmínky č.3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 a 11 části C) Podmínky pro provádění stavby.

Na základě připomínek ochrany přírody a její žádosti byl AOPK ČR, střediskem Ústí nad Labem vypracován nezávislý odborný posudek o vlivu zásahu do krajinného rázu (dále jen KR), zpracovatel Ing. Kopřiva, únor 2005. Ze závěru nezávislého posudku vyplývá, že stavba v rozsahu 4 VTE bude představovat v některých aspektech silný zásah do podstatných hodnot krajinného rázu a tím dojde ke snížení a změně krajinného rázu resp. k narušení krajinného rázu dle §88 odst.2 písm. a) zákona č.114/92 Sb. Jedná se především o silný zásah do estetických hodnot KR a středně silný zásah do kulturních charakteristik KR a harmonického měřítko.

Zpracovatelé se přiklání k závěrům nezávislého odborného posudku AOPK ČR, Ústí nad Labem, a to především k středně silnému narušení estetických hodnot a harmonického měřítka.

- MĚSTSKÝ ÚŘAD RUMBURK, OŽP, Tř. 9. května 1366/8, 408 01 Rumburk, ze dne 12.07.2004
- Ochrana ZPF upozorňuje na potřebu souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.
 - Ochrana přírody a krajiny: nesouhlasí.
- I. Zdejší odbor dospěl k názoru, že v dané lokalitě je vhodnější využít, např. vzhledem k charakteru půdního fondu, jiný druh alternativní energie (obnovitelného zdroje energie)
- II. Konstatování uvedené na straně č. 20 – doslovná citace: „v hodnoceném území projektovaný záměr navazuje na několik století trvající tradici využití větrné energie formou větrných mlýnů; Děčínsko, včetně Šluknovska, je prakticky jediným regionem současných Čech, kde se tato technologie významněji uplatnila“ je vzhledem k významnému zásahu do krajinného rázu (např. k rozměrovým parametrům jednotlivých čtyř větrných elektráren Vestas V90-2,0 MW ve srovnání v větrnými mlýny), účelově zvolená a zavádějí. S ohledem na obsahovou náplň stávajícího zpracování oznámení záměru je pro zdejší odbor nepřijatelný z hlediska významného narušení do krajinného rázu.
- III.. Oznamovatel uvedený v kapitole A) „Údaje oznamovatelů“ oznámení záměru – právnická osoba Windenergie, spol. s r.o., (IČ: 26 34 03 81) se sídlem č.p.1, 362 62 Boží Dar k dnešnímu dni, tj. k 12. 7. 2004 neexistuje. Dle našich informací právnická osoba s IČ: 26 34 03 81 je zapsána v obchodním rejstříku uvedeného Krajským soudem v Plzni pod označením WINDENERGIE, s.r.o., se sídlem Teplice, Hřbitovní čp. 723, PSČ: 41503.
- IV.. Uvádíme, že tyto stavby musí být zahrnuty ve využití k jednotlivým pozemkům, zónám, apod. ve schváleném územním plánu obce, tedy města Šluknov, případné změny územního plánu je nezbytné veřejnoprávně projednat. V rámci schvalování změn územně plánovací dokumentace spolupůsobí i mimo jiné orgán státní správy ochrany přírody a krajiny. V současném stavu věci není uvažovaná lokalita současně zastavěným ani zastavitelným územím ve smyslu ustanovení § 139a zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění.
- V.. Nebyly doloženy doklady o právních vztazích k pozemkům dotčených oznámením záměru (p.p.č.k. 1771/1 v k.ú. Království je ve vlastnictví státu prostřednictvím Pozemkového fondu České republiky, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ: 45797072).
- VI.. Závěrem uvádíme, že „Smlouva o vzájemné spolupráci“ ze dne 21. 1. 2004 uzavřená mezi WINDENERGIE, s.r.o., se sídlem Boží Dar č. 1 (IČ: 26340381) a městem Šluknov se sídlem (IČZÚJ:562858) se sídlem náměstí Míru 1, 407 77 Šluknov, není pro zdejší odbor závazná.

Vypořádání:

Bod I. – bez připomínek, s ohledem na dočasný charakter staveb se předpokládá i dočasný zábor ZPF.

Bod II.- Zpracovatelé se přiklání k závěrům nezávislého odborného posudku AOPK ČR, Ústí nad Labem, a to především k středně silnému narušení estetických hodnot a harmonického měřítka.

Bod III. – bez komentáře, v oznámení jsou uvedeny aktuální údaje v době zpracování oznámení

Bod IV. – odpovídá vyjádření Městského úřadu Šluknov, pro variantu přípustnou z hlediska ochrany ŽP je řešeno podmínkou č. 1 pro fázi přípravy záměru

Bod V. – není předmětem posuzování vlivů na ŽP

Bod VI. – bez komentáře

- PETIČNÍ VÝBOR OBČANŮ KRÁLOVSTVÍ, ING. VÁCLAV VÍŠEK, Šluknov, ze dne 16.7.2004
- Občané městské části Království, obec Šluknov, okres Děčín, kraj Ústecký, občané Království a rovněž pak mnozí občané Šluknova nejsou přesvědčeni o tom, že uvažovaný projekt a uvažovaná výstavba nebude poškozovat zdraví a život našich místních obyvatel. Většina vznášených připomínek se týkala především:
- zpracované hlukové studie (především pak nadměrných hodnot v denních i nočních hodinách, uváděných ve studii, měřených z pěti vybraných bodů – objektů, označených písmeny A až E)
 - zpracované studie týkající se stroboskopického efektu, ovlivňujícího život občanů ve velké vzdálenosti od navrhovaného umístění věží VE
 - Vlivu umístěných věží VE na ráz krajiny

Vypořádání:

Zpracovatelem dokumentace bylo navrženo opatření k eliminaci nadlimitních hodnot hluku v nočních hodinách, a to takovým způsobem, že elektronickým systémem regulace otáček Vestas OptiSpeed™ bude upraven noční provozní režim, aby akustický výkon elektráren na lokalitě byl snížen na hodnotu $L_{WA} = 102$

dB. V denních hodinách nebude dle provedené hlukové studie limit překročen. Pro kontrolu hladin hluku v denních i nočních hodinách, v případě realizace hodnoceného parku VE, doporučujeme instalaci měřicího zařízení hluku u nejbližšího objektu v osadě Království a v osadě Harta.- viz podmínky č. 1-6 kap B)

Opatření v době výstavby a provozu

Významný negativní vliv ze stroboskopického jevu na obyvatele se nepředpokládá.

Vliv záměru na KR bude představovat středně silné narušení estetických hodnot a harmonického měřítka.

Pro variantu přípustnou z hlediska ochrany ŽP jsou v návrhu stanoviska navržena opatření ke zmírnění tohoto vlivu - podmínka č. 1 Stanoviska pro fázi přípravy záměru

- PAN GERD RITCHEL, J. K. Tyla 29, 407 77 Šluknov, ze dne 23. 7. 2004
- Ve studii EIA zcela chybí zmínka o pravidelném každoročním výskytu chřástala polního v počtu 3-5 ex. a křepelky polní v počtu 4-8 ex. (volající samečkové). Podle vyhlášky MŽP 395/92 je chřástal polní uveden v kategorii kriticky ohrožený druh.
- Zpracovatel dokumentace ve svém vyjádření k posudku a při veřejném projednání vysvětlil problematiku okolnosti zoologického průzkumu lokality v období extrémně suchého roku a doporučil jeho doplnění v dalších stupních projektové dokumentace.

Vypořádání: totožné s vypořádáním připomínky ze dne 3.11.2004

Vyjádření k posudku a v průběhu jeho zpracování:

- PAN GERD RITCHEL, J. K. Tyla 29, 407 77 Šluknov, ze dne 3.11.2004
- Sotva ale lze považovat za věrohodný průzkum jednorázovou návštěvu lokality a to ještě mimo dobu hnízdění (v červenci). Ani po několika desetiletích fotografování a záznamů různých hlasů ve zdejší přírodě bych si netroufl učinit podobný závěr. V letošním roce byl na dvou lokalitách v okolí Šluknova prokázán výskyt kobylky hnědé –*Decticus verrucivorus* a její výskyt na předmětné lokalitě lze též předpokládat. Na zmíněné lokalitě se vyskytují střevlík zlatitý –*Carabus auratus* i střevlík zlatolesklý –*C. auronitens*. Z obojživelníků žije na lokalitě skokan hnědý, ropucha obecná a blatnice skvrnitá. Z plazů ještěrka živorodá, slepýš křehký, užovka obojková a zmije obecná. Vyloučit nelze ani výskyt užovky hladké (*Coronella austriaca*). Z ptáků chřástal polní, křepelka polní, poštolka obecná, káně lesní, linduška luční, skřivan polní, bramborníček hnědý, ůuhýk obecný, pěnice slavíková, rákosník zpěvný, strnad obecný, stehlík obecný, pěnkava obecná, zvoněk zelený aj. Seznam samozřejmě není úplný. Z rostlin lze předpokládat starček přímětník či starček lepivý, roste zde chrpa polní (Modrák). Pokud je mi známo, systematický zoologický průzkum okolí Šluknova v posledních letech prováděn nebyl.
- Větrné elektrárny 5x převyšující věž kostela v Království by zcela znehodnotily ráz zdejší krajiny. Lze očekávat i soudní žaloby kvůli dopadům na obyvatelstvo (hluk, stroboskopický efekt, hrubé narušení krajinného rázu, bezpečnost, pokles cen nemovitostí apod.)

Vypořádání:

Zpracovateli posudku bylo navrženo opatření v podobě provedení řádného biologického hodnocení za použití obvyklých metod pozorování s cílem zjištění všech druhů živočichů vyskytující se na lokalitě a v blízkém okolí. Toto doporučení je řešeno podmínkou č. 2 pro fázi přípravy stavby

Výskyt chřástala polního na lokalitě není podložen žádnou odbornou studií. Jeho případný výskyt byl telefonicky konzultován s AOPK ČR, střediskem Ústí nad Labem, kdy Ing. V. Čerovský potvrdil, že neevidují žádné provedené biologické hodnocení na této lokalitě.

Ostatní připomínky – viz stanovisko k vyjádření Petičního výboru občanů Království

- ČIŽP Ústí nad Labem, 12.08.2005 – z hlediska ochrany přírody, ochrany ovzduší, odpadového hospodářství a ochrany vod nemá k posudku připomínky

Vypořádání: bez komentáře

- MĚSTSKÝ ÚŘAD RUMBURK, OŽP, ze dne 07.09.2005 – v oblasti ochrany přírody a krajiny trvá na svém stanovisku ze dne 12.07.2004 – nesouhlasí se stavbou z důvodu zásahu do krajinného rázu a požaduje zpracovat kompletní biologický posudek

Vypořádání: Vliv záměru na KR bude představovat dle vyjádření AOPK středně silné narušení estetických hodnot a harmonického měřítka. V návrhu stanoviska pro přípustnou variantu záměru jsou navržena opatření ke zmírnění tohoto vlivu - podmínka č. 1 Stanoviska pro fázi přípravy záměru, další požadavek je řešen podmínkou č. 2 Stanoviska pro fázi přípravy záměru

- WINDENERGIE, s.r.o. Teplice, ze dne 05:09.2005 – nesouhlasí s předloženým posudkem a návrhem stanoviska. Posudek považují po odborné stránce za diskutabilní, včetně nedodržení zákonem stanovených lhůt pro zpracování. Investor se nebrání posuzování záměru po odborné linii, ale odmítá účelové argumentace. Svě vyjádření dokládá vyjádřením Ing. Stöhra a RNDr. Obsta

Vypořádání: Na základě tohoto stanoviska a na základě souhlasu investora s případnou úpravou záměru provedl úřad podrobné přezkoumání dalších možných variant záměru realizovaného v počtu 1 – 3 VTE. Úřad vyhodnotil jednotlivé varianty z hlediska ochrany životního prostředí a dospěl k závěru uvedeném v bodě III.4. tohoto stanoviska, na základě kterého vydal Stanovisko příslušného úřadu pro přípustnou variantu řešení záměru, uvedené v bodě III.7. tohoto stanoviska. Nedodržení lhůt ze strany úřadu je způsobeno snahou objektivně posoudit vlivy záměru pro všechny předložené, i další přípustné varianty záměru a stanovením podmínek pro případnou realizaci.

- Z diskuse při veřejném projednání, ze dne 7. 9. 2005:

pan Přidal, OS, občan Šluknova – Království, upozorňuje, že rozhodující je usnesení zastupitelstva, které v lednu 2005 záměr neschválilo, dále se ptal na vliv VTE na astmatiky a zpochybňoval odbornost zpracovatele dokumentace, dále se dotazoval na elektromagnetické vlnění a jeho vliv na obyvatele,

pan Koňák, občan Šluknova – Království, dotaz na elektromagnetické vlnění a jeho vliv na obyvatele,

pan Podlešák, občan Šluknova – Království, měl dotaz ke vlivu monster (VTE) na krajinný ráz. Upozornil na podjatost zpracovatele dokumentace, protože je placen investorem, který si práci objednal, dotazoval se na to, jak bude stavba po době životnosti odstraněna, uvedl, že praxe ukáže, jak to bude ve skutečnosti. Co bude v případě problémů, kdo stavbu odstraní, za jakých podmínek.

p. Vlácil, občan Šluknova – Království, otázal se proč nebylo provedeno měření větru (*investor je nepovažuje za nutné*).

pan Ritschel – požadoval předložit přesné časové údaje prováděného biologického průzkumu. Protože údaje nejsou k dispozici zpochybňuje tak provedení průzkumu a vůbec návštěvu lokality

paní Salačová, OS – hovořila o zahraničních studiích a zkušenostech (které jsou na internetu), názorech pro a proti, dostupnosti metodik a vlivu infrazvuku.

Vypořádání:

Většina připomínek, otázek a požadavků byla již zařazena do hodnocení v průběhu zpracování posudku. Ostatní požadavky a připomínky jsou zohledněny v návrhu stanoviska.

Závěry veřejného projednání:

Vlivy záměru „Windpark Šluknov - Království“ na životní prostředí byly projednány ze všech podstatných hledisek a byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Windpark Šluknov - Království“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání 7. září 2005, č.j. 4304/ŽPZ/04/105.

Konečné stanovisko o hodnocení vlivů provedení záměru „Windpark Šluknov - Království“ na životní prostředí bude vydáno na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona č. 100/2001 Sb..

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci OS Šluknovské Království (Občanské sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb.) a další zástupci veřejnost. Celkem se jednání zúčastnilo 25 osob.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru pro rozsah záměru o 4 VTE.

V rámci projednávání oznámení zpracovaném v rozsahu přílohy č. 4 zákona (dokumentace) o hodnocení vlivů na životní prostředí, bylo doručeno 10 vyjádření, včetně vyjádření OS a veřejnosti. Vyjádření byla předána zpracovateli posudku a byla vypořádána v návrhu stanoviska příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí, na základě *dokumentace, posudku* a veřejného projednání dle § 9, odst. (9) uvedeného zákona vydává

nesouhlasné stanovisko

k realizaci záměru „*Windpark Šluknov – Království*“ v rozsahu záměru výstavby čtyř větrných elektráren umístěných dle projednané „*Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí*“, na základě výsledků hodnocení vlivů záměru na životní prostředí uvedených v závěru posudku a z obsahu a závěru veřejného projednání.

Realizací záměru výstavby čtyř kusů větrných elektráren by došlo k významnému, resp. silnému zásahu do estetických hodnot, harmonického měřítka a harmonických vztahů krajiny v dotčené oblasti.

Názor, že v daném případě převažuje veřejný zájem na ochraně krajinného rázu, vychází z toho, že se jedná o krajinu, která je ve značné míře využívána k rekreaci. Podle údajů MŽP činí národní závazek ČR v předstupních smlouvách k Evropské unii přibližně pouze 18 % elektrické energie vyrobené ve větrných elektrárnách z celkových 8 % připadajících na energii z obnovitelných zdrojů. Jde tedy jen o minoritní část podílu, který je však v dokumentaci použit jako jeden ze základních argumentů pro výstavbu VTE v předmětné lokalitě.

V dokumentaci nebylo jednoznačně prokázáno, že záměr, v posuzovaném rozsahu, nebude mít negativní vlivy na faunu. Nesouhlasné postoje záměrem dotčené veřejnosti, místní samosprávy a státní správy, které Krajský úřad jako příslušný úřad obdržel a byly dále zmíněny na veřejném projednání, je nutné zohlednit právě při výsledných úvahách o přijatelnosti či nepřijatelnosti středně silného negativního zásahu do krajinného rázu a celkové pohody obyvatel v místní části Šluknova – Království a jeho okolí, tj. měst Šluknova a Rumburku.

Posouzení variant s nižším počtem větrných elektráren:

Východiska pro možnost posouzení variant s nižším počtem větrných elektráren:

- při veřejném projednání zástupce oznamovatele navrhl celkové snížení počtu věží na max.3 kusy VTE a realizaci stavby po etapách.
- Žádné z doručených vyjádření které obsahuje nesouhlas s realizací hodnoceného záměru neprokazuje, že záměr, v upraveném rozsahu – při výstavbě jedné, až maximálně tří věží VTE, s etapovou výstavbou na základě vyhodnocení zkušební provozu předchozí realizované VTE – je z hlediska ochrany životního prostředí nepřijatelný. Připomínky k ekonomické situaci investora, majetkových vztahů k pozemkům nejsou předmětem řízení o posuzování vlivů na ŽP. Ze všech podkladů je patrné, že při respektování požadovaných a doporučených opatření by záměr výstavby VTE umístěné v prostoru situačního bodu č. 2 posuzované dokumentace mohl být z hlediska ochrany životního prostředí přijatelný, a mohl by být i pro ostatní dotčené správní úřady i samosprávné územní celky akceptovatelný.

Doporučené řešení:

Na základě závěrů dokumentace, posudku a veřejného projednání se z hlediska ochrany životního prostředí k další přípravě a případné realizaci doporučuje řešení záměru výstavby jedné VTE umístěné v prostoru situování navrhované VTE č. 2, popsané v dokumentaci, posudku a návrhu stanoviska s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí, budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Z podkladů uvedených v dokumentaci, jejích přílohách a posudku vyplývá závěr, že za podmíněčně přijatelný by mohl být považován i záměr, který by zahrnoval etapového zvýšení počtu VTE na celkový

počet max. 3 ks. Jejich situování by však muselo být upraveno ve směru ke středu uvažované lokality a blíže ke komunikaci Rumburk - Šluknov. Skutečné dopady na životní prostředí mohou být vyhodnoceny pouze na základě zkušebního provozu větrné elektrárny případně realizované dle předchozího odstavce.

Případné rozšíření záměru o další jednu až max. dvě VTE bude možno projednat až po vyhodnocení dopadů zkušebního provozu VTE umístěné dle předchozího odstavce, a to za předpokladu optimalizace umístění těchto VTE z hlediska plnění požadavků na minimalizaci zásahu do krajinného rázu, návrhu funkčních kompenzačních opatření z hlediska ochrany přírody a krajiny a z hlediska zajištění plnění požadavků akustické pohody trvale zde žijících obyvatel.

7. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru pro upravený rozsah záměru podle čl. III.4.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí, na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání dle § 9, odst. (9) uvedeného zákona

v y d á v á

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o s p o d m í n k a m i

k realizaci záměru „Windpark Šluknov – Království“ pro větrnou elektrárnu situovanou v prostoru v dokumentaci navrhované větrné elektrárny č. 2 s možným rozšířením o max. 2 kusy větrných elektráren s jejich výstavbu po etapách, na základě vyhodnocení dopadu provozu realizované VTE na životní prostředí. Teprve po předložení tohoto hodnocení projednaného s dotčenými orgány veřejné správy, dotčeným občanským sdružením, a základě doloženého souladu s územně plánovací dokumentací města Šluknov, může být vydáno povolení podle zvláštních právních předpisů na další etapu.

V navazujících řízení podle zvláštních předpisů požadujeme splnit následující podmínky, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí, budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Podmínky souhlasného stanoviska:

A) Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. V dalších fázích přípravy záměru (územní řízení) předložit studii hodnocení krajinného rázu ve variantách pro různý počet větrných elektráren (dále jen VTE), v počtu 1 až 3 ks, jako podklad pro volbu definitivní podoby záměru a jako podklad pro podání žádosti o akceptaci záměru v územně plánovací dokumentaci města Šluknov.
2. vzhledem k nepříznivým přírodním podmínkám v době přírodovědných průzkumů lokality pro dokumentaci EIA tyto průzkumy doplnit o zoologický průzkum (v rozsahu, odpovídajícím biologickému hodnocení), zejména se zaměřením na ornitofaunu a předložit jako podklad pro podání žádosti o akceptaci záměru v územně plánovací dokumentaci města Šluknov.
3. pro podání žádosti o povolení podle zvláštních právních předpisů navrhnout k realizaci nejdříve pouze jednu VTE, a to v prostoru v dokumentaci navrhované VTE č. 2
4. Pro nové návrhy umístění VTE vypracovat studii působení akustického tlaku, resp. hluku na obyvatele. Na základě výše uvedených hodnocení provést případně snížení počtu VTE a upřesnit jejich umístění v lokalitě.

5. Ke stavebnímu řízení vypracovat a s příslušnými úřady státní správy a dotčenými obcemi projednat plán organizace výstavby. V návrhu zohlednit následující požadavky:
 - nákladní dopravu, obsluhující staveniště, vést pokud možno mimo stávající zastavěná území obcí;
 - minimalizovat zatěžování silniční sítě v okolí staveniště;
 - vyloučit pojíždění nákladních automobilů a ostatní stavební techniky ve volné krajině, mimo staveniště a vyznačených přepravních tras.
6. Ke stavebnímu řízení zpracovat a s dotčenými orgány veřejné správy a účastníky řízení projednat plán realizace stavby. V časovém plánu stanovit harmonogram jednotlivých stavebních prací, nasazení stavebních mechanismů a využívání přepravních tras.
7. Plán bude závazným podkladem pro dodavatele stavby při její realizaci.
8. Ke stavebnímu řízení zpracovat a s příslušným úřadem státní správy projednat návrh preventivních opatření proti úniku ropných a jiných látek nebezpečných vodám na staveništi a následných opatření pro případ havárie v průběhu výstavby. Současně navrhnout rozsah a četnost kontrolních opatření (kontrola stavebních mechanismů a plochy staveniště).
9. Ke stavebnímu řízení zpracovat a s příslušnými správními úřady projednat program monitorování jednotlivých složek a faktorů životního prostředí v průběhu výstavby a po uvedení stavby do provozu.
10. Zajistit soulad doporučené varianty navrhované stavby podle definitivního technického řešení, včetně všech souvisejících a vyvolaných staveb či objektů s územně plánovacími podklady a územními plány dotčených obcí.
11. Nejpozději ke stavebnímu povolení předložit příslušnému orgánu veřejné správy návrh kompenzačních opatření zpracovaný na základě oprávněných požadavků dotčených orgánů veřejné správy.
12. Zpracovat pro dobu výstavby i provozu větrných elektráren provozní a havarijní řády, řešící případné kolizní situace i z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel.
13. Ke stavebnímu řízení vymezit plochy pro deponie ornice a ostatních zemin. Tyto plochy umístit tak, aby nezasahovaly do cenných částí přírody a nenarušovaly jejich ekologickou stabilitu.

B) Opatření v době výstavby a provozu

1. Po dobu stavby budou používány stroje v řádném technickém stavu, opatřené předepsanými kryty pro snížení hladin hluku. Doprava bude minimalizována volbou vhodných nákladních vozidel a jejich plným vytížením, práce budou pokud možno omezeny na denní dobu a pracovní dny. V případě nutnosti bude v době provozu VTE elektronickým systémem regulace otáček Vestas OptiSpeed™ upraven noční provozní režim tak, aby akustický výkon elektráren v lokalitě byl snížen na hodnotu $L_{WA} = 102$ dB.
2. Zařízení VTE budou průběžně sledována z hlediska hlukových parametrů. Údaje budou řádně a kontrolovatelně vyhodnocovány a v případě nutnosti prováděny opatření na snížení případných negativních účinků. Občané Království budou s údaji seznámeni, resp. tyto údaje budou občanům volně dostupné.
3. Ke stavebnímu řízení aktualizovat na základě podrobného technického řešení stavby výpočty hluku z dopravy. V případě potřeby navrhnout a s příslušným úřadem na ochranu veřejného zdraví projednat protihluková opatření budovaná v rámci této stavby.
4. Při návrhu protihlukových opatření preferovat opatření k ochraně venkovního prostoru staveb. Opatření k ochraně vnitřního prostoru staveb využít až v případě, že ochrana venkovního prostoru staveb nedosáhne požadovaných nejvýše přípustných hodnot.
5. Ke kolaudačnímu řízení bude autorizovaným měřením doloženo splnění podmínek ochrany před nadměrným hlukem podle požadavků příslušného úřadu na ochranu veřejného zdraví.
6. V případě překročení hygienických limitů navrhnout a realizovat dodatečná protihluková opatření k ochraně venkovních nebo vnitřních prostor staveb před nadměrným hlukem z provozu VTE.

7. Mechanismy a nákladní automobily, používané během stavebních (případně údržbářských) prací budou splňovat povolené emisní limity, stanovené právními předpisy pro jednotlivé škodliviny. Před výjezdem na veřejné komunikace bude technika očištěna, v případě potřeby bude zajištěno čištění komunikace v dotčeném úseku (strojní nebo ruční zametání, kropení, apod.). V případě vzniku velké prašnosti při zemních pracích bude prováděno skrápění terénu.
8. Během výstavby, provozu a údržby zařízení je nutno zamezit únikům škodlivých látek do okolního prostředí, v případě havárie postupovat podle schváleného havarijního řádu stavby. Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, musí být v dokonalém technickém stavu z hlediska možných úkapů nebo úniků ropných látek.
9. Vznikající odpady budou tříděny a bude vedena jejich evidence. Odpady (zejména kategorie N) budou na lokalitě dočasně shromažďovány pouze po nezbytnou dobu, a to v určených prostorech, patřičně zabezpečených proti znečištění okolní půdy a vod. S odpady bude nakládáno v souladu s příslušnými právními normami (Zákon č. 185/2001 Sb. a předpisy související). Zneškodňování odpadů oprávněnými osobami bude smluvně zajištěno; smlouvy s oprávněnými firmami zřízenými za účelem zneškodňování odpadů budou přiloženy k evidenci odpadů.
10. Ke stavebnímu řízení vypracovat návrh odpadového hospodářství pro období výstavby. Návrh bude obsahovat druhy a množství odpadů, způsob shromažďování a nakládání s odpady, a bude vycházet ze stávajícího stavu vybavení území a podmínek pro nakládání s odpady.
11. Ke kolaudačnímu řízení doložit doklady o nakládání s odpady v průběhu výstavby a předložit smlouvy o předávání odpadů k využití nebo odstranění oprávněnou osobou.
12. Bude nutné zamezit narušování půdního pokryvu a podložních hornin na plochách mimo dočasný zábor staveniště. Plochy, které nebudou realizovaným záměrem zabrány trvale, je nutné po ukončení stavebních prací uvést do původního stavu, tj. zpětné navezení humusových vrstev i ostatních zemin dle původního vrstvení a v případě nutnosti provést jílové ucpávky pro zamezení tvorby drenů, kterými by mohl být urychlován odtok mělkých podzemních vod.
13. Nové komunikace řešit v dalších stupních PD tak, aby:
 - trvalý zábor vyvolaný realizací stavby byl co nejmenší
 - nedocházelo ke vzniku pozemků nevhodných k hospodaření
14. Provádět pravidelná i nahodilá sledování vlivu provozu VTE na živočichy. Sledování bude provádět odborná organizace nebo bude prováděno pod odborným vedením oprávněné osoby. Z důvodu reprezentativního sledování avifauny budou používány systémy horizontálních kotvených sítí, umístěných pod jednotlivými stožáry VTE.
15. Pro odborné sledování vlivu provozu VTE vypracovat plán monitoringu.

Ochrana krajinného rázu, kompenzační opatření

1. S ohledem na zmírnění negativních vlivů na krajinný ráz bude záměr upraven ve smyslu umístění stožárů VTE a snížení jejich počtu a bude provedeno nové hodnocení krajinného rázu (bod 1. podmínek pro přípravu záměru)
2. Vliv záměru na krajinný ráz je výhradně vlivem vizuálním; bude tedy nutné udržovat zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování elegantních hladkých linií stavby bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, venkovních kabelů apod.).
3. Ke zlepšení krajinného rázu, resp. spíše aktuálního stavu (ekologické stability) lokality přispěje i výsadba autochtonních dřevin (keřů i stromů) podél nově budovaných obslužných komunikací a po okrajích trvalých manipulačních ploch při úpatí věží. Za tímto účelem budou v dalším stupni projektové dokumentace prověřeny možnosti umístění dřevin, popř. rozšíření výkup pozemků pro trvalý zábor, aby mohla být tato kompenzační opatření provedena.
4. Ke stavebnímu řízení vymezit plochy zařízení staveniště (stavební dvory). Tyto plochy umístit tak, aby nezasahovaly do cenných částí přírody (územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky, lesní porosty, nivy vodních toků) a nenarušovaly jejich ekologickou stabilitu.

5. Stavba bude povolena jako dočasná. Po ukončení životnosti budou jednotlivé stožáry VTE demontovány, železobetonové základy budou narušeny a překryty dostatečnou vrstvou zemin a ornici (celková vrstva bude mít mocnost minimálně 0,8 m nad narušenou vrstvou betonu).
6. Ke stavebnímu řízení vypracovat a s příslušným správním úřadem projednat plán vegetačních úprav a výsadby zeleně. Do plánu vegetačních úprav a výsadby zeleně zahrnout:
 - rekultivace ploch dotčených výstavbou komunikace (stavební plochy a plochy zařízení staveniště, dočasné zábory, a pod.);
 - náhradní výsadby za odstranění stávající vegetace na plochách dotčených výstavbou.

C) Podmínky pro provádění stavby

1. Při výstavbě postupovat v souladu se schváleným plánem organizace výstavby.
2. Bez ohledu na konečný počet schválených VTE k výstavbě bude nejdříve instalována a zprovozněna pouze jedna VTE. Její provoz bude sledován a vyhodnocován dle schváleného monitoringu. Případná výstavba dalších VTE bude podmíněna kladným závěrem monitorování.
3. Provoz zařízení staveniště realizovat v souladu s platnými předpisy v oblasti ochrany životního prostředí (nakládání s odpadními vodami a odpady, ochrana podzemních vod a horninového prostředí). V prostoru staveniště:
 - nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob pohonných hmot pro stavební mechanismy;
 - nesmějí být opravovány žádné mechanismy (stavební stroje či vozidla);
 - bude zajištěno dostatečné množství sanačních sorpčních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek.
4. V průběhu výstavby omezovat možné primární zdroje znečišťování ovzduší (sklárky sypkých materiálů) i vznik druhotné prašnosti při pojezdu vozidel (čištění a případně skrápění nezpevněných komunikací).
5. Provést skrývku kulturní vrstvy půdy na základě pedologického průzkumu. Ornice a podorniční vrstva budou deponovány odděleně a ošetřeny ve smyslu vyhlášky č. 13/1994 Sb.
6. Zajistit, aby v průběhu výstavby nedocházelo ke znečišťování nebo poškozování veřejných komunikací využívaných k přepravě materiálů. V případě, že by došlo ke znečištění nebo poškození komunikace během výstavby, je nezbytné uvést tyto komunikace i přilehlé prostory do původního stavu.
7. Při provádění zemních prací a při práci v oblasti vodních toků věnovat pozornost zamezení úniků nebezpečných látek. Tento požadavek zohlednit již při výběru dodavatele prací s tím, že je vhodné u stavebních strojů a mechanismů používat biologicky rozložitelné látky.
8. Provoz zařízení staveniště realizovat v souladu s platnými předpisy v oblasti ochrany životního prostředí (nakládání s odpadními vodami a odpady, ochrana podzemních vod a horninového prostředí). V prostoru staveniště:
 - 9. nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob pohonných hmot pro stavební mechanismy;
 - 10. nesmějí být opravovány žádné mechanismy (stavební stroje či vozidla);
 - 11. bude zajištěno dostatečné množství sanačních sorpčních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek.
12. Rekultivace a výsadbu zeleně podle schváleného plánu výsadeb a vegetačních úprav včetně zatravnění provést co nejdříve po ukončení terénních úprav, aby byla omezena možnost eroze na svazích a omezen vývoj nežádoucích druhů rostlin.
13. Plochy dočasného záboru nezahrnuté do plánu vegetačních úprav a výsadeb zeleně rekultivovat do původního stavu co nejdříve na trvalé travní porosty s využitím domácích druhů dřevin napojené na okolní plochy zeleně či lesní porosty.

14. Stavební práce v blízkosti obytné zástavby spojené s významnými zdroji hluku omezit na pracovní dny od 7⁰⁰ do 21⁰⁰ hod.
15. V případě poškození veřejného nebo soukromého majetku (stavba, pozemek, a pod.) je nutné po dohodě s majitelem uvést poškozený majetek do původního stavu, nebo uhradit náklady s tím spojené.
16. Před uvedením stavby do trvalého užívání bude proveden zkušební provoz, který bude sloužit k ověření parametrů stavby, včetně vlivů na životní prostředí, a bude předcházet kolaudačnímu řízení. Délku zkušebního provozu stanoví příslušný stavební úřad.

D) Podmínky pro užívání stavby (trvalý provoz)

1. Provádět monitorování životního prostředí dle zpracovaného a schváleného programu, vyhodnocování výsledků, a v případě nutnosti navrhovat a realizovat opatření k vyloučení nebo omezení negativních důsledků provozu stavby na životní prostředí.
2. S výsledky monitorování jednotlivých složek a faktorů životního prostředí vhodným způsobem seznamovat úřady státní správy, územně samosprávné celky a veřejnost.
3. Odpovídajícím způsobem pečovat (provádět „základní pěstební péči“) o vegetační úpravy realizované jako součást stavby po dobu min. 5 let.

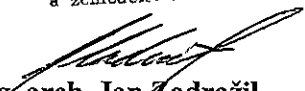
Uvedené podmínky správní úřad, který vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů zahrne do svého rozhodnutí, popřípadě uvede důvody, pro které tak neučinil (§ 10 odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění).

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění zákona

OS „Šluknovské Království“ se stává v souladu s § 23 odst. 9) zákona č. 100/2001 Sb. účastníkem navazujících řízení podle zvláštních předpisů

KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTEDNÍHO KRAJE
odbor životního prostředí
a zemědělství


Ing. arch. Jan Zadražil
vedoucí odboru

Obdrží: oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku, OS Šluknovské Království