

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 16. července 2020
Spisová značka: KUUK/001416/2020/21
Číslo jednací: KUUK/112064/2020
Vyřizuje/linka: Ing. Jan Koutecký / 970
E-mail: koutecky.j@kr-ustecky.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (dále jen "závazné stanovisko")

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Výroková část

Povinné údaje

Název záměru: Rozšíření skládky Orlík IV

Kapacita (rozsah) záměru:

Skládka odpadů Orlík IV (skupina S-OO, podskupina S-OO3) má projektovanou kapacitu 1 350 000 m³. První etapa o užitném objemu 170 000 m³ již byla rekultivována a provoz byl ukončen v roce 2001. V současnosti je v provozu druhá etapa s užitným objemem 370 000 m³. Vlastní rozsah záměru představují další dvě etapy rozšíření skládky odpadů.

Etapa skládky	Těsněná plocha	Užitný objem	Popis stavu etapy
	[m ²]	[m ³]	
3. etapa	24 200	360 000	Záměr investora – předpoklad uvedení do provozu byl již v roce 2019 s výhledem do roku 2050.
4. etapa	25 200	450 000	

Svozová oblast se realizací záměru nebude nijak měnit a množství ročně přijatých odpadů na skládku zůstává na obdobné úrovni 30 000 tun ročně.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

Záměr je ve smyslu přílohy č. 1 zákona zařazen do kategorie II., bod 56 zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2 500 t/rok).

Umístění záměru:

kraj: Ústecký
obec: Malšovice
k. ú.: Borek u Děčína

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 882733379/0800

Obchodní firma oznamovatele: Technické služby Děčín, a.s.

IČ oznamovatele: 640 52 257

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Březová 402, 405 01 Děčín III

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona na základě § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

Rozšíření skládky Orlík IV

Krajský úřad Ústeckého kraje na základě § 9a odst. 1 zákona stanovuje následující závazné podmínky pro navazující řízení, jejichž předmětem bude umístění nebo provedení záměru Rozšíření skládky Orlík IV.

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Před podáním žádosti o územní rozhodnutí resp. stavební povolení požádat AOPK ČR o souhlas s umístěním zařízení ke zneškodňování odpadů skládky Orlík IV, etapa 3 a 4.
2. V projektové dokumentaci pro navazující řízení zahrnout do záměru výsadbu pásu dřevin podél hranice rozšiřovaného území. Parametry výsadby projednat s AOPK ČR, RP Ústecko.
3. V další přípravě záměru projednat s majitelem pozemků možnost obnovení aleje ovocných dřevin podél silniční komunikace Borek – Hliněná a v případě jeho souhlasu zahrnout tuto výsadbu do projektové dokumentace pro navazující řízení.
4. V projektové dokumentaci pro navazující řízení navrhnout postupnou rekultivaci skládky po jednotlivých etapách.
5. Na základě analýzy a predikce vývoje množství a kvality skládkového plynu vyhodnotit přiměřenost stávající kapacity kogenerační jednotky pro jeho budoucí produkci a zohlednit výsledek v projektové dokumentaci pro navazující řízení.
6. V projektové dokumentaci pro navazující řízení a v provozním řádu skládky navrhnout dva monitorovací profily na obvodových příkopech skládky pro monitorování množství a jakosti povrchových vod, včetně rozsahu sledovaných ukazatelů a četnosti a způsobu odběru vzorků.
7. V provozním řádu skládky upravit pravidla kontroly plnění povinnosti nezadržovat vodu ve skládce prostřednictvím monitorování zásoby gravitační průsakové vody v těsném prostoru skládky.

Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:

8. Zemní práce a terénní úpravy provádět mimo vegetační období.
9. Před zahájením zemních prací v každé etapě rozšíření skládky aktualizovat biologický průzkum se zaměřením na případný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v dotčeném území.
10. Při rozšiřování skládky zajistit bezporuchové navázání těsnících systémů jednotlivých etap a doklad o ověření jeho plné funkčnosti na výzvu předložit správním orgánu příslušnému k vydání rozhodnutí v navazujícím řízení.

11. Rekultivaci jednotlivých etap provádět postupně podle podmínek integrovaného povolení.

Podmínky pro fázi provozu záměru:

12. Provádět minimálně jednou měsíčně úklid okolí skládky – přednostně na svahu nad Prosetínem alespoň do výšky 300 m n. m. a v Prosetínské rokli pod skládkou.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

13. Podle podmínek integrovaného povolení monitorovat jakost povrchové vody v obvodovém příkopu skládky.
14. Podle podmínek integrovaného povolení monitorovat kvalitu a vydatnost vodního zdroje Prosetín – V pastvinách.
15. Realizovat vrt MHV-4 jako náhradu za vrt MHV-3b (profil nad skládkou) a monitorovat jeho prostřednictvím kvalitu podzemních vod v rozsahu a s četností dle podmínek integrovaného povolení.
16. Podle podmínek integrovaného povolení monitorovat gravitační zásobu průsakové vody v těsněném prostoru skládky.

Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

Pro fázi ukončení se podmínky nenavrhují.

ODŮVODNĚNÍ

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba dalších dvou etap skládky komunálních odpadů do konečného objemu její projektované kapacity (1 350 000 m³), vlastní ukládání odpadů a následná rekultivace skládky. Jedná se o záměr zařazený v kategorii II., který vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhl příslušné limitní hodnoty ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona. K posouzení vlivů záměru na životní prostředí byla dne 12. 11. 2019 v souladu s § 8 zákona a požadavky závěru zjišťovacího řízení (spis. zn. 4439/ZPZ/2018, č. j. KUUK/27112/2019/ZPZ ze dne 21. 2. 2019) předložena příslušnému úřadu dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu (dále jen „dokumentace“). Záměr je v dokumentaci posuzován v jedné aktivní variantě pro rozšíření skládky v etapách 3 a 4. V dokumentaci byla pozornost zaměřena zejména na starou ekologickou zátěž a s tím spojenou problematiku hydrologie a hydrogeologie. Dále bylo zpracováno biologické hodnocení autorizovanou osobou se zaměřením na zvláště chráněné druhy a také zhodnocení vlivů na krajinu.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

Dokumentace byla v dalším kroku rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územně samosprávným celkům dne 19. 11. 2019. Na úřední desce obce Malšovice byla informace o dokumentaci zveřejněna dne 26. 11. 2019 a na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 26. 11. 2019. Do zákonem stanovené lhůty (26. 12. 2019) bylo příslušnému úřadu doručeno celkem sedm vyjádření (Rada Ústeckého kraje, obec Malšovice, Krajský úřad Ústeckého kraje, Magistrát města Děčín, Česká inspekce životního prostředí, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, Agentura ochrany přírody a krajiny).

Závěry dokumentace (Ing. Radek Píša a kol., 11/2019)

Na základě celkového zhodnocení záměru lze konstatovat, že záměr významným způsobem neovlivní stávající charakteristiky životního prostředí v lokalitě a jeho realizace je tedy v předloženém rozsahu a na daném místě možná za předpokladu přijatelného a únosného ovlivnění stávajícího stavu životního prostředí.

Dopisem ze dne 20. 11. 2019 vyzval příslušný úřad držitele autorizace dle § 19 zákona k předložení cenové nabídky na zpracování posudku ve smyslu § 9 zákona. Zpracováním posudku byl pověřen na základě předešlého výběrového řízení Ing. Josef Tomášek, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti č. j. 69/14/OPV/93, poslední platné prodloužení autorizace rozhodnutí MŽP č. j. 37351/ENV/16 ze dne 28. 6. 2016). Dopisem doručeným dne 17. 1. 2020 mu byly zároveň předány veškeré podklady pro zpracování posudku. Příslušný úřad v souladu s § 8 odst. 5 zákona na základě obdržených vyjádření vrátil dokumentaci oznamovateli k doplnění dokumentem ze dne 24. 2. 2020. Informace o vrácení dokumentace byla v souladu s § 16 zákona zveřejněna dne 25. 2. 2020 na úřední desce obecního úřadu Malšovice a ve stejný den rovněž na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje. Doplnění dokumentace bylo příslušnému úřadu předloženo dne 28. 4. 2020 a dotčeným správním úřadům a dotčeným územně samosprávným celkům rozesláno dne 29. 4. 2020. Na úřední desce obce Malšovice byla informace o doplňku dokumentace zveřejněna dne 5. 5. 2020 a na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 4. 5. 2020. Do zákonem stanovené lhůty (3. 6. 2020) bylo příslušnému úřadu doručeno celkem pět vyjádření (Rada Ústeckého kraje, obec Malšovice, Krajský úřad Ústeckého kraje, Magistrát města Děčín, Česká inspekce životního prostředí). Příslušný úřad nenařídil veřejné projednání dokumentace dle § 17 zákona, neboť v rámci zákonem stanovené lhůty neobdržel odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti. Dne 14. 4. 2018 příslušný úřad obdržel posudek.

Závěry posudku (Ing. Josef Tomášek, CSc., 6/2020)

Zpracovatel posudku je toho názoru, že pokud bude záměr realizován a provozován tak, jak je uvedeno v dokumentaci, budou dodrženy platné legislativní předpisy a budou realizovaná opatření navržená v posudku (v návrhu závazného stanoviska), bude mít záměr minimální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a bude splňovat požadavky právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Navržené podmínky v návrhu závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru, ze zkušeností z předchozího provozu a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Důraz je kladen především na fázi přípravy a realizace záměru. Rovněž relevantní připomínky vyplývající z vyjádření k dokumentaci EIA byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem zohledněny v návrhu závazného stanoviska.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a obdržená vyjádření a při respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelný.

Příslušný úřad tak na základě výše uvedených podkladů tj. dokumentace a jejího doplnění, posudku a vypořádání všech obdržených vyjádření dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínky v tomto stanovisku vzešly z průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Stanovené podmínky vycházejí z návrhu zpracovatele posudku a jsou z časového hlediska orientovány jak do období přípravy stavby, tak do období výstavby i vlastního provozu areálu včetně následného monitorování a rozboru vlivů. Podmínky z návrhu stanoviska zpracovatele posudku a připomínky a požadavky dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržené v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy.

Podmínka č. 1. – vyplývá z obsahu vyjádření ČIŽP a byla navržena zpracovatelem posudku s ohledem na navazující řízení z důvodu zajištění podkladu pro vydání rozhodnutí.

2. – 4. – tyto podmínky byly převzaty do stanoviska z návrhu opatření, uvedených v kapitole D. IV dokumentace. U podmínek byla příslušným úřadem popř. zpracovatelem posudku provedena úprava jejich formulace.

Podmínka č. 5. – tato podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a má za úkol prověřit dostatečnou kapacitu stávající kogenerační jednotky, která bude využívat vznikající skládkový plyn z nově budovaných etap skládky Orlík IV.

Podmínky č. 6. – 7. – tyto podmínky vyplývají z návrhu opatření, uvedených v kapitole D. IV dokumentace a z obsahu vyjádření krajského úřadu. Podmínky byly navrženy zpracovatelem posudku z hlediska specifikace monitoringu vlivů na jakost povrchových a podzemních vod v rámci navazujícího řízení.

Podmínky č. 8. – 11. – tyto podmínky byly převzaty do stanoviska z návrhu opatření, uvedených v kapitole D. IV dokumentace a z návrhu zpracovatele posudku za účelem minimalizace vlivů ve fázi výstavby. U podmínek byla příslušným úřadem popř. zpracovatelem posudku provedena úprava jejich formulace.

Podmínka č. 12. – vyplývá z vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny. Účelem je zamezení a minimalizace šíření úletů odpadu z okolí skládky.

Podmínky č. 13. – 16. – tyto podmínky byly převzaty do stanoviska z návrhu opatření, uvedených v kapitole D. IV dokumentace. U podmínek byla příslušným úřadem popř. zpracovatelem posudku provedena úprava jejich formulace.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví - hlavními faktory, které lze v dotčené lokalitě očekávat v souvislosti se záměrem jsou hluk a znečištění ovzduší. Nejbližší zástavba je vzdálená cca 300 m východním směrem od záměru v části Borek, kam se terén od skládky svažuje. Velká část etapy 3 a 4 bude kryta stávající skládkou minimálně do doby, než dojde k navýšení terénu skládkováním na úroveň stávající skládky. Ostatní části Hliněná, nebo jižně umístěný Prosetín nebudou z hlediska ovzduší a hlukové zátěže výrazně ovlivněny, neboť se nacházejí za výraznými terénními vlnami. Pro vliv záměru na veřejné zdraví z hlediska ovzduší a hlukové zátěže byla vypracována samostatná Studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. Irena Dvořáková, 11/2018), která je uvedena v příloze č. 12 dokumentace. Vliv záměru na veřejné zdraví z hlediska ovzduší ani hlukové zátěže předpokládán. Možnosti expozice obyvatelstva hlukem a imisním zatížením byly rovněž ověřeny v hlukové a rozptylové studii (viz níže). Zpracovatel posudku se s tímto hodnocením ztotožňuje.

Vlivy na kvalitu ovzduší a klima byly podrobně hodnoceny v Rozptylové studii (Ing. Josef Vraňan, 10/2018), která je přílohou č. 10 dokumentace. Během provozu je řešen zejména provoz samotné skládky, přičemž jako látka charakterizující provoz byl zvolen sirovodík. Při zohlednění všech parametrů záměru a vypočtených hodnot v rámci rozptylové studie lze příspěvky k imisním koncentracím vybraných znečišťujících látek považovat za nevýznamné s předpokladem přijatelného ovlivnění stávajících imisních charakteristik. Nové etapy skládky budou postupně zapojeny do odplyňovacího systému sběrného potrubí s vedením do čerpací stanice a kogenerační jednotky. Během standardního provozu skládky by tak rovněž nemělo docházet k nadlimitní zátěži ovzduší pachovými látkami. Zpracovatel posudku se s tímto hodnocením ztotožňuje. Celkově lze hodnoty imisních příspěvků a ovlivnění kvality venkovního ovzduší provozem posuzovaného záměru označit za přijatelné. Nepředpokládá se také, že by se záměr projevil významným způsobem sledovatelnou měrou na změnách klimatu, a to jak na lokální úrovni, tak na globální úrovni.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky – pro samotný provoz skládky bylo vypracováno zhodnocení vlivu hluku z výstavby a provozu

posuzovaného záměru i zhodnocení výhledové hlukové situace v zájmové lokalitě v rámci Hlukové studie (Mgr. Michal Grégr, 10/2018), která je přílohou č. 11 dokumentace. Doprava na veřejných komunikacích nebyla hodnocena, neboť zde k žádné změně oproti stávajícímu stavu nedochází. Realizací záměru nedojde k žádným sledovatelným změnám v oblasti hluku v dané lokalitě a záměr by tak neměl mít negativní vliv na změnu hlukového zatížení. Nedojde tedy k narušení hlukové situace u nejbližších chráněných objektů. Rovněž ani nedojde k jiným změnám v dalších fyzikálních charakteristikách lokality. Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

Vlivy na povrchové a podzemní vody – dle závěrů dokumentace je předložený záměr 3 a 4 etapy dostatečným způsobem zabezpečen proti únikům průsakových vod z dalších etap skládky. Nebylo prokázáno, že by stávající skládka byla původcem znečištění podzemních či povrchových vod, ale dominantním zdrojem jsou pastviny, údržba komunikace a nezabezpečené podloží skládky Orlík III. Při dodržení preventivních opatření, zejména těsnění skládkového tělesa, by nemělo dojít k negativnímu ovlivnění jakosti povrchových či podzemních vod oproti stávajícímu stavu. Realizací záměru dojde k lokálnímu ovlivnění odtokových poměrů a infiltrace srážek. Ovlivnění povrchových a podzemních vod bude s ohledem na charakter záměru přijatelné, bez zásahu do kvality podzemní vody, zejména u okolních zdrojů pitné vody. Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

Vlivy na půdu - realizací záměru dochází k záboru půdy s celkovou výměnou cca 47 380 m² v ZPF. Nedochozí k záboru PUPFL. Po rekultivaci se předpokládá, že bude plocha převedena na trvalý travní porost. Z hlediska půdní bonitace se jedná o půdy IV. a V. třídy ochrany. Půda je v současné době využívána jako pastvina. Nejedná se tedy o ornou půdu ve smyslu pěstování plodin. V době výstavby musí být zohledněno dále ochranné pásmo komunikace III. třídy a ochranné pásmo lesa 50 m od jeho hranice, které bude zasaženo v rámci realizace 4 etapy skládky. Záměr bude realizována na základě již dříve vydaného územního rozhodnutí. Záměrem bude vznikat výkopová zemina, přičemž se předpokládá, že část bude využita pro technické zabezpečení skládky předchozích etap a ornice pro realizaci rekultivace předchozích etap. Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje budou minimální. V místě záměru se nenachází žádné chráněné ložiskové území, stanovené dobývací prostory, poddolovaná území, území s výraznými svahovými deformacemi nebo území náchylná k sesuvům. Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) – v rámci procesu posuzování byl vyloučen vliv na EVL a ptačí oblasti. Z provedeného hodnocení vyplývá, že záměrem dojde k přímému ovlivnění populací a biotopů zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně ještěrky obecné, čmeláků r. Bombus, ťuhýka obecného (*Lanius collurio*) a zlatohlávka tmavého (*Oxythyrea funesta*). Před realizací záměru tedy bude nutné požádat o výjimku dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Z hlediska vlivu na krajinný ráz bude zásah únosný až mírný. Výrazně přitom nebude snížena přírodní a estetická hodnota. Základní ochranné podmínky CHKO budou dodrženy. Záměr přímo neovlivní žádné prvky ÚSES, či jiná maloplošná zvláště chráněná území. Nebyly zjištěny chráněné druhy flory. Posuzovaný záměr zasahuje do zvláště chráněných území CHKO České středohoří, a to na rozhraní 3 a 4 zóny. Stavba nezasahuje do významných krajinných prvků. V rámci dokumentace jsou stanoveny podmínky pro minimální vliv na CHKO. Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

Vlivy záměru na krajinný ráz byly vyhodnoceny v rámci Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (Alice Háková, Jan Losík, 7/2019). Dojde k mírnému až středně silnému ovlivnění přírodních a estetických hodnot krajinného rázu, neboť budou v různé míře ovlivněny přírodní a vizuální charakteristiky krajinného rázu. Harmonické vztahy v krajině nebudou významně ovlivněny. Svým rozsahem bude rozšíření skládky ovlivňovat vztahy v krajině pouze v lokálním měřítku, nebo omezeném rozsahu. Vizuální uplatnění záměru je v dálkových pohledech setřeno členitostí terénu a také přítomností vegetace. Ovlivnění estetických i přírodních hodnot bude významně zmírněno následnou rekultivací

skládky. Na základě celkového zhodnocení představuje záměr v obou etapách únosný zásah do krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

Historicky nebo architektonicky cenné objekty, nebo objekty památkově chráněné, nebudou stavbou ovlivněny, neboť se v rámci posuzovaného území nenachází. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky je tedy nulový. Nepříznivé přeshraniční vlivy s ohledem na vzdálenost státní hranice a typ záměru nenastanou.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení je detailně popsáno v kapitole B. I. 6. na straně č. 26 – 46 dokumentace. Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby procesu EIA v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a jsou respektovány požadavky na omezení, respektive vyloučení řady možných negativních vlivů na životní prostředí. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru. Technologické řešení etap č. 3 a 4 je v souladu s platnými právními předpisy a příslušnými technickými normami. Příslušný úřad konstatuje, že při respektování stanovených podmínek lze posuzovaný záměr realizovat.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je předložen v jedné aktivní variantě.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 7 vyjádření, z toho 2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků (Ústecký kraj, obec Malšovice), 5 vyjádření dotčených správních orgánů (KÚ Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství; Magistrát Města Děčín, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem; Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří a Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem) a žádná vyjádření veřejnosti. Připomínky v těchto vyjádřeních se týkaly v několika případech upozornění na legislativní povinnosti. Připomínky obce Malšovice se týkala dopravních opatření v obci, připomínka Krajského úřadu Ústeckého kraje se týkala zadržování průsakových vod skládky v tělese skládky, připomínka Agentury ochrany přírody a krajiny ČR pak rozsahu úklidu v okolí skládky.

K doplněné dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 5 vyjádření, z toho 2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků (Ústecký kraj, obec Malšovice), 3 vyjádření dotčených správních orgánů (KÚ Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství; Magistrát Města Děčín), a žádná vyjádření veřejnosti. Vyjádření obce Malšovice bylo zasláno po termínu k vyjádření (3. 6. 2020). Podle § 8 odst. 3 zákona k takovým vyjádřením příslušný úřad nepřihlíží. Připomínky se týkaly v několika případech upozornění na legislativní povinnosti. Případně se jednalo o opakované připomínky k dokumentaci.

K dokumentaci byla obdržena vyjádření od následujících subjektů:

Rada Ústeckého kraje, výpis z usnesení č. 057/84R/2019 ze dne 7. 1. 2020 (zasedání Rady Ústeckého kraje konané dne 11. 12. 2019). Rada Ústeckého kraje bere dokumentaci na vědomí a požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí a dotčených obcí a veřejné zdraví. Dále musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obec Malšovice přijatelná a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku: záměr je zpracováván jednovariantně - jinak vzhledem k obsahu bez komentáře.

Obec Malšovice, vyjádření č. j. 1108/2019 ze dne 20. 12. 2019. Ve svém vyjádření k dokumentaci konstatuje, že vlastní záměr nerozporuje. Rozporuje však předloženou dokumentaci, která nedostatečně řeší otázku zátěže životního prostředí a zdraví obyvatel plynoucích ze zvýšeného hluku, prašnosti i vibrací z provozu související nákladní automobilové dopravy v obci Malšovice. Z pohledu obce je již v současném stavu problémový vliv provozu související nákladní automobilové dopravy na hluk, prašnost a vibrace při průjezdu obcí Malšovice. Situace je o to horší, že řada řidičů ani v současné době nedodrжуje předepsanou rychlost v obci.

Vzhledem k tomu, že oznamovatel v dokumentaci odmítl připomínky vznesené k oblasti silniční dopravy v rámci zjišťovacího řízení je požadována regulace silniční dopravy prostřednictvím kompenzačních opatření k eliminaci nadměrné zátěže z nákladní automobilové dopravy související jak s realizací, tak i s provozem záměru.

1. Investor vhodným organizačním opatřením stanoví maximální rychlost všech nákladních automobilů v jeho vlastnictví (anebo smluvně zajištěných) v obci Malšovice na 40 km/h, dodržování této maximální rychlosti pro všechna výše uvedená vozidla a všechny jízdy budou sledovány, za každý měsíc vyhodnocovány a do konce následujícího měsíce poskytnuty výsledky obci Malšovice, včetně specifikace opatření přijatých vůči řidičům, kteří tuto rychlost v obci nedodrżeli.
2. V případě, že se obci podaří získat povolení na umístění radarem řízeného semaforu uvnitř obce, uhradí investor obci Malšovice náklady na pořízení a instalaci tohoto semaforu a dále obci uhradí náklady spjaté s jeho provozem a související agendou.
3. V případě, že se kdykoliv v budoucnu podaří obci s příspěvkovou organizací „Správa a údržba silnic Ústeckého kraje“ dojednat zvýšení průjezdné světlé výšky podjezdu železniční tratě na komunikaci 25378 tak, aby umožňovala průjezd svozových nákladních automobilů, přispěje investor na realizaci této akce 50 % nákladů, nejvýše však do výše 1 mil. Kč. Dále investor zajistí po případné realizaci výše uvedeného opatření, že svozové nákladní automobily budou tuto trasu (po silnici 1. třídy č. 62 a následně po silnici 3. třídy číslo 25378) používat.

Stanovisko zpracovatele posudku: zpracovatel posudku chápe navrhovaná opatření obce s cílem především snížení dopadů související dopravy na sídelní útvary obce, které jsou i stávajícím provozem skládky Orlík IV ovlivněny. Vhodným organizačním opatřením stanovit maximální rychlost všech nákladních automobilů v jeho vlastnictví (anebo smluvně zajištěných) v obci Malšovice na 40 km/h – tento požadavek je sice možno zahrnout do dopravního řádu skládky, na druhou stranu je však ze strany provozovatele obtížně kontrolovatelný. Řešením by bylo obecné snížení povolené rychlosti nákladních aut na 40 km/hod v obci Malšovice na komunikaci III/25380. Umístění radarem řízeného semaforu uvnitř obce – požadavek na úhradu nákladů - jedná se o opatření na veřejné komunikaci – realizací záměru se nároky na související dopravou se skládkou Orlík IV nemění - obec Malšovice, v jejímž katastru se nachází skládka Orlík IV, dostává dle platné legislativy zákonem stanovené finanční částky z určených druhů ukládaných odpadů, které slouží rovněž jako kompenzační opatření z provozu skládky a z těchto finančních zdrojů by tak mohla být dle názoru zpracovatele posudku realizována rovněž obdobná opatření obce. Zvýšení průjezdné světlé výšky podjezdu železniční tratě na komunikaci 25378 – požadavek na podíl nákladů na realizaci - jedná se o veřejnou komunikaci ve vlastnictví Ústeckého kraje, ve správě Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace. Případným investorem této akce bude Ústecký kraj – zpracovatel posudku se nedomnívá, že provozovatel skládky Orlík IV by se měl tedy nějakým, způsobem zavazovat vůči obci Malšovice. Po případné realizaci výše uvedeného opatření, aby investor zajistil, že svozové nákladní automobily budou tuto trasu (po silnici 1. třídy č. 62 a následně po silnici 3. třídy číslo 25378) používat. V případě realizace zvýšení průjezdné výšky je reálné, aby provozovatel skládky tuto komunikaci následně využíval, v závislosti na svozových trasách.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. KUUK/174966/2019/ZPZ ze dne 19. 12. 2019. Ve vyjádření v rámci zjišťovacího řízení bylo

požadováno od dokumentace EIA vyhodnocení dlouhodobé bilance průsakových vod skládky Orlík IV se zřetelem na vodní bilanci lokality a vykazovaný objem nadbilančních průsakových vod likvidovaných dle provozní evidence na externí ČOV a vyhodnocení rizika zadržování vody v těsněném prostoru skládky Orlík IV a riziko úniku akumulované průsakové vody z těsněného prostoru skládky, návrh konkrétních opatření k eliminaci takového rizika.

Tyto požadavky byly odůvodněny trvalým a příkrým nepoměrem mezi každoročním objemem průsakové vody zneškodňované na externí ČOV a mezi průměrnou vodní bilancí lokality, kterou z hodnot meteorologických prvků pro období 1961 – 2000 odhadl ČHMÚ na 220,6 mm/rok. Tato hodnota reprezentuje pro 3 ha činné 2. etapy skládky každoroční průměrný přírůstek objemu průsakových vod ve skládce ve výši 6 618 m³. Je třeba zdůraznit, že tato hodnota zároveň velmi dobře odpovídá údajům, které od ČHMÚ převzal autor přílohy č. 8 pro roky 2016 a 2017 (když rok 2018 byl výrazně srážkově podnormální). I když se tento přírůstek zpětným rozstříkem průsakových vod nepochybně snižuje, není vysvětleno, jak se může tzv. „přebytek“ průsakových vod (o němž provozovatel skládky v jednotlivých letech usoudil, že je třeba jej zneškodnit na externí ČOV) pohybovat každoročně nanejvýš v řádu stovek m³ (v roce 2018 šlo o pouhých 240 m³), a jak lze za těchto okolností zaručit, že průsakové vody nejsou protiprávně zadržovány v těsněném prostoru skládky (což by bylo nutně zdrojem významného a nepřijatelného rizika pro jakost podzemních vod nejen při provozu skládky, ale zejména po jejím uzavření). Skutečnost, že ve srážkově výrazně nadnormálním závěru roku 2016 byly zjištěny zřetelné indicie přítomnosti průsakových vod v obvodovém příkopu skládky (což oprávněné podezření, že ve skládce jsou protiprávně zadržovány průsakové vody, nijak neoslabuje, stejně jako jej ani nijak nevyvrací okolnost, že v následujícím suchém období se taková zjištění již neopakovala). Co se týče vypořádání obou uvedených požadavků, odkazuje úvodní kapitola na část D. dokumentace, z pohledu navržených opatření na část D. IV, a dále na přílohu zpracovanou hydrogeologem (příloha č. 8). V části D. je pouze na str. 96 konstatováno bez dalších podrobností, že skládka Orlík IV hospodařením s průsakovými vodami neovlivňuje vody v bezejmenné vodoteči procházející Prosetínskou roklí (opět s odkazem na Hydrogeologické posouzení - příloha č. 8). V části D. IV se navrhuje celkem tři opatření, které mohou mít nějaký vztah k možnému zadržování průsakových vod ve skládce (cit.):

1. Množství srážkových vod v jímce průsakových vod je denně kontrolováno a v případě dosažení stanovené hladiny (max. 80 % s dostatečnou rezervou) je okamžitě zajištěn odvoz přebytků na ČOV.
2. V dalších řízeních (IPPC) budou stanovena dvě odběrná místa na odtoku srážkových vod z obvodového příkopu skládky – bude se jednat o dvojici míst z obou odtokových příkopů podél skládky.
3. Průsakové vody ze skládky budou nadále využívány ke zpětnému rozlivu na skládku, případné přebytky bude nutno odvézt na ČOV.

Je zřejmé, že žádné z těchto opatření nemůže zabránit případnému zadržování průsakové vody ve skládce, pokud se k tomu provozovatel ve snaze snížit provozní náklady rozhodne a uzavře vyústění drenáže do jímky průsakových vod, a nemůže ani usnadnit odhalení takového protiprávního jednání. K eliminaci rizika zadržování průsakové vody ve skládce a jejího následného úniku tedy opatření navržená v kapitole D. IV nesměřují. Obsah přílohy č. 8 (Posouzení záměru rozšíření skládky Orlík IV etapa 3 a 4 na podzemní vody – vypořádání připomínek zjišťovacího řízení záměru“, autor RNDr. Petr Kohout, Forsapi s.r.o.) se pak bilancí průsakových vod věnuje pouze na str. 14, a to tak, že jen bez dalšího přebírá tabulku z oznámení záměru, která zcela nesmyslně sčítá objem průsakových vod protlačených čerpadlem zpětného rozstříku s objemem průsakových vod odvezených na ČOV a tento součet nepravdivě vydává za produkci průsakových vod v příslušném kalendářním roce. Tento postup bohužel ve vztahu k požadovanému vyhodnocení rizika zadržování průsakové vody ve skládce a jejího následného úniku snižuje výpovědní hodnotu celého materiálu na úroveň oznámení záměru. Je tedy třeba konstatovat, že předložená dokumentace výše uvedené požadavky závěru zjišťovacího řízení nenaplnila, a to přesto, že záměr je situován do ochranného pásma vodního zdroje.

Na základě výše uvedeného je požadováno, aby oznamovatel pro celé vzorové období 2015 – 2018 vysvětlil, jak je možné, že mohl na ČOV zneškodňovat řádově menší objem průsakové vody, než by odpovídalo vodní bilanci lokality, aniž by přitom zadržoval průsakovou vodu v těsněném prostoru skládky (jak deklaruje) a zároveň, aby oznamovatel navrhl reprodukovatelný a spolehlivý postup měření zásoby gravitační vody v těsněném prostoru skládky, o který bude možné rozšířit provozní monitoring skládky a který bude též umožňovat nezávislou vnější kontrolu. Pokud oznamovatel těmto požadavkům nevyhoví a nebude tak možné pro fázi provozu záměru stanovit podmínky pro efektivní kontrolu dodržování povinnosti nezadržovat průsakovou vodu ve skládce, nebude vyloučen závažný negativní vliv záměru nejen na podzemní a povrchové vody, ale dokonce ani na chráněný vodárenský zdroj.

Stanovisko zpracovatele posudku: Bilance průsakových vod skládky, podle provozního měření, je uvedena v kapitole B. III. 2 Odpadní vody Dokumentace. K uvedené problematice: je nutno si uvědomit, jak nakládání s vodou v provozované skládce probíhá. Dešťová voda, se z části odpaří, z části prosakuje do uložených odpadů. Zde jednak sytí uložené odpady, dále se zúčastní rozkladných procesů, spotřebovává se. Spotřeba vody je v různých částech skládky různá podle postupu rozkladných procesů. Přebytečná voda se gravitačně pomocí drenážního systému vede do jímky průsakových (skládkových vod). Odtud se skládková voda vrací zpět na činnou část skládky – rozlévání – kde se opět zčásti odpaří a z části spotřebovává. Spotřeba vody ve skládce je tedy poplatná podílu uložených biologicky rozložitelných odpadů a úrovni probíhajících rozkladných procesů. Pokud dochází k nadbilanci skládkových vod (nad kapacitu jímky průsakových vod), jsou tyto odvezeny na smluvní ČOV. Toto množství je obecně nízké a závisí v podstatě na kapacitě jímky průsakových vod. Zpracovatel posudku má v péči dvě skládky s obdobnou kapacitou a za dobou provozu těchto skládek nedošlo zatím k případu, že by bylo nutno nadbilanční průsakové vody odvázet na smluvní ČOV (která je v obou případech zajištěna). Výjimka byla u jedné skládky, kdy v období zahájení provozu na skládce bylo ještě uloženo malé množství odpadů - došlo v deštivém období k tvorbě průsakové vody nad kapacitu jímky průsakových vod. Odpar ze skládky je vždy vyšší, než teoretický odpar z půdy. V daném případě skládky Orlík IV:

Existuje akumulací jímka průsakových vod ze skládky o objemu 1 750 m³. Při naplnění na 80 % (1 400 m³) následuje odvoz na smluvní ČOV. Skládky Orlík IV je situována jako údolní - v současnosti je tvořena ze dvou etap – 1. a 2. etapa. Etapa 1. byla na začátku století kapacitně naplněna a následně rekultivována, druhá etapa je těsně před koncem naplnění a bude částečně rekultivována v tomto roce. Dno obou skládek je od terénu odděleno fóliovým těsněním, které je položeno ve sklonu směrem k vážnímu domku, a tudíž se veškerá voda, která proteče, až na tuto fólii dostává gravitačně do nejnižšího bodu skládky (u vážního domku), kde je provedeno potrubí, které tyto vody svádí do jímky průsakových vod. Toto potrubí je bez uzávěru a průsaková voda z něho kontinuálně vytéká. Následující etapa 3 bude napojena na stávající etapu 2 též ve sklonu dna, a tudíž veškerá voda, která proteče až na foliové těsnění etapy 3, gravitačně proteče přes etapu 2 a 1 až do jímky průsakových vod. Obdobně platí i pro další navazující etapu 4. Z výše popsaného technického řešení provedení dna skládky lze jednoznačně odvodit, že k jakémukoliv zadržování vody ve skládce nemůže docházet, neboť fyzikálně to není možné, veškerá voda gravitačně stéká do jímky průsakových vod. Měření výšky hladiny průsakové vody v etapě 3 skládky je zcela bezdůvodné, neboť dno etapy 3 je o více jak 20 m nad úrovní výtokového potrubí v etapě 1. Dno etapy 3 bude ve sklonu směrem k vážnímu domku a veškeré vody, která by stekly na folii, se gravitačně dostanou do nižších etap a v etapě 3 nezůstanou. Obdobně by tomu bylo i u etapy 4 jen s ještě větším výškovým rozdílem. Provedení monitorovacího bodu, pro měření výšky hladiny průsakové vody v rekultivované etapě 1, by bylo technicky riskantní, neboť při vrtných pracích vznikne velké riziko porušení spodní těsnící fólie skládky. Bilanci průsakových vod, jak je uvedena v dokumentaci považuje zpracovatel posudku za správnou a odpovídá i realitě jiných obdobných skládek. Zadržování průsakových vod ve skládce je pouze v rozsahu, který uložený odpad pojme – nespotřebovaná voda je pak gravitačně

sbírána do jímky průsakových vod. Umělé zadržování průsakových vod v tělese skládky je nereálné, v důsledku by zadržování vedlo k havárii skládky. Zásoby gravitační průsakové vody v těsněném prostoru skládky neexistují. Kontrolu nezadržování vody ve skládce lze zajistit tím, že pokud jsou na drenážním systému průsakové vody do jímky průsakových vod instalovány uzávěry, budou tyto vždy otevřené. Problematika tvorby průsakových vod skládek s významným podílem biologicky rozložitelných odpadů není zcela jednoduchá. Proto je dále podrobně diskutována v příloze 3 posudku.

Stanovisko příslušného úřadu: protože oznamovatel na základě výzvy z 24. 2. 2020 doplnil podáním z 28. 4. 2020 dokumentaci o konkrétní návrh monitorování úrovně hladiny gravitační průsakové vody v těsněném prostoru skládky prostřednictvím nevyužívané odplyňovací studny v prostoru 1. etapy a tento návrh zároveň podložil výpočtem objemu gravitační průsakové vody, který lze v případě jejího zadržování ve skládce prostřednictvím tohoto monitorovacího objektu podchytit, příslušný orgán toto doplnění akceptuje jako uspokojivé východisko pro eliminaci případných rizik z nedovoleného zadržování průsakové vody při provozování skládky v navazujícím řízení a mohl proto konstatovat, že ani v tomto ohledu není namístě hodnotit vliv záměru na podzemní a povrchové vody jako významný.

Na okraj však musí správní orgán konstatovat, že autor posudku k tomuto řešení nijak nepřispěl a jeho návrh závazného stanoviska v otázce kontroly dodržování zákazu zadržování průsakové vody ve skládce naopak nemohl být akceptován, protože v kontextu dříve zjištěných a ve vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství jasně popsanych skutečností zcela postrádal konzistentní a srozumitelné odůvodnění. Ačkoliv modelové vodní bilanci dané lokality dle Českého hydrometeorologického ústavu odpovídá při výměře 2. etapy průměrný meziroční přísun srážkové vody do skládky v objemu kolem 6 000 m³, oznamovatel vykazuje dlouhodobě každoroční odvoz nadbilanční průsakové vody na ČOV nanejvýš v řádu stovek m³. Na tuto závažující a trvalou diskrepanci přitom reaguje autor posudku pouze nepřesvědčivou kombinací zcela nepodložených hypotéz o spotřebě vody při rozkladu organické hmoty ve skládce a stejně nepodloženého tvrzení, podle něhož průsakovou vodu ve skládce v principu zadržovat nelze, protože samovolně stéká do nejnižšího místa těsněného prostoru, kterým je jímka průsakových vod, přičemž při jakémkoliv pokusu tento proces zastavit by skládka „zhavarovala“; v tomto kategorickém závěru přitom autorovi posudku nebrání ani okolnost, že funkční uzávěr drenáže průsakových vod patří podle platné technické normy k povinné výbavě každé skládky.

Správní orgán musel proto konstatovat, že zejména za situace, kdy nesoulad mezi modelovou hodnotou vodní bilance skládky a provozovatelem vykazovaným objemem nadbilančních průsakových vod odvážených k likvidaci se konkrétně v případě 2. etapy každoročně pohybuje v řádu tisíců m³, přičemž ve srážkově nadnormálních obdobích jsou navíc registrovány indicie přítomnosti průsakových vod v obvodovém příkopu skládky (jak to bylo v daném případě obšírně dokumentováno konkrétně v závěru roku 2016), je tato argumentace zpracovatele posudku pro příslušný úřad neakceptovatelná.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem (dále jen ČIZP), vyjádření č. j. ČIZP/44/2019/9631 ze dne 19. 12. 2019. Z hlediska ochrany ovzduší, odpadového hospodářství a ochrany vod nemá ČIZP k předložené dokumentaci připomínky.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny ČIZP upozorňuje, že nezbytné kácení dřevin v souvislosti s realizací záměru je nutné provádět v mimohnízdním období, tj. v období vegetačního klidu. Dále ČIZP upozorňuje, že ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle velikosti a charakteristiky stanovené vyhláškou č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a jejich povolování, v platném znění, je třeba požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání povolení, aby nedošlo ke střetu s příslušným stanovením zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k výskytu zvláště chráněných živočichů v uvedené lokalitě je nutné požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání výjimky ze zákazů zvláště chráněných živočichů dle ustanovení § 56 zákona, vydaná příslušným orgánem ochrany přírody. ČIZP upozorňuje, že dle judikatury Nejvyššího správního soudu (rozsudek č. j. 1 AS 37/2005 – 154 ze dne 14. 2. 2008) je nezbytné, aby závazné stanovisko podle ustanovení § 56 zákona bylo jedním z podkladů pro vydání

rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Podle ustanovení § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. je na celém území CHKO zakázáno zneškodňovat odpady mimo místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody. Podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů by proto měl být souhlas AOPK ČR s umístěním zařízení ke zneškodňování odpadů. Podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., je k umístění a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podle hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dojde zejména ve 3 a 4 etapě k jeho ovlivnění. ČIŽP požaduje proto, aby tento souhlas tvořil podklad pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů.

Stanovisko zpracovatele posudku: kácení dřevin v souvislosti s realizací záměru v období vegetačního klidu je součástí záměru. Vydání výjimky ze zákazů zvláště chráněných živočichů dle § 56 zákona – jedná se o upozornění – v dokumentaci uvedeno. Souhlas AOPK ČR s umístěním zařízení ke zneškodňování odpadů – nejedná se o navazující řízení ve smyslu § 3 zákona 100/2001 Sb., je zařazeno do podmínek návrhu závazného stanoviska formulací: Před podáním žádosti o územní rozhodnutí požádat AOPK ČR o souhlas s umístěním zařízení ke zneškodňování odpadů skládky Orlík IV, etapa 3 a 4.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje vyjádření č. j. KHSUL/59060/2019 ze dne 9. 12. 2019. Na základě informací a zjištění Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem posoudila předloženou dokumentaci z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví a jako dotčený orgán státní správy a vydala dne 17. 1. 2019 pod č. j. KHSUL 2313/2019, souhlasné stanovisko, které zůstává nadále v platnosti.

Stanovisko zpracovatele posudku: vzhledem k obsahu bez komentáře.

Magistrát Města Děčín, odbor životního prostředí vyjádření č. j. MDC/124953/2019 ze dne 9. 12. 2019. Z hlediska své působnosti konstatuje, že nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku: vzhledem k obsahu bez komentáře.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří, vyjádření č. j. SR/2347/UL/2018-7 ze dne 20. 12. 2019.

Žádost Agentury v rámci zjišťovacího řízení, tedy doložit prognózu vývoje ukládání množství odpadu na skládku, nebyla v dokumentaci vypořádána. Agentura doporučuje realizovat maximálně jen 3. etapu skládky Orlík IV. Při realizaci Plánu odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 – 2025 a pokračování odpadové politiky v dalším období v podobném směru (snížování množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů, energetické využití odpadů) nebude do roku 2050 možné zaplnit 3. i 4. etapu skládky Orlík IV.

Agentura žádá, aby bylo specifikováno, kde bude v okolí areálu skládky Orlík IV prováděn úklid (s. 92 a 104 dokumentace). Agentura požaduje, aby byl úklid prováděn na svahu nad Prosetínem alespoň do výšky 300 m n. m. a v Prosetínské roklí pod skládkou, kde se nachází velké množství odpadků ze skládky Orlík. Úklid by měl být prováděn alespoň jednou za měsíc. Je nutné zajistit, aby nedocházelo ani při extrémních srážkách ke znečištění povrchových či podpovrchových vod vlivem záměru. Jakost povrchových a podpovrchových vod je nutné monitorovat.

Stanovisko zpracovatele posudku: prognózu vývoje ukládání množství odpadu na skládku lze v současnosti stěží provést. Dosud platný zákon o odpadech omezuje komunálních odpadů k roku 2024. V současnosti projednáváný zákon o odpadech posunuje omezení skládkování komunálních odpadů na rok 2030. Nejsou zatím nástroje, kterými bude možno tohoto dosáhnout. Připomínka z hlediska úklidu okolí skládky Orlík IV je akceptována v návrhu závazného stanoviska formulací: Provádět minimálně jednou měsíčně úklid okolí skládky – přednostně na svahu nad Prosetínem alespoň do výšky 300 m n. m. a v Prosetínské roklí pod skládkou. Technické řešení 3. a 4. etapy skládky Orlík IV je řešeno v souladu s platnými legislativními předpisy a normami. Jakost povrchových a podzemních vod se bude i nadále monitorovat.

Vypořádání vyjádření k doplněné dokumentaci

Rada Ústeckého kraje, výpis z usnesení č. 091/100R/2020 ze dne 15. 6. 2020 (zasedání Rady Ústeckého kraje konané dne 3. 6. 2020). Rada Ústeckého kraje se vyjadřuje dle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k doplnění dokumentaci EIA záměru Rozšíření skládky Orlík IV oznamovatele Technické služby Děčín, a. s., takto: Rada Ústeckého kraje bere doplněk dokumentace na vědomí a žádá zpracovatele posudku, aby se v následujícím kroku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví.

Stanovisko zpracovatele posudku: vzhledem k obsahu bez komentáře.

Obec Malšovice, vyjádření č. j. 591/2020 ze dne 5. 6. 2020.

Stanovisko zpracovatele posudku: vyjádření bylo zasláno po termínu k vyjádření (3. 6. 2020). Podle § 8, odst. 3 zákona. K vyjádřením zasláným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží. Přípomínky obdobné jako v případě vyjádření Obce Malšovice k dokumentaci.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření č. j. KUUK/091637/2020 ze dne 3. 6. 2020. Z hlediska zákona o odpadech i předchozích vyjádření je doplnění dokumentace zpracováno v souladu s požadavky zdejšího odboru. Doplnění dokumentace je tak možné v této fázi procesu EIA akceptovat. V navazujícím řízení ve věci integrovaného povolení bude mimo jiné ověřena správnost předkládaného výpočtu zásoby gravitační vody ve skládce a stanoveny konkrétní podmínky k jejímu monitorování.

Stanovisko zpracovatele posudku: vzhledem k obsahu bez komentáře.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem, vyjádření č. j. ČIŽP/44/2020/3686 ze dne 28. 5. 2020. Z hlediska nakládání s odpady se v době výstavby nepředpokládá významný vznik odpadů. Výkopová zemina, která bude vznikat při realizaci záměru, bude deponována dočasně na předešlé etapě skládky a následně bude využita v rámci areálu skládky, a to pro překrytí předchozí etapy a k její rekultivaci. S odpady, které mohou při realizaci vznikat, bude nakládáno v souladu s platnou legislativou, zákonem č. 185/2001 Sb. o odpadech a jeho prováděcími předpisy v aktuálním znění. Veškeré odpady budou tříděny podle druhu a skutečných vlastností, přednostně budou využitelné odpady předány k recyklaci a následnému využití. Odpady, které budou na skládce vznikat, a nebude je možno uložit na skládku, budou předávány pouze oprávněným osobám. Předání odpadu bude zaznamenáno v průběžné evidenci a v případě nebezpečných odpadů bude doloženo rovněž ohlašovací listem pro přepravu nebezpečného odpadu. V době provozu záměru bude vznikat minimální množství odpadů v provozu administrace a údržby areálu.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny ČIŽP upozorňuje, že nezbytné kácení dřevin v souvislosti s realizací záměru je nutné provádět v mimohnízdním období, tj. v období vegetačního klidu. Dále upozorňuje, že ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle velikosti a charakteristiky stanovené vyhláškou č. 189/2013 sb., o ochraně dřevin a jejich povolování, v platném znění, je třeba požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání povolení, aby nedošlo ke střetu s příslušným stanovením zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“).

Podle předloženého biologického průzkumu dojde realizací záměru k zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů. ČIŽP proto upozorňuje, že vzhledem k této skutečnosti je nutné požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání výjimky ze zákazů zvláště chráněných živočichů dle ustanovení § 56 zákona, vydaná příslušným orgánem ochrany přírody. ČIŽP upozorňuje, že dle judikatury Nejvyššího správního soudu (rozsudek č. j. 1 AS 37/2005–154 ze dne 14. 2. 2008) je nezbytné, aby rozhodnutí nebo závazné stanovisko podle ustanovení § 56 zákona bylo jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů.

Podle předloženého hodnocení krajinného rázu dojde realizací záměru k zásahu do krajinného rázu. Podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. je k umístování a

povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.

ČIŽP požaduje dodržení kompenzačních a zmírňujících opatření, navržených v dokumentu Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny a posouzení vlivu záměru na krajinný ráz.

Po prostudování předložené dokumentace „Rozšíření skládky Orlík IV“ ČIŽP konstatuje, že nemá k doplněné dokumentaci záměru další připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku: vyjádření z hlediska nakládání s odpady se jedná o upozornění na platné legislativní předpisy. Vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny mimo posledního bodu je prakticky shodné s vyjádřením č. j. ČIŽP/44/2019/9631 ze dne 19. 12. 2019. V případě bodu 4) se jedná o odkaz na přílohu 13 dokumentace. Relevantní opatření jsou zahrnuta do návrhu závazného stanoviska.

Magistrát Města Děčín, vyjádření č. j. MDC/46340/2020 ze dne 29. 4. 2020. Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí jako vodoprávní úřad podle § 104 odst. 2 písm. c) příslušný dle § 106 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) v platném znění, po prostudování předložené dokumentace záměru „Rozšíření skládky Orlík IV“, sděluje, že k předložené doplněné dokumentaci nemá připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku: Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Okruh dotčených územních samosprávných celků

- Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,
- Obec Malšovice, č. p. 16, 405 02 Děčín 2

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Žádost o prodloužení platnosti stanoviska musí být podána před jejím uplynutím. Platnost stanoviska neuplyne, dokud není žádost vyřízena. Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska je podklad obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska. Dojde-li ke zrušení rozhodnutí v navazujícím řízení v prvním stupni podle § 9a odst. 3 věty třetí, má se za to, že platnost stanoviska neuplyne dříve než 60 dnů po dni, kdy ke zrušení takového rozhodnutí došlo.

POUČENÍ

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Stanovisko vydáno dne: 16. 7. 2020

Ing. Monika Zeman, MBA
zástupkyně ředitele krajského úřadu pro výkon přenesené působnosti,
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona žádáme o neprodlené zveřejnění závazného stanoviska na úředních deskách po dobu nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s § 16 odst. 2 žádáme dotčené územní samosprávné celky o zaslání vyrozumění o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce elektronickou datovou zprávou nebo e-mailem (koutecky.j@kr-ustecky.cz), popř. písemně v nejkratším možném termínu.

Do podkladů lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, Česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), pod kódem záměru ULK1075.

Rozdělovník k č. j.: KUUK/112064/2020

Oznamovatel a zpracovatel dokumentace EIA:

1) Ing. Radek Píša, Konečná 2770, 530 02 Pardubice (pověřený zástupce oznamovatele)

Zpracovatel posudku dokumentace EIA:

2) Ing. Josef Tomášek, CSc., Středisko odpadů Mníšek s. r. o., Pražská 900, 252 10 Mníšek pod Brdy

Dotčené územní samosprávné celky (ke zveřejnění):

3) Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

4) Obec Malšovice, Malšovice 16, 405 02 Děčín 2

Dotčené orgány státní správy:

5) Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín

6) ČIŽP OI, Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem

7) KHS ÚP Děčín, Březinova 3/444, 406 83 Děčín

8) AOPK Regionální pracoviště Ústecko, Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice