

P O S U D E K

o vlivech záměru

„Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200) v DP Podbořany (60206)“ na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku:

9. září 2019

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk

Morseova 245
109 00 Praha 10 - Petrovice

Korespondenční adresa:

Lékořicová 166/13
104 00 Praha 10 - Křeslice

telefon 604 825 980

e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti:

č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998,
resp. autorizace, aktuálně prodloužená rozhodnutím
Ministerstva životního prostředí č.j.: 40354/ENV/16
ze dne 7. 7. 2016

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200) v DP Podbořany (60206)“ na životní prostředí (**dále jen „posudek“**) jsem zpracoval podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (**dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“**), jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 40354/ENV/16 ze dne 7. 7. 2016.



Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	8
1. Úplnost dokumentace	8
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	9
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	31
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	31
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	32
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	32
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	33
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	42
VII. NÁVRH STANOVISKA	48
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	62

ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti Kaolin Hlubany, a.s. „Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200) v DP Podbořany (60206)“, jehož účelem je zahájení dobývání na základě povolení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska kaolinu, představuje těžbu kaolinu povrchovým způsobem v části stanoveného dobývacího prostoru Podbořany (**dále jen „DP Podbořany“**), přepravu těžené suroviny a její úpravu ve zpracovatelském závodě.

V souvislosti s realizací záměru se předpokládají zábory nového území ve velikosti cca 23,72 ha (z toho cca 23,69 ha - půda ze zemědělského půdního fondu a 228 m² - ostatní plocha). Záměr počítá i se sanací a rekultivací pozemků dotčených dobýváním.

Zájmová plocha těžby je v západní části DP Podbořany (prostor bloků zásob 17, 18, 34 a 37) a od obce Podbořany je vzdálena cca 500 m.

Otvírka lomu má začít v severozápadní části DP Podbořany s postupem těžby směrem k jihu až jihozápadu. Záměr předpokládá těžbu o výši max. 220 tis. tun/rok po lávkách (etážích) o výšce max. 6 m pouze malostrojovou technologií (tj. bez použití trhacích prací). Průměrná roční těžba se má pohybovat na úrovni 180 tis. tun/rok a při této výši těžby se počítá s obslužnou dopravou v počtu 46 TNA/den při 5-denním pracovním cyklu.

Součástí záměru je výstavba nové obslužné komunikace (obchvatu Buškovic) v délce cca 850 m a účelové komunikace začínající u vjezdu do DP Podbořany I a končící u DP Podbořany v délce cca 1 500 m. Celková délka dopravní trasy DP Podbořany – Buškovice (zpracovatelský závod) je cca 4 500 m. Doprava bude z lomu vedena účelovou komunikací (cca 1 500 m) k silnici III/22113 a po této silnici jižně ve směru na obec Buškovice, zde překříží silnici II/221 a dále bude svedena na nově vybudovanou účelovou komunikaci - obchvat Buškovic (cca 850 m) vedoucí okolo vodní nádrže Velký Oprám na zpracovatelský závod Buškovice.

Z hlediska posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. je v daném případě zásadní, že záměr těžby v DP Podbořany prakticky navazuje na probíhající těžbu v sousedním DP Podbořany I, kde se bude objem těžby postupně snižovat a přesouvat do těžebny v DP Podbořany s tím, že celkový objem těžby a tím i intenzita obslužné dopravy zůstanou stejné, tj. na úrovni průměrné těžby 180 tis. tun/rok a dopravy v počtu 46 TNA/den při 5-denním pracovním cyklu.

Posuzovaný záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní, i když je v příslušných částech B.I.5. a E. dokumentace uveden popis zvažovaných variant řešení záměru s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě invariantního řešení záměru (v průběhu přípravy záměru byly zvažovány tři územní varianty těžby a dvě varianty dopravy).

Termín zahájení realizace záměru je uvažován v roce 2022, termín dokončení realizace záměru v roce 2031/2033.

Pokud jde o vztah posuzovaného záměru k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace – Městského úřadu Podbořany, stavebního úřadu, oddělení - úřad územního plánování (č.j.: SÚ/2125/2020/He ze dne 17. 6. 2020), je záměr z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného oznámení záměru „Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200) v DP Podbořany (60206)“ (**dále jen „oznámení záměru“**), dokumentace vlivů záměru „Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200) v DP Podbořany (60206)“ na životní prostředí (**dále jen „dokumentace“**) a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, je i závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200) v DP Podbořany (60206)“ na životní prostředí (**dále jen „závazné stanovisko“**) podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200) v DP Podbořany (60206)

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr, jehož účelem je zahájení dobývání na základě povolení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska kaolinu, představuje těžbu kaolinu pro jemnou keramiku povrchovým způsobem v části stanoveného DP Podbořany, přepravu těžené suroviny a její úpravu ve zpracovatelském závodě.

V souvislosti s realizací záměru se předpokládají zábory nového území ve velikosti cca 23,72 ha (z toho cca 23,69 ha - půda ze zemědělského půdního fondu a 228 m² - ostatní plocha). Záměr počítá i se sanací a rekultivací pozemků dotčených dobýváním.

Otvírka lomu má začít v severozápadní části DP Podbořany s postupem těžby směrem k jihu až jihozápadu. Záměr předpokládá těžbu o výši max. 220 tis. tun/rok po lávkách (etážích) o výšce max. 6 m pouze malostrojovou technologií (tj. bez použití trhacích prací). Průměrná roční těžba se má pohybovat na úrovni 180 tis. tun/rok a při této výši těžby se počítá s obslužnou dopravou v počtu 46 TNA/den při 5-denním pracovním cyklu.

Součástí záměru je výstavba nové obslužné komunikace (obchvatu Buškovic) v délce cca 850 m a účelové komunikace začínající u vjezdu do DP Podbořany I a končící u DP Podbořany v délce cca 1 500 m. Celková délka dopravní trasy DP Podbořany – Buškovice (zpracovatelský závod) je cca 4 500 m. Doprava bude z lomu vedena účelovou komunikací (cca 1 500 m) k silnici III/22113 a po této silnici jižně ve směru na obec Buškovice, zde překříží silnici II/221 a dále bude svedena na nově vybudovanou účelovou komunikaci - obchvat Buškovic (cca 850 m) vedoucí okolo vodní nádrže Velký Oprám na zpracovatelský závod Buškovice.

Z hlediska posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. je v daném případě zásadní, že záměr těžby v DP Podbořany prakticky navazuje na probíhající těžbu v sousedním DP Podbořany I, kde se bude objem těžby postupně snižovat a přesouvat do těžebny v DP Podbořany s tím, že celkový objem těžby a tím i intenzita obslužné dopravy zůstanou stejné, tj. na úrovni průměrné těžby 180 tis. tun/rok a dopravy v počtu 46 TNA/den při 5-denním pracovním cyklu.

3. Umístění záměru

kraj: Ústecký

obec: Podbořany

katastrální území: Podbořany, Hlubany, Buškovice

Zájmová plocha těžby je v západní části DP Podbořany (prostor bloků zásob 17, 18, 34 a 37) a od obce Podbořany je vzdálena cca 500 m.

4. Oznamovatel

Kaolin Hlubany, a.s.

5. IČ oznamovatele

482 88 195

6. Sídlo oznamovatele

Podbořany

Hlubany čp. 63

PSČ 441 01

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona. V úvodu části B. dokumentace je v souladu se závěrem zjišťovacího řízení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: KUUK/40571/2019/ZPZ ze dne 25. 3. 2019) uvedeno vypořádání požadavků a připomínek z vyjádření obdržných k oznámení záměru.

Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah dokumentace, je vzhledem k dané etapě přípravy záměru, jeho charakteru, umístění a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Predikce potenciálně významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na charakter záměru a zájmového území věnována zejména znečištění ovzduší a hlukové zátěži a z toho vyplývajícím vlivům na veřejné zdraví a dále vlivům záměru na hydrogeologické podmínky a s nimi souvisejícími složkami životního prostředí (v přílohové části dokumentace je k dispozici rozptylová studie a hluková studie a na ně navazující posouzení vlivů na veřejné zdraví a dále hydrogeologická studie). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí (v přílohové části dokumentace je k dispozici přírodovědný průzkum, hodnocení vlivu na krajinný ráz a plán sanace a rekultivace).

V dokumentaci jsou i některé nepřesnosti, resp. nedopatření, komentované v příslušných částech tohoto posudku, které však v žádném případě nemohly ovlivnit celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci a sloužily především k vypořádání vyjádření obdržných k dokumentaci a formulování podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Celkově lze konstatovat, že dokumentace vzhledem k dané etapě přípravy záměru a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a z hlediska kvality ji lze hodnotit jako standardní.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržných k dokumentaci a které se týkaly vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví souvisejících s posuzovaným záměrem, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy

záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Poznámka: Náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech tohoto posudku.

Shrnutí posouzení zpracovatele posudku

Dokumentace vzhledem k dané etapě přípravy záměru a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200) v DP Podbořany (60206)“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ve vztahu k záměru se dále konstatuje, že při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystupuje do popředí způsob sanace a rekultivace pozemků dotčených odbýváním, resp. cílový stav dotčeného území po ukončení dobývání. Ve vazbě na příslušné právní předpisy týkající se dobývání, zejména pak na zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jde o zajištění hospodárného využívání nerostného bohatství a ochrany životního prostředí s tím, že příslušné organizace jsou povinny zajistit sanaci, která obsahuje i rekultivaci všech pozemků dotčených těžbou (k tomu jsou organizace povinny vytvářet rezervu finančních prostředků). Z komplexního hlediska jde proto o sladění zájmů na využití výhradního ložiska kaolinu na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při dobývání, ale i zajištěním odpovídajícího stavu pozemků dotčených dobýváním po ukončení hornické činnosti, a to v daném případě orientací na převážně zemědělskou rekultivaci pozemků dotčených dobýváním. Rovněž z tohoto pohledu byl formulován návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST A dokumentace ÚDAJE O OZNAMOVATELI

V této části dokumentace jsou uvedeny údaje týkající se oznamovatele záměru, resp. oprávněného zástupce oznamovatele záměru.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou připomínky, uvedené údaje jsou správné.

ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru, možnosti kumulace s jinými záměry, zdůvodnění umístění záměru a popisu zvažovaných variant řešení záměru je uveden popis technického a technologického řešení záměru, výčet dotčených územních samosprávných celků, které mohou být potenciálně vlivy záměru zasaženy, a výčet rozhodnutí v navazujících řízeních podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Údaje o záměru jsou s ohledem na údaje uvedené v dalších částech dokumentace, včetně její přílohové části, v podstatě dostačující pro hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. OK

Pro zpřesnění se ve vztahu k zájmovému území uvádí, že na obr. 1 na str. 18 dokumentace a na obr. 7 na str. 34 dokumentace je znázorněna i plocha zázemí těžebny, na které se těžba nebude provádět (na obr. 3 na str. 21 dokumentace a na obr. 5 na str. 25 dokumentace je vyznačena plocha těžebny uvažovaná v rámci studie „*Screening DP Podbořany*“ bez plochy zázemí těžebny). V návaznosti na obr. 1 na str. 18 dokumentace se dále uvádí, že zájmové území těžby, tak, jak je vymezeno 18-ti souřadnicemi, je zavádějící. DP Podbořany tvoří sedmnáctiúhelník s vrcholovými body v souřadnicovém systému (JTSK):

Vrchol	X	Y
1	1 016 240,00	813 600,00
2	1 016 075,00	813 605,00
3	1 015 845,00	813 390,00
4	1 015 755,00	812 450,00
5	1 016 010,00	812 550,00
6	1 015 990,00	812 170,00
7	1 015 790,00	812 025,00
8	1 015 800,00	811 820,00
9	1 016 390,00	811 530,00
10	1 016 640,00	811 840,00
11	1 016 440,00	812 085,00
12	1 016 700,00	812 290,00
13	1 016 420,00	812 870,00
14	1 016 270,00	812 815,00
15	1 016 200,00	813 000,00
16	1 016 325,00	813 085,00
17	1 016 175,00	813 330,00

Pokud se jedná o záležitost týkající se variant řešení záměru, je třeba konstatovat, že posuzovaný záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní, i když je v příslušných částech B.I.5. a E. dokumentace uveden popis zvažovaných variant řešení záměru s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě invariantního řešení záměru (v průběhu přípravy záměru byly zvažovány tři územní varianty těžby a dvě

varianty dopravy). V dokumentaci a v příslušných přílohách dokumentace je hodnocena již pouze jedna územní varianta těžby, jedna varianta vedení obslužné dopravy a jedna varianta technického řešení záměru.

Porovnání variant řešení záměru je proto v daném případě bezpředmětné, neboť záměr je z hlediska umístění i vlastního řešení předložen v dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Ve vztahu k výčtu navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. na str. 32 dokumentace se zpřesňuje, že ve smyslu § 9a odst. 3 a § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. je závazné stanovisko podkladem pro vydání rozhodnutí v následujících navazujících řízeních (připadajících do úvahy pro daný případ):

- řízení o povolení hornické činnosti,
- řízení o povolení k nakládání s povrchovými vodami
- řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje,
- územní řízení, stavební řízení, popřípadě společné územní a stavební řízení.

V případě řízení o povolení hornické činnosti, je příslušným správním orgánem Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého.

V případě řízení o povolení k nakládání s povrchovými vodami a řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje je příslušným správním orgánem Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

V případě uvedeného libovolného řízení (územního řízení, stavebního řízení, popřípadě společného územního a stavebního řízení) podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, je podle § 13 odst. 6 citovaného zákona dotčeným správním orgánem příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. v daném případě Městský úřad Podbořany, Stavební úřad.

Pokud jde o vztah posuzovaného záměru k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace – Městského úřadu Podbořany, Stavebního úřadu, oddělení - úřad územního plánování (č.j.: SÚ/2125/2020/He ze dne 17. 6. 2020), je záměr: „z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný.“. V této souvislosti se uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona

č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska územně plánovací dokumentace).

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

V souvislosti s realizací záměru se předpokládají zábory nového území ve velikosti 23,72 ha (z toho 23,69 ha půdy v ochraně ZPF a 228 m² ostatní plocha).

185 619 m² půdy náleží do I. třídy ochrany ZPF, 51 278 m² do III. ochrany ZPF.

B.II.2. Voda

Pitná voda není pro provoz potřebná, bude využívána k dodržování pitného režimu.

Těžba nebude znamenat odběr vody. Technologická voda bude využívána k protiprašným opatřením (bude dovážena v cisternách z externích zdrojů, v pozdější fázi těžby se bude jako technologická používat voda čerpaná do sedimentačních - akumulacních nádrží).

Čerpaná voda z prostoru lomu bude využívána i jako voda požární (dalším zdrojem požární vody budou sedimentační nádrže vedle DP Podbořany I, popř. nádrže u plavírny v Buškovících).

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje

Surovinová základna

Jedná o zhruba 2 637 kt geologických zásob suroviny, množství zásob využitelných je cca 2 374 kt. Průměrná mocnost bilanční suroviny v rámci všech bloků zásob obsažených v DP je 7 m, průměrná mocnost skrývky je 19 m.

B.II.4. Energetické zdroje

Elektrická energie

Elektrická energie bude potřeba pro chod čerpací stanice (čerpání důlních vod) a zároveň pro startování strojů v zimním období.

Jiné energetické zdroje

Bude využívána mechanizace vybavená spalovacími motory s spotřebou pohonných hmot. S jinými energetickými zdroji (zemní plyn, stlačený vzduch, LTO resp. TTO apod.) není uvažováno.

B.II.5. Biologická rozmanitost

Vliv realizace záměru na území bude zásadní a dlouhodobý (desetiletí). V zásadě půjde o kompletní zábor území (skrývka a sypání nové výsypky).

Pro předmětné území vzhledem k charakteru záměru nelze dlouhodobě aplikovat obecná opatření v zájmu ochrany a trvale udržitelného využívání dle Úmluvy o biologické rozmanitosti. Z tohoto důvodu není řešeno udržitelné využívání přírodních zdrojů bioty na popisovaném území, protože se jedná o zemědělsky využívanou plochu, nicméně jsou navrhována opatření, která v důsledku povedou ke zpomalení působení, omezení vlivu postupu těžby a ochraně a trvale udržitelnému užívání po ukončení zásahu.

Předpokladem je, že stávající stanoviště budou zabírána postupně s postupem skrývky a současně kompenzována v odpovídající úrovni budoucího krajinného rozsahu tak, aby stávající úroveň biologické rozmanitosti prostředí byla restaurována v rozsahu plném či mírně přesahujícím stávající úroveň.

Rekultivovaná území jsou projektována tak, že sama o sobě budou obsahovat prvky náhradních stanovišť navržené způsobem zajišťujícím uchování biodiverzity a biologických zdrojů a jejich trvale udržitelné využití. Preferována bude co nejvyšší variabilita rekultivovaného území na úrovni jemné krajinné matrix.

Žádný ze zjištěných zvláště chráněných nebo jinak významných biologických druhů není výskytem v zájmovém území unikátní, a to ani na lokální či regionální úrovni, nehrozí tedy významná ztráta genetických zdrojů ani v případě místní stanovištní extinkce. V blízkém okolí záměru se rovněž nenacházejí žádné zvláště chráněné části životního prostředí, které by byly dotčeny.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Záměr vyvolá potřebu zpevnění a vybudování obslužných účelových komunikací (není uvažovaná výstavba parkovacích míst).

Doprava bude z lomu vedena účelovou komunikací (cca 1 500 m) k silnici III/221 a po této silnici jižně ve směru na obec Buškovice. Poté bude doprava svedena na nově vybudovanou účelovou komunikaci (v délce cca 850 m) vedoucí okolo vodní nádrže Velký Oprám na úpravnu Buškovice. Přeprava kaolinu z a do úpravně Buškovice bude prováděna soupravami TNA s nosností do 25 t po trase v délce cca 4 500 m.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Údaje uvedené v této části dokumentace jsou dostačující pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a vystihují podstatu rozhodujících vstupů spojených se záměrem. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění je zřejmé, že z hlediska údajů o vstupech mají pro hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví význam zejména údaje o záboru zemědělských pozemků ze zemědělského půdního fondu a rovněž údaje týkající se dopravní obslužnosti záměru.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Ovzduší

Emise znečišťujících látek při těžbě jsou vyčísleny na 38,4 kg/rok SO₂, 636,8 kg/rok NO_x, 796,8 kg/rok CO, 432,0 kg/rok C_xH_y, 7,2 kg/rok benzenu, 0,8 kg/rok benzo(a)pyrenu a 108,0 kg/rok PM₁₀.

Emise znečišťujících látek z obslužné dopravy jsou vyčísleny na 92 kg/rok NO_x, 116 kg/rok CO, 34 kg/rok C_xH_y, 2 kg/rok benzenu, 0,007 kg/rok benzo(a)pyrenu a 7 kg/rok PM₁₀.

Znečištění vody

Charakter záměru vylučuje možnosti znečištění vod.

Znečištění půdy a půdního podloží

Charakter záměru vylučuje možnosti znečištění půdy a půdního podloží.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k názvu této části dokumentace (ve vztahu k netransparentnímu názvu části B.III.1. dokumentace v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.) se nejprve uvádí, že v této části dokumentace (s ohledem na nadřazený název části dokumentace B.III. Údaje o výstupech) jsou správně uvedeny údaje o výstupech, tj. údaje o emisích znečišťujících látek do ovzduší, neboť údaje o znečištění ovzduší jsou předmětem příslušné části D.I. dokumentace. Z netransparentního názvu části B.III.1. dokumentace v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. pak vyplývá i text v pasážích „Znečištění vody“ a „Znečištění půdy a půdního podloží“ - viz str. 41 dokumentace, který zde ovšem věcně nepaří (obecně text v případě „Znečištění vody“ věcně náleží do části B.III.2. dokumentace, resp. do

příslušné části D.I. dokumentace, text v případě „Znečištění půdy a půdního prostředí“ věcně náleží do příslušné části D.I. dokumentace).

Ve vztahu k emisím znečišťujících látek se uvádí, že pokud se jedná o skrývky a těžbu suroviny, je ve vztahu k charakteru záměru zásadním aspektem znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, a to zejména v rámci povrchové prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrápěním nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel a popřípadě komunikací. Při realizaci záměru proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení prašnosti.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.III.2. Odpadní vody

Důlní vody

Důsledkem hornické činnosti bude i produkce a vypouštění důlních vod (budou přečerpávány do vsakovací nádrže/akumulační (sedimentační) jímky.

Kvalita vypouštěných vod a jejich množství bude sledováno.

Odpadní vody splaškové

Hygienické zázemí pro zaměstnance bude řešeno instalací TOI TOI. Likvidace těchto vod bude prováděna odbornou firmou mimo prostor a provoz lomu.

Odpadní vody technologické

Bude instalována „čisticí stanice“ pro NA, která opustí prostor těžby (tyto stanice nemají vysoké nároky na kvalitu vody, k dosažení potřebné kvality vody se používá inteligentně kombinované recyklační nádrže s přepážkami a přepady - po mytí se voda v těchto nádržích upravuje sedimentací.

Jiné odpadní vody nebudou záměrem produkovány.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.III.3. Odpady

Při samotné hornické činnosti nebudou vznikat odpady ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb. Veškeré hmoty vytěžené v rámci hornické činnosti budou využity buď jako suroviny pro

výrobu finálních produktů, nebo jako hmoty při sanaci a rekultivaci a to především pro výstavbu vnitřní výsypky.

Odstraňování odpadů souvisejících s provozem lomu bude prováděno komplexně v rámci nakládání s odpady společnosti Kaolin Hlubany, a.s.

V dokumentaci se uvádí přehled předpokládaných odpadů vznikajících při činnostech souvisejících s těžbou.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. S ohledem na charakter záměru, možnou produkci odpadů a již probíhající nakládání s odpady ze strany oznamovatel záměru nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua

Hluk, infrazvuk a nízkofrekvenční hluk

V rámci záměru se řeší především tyto zdroje hluku:

- technologické – těžební stroje, pomocná a doplňková mechanizace,
- dopravní – vnitroareálová a další doprava.

Zatím není k dispozici technická specifikace zdrojů hluku – v dokumentaci jsou uvedeny akustické parametry předpokládaných relevantních zdrojů hluku.

U liniových zdrojů hluku se uvažuje s intenzitou dopravy 46 příjezdů a odjezdů TNA.

Vibrace

Provoz lomu nebude zdrojem významných vibrací, které by mohly negativně ovlivňovat okolí lomu. Trhací práce nebudou využívány.

Záření

V technologickém procesu těžby nebudou používány zdroje ionizujícího záření.

Zápach

Záměr není zdrojem pachových látek.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na údaje v hlukové studii a na charakter záměru (ve vztahu k ev. vibracím, záření a zápachu) zásadní připomínky. Vlivy na hlukovou situaci jsou komentovány v rámci posouzení části dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a ev. další fyzikální a biologické charakteristiky.

B.III.5. Doplňující údaje

Záměr vyvolá významné terénní úpravy a zásahy do krajiny.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění zásadní připomínky s tím, že pokud jde o vlastní hornickou činnost, jedná se o zásah do krajiny, resp. krajinného rázu, který je řešen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce. Hodnocení vlivů záměru na krajinu je proto

komentováno v rámci posouzení části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce.

ČÁST C dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

V této části dokumentace je uveden přehled nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Posouzení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace jsou i přes některé nesrovnalosti v podstatě dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění byla v rámci dokumentace věnována pozornost všem dostupným environmentálním charakteristikám zájmového území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny.

K této části dokumentace se však dále (s ohledem na některé nepřesnosti, resp. nedorozumění) nejprve uvádí, že v části C. dokumentace se hodnotí stávající stav životního prostředí v dotčeném území a nikoliv vlivy záměru na životní prostředí - viz např. hodnocení na str. 73 dokumentace (hodnocení vlivů záměru je předmětem části D. dokumentace).

Dále je třeba ve vztahu k textu na str. 60 dokumentace „*V zájmové oblasti posuzovaného záměru dochází dlouhodobě a opakovaně k překračování imisních limitů k ochraně zdraví a to konkrétně limitu pro 24-hodinové průměrné hmotnostní koncentrace PM₁₀ a limitu pro benzo(a)pyren.*“ konstatovat, že tento text neodpovídá údajům uvedeným v dokumentaci, resp. rozptylové studii, ani skutečnosti. Z příslušných údajů o klouzavých průměrech koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a které jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující, vyplývá, že v letech 2014 – 2018 se koncentrace relevantních znečišťujících látek pohybovaly (ve dvou čtvercích 1 x 1 km) v následujících rozmezích:

NO ₂ – průměrná roční koncentrace	10,1 – 11,2	µg/m ³
PM ₁₀ – průměrná roční koncentrace	19,1 – 21,2	µg/m ³
PM _{2,5} – průměrná roční koncentrace	13,9 – 15,6	µg/m ³
benzen – průměrná roční koncentrace	0,9 – 1,0	µg/m ³
benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace	0,5 – 0,7	ng/m ³
PM ₁₀ – průměrná 24-hodinová koncentrace	36,5 – 39,2	µg/m ³

V této souvislosti se dále poznamenává, že ani údaje o znečištění ovzduší (pětileté průměry 2014 – 2018) uvedené na str. 64 dokumentace neodpovídají (stejně jako údaje uvedené na str. 11 rozptylové studie) skutečnosti, tj. výše uvedeným údajům ČHMÚ.

Ve vztahu k části C.III. dokumentace se uvádí, že neobsahuje transparentní zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení. Pokud se jedná o hledisko únosného zatížení území, vzhledem k charakteru

posuzovaného záměru jsou relevantními kritérii především stav znečištění ovzduší a stav hlukové zátěže v dotčeném území.

Jak již bylo vše uvedeno, v případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v dotčeném území (tj. výchozí úrovně imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující). Z výše uvedených hodnot ČHMÚ - klouzavých průměrů koncentrací znečišťujících látek za období let 2014 - 2018 vyplývá, že v dotčeném území jsou dodrženy imisní limity všech relevantních znečišťujících látek. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, lze tedy zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší považovat za únosné.

Pokud jde o hodnocení stavu hlukové situace v dotčeném území (tj. výchozí úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$), z údajů uvedených v dokumentaci, resp. v hlukové studii, vyplývá, že v dotčeném území nejsou významné stacionární zdroje hluku a že tudíž nelze očekávat překročení příslušného hygienického limitu hluku ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě. Pokud se jedná o liniové zdroje hluku, tj. dopravu na silniční síti, lze s ohledem na uvažovaný obchvat Buškovice vedoucí okolo vodní nádrže Velký Oprám rovněž konstatovat, že není/nebude překračován příslušný hygienický limit hluku z dopravy (viz 44,5 dB u objektu č.p. 269 Buškovice). Naopak vlivem odklonu obslužné dopravy těžebny na obchvat Buškovice dojde u příslušných objektů podél silnice III/221 ke snížení hlukové zátěže. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, lze tedy zatížení území z hlediska výchozí hlukové situace považovat za únosné.

Na základě celkového posouzení výchozího stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, tj. výchozí úrovně zatížení území (v relevantních kritériích stavu znečištění ovzduší a stavu hlukové zátěže) lze shrnout, že s ohledem na charakter záměru, jeho environmentální charakteristiky a opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví lze považovat záměr za přijatelný.

ČÁST D dokumentace

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLVIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných vlivů

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vliv na zdraví

Pro vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví bylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou H.5 dokumentace.

Znečištění ovzduší

V případě oxidů dusíku se imisní příspěvek provozu záměru k maximálním hodinovým imisím NO₂ vypočítaným pro současný provoz všech zdrojů na maximální výkon pohybuje u nejexponovanější obytné zástavby na úrovni maximálně 35,9 µg/m³. Stávající maximální hodinové imise v pozadí na úrovni pod 150 µg/m³ navýšené o příspěvek jsou významně nižší než koncentrace 400 µg/m³ spojená s nepříznivým ovlivněním plicních funkcí a reaktivity dýchacích cest i nižší než hodnota 1 hodinové limitní koncentrace 200 µg/m³ doporučená experty WHO vycházející z hodnoty LOAEL a použité míry nejistoty 50 %. Kumulativní imisní příspěvek provozu záměru na řádové úrovni desetin µg/m³ spolu s imisním pozadím na úrovni 11,2 µg/m³ nezpůsobí překročení doporučené průměrné roční koncentrace stanovené WHO – směrné hodnoty 40 µg/m³.

V případě prachových částic PM₁₀ a PM_{2,5} nedojde k takovému navýšení ročních imisí, které by způsobilo u exponované populace takové zhoršení průběhu nemocí, které by si vyžádalo hospitalizace v rámci celého roku či incidence nových případů bronchitis. Navýšení průměrných ročních imisí PM₁₀ i PM_{2,5} není spojeno ani s významným nárůstem nemocnosti vyjádřeným v počtu dní s omezenou aktivitou v důsledku nemocí u celé populace, ani s významným nárůstem chronické respirační nemocnosti u dětí.

Z hlediska karcinogenních účinků byly posouzeny dále imisní příspěvky ke koncentracím benzenu a benzo(a)pyrenu. Realizací záměru se stávající riziko významně nezmění a zůstane prakticky na stávající úrovni. Změny karcinogenního rizika spojené s imisemi benzenu a benzo(a)pyrenu lze označit za teoretické, které odpovídají hodnotám imisních příspěvků ke koncentracím benzenu na řádové úrovni nejvýše desetin nanogramů a k hodnotám imisních příspěvků ke koncentracím benzo(a)pyrenu na úrovni maximálně desetin pikogramů.

Hluk

Vzhledem k celkové úrovni hlukových hladin byla v rámci posouzení věnována pozornost případnému nárůstu pocitů obtěžování, které jsou prokázány u hluku ze stacionárních zdrojů od celodenních hladin L_{dvn} 35 dB. Z výpočtu vyplývá, že počet osob silně obtěžovaných hlukem z areálových zdrojů je nejvyšší v období otvírky. Při vlastním provozu klesne počet silně obtěžovaných z 24 při otvírce na 15. Výsledek odpovídá výsledným hlukovým hladinám z provozu areálu, které mj. bezpečně plní hygienické hlukové limity. Světová zdravotnická organizace se však v současnosti přiklonila k názoru, že obtěžování je spíše otázkou komfortu než zdravotní ukazatel, a proto se již považuje obtěžování pouze za pomocný doplňkový faktor.

Závěr:

Z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze záměr označit za přijatelný.

Vlivy sociálně – ekonomické

Základním přínosem záměru je zajištění celospolečenské potřeby v oblasti zásobování suroviny pro keramický průmysl.

Záměr nevyžaduje žádné změny v sídelní struktuře území (demolice obytných objektů, rušení obcí apod.). Nejsou proto vyvolány žádné sociální vlivy v důsledku nuceného přesídlování obyvatel. Záměr nepředstavuje novou (doposud neexistující) činnost v území, jde v podstatě o pokračování činnosti stávající, nelze proto očekávat ani významnou změnu existující vlastnické struktury nemovitostí nebo jejich ceny.

Záměr vytváří určitý počet pracovních příležitostí.

Závěr:

V rámci realizace záměru tak kvalita života v dotčeném území zůstane ze sociálního a ekonomického hlediska zachována minimálně na stávající úrovni.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace, resp. k posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou H.5 dokumentace, nejsou připomínky. Vzhledem k údajům soustředěným v dokumentaci (zejména údajům o znečištění ovzduší v rozptylové studii a údajům o hlukové zátěži v hlukové studii) lze s provedeným posouzením zdravotních rizik souhlasit. Posouzení zdravotních rizik odpovídá vlivům záměru na znečištění ovzduší (viz dále uvedený komentář k části dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima) a vlivům záměru na hlukovou situaci (viz dále uvedený komentář k části dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky).

Jak již bylo výše uvedeno, z hlediska posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. je v daném případě zásadní, že záměr těžby v DP Podbořany prakticky navazuje na probíhající těžbu v sousedním DP Podbořany I, kde se bude objem těžby postupně snižovat a přesouvat do těžebny v DP Podbořany s tím, že celkový objem těžby a tím i intenzita obslužné dopravy zůstanou stejné, tj. na úrovni průměrné těžby 180 tis. tun/rok a dopravy v počtu 46 TNA/den při 5-denním pracovním cyklu.

Na základě komplexních údajů soustředěných v dokumentaci, včetně opatření k ochraně veřejného zdraví, lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

Relevantní opatření týkající se ochrany veřejného zdraví (z hlediska znečištění ovzduší a hlukové zátěže) jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Pro vyhodnocení vlivů na ovzduší byla zpracována rozptylová studie, která je přílohou H.3 dokumentace.

Při roční těžbě maximálně 180 tis. tun a s dopravou 46 TNA/den při 5-ti denním pracovním cyklu je maximální krátkodobá koncentrace NO₂ u referenčního bodu 1 (č.p. 269 – Buškovice) o hodnotě 25,9 µg/m³, to je cca 13 % imisního limitu 200 µg/m³. Uvedená hodnota nejlépe zobrazuje vliv těžby a dopravy na plavírnu v Buškovících. Imisní hodnota průměrné roční koncentrace NO₂ dosahuje maxima v referenčním bodě 2 (č.p. 165 (č.p. 159) – Hlubany) o hodnotě 0,19 µg/m³, to je cca 0,5 % imisního limitu 40 µg/m³.

Podobně pro tuhé znečišťující látky vyjádřené jako PM₁₀ je možno konstatovat hodnotu 4,0 µg/m³ v referenčním bodě 2 (č.p. 165 (č.p. 159) – Hlubany), to je 8 % imisního limitu 50 µg/m³ pro maximální 24-hodinovou koncentraci a hodnotu 0,28 µg/m³, kdy se jedná o 0,7 % imisního limitu 40 µg/m³ pro průměrnou roční koncentraci. Zde je nutné připomenout, že je zohledněna sekundární prašnost. Eliminace sekundární prašnosti má zásadní vliv na snížení emisí a následně i imisí.

Hodnoty dalších relevantních látek znečišťujících ovzduší jsou vzhledem ke svým imisním limitům ještě nižší (uhlovodíky nemají určený žádný imisní limit). Z hlediska posouzení jsou relevantní zejména průměrné roční koncentrace.

Z pohledu kumulace vlivů je zohledněna varianta se současnou těžbou SZ směrem od DP Podbořany. Ukončení těžby se zde předpokládá v průběhu 4 až 6 let, kumulace budou tedy pouze dočasné. Objem dopravy se nezmění, kapacita těžby zůstane stejná.

Činnost při otvírce lomové jámy je významná, z hlediska činností se jedná o časově proměnný vliv výstavby, kdy pouze dočasně je možno očekávat zvýšené emise zejména pomocné a doplňkové mechanizace pracující od a těsně pod kótou terénu, a to zejména v souvislosti s budováním protihlukového valu na jižní hranici DP Podbořany, který je zejména nutný pro eliminaci šíření hladin akustického tlaku. Současně je těženo ložisko SZ směrem od DP Podbořany.

Z hlediska vyhodnocení příspěvků ke stávající úrovni znečištění nedochází v rámci daného záměru vzhledem ke klouzavým aritmetickým průměrům za kalendářní rok u zvolených referenčních bodů k vlivu. Vliv dobývání suroviny a její doprava na plavírnu v Buškovicích je již v mapách znečištění zahrnuta.

Vlivy na klima

Vlivy záměru na klima jsou zcela minimální.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace, resp. rozptylové studie, je třeba ve vztahu k charakteru záměru konstatovat (jak již bylo výše uvedeno), že pokud se jedná o skrývky a těžbu suroviny, je zásadním aspektem znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, a to zejména v rámci povrchové prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí a tím i imisní situace (tj. znečištění ovzduší) může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrápěním nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel a popřípadě komunikací. Při realizaci záměru proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení prašnosti.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Jak již bylo výše uvedeno, z hlediska posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. je v daném případě zásadní, že záměr těžby v DP Podbořany prakticky navazuje na probíhající těžbu v sousedním DP Podbořany I, kde se bude objem těžby postupně snižovat a přesouvat do těžebny v DP Podbořany s tím, že celkový objem těžby a tím i intenzita obslužné dopravy zůstanou stejné, tj. na úrovni průměrné těžby 180 tis. tun/rok a dopravy v počtu 46 TNA/den při 5-denním pracovním cyklu.

Pro úplnost, resp. zpřesnění, se k této části dokumentace, resp. rozptylové studii, uvádí, následující:

- Na str. 80 dokumentace jsou nepatřičné odkazy na tabulky 12-14 rozptylové studie (jde o tabulky 8-10). V dokumentaci se jedná o příslušné tabulky 20-22.

- Na str. 82 dokumentace, resp. na str. 14 rozptylové studie se u komentáře k NO₂ nejedná o RB 1 ale o RB 2.
- Na str. 10 rozptylové studie je uveden již neplatný imisní limit pro průměrnou roční koncentraci PM_{2,5} 25 µg/m³ – imisní limit je 20 µg/m³.
- Na str. 11 rozptylové studie v tab. 7 neodpovídají údaje o znečištění ovzduší oficiálním údajům ČHMÚ (viz komentář k části C. dokumentace).

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluk

Pro vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci byla zpracována hluková studie, která je přílohou H.4 dokumentace.

Vliv provozu nedosahuje s rezervou hodnot základního limitu 50 dB, který platí pro denní charakter provozu. Když bude vliv otvírky jako výstavby akceptován vzhledem k limitu (65 dB), bude při předpokládané době výstavby v intervalu od 8:00 do 16:00 hodin s rezervou pod limitem.

Pro výstupy modelových výpočtů platí, že budou pro provoz těžby v DP Podbořany dodrženy limity ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve venkovním prostoru u nejbližších objektů k bydlení. Uvedené limity budou dodrženy s rezervou, a to i s při respektování určené nejistoty výpočtu, kdy všechny imisní hodnoty leží pod limitem a mimo pásmo nejistoty.

Posouzení zpracovatele posudku

S hodnocením vlivů na hlukovou situaci lze s ohledem na výsledky hlukové studie v podstatě souhlasit. Ve vztahu k etapě skrývky (otvírky) lomu se však doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla navržena/precizována technická a popřípadě organizační protihluková opatření, která povedou k bezpečnému dodržení příslušného hygienického limitu hluku v chráněném venkovním prostoru staveb stanoveného v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví bude pro etapu skrývky (otvírky) lomu zajištěno autorizované kontrolní měření hluku k prokázání splnění hygienického limitu hluku s tím, že na základě výsledků měření (pokud by se prokázalo překračování hygienického limitu hluku) budou popřípadě bezodkladně navržena a realizována dodatečná nápravná protihluková opatření, jejichž účinnost bude opět ověřena následným měřením hluku.

Jak již bylo výše uvedeno, z hlediska posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. je v daném případě zásadní, že záměr těžby v DP Podbořany prakticky navazuje na probíhající těžbu v sousedním DP Podbořany I, kde se bude objem těžby postupně snižovat a přesouvat do těžebny v DP Podbořany s tím, že celkový objem těžby a tím i intenzita obslužné dopravy zůstanou stejné, tj. na úrovni průměrné těžby 180 tis. tun/rok a dopravy v počtu 46 TNA/den při 5-denním pracovním cyklu.

V této souvislosti se uvádí, že pokud se jedná o liniové zdroje hluku, tj. dopravu na silniční síti, lze s ohledem na uvažovaný obchvat Buškovice vedoucí okolo vodní nádrže Velký Oprám konstatovat, že není/nebude překračován příslušný hygienický limit hluku z dopravy (viz 44,5 dB u objektu č.p. 269 Buškovice). Naopak vlivem odklonu obslužné dopravy těžebny na obchvat Buškovice dojde u příslušných objektů podél silnice III/221 ke snížení hlukové zátěže.

Relevantní opatření týkající se hlukové zátěže jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Pro vyhodnocení vlivů na vody byla zpracována hydrogeologická studie, která je přílohou H.8 dokumentace.

Skrývky terciárního i kvartérního pokryvu budou provedeny v nadloží ložiska, na které je vázána mělká zvodně (tento kolektor bude v průběhu skrývek obnažen přes celou jeho mocnost - cca 15 m na severovýchodní hraně lomu až po cca 35 m na jeho jihozápadním okraji). V souvislosti s tímto zásahem lze očekávat hydraulické vlivy na okolí, projevující se snížením hladiny v této zvodni. Zóna reálného ovlivnění (efektivní poloměr deprese) v tomto mělkém kolektoru byla stanovena na cca 100 m, obecně s dostatečnou rezervou lze uvažovat s maximální zónou vlivu v prvních stovkách metrů. V této vzdálenosti se od hrany těžebního záměru nenacházejí žádné objekty, které by mohly být snížením hladiny v důsledku těžby ohroženy. Potenciálně by se mohly nacházet zdroje individuálního zásobování podzemní vodou využívající tento mělký kolektor na severním okraji obce Podbořany ve vzdálenosti cca 500 m, tedy mimo stanovenou zónu potenciálních vlivů a jejich ovlivnění je tak nepravděpodobné (ve fázi rekultivace pak lze s ohledem na izolaci dna a svahů jílovitým materiálem skrývek očekávat částečné až úplné obnovení hydraulických poměrů v mělkém kolektoru - minimalizace depresního kužele za okraj lomu - v závislosti na lokálních podmínkách).

Dobývání surovin bude probíhat od úrovně 320 m n.m. a až po projektovanou těžební bázi lomu 290 m n.m. tak bude těžba zasahovat do svrchní permské zvodně, tím bude obnažena její volná hladina na očekávané úrovni 315 - 320 m n.m. Vody tohoto kolektoru budou (spolu s dalšími důlními vodami) odčerpávány mimo lom a v důsledku toho lze očekávat maximální snížení hladiny v kolektoru (až po těžební bázi) až 30 m. Zóna reálného ovlivnění (efektivní poloměr deprese) v tomto hlubším kolektoru tak byla stanovena na cca 600 - 900 m, obecně s dostatečnou rezervou lze uvažovat s maximální zónou vlivu cca 1 km. Nejbližší evidované hlubší objekty (nad 30 m) orientované do permské zvodně se nacházejí v obci Podbořany ve vzdálenosti cca 1 km (vrt H-1, hl. 35 m, p.p.č. 247/2 k.ú. Hlubany, vrt HV- 1, hl. 30 m, p.p.č. 2218 k.ú. Podbořany), tedy na výpočtem stanovené hranici potenciálních vlivů a lze tak u nich očekávat pouze nevýznamné ovlivnění hladiny.

Celkový objem důlních vod lze odhadovat na 150 tis. m³/rok (srážkové vody cca 118 tis m³ z plochy 237 124 m² při srážkovém úhrnu 500 mm/m²/rok a podzemní vody mělkého kolektoru cca 31 tis. m³ při max. celkovém přítoku 1 l/s), průměrně 411 m³/den, 4,8 l/s. Tyto přítoky budou saturovány do obnažené části permské zvodně, nelze však stanovit rychlost tohoto procesu, závislého zejména na velikosti, četnosti a intenzitě srážek, stupni zajištění obnaženého permského podloží ložiska a snížení hladiny v permské zvodni (může docházet i k dočasné kumulaci důlních vod v lomu a zatápní jeho spodních partií). Všechny důlní vody budou jímány na bázi lomu a likvidovány přečerpáváním do vsakovací nádrže mimo ložisko, kde dojde k jejich saturaci do horninového prostředí. Část důlních vod bude užívána pro provoz lomu (zkrápění cest v rámci opatření proti nadměrné prašnosti. apod.). Očekávané přítoky permské zvodně jsou odhadovány na max. 10 l/s a spolu s dalšími výše uvedenými přítoky tak může průměrný celkový přítok důlních vod dosahovat až 15 l/s (reálně lze přítok očekávat výrazně nižší). Plánovaným procesem zasakování důlních vod zpět do horninového prostředí bude pokryt deficit podzemních vod, vyvolaný záměrem a současně budou eliminovány všechny negativní vlivy na vodoteče (Dolánecký potok), které by mohlo vypouštění důlních vod do recipientu způsobit.

V procesu sanace a rekultivace území dotčeného záměrem dojde k opětovnému zakrytí a izolaci svrchní permské zvodně (obnažené v průběhu těžby) až nad její volnou hladinu a budou obnoveny původní hydrogeologické poměry v zájmovém území.

Lze konstatovat, že při respektování doporučení navržených v hydrogeologické studii nebude mít záměr významný negativní vliv na hydrogeologické podmínky lokality a dopady v této oblasti na životní prostředí.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na závěry hydrogeologické studie a navržená opatření k ochraně vod zásadní připomínky.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod rezultující z hydrogeologické studie jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

V souvislosti s realizací záměru se předpokládají zábory nového území ve velikosti 23,72 ha (z toho 23,69 ha půdy v ochraně zemědělského půdního fondu a 228 m² ostatní plocha).

Zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu se týká půd v I. a III. třídy ochrany (185 619 m² půdy náleží do I. třídy ochrany, 51 278 m² do III. ochrany), tzn. půd klasifikovaných v daném regionu jako půdy s převážně nadprůměrnou až průměrnou produkční schopností.

Cílem zemědělské rekultivace je znovunavrácení úrodnosti deponované ornice tak, aby mohla být opětovně využívána jako plnohodnotná „živá“ půda. Důležité je propojení podložních zemín s povrchovou vrstvou ornice z hlediska vláhového - podpora kapilární vztlakovosti – což může trvat i několik let. Základem pro obnovu kvality půdy s dostatečným množstvím humusu je nezbytné provedení melioračního zemědělského osevního postupu, jehož součástí je i optimální hnojení zeminy (ornice) organickými hnojivy.

S ohledem na velikost plánovaného záboru zemědělského půdního fondu lze vliv na půdu považovat za významný, s přihlédnutím k navrženým kompenzačním opatřením a k jeho dočasnosti za vliv akceptovatelný.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru se nejprve uvádí, že posuzovaný záměr je situován do již stanoveného DP Podbořany ev. č. 60206, v chráněném ložiskovém území Podbořany I. – Krásný Dvůr č. 11120000 a na výhradním ložisku Krásný Dvůr – Podbořany č. B3 111200 (surovina: kaolin pro výrobu porcelánu, správce: Kaolin Hlubany, a.s.). a že proto skrývky půdy (svrchních kulturních vrstev půdy i hlouběji uložených zúrodnění schopných zemín) jsou nezbytnou (integrální) součástí záměru, jehož účelem je využití nerostného bohatství, tj. využití výhradního ložiska kaolinu.

K hodnocení vlivů na půdu provedenému v této části dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru (tj. využití výhradního ložiska kaolinu) a plán sanace a rekultivace, který je přílohou H.9 dokumentace a který předpokládá převážně zemědělskou rekultivaci pozemků dotčených dobýváním, zásadní připomínky. Předpokládané odnětí 23,6897 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu

(z toho 18,5619 ha v I. třídě ochrany a 5,1278 ha ve III. třídě ochrany) je třeba označit jako velký a významný vliv na půdu s tím, že však s ohledem na uvažovanou převážně zemědělskou rekultivaci pozemků dotčených těžbou lze vliv na půdu považovat celkově za přijatelný.

S ohledem na charakter záměru je třeba zdůraznit, aby sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním byla prováděna průběžně v návaznosti na postup těžby a technické podmínky vyplývající z dobýváním.

Relevantní opatření týkající se ochrany půdy jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje

V DP Podbořany na ložisku kaolínu Krásný Dvůr - Podbořany je 2 373 789 t vytěžitelných zásob surového kaolínu.

V části ložiska Krásný Dvůr - Podbořany pokrytém DP Podbořany jsou bilancovány geologické zásoby surovinových druhů KNKJ kaolin pro výrobu porcelánu a KNKZ kaolin živcový.

Konečný stav geologických zásob po ukončení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobýváním:

Geologické zásoby celkem:	94 433 000 t
Úbytek těžbou:	2 373 798 t
Ztráty v těžbě 5 %:	118 690 t
Zůstatkové zásoby:	91 940 521 t
Skrývka celkem:	3 283 250 m ³
z toho ornice:	85 000 m ³
z toho ostatní skrývka:	3 198 250 m ³
z toho kaolín ve skrývce:	0 m ³

Po ukončení těžby celého výhradního ložiska bude v rámci likvidace lomu proveden závěrečný výpočet zásob a případné zbytkové zásoby budou odepsány.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru připomínky, neboť zásah do horninového prostředí, tj. využití výhradního ložiska kaolínu, je účelem předloženého záměru, který je třeba posuzovat i s ohledem na zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci kterého jde o zajištění hospodárneho využívání nerostného bohatství a ochrany životního prostředí s tím, že organizace je povinna zajistit sanaci, která obsahuje i rekultivaci všech pozemků dotčených dobýváním.

Jak již bylo výše uvedeno, z komplexního hlediska jde o sladění zájmů na využití výhradního ložiska kaolínu na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při dobýváním, ale i zajištěním odpovídajícího stavu pozemků dotčených dobýváním po ukončení hornické činnosti, a to v daném případě orientací na převážně zemědělskou rekultivaci pozemků dotčených dobýváním.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra a ekosystémy)

Pro vyhodnocení vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy) byl proveden přírodovědný průzkum, jehož výsledky jsou přílohou H.7 dokumentace.

Předmětné lokality jsou příkladem velmi intenzivně využívané zemědělské krajiny. Jedná se o celistvý blok orné půdy s absencí zeleně a dalších stabilizačních prvků. Z toho důvodu se zde nenacházejí vhodné biotopy pro významnější druhy živočichů. Společenstva rostlin jsou také výrazně ochuzena. Atraktivní biotopy se nacházejí dále v okolí obcí, stávajícího dobývacího prostoru a okolních polních cest se zelení.

Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny se jedná o výrazně podprůměrnou lokalitu, v níž nejsou výrazně koncentrovány chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb.

Oba přelétající zvláště chráněné druhy – vlaštovka obecná a čmelák zemní zde nenacházejí vhodné biotopy a území je pro ně pouze koridorem.

Vliv záměru v době jeho realizace na přítomnou biotu spočívá především projevem nepřímých vlivů. Jedná se o vliv hluku, vibrací, prašnosti, pohybu techniky a vozidel apod. V zájmovém území se však nenacházejí takové zájmy ochrany přírody a krajiny, s nimiž by byly tyto aktivity v rozporu.

V zájmovém území se nacházejí prvky ÚSES, ty jsou však vymezeny jen územně plánovací dokumentací a nejsou v krajině fyzicky přítomny (vliv záměru na tyto prvky je nerelevantní). Z dlouhodobého hlediska je v rámci záměru plánována rekultivace, v rámci které na lokalitě vznikne řada nových biotopů. Tyto biotopy budou v době jejich uskutečnění novým důležitým prvkem v krajině, díky kterému vzniknou oproti současnému stavu nové biotopy vhodné pro migraci i trvalou existenci rostlinných i živočišných druhů, včetně zvláště chráněných. Tyto prvky je vhodné následně začlenit do systému ÚSES.

Realizace záměru má jen nepřímé negativní vlivy na zjištěnou biotu. Na vymezené prvky ÚSES záměr vliv nemá. Z dlouhodobého hlediska, především s přihlédnutím k plánované rekultivaci, lze vlivy záměru na biotu hodnotit pozitivně.

Hodnocení zpracovatele posudku

K hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy) nejsou s ohledem na situování záměru na zemědělské půdě (s nízkou ekologickou stabilitou) a na údaje soustředěné v dokumentaci, resp. přírodovědném průzkumu, zásadní připomínky. Vlivy záměru na faunu, flóru a ekosystémy jsou přijatelné. Lze konstatovat, že aspekt vlivu na přírodu nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí.

Ve vztahu k lokálním prvkům ÚSES se pouze zpřesňuje, že posuzovaná těžebna zasahuje do LBK 7/A V zaoraném u Hluban a do LBC 6/A Na černé – v obou případech se jedná o prvky nefunkční (účelová komunikace k těžebně pak kříží LBK 6/A V polích SV od Bušovic, který je rovněž nefunkční).

Jak již bylo výše uvedeno, s ohledem na charakter záměru je třeba zdůraznit, aby sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním byla prováděna průběžně v návaznosti na postup těžby a technické podmínky vyplývající z dobývání.

Relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Pro vyhodnocení vlivů na krajinu bylo zpracováno hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou H.6 dokumentace.

Celkové hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je uvedeno v následující tabulce.

Tabulka vlivu záměru na kritéria krajinného rázu (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.)	Vlivy záměru
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	slabý
Vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	středně silný
Vliv na VKP	žádný
Vliv na ZCHÚ	žádný
Vliv na kulturní dominanty	středně silný
Vliv na estetické hodnoty	slabý
Vliv na harmonické měřítko krajiny	středně silný
Vliv na harmonické vztahy v krajině	slabý

Záměr představuje středně silný zásah do zákonných kritérií krajinného rázu a je hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Následná rekultivace, tak jak je uvažována v záměru, má pozitivní vliv na několik charakteristik krajinného rázu. Jedná se především o podporu přírodních charakteristik, jelikož z dlouhodobého hlediska dojde ke zlepšení přírodních podmínek oproti stávajícímu stavu. Z tohoto důvodu je nezbytné důsledně trvat na stávající podobě plánu sanací a rekultivací, který počítá s vytvořením přírodních a přírodě blízkých opatření.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na výsledky hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz zásadní připomínky. Z hlediska vlivů na krajinu, resp. krajinný ráz, budou mít změny související s realizací záměru samozřejmě dočasně nepříznivý charakter s tím, že však po ukončení hornické činnosti a sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním budou výsledné změny charakteru a funkčního využití území celkově pozitivní (z hlediska krajinného rázu se jedná o změny v konečném důsledku pozitivní).

Jak již bylo výše uvedeno, s ohledem na charakter záměru je třeba zdůraznit, aby sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním byla prováděna průběžně v návaznosti na postup těžby a technické podmínky vyplývající z dobývání.

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů

Kulturní památky se v zájmovém území nevyskytují, památky, nalézající se v stávajících sídelních útvarech v bezprostřední blízkosti lomu, vzhledem ke svému umístění, nebudou těžbou povrchovým způsobem ohroženy.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky (vzhledem k situování záměru jsou vlivy na hmotný majetek vyloučeny).

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných vlivů z nich plynoucích

Jsou komentovaná možná rizika v oblasti požární bezpečnosti, ochrany ovzduší, vodního hospodářství a živelních pohrom a terorismu (zemětřesení, povodně, neoprávněný vstup).

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na navrhovaná opatření k prevenci havarijních a nestandardních stavů lze potenciální environmentální rizika považovat za přijatelná, a to i s ohledem na pouze lokální dosahy event. havarijních a nestandardních stavů. Významné havárie či nestandardní stavy (nehody) a z nich vyplývající významná environmentální rizika nelze v daném případě při respektování příslušných právních předpisů předpokládat.

Relevantní opatření týkající se omezení těchto environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Jsou rekapitulovaná hodnocení vlivů záměru provedená v částech dokumentace D.I. s tím, že charakter záměru vylučuje přeshraniční vlivy.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na hodnocení provedená v částech D.I. a D. II. dokumentace zásadní připomínky s tím, že se odkazuje na výše uvedené komentáře v rámci posouzení částí D.I.1. - D.I.9. a D.II. dokumentace.

Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru, údajům o stavu životního prostředí v dotčeném území a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojeným se záměrem a rovněž i opatřením rezultujícím z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat následující.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, klima, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice půdu, vodu, ovzduší, krajinu a stav hlukové zátěže, avšak při realizaci opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. celkově přijatelným způsobem. Ovlivnění přírodních zdrojů (tj. zásah do horninového prostředí k využití

výhradního ložiska kaolinu) je účelem záměru. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do přijatelného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Jak již bylo výše uvedeno, s ohledem na charakter záměru je třeba zdůraznit, aby sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním byla prováděna průběžně v návaznosti na postup těžby a technické podmínky vyplývající z dobývání.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí, které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace dle kap. II a reakcí na ně

Jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultují z hodnocení provedeného v dokumentaci.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se nejprve uvádí, že v rámci navrhovaných opatření měl být komentován i jejich předpokládaný účinek. Toto opomenutí však není s ohledem na charakter záměru, resp. vyhodnocené vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví zásadní.

V rámci zpracování posudku byla opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví posuzována (v souladu s Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) zejména podle toho, zda se jedná o opatření, která jsou součástí záměru a která se proto do návrhu závazného stanoviska neuvádějí, nebo o opatření, která vyplynula až z hodnocení vlivů provedených v dokumentaci a která se do návrhu závazného stanoviska uvádějí.

Navržená opatření v dokumentaci jsou proto na základě posouzení v rámci přípravy posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci

podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého pro zpracování dokumentace.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Jsou uvedeny postupy, metodiky a podklady použité při zpracování dokumentace.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na celkový obsah dokumentace a zejména příslušných příloh dokumentace zásadní připomínky. Vzhledem k celkovému obsahu dokumentace lze shrnout, že přístupy při zpracování dokumentace odpovídají charakteru posuzovaného záměru a jeho lokalizaci.

Jak již bylo výše uvedeno, predikce potenciálně významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na charakter záměru a zájmového území věnována zejména znečištění ovzduší a hlukové zátěži a z toho vyplývajícím vlivům na veřejné zdraví a dále vlivům záměru na hydrogeologické podmínky a s nimi souvisejícími složkami životního prostředí (v přílohové části dokumentace je k dispozici rozptylová studie a hluková studie a na ně navazující posouzení vlivů na veřejné zdraví a dále hydrogeologická studie). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí (v přílohové části dokumentace je k dispozici přírodovědný průzkum, hodnocení vlivu na krajinný ráz a plán sanace a rekultivace).

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Jsou komentovány zejména obtíže při hodnocení imisní situace, hluku, zdravotních rizik s tím, že však byly k dispozici všechny potřebné údaje pro objektivní vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a že další zpřesňující údaje, které mohou vyplynout z navazujících stupňů projektové dokumentace, se nepromítnou do charakteristik vlivů na jednotlivé složky životního prostředí (míru takovýchto neurčitostí spolu s nepřesnostmi modelových výpočtů lze hodnotit jako přijatelnou s ohledem na rozsah posuzování a s přihlédnutím ke zkušenostem s podobným hodnocením záměrů).

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Při zpracování dokumentace se nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly nepříznivě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů

na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci. V rámci dokumentace byly soustředěny relevantní dostupné údaje týkající se dotčeného území a posuzovaného záměru, které umožňují uzavřít posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru (včetně záležitostí týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví) bude standardně předmětem další přípravy záměru, a to i na základě požadavků, resp. podmínek vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST E dokumentace

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr je uvažován ve variantách. Kromě předkládané varianty lze uvažovat pouze variantu referenční - nulovou. V studii „Screening DP Podbořany“ byly hodnoceny mimo nulové varianty ještě další tři varianty možné těžby a dvě varianty dopravní. U každé z navržených variant se hodnotili nejdůležitější střety zájmů.

Na základě provedených zjištění a závěrů je jednoznačně doporučeno realizovat záměr ve variantě č. 1 (VP1) s dopravní trasou vedoucí nákladní dopravu mimo obydlenu část Bušovic, tedy ve variantě Vd5, která je v souladu s již schválenou změnu územního plánu města Podbořany (změna ÚP č. 5, která nabyla účinnosti v 8/2018).

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se uvádí, že záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní, i když je v příslušných částech B.I.5. a E. dokumentace uveden popis zvažovaných variant řešení záměru s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě invariantního řešení záměru (v průběhu přípravy záměru byly zvažovány tři územní varianty těžby a dvě varianty dopravy). V dokumentaci a v příslušných přílohách dokumentace je hodnocena již pouze jedna územní varianta těžby, jedna varianta vedení obslužné dopravy a jedna varianta technického řešení záměru.

Porovnání variant řešení záměru je proto v daném případě bezpředmětné, neboť záměr je z hlediska umístění i vlastního řešení předložen v dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není v daném případě zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené řešení záměru v dokumentaci je možno považovat vzhledem k charakteru záměru za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST F dokumentace

ZÁVĚR

Na základě charakteru záměru, závěrů odborných studií a souhrnného posouzení možných negativních vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí, je záměr v dané lokalitě, v případě dodržení všech navržených a doporučených minimalizačních a kompenzačních

opatření, realizovatelný, a to ve variantě umístění č.1 (VP1) a variantě dopravy Vd5 realizovatelný.

Předpokládané vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí ve všech jeho složkách, a to i s uvažováním spolupůsobícího účinku ostatních zařízení v lokalitě a environmentálního pozadí, nepřekračují při zohlednění opatření, navrhovaných pro vyloučení a minimalizaci vlivů, akceptovatelnou míru.

Posouzení zpracovatele posudku

Závěr odpovídá zjištěním uvedeným v předchozích částech dokumentace. Za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze v návaznosti na komentář v rámci posouzení části D.III. dokumentace konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

ČÁST G dokumentace

VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je uvedeno shrnutí základních údajů o záměru a vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou připomínky (všeobecné shrnutí odpovídá zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci) s tím, že k jednotlivým záležitostem tohoto shrnutí jsou relevantní příslušná výše uvedená posouzení zpracovatele posudku.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr je z hlediska umístění i vlastního řešení předložen v dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je v dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v rámci návrhu závazného stanoviska formulovány pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACÍ NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Navržená opatření v dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci přípravy posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého pro zpracování dokumentace.

Relevantní opatření týkající se prevence, vyloučení, snížení a kompenzace potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli tohoto posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu - Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství předána vyjádření obdržená k oznámení záměru a k dokumentaci podle § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržená k oznámení záměru byla překonána dokumentací a vyjádřeními obdrženými k dokumentaci, jsou v tomto posudku vypořádána všechna vyjádření obdržená k dokumentaci.

1. Vyjádření města Podbořany

(č.j.: INV/16647/2020/Kol ze dne 5. 8. 2020)

Podstata vyjádření

- a) Rada města souhlasí se záměrem za podmínky, že bude realizována pouze navržená varianta č. 1 (VP1) a bude vybudován obchvat Buškovice tak, aby vytěžená surovina nebyla dopravována nákladními automobily přes obydlené místní části (varianta dopravy Vd5).
- b) Opakovaně upozorňujeme, že je nutno zamezit vzniku mnoho metrů vysokých hromad odpadní suroviny (písku), která je následně rozfoukávána větrem po okolí – toto není v dokumentaci dostatečně řešeno.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že posuzovaný záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní, i když je v příslušných částech B.I.5. a E. dokumentace uveden popis zvažovaných variant řešení záměru s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě invariantního řešení záměru (v průběhu přípravy záměru byly zvažovány tři územní varianty těžby a dvě varianty dopravy). V dokumentaci a v příslušných přílohách dokumentace je hodnocena již pouze jedna územní varianta těžby, tj. varianta č. 1 (VP1), jedna varianta vedení obslužné dopravy, tj. varianta Vd5, a jedna varianta technického řešení záměru.

Návrh závazného stanoviska podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb. je proto v rámci tohoto posudku formulován pro předložený invariantní záměr.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že halda písku v Buškovících je zakonzervována a upravena tak, aby v budoucnu již nebyla zdrojem prachu v jejím okolí (je navezena podorniční vrstva materiálu a její povrch je postupně zatravnován). Další vznikající písek je expedován zákazníkům a zbytek využit pro sanační a rekultivační účely.

Písek vznikající při posuzované těžbě v DP Podbořany bude rovněž využíván pro sanační a rekultivační účely a prodej. Tímto způsobem bude zamezeno vzniku nové haldy resp. k navyšování objemu u haldy staré.

Relevantní opatření k ochraně ovzduší rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro

příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

2. Vyjádření Ústeckého kraje

(usnesení č. 036/105R/2020 ze 105. schůze Rady Ústeckého kraje ze dne 5. 8. 2020)

Podstata vyjádření

Rada Ústeckého kraje bere dokumentaci na vědomí a žádá zpracovatele posudku, aby se zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčené obce a veřejné zdraví.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že vyjádření obdržená k dokumentaci jsou vypořádána v posudku s tím, že relevantní požadavky a připomínky jsou zohledněny v rámci návrhu závazného stanoviska, resp. podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

3. Vyjádření Městského úřadu Podbořany, odboru životního prostředí

(č.j.: ŽP/15019/2020/Jan ze dne 12. 8. 2020)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí, že v čl. B.III.3 Odpady není zmíněno řešení odpadu „Odpadní písek“, který vzniká při zpracování kaolinu v plavárně Buškovice. Tento písek je zařazen do skupiny katalogu odpadů 01 04 Odpady z fyzikálního a chemického zpracování nerudných nerostů, kód odpadu 01 04 09 „Odpadní písek a jíla“ podle vyhlášky č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů, v platném znění. V Tabulce č. 8 – „Přehled předpokládaných odpadů vznikajících při činnostech souvisejících s těžbou“ je uveden odpad 01 01 02 Odpady z těžby nerudných nerostů. Písek vzniká až v plavárně, tedy při fyzikálním zpracování nerudných nerostů jako odpad katalogového čísla 01 04 09 „Odpadní písek a jíla“. V dokumentaci nakládání s tímto konkrétním odpadem řešeno není. Požadujeme doplnit důsledné vyřešení nakládání s tímto výše uvedeným odpadem.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že v čl. D.IV.2 Technická a technologická opatření b) specifická je uvedeno, že komunikace bude denně kropena „v ranních hodinách“. Komunikace pokropená v ranních hodinách brzy uschne a v dopoledních a odpoledních hodinách je již suchá a může být prašná. V blízkosti lidských sídel požadujeme kropení

komunikace v průběhu celé pracovní doby podle aktuální potřeby. Dále je uvedeno, že v případě znečištění „kusy“ suroviny se bude odstraňovat kartáčováním v kombinaci s kropícím zařízením, které je instalováno na traktor. Požadujeme, aby se z komunikací znečištěných surovinou tato surovina odstraňovala vždy při znečištění, to je průběžně, nikoliv pouze „v případě znečištění kusy suroviny“. Požadujeme splnění důležitých opatření, která jsou uvedena v „Závěrečném zhodnocení“ rozptylové studie.

- c) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí, že nebyl splněn požadavek posoudit vliv záměru na krajinný ráz nejen z pohledu nové otvírky, ale i připravovaných okolních hornických činností. Odůvodnit tento požadavek tím, že nebyly dodány dostatečně podrobné podklady k tomu, aby bylo možno tento překryv hodnotit, nám přijde nedostatečné. V posouzení není nikde zmíněn DP Vysoké Třebušice – těžba bentonitu. Jedná se o ložisko nedaleko zájmového území. I zde se bude jednat o povrchový lom. Nesouhlasíme s tvrzením, že kumulace vlivů jsou významné především v případě, že se v dotčeném území setkává více záměrů s podobným zaměřením. Dle našeho názoru je celkem jedno, zda se těží kaolin nebo třeba bentonit. Vždy je výsledkem „velká jáma“. Argumentovat tím, že ukončení těžby v DP Podbořany I. se předpokládá v průběhu 4-6 let nám přijde jako zavádějící. Jedná se pouze o předpoklad a souběžně tu budou 2 velké „jámy“ a v případě otevření DP Vysoké Třebušice to budou „jámy“ 3. Je zde nutné také započítat dobu na rekultivaci DP Podbořany I. Nebude se zde sice již těžit, ale měly by proběhnout rekultivační práce a to v řádu několika let (předpokládáme, že se pozemek bude z velké části vracet do ZPF). Z pohledu krajinného rázu neposuzujeme četnost TNA, ale pohled na krajinu např. z vyvýšeného bodu.
- d) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že ohledně definice veřejného zájmu z pohledu horního zákona se jedná o spornou věc. Ochrana výhradního ložiska je veřejným zájmem, s tímto lze souhlasit. Ale záměr těžby již podle našeho názoru veřejným zájmem není. Pro určení, zda převažuje v tomto případě veřejný zájem spočívající v těžbě ložiska nebo veřejný zájem spočívající v ochraně zemědělského půdního fondu bychom tyto do jisté míry protichůdné veřejné zájmy popsali takto: Zájem na těžbě, lze chápat jako veřejný zájem na hospodárném využívání nerostného bohatství, který je v souladu se Surovinovou politikou České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů, v tomto případě v rámci podnikatelské činnosti. Naproti tomu veřejným zájmem je ochrana zemědělského půdního fondu jako základního přírodního bohatství, nenahraditelného výrobního prostředku umožňujícího zemědělskou výrobu a jako jednou z hlavních složek životního prostředí. Ochrana zemědělského půdního fondu, jeho zvelebování a racionální využívání jsou činnosti, kterými je také zajišťována ochrana a zlepšování životního prostředí (§ 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu). Půdu lze tedy vnímat ze dvou úhlů pohledu, ten první je čistě ekonomický, kdy je brána jako plocha nezbytná pro ekonomickou či jinou činnost (tím, že je základním výrobním prostředkem, je i produkčním činitelem v zemědělství a lesním hospodářství, zdrojem surovin apod.). Na druhé straně ji však můžeme chápat z pohledu ekologického (ekologická funkce spočívá v tom, že půda je retenčním prostorem vody a zajišťuje její koloběh v přírodě, zachycuje sluneční energii, ukládá se v ní uhlík z ovzduší, je rezervoárem surovin, materiálů a ostatního přírodního bohatství). Ke každému tomuto úhlu pohledu lze přistupovat z odlišných aspektů. Při úvaze, zda převažuje ten či onen veřejný zájem, byl porovnáván zájem těžby se zájmem na ochraně zemědělského půdního fondu z pohledu ekonomického a se zájmem

na ochraně zemědělského půdního fondu z pohledu ekologického. V obou případech bylo toto porovnání vztaženo ke konkrétní lokalitě. Bylo také přihlédnuto k malé vzdálenosti od obytných domů a komfortu obyvatel (omezení převážně prachem a hlukem). Ačkoliv byly zpracovány studie, vždy jsou to pouze modelové výstupy. Také nemáme jistotu, že navržená opatření budou dodržována a respektována. Vzhledem k několika těžebním pracím v okolí víme, že ne vždy je vše co bylo slíbeno dodržováno a obyvatelé jsou omezováni na komfortu bydlení (viz prašnost v Buškovících, znečištěné komunikace atd.). Z těchto důvodů nám ochrana zemědělského půdního fondu přijde nadřazena zájmům ekonomickým.

- e) Z hlediska ochrany vod se uvádí, že musí být dodržena opatření uvedená v závěru Hydrogeologické studie.
Dále je ve studii uvedena zóna ovlivnění 1 km, kdy požadujeme monitoring minimálně ve třech zdrojích zde se vyskytujících. Z důvodu ochrany vodního zdroje PO -1 dále požadujeme 1x ročně monitoring tohoto zdroje, i přes to, že se nachází mimo zónu ovlivnění.
Výstavba sedimentačních nádrží a zasakovacích objektů, a povolení k nakládání s povrchovými vodami (akumulace) musí být projednána s příslušným vodoprávním úřadem. Dále upozorňujeme na skutečnost, že dle § 38 odst. 5 vodního zákona musí být vypouštění důlních vod do vod podzemních podle zákona o ochraně a využití nerostného bohatství, prováděno pouze způsobem a za podmínek stanovených příslušným vodoprávním úřadem – Krajský úřad Ústeckého kraje.
- f) Z hlediska státní správy lesů se uvádí, že záměrem nedochází k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, a že proto nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) **Písek je při úpravě surového kaolinu vedlejším produktem a při jeho nakládání se postupuje podle zákona č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - viz § 1 odst. 2 písmeno d) cit. zákona. Písek je podle platného POPD pro DP Podbořany I prodáván a zároveň použit pro sanaci a rekultivaci DP Podbořany I.**
- ad b) **S vyjádřením, resp. požadavky k ochraně ovzduší, lze souhlasit. Relevantní opatření k ochraně ovzduší rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**
- ad c) **Záměr je z hlediska vlivu na krajinný ráz hodnocen ve fázi těžby a ve fázi rekultivace. Z provedené analýzy viditelnosti je zřejmé, že viditelnost obou fází záměru je téměř srovnatelná. Fáze záměru, která představuje otevřený dobývací prostor, je tedy podle provedené analýzy viditelná jen omezeně. Tato skutečnost je způsobena jednak členitým reliéfem krajinného prostoru potenciálně ovlivněného záměrem, jednak i charakterem záměru, který nevytváří vertikální dominantu a jeho viditelnost je tak silně omezená. Nejvíce viditelnou částí záměru tak není vlastní dobývací prostor, ale především ochranný val a terénní násyp. To je zřejmé například i u sousední těžebny**

kaolinu. I zde je záměr viditelný jen omezeně, jelikož se v území nenachází vyvýšené prostranství, jenž by umožňovalo pohled shora na otevřený dobývací prostor.

Pokud jde o plánované záměry těžby v okolí, není je v tuto chvíli možné hodnotit z hlediska krajinného rázu, neboť podle metodiky je zapotřebí eliminovat subjektivní pohled zpracováním přesné analýzy viditelnosti. Tato analýza zahrnuje pořízení příslušných vstupních dat, která jsou relevantní pro hodnocení vlivu na krajinný ráz a která však nebyla k dispozici.

V této souvislosti se ve vztahu k reálné situaci dále uvádí, že z vyžádaných údajů od oznamovatele záměru vyplývá, že v případě DP Vysoké Třebušice – těžba bentonitu, který má ve správě společnost KERAMOST, a.s., je podle surovinového informačního systému těžba zastavena a v současné době je zde motokrosová trať, prakticky bez žádné stopy po těžbě. Rovněž DP Nepomyšl I pro těžbu bentonitu ve správě Sedleckého kaolinu a.s. (původní název DP Bohušovice) není aktivní, je veden jako rezervní.

Pokud se jedná o DP Podbořany I, rekultivační práce již probíhají v jihovýchodní části, následovat bude jihozápadní část a centrální část v roce 2021-2023 a v poslední etapě severozápadní a severovýchodní v roce 2024-2026 (plán sanace a rekultivace počítá s rekultivací hlavně lesnickou a z části zemědělskou a hydrickou).

S vyjádřením lze souhlasit v tom smyslu, že plánované záměry budou mít v případě jejich realizace rovněž vliv na krajinný ráz. Jak značný tento vliv bude, může prokázat až hodnocení s provedenou analýzou viditelnosti, které bude součástí případných následných posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Vzhledem k obdobnému charakteru záměrů a neměnnému reliéfu lze však opět předpokládat omezenou viditelnost. Přesto lze obecně konstatovat, že dobývací prostory, resp. těžebny, jsou v zájmovém území významnými antropogenními dominantami, které se v krajinné scéně uplatňují. Jejich vliv na krajinný ráz je nesporný především v jejich roli důležitého znaku kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu. Jak již bylo výše uvedeno, při hodnocení vlivů na krajinný ráz je třeba reflektovat i rekultivaci pozemků dotčených dobýváním, resp. jejich výsledný stav.

V případě posuzovaného záměru budou mít změny související s realizací záměru z hlediska vlivů na krajinu, resp. krajinný ráz, samozřejmě dočasně nepříznivý charakter s tím, že však po ukončení hornické činnosti a sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním budou výsledné změny charakteru a funkčního využití území celkově pozitivní (z hlediska krajinného rázu se jedná o změny v konečném důsledku pozitivní). S ohledem na charakter záměru je třeba zdůraznit, aby sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním byla prováděna průběžně v návaznosti na postup těžby a technické podmínky vyplývající z dobývání.

Pro úplnost se dále uvádí, že výtka ve vyjádření týkající se irelevantnosti objemu dopravy, resp. četnosti TNA, při hodnocení vlivu na krajinný ráz je oprávněná (příslušný text na str. 8 hodnocení vlivu na krajinný ráz v příloze H.6 dokumentace je ve vztahu ke kumulaci vlivů na krajinný ráz nepatřičný, neboť se týká kumulace vlivů na ovzduší a hlukovou situaci).

- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že veřejný zájem na využívání nerostného bohatství, tj. ložisek vyhrazených nerostů (výhradních ložisek)

deklaruje judikát Nejvyššího správního soudu v rozsudku č.j.: 4 As 68/2008 – 138 ze dne 6. 5. 2009 formou právní věty: „*Koncepce zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vychází z toho, že nerostné bohatství na území České republiky, které je tvořeno ložisky vyhrazených nerostů, je ve vlastnictví státu (§ 5 horního zákona). Zájem na řádném využívání nerostného bohatství, který je nepochybně zájmem veřejným, je zabezpečen tím, že organizace, jimž je povoleno provádění hornické činnosti, platí státu úhrady z dobývacího prostoru a z vydobytých nerostů (§ 32a horního zákona). Z uvedeného vyplývá, že hornická činnost organizací, třeba prováděná v rámci jejich podnikatelské činnosti, je též naplněním veřejného zájmu státu na řádném využívání nerostného bohatství.*“. Uvedený judikát je v zásadě jednoznačný.

Nicméně problematika veřejného zájmu, resp. převažujícího veřejného zájmu, není pro posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. určující. Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je totiž objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzována i možnost odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nemůže problematika veřejného zájmu, resp. převažujícího veřejného zájmu, ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. v daném případě nikoliv z hlediska problematiky veřejného zájmu, resp. převažujícího veřejného zájmu).

Ve vztahu k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. se uvádí, že posuzovaný záměr je situován do již stanoveného DP Podbořany ev. č. 60206, v chráněném ložiskovém území Podbořany I. – Krásný Dvůr č. 11120000 a na výhradním ložisku Krásný Dvůr – Podbořany č. B3 111200 (surovina: kaolin pro výrobu porcelánu, správce: Kaolin Hlubany, a.s.) a že proto skrývky půdy (svrchních kulturních vrstev půdy i hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin) jsou nezbytnou (integrální) součástí záměru, jehož účelem je využití nerostného bohatství, tj. využití výhradního ložiska kaolinu.

K hodnocení vlivů na půdu provedenému v dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru (tj. využití výhradního ložiska kaolinu) a plán sanace a rekultivace, který je přílohou H.9 dokumentace a který předpokládá převážně zemědělskou rekultivaci pozemků dotčených dobýváním, zásadní připomínky. Předpokládané odnětí 23,6897 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (z toho 18,5619 ha v I. třídě ochrany a 5,1278 ha ve III. třídě ochrany) je třeba označit jako velký a významný vliv na půdu s tím, že však s ohledem na uvažovanou převážně zemědělskou rekultivaci pozemků dotčených těžbou lze vliv na půdu považovat celkově za přijatelný.

S ohledem na charakter záměru je třeba zdůraznit, aby sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním byla prováděna průběžně v návaznosti na postup těžby a technické podmínky vyplývající z dobývání.

Relevantní opatření týkající se ochrany půdy rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

- ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření se k jeho první části uvádí, že s požadavky k ochraně vod lze souhlasit. Relevantní opatření k ochraně vod rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku. Vzhledem k obsahu druhé části vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na záležitosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).
- ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

4. Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: KUUK/124956/2020 ze dne 7. 8. 2020)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu není krajský úřad příslušným k vydání stanoviska k dokumentaci (k uplatnění stanoviska je příslušné Ministerstvo životního prostředí).
- c) Z hlediska ochrany vod je záměr bezkonfliktní.
- d) Z hlediska ochrany přírody je záměr bezkonfliktní.
- e) Z hlediska odpadového hospodářství je záměr bezkonfliktní.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem

(zn.: ČIŽP/44/2020/5743 ze dne 11. 8. 2020)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že v dokumentaci je kategorizován dobývací prostor kaolinu v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb. jako zdroj znečišťování ovzduší zařazený ve vyjmenovaných zdrojích v příloze č. 2 pod kódem 5. 11. *Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den.* Při provozu tohoto zdroje musí být dodrženy platné právní předpisy ochrany ovzduší. Jedná se zejména o technické podmínky provozu, stanovené v příloze č. 8, bodu 4.5., vyhlášky č. 415/2012 Sb.
- b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se upozorňuje, že podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. je k umístování a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že se jedná o upozornění na záležitosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

Relevantní opatření k ochraně ovzduší rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na záležitost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

6. Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje

(č.j.: KHSUL 42565/2020 ze dne 5. 8. 2020)

Podstata vyjádření

Dokumentaci lze doporučit ke kladnému projednání. Upozorňuje se, že v dalších stupních řízení mohou být vzneseny podmínky k provedení navrženého záměru a vlastnímu provozu (např. ověření závěru akustické studie atd.).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

7. Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého (č.j.: SBS 26750 /2020/OBÚ-04/1 ze dne 22. 7. 2020)

Podstata vyjádření

Záměr obsahuje všechny náležitosti nutné pro posouzení z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. K záměru nemáme žádných připomínek z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství, protože se záměr týká těžby v již stanoveném DP Podbořany, a to zdejšímu úřadu známou metodou. Z tohoto důvodu a s ohledem na závěry dokumentace, které konstatují, že lze doporučit záměr k realizaci, OBÚ se záměrem souhlasí.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Z posouzení záměru provedeného podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Při roční těžbě maximálně 180 tis. tun a s dopravou 46 TNA/den při 5-ti denním pracovním cyklu je maximální krátkodobá koncentrace NO₂ u referenčního bodu 2 (č.p. 165 (č.p. 159) – Hlubany) o hodnotě 25,9 µg/m³, to je cca 13 % imisního limitu 200 µg/m³. Imisní hodnota průměrné roční koncentrace NO₂ dosahuje maxima v referenčním bodě 2 (č.p. 165 (č.p. 159) – Hlubany) o hodnotě 0,19 µg/m³, to je cca 0,5 % imisního limitu 40 µg/m³.

Podobně pro tuhé znečišťující látky vyjádřené jako PM₁₀ je možno konstatovat hodnotu 4,0 µg/m³ v referenčním bodě 2 (č.p. 165 (č.p. 159) – Hlubany), to je 8 % imisního limitu 50 µg/m³ pro maximální 24-hodinovou koncentraci a hodnotu 0,28 µg/m³, kdy se jedná o 0,7 % imisního limitu 40 µg/m³ pro průměrnou roční koncentraci (eliminace povrchové prašnosti má zásadní vliv na snížení emisí a následně i imisí).

Hodnoty dalších relevantních látek znečišťujících ovzduší jsou vzhledem ke svým imisním limitům ještě nižší. Z hlediska posouzení jsou relevantní zejména průměrné roční koncentrace.

Z pohledu kumulace vlivů je zohledněna varianta se současnou těžbou SZ směrem od DP Podbořany. Ukončení těžby se zde předpokládá v průběhu 4 až 6 let, kumulace budou tedy pouze dočasné. Objem dopravy se nezmění, kapacita těžby zůstane stejná.

Činnost při otvírce lomové jámy je významná, z hlediska činností se jedná o časově proměnný vliv výstavby, kdy pouze dočasně je možno očekávat zvýšené emise zejména pomocné a doplňkové mechanizace pracující od a těsně pod kótou terénu, a to zejména v souvislosti s budováním protihlukového valu na jižní hranici DP Podbořany, který je zejména nutný pro eliminaci šíření hladin akustického tlaku.

Z hlediska vyhodnocení příspěvků ke stávající úrovni znečištění nedochází v rámci daného záměru vzhledem ke klouzavým aritmetickým průměrům za kalendářní rok u zvolených referenčních bodů k vlivu. Vliv dobývání suroviny a její doprava na plavírnu v Buškovících je již v mapách znečištění zahrnuta.

Vlivy na klima

Vlivy záměru na klima jsou zcela minimální.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vliv provozu nedosahuje s rezervou hodnot základního limitu 50 dB, který platí pro denní charakter provozu. Když bude vliv otvírky jako výstavby akceptován vzhledem k limitu (65 dB), bude při předpokládané době výstavby v intervalu od 8:00 do 16:00 hodin s rezervou pod limitem.

Pro výstupy modelových výpočtů platí, že budou pro provoz těžby v DP Podbořany dodrženy limity ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve venkovním prostoru u nejbližších objektů k bydlení.

Pokud se jedná o liniové zdroje hluku, tj. dopravu na silniční síti, lze s ohledem na uvažovaný obchvat Buškovice vedoucí okolo vodní nádrže Velký Oprám konstatovat, že není/nebude překračován příslušný hygienický limit hluku z dopravy (44,5 dB u objektu

č.p. 269 Buškovice). Naopak vlivem odklonu obslužné dopravy těžebny na obchvat Buškovic dojde u příslušných objektů podél silnice III/221 ke snížení hlukové zátěže.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Skrývky terciérního i kvartérního pokryvu budou provedeny v nadloží ložiska, na které je vázána mělká zvodně (tento kolektor bude v průběhu skrývek obnažen přes celou jeho mocnost - cca 15 m na severovýchodní hraně lomu až po cca 35 m na jeho jihozápadním okraji). V souvislosti s tímto zásahem lze očekávat hydraulické vlivy na okolí, projevující se snížením hladiny v této zvodni. Zóna reálného ovlivnění (efektivní poloměr deprese) v tomto mělkém kolektoru byla stanovena na cca 100 m, obecně s dostatečnou rezervou lze uvažovat s maximální zónou vlivu v prvních stovkách metrů. V této vzdálenosti se od hrany těžebního záměru nenacházejí žádné objekty, které by mohly být snížením hladiny v důsledku těžby ohroženy. Potenciálně by se mohly nacházet zdroje individuálního zásobování podzemní vodou využívající tento mělký kolektor na severním okraji obce Podbořany ve vzdálenosti cca 500 m, tedy mimo stanovenou zónu potenciálních vlivů a jejich ovlivnění je tak nepravděpodobné (ve fázi rekultivace pak lze s ohledem na izolaci dna a svahů jílovitým materiálem skrývek očekávat částečné až úplné obnovení hydraulických poměrů v mělkém kolektoru - minimalizace depresního kužele za okraj lomu - v závislosti na lokálních podmínkách).

Dobývání surovin bude probíhat od úrovně 320 m n.m. a až po projektovanou těžební bázi lomu 290 m n.m. tak bude těžba zasahovat do svrchní permské zvodně, tím bude obnažena její volná hladina na očekávané úrovni 315 - 320 m n.m. Vody tohoto kolektoru budou (spolu s dalšími důlními vodami) odčerpávány mimo lom a v důsledku toho lze očekávat maximální snížení hladiny v kolektoru (až po těžební bázi) až 30 m. Zóna reálného ovlivnění (efektivní poloměr deprese) v tomto hlubším kolektoru tak byla stanovena na cca 600 - 900 m, obecně s dostatečnou rezervou lze uvažovat s maximální zónou vlivu cca 1 km. Nejblíže evidované hlubší objekty (nad 30 m) orientované do permské zvodně se nacházejí v obci Podbořany ve vzdálenosti cca 1 km (vrt H-1, hl. 35 m, p.p.č. 247/2 k.ú. Hlubany, vrt HV- 1, hl. 30 m, p.p.č. 2218 k.ú. Podbořany), tedy na výpočtem stanovené hranici potenciálních vlivů a lze tak u nich očekávat pouze nevýznamné ovlivnění hladiny.

Celkový objem důlních vod lze odhadovat na 150 tis. m³/rok (srážkové vody cca 118 tis m³ z plochy 237 124 m² při srážkovém úhrnu 500 mm/m²/rok a podzemní vody mělkého kolektoru cca 31 tis. m³ při max. celkovém přítoku 1 l/s), průměrně 411 m³/den, 4,8 l/s. Tyto přítoky budou saturovány do obnažené části permské zvodně, nelze však stanovit rychlost tohoto procesu, závislého zejména na velikosti, četnosti a intenzitě srážek, stupni zajiřování obnaženého permského podloží ložiska a snížení hladiny v permské zvodni (může docházet i k dočasné kumulaci důlních vod v lomu a zatápění jeho spodních partií). Všechny důlní vody budou jímány na bázi lomu a likvidovány přečerpáváním do vsakovací nádrže mimo ložisko, kde dojde k jejich saturaci do horninového prostředí. Část důlních vod bude užívána pro provoz lomu (skrápění cest v rámci opatření proti nadměrné prašnosti. apod.). Očekávané přítoky permské zvodně jsou odhadovány na max. 10 l/s a spolu s dalšími výše uvedenými přítoky tak může průměrný celkový přítok důlních vod dosahovat až 15 l/s (reálně lze přítok očekávat výrazně nižší). Plánovaným procesem zasakování důlních vod zpět do horninového prostředí bude pokryt deficit podzemních vod, vyvolaný záměrem a současně budou eliminovány všechny negativní vlivy na vodoteče (Dolánecký potok), které by mohlo vypouštění důlních vod do recipientu způsobit.

V procesu sanace a rekultivace území dotčeného záměrem dojde k opětovnému zakrytí a izolaci svrchní permské zvodně (obnažené v průběhu těžby) až nad její volnou hladinu a budou obnoveny původní hydrogeologické poměry v zájmovém území.

Lze konstatovat, že při respektování doporučení navržených v hydrogeologické studii nebude mít záměr významný negativní vliv na hydrogeologické podmínky lokality a dopady v této oblasti na životní prostředí.

Vlivy na půdu

Záměr je situován do již stanoveného DP Podbořany ev. č. 60206, v chráněném ložiskovém území Podbořany I. – Krásný Dvůr č. 11120000 a na výhradním ložisku Krásný Dvůr – Podbořany č. B3 111200 (surovina: kaolin pro výrobu porcelánu, správce: Kaolin Hlubany, a.s.) a skrývky půdy (svrchních kulturních vrstev půdy i hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin) jsou nezbytnou (integrální) součástí záměru, jehož účelem je využití nerostného bohatství, tj. využití výhradního ložiska kaolinu.

Předpokládané odnětí 23,6897 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (z toho 18,5619 ha v I. třídě ochrany a 5,1278 ha ve III. třídě ochrany) je třeba označit jako velký a významný vliv na půdu s tím, že však s ohledem na uvažovanou převážně zemědělskou rekultivaci pozemků dotčených těžbou lze vliv na půdu považovat celkově za přijatelný.

Vlivy na přírodní zdroje

Zásah do horninového prostředí, tj. využití výhradního ložiska kaolinu, je účelem záměru. V DP Podbořany na ložisku kaolinu Krásný Dvůr - Podbořany je 2 373 789 t vytěžitelných zásob surového kaolinu.

Konečný stav geologických zásob po ukončení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání:

Geologické zásoby celkem:	94 433 000 t
Úbytek těžbou:	2 373 798 t
Ztráty v těžbě 5 %:	118 690 t
Zůstatkové zásoby:	91 940 521 t

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Předmětné lokality jsou příkladem velmi intenzivně využívané zemědělské krajiny. Jedná se o celistvý blok orné půdy s absencí zeleně a dalších stabilizačních prvků. Z toho důvodu se zde nenacházejí vhodné biotopy pro významnější druhy živočichů. Společenstva rostlin jsou také výrazně ochuzena. Atraktivní biotopy se nacházejí dále v okolí obcí, stávajícího dobývacího prostoru a okolních polních cest se zelení.

Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny se jedná o výrazně podprůměrnou lokalitu, v níž nejsou výrazně koncentrovány chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny.

Vliv záměru v době jeho realizace na přítomnou biotu spočívá především projevem nepřímých vlivů. Jedná se o vliv hluku, vibrací, prašnosti, pohybu techniky a vozidel apod. V zájmovém území se však nenacházejí takové zájmy ochrany přírody a krajiny, s nimiž by byly tyto aktivity v rozporu.

V zájmovém území se nacházejí prvky ÚSES, ty jsou však vymezeny jen územně plánovací dokumentací a nejsou v krajině fyzicky přítomny (vliv záměru na tyto prvky je nerelevantní). Z dlouhodobého hlediska je v rámci záměru plánována rekultivace,

v rámci které na lokalitě vznikne řada nových biotopů. Tyto biotopy budou v době jejich uskutečnění novým důležitým prvkem v krajině, díky kterému vzniknou oproti současnému stavu nové biotopy vhodné pro migraci i trvalou existenci rostlinných i živočišných druhů, včetně zvláště chráněných.

Realizace záměru má jen nepřímé negativní vlivy na zjištěnou biotu. Na vymezené prvky ÚSES záměr vliv nemá. Z dlouhodobého hlediska, především s přihlédnutím k plánované rekultivaci, lze vlivy záměru na biotu hodnotit pozitivně.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Celkové hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je uvedeno v následující tabulce:

Tabulka vlivu záměru na kritéria krajinného rázu (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.)	Vlivy záměru
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	slabý
Vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	středně silný
Vliv na VKP	žádný
Vliv na ZCHÚ	žádný
Vliv na kulturní dominanty	středně silný
Vliv na estetické hodnoty	slabý
Vliv na harmonické měřítko krajiny	středně silný
Vliv na harmonické vztahy v krajině	slabý

Záměr představuje středně silný zásah do zákonných kritérií krajinného rázu a je hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Následná rekultivace, tak jak je uvažována v záměru, má pozitivní vliv na několik charakteristik krajinného rázu. Jedná se především o podporu přírodních charakteristik, jelikož z dlouhodobého hlediska dojde ke zlepšení přírodních podmínek oproti stávajícímu stavu.

Z hlediska vlivů na krajinu, resp. krajinný ráz, budou mít změny související s realizací záměru samozřejmě dočasně nepříznivý charakter s tím, že však po ukončení hornické činnosti a sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním budou výsledné změny charakteru a funkčního využití území celkově pozitivní (z hlediska krajinného rázu se jedná o změny v konečném důsledku pozitivní).

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

Kulturní památky se v zájmovém území nevyskytují, památky, nalézající se v stávajících sídelních útvarech v bezprostřední blízkosti lomu, vzhledem ke svému umístění, nebudou těžbou povrchovým způsobem ohroženy.

Vzhledem k situování záměru jsou vlivy na hmotný majetek vyloučeny.

Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Z hlediska znečištění ovzduší

V případě oxidů dusíku se imisní příspěvek provozu záměru k maximálním hodinovým imisím NO₂ vypočítaným pro současný provoz všech zdrojů na maximální výkon pohybuje u nejexponovanější obytné zástavby na úrovni maximálně 35,9 µg/m³. Stávající maximální hodinové imise v pozadí na úrovni pod 150 µg/m³ navýšené o příspěvek jsou významně nižší než koncentrace 400 µg/m³ spojená s nepříznivým ovlivněním plicních funkcí a reaktivity dýchacích cest i nižší než hodnota 1 hodinové limitní koncentrace 200 µg/m³ doporučená experty WHO vycházející z hodnoty LOAEL

a použité míry nejistoty 50 %. Kumulativní imisní příspěvek provozu záměru na řádové úrovni desetin $\mu\text{g}/\text{m}^3$ spolu s imisním pozadím na úrovni $11,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ nezpůsobí překročení doporučené průměrné roční koncentrace stanovené WHO – směrné hodnoty $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

V případě prachových částic PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ nedojde k takovému navýšení ročních imisí, které by způsobilo u exponované populace takové zhoršení průběhu nemocí, které by si vyžádalo hospitalizace v rámci celého roku či incidence nových případů bronchitidy. Navýšení průměrných ročních imisí PM_{10} i $\text{PM}_{2,5}$ není spojeno ani s významným nárůstem nemocnosti vyjádřeným v počtu dní s omezenou aktivitou v důsledku nemocí u celé populace, ani s významným nárůstem chronické respirační nemocnosti u dětí.

Z hlediska karcinogenních účinků byly posouzeny dále imisní příspěvky ke koncentracím benzenu a benzo(a)pyrenu. Realizací záměru se stávající riziko významně nezmění a zůstane prakticky na stávající úrovni. Změny karcinogenního rizika spojené s imisemi benzenu a benzo(a)pyrenu lze označit za teoretické, které odpovídají hodnotám imisních příspěvků ke koncentracím benzenu na řádové úrovni nejvýše desetin nanogramů a k hodnotám imisních příspěvků ke koncentracím benzo(a)pyrenu na úrovni maximálně desetin pikogramů.

Z hlediska hlukové zátěže

Vzhledem k celkové úrovni hlukových hladin byla v rámci posouzení věnována pozornost případnému nárůstu pocitů obtěžování, které jsou prokázány u hluku ze stacionárních zdrojů od celodenních hladin $L_{\text{dvn}} 35 \text{ dB}$. Z výpočtu vyplývá, že počet osob silně obtěžovaných hlukem z areálových zdrojů je nejvyšší v období otvírky. Při vlastním provozu klesne počet silně obtěžovaných z 24 při otvírce na 15. Výsledek odpovídá výsledným hlukovým hladinám z provozu areálu, které mj. bezpečně plní hygienické hlukové limity.

Rizika pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a s ohledem na navrhovaná opatření k prevenci havarijních a nestandardních stavů lze potenciální environmentální rizika považovat za přijatelná, a to i s ohledem na pouze lokální dosahy event. havarijních a nestandardních stavů. Významné havárie či nestandardní stavy (nehody) a z nich vyplývající významná environmentální rizika nelze v daném případě při respektování příslušných právních předpisů předpokládat.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Závěr

Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru, údajům o stavu životního prostředí v dotčeném území a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojeným se záměrem a rovněž i opatřením resultujícím z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat následující.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, klima, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice půdu, vodu, ovzduší, krajinu a stav hlukové zátěže, avšak při realizaci opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. celkově přijatelným způsobem. Ovlivnění přírodních zdrojů (tj. zásah do horninového prostředí k využití výhradního ložiska kaolinu) je účelem záměru. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do přijatelného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví. Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum:

JID:

Číslo jednací:

Vyřizuje/linka: Ing. Petra Kalousová / 162

E-mail: kalousova.p@kr-ustecky.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona,
vydává v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

s o u h l a s n é z á v a z n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru

**„Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200)
v DP Podbořany (60206)“**

na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“).

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200) v DP Podbořany (60206)

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr, jehož účelem je zahájení dobývání na základě povolení hornické činnosti podle plánu otvirky, přípravy a dobývání výhradního ložiska kaolinu, představuje těžbu kaolinu pro jemnou keramiku povrchovým způsobem v části stanoveného DP Podbořany, přepravu těžené suroviny a její úpravu ve zpracovatelském závodě.

V souvislosti s realizací záměru se předpokládají zábory nového území ve velikosti cca 23,72 ha (z toho cca 23,69 ha - půda ze zemědělského půdního fondu a 228 m² - ostatní plocha). Záměr počítá i se sanací a rekultivací pozemků dotčených dobýváním.

Otvírka lomu má začít v severozápadní části DP Podbořany s postupem těžby směrem k jihu až jihozápadu. Záměr předpokládá těžbu o výši max. 220 tis. tun/rok po lávkách (etážích) o výšce max. 6 m pouze malostrojovou technologií (tj. bez použití trhacích prací). Průměrná roční těžba se má pohybovat na úrovni 180 tis. tun/rok a při této výši těžby se počítá s obslužnou dopravou v počtu 46 TNA/den při 5-denním pracovním cyklu.

Součástí záměru je výstavba nové obslužné komunikace (obchvatu Buškovic) v délce cca 850 m a účelové komunikace začínající u vjezdu do DP Podbořany I a končící u DP Podbořany v délce cca 1 500 m. Celková délka dopravní trasy DP Podbořany – Buškovice (zpracovatelský závod) je cca 4 500 m. Doprava bude z lomu vedena účelovou komunikací (cca 1500 m) k silnici III/22113 a po této silnici jižně ve směru na obec Buškovice, zde překříží silnici II/221 a dále bude svedena na nově vybudovanou účelovou komunikaci - obchvat Buškovic (cca 850 m) vedoucí okolo vodní nádrže Velký Oprám na zpracovatelský závod Buškovice.

Z hlediska posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. je v daném případě zásadní, že záměr těžby v DP Podbořany prakticky navazuje na probíhající těžbu v sousedním DP Podbořany I, kde se bude objem těžby postupně snižovat a přesouvat do těžebny v DP Podbořany s tím, že celkový objem těžby a tím i intenzita obslužné dopravy zůstanou stejné, tj. na úrovni průměrné těžby 180 tis. tun/rok a dopravy v počtu 46 TNA/den při 5-denním pracovním cyklu.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Kategorie II
bod 79

Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (5 ha) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (10 tis. t/rok). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (5 ha) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (10 tis. t/rok). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (x).

4. Umístění záměru

kraj: Ústecký

obec: Podbořany

katastrální území: Podbořany, Hlubany, Buškovice

Zájmová plocha těžby je v západní části DP Podbořany (prostor bloků zásob 17, 18, 34 a 37) a od obce Podbořany je vzdálena cca 500 m.

5. Obchodní firma oznamovatele

Kaolin Hlubany, a.s.

6. IČ oznamovatele

482 88 195

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Podbořany
Hlubany čp. 63
PSC 441 01

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

A. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Zahájení hornické činnosti, resp. těžby suroviny, vázat na vybudování obchvatu Buškovice vedoucího okolo vodní nádrže Velký Oprám.
2. Účelovou komunikaci vedenou z lomu a účelovou komunikaci k obchvatu Buškovice vybavit v zájmu omezení prašnosti vhodným zpevněným povrchem.
3. Zajistit nákup vhodného čistícího zařízení (s uzavřeným okruhem vody) k čištění podvozkové části nákladních automobilů vyjíždějících z lomu (převážejících surovinu na zpracovatelský závod).
4. V jižním předpolí lomu vybudovat monitorovací objekty (vrty) orientované do permské zvodně, které umožní sledovat šíření hydraulických vlivů v tomto kolektoru do okolí a v předstihu přijmout příslušná preventivní opatření z hlediska řešení střetů zájmů a případných důlních škod (včetně tvorby příslušných finančních rezerv). Vybudování monitorovacího systému řešit formou samostatného hydrogeologického průzkumu, pro který bude zpracována příslušná dokumentace, včetně návrhu jeho provozu se začleněním dalších sledovaných objektů, a to minimálně ve třech zdrojích (vrtech) nacházejících se v městě Podbořany.
5. K zabránění kumulace důlních vod v lomu a zatápění jeho spodních partií vhodně dimenzovat odvodňovací systém a čerpací techniku včetně stanovení odpovídajících provozních a bezpečnostních opatření, a to i s ohledem na riziko kontaminace důlních vod ropnými látkami, případně i dalšími závadnými látkami, (nezbytné je zpracovat i plán zdolávání havárií pro případ kontaminace důlních vod v lomu).
6. Zajistit, aby důlní vody nebyly vypouštěny do Doláneckého potoka. K tomu optimalizovat řešení sedimentační jímky/sedimentačních jímek a zasakovacího objektu/zasakovacích objektů důlních vod:
 - a) Důlní vody budou před jejich zasakováním přečištěny v sedimentační jímce/sedimentačních jímkách tak, aby bylo zabráněno kolmataci zasakovacího objektu/zasakovacích objektů důlních vod.
 - b) Zasakovací objekt/zasakovací objekty důlních vod bude zahlouben/budou zahloubeny až do permské zvodně (zasakování do sedimentů výplně mostecké pánve v nadloží by pro jejich izolátorské vlastnosti bylo nefunkční).
 - c) Zasakovací objekt/zasakovací objekty důlních vod bude situován/budou situovány mimo zónu vlivů v permské zvodni stanovenou v hydrogeologické studii (HGG spol. s r.o., 04/2020).

7. Zajistit včasné dodání a umístění chemického WC.
8. V rámci provozního řádu zpracovat i soubor organizačních a technických opatření s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na následující požadavky a rovněž i s ohledem na možné nestandardní situace:
 - a) Stanovit/precizovat opatření k ochraně před hlukem:
 - i. Strojní zařízení (rypadla, nakladače, buldozery) a nákladní automobily používat v bezvadném technickém stavu, správně seřizené (provádět jejich pravidelnou údržbu).
 - ii. Ve vztahu k etapě skrývky (otvírky) lomu stanovit/precizovat technická a popřípadě organizační protihluková opatření, která povedou k bezpečnému dodržení příslušného hygienického limitu hluku v chráněném venkovním prostoru staveb stanoveného v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, tj. umístění a výšku ochranných protihlukových valů, včetně řešení izolačních výsadeb, a popřípadě limitování doby provozu jednotlivých strojních zařízení.
 - iii. Dopravu suroviny do zpracovatelského závodu orientovat výhradně směrem na vybudovaný obchvat Buškovice vedoucí okolo vodní nádrže Velký Oprám.
 - b) Stanovit/precizovat opatření k omezení emisí látek znečišťujících ovzduší:
 - i. Skrývky a otvírku lomu realizovat postupně, pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to i s ohledem na meteorologické podmínky s cílem omezení prašnosti, event. zajistit skrápění.
 - ii. Skrývky včetně ochranných protihlukových valů ošetřit k omezení prašnosti tzv. hydroosevem.
 - iii. Organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch lomu, které jsou zdrojem prašnosti, a při nepříznivých klimatických podmínkách zajistit skrápění.
 - iv. Vytěžený materiál sypat na deponie z minimální výšky.
 - v. Omezit rychlost nákladních automobilů v lomu na 20 km.h⁻¹.
 - vi. Sanace a navazující rekultivace pozemků dotčených dobýváním provádět průběžně v návaznosti na postup těžby a technické podmínky vyplývající z dobývání, a to i s ohledem na minimalizaci ploch, které mohou být zdrojem prašnosti.
 - vii. Nákladní automobily převážející vytěženou surovinu do zpracovatelského závodu nepřepřloovat, tj. eliminovat možnost úsypů suroviny při přepravě.
 - viii. Zajistit čištění podvozkové části nákladních automobilů vyjíždějících z lomu (převážejících surovinu na zpracovatelský závod).
 - ix. V případě znečištění účelových komunikací a veřejné komunikace surovinou zajistit bezodkladnou a účinnou očistu.
 - x. V blízkosti lidských sídel zajistit podle aktuální potřeby a meteorologických podmínek kropení komunikace v průběhu celé pracovní doby.
 - xi. Kontrolovat technický stav strojních zařízení a nákladních automobilů s ohledem na znečišťování ovzduší.
 - xii. Redukovat volnoběhy strojních zařízení a nákladních automobilů na minimum.
 - c) Stanovit/precizovat opatření k ochraně vod:
 - i. Zvýšenou pozornost věnovat technickému stavu strojních zařízení a nákladních automobilů (s ohledem na únik pohonných hmot a provozních kapalin) a periodickým kontrolám.

- ii. Zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci eventuálních úniků závadných látek.
 - iii. V případě havarijního úniku závadných látek neprodleně zahájit sanační práce.
- d) Stanovit/precizovat opatření k ochraně půdy:
- i. Zpracovat bilanci skrývky kulturních vrstev půdy a skrývky hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin (orientovat se na průběžné využívání těchto skrývek pro rekultivaci pozemků dotčených dobýváním).
 - ii. Preventivními opatřeními zajistit, aby při skrývkách nedocházelo ke kontaminaci půdy.
 - iii. Skrývky svrchních kulturních vrstev půdy a skrývky hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin provádět odděleně a jejich deponie za nepříznivých klimatických podmínek skrápět a po jejich navršení je ošetřit tzv. hydroosevem. Deponie správně tvarovat, a to i s ohledem na vodní a větrnou erozi, rozježdění a zhutnění mechanizací.
- e) Stanovit/precizovat opatření k ochraně přírody:
- i. Případné kácení dřevin a pěstební zásahy provádět v období mimo hnízdění ptáků (tj. kácet v období od října do února).
 - ii. Při rekultivaci dodržet podíl všech ploch navržených v plánu sanace a rekultivace (G E T s.r.o., 01/2020), tj. zastoupení i mimoprodukčních ploch.
 - iii. Při volbě sortimentu dřevin k potenciální výsadbě následovat aktuální doporučení, která v důsledku klimatické změny počítají s potenciálním oteplením a srážkovými výkyvy (opatření navrhuje výsadby podle potenciální přirozené vegetace doplnit navíc o druhy charakteristické o 1–2 biochory z hlediska většího sucha a tepla, případně o původní druhy z panonské oblasti).
 - iv. V rámci rekultivace v západní části těžebny respektovat projektovaný pás mimolesní zeleně (přibližně v místech nefunkčních lokálních prvků územního systému ekologické stability krajiny), který bude v jinak převážně zemědělské okolní krajině fungovat jako stabilizační prvek (jako větrolam bude plnit protierozní půdoochrannou a krajino tvornou funkci).
- f) Zpracovat opatření k zajištění informovanosti města Podbořany a jeho prostřednictvím i obyvatelstva o termínech a délce příslušných etap realizace záměru a ustanovit kontaktní osoby, na které by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

B. Podmínky pro fázi realizace záměru (otvírky a dobývání)

1. Před zahájením skrývkových prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům.
2. Podle souboru organizačních a technických opatření s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva zajistit plnění těchto opatření, včetně průběžné kontroly plnění opatření a popřípadě bezodkladnou nápravu zjištěných nedostatků.

C. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru (otvírky a dobývání)

1. Po ukončení těžby odstranit z prostoru lomu všechna technologická zařízení včetně zázemí těžebny s cílem bezkonfliktního začlenění území do krajiny.

2. V rizikových místech manipulace s ropnými látkami zajistit po ukončení těžby průzkum možné kontaminace a v případě jejího zjištění zabezpečit vhodnou sanaci území.
3. Orientovat se na dodržení plánu sanace a rekultivace (G E T s.r.o., 01/2020).
4. S ohledem na časový horizont ukončení těžby je možno přístup při sanaci a rekultivaci pozemků dotčených dobýváním založit (s ohledem na aktuální podmínky vyplývající z dobývání) i na optimalizaci a precizaci prováděných sanačních a rekultivačních prací, a to v dohodě s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu a příslušným orgánem ochrany přírody (např. ponechání členitých nerektivovaných ploch pro přirozenou sukcesii).
5. Sanaci a rekultivaci pozemků dotčených dobýváním řešit i z hlediska vhodného začlenění nově vznikajících biotopů následkem rekultivace do plánovaných (nefunkčních) lokálních prvků územního systému ekologické stability krajiny.
6. Rekultivaci a doprovodná opatření provádět v úzké spolupráci s městem Podbořany a místními iniciativami. Rekultivovaná území co nejdříve otevřít veřejnosti vybudováním přístupové cesty.
7. Zajistit péči o vysázenou zeleň a její dosadbu v případě poškození do té doby, dokud nebude zajištěn její samovolný růst. Uhynulé jedince nahradit v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

1. K zajištění kontrolovatelnosti realizace protiprašných opatření při suchém anebo větrném počasí průběžně sledovat aktuální údaje minimálně o směru a rychlosti větru a teplotě vzduchu a průběžně je zaznamenávat v provozním deníku pro potřebu zpětné kontroly.
2. V dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví zajistit pro etapu skryvky (otvírky) lomu autorizované kontrolní měření hluku k prokázání splnění příslušného hygienického limitu hluku stanoveného v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že na základě výsledků měření (pokud by se prokázalo překračování hygienického limitu hluku) budou popřípadě bezodkladně navržena a realizována dodatečná nápravná protihluková opatření, jejichž účinnost bude opět ověřena následným měřením hluku.
3. V rámci stanoveného monitorovacího systému (viz podmínka 8.A.4.) provádět v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem monitoring vrtů začleněných do monitorovacího systému.
4. Z důvodu předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně vodního zdroje PO -1 (kóta ústí 322,7 m n.m.), který je situován na jihovýchodním okraji Podbořan a je určen k hromadnému zásobování, provádět 1x ročně monitoring tohoto zdroje.
5. Provádět monitoring kvality důlních vod v lomu na obsah ropných látek, případně i dalších v provozu používaných závadných látek, a to v intervalu alespoň 1x měsíčně, a tyto údaje vyhodnocovat a ev. promítnout do příslušných provozně bezpečnostních opatření.
6. Po dobu 3 let po ukončení rekultivace pozemků dotčených dobýváním provádět monitoring výskytu invazních druhů rostlin. V případě nálezu přijmout opatření

k likvidaci porostů těchto druhů (při likvidaci preferovat mechanické metody před metodami chemickými).

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vydání závazného stanoviska je založeno jednak na posouzení výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území, jednak na posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Na základě posouzení výchozího stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, tj. výchozí úrovně zatížení území (v relevantních kritériích stavu znečištění ovzduší a stavu hlukové zátěže) lze s ohledem na charakter záměru, jeho environmentální charakteristiky a opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví považovat záměr za přijatelný.
- b) Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné (viz následující bod II.2. tohoto závazného stanoviska).

Podmínky 8.A.1. a 9.2. jsou stanoveny v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vyplývají z dokumentace, obdržených vyjádření a posudku.

Podmínky 8.A.2., 8.A.3. a 9.1. jsou stanoveny v zájmu ochrany ovzduší a vyplývají z dokumentace, obdržených vyjádření a posudku.

Podmínky 8.A.4., 8.A.5., 8.A.6., 8.A.7., 8.C.2., 9.3., 9.4., a 9.5. jsou stanoveny v zájmu ochrany vod a vyplývají z dokumentace, obdržených vyjádření a posudku.

Podmínky 8.A.8. a 8.B.2. jsou stanoveny jako soubor opatření pro provozní řád těžebny s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva (s důrazem na ochranu před hlukem, ochranu ovzduší, vod, půdy a přírody) a vyplývají z dokumentace, obdržených vyjádření a posudku.

Podmínka 8.B.1. je stanovena ve vztahu k event. archeologickým nálezům a vyplývá z posudku.

Podmínky 8.C.1., 8.C.3., 8.C.4., 8.C.5., 8.C.6., 8.C.7. a 9.6. jsou stanoveny v zájmu ochrany přírody a krajiny a vyplývají z dokumentace, obdržených vyjádření a posudku.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z posouzení záměru provedeného podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Při roční těžbě maximálně 180 tis. tun a s dopravou 46 TNA/den při 5-ti denním pracovním cyklu je maximální krátkodobá koncentrace NO₂ u referenčního bodu 2 (č.p. 165 (č.p. 159) – Hlubany) o hodnotě 25,9 µg/m³, to je cca 13 % imisního limitu 200 µg/m³. Imisní hodnota průměrné roční koncentrace NO₂ dosahuje maxima v referenčním bodě 2 (č.p. 165 (č.p. 159) – Hlubany) o hodnotě 0,19 µg/m³, to je cca 0,5 % imisního limitu 40 µg/m³.

Podobně pro tuhé znečišťující látky vyjádřené jako PM₁₀ je možno konstatovat hodnotu 4,0 µg/m³ v referenčním bodě 2 (č.p. 165 (č.p. 159) – Hlubany), to je 8 % imisního limitu 50 µg/m³ pro maximální 24-hodinovou koncentraci a hodnotu 0,28 µg/m³, kdy se jedná o 0,7 % imisního limitu 40 µg/m³ pro průměrnou roční koncentraci (eliminace povrchové prašnosti má zásadní vliv na snížení emisí a následně i imisí).

Hodnoty dalších relevantních látek znečišťujících ovzduší jsou vzhledem ke svým imisním limitům ještě nižší. Z hlediska posouzení jsou relevantní zejména průměrné roční koncentrace.

Z pohledu kumulace vlivů je zohledněna varianta se současnou těžbou SZ směrem od DP Podbořany. Ukončení těžby se zde předpokládá v průběhu 4 až 6 let, kumulace budou tedy pouze dočasné. Objem dopravy se nezmění, kapacita těžby zůstane stejná.

Činnost při otvírce lomové jámy je významná, z hlediska činností se jedná o časově proměnný vliv výstavby, kdy pouze dočasně je možno očekávat zvýšené emise zejména pomocné a doplňkové mechanizace pracující od a těsně pod kótou terénu, a to zejména v souvislosti s budováním protihlukového valu na jižní hranici DP Podbořany, který je zejména nutný pro eliminaci šíření hladin akustického tlaku.

Z hlediska vyhodnocení příspěvků ke stávající úrovni znečištění nedochází v rámci daného záměru vzhledem ke klouzavým aritmetickým průměrům za kalendářní rok u zvolených referenčních bodů k vlivu. Vliv dobývání suroviny a její doprava na plavírnu v Buškovcích je již v mapách znečištění zahrnuta.

Vlivy na klima

Vlivy záměru na klima jsou zcela minimální.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vliv provozu nedosahuje s rezervou hodnot základního limitu 50 dB, který platí pro denní charakter provozu. Když bude vliv otvírky jako výstavby akceptován vzhledem k limitu (65 dB), bude při předpokládané době výstavby v intervalu od 8:00 do 16:00 hodin s rezervou pod limitem.

Pro výstupy modelových výpočtů platí, že budou pro provoz těžby v DP Podbořany dodrženy limity ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve venkovním prostoru u nejbližších objektů k bydlení.

Pokud se jedná o liniové zdroje hluku, tj. dopravu na silniční síti, lze s ohledem na uvažovaný obchvat Buškovice vedoucí okolo vodní nádrže Velký Oprám konstatovat, že není/nebude překračován příslušný hygienický limit hluku z dopravy (44,5 dB u objektu č.p. 269 Buškovice). Naopak vlivem odklonu obslužné dopravy těžebny na obchvat Buškovice dojde u příslušných objektů podél silnice III/221 ke snížení hlukové zátěže.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Skrývky terciérního i kvartérního pokryvu budou provedeny v nadloží ložiska, na které je vázána mělká zvodeň (tento kolektor bude v průběhu skrývek obnažen přes celou jeho mocnost - cca 15 m na severovýchodní hraně lomu až po cca 35 m na jeho jihozápadním okraji). V souvislosti s tímto zásahem lze očekávat hydraulické vlivy na okolí, projevující se

snížením hladiny v této zvodni. Zóna reálného ovlivnění (efektivní poloměr deprese) v tomto mělkém kolektoru byla stanovena na cca 100 m, obecně s dostatečnou rezervou lze uvažovat s maximální zónou vlivu v prvních stovkách metrů. V této vzdálenosti se od hrany těžebního záměru nenacházejí žádné objekty, které by mohly být snížením hladiny v důsledku těžby ohroženy. Potenciálně by se mohly nacházet zdroje individuálního zásobování podzemní vodou využívající tento mělký kolektor na severním okraji obce Podbořany ve vzdálenosti cca 500 m, tedy mimo stanovenou zónu potenciálních vlivů a jejich ovlivnění je tak nepravděpodobné (ve fázi rekultivace pak lze s ohledem na izolaci dna a svahů jílovitým materiálem skrývek očekávat částečné až úplné obnovení hydraulických poměrů v mělkém kolektoru - minimalizace depresního kužele za okraj lomu - v závislosti na lokálních podmínkách).

Dobývání surovin bude probíhat od úrovně 320 m n.m. a až po projektovanou těžební bázi lomu 290 m n.m. tak bude těžba zasahovat do svrchní permské zvodně, tím bude obnažena její volná hladina na očekávané úrovni 315 - 320 m n.m. Vody tohoto kolektoru budou (spolu s dalšími důlními vodami) odčerpávány mimo lom a v důsledku toho lze očekávat maximální snížení hladiny v kolektoru (až po těžební bázi) až 30 m. Zóna reálného ovlivnění (efektivní poloměr deprese) v tomto hlubším kolektoru tak byla stanovena na cca 600 - 900 m, obecně s dostatečnou rezervou lze uvažovat s maximální zónou vlivu cca 1 km. Nejbližší evidované hlubší objekty (nad 30 m) orientované do permské zvodně se nacházejí v obci Podbořany ve vzdálenosti cca 1 km (vrt H-1, hl. 35 m, p.p.č. 247/2 k.ú. Hlubany, vrt HV- 1, hl. 30 m, p.p.č. 2218 k.ú. Podbořany), tedy na výpočtem stanovené hranici potenciálních vlivů a lze tak u nich očekávat pouze nevýznamné ovlivnění hladiny.

Celkový objem důlních vod lze odhadovat na 150 tis. m³/rok (srážkové vody cca 118 tis m³ z plochy 237 124 m² při srážkovém úhrnu 500 mm/m²/rok a podzemní vody mělkého kolektoru cca 31 tis. m³ při max. celkovém přítoku 1 l/s), průměrně 411 m³/den, 4,8 l/s. Tyto přítoky budou saturovány do obnažené části permské zvodně, nelze však stanovit rychlost tohoto procesu, závislého zejména na velikosti, četnosti a intenzitě srážek, stupni zajištění obnaženého permského podloží ložiska a snížení hladiny v permské zvodni (může docházet i k dočasné kumulaci důlních vod v lomu a zatápění jeho spodních partií). Všechny důlní vody budou jímány na bázi lomu a likvidovány přečerpáváním do vsakovací nádrže mimo ložisko, kde dojde k jejich saturaci do horninového prostředí. Část důlních vod bude užívána pro provoz lomu (skrácení cest v rámci opatření proti nadměrné prašnosti. apod.). Očekávané přítoky permské zvodně jsou odhadovány na max. 10 l/s a spolu s dalšími výše uvedenými přítoky tak může průměrný celkový přítok důlních vod dosahovat až 15 l/s (reálně lze přítok očekávat výrazně nižší). Plánovaným procesem zasakování důlních vod zpět do horninového prostředí bude pokryt deficit podzemních vod, vyvolaný záměrem a současně budou eliminovány všechny negativní vlivy na vodoteče (Dolánecký potok), které by mohlo vypouštění důlních vod do recipientu způsobit.

V procesu sanace a rekultivace území dotčeného záměrem dojde k opětovnému zakrytí a izolaci svrchní permské zvodně (obnažené v průběhu těžby) až nad její volnou hladinu a budou obnoveny původní hydrogeologické poměry v zájmovém území.

Lze konstatovat, že při respektování doporučení navržených v hydrogeologické studii nebude mít záměr významný negativní vliv na hydrogeologické podmínky lokality a dopady v této oblasti na životní prostředí.

Vlivy na půdu

Záměr je situován do již stanoveného DP Podbořany ev. č. 60206, v chráněném ložiskovém území Podbořany I. – Krásný Dvůr č. 11120000 a na výhradním ložisku Krásný Dvůr –

Podbořany č. B3 111200 (surovina: kaolin pro výrobu porcelánu, správce: Kaolin Hlubany, a.s.) a skrývky půdy (svrchních kulturních vrstev půdy i hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin) jsou nezbytnou (integrální) součástí záměru, jehož účelem je využití nerostného bohatství, tj. využití výhradního ložiska kaolinu.

Předpokládané odnětí 23,6897 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (z toho 18,5619 ha v I. třídě ochrany a 5,1278 ha ve III. třídě ochrany) je třeba označit jako velký a významný vliv na půdu s tím, že však s ohledem na uvažovanou převážně zemědělskou rekultivaci pozemků dotčených těžbou lze vliv na půdu považovat celkově za přijatelný.

Vlivy na přírodní zdroje

Zásah do horninového prostředí, tj. využití výhradního ložiska kaolinu, je účelem záměru. V DP Podbořany na ložisku kaolínu Krásný Dvůr - Podbořany je 2 373 789 t vytěžitelných zásob surového kaolinu.

Konečný stav geologických zásob po ukončení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání:

Geologické zásoby celkem:	94 433 000 t
Úbytek těžbou:	2 373 798 t
Ztráty v těžbě 5 %:	118 690 t
Zůstatkové zásoby:	91 940 521 t

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Předmětné lokality jsou příkladem velmi intenzivně využívané zemědělské krajiny. Jedná se o celistvý blok orné půdy s absencí zeleně a dalších stabilizačních prvků. Z toho důvodu se zde nenacházejí vhodné biotopy pro významnější druhy živočichů. Společenstva rostlin jsou také výrazně ochuzena. Atraktivní biotopy se nacházejí dále v okolí obcí, stávajícího dobývacího prostoru a okolních polních cest se zelení.

Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny se jedná o výrazně podprůměrnou lokalitu, v níž nejsou výrazně koncentrovány chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny.

Vliv záměru v době jeho realizace na přítomnou biotu spočívá především projevem nepřímých vlivů. Jedná se o vliv hluku, vibrací, prašnosti, pohybu techniky a vozidel apod. V zájmovém území se však nenacházejí takové zájmy ochrany přírody a krajiny, s nimiž by byly tyto aktivity v rozporu.

V zájmovém území se nacházejí prvky ÚSES, ty jsou však vymezeny jen územně plánovací dokumentací a nejsou v krajině fyzicky přítomny (vliv záměru na tyto prvky je nerelevantní). Z dlouhodobého hlediska je v rámci záměru plánována rekultivace, v rámci které na lokalitě vznikne řada nových biotopů. Tyto biotopy budou v době jejich uskutečnění novým důležitým prvkem v krajině, díky kterému vzniknou oproti současnému stavu nové biotopy vhodné pro migraci i trvalou existenci rostlinných i živočišných druhů, včetně zvláště chráněných.

Realizace záměru má jen nepřímé negativní vlivy na zjištěnou biotu. Na vymezené prvky ÚSES záměr vliv nemá. Z dlouhodobého hlediska, především s přihlédnutím k plánované rekultivaci, lze vlivy záměru na biotu hodnotit pozitivně.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Celkové hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je uvedeno v následující tabulce:

Tabulka vlivu záměru na kritéria krajinného rázu (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.)	Vlivy záměru
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	slabý
Vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	středně silný
Vliv na VKP	žádný
Vliv na ZCHÚ	žádný
Vliv na kulturní dominanty	středně silný
Vliv na estetické hodnoty	slabý
Vliv na harmonické měřítko krajiny	středně silný
Vliv na harmonické vztahy v krajině	slabý

Záměr představuje středně silný zásah do zákonných kritérií krajinného rázu a je hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Následná rekultivace, tak jak je uvažována v záměru, má pozitivní vliv na několik charakteristik krajinného rázu. Jedná se především o podporu přírodních charakteristik, jelikož z dlouhodobého hlediska dojde ke zlepšení přírodních podmínek oproti stávajícímu stavu.

Z hlediska vlivů na krajinu, resp. krajinný ráz, budou mít změny související s realizací záměru samozřejmě dočasně nepříznivý charakter s tím, že však po ukončení hornické činnosti a sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním budou výsledné změny charakteru a funkčního využití území celkově pozitivní (z hlediska krajinného rázu se jedná o změny v konečném důsledku pozitivní).

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

Kulturní památky se v zájmovém území nevyskytují, památky, nalézající se v stávajících sídelních útvarech v bezprostřední blízkosti lomu, vzhledem ke svému umístění, nebudou těžbou povrchovým způsobem ohroženy.

Vzhledem k situování záměru jsou vlivy na hmotný majetek vyloučeny.

Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Z hlediska znečištění ovzduší

V případě oxidů dusíku se imisní příspěvek provozu záměru k maximálním hodinovým imisím NO₂ vypočítaným pro současný provoz všech zdrojů na maximální výkon pohybuje u nejexponovanější obytné zástavby na úrovni maximálně 35,9 µg/m³. Stávající maximální hodinové imise v pozadí na úrovni pod 150 µg/m³ navýšené o příspěvek jsou významně nižší než koncentrace 400 µg/m³ spojená s nepříznivým ovlivněním plicních funkcí a reaktivity dýchacích cest i nižší než hodnota 1 hodinové limitní koncentrace 200 µg/m³ doporučená experty WHO vycházející z hodnoty LOAEL a použité míry nejistoty 50 %. Kumulativní imisní příspěvek provozu záměru na řádové úrovni desetin µg/m³ spolu s imisním pozadím na úrovni 11,2 µg/m³ nezpůsobí překročení doporučené průměrné roční koncentrace stanovené WHO – směrné hodnoty 40 µg/m³.

V případě prachových částic PM₁₀ a PM_{2,5} nedojde k takovému navýšení ročních imisí, které by způsobilo u exponované populace takové zhoršení průběhu nemocí, které by si vyžádalo hospitalizace v rámci celého roku či incidenci nových případů bronchitidy. Navýšení průměrných ročních imisí PM₁₀ i PM_{2,5} není spojeno ani s významným nárůstem nemocnosti

vyjádřeným v počtu dní s omezenou aktivitou v důsledku nemocí u celé populace, ani s významným nárůstem chronické respirační nemocnosti u dětí.

Z hlediska karcinogenních účinků byly posouzeny dále imisní příspěvky ke koncentracím benzenu a benzo(a)pyrenu. Realizací záměru se stávající riziko významně nezmění a zůstane prakticky na stávající úrovni. Změny karcinogenního rizika spojené s imisemi benzenu a benzo(a)pyrenu lze označit za teoretické, které odpovídají hodnotám imisních příspěvků ke koncentracím benzenu na řádové úrovni nejvýše desetin nanogramů a k hodnotám imisních příspěvků ke koncentracím benzo(a)pyrenu na úrovni maximálně desetin pikogramů.

Z hlediska hlukové zátěže

Vzhledem k celkové úrovni hlukových hladin byla v rámci posouzení věnována pozornost případnému nárůstu pocitů obtěžování, které jsou prokázány u hluku ze stacionárních zdrojů od celodenních hladin L_{dvn} 35 dB. Z výpočtu vyplývá, že počet osob silně obtěžovaných hlukem z areálových zdrojů je nejvyšší v období otvírky. Při vlastním provozu klesne počet silně obtěžovaných z 24 při otvírce na 15. Výsledek odpovídá výsledným hlukovým hladinám z provozu areálu, které mj. bezpečně plní hygienické hlukové limity.

Rizika pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a s ohledem na navrhovaná opatření k prevenci havarijních a nestandardních stavů lze potenciální environmentální rizika považovat za přijatelná, a to i s ohledem na pouze lokální dosahy event. havarijních a nestandardních stavů. Významné havárie či nestandardní stavy (nehody) a z nich vyplývající významná environmentální rizika nelze v daném případě při respektování příslušných právních předpisů předpokládat.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Závěr

Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru, údajům o stavu životního prostředí v dotčeném území a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojeným se záměrem a rovněž i opatřením rezultujícím z posuzování podle zákona lze konstatovat následující.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, klima, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice půdu, vodu, ovzduší, krajinu a stav hlukové zátěže, avšak při realizaci opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona celkově přijatelným způsobem. Ovlivnění přírodních zdrojů (tj. zásah do horninového prostředí k využití výhradního ložiska kaolinu) je účelem záměru. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do přijatelného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření

rezultujících z posuzování podle zákona budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je v dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto závazném stanovisku.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr je z hlediska umístění i vlastního řešení předložen v dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona).

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200) v DP Podbořany (60206)“ na životní prostředí bylo doručeno Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství celkem 7 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 5 vyjádření dotčených správních orgánů). Veřejnost se nevyjádřila.

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána v posudku o vlivech záměru „Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200) v DP Podbořany (60206)“ na životní prostředí. Úplný text tohoto posudku včetně vypořádání vyjádření obdržených k dokumentaci vlivů záměru „Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200) v DP Podbořany (60206)“ na životní prostředí provedený zpracovatelem tohoto posudku je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru ULK1080. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto závazného stanoviska.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

kraje: Ústecký kraj

obce: Podbořany

Poučení

Toto závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru opakovaně prodloužena o 5 let v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Ing. Monika Zeman, MBA

zástupce ředitele krajského úřadu pro výkon přenesené působnosti,
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Obdrží: *oznamovatel záměru, dotčené správní orgány, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200) v DP Podbořany (60206)“
(Mgr. Luboš Motl, leden 2019)

Vyjádření obdržena k oznámení záměru „Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200) v DP Podbořany (60206)“

Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb.
(Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
č.j.: KUUK/40571/2019/ZPZ ze dne 25. 3. 2019)

Dokumentace vlivů záměru „Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200) v DP Podbořany (60206)“ na životní prostředí
(Mgr. Luboš Motl, červen 2020)

Vyjádření obdržena k dokumentaci vlivů záměru „Hornická činnost na ložisku Krásný Dvůr – Podbořany (B3 111200) v DP Podbořany (60206)“ na životní prostředí

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura