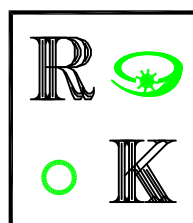
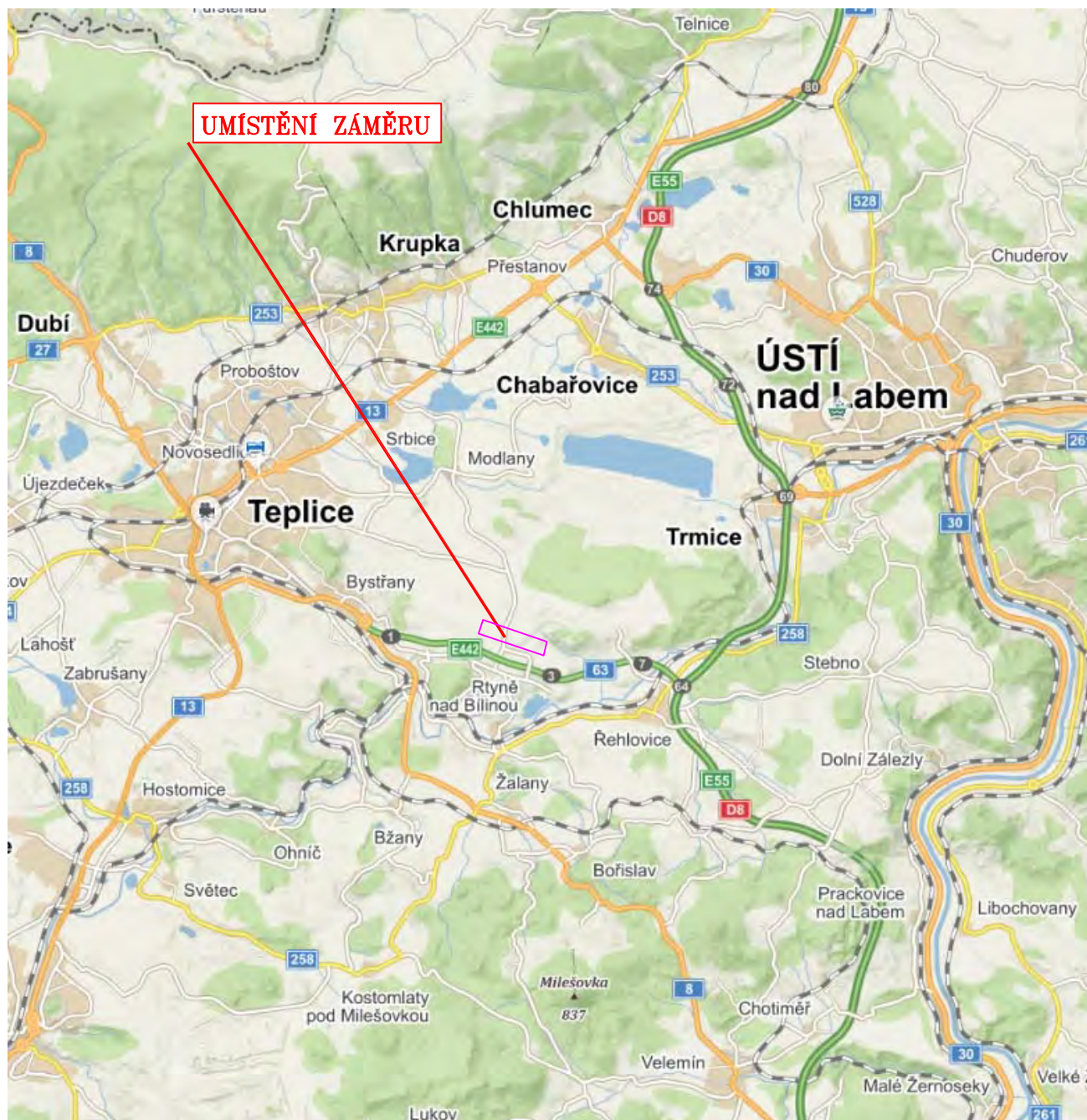


# POSUDEK

## DOKUMENTACE O POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

AKCE

PH Park Teplice



ING. RICHARD KUK  
PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ KANCELÁŘ

SRPEN 2020

# POSUDEK

## ZPRACOVANÝ PODLE § 9 ZÁKONA Č. 100/2001 SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ,

### NA ZÁMĚR

### PH PARK TEPLICE

**Obsah:**

I. Základní údaje .....	5
I.1 Název záměru .....	5
I.2 Kapacita záměru .....	5
I.3 Umístění záměru .....	5
I.4 Obchodní firma oznamovatele .....	6
I.5 IČ oznamovatele .....	6
I.6 Sídlo oznamovatele .....	6
I.7 Zástupce oznamovatele .....	6
II. Posouzení dokumentace .....	7
II.1 Úplnost Dokumentace .....	7
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, Mapová dokumentace .....	7
II.2.1 Úvod .....	7
II.2.2 Reakce na vyjádření k dokumentaci záměru PH Park Teplice .....	7
II.2.3 „B. Údaje o záměru“ .....	8
II.2.3.1 „I. Základní údaje“ .....	8
II.2.3.1.1 „Kapacita záměru“ .....	8
II.2.3.1.2 „B.I.3.1. Charakter záměru“ .....	8
II.2.3.1.3 „B.I.5. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry“ .....	8
II.2.3.2 „B.II. Údaje o vstupech“ .....	9
II.2.3.2.1 „B.II.1. Půda“ .....	9
II.2.3.2.2 „B.II.5. Biologická rozmanitost“ .....	9
II.2.3.3 „B.III. Údaje o výstupech“ .....	9
II.2.3.3.1 „B.III.1.1. Ovzduší“ .....	9
II.2.3.3.2 „B.III.1.2. Znečištění vody“ .....	10
II.2.3.3.3 „B.III.2. Odpadní vody“ .....	10
II.2.3.3.4 „B.III.4. Ostatní emise a rezidua (např. hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy)“ .....	10
II.2.3.3.5 „B.III.5. Doplňující údaje“ .....	10
II.2.4 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ .....	11
II.2.4.1 „C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ .....	11
II.2.4.2 „C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny“ .....	12
II.2.4.2.1 „C.II.1. Ovzduší“ .....	12
II.2.4.2.2 „C.II.2. Voda“ .....	13
II.2.4.2.3 „C.II.3. Půda“ .....	13
II.2.4.2.4 „C.II.4. Přírodní zdroje“ .....	13
II.2.4.2.5 „C.II.5. Biologická rozmanitost“ .....	14
II.2.4.2.6 „C.II.6. Klima“ .....	15
II.2.4.2.7 „C.II.7. Obyvatelstvo“ .....	15
II.2.4.2.8 C.II.8. „Hmotný majetek a kulturní a architektonické dědictví, archeologie“ .....	15
II.2.4.3 „C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru“ .....	16
II.2.5 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“ .....	17
II.2.5.1 „I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru“ .....	17
II.2.5.1.1 „D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“ .....	17
II.2.5.1.2 „D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima“ .....	18
II.2.5.1.3 „D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)“ .....	20
II.2.5.1.4 „D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“ .....	21
II.2.5.1.5 „D.I.5. Vlivy na půdu“ .....	23
II.2.5.1.6 „D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje“ .....	24
II.2.5.1.7 „D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)“ .....	24
II.2.5.1.8 „D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“ .....	26

II.2.5.1.9 „D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“ .....	27
II.2.5.1.10 „D.I.10. Ukončení provozu“ .....	28
II.2.5.2 „D.2. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích“ .....	28
II.2.5.3 „D.3. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů“ .....	28
II.2.5.4 „D.4. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně“ .....	29
II.2.5.5 „D.5. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“ .....	29
II.2.5.6 „D.6. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích“ .....	29
II.2.6 „E. Porovnání variant řešení záměru“ .....	30
II.2.7 „F. Závěr“ .....	30
II.2.8 „G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru“ .....	31
II.2.9 „H. Přílohy“ .....	31
II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí .....	36
II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice .....	36
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí .....	36
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a k jejich monitorování .....	37
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci .....	37
V.1 Vyjádření .....	37
V.1.1 Dotčené územní samosprávné celky .....	37
V.1.2 Územní samosprávné celky .....	37
V.1.3 Dotčené orgány .....	38
V.1.4 Spolky .....	38
V.1.5 Veřejnost .....	38
V.2 Vypořádání jednotlivých připomínek .....	38
V.2.1 Obec Rtně na Bílinou ze dne 25.05.2020 .....	39
V.2.2 Obec Modlany ze dne 26.05.2020 .....	44
V.2.3 Obec Bžany ze dne 25.05.2020 .....	54
V.2.4 Obec Řehlovice ze dne 26.05.2020 .....	54
V.2.5 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV ze dne 04.05.2020 .....	54
V.2.6 Magistrát města Teplice, Odbor životního prostředí ze dne 15.05.2020 .....	55
V.2.7 Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem ze dne 25.05.2020 .....	55
V.2.8 Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 25.05.2020 .....	55
V.2.9 Magistrát měst Ústí nad Labem, Odbor životního prostředí ze dne 26.05.2020 .....	55
V.2.10 Agentury ochrany přírody a krajiny ČR ze dne 26.05.2020 .....	56
V.2.11 Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 27.05.2020 .....	61
V.2.12 Rada Ústeckého kraje ze dne 27.05.2020 .....	62
V.2.13 Sociální a zdravotní služby Teplice, z.s. ze dne 24.02.2020 .....	62
V.2.14 Zdraví pro Krupku, z.s. ze dne 25.05.2020 .....	64
V.2.15 Periferní vidění, z.ss. ze dne 26.05.2020 .....	67
V.2.16 Asociace soukromého zemědělství okresu Litoměřice, z.s. ze dne 26.05.2020 .....	74
V.2.17 Stop tunelům, z. s. ze dne 27.05.2020 .....	75
V.2.18 Přátelé přírody - Občanská společnost ze dne 27.05.2020 .....	77
V.2.19 Veřejnost .....	78
V.2.19.1 Veřejnost – Typ A .....	79
V.2.19.2 Veřejnost – Typ B .....	81
V.2.19.3 Veřejnost – Typ C .....	82
V.2.19.4 Veřejnost – Typ D .....	86
V.2.19.5 Veřejnost – Typ E .....	87
V.2.19.6 Veřejnost – Typ F .....	89

V.2.19.7 Veřejnost -Typ G.....	94
V.2.19.8 Veřejnost 1 .....	97
V.2.19.9 Veřejnost 2 .....	97
V.2.19.10 Veřejnost 3 .....	98
V.2.19.11 Veřejnost 4 .....	98
V.2.19.12 Veřejnost 5 .....	99
V.2.19.13 Veřejnost 6 .....	99
V.2.19.14 Veřejnost 7 .....	100
V.2.19.15 Veřejnost 8 .....	101
V.2.19.16 Veřejnost 9 .....	101
V.2.19.17 Veřejnost 10 .....	102
V.2.19.18 Veřejnost 11 .....	103
V.2.19.19 Veřejnost 12 .....	104
V.2.19.20 Veřejnost 13 .....	105
V.2.19.21 Veřejnost 14 .....	106
V.2.19.22 Veřejnost 15 .....	108
V.2.19.23 Veřejnost 16 .....	109
V.2.19.24 Veřejnost 17 .....	110
V.2.19.25 Veřejnost 18 .....	111
V.2.19.26 Veřejnost 19 .....	112
V.2.19.27 Veřejnost 20 .....	113
V.2.19.28 Veřejnost 21 .....	114
V.2.19.29 Veřejnost 22 .....	115
V.2.19.30 Veřejnost 23 .....	116
V.2.19.31 Veřejnost 24 .....	120
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví	120
VII. Návrh stanoviska .....	122
VII.1 Povinné údaje .....	122
VII.1.1 Název záměru .....	122
VII.1.2 Kapacita záměru .....	122
VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1 .....	123
VII.1.4 Umístění záměru.....	123
VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele.....	124
VII.1.6 IČ oznamovatele.....	124
VII.1.7 Sídlo oznamovatele.....	124
VII.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví .....	124
VII.1.8.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru .....	124
VII.1.8.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru .....	126
VII.1.8.1 Podmínky pro fázi provozu záměru .....	127
VII.1.8.2 Podmínky po ukončení provozu záměru.....	128
VII.1.9 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí .....	128
VII.2 Odůvodnění .....	128
VII.2.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek .....	128
VII.2.1.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru .....	129
VII.2.1.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru .....	133
VII.2.1.3 Podmínky pro fázi provozu záměru.....	134
VII.2.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti.....	134
VII.2.2.1 Vlivy na obyvatelstvo .....	134
VII.2.2.2 Vlivy na ovzduší a klima .....	135
VII.2.2.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky.....	137
VII.2.2.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody .....	137
VII.2.2.5 Vlivy na půdu .....	138
VII.2.2.6 Vlivy na přírodní zdroje.....	139
VII.2.2.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území	139
VII.2.2.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce .....	140

VII.2.2.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví .....	141
VII.2.2.10 Přeshraniční vlivy .....	141
VII.2.2.11 Závěr.....	142
VII.2.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	142
VII.2.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí .....	142
VII.2.5 Vypořádání vyjádření k dokumentaci.....	142
VII.2.5.1 Dotčené územní samosprávné celky .....	143
VII.2.5.2 Územní samosprávné celky .....	143
VII.2.5.3 Dotčené orgány.....	143
VII.2.5.4 Spolky.....	143
VII.2.5.5 Veřejnost .....	143
VII.2.6 Okruh dotčených územních samosprávných celků.....	144
VIII. Prohlášení.....	145
IX. Přílohy .....	146
IX.1 Celkový situační výkres.....	147
IX.I Příčné řezy I.....	148
IX.II Příčné řezy II.....	149
IX.3 Zábory ZPF .....	150
IX.4 Vysvětlený výpočet vyvolaná dopravy nákladních aut.....	151
IX.5 Vizualizace .....	152
IX.6 Posouzení hydrologické bilance povodí .....	155

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I.1 Název záměru

PH Park Teplice

### I.2 Kapacita záměru

Předmětem záměru je výstavba areálu sestávajícího ze šesti nových samostatně stojících výrobně – skladovacích objektů označených jako RT1 až RT6 a příslušné dopravní a technické infrastruktury. Záměr počítá s realizací celkem 699 parkovacích stání, z toho 559 bude sloužit pro účely záměru a 140 stání bude veřejných.

Druh plochy	Plocha	Plocha skladů
celková plocha řešeného území	326 021 m <sup>2</sup>	
zastavěná plocha hal	110 581 m <sup>2</sup>	
komunikace, zpevněné plochy	50 587 m <sup>2</sup>	
zeleň	164 853 m <sup>2</sup>	
hala RT1	16 894 m <sup>2</sup>	12 500 m <sup>2</sup>
hala RT2	6 211 m <sup>2</sup>	
hala RT3	17 530 m <sup>2</sup>	10 000 m <sup>2</sup>
hala RT4	15 753 m <sup>2</sup>	
hala RT5	21 620 m <sup>2</sup>	
hala RT6	32 573 m <sup>2</sup>	21 500 m <sup>2</sup>

Součástí záměru nejsou žádné technologie, které by spadaly do režimu zákona o integrované prevenci.

### I.3 Umístění záměru

- kraj : Ústecký
- obec : Rtně nad Bílinou [567809]
  - katastrální území : Malhostice [743097]
  - parcely p.č.: 132/1
  - katastrální území : Velvěty [743127]
  - parcely p.č.: 961
  - obec : Modlany [567710]
  - katastrální území : Žichlice u Modlan [697745]
  - parcely p.č.: 257, 266, 272

## **I.4 Obchodní firma oznamovatele**

PH-Real a.s.

## **I.5 IČ oznamovatele**

273 39 211

## **I.6 Sídlo oznamovatele**

Krupská 17/29

415 01 Teplice

## **I.7 Zástupce oznamovatele**

Ing. Přemysl Bucifal REINKA s.r.o.

Štefánikovo náměstí 1702/18 Chomutov 430 01

tel.: +420 602 468 530

e-mail: p.bucifal@reinka.cz



## **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE**

### **II.1 Úplnost Dokumentace**

V členění Dokumentace jsou pouze nevýznamné odchylky od přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, které nijak neovlivňují kompletnost dokumentace. Např. kap. Kapacita záměru je v Dokumentaci uvedena bez označení kapitoly, zatímco v příloze č. 4 má označení kap. B.I.2. a tím pak došlo k posunu označení kapitol v části B.I., nebo označení kapitol D.2.+D.6 arabskou číslicí (ve vyhl. jsou číslice římské).

Na začátek Dokumentace je vložena kapitola Úvod a Reakce na vyjádření k dokumentaci záměru PH Park Teplice. Vložení obou kapitol považuji za vhodné.

Dokumentace obsahuje celkem 17 samostatných příloh. Rozsah příloh je vyhovující a dostačující pro potřeby posouzení tohoto záměru.

V souhrnu konstatuji, že Dokumentace je zpracovaná dle přílohy č.4 zák.100/2001 Sb. v platném znění a byla zpracována v potřebném rozsahu pro hodnocení vlivu záměru „PH Park Teplice“ na životní prostředí.

### **II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, Mapová dokumentace**

V následujícím textu jsou podrobně komentovány jen ty části, ke kterým byly ze strany zpracovatele posudku připomínky, nebo které jsou významné pro posouzení záměru a stanovení podmínek stanoviska. V textu posudku jsou názvy kapitol použity stejně jako v Dokumentaci (pro jednodušší orientaci v textu při porovnání s Dokumentací).

#### **II.2.1 Úvod**

V kapitole je stručný přehled jak dosavadního průběhu procesu EIA na hodnocený záměr včetně vybraných změn, tak i informace o posuzování záměru Business park Teplice, který byl v rámci procesu EIA hodnocen na stejném území a který charakterem odpovídal hodnocenému záměru.

#### **II.2.2 Reakce na vyjádření k dokumentaci záměru PH Park Teplice**

V kapitole jsou uvedeny komentáře zpracovatele, jakým způsobem se vypořádal s připomínkami k Dokumentaci včetně požadavků uvedených ve vrácení Dokumentace k přepracování, které jsou označeny Ing. Richard Kuk, zn. EIA/PO/01/016/19, ze dne 13.6.2019. Celkem je tak komentováno 22 vyjádření.

*Komentář zpracovatele posudku*

*Zpracování kapitoly Úvod považuji za vhodné a souhlasím i s jejím rozsahem.*

V kapitole „Reakce na vyjádření k dokumentaci záměru PH Park Teplice“ je uvedeno jednak jak byly řešeny požadavky zpracovatele posudku uvedené při vrácení Dokumentace a pak v souladu s požadavkem příslušného úřadu i informace, jak bylo reagováno na všechny obdržená vyjádření k první Dokumentaci záměru. Uvedené texty mají informativní charakter o způsobu řešení popř. zpracování jednotlivých připomínek a požadavků do přepracované Dokumentace. Výsledky jsou pak promítnuty do řešení přepracované Dokumentace, která je v rámci tohoto posudku posouzena a využita pro návrh stanoviska. Zde strany zpracovatele posudku byla proto tato kapitola vzata na vědomí a zohledněna při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

## II.2.3 „B. Údaje o záměru“

### II.2.3.1 „I. Základní údaje“

#### II.2.3.1.1 „Kapacita záměru“

V kapitole je uveden stručný popis záměru a plošné bilance areálu a jednotlivých hal.

#### II.2.3.1.2 „B.I.3.1. Charakter záměru“

V kapitole je kromě jiného i informace – Pro areálovou čistírnu odpadních vod, čerpací stanici odpadních vod a vybudování nového kanalizačního řadu zakončeného výústním objektem na vodním toku Bystřice již bylo vydáno stavební povolení (viz Příloha č. 16).

#### II.2.3.1.3 „B.I.5. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry“

V kapitole je uveden přehledný popis navrhovaných hal a popis doprovodných objekt – komunikací, zeleně, osvětlení, atd.

*Posouzení zpracovatele posudku kap. B.I.*

*V kapacitních údajích mohl být uveden i obestavěný prostor jednotlivých hal, nebo rozsah skladových ploch, protože tyto hodnoty jsou názornější o využitelnosti či kapacitách záměru, než jen půdorysný rozměr hal.*

*Umístění informace o ČOV a souvisejících objektech je v kapitole umístěna správně, jen zde chybí vysvětlení, zda tyto objekty budou součástí záměru a tím, zda spadají do hodnocení v Dokumentaci.*

*Z informací v dalších částech Dokumentace plyne, že uvedené vodohospodářské objekty budou realizována jako samostatná akce a nejsou součástí posuzovaného záměru.*

*Kapitola popisující záměr by byla názornější a dávala by lepší přehled o navržených objektech, kdyby do ní byly umístěny obrázky objektů. Ty byly použity vhodně jen u problematiky migračního propustku.*

*Potřebné informace lze získat z výkresových příloh, jedná se proto spíše o komplikaci pro zpracovatele vyjádření než o významnější nedostatek.*

*V kapitole není uvedena informace, že záměr nespadá do režimu zákona o integrované prevenci. Tato informace je uvedena v kapitole „Reakce na vyjádření k dokumentaci záměru PH Park Teplice“.*

*Uvedené připomínky nejsou významné a chybějící informace jsou převážně uvedeny v jiných částech dokumentace, kapitola je celkově zpracována v potřebném rozsahu pro tento proces EIA.*

### **II.2.3.2 „B.II. Údaje o vstupech“**

#### **II.2.3.2.1 „B.II.1. Půda“**

V kapitole je v tabulce uveden dle nadpisu „Přehled záměrem dotčených parcel“, ale v textu pod tabulkou jsou hodnoty z tabulky prezentovány jako rozsahy záborů.

Dále je uvedeno, že k odnětí či omezení využívání pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUP-FL) nedojde. Záměr nezasahuje ani do pásma lesa šířky 50 m, mimo jižní cíp mezi lesem a komunikací III/25352 kudy bude vedena areálová komunikace.

#### **II.2.3.2.2 „B.II.5. Biologická rozmanitost“**

V textu je popis převládajícího využití zemědělských pozemků, včetně doložení intenzity pohybů zemědělské techniky v posledních letech. Pole se proto vyznačují velmi nízkou biodiverzitou. Trvale se zde vyskytují pouze některé běžné druhy s vysokou populační dynamikou, tzv. „r-stratégové“. Dále je konstatováno, že biologicky rozmanitější území je v širším okolí, podrobný popis dotčených ploch a širšího okolí včetně zjištěných druhů rostlin a živočichů je součástí přírodovědného průzkumu, který tvoří Přílohu č. 7.

*Posouzení zpracovatele posudku kap. B.II.*

*Z komentáře tabulky pozemků ZPF nelze poznat, zda jsou uvedeny celkové plochy parcel a zda současně dojde k vyjmutí všech uvedených pozemků ze ZPF. Zároveň nebylo zcela zřejmé, jak záměr zasahuje do pozemku 132/1 BPEJ 1.10.00 a 1.11.00. Tuto informaci jsem si proto nechal od oznamovatele upřesnit. Upřesnění je v kap. IX. posudku a plyne z něj, že v rámci realizace záměru nedojde k záboru pozemků I. třídy ZPF.*

*Záměr zasáhne i mimo plochy intenzivně obdělávaných polí, proto bych preferoval v kapitole Biologická rozmanitost alespoň souhrnně uvést zde informace o biologické rozmanitosti těchto částí záměru ve větší podrobnosti. Informace by tak bylo možno jednodušeji a v souhrnu najít, než studiem přílohy č. 7. Uvedené připomínky nejsou zásadní. Po upřesnění o rozsahu záboru ZPF je kapitola celkově zpracována v dostatečném rozsahu pro tento proces EIA.*

### **II.2.3.3 „B.III. Údaje o výstupech“**

#### **II.2.3.3.1 „B.III.1.1. Ovzduší“**

V kapitole je popis bodových zdrojů znečištění – větrání a vytápění. Dále je informace, že umístění technologických zdrojů významných z hlediska emisí do ovzduší se nepředpokládá. v jednotlivých halách.

Dále jsou uvedeny informace o liniových zdrojích a plošných zdrojích znečištění ovzduší. V záběru jsou informace o zdrojích znečištění ovzduší při výstavbě.

#### *II.2.3.3.2 „B.III.1.2. Znečištění vody“*

V kapitole je uvedena koncepce řešení srážkových vod z komunikací, manipulačních ploch a parkovišť a splaškových odpadních vod. Je konstatováno, že technologické vody nebudou produkovány. Množství odpadních vod při výstavbě a jejich znečištění bude nevýznamné, převážná část odebrané vody se stane součástí stavebních materiálů nebo se přirozeně odpaří. Chemická WC budou vyvážena jejich pronajímatelem a fekálie likvidovány dle režimu zákona o odpadech.

#### *II.2.3.3.3 „B.III.2. Odpadní vody“*

V kapitole je popis nakládání se srážkovými vodami a splaškovými odpadními vodami včetně uvedených potřebných bilancí a zásadních informací z hydrotechnických výpočtů. Dále je komentář technologických vod a odpadních vod při výstavbě prakticky odpovídající popisu v kap. B.III.1.2.

#### *II.2.3.3.4 „B.III.4. Ostatní emise a rezidua (např. hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy)“*

Hluk –

V kapitole je popis stacionárních zdrojů hluku, mobilních zdrojů a zdrojů hluku při výstavbě.

Dále je uvedeno, že záměr nebude zdrojem vibrací, záření, zápachu ani dalších negativních výstupů z provozu či výstavby záměru.

#### *II.2.3.3.5 „B.III.5 Doplnující údaje“*

Světelný smog - V dokumentaci je navrženo, že halové objekty budou osvětleny pouze v provozní době areálu (tj. mimo nočního klidu, který je stanoven v časech 22:00 – 6:00). Během noci budou osvětleny pouze areálové komunikace a částečně i prostor vykládacích doků. Instalovaná LED svítidla budou sklopená směrem k zemi, světelný zdroj bude viditelný pouze ze země.

Významné terénní úpravy – k úpravám terénu dojde v prostoru hal a přilehlých komunikací a manipulačních prostor, kde bude svažitý terén vyrovnán do roviny. Celková bilance výkopů a násypů je navržena jako vyrovnaná, přebytečný výkopek bude použit do zemních valů podél areálu. Ornice bude využita na zelené plochy a zemní valy v areálu. Přebytek ornice bude využit dle „Dohody o využití ornice“, kterou uzavře investor stavby s odběratelem ornice a předloží jí orgánu ochrany ZPF v následujících stupních projektové přípravy.

Zásahy do krajiny – v kapitole je stručný komentář území a jeho okolí se závěrem - Území podél silnice I/63 je v tomto ohledu dosud nezastavěné.

Rizika vzniku havárií - Záměr nespadá do skupiny A ani B dle zákona č. 224/2015 Sb., v platném znění. V úvahu přicházejí pouze rizika požáru, běžných technických poruch nebo dopravních nehod v areálu.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*Ovzduší – kapitola je pro potřeby tohoto procesu EIA zpracována ve vyhovujícím rozsahu.*

*Znečištění vody, Odpadní vody -*

*Komentář je pro obě kapitoly společný, protože v tomto případě se obě problematiky plně prolínají a z části tak dublují.*

Problematika srážkových vod je zpracována přehledně a v potřebné podrobnosti, aby bylo zřejmé, jak je návrh koncipován. Srážkové vody ze znečištěných ploch mají být vedeny přes odlučovače lehkých kapalin vybavených i sorpčním filtrem. Vzhledem k následnému smísení těchto předčištěných vod s ostatními srážkovými vodami, kdy dojde k jejich dalšímu naředění by bylo možno úroveň potřebného čištění ještě prověřit a v případě kladného výsledku sorpční filtr neosazovat. Vzhledem k jejich náročnosti na údržbu může dojít při nedokonalé údržbě až ke zhoršení koncentrací lehkých kapalin tuto problematiku ale není nutno řešit v rámci procesu EIA.

Z výpočtů je patrné, že se počítá se vsakováním v rozsahu 15 % plocha retencí. Dále se počítá s návrhem retenčních objektů pro potřeby závlahy popínavých rostlin u každé haly v celkovou objemu 220 m<sup>3</sup>. Tato retence a vliv vsaku není započten do celkového návrhu retenčních ploch, čímž je jejich návrh obecně na straně bezpečnosti. Teprve při výskytu nadlimitních srážek a vyčerpání všech retenčních prostor dojde k odtoku srážkových vod do okolí v podstatě tak, jak odtékají, ale mnohem ve větší míře než dnes. Z vodařského hlediska je návrh naprosto správný a na straně bezpečnosti. Z pohledu dalších vlivů zejména na klima, na minimalizaci snížení stávajících odtoků do okolního území lze tento systém optimalizovat. Požadavky na tuto optimalizaci jsou začleněny do podmínek stanoviska. V části o spláskových vodách jsou vloženy obrázky výústního objektu přečerpávaných vod do Bystřice. Vzhledem k tomu, že přečerpávání ani tento výústní objekt nejsou součástí posuzovaného záměru, jsou zde tyto informace nadbytečné.

Zbývající části kapitoly B.III. jsou zpracovány ve vyhovujícím rozsahu. Pro potřeby tohoto procesu EIA.

## **II.2.4 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“**

### **II.2.4.1 „C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“**

V úvodu je stručný souhrn nejvýznamnějších informací z pohledu charakteristiky území a dále je vyhodnoceno celkem 17 složek charakterizujících dotčené území a přilehlá území. Jsou to -

- Struktura a ráz krajiny
- Geomorfologická charakteristika území
- Hydrologie
- Určující složky flóry a fauny
- Části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny
- Významné krajinné prvky
- Územní systém ekologické stability krajiny
- Zvláště chráněná území
- Přírodní parky
- Evropsky významné lokality a ptačí oblasti
- Zvláště chráněné druhy
- Ložiska nerostů

- Území historického, kulturního nebo archeologického významu
- Území hustě zalidněná
- Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení
- Staré ekologické zátěže
- Extrémní poměry v dotčeném území

*Posouzení zpracovatele posudku*

*V této kapitole jsou u jednotlivých složek správně uváděny vzdálenosti od záměru. Vzhledem k rozsahu záměru (délka cca 1,3 km) by bylo názornější, a i z pohledu možných vlivů názornější uvést nejen nejbližší vzdálenost, ale také rozsah vzdáleností. Rozdílné působení bude zcela určitě pokud území je umístěno ve směru východ- západ, tedy od krajních hal, nebo ve směru sever -jih, kde se může negativně projevit prakticky celý areál.*

*Uvedené informace o vzájemném poloze záměru a popisovaných územích by byly mnohem lépe zřejmé z přiložených obrázků, kde lze vzdálenosti i označit. Zpracovatel použil obrázky pouze v kapitolách – Ložiska nerostů, Území historického, kulturního nebo archeologického významu a Území hustě zalidněná. Tyto 3 problematiky rozhodně nepatří u posuzovaného záměru k těm nejdůležitějším.*

*U popisu přírodní rezervace Rač a Malhostický rybník by bylo vhodné uvést alespoň předmět ochrany, protože zejména na ten by mělo být směřováno posouzení zde dojde či nedojde k významného negativnímu ovlivnění. Předmět ochrany PR Rač jsou teplomilná společenstva, ukázka sukcese na bývalých obdělávaných pozemcích.*

*Předmět ochrany PR Malhostický rybník je ojedinělá ornitologická lokalita na okrese Teplice Chráněným územím je rybník a jeho bezprostřední okolí.*

*I s ohledem na hodnocení uvedená v přílohách lze proto považovat zpracování této kapitoly v tomto procesu EIA za dostačující.*

#### **II.2.4.2 „C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny“**

##### **II.2.4.2.1 „C.II.1. O vzduší“**

Dle pětiletých klouzavých průměrů lze v prostoru hodnoceného záměru očekávat hodnoty průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> na úrovni do 13,4 µg.m<sup>-3</sup>, tedy na úrovni 34 % hodnoty imisního limitu (LV = 40 µg.m<sup>-3</sup>). Spolehlivě podlimitní hodnoty v širším území dokládající i výsledky na dvou nejbližších stanicích imisního monitoringu. Pětileté průměry maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> nejsou v rámci rozptylové studie ČHMÚ sledovány. Na nejbližší stanici imisního monitoringu (ČEZ Kostomlaty pod Milešovkou) byla v roce 2018, za který jsou k dispozici nejaktuálnější data, naměřena maximální hodinová koncentrace NO<sub>2</sub> 70 µg.m<sup>-3</sup>, tj. na úrovni 35 % imisního limitu (LV = 200 µg.m<sup>-3</sup>, TE = 35 případů za rok). Na nejbližší dopravní stanici imisního monitoringu v Ústí nad Labem (ČHMÚ Všebořická hot spot), na které byly naměřeny nejvyšší koncentrace v Ústeckém kraji, dosahovala maximální hodinová koncentrace 116,3 µg.m<sup>-3</sup>, tj. cca 58 % imisního limitu.

Dle pětiletých klouzavých průměrů PM<sub>10</sub> lze v prostoru hodnoceného záměru očekávat hodnoty průměrné roční koncentrace na úrovni do cca 23,5 µg.m<sup>-3</sup>, tedy do 59 % imisního limitu (LV = 40 µg.m<sup>-3</sup>). V

širším území dotčeném záměrem (zejména navazující dopravou) dosahuje hodnota průměrné roční koncentrace maximálně do  $26,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (Bystřany), tedy na úrovni do 66 % hodnoty imisního limitu.

36. nejvyšší denní koncentrace se v prostoru záměru pohybuje na úrovni do cca  $43,6 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , tedy na úrovni 87 % hodnoty imisního limitu ( $\text{LV} = 50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ). V širším území dotčeném záměrem (zejména navazující dopravou) dosahuje hodnota průměrné roční koncentrace do  $49,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (Bystřany), tedy na hranici imisního limitu.

Dle pětiletých klouzavých průměrů lze v prostoru hodnoceného záměru očekávat hodnoty průměrné roční koncentrace  $\text{PM}_{2,5}$  na úrovni do  $17 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , tedy do 68 % hodnoty imisního limitu ( $\text{LV} = 25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ), resp. do 85 % imisního limitu platného od 1. 1. 2020. V širším území dotčeném záměrem (zejména navazující dopravou) dosahuje hodnota průměrné roční koncentrace do  $19,3 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (Bystřany), tedy na úrovni do 77 % hodnoty imisního limitu, resp. do 97 % imisního limitu platného od 1. 1. 2020.

Dle pětiletých klouzavých průměrů benzenu lze v okolí hodnoceného záměru očekávat hodnoty průměrné roční koncentrace na úrovni do  $1,1 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , tedy 22 % imisního limitu ( $\text{LV} = 5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ). V širším území dotčeném záměrem (zejména navazující dopravou) dosahuje hodnota průměrné roční koncentrace do  $1,2 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (Bystřany, Hlířany), tedy na úrovni do 24 % hodnoty imisního limitu.

Dle pětiletých klouzavých průměrů benzo(a)pyrenu se v okolí hodnoceného záměru pohybují průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu na úrovni do  $0,8 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ , tedy na úrovni 80 % hodnoty imisního limitu ( $\text{LV} = 1 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ). V širším území dotčeném záměrem (zejména navazující dopravou) dosahuje hodnota průměrné roční koncentrace do  $1,1 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  (Bystřany), tedy překračuje hodnotu imisního limitu.

#### II.2.4.2.2 „C.II.2. Voda“

V kapitole je pouze informace o zatrubněné bezejmenné vodoteči při severní hranici záměru, která je pravostranným přítokem Žichlického potoka. Dále v části „Množství a jakost vod je zařazení území do hydrologického povodí a rajonu. Směr odtoku podzemní vody je totožný se spádem terénu, tedy částečně do údolí Bíliny a z části Žichlického potoka. Přiložená mapa zranitelnosti není nijak vyhodnocena ve vztahu k území záměru.

#### II.2.4.2.3 „C.II.3. Půda“

V kapitole jsou uvedeny informace o využití ploch v katastrálním území Modlany a Rтынě na Bílinou. Dále je z příložených obrázků zřejmá náchylnost území záměru k větrné erozi a dlouhodobá průměrná ztráta půdy vodní erozí, Maximálně přípustné hodnoty faktoru ochranného vlivu vegetace a protierozních opatření (Cp.Pp) a zranitelnost půdy.

#### II.2.4.2.4 „C.II.4 Přírodní zdroje“

Přímo v zájmové lokalitě nejsou registrovány dobývací prostory, chráněná ložisková území či průzkumná území ani se zde nenachází žádná ložiska či prognózní zdroje.

Zájmová lokalita se nachází na poddolovaném území č. 1795 Malhostice, hnědé uhlí. Na ploše záměru se nacházejí bývalá důlní díla s evidenčními čísly: 255, 256, 257.

V sousedství záměru, jihozápadním směrem, se nalézá plocha výhradního ložiska Nechvalice – Velvěty, stavební kámen.

#### II.2.4.2.5 „C.II.5. Biologická rozmanitost“

Flóra –

V rámci ploch dotčených záměrem zcela dominuje orná půda. Záměrem budou tedy dotčeny především polní biotopy a v rámci terénních úprav při obvodu areálu travnaté pásy se zbytky původních výsadeb s nálety dřevin, jež přiléhají k silnici I/63 a silnici III/25352, která dotčené území rozděluje na dvě části.

Zjištěná flora dotčeného území je tedy omezena prakticky jen na okraje orné půdy a okolí patek elektrického vedení v rámci těchto zorněných enkláv, a zahrnuje běžné zástupce luk a sušších trávníků s širokou ekologickou valencí s výrazným vnosem apofytů, typických pro synantropní stanoviště.

Mezi dotčené plochy záměru je vklíněn lesní remíz. Lesní porost byl v rámci programu mapování biotopů mapován jako acidofilní doubrava (L7.1), avšak degradovaná eutrofizací z okolních polí od jihu obklopená ruderalními křovinami. Remíz i pás pole, který na něj navazuje z jižní a severní strany je součástí ÚSES, kde tvoří tzv. interakční prvek. Vzhledem k vymezení a charakteru záměru nebude samotný remíz nijak dotčen. Záměr respektuje ochranné pásmo lesa šířky 50 m (mimo jižní cíp mezi lesem a místní komunikací, kudy bude vedena areálová komunikace).

Na pole od severu navazuje travnatý pás s výsadbami zeleně podél polní cesty, tvořící severní hranici zkoumaného území.

Dřevinné porosty lemující komunikace I/63 a III/23532 mají často charakter ruderalizovaných křovin se zbytky výsadeb (realizovaných v minulosti v rámci výstavby silnice I/63), které zahrnují některé druhy pěstované v kultuře, které se přirozeně u nás nevyskytují či zahradní kultivary.

Z hlediska biotopů se tedy jedná o antropogenní biotopy typu X. Výskyt druhu Červeného seznamu - jestřábníku štětinatého (*Hieracium rothianum*) (C3), je vázán do okraje vozovky podél připojovací komunikace k silnici I/63 a na silně vysychavé trávníky jihovýchodně od vodárny (segmenty č. 19, 23), které však nebudou záměrem dotčeny. V současnosti se tento teplomilný druh šíří a osídluje i druhotná a ruderalní stanoviště s nižší pokrývností, jako jsou zářezy silnic, suché trávníky podél komunikací, kolejíště, nádraží apod.

Rozsáhlý prostor rekultivované Žichlické výsyvky severně od polní cesty, dnes vytváří rozsáhlou enklávu vysázených lesíků a travnatých formací, kde probíhají intenzivní sukcesní procesy. Vzhledem k umístění záměru, nebude toto území nijak dotčeno.

Záměr nebude zasahovat do PR Rač a PR Malhostický rybník ležící cca 0,5 km a 0,4 km od prostoru záměru, ani do jejich ochranného pásma.

Zásah do biotopů je možno s ohledem na jejich kvalitu hodnotit jako málo významný a z hlediska ochrany přírody akceptovatelný. Při vlastním průzkumu dotčené lokality nebyly zjištěny zvláště chráněné druhy rostlin (dle Přílohy č. III vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění).

Fauna – z provedených průzkumů plyne -

V celém zájmovém území byl při terénním průzkumu zjištěn výskyt celkem 143 živočišných druhů. Celkově se jedná o 4 druhy měkkýšů, 1 druh rakovců, 10 druhů pavoukovců, 77 druhů hmyzu, 1 obojživelníka, 2 druhy plazů, 38 druhů ptáků a 10 druhů savců.



Bylo pozorováno 18 ZCH druhů živočichů, přičemž všechny tyto druhy byly pozorovány v širším okolí záměru (Žichlická výsypka, PR Rač, remíz). Žádný z pozorovaných ZCH druhů živočichů se v území záměru nezdržoval, byly zde zaznamenány pouze přelety vlaštovky obecné a motáka pochopa.

Pozorované ZCH bezobratlé byly zastoupeny druhy čmelák skalní (O), čmelák zemní (O) a mravenec lesní

(O) (Žichlická výsypka, PR Rač). Ve východní části PR Rač (louka) byl pozorován mravenec menší lesní (O). Na severní hranici zalesněného pásu a louky byl nalezen uhynulý jedinec druhu střevlík zlatý (KO).

Z plazů a obojživelníků byl potvrzen výskyt ještěrky obecné (v ochranném pásmu PR Rač) a slepýše obecného (jižní svah PR Rač), kterých přítomnost byla zaznamenána i v Plánu péče o PR Rač – přítomnost ostatních druhů plazů a obojživelníků nebyla potvrzena ani terénním šetřením ani údaji z nálezoové databáze. V ochranném pásmu PR Rač (les v severní části území) byl pozorován i skokan štíhlý, který v Plánu péče PR Rač nebyl zmíněn.

Druhovú diverzitu ptáků zjištěných v zájmovém území je srovnatelná s údaji v databázích (nálezoová databáze AOPK, faunistická databáze ČSO (birds.cz)), z celkově 44 druhů zaznamenaných v databázích byla provedenými průzkumy potvrzena přítomnost 31 druhů. V širším území (Žichlická výsypka, Rač) byly pozorovány i druhy (celkem 7), které nebyly ve zmíněných databázích zaznamenány – jedná se o např. 1 kriticky ohrožený druh (jeřáb popelavý) a jeden silně ohrožený druh (žluva hajní).

V širším okolí záměru, na plochách revitalizované Žichlické výsypky, bylo průzkumem potvrzeno i opakované hnízdění silně ohroženého krutihlava obecného.

Z údajů z databází (nálezoová databáze AOPK, faunistická databáze ČSO) vyplývá možný výskyt dalších ZCH druhů, jež byly v minulosti pozorovány v PR Rač a na plochách rekultivované Žichlické výsypky. Jedná se o druhy krahujec obecný (SO), rorýs obecný (O) a výr velký (O).

V dotčeném území a širším území byl potvrzen výskyt pouze běžných druhů savců, což potvrzují i dostupné zdroje informací (nálezoová databáze AOPK, Plán péče o PR Rač).

#### **II.2.4.2.6 „C.II.6. Klima“**

V kapitole je základní klasifikace klimatu dle Quitta a větrná osmisměrná růžice.

#### **II.2.4.2.7 „C.II.7. Obyvatelstvo“**

V kapitole je uvedena informace o charakteristice „obvyklý počet obyvatel“ a porovnání střední délky života v ústeckém kraji s celostátním průměrem.

#### **II.2.4.2.8 C.II.8. „Hmotný majetek a kulturní a architektonické dědictví, archeologie“**

Kapitole je rozdělena na 4 problematiky (uvedené v názvu kapitoly).

*Posouzení zpracovatele posudku*

*OVZDUŠÍ – Problematika je zpracována ve zcela vyhovujícím rozsahu.*

*VODA – vzhledem k tomu, že potenciaální vlivy na povrchové a zejména podzemní vody patří*

*k nejvýznamnějším potenciaálním negativním vlivům záměru bych považoval za vhodné zpracovat tuto kapitolu podrobněji s využitím informací uvedených např. v příloze č. 9. není zde nijak komentována ani*

vodoteč, kam budou vody přečerpávány z retenčních nádrží. Nejsou zde ani informace o úrovních podzemních vod, přestože jsou zcela zásadní pro návrh hospodaření s dešťovými vodami. Potřebné informace jsou v jiných částech dokumentace a v příloze, a tak tento nedostatek neznemožňuje vyhodnocení vlivu záměru na vody.

*Půda* – Z příložených obrázků je zřejmá poloha záměru vůči jednotlivým vybraným charakteristikám, ale není doprovázeno komentářem vysvětlujícím či hodnotícím co toto umístění u jednotlivých charakteristik znamená či co z toho plyne pro realizaci záměru.

*Obyvatelstvo*-

V kapitole není uveden rozbor nejbližších obyvatel, kteří mohou být záměrem přímo dotčeni. Stanovení tohoto počtu obyvatel je obvykle použito při hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Toto posouzení je obvykle významné při velkých příspěvcích záměru jak ke kvalitě ovzduší, tak hluku při současném překračování hygienických limitů či vysokém zatížení území což v tomto případě není. V příloze č. 4 Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je prokázáno, že vlivy ze změny akustické situace a kvality ovzduší v okolních obcích nedosahuje úrovně, kterou by bylo možné považovat za významné a prokazatelné zvýšení zdravotního rizika pro její obyvatele. Zpracovatel přílohy č. 4 nepovažoval proto za potřebné provést výpočet změny počtu ovlivněných obyvatel. Vzhledem k výsledkům s tímto přístupem souhlasím, a proto nepovažuji nevyčíslené počty obyvatel potenciálně negativně ovlivněných za významné.

Zbývající části této kapitoly C.2, jsou zpracovány ve vyhovujícím rozsahu.

#### **II.2.4.3 „C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru“**

V kapitole je stručný komentář stávajícího stavu území i jeho okolí včetně upozornění na historickou těžbu uhlí. V závěru se uvádí, že při odmítnutí záměru bude území pravděpodobně krátkodobě využíváno jako nyní pro zemědělské účely, ale ve výhledu je pravděpodobnější jejich budoucí legitimní využití v souladu s územně-plánovací dokumentací, tedy pro podobnou výstavbu, jakou představuje navrhovaný záměr PH Park Teplice.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*Souhrn stávajícího stavu životního prostředí v území je stručný, nicméně s ohledem na navazující podrobné hodnocení ho lze pro potřeby tohoto procesu EIA považovat za dostatečný. Chybí mi zde stanovisko zpracovatele dokumentace, zda je z hlediska životního prostředí možné území ho dále zatížit novou výstavbou. Toto stanovisko je zřejmé z dalších kapitol, proto absence tohoto komentáře v této kapitole není zásadní.*

## **II.2.5 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“**

### **II.2.5.1 „I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru“**

#### **II.2.5.1.1 „D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“**

Na základě zkoumání impaktů posuzovaného záměru bylo hodnocení zdravotních rizik provedeno pro působení fyzikálních faktorů (hluk) a s ohledem na stacionární a mobilní zdroje plyných škodlivin i pro působení chemických faktorů inhalační cestou.

Z hlediska zdravotního rizika hluku je pro lokalitu dotčenou posuzovaným záměrem nejvýznamnější hluk z dopravy po veřejných komunikacích. I při dodržení hlukových limitů je pro část obyvatel domů situovaných u komunikací zdrojem obtěžování, rušení spánku a zvýšeného rizika kardiovaskulárních onemocnění. Tento stav je běžný, neboť současné limity představují nevyhnutelný kompromis mezi snahou o ochranu zdraví a reálnou situací a technickými a ekonomickými možnostmi.

Posuzovaný záměr ovlivní tuto situaci generovanou dopravou pouze v denní době. Mírné navýšení hlukové zátěže, vypočtené v hlukové studii, ani u nejvíce exponované zástavby okolních obcí nedosahuje úrovně, kterou by bylo možné považovat za významné a prokazatelné zvýšení zdravotního rizika pro její obyvatele.

Znečištění ovzduší ve standardně hodnocených ukazatelích zdravotního rizika na základě imisního pozadí suspendovaných částic odpovídá mírně podprůměrné úrovni rizika ve městech ČR. Posuzovaný záměr včetně související dopravy bude mít na celkovou imisní situaci lokality podle výsledků rozptylové studie u všech hodnocených škodlivin nepatrný a z hlediska zdravotního rizika zcela zanedbatelný vliv.

Dočasným zdrojem obtěžování a narušení faktorů pohody může být hluk a prašnost ze stavební činnosti během realizace záměru. S ohledem na dobu trvání a omezení pouze na denní dobu tento vliv nelze považovat za zdravotní riziko.

Realizací záměru může dojít ke snížení psychické pohody (nově zastavěná dosud zemědělsky využívaná plocha) a k rušení hlukem, ale s ohledem na počty potenciálně dotčených obyvatel může jít jen o zvláště citlivé jednotlivce.

Tyto vlivy, přímé i nepřímé, jsou nevýznamné negativní kumulativní vlivy, které budou působit dočasně po dobu výstavby a provozu záměru a jsou reverzibilní.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*V kapitole jsou stručně uvedeny závěry z přílohy č. 4 Hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Vzhledem k výsledkům a závěrům studie je toto řešení plně akceptovatelné s jednou výhradou. Vzhledem k charakteru stavby – stavba trvalá, nepovažuji za šťastné formulované v závěru, že vlivy budou reverzibilní. Při trvalé stavbě lze předpokládat celoživotní působení a pak ve spojitosti s předcházejícím odstavcem v Dokumentaci, může jen obtížně dojít k reverzibilitě negativních vlivů na zvláště citlivé jedince.*

### II.2.5.1.2 „D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima“

#### Ovzduší –

V aktualizované rozptylové studii (viz Příloha č. 2 Dokumentace) je výpočtově hodnocen příspěvek ke stávající imisní zátěži u škodlivin NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzenu a benzo(a)pyrenu emitovaných záměrem vyvolanou automobilovou dopravou a provozem stacionárních zdrojů emisí. Požadová úroveň imisní zátěže v dotčeném území byla vyhodnocena z map konstruovaných ČHMÚ Praha na základě aktuálních pětiletých průměrů koncentrací hodnocených znečišťujících látek (roky 2014 - 2018). v textu je dále popis výpočtových bodů v Sezemicích a Malhosticích. Dále jsou uvedeny vypočtené příspěvky záměru.

Nejvyšší vypočtený příspěvek k průměrné roční imisní koncentraci NO<sub>2</sub> způsobený provozem záměru může dosahovat cca do 0,2 µg.m<sup>-3</sup>, tedy do 0,5 % imisního limitu (LV = 40 µg.m<sup>-3</sup>). Nejvyšší hodnoty jsou dosahovány podél areálových komunikací v rámci záměru. V širším území dosahuje příspěvek hodnocených zdrojů hodnot nižších.

Nejvyšší vypočtený příspěvek ke krátkodobé imisní koncentraci NO<sub>2</sub> způsobený provozem záměru může po realizaci záměru dosahovat cca do 5 µg.m<sup>-3</sup>, tedy do 2,5 % hodnoty imisního limitu (LV = 200 µg.m<sup>-3</sup>). Nejvyšší hodnoty jsou dosahovány pouze lokálně v areálu záměru, resp. podél příjezdových komunikací, a to pouze za teoretických nejnepříznivějších rozptylových podmínek. V širším území dosahuje příspěvek hodnocených zdrojů hodnot nižších.

Nejvyšší vypočtený příspěvek k průměrné roční imisní koncentraci PM<sub>10</sub> způsobený provozem záměru může dosahovat cca do 0,6 µg.m<sup>-3</sup>, tedy cca 1,5 % imisního limitu (LV = 40 µg.m<sup>-3</sup>). Nejvyšší hodnoty jsou dosahovány lokálně podél příjezdové komunikace mimo obytnou zástavbu. V širším území dosahuje příspěvek hodnocených zdrojů hodnot nižších.

Nejvyšší vypočtený příspěvek ke krátkodobé denní imisní koncentraci PM<sub>10</sub> způsobený provozem záměru dosahuje cca do 3 µg.m<sup>-3</sup>, tedy cca 6 % hodnoty imisního limitu (LV = 50 µg.m<sup>-3</sup>). Nejvyšší příspěvky byly vypočteny opět lokálně podél příjezdové komunikace mimo obytnou zástavbu. Tyto vypočtené krátkodobé koncentrace lze přitom předpokládat pouze za nejnepříznivějších rozptylových podmínek. V širším území dosahuje příspěvek hodnocených zdrojů hodnot nižších.

Nejvyšší vypočtený příspěvek k průměrné roční imisní koncentraci PM<sub>2,5</sub> způsobený provozem záměru může dosahovat do 0,25 µg.m<sup>-3</sup>, tedy cca 1,3 % hodnoty imisního limitu (LV = 20 µg.m<sup>-3</sup>). Nejvyšší hodnoty jsou dosahovány opět pouze lokálně v bezprostřední blízkosti hodnoceného areálu. V širším území je příspěvek k průměrné roční koncentraci nižší.

U nejméně dotčené obytné zástavby byly zjištěny příspěvky provozu záměru na úrovni do 0,17 µg.m<sup>-3</sup>, tj. do 0,43 % imisního limitu v případě průměrných ročních koncentrací PM<sub>10</sub> a 0,8 µg.m<sup>-3</sup>, tedy cca do 1,6 % hodnoty imisního limitu v případě maximálních hodinových koncentrací PM<sub>10</sub>. Příspěvek k průměrné roční koncentraci PM<sub>2,5</sub> dosahuje do 0,058 µg.m<sup>-3</sup>, tj. cca do 0,29 % imisního limitu.

Nejvyšší vypočtený příspěvek k průměrné roční koncentraci benzenu způsobený provozem záměru může dosahovat do cca 0,04 µg.m<sup>-3</sup>, tedy do 0,8 % imisního limitu (LV = 5 µg.m<sup>-3</sup>). Nejvyšší příspěvky byly zjištěny lokálně podél areálových komunikací. V širším okolí vychází příspěvky průměrné roční koncentrace nižší.

U nejméně dotčené obytné zástavby dosahují příspěvky hodnoceného provozu do 0,0055 µg.m<sup>-3</sup>, tj. do 0,11 % imisního limitu.

Nejvyšší vypočtený příspěvek k průměrné roční koncentraci benzo(a)pyrenu způsobený provozem záměru může ve výhledovém stavu dosahovat do 0,015 ng.m<sup>-3</sup>, tj. do 1,5 % imisního limitu (LV = 1 ng.m<sup>-3</sup>). Nejvyšší příspěvek je očekáván pouze lokálně podél příjezdových komunikací v blízkosti záměru. V širším okolí vychází příspěvek záměru k průměrné roční koncentraci nižší.

U nejméně dotčené obytné zástavby byly zjištěny příspěvky provozu záměru na úrovni do 0,0034 ng.m<sup>-3</sup>, tj. do 0,34 % imisního limitu.

Období výstavby nebylo posouzeno výpočtem, ale pouze doporučením na důsledné dodržování opatření ke snížení emisí prachu v období výstavby.

#### Klima –

Záměr je navržen takovým způsobem, aby byla minimalizována produkce skleníkových plynů z vytápění. Pro teplovodní vytápění administrativně-sociálních vestaveb budou instalovány kondenzační kotle na zemní plyn s vysokou účinností a pro větrání provozních prostor jsou navrženy VZT jednotky s rekuperací tepla.

V rámci výstavby nových hal RT 1 - 6 je navrženo založení extenzivní zelené střechy. Výhodou zelené střechy je, že zlepšuje tepelně a hlukově izolační vlastnosti stavby, eliminuje teplotní výkyvy a redukuje kolísání vlhkosti vzduchu. Zelené střechy také vytvářejí příznivé mikroklima pro svého okolí, zadržují dešťovou vodu, čímž zpomalují její odtok, zachytávají polévatý prach a redukují škodliviny obsažené ve vzduchu.

Popínavé dřeviny (přisavník pětilistý) budou umístěny ze západní strany haly RT1, na západní jižní straně haly RT2, na jižní straně haly RT3, RT4, RT5 a na východní straně haly RT6. Popínavé dřeviny budou zalévány z jímek pro dešťové vody v areálu.

Částečné nahrazení intenzivně obdělávané půdy ozeleněnými plochami, plochami s výsadbou dřevin a zelenými střechami bude zčásti kompenzovat produkci skleníkových plynů z vytápění objektů a vyvolané dopravy.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Ovzduší - U komentáře vlivů výstavby mi chybí názor, zda budou vlivy na ovzduší zanedbatelné či akceptovatelné, což je ale z následných celkových hodnocení zřejmé. Uvedené řešení problematiky vlivu výstavby na kvalitu ovzduší nepovažuji za optimální. Do návrhu stanovisky byly dány podmínky, které zajistí organizaci výstavby tak, aby nedocházelo k nežádoucímu a nadlimitnímu zatížení kvality ovzduší výstavbou areálu.*

*Klima – problematiky vlivu na klima je zpracována stručně. Při provedení podrobných rozborů změny vlivu na klima z údajů uvedených v Dokumentaci a přílohách by byl možno lépe odůvodnit přijatelnost či nepřijatelnost záměru z pohledu jeho vlivů na klima a podpořit tak tvrzení v závěru kapitoly, že „Posuzovaný záměr bude mít minimální negativní vlivy na klimatické poměry v území.“ V kapitole mi chybí alespoň konstatování, že výstavba ani provoz záměru prakticky nemohou přímo ovlivnit klima v území, nebo zda vlivy na klima jsou akceptovatelné. Současně i komentář případných vlivů změn klimatu na hodnocení záměru. Vzhledem k charakteru záměru ale nemají uvedené chybějící hodnocení vliv na závěry procesu EIA.*

### II.2.5.1.3 „D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)“

#### Hluk –

V hlukové studii byl proveden výpočet ekvivalentní hladiny hluku v referenčních bodech, které by v budoucnu mohly být ovlivněny plánovaným provozem záměru. Podrobný výpočet byl proveden celkem pro 25 výpočtových bodů, přičemž v nejbližších obcích – Malhostice a Sezemice jsou vždy body 2. posouzení bylo provedeno pro stávající stav a pro výhled - rok 2022. ve výhledu pro varianty se záměrem a bez záměru a bez zprovoznění Kladrubské spojky a s ní. Dále byl spočtena varianta, že ve směru na Suchou pojedou z areálu dvojnásobek generované dopravy, než určil dopravní model při výpočtu intenzit dopravy, tj. že tímto směrem bude jezdit 10 % osobní dopravy vyvolané provozem areálu.

Z výsledků plyne, že z hlediska hluku z dopravy na pozemních komunikacích jsou ve všech sledovaných referenčních bodech ve stávajícím stavu i nulové variantě v denní době plněny příslušné hygienické limity, přičemž v relevantních výpočtových bodech v režimu staré hlukové zátěže je použit korigovaný limit.

V aktivní variantě dojde ve sledovaných referenčních bodech dle provedených výpočtů k navýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku z dopravního provozu vlivem záměru v denní době o 0,1 – 1,1 dB. Výpočtově přitom bylo ověřeno i nadále spolehlivé plnění stanoveného hygienického limitu ve výhledovém stavu po zprovoznění záměru.

V noční době nebude záměr generovat žádnou dopravu, na požadovou ekvivalentní hladinu akustického tlaku v noční době tedy nebude mít žádný vliv.

Dále byl posouzen vliv stacionárních zdrojů hluku. Ten byl spočten pro 3 nejbližší výpočtové body v Malhosticích a Sezemících. Výpočty prokázali splnění požadovaných limitů hluku s bezpečnou rezervou cca od 9 dB ve dne a od cca 20 dB v noci.

Dále byl posouzen vliv výstavby na hluk v území. V případě hluku v období výstavby záměru byla jako nejnejpříznivější z hlediska akustického působení vyhodnocena činnost založení stavby - vrtání pilotů.

Výstavba jednotlivých hal bude probíhat postupně. Ve vyhodnocení je pro každý referenční bod uvažován konzervativně nejhorší možný scénář, tj. v případě výpočtového bodu RB 2 nasazení stavební techniky při jižní hranici plochy staveniště haly RT 3, resp. v případě výpočtového bodu RB 3 a 4 při jihovýchodní hranici plochy pro výstavbu haly RT 6. Za předpokladu teoretického současného nasazení příslušných stavebních strojů a nákladních vozidel na plný výkon (viz Tab. 33 rozptylové studie) nepřetržitě po dobu 14 h (v denní době) bylo výpočtem ověřeno spolehlivé plnění korigovaného limitu nejvyšší přípustné hladiny hluku pro období provádění stavebních prací ( $L_{Aeq,T} = 65$  dB platný pro období mezi 7:00 a 21:00) u nejvíce dotčených hlukově chráněných prostor staveb s rezervou přes 10 dB. Pro vyhodnocení hluku z mimostaveništní dopravy bylo pro nejexponovanější období uvažováno konzervativně s intenzitou 200 těžkých nákladních vozidel v denní době jak ve směru do Teplic, tak východním směrem. Z provedených výpočtů je zřejmé, že vlivem mimostaveništní dopravy dochází k nárůstu ekvivalentní hladiny akustického tlaku v dotčených referenčních bodech o 0,0 – 0,2 dB. Výjimkou je RB 2, kde v 1.NP dochází k nárůstu  $L_{Aeq}$  až o 1,7 dB. V žádném referenčním bodě nebylo zjištěno překročení hygienického limitu pro dopravu na veřejných komunikacích v denní době.

#### Vibrace -

Plánované logistické aktivity ani lehká výrobní činnost montážního charakteru, technologická zařízení, technická zařízení staveb ani manipulační zařízení nebudou zdrojem vibrací o hygienicky významných intenzitách.

Účinky strojů a nářadí použitých při výstavbě, které jsou zdroji vibrací (např. vibrační válec, vibrační deska, sbíječka apod.), nepřesáhnou hranice staveniště.

Vzhledem k lokalizaci nejbližší obytné zástavby v dostatečné vzdálenosti za tělesem silnice pro motorová vozidla I/63, lze vliv vibrací ze stavebních prací vyloučit.

#### Záření -

Zařízení provozovaná v řešeném areálu nebudou zdrojem elektromagnetického záření o hygienicky významných intenzitách ve smyslu nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, v platném znění.

Tyto vlivy lze vyloučit.

#### Světelný smog –

Halové objekty měly být dle návrhu v Dokumentaci osvětleny pouze v provozní době areálu (tj. mimo nočního klidu, který je stanoven v časech 22:00 – 6:00). Během noci budou osvětleny pouze areálové komunikace a částečně i prostor vykládacích doků. Instalovaná LED svítidla budou sklopená směrem k zemi, světelný zdroj bude viditelný pouze ze země. Přípustné maximum rušivého světla ve venkovních osvětlovacích soustavách bylo posouzeno dle ČSN EN 12464-2

Ze světelné studie (viz Příloha č. 15 Dokumentace) je patrné, že v denní době je světelný příspěvek v hodnocených oblastech hluboce o několik řádů podlimitní. Taktéž v noční době jsou limity u okolitých obcí (Malhostice, Sezemice, Nechvalice) spolehlivě plněny, u PR Rač se výsledky limitně blíží nule.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Posouzení vlivu záměru na akustickou situaci v území bylo provedeno v plně dostačujícím rozsahu. Další druhy vlivů – vibrace apod. nemá prakticky smysl u tohoto typu záměru podrobně hodnotit.*

*S uvedenými závěry souhlasím.*

*Z posouzení světelného smogu plyne, že hodnoty v noci se u PR Rač prakticky blíží k nule, ale není uvedeno, zda dosažená hodnota je z pohledu požadavků interpretována jako nulové ovlivnění, nebo ne. Spíše z textu plyne, že se nejedná o nulové ovlivnění.*

#### II.2.5.1.4 „D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“

##### Povrchové vody -

Pro čištění splaškových odpadních vod je v areálu navržena biologická čistírna odpadních vod o kapacitě 855 EO. Vyčištěné vody z ČOV budou čerpány do sběrné jímky čerpací stanice odpadních vod a poté, spolu se srážkovými vodami z retenčních nádrží, čerpány výtlačným potrubním řadem na výústní objekt

na vodním toku Bystřice. Čerpané množství odpadních vod bude omezeno na max. 23 l.s<sup>-1</sup> (dle povolení Povodí Ohře lze čerpat až 25 l.s<sup>-1</sup>, viz Příloha č. 10), z toho 1,5 l.s<sup>-1</sup> budou vody splaškové a 21,5 l.s<sup>-1</sup> srážkové.

Produkce technologických odpadních vod u montážních technologií, resp. při skladování se nepředpokládá. V úvahu přichází pouze produkce odpadních vod z úklidu prostor podlahovým mycím strojem.

Srážkové vody budou zachytávány v akumulčních jímkách zachycujících vodu pro zálivku, po jejich naplnění vody odtékají do otevřených retenčních nádrží, ve kterých bude docházet k částečnému zasakování, přebytky vody budou řízeně odváděny do recipientu (maximální odtok 21,5 l/s). Střechy hal jsou uvažovány jako extenzivní zelené střechy. Jedná se o řešení s vrstvou zeminy a osázení rostlinami, rostliny jsou navrženy takové, které nevyžadují pravidelnou zálivku. Tímto opatřením dojde k výraznému snížení a zpomalení odtoku ze střechy. Vody z komunikací, manipulačních ploch a parkovišť budou svedeny samostatnou „zaolejovanou“ kanalizací přes ORL s odlučovačem kalu, koalescenčním filtrem a sorpčním filtrem

Záměr leží v dílčích povodích 4. řádu č. 1-14-01-0780 (Bílina), 1-14-01-0820 (Bílina) a 1-14-01-0830 (Žichlický potok), jedná se o území o celkové ploše cca 15 km<sup>2</sup>, zastavěním bude dotčeno cca 1 % této plochy. Možné vlivy na hydrologické charakteristiky dílčích povodí záměrem jsou marginální a zanikají v přirozeném kolísání klimatických faktorů.

Vzhledem k předpokládanému množství odváděných odpadních a dešťových vod a jejich charakteru se významný negativní vliv realizace a provozu záměru na kvalitu povrchových vod nepředpokládá.

#### Podzemní vody –

Z výsledků hydrogeologického průzkumu (viz Příloha 9 Dokumentace) vyplývá, že na některých místech (viz tab. 2 v Příloze č. 9 Dokumentace) v průmyslové zóně lze zasakovat srážkové vody do horninového podloží za podmínek stanovených v kap. 3 Přílohy č. 9. Dokumentace. Následně je informace o vsakovacích vlastnostech a hloubce podzemní vody.

Dále jsou v kapitole informace o technickém řešení objektů a strojů používaných v objektech, se zaměřením na možnou kontaminaci podzemních vod. Z uvedených hodnocení plyne, že z hal a technických zařízení v nich nebudou podzemní vody ohroženy.

V závěru kapitoly je uvedeno – Vliv záměru na kvalitu a množství podzemních vod v lokalitě a jejím širším okolí lze souhrnně hodnotit jako nevýznamný a kumulace vlivů je akceptovatelná (omezení retenční schopnosti území bude částečně kompenzováno navrženým zasakováním srážkových vod). Jedná se o přímé nevýznamné negativní kumulativní vlivy, které budou působit dočasně po dobu výstavby a provozu záměru a jsou reverzibilní pouze částečně, přičemž podmínkou je odstranění staveb a rekultivace území po ukončení provozu.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*V kapitole jsou i informace o vodohospodářských objektech, které nejsou součástí záměru. Zařazení považuji za vhodné, protože umožňuje si udělat přehled o celkové koncepci vodního hospodářství.*

*V textu je uvedeno, že předčištěné vody z ČOV budou odváděny do retenčních nádrží a následně přečerpávány do Bystřice. Toto řešení není přípustné v případě, že by se jednalo o retenční nádrže se vsakem, protože by mohlo dojít ke vsakování přečištěných vod z ČOV. Tato problematika nespadá do procesu EIA a bude ve zcela potřebném rozsahu řešena vodoprávní úřadem, proto zde nejsou stanovo-*



*vána další speciální podmínky. V závěru části o povrchových vodách je komentář pouze o vlivu na kvalitu povrchových vod, chybí komentář možného vlivu na jejich množství.*

*Zpracování části o vlivech na podzemní vody nepovažují za dostatečné. V příloze 9 Dokumentace je uvedeno mnoho informací, na základě kterých je možno podložit či odůvodnit závěrečné tvrzení o nevýznamném a akceptovatelném vlivu záměru na podzemní vody. Nicméně, ani v citované příloze Dokumentace nejsou dostatečně odůvodněny konstatování, že nedojde k negativnímu ovlivnění podzemní vody a vodních zdrojů v přilehlých obcích. Vyžádal jsem si proto od oznamovatele upřesnění a prokázání uvedených závěrů. Tato upřesnění jsou uvedena v příloze posudku a byla zohledněna při návrhu stanoviska.*

#### II.2.5.1.5 „D.1.5. Vlivy na půdu“

Záměr je navrhován na intenzivně obhospodařovaných zemědělských plochách, s převážně nižší bonitou, na kterých jsou v současnosti pěstovány zemědělské monokultury částečně se zvýšeným potenciálem vodní eroze, který je podpořen svažitostí pozemků.

Většina celkového záboru zemědělských půd je tvořena půdami IV. tř. ochrany – půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů s jen omezenou ochranou, využitelné pro výstavbu a půdami V. třídy ochrany – půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených, které jsou pro zemědělské účely postradatelné (viz Tab. 15, str. 66 Dokumentace). Zbytek záboru v rozsahu cca 3,7 ha tvoří půdy v I. tř. ochrany, tedy bonitně nejcennější půdy, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, pokud je zábor očekáván územně plánovací dokumentací.

Dále jsou uvedeny informace o rozsahu ZPF v celém území dotčených obcí Modlany a Rtně nad Blínou a o souladu rozsahu navrhované zástavby s územně plánovací dokumentací obou obcí.

Záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze vliv záměru na půdu považovat za akceptovatelný včetně kumulace. Předpokládaný zábor cca 3,7 ha půd I. tř. ochrany nemůže mít významný vliv na rozvoj udržitelného zemědělského hospodaření ve spádové oblasti.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*V této kapitole Dokumentace není celkový rozsah všech záboru ZPF uveden. V kap. B.II.1 Dokumentace je tabulka č. 15, která má ale název – Přehled záměrem dotčených parcel, u ZPF včetně BPEJ, třídy ochrany a výměř. Z této tabulky ale není zřejmé, jaké budou trvalé záboru ZPF, současně jsou v této tabulce uvedeny i pozemky, na kterých dle doložených situací nemá k výstavbě dojít. Nechal jsem si tuto problematiku upřesnit – viz kap. IX, Posudku. Z upřesnění plyne, že v rámci realizace záměru nedojde k záboru pozemků I. třídy ZPF. Z pohledu zpracovatele posudku lze k uvedenému odůvodnění záboru I. třídy ZPF konstatovat, že odůvodnění spočívající v odkazu na rozsah ZPF v katastru přilehlých obcí nepovažují za odůvodnění záboru ZPF a to zejména záboru ZPF I. třídy ochrany.*

*Jen pro úplnost dodávám, že problematika možnosti záboru ZPF nespadá do procesu EIA, ale v tomto případě bude o záboru ZPF rozhodovat Odbor výkonu státní správy IV, MŽP.*

#### *II.2.5.1.6 „D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje“*

Ve sledované lokalitě nejsou evidovány aktivní svahové deformace (t.j. nevyskytuje se zde ploužení, sesuvy, stékání ani řícení hornin). Na přímo dotčených plochách není vymezeno žádné chráněné ložiskové území, dobývací prostor, nenachází se zde ani ložiska vedená v bilanci zásob ložisek nerostných surovin nebo mimo tuto bilanci. Zájmová lokalita však leží na poddolovaném území č. 1795 Malhostice, hnědé uhlí (důlní díla ev. č.: 255, 256, 257), což bude nutné zohlednit při zakládání staveb.

Realizace záměru bude vyžadovat terénní úpravy, které se dotknou zejména svrchních půdních a horninových vrstev ve vyšší západní části území, kde dojde k odtěžení stávajícího terénu a přesunu zeminy a horninového materiálu do násypů a valů. Bilance hrubých terénních úprav je vyrovnaná, není uvažováno s přebytkem zemin jiného typu než ornice a podorničí.

Svrchní vrstvy půdy (ornice a podorničí) budou částečně využity pro sadové úpravy v rámci konečných terénních úprav areálu a částečně budou nabídnuty k dalšímu využití, zlepšení kvality jiných pozemků.

Lze konstatovat, že dopad posuzovaného záměru na přírodní zdroje a horninové prostředí bude omezený. Jedná se o přímé nevýznamné lokální negativní vlivy, které budou působit po dobu výstavby a provozu záměru a jsou reverzibilní pouze podmíněně, přičemž podmínkou je odstranění staveb a rekultivace území.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*Kapitola je zpracována v potřebném rozsahu se závěry hodnocení souhlasím.*

#### *II.2.5.1.7 „D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)“*

*Vlivy na flóru –*

V hodnoceném území a v jeho přilehlém okolí zcela dominují antropogenně ovlivněné plochy mapované jako biotopy typu X (mapování biotopů prezentované na mapovém serveru AOPK), Jen ojediněle zde byly vymapovány přírodní či přírodě blízké biotopy - remíz uprostřed polí – L7.1 - suché acidofilní doubravy.

V kapitole následuje popis stávajícího stavu prakticky odpovídající textu v kap. C.II.5.

V závěru se konstatuje, že záměr nebude zasahovat do PR Rač a PR Malhostický rybník ležící cca 0,5 km a 0,4 km od prostoru záměru, ani do jejich ochranného pásma.

Zásah do biotopů je možno s ohledem na jejich kvalitu hodnotit jako málo významný a z hlediska ochrany přírody akceptovatelný. Při vlastním průzkumu dotčené lokality nebyly zjištěny zvláště chráněné druhy rostlin (dle Přílohy č. III vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění).

*Fauna –*

V kapitole je popis výsledků provedených průzkumů a informace z dalších materiálů odpovídající kapitole C.II.5. v závěru je uvedeno následující hodnocení -

Zásah do biotopů a populací obecně chráněných druhů živočichů je možno hodnotit jako málo významný a z hlediska ochrany přírody akceptovatelný.

Vzhledem k umístění záměru, jehož severní hranice je od Žichlické výsypky vzdálena cca 80 m, nebude toto území realizací ani provozem záměru dotčeno.

Jihozápadní cíp hranice přírodní rezervace Rač se nachází cca 500 m od severní hranice záměru. Záměr nebude zasahovat do PR Rač ani do jejího ochranného pásma. Přírodní rezervace Rač nebude realizací ani provozem záměru dotčena.

Dále je v textu popis zvláště chráněných druhů v širším území záměru.

Většina ZCH druhů nebude záměrem nijak dotčena, jelikož plochy zájmového území nepředstavují pro tyto druhy vhodné stanoviště (např. plazi a obojživelníci), spíše naopak – právě vlivem rozvoje intenzivního zemědělství a s tím související proměny krajiny, kdy z ní vymizela mozaika různých biotopů, došlo k úbytku zástupců těchto druhů, z nichž můžeme jmenovat např. ťuhýka obecného, ještěrku obecnou nebo i otakárka ovocného.

#### Souhrnné hodnocení biologické rozmanitosti -

V rámci botanického průzkumu bylo ve zkoumaném území aktuálně popsáno 153 zástupců vyšších cévnatých rostlin. Výskyt zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., zde nebyl zjištěn. Z hlediska botanického byly biotopy v dotčeném území vyhodnoceny jako antropogenně silně ovlivněné, typu X (s výjimkou remízu charakteru acidofilní doubravy - L7.1 avšak degradované ruderalizací a celkovou eutrofizací). Z botanického hlediska se tedy jedná o biotopy nereprezentativní, podmíněné antropogenní činností a faktory, s výskytem běžných zástupců široké ekologické valence, často apofytů. V tomto ohledu byl zásah do biotopů v souvislosti s realizací předmětného záměru vyhodnocen jako málo významný, akceptovatelný, přičemž byla navržena opatření (viz s. kap 4.7) ke zmírnění negativních dopadů.

V celém zájmovém území bylo při terénních šetřeních zjištěno celkem 143 živočišných druhů. Jedná se o 4 druhy měkkýšů, 1 druh rakovců, 10 druhů pavoukocvů, 77 druhů hmyzu, 1 obojživelníka, 2 druhy plazů, 38 druhů ptáků a 10 druhů savců.

Bylo pozorováno 18 ZCH druhů živočichů, přičemž všechny tyto druhy byly pozorovány v širším okolí záměru (Žichlická výsypka, PR Rač, remíz). Žádný z pozorovaných živočichů se v území záměru nezdržoval, byly zde zaznamenány pouze přelety ZCH druhů vlaštovky obecné (O) a motáka pochopa (O). Vzhledem k tomu, že tyto druhy nejsou hnízdě vázány na zájmové plochy a vzhledem k tomu, že jejich výskyt byl pozorován v celém území (plochy revitalizované Žichlické výsypky, okolitá pole) které skýtá dostatek potravních příležitostí, lze předpokládat, že tyto druhy nebudou záměrem negativně ovlivněny.

Některé ZCH druhy širšího území mohou být realizací a provozem záměru dotčeny nepřímo, a to v důsledku úbytku plochy potenciálního loviště (např. výr velký, jestřáb lesní, moták pochop). Vzhledem k faktu, že v blízkém okolí vznikly po nedávné revitalizaci Žichlické výsypky nové plochy otevřené krajiny a vzhledem ke značné velikosti lovných teritorií zmíněných druhů se nejedná o významný vliv.

Z hlediska vlivů vyvolaných provozem záměru (umělé světlo, zvýšené imise, hluk a prašnost), lze konstatovat, že druhy zde žijící, jsou již dlouhodobě adaptovány s ohledem na letité působení silnice I/63 a komunikace III/25352, ležící prakticky v bezprostřední blízkosti prostoru záměru. Intenzita osvětlení areálo-

vých, koncentrace imisí, zvýšená prašnost a hladina hluku nebudou dosahovat takových hodnot, jež by mohly vést k významnému ovlivnění živočichů v širším okolí záměru.

Zásah do biotopů a populací živočichů byl vyhodnocen jako málo významný a z hlediska ochrany přírody akceptovatelný, přičemž byla navržena opatření (viz Příloha č. 7., kap 5.5) ke zmírnění negativních dopadů.

Záměr lze z hlediska vlivu na faunu, flóru a ekosystémy považovat při dodržení uvedených opatření ke zmírnění negativních dopadů za akceptovatelný, a to včetně kumulace vlivů.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*Vzhledem k účelem tohoto procesu EIA, kdy je potřeba zjistit, zda je možné a za jakých podmínek povolit realizaci navrhovaného záměru nebo ne, lze považovat provedené průzkumy a z nich plynoucí závěry (podmíněné navrženými opatřeními v příloze č. 7 Dokumentace) za dostatečné. Výsledky provedeného průzkumu prokázaly, že není zásadní důvod, který by zcela znemožnil realizaci záměru. S celkovými závěry při splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska proto souhlasím.*

#### **II.2.5.1.8 „D.1.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“**

V kapitole jsou uvedeny hlavní závěry z přílohy č. 5 Dokumentace.

Vzhledem k velkému plošnému rozsahu navrhované stavby, bude vliv na harmonické měřítko a vztahy v krajině značný, především v území odlesněných plošin podél silnice I/63 v přilehlém okolí prostoru záměru. Na většině hodnoceného území (DoKP) byly tyto vztahy vyhodnoceny jako harmonické. Stavba ovšem bude takto krajinu narušovat víceméně jen v blízkých pohledech max. až ve středních odstupech a v rámci nich působit měřítkově naddimenzovaně a míra zásahu zde bude výraznější, avšak v celkových pohledech panoramatického rozsahu, s ohledem na monumentální/velkovýrobní měřítko zdejší krajiny, bude stavba vizuálně působit relativně únosněji, v kontextu tohoto krajinného rámce méně výrazně. Z větších odstupů a dálkových pohledů od jihu, areál postupně splyne s okolní krajinou (např. z vyvýšených poloh úpatí Kostomlatského středohoří v okolí Bořislavi, Žalan či Lelova) a z těchto odstupů nebude již vizuálně významněji působit.

Stavba s ohledem na svůj horizontální charakter dálkové horizonty vymezujících DoKP prakticky nezasáhne, jen pomístně pouze v rámci blízkých pohledů na areál uvnitř DokP (průhledy na jih od severozápadu od silnice 3. třídy na Suché a z plošin západně od silnice). Význam přírodních dominant (zejména v rámci jižního pohledového horizontu - Kostomlatské středohoří s Milešovkou a Kletečnou), nebude stavbou významněji snižena.

Intenzitu pohledového působení samotných hal do značné míry sníží realizace navržených výsadeb krycí zeleně po obvodu areálu, ale i v rámci volných ploch uvnitř areálu. S ohledem na to, bude výsledné působení hmot hal vizuálně redukováno a "rozbito"/rozčleněno habituálně pestřejšími výsadbami dřevin a areál jako celek v krajině bude působit únosněji. Tento efekt se však může významněji projevit až po určitém časovém období, kdy budou výsadby dostatečně vzrůstné, zapojené, vytvářející kompaktní skupiny. Vzhledem k tomu, že byly užity dlouhověkové druhy ušlechtilých listnáčů, lze předpokládat dlouhodobou perspektivu životnosti takových porostů, které s léty vytvoří přirozeně působící vegetační zápoj s výrazným krycím efektem a areál tak vhodně zapojí do krajiny.

Krajinný ráz v rámci dotčeného krajinného prostoru, se vyznačuje převažující přítomností estetických hodnot, harmonického měřítká a vztahů, jež jsou dané zejména výrazným panoramatickým vnímáním okolní krajinné scény a výrazným georeliéfem (v dálkových pohledech Kostomlatské, Litoměřické středohoří, Krušné hory). Pouze v prostoru záměru a jeho přilehlém okolí (v rozsahu blízkých pohledů až středních odstupů) je krajinný ráz částečně narušen velkoplošným zemědělským obhospodařováním a vizuální přítomností rušivých prvků (kumulace vedení VN, silnice I/63). V tomto kontextu bude realizace předmětného záměru představovat místy až silný zásah do krajinného rázu hodnoceného území, převážně však jen v zóně blízkých pohledů až středních odstupů. V rámci vnímání stavby v kontextu širší krajinné scény, tj. z větších vzdáleností až dálkových pohledů, bude záměr představovat již relativně únosný zásah do krajinného rázu hodnoceného území. Vizuální působení stavby bude sníženo realizací výsadeb krycí zeleně a terénních úprav. Tento efekt se však naplno projeví až po určitém časovém období, kdy budou porosty vzrůstné a zapojené.

Jedná se o přímý negativní vliv, který bude působit dočasně po dobu výstavby a provozu záměru.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

*V této kapitole, oproti některým jiným není v závěrečném hodnocení uvedeno, zda je záměr z pohledu vlivů na krajinný ráz akceptovatelný. Nicméně toto plyne ze závěrů dokumentace, jde proto spíše o formální připomínku u jednoho z nejdůležitějších negativních vlivů záměru.*

*Vzhledem k významnosti vlivu záměru na krajinný ráz je podrobné posouzení provedeno v komentáři přílohy č.5. proto zde na tento komentář odkazují. Celkově konstatují, že jsme nepovažovali navržená opatření na zmírnění negativních vlivů na krajinný ráz, navržená v dokumentaci, za dostatečná a byla v návrhu opatření zásadně rozšířena tak, aby vliv záměru na krajinný ráz byl akceptovatelný. Záměr je navržen jako stavba trvalá. Obecně by bylo možno spekulovat, co bude na jejím místě stát pokud bude demolována a na jejím místě vznikne cokoliv jiného včetně stávajícího využití. Protože ale toto teoretické výhledové využití území není jasné, nelze bez výhrad souhlasit s tím, že „záměr má přímý negativní vliv, který bude působit dočasně po dobu výstavby a provozu záměru“.*

#### **II.2.5.1.9 „D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“**

Záměr si vyžádá přeložku stávajícího vedení vysokého napětí. Realizace záměru neklade nároky na demolicí objektů v majetku či mimo majetek investora. Komunikace jsou ve vlastnictví státu, resp. ve správě Ústeckého kraje. Významné vlivy na hmotný majetek se tedy nepředpokládají.

Dle Státního archeologického seznamu České republiky leží lokalita pro výstavbu na ploše s archeologickými nálezy typu UAN III., tedy na území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů.

Záměr nebude mít negativní vliv na hmotný majetek či kulturní památky. Kumulativní vlivy v této oblasti nenastávají.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*S uvedeným hodnocením souhlasím.*

#### **II.2.5.1.10 „D.I.10. Ukončení provozu“**

Lze očekávat, že ukončení provozu záměru bude spojeno buď s rekonstrukcí areálu pro jiné využití, nebo s jeho odstraněním a rekultivací území v případě dožití stavebních konstrukcí. Jedná se o vzdálené období v řádu desítek let. Následují stručný popis prací, které by mohly při odstraňování stavby nastat. S předpokladem, že bude při povolení odstranění stavby zajištěna ochrana životního prostředí a rekultivace území.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*S zpracováním této kapitoly souhlasím s doplněním, že záměr neobsahuje specifické objekty, které by vyžadovali řešení či stanovení podmínek v rámci tohoto procesu EIA, proto není důvod problematiku odstranění záměru v tomto procesu EIA podrobněji řešit.*

#### **II.2.5.2 „D.2. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích“**

V kapitole je komentováno riziko havárií, požáru, kontaminace podzemních a povrchových vod a výbuch plynu.

Obecně se v závěru konstatuje, že záměr tak, jak je navržen při dodržování požadavků platné legislativy a při realizaci všech navržených opatření nebude zdrojem rizika závažných havárií s nepříznivými důsledky pro životní prostředí, kulturní dědictví a veřejné zdraví. Rizika lze označit jako běžná, kumulace rizik je vzhledem k absenci obdobných objektů v území vyloučena, rizika budou přítomna dočasně po dobu výstavby a provozu záměru a po ukončení provozu odezní.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*Vzhledem k charakteru záměru, je tato kapitola zpracována ve vyhovujícím rozsahu.*

#### **II.2.5.3 „D.3. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů“**

V kapitole je stručný souhrn výsledků a zejména závěrů posouzení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí podobně uvedené v předcházejících kapitolách části D.I.

V záběru je konstatováno, že vlivy přesahující státní hranice jsou vzhledem k lokalizaci záměru a jeho minimálním vlivům vyloučeny.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*Hodnocení obsahuje souhrn výsledků posouzení, které jsou podrobněji uvedeny v kap. D.I. Platí proto mé výhrady k některým kapitolám, uvedeným v komentáři ke kap. D.I.*

*Obecně mi zde chybí u některých vlivů jednoznačný, popř. jen souhrnný názor zpracovatele Dokumentace, zda je záměr z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelný, informace je uvedena např. v části F, jde proto spíše jen o formální nedostatek.*

*Kapitola je jinak zpracována v e vyhovujícím rozsahu pro posouzení hodnoceného záměru.*

**II.2.5.4 „D.4. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně“**

V kapitole jsou navrhovaná opatření členěna do 3 kapitol – projekt – obsahuje 15 podmínek, opatření při výstavbě – 11 podmínek a opatření při provozu – 5 podmínek, celkově tedy 31 podmínek.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*Nebyly stanoveny žádné podmínky pro období ukončení záměru což, ale není s ohledem na charakter záměru v tomto případě smysluplné.*

*Navrhovaná opatření mají mnohde charakter konstatování toho, co obsahuje projekt, nebo mají formulace „bude zajištěno...“ apod. Navržené opatření dávají dobrý podklad pro návrh stanoviska, ale s ohledem na stávající požadavky formulace opatření tak, aby byly vymahatelné a konkrétní, byly v rámci posudku přeformulovány. Rozsah podmínek byl zároveň v rámci posudku rozšířen o další požadavky.*

**II.2.5.5 „D.5. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“**

V kapitole je uveden popis metod, které byly použity při hodnocení jednotlivých vlivů.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*S ohledem na charakter záměru a způsob zpracování jednotlivých studií považuji zpracování této kapitoly pro potřeby tohoto procesu EIA za vyhovující.*

**II.2.5.6 „D.6. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích“**

Informace potřebné pro zpracování dokumentace a pro zhodnocení současného stavu životního prostředí dotčeného území byly získány z dat dostupných v obecných publikacích, mapových serverech a ve specializovaných výstupech odborných organizací a institucí. Dále bylo využito podkladů poskytnutých orgány státní správy, zástupci oznamovatele, provozovateli, vlastníky inženýrských sítí a dalších. Dále je uveden komentář nejistot při hodnocení ovzduší, hluku a zdravotních rizik a informace o doplnění přírodovědných

průzkumů prováděných v podzimním a letním aspektu informacemi z dalších zdrojů - Faunistická databáze ČSO, nálezová databáze AOPK, „Plán péče o PR Rač“ a další.

V průběhu zpracování této dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by významně omezovaly spolehlivost prezentovaných závěrů.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*Se zpracováním kapitoly a jejím závěrem souhlasím.*

## **II.2.6 „E. Porovnání variant řešení záměru“**

Záměr je navržen v jediné realizační variantě (varianta aktivní). Nerealizace záměru je varianta nulová tj. zachování stávajícího stavu. Tato referenční varianta slouží k porovnání dopadů varianty aktivní a je podrobně popsána v části C dokumentace. Po dobu nerealizace varianty aktivní by tak byly přímo dotčené pozemky a jejich okolí dále užívány a ovlivňovány intenzivní zemědělskou výrobou.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*V kapitole jsou dále informace o možném využití pozemků dle územně plánovacích dokumentací a polemika o tom, kdy by bylo potřeba zachovat stávající stav. Z pohledu požadavku zpracování této kapitoly postačuje plně výše uvedený odstavec.*

## **II.2.7 „F. Závěr“**

V kapitole je stručný souhrnný popis záměru včetně jeho umístění. Dále informace, že pro areálovou čistírnu odpadních vod, čerpací stanici odpadních vod a vybudování nového kanalizačního řádu zakončeného výústním objektem na vodním toku Bystřice již bylo vydáno stavební povolení.

Dokumentace vlivů na životní prostředí je doplněna složkovými studii. V těchto studiích bylo modelově predikováno výhledové dopravní zatížení lokality a okolní silniční sítě (Příloha č. 8), modelově vyhodnocen vliv záměru včetně vyvolané dopravy na celkovou imisní situaci v území (Příloha č. 2) a akustickou situaci v reprezentativních hlukově chráněných prostorách (Příloha č. 3). Součástí dokumentace je také Studie vlivů na krajinný ráz (Příloha č. 5), vizualizace záměru z vybraných pohledově exponovaných míst (Příloha č. 14) a hydrogeologický průzkum území (Příloha č. 9). Pro posouzení vlivů na obyvatelstvo bylo provedeno posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví (Příloha č. 4). Výsledky složkových studií jsou v přiměřené míře zpracovány a okomentovány v textu dokumentace.

Z provedeného hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že realizací a provozem záměru velmi pravděpodobně nebude ovlivněna žádná ze složek životního prostředí, ani zdravotní stav obyvatel nad míru, která by znamenala zvýšené riziko jak pro obyvatele, tak pro tyto složky životního prostředí a jeho realizace a provoz jsou akceptovatelné.

Předkládaný záměr v uvedeném rozsahu navrhujeme k realizaci.



*Posouzení zpracovatele posudku*

*Zpracování této kapitoly včetně závěrečného jednoznačného názoru zpracovatele dokumentace na akceptovatelnost záměru vychází z hodnocení v rámci Dokumentace a jejích příloh a je provedeno ve vyhovujícím rozsahu.*

*Uvedené hodnocení způsobu zpracování této kapitoly neznámá současně souhlas zpracovatele posudku se všemi uvedenými závěry. Přípomínky zpracovatele posudku jsou uvedeny při hodnocení jednotlivých kapitol a jsou promítnuty do návrhu stanoviska.*

## **II.2.8 „G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru“**

V úvodu kapitoly je souhrnný popis navrhovaného záměru včetně jeho umístění a popis území do kterého je záměr umisťován.

Následuje rekapitulace vlivů záměru na jednotlivé složky na životní prostředí, která vychází z hodnocení v kapitole D.1. a D.3.

Na základě provedeného hodnocení vlivů záměru na lidské zdraví a jednotlivé složky životního prostředí lze konstatovat, že realizací a provozem záměru nebude ovlivněna žádná ze složek životního prostředí, ani zdravotní stav obyvatel nad míru, která by znamenala zvýšené riziko jak pro obyvatele, tak pro tyto složky životního prostředí a jeho realizace a provoz jsou akceptovatelné.

*Posouzení zpracovatele posudku*

*V části popisují záměr bych považoval za vhodné uvést i základní údaje o kapacitách záměru. Jinak je kapitola zpracována pro potřeby tohoto procesu EIA plně vyhovujícím způsobem.*

*Uvedené hodnocení způsobu zpracování této kapitoly neznámá současně souhlas zpracovatele posudku se všemi uvedenými závěry. Přípomínky zpracovatele posudku jsou uvedeny při hodnocení jednotlivých kapitol a jsou promítnuty do návrhu stanoviska.*

## **II.2.9 „H. Přílohy“**

Dokumentace obsahuje následující samostatné přílohy.

Příloha 1	Situace
Příloha 2	Rozptylová studie
Příloha 3	Hluková studie
Příloha 4	Hodnocení vlivů na veřejné zdraví - zdravotní rizika hluku a znečištění ovzduší
Příloha 5	Hodnocení vlivu na krajinný ráz
Příloha 6	Projekt sadových úprav
Příloha 7	Přírodovědný průzkum
Příloha 8	Dopravní studie, aktualizace
Příloha 9	Posouzení geologických a hydrogeologických poměrů lokality

Příloha 10	Vyjádření s.p. Povodí Ohře
Příloha 11	Stanovisko Ministerstva dopravy ČR
Příloha 12	Stanovisko OŽPZ KÚ Ústeckého kraje k územím NATURA
Příloha 13	Závazné stanovisko orgánu územního plánování k souladu záměru s územně plánovací dokumentací
Příloha 14	Vizualizace
Příloha 15	Průvodní zpráva umělého osvětlení
Příloha 16	Stavební povolení pro areálovou ČOV
Příloha 17	Obdržená vyjádření

*Posouzení zpracovatele posudku*

*Na str. 157 Dokumentace je uveden seznam příloh, který se v následujících přílohách liší od skutečnosti (částečně v názvu až zcela jinou přílohou)*

Příloha 4	Hodnocení vlivů na veřejné zdraví a obyvatelstvo
Příloha 5	Studie vlivu na krajinný ráz
Příloha 8	Dopravní studie
Příloha 9	Posouzení hydrogeologických poměrů lokality
Příloha 10	Vyjádření autorizovaného projektanta
Příloha 11	Stanovisko s.p. Povodí Ohře
Příloha 12	Vyjádření Ministerstva dopravy ČR
Příloha 13	Vyjádření k možnosti ovlivnění soustavy Natura 2000
Příloha 14	Vyjádření úřadu územního plánování k souladu záměru s ÚPD

*Následující komentář je k přílohám přiloženým v dokumentaci.*

*Příloha 1 – Situace – součástí této přílohy jsou i řezy objekty ve 3 výkresech. V jednotlivých řezech je vždy pouze jedna hala s nejbližším přilehlým okolím. V souladu s požadavkem uvedeným v požadavcích na přepracování dokumentace jsem si nechal od oznamovatele doložit řezy územím, které zahrnují současně polohu více hal. Tyto řezy jsou uvedeny v kap. IX. posudku.*

*Příloha 2 - Rozptylová studie -*

*V rozptylové studii nebylo provedeno podrobné modelové posouzení vlivu výstavby na ovzduší. Odůvodnění je uvedeno v kap. 5.5. této přílohy se závěrem – „S ohledem na probíhající fázi projektu a z toho plynoucí neznalosti (dodavatel stavby, potažmo kategorie použité stavební techniky a vozidel atd.) považujeme za účelnější klást důraz na specifikaci a následné důsledné dodržování opatření ke snížení*

emisí prachu v období výstavby (detailně viz kapitola 5.6), než ověřovat působení stavební činnosti výpočtově."

Pokud by bylo zpracováno posouzení vlivu výstavby záměru na ovzduší pravděpodobně by (s ohledem na vzdálenost chráněných objektů a konfiguraci terénu) prokázalo, že stačí při výstavbě dodržovat základní klasická opatření na ochranu ovzduší při obdobných stavbách. Je zřejmé (opět s ohledem na vzdálenost chráněných objektů a konfiguraci terénu), že lze u chráněných objektů při výstavbě za použití opatření na ochranu ovzduší při stavbě, dodržet požadované hygienické limity. Nezpracování podrobného posouzení proto neznemožňuje posouzení záměru a stanovení takových podmínek, aby byly požadované hygienické limity plněny. Do návrhu stanovisky byly dány podmínky, které zajistí organizaci výstavby tak, aby nedocházelo k nežádoucímu a nadlimitnímu zatížení kvality ovzduší výstavbou areálu.

*Příloha č.5 - Hodnocení vlivu na krajinný ráz –*

*Úplnost hodnocení krajinného rázu -*

Studie je zpracována metodou, která koresponduje s běžně užívaným metodickým postupem „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“ (Vorel a kol., ČVUT 2004). Studie je logicky členěna na popis navrhovaného záměru, vymezení dotčeného prostoru a identifikaci znaků jednotlivých charakteristik a vliv objektu na krajinný ráz.

V textu se uvádí, že hodnocení je věnováno areálu sestávajícího ze sedmi samostatně stojících hal, ale v situaci a v dalším hodnocení má areál šest samostatně stojících hal.

Hodnocení pracuje s následujícími výškami hal (až po atiku) – RT1 – 14,0 m; RT2 – 10,0 m; RT3 – 10,0 m; RT4 – 14,0 m; RT5 – 10,0 m; RT6 – 10,0 m. Popis navrhovaného záměru nespécifikuje problémové vlastnosti zástavby areálu, které spočívají především v dimenzích jednotlivých hal, které jsou z hlediska vztahu k měřítku krajiny značné (např. RT6 276,8 m x 120,8 m, RT3 240,8 m x 72,8 m, RT1 264,8 m x 63,8 m), přičemž půdorysné uspořádání hal RT1 – RT5 bude vytvářet dojemové vizuální sčítání délek hmot jednotlivých hal, jak ukazují i vizualizace.

Hodnocení se správně – z hlediska uchopení problematiky krajinného rázu dle zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny – nezmiňuje o nesouladu záměru s územními plány obcí Rtyně and Bílinou a Modlany. V rozhodování o záměru přísluší tato otázka příslušnému úřadu územního plánování. Avšak vzhledem k tomu, že záměr nerespektuje podmínky prostorového uspořádání a základní podmínky ochrany krajinného rázu, které jsou mj. výsledkem projednání s orgánem ochrany přírody a vyjadřují tudíž i podmínku (v územních plánech prakticky jedinou) ochrany krajinného rázu, měla by se tato informace v hodnocení objevit.

V popisu záměru je správně věnovaná pozornost ozelenění areálu. Bylo by však třeba upozornit na to, že u dlouhověkých dřevin (dub, lípa) bude i při eventuální výsadbě vzrostlých stromů účinnost vegetace

k *částečnému pohledovému zakrytí objektů dosti omezená, a i částečná účinnost nastane za řadu let. Rovněž je potřeba počítat s omezeným účinkem popínavých rostlin na poměrně vysokých fasádách. Z uvedených důvodů byly do návrhu posudku začleněny požadavky na použití jiné či spíše širší skladby stromů, než bylo uvedeno v Dokumentaci tak, aby byly preferovány požadavky ochrany krajinného rázu a zkrácena doba, kdy budou stromy z pohledu krajinného rázu již funkční.*

*Vymezení potenciálně dotčeného krajinného prostoru vychází z morfologie terénu a z viditelnosti záměru a odpovídá potřebám hodnocení vlivu na krajinný ráz.*

*Studie je doprovázena grafickým vyjádřením potenciální viditelnosti stavby, které ukazuje reálné možnosti vnímání navrhované stavby v krajinné scéně. Cenné jsou vizualizace z důležitých – referenčních míst - vnímání krajinné scény (tato místa jsou zvolena správně a vystihují hlavní aspekty vizuálního projevu navrhované stavby). V rámci tohoto posudku nelze vyhodnotit přesnost vizualizací a jejich zákres do fotopanoram, ale je nutno konstatovat, že vizualizace působí přesvědčivě a slouží jako cenný zdroj pro hodnocení vlivů na znaky a hodnoty vizuální charakteristiky krajiny. V kap. IX. Posudku jsou přiloženy vybrané vizualizace, které byly oznamovatelem upraveny jednak na základě připomínek k Dokumentaci (chybějící valy) a jsou doplněny o oznamovatelem navržený nátěr hal.*

*Jednotlivé kapitoly popisu a identifikace znaků a hodnot krajiny jsou zpracovány věcně a mají srozumitelné a značně podrobné odborné zdůvodnění. V této části (Kap. 3) je elaborát po formální i obsahové stránce zpracován dostatečně podrobně a správně a měl by poskytovat dostatek údajů k vyslovení hodnotících závěrů.*

*Správnost údajů v hodnocení včetně použitých metod hodnocení -*

*Metoda hodnocení respektuje užívaný metodický postup. Metodický postup (Vorel a kol., ČVUT 2004), na jehož principy se zpracovatel hodnocení odvolává, koresponduje s východisky metodických postupů zpracovaných v minulosti AOPK (Míchal a kol., 1999) a SCHKO ČR (Bukáček, Matějka, 1997). Metodický postup je osmnáctým rokem předmětem výuky postgraduálního studia na Fakultě architektury a Fakultě stavební ČVUT v Praze. Použití tohoto, dnes již často užívaného postupu, společně s dalšími nástroji v posouzení použitými napomáhá k objektivizaci výsledků hodnocení, a proto je při posouzení daného záměru vhodné.*

*Vizualizace jsou zpracovány dobře zejména pro dálkové pohledy. Blízké pohledy jsou zpracovány formou vizualizací vlastního souboru – navrhované stavby. Referenční body, ze kterých jsou vizualizace a zákresy do fotopanoram, jsou vybrány správně a odpovídají hlavním vizuálním aspektům projevu navrhované stavby v krajinné scéně. V kap. IX. Posudku jsou přiloženy vybrané vizualizace, které byly oznamovatelem upraveny jednak na základě připomínek k Dokumentaci (chybějící valy) a jsou doplněny o oznamovatelem navržený nátěr hal.*

*Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz v zásadě správně vyjadřuje charakter vlivů záměrů na vizuální charakteristiku krajiny:*

- *Soubor staveb bude vizuálně nejvíce dominantní z bezprostředního a blízkého okolí, neboť vzhledem na své měřítko, dané značným plošným rozsahem a hmotou, zcela změní charakter místa i dílčí krajinné scenerie v rámci prostoru mírně vyvýšené odlesněné plošiny a jejího přílehlého okolí. Realizace navrhované stavby bude představovat negativní zásah zejména v kontextu poměrně dominantní polohy prostoru odlesněné vyvýšené plošiny, kam je záměr navržen a ovlivní zejména přílehlé otevřené prostory plošiny v okolí.*
- *Stavba tohoto typu a měřítko bude vždy zasahovat do harmonického měřítka a vztahů v krajině.*
- *Realizací záměru zejména dojde k zesílení současného vlivu přítomných industriálních či technických prvků na krajinu.*

*Vlastní hodnocení míry vlivů záměru však takto věcnému vyjádření neodpovídá, protože zejména vlivy na vizuální vztahy – na harmonické měřítko krajiny a na harmonické vztahy v krajině by měly být hodnoceny jako silné. Identifikace znaků vizuální charakteristiky by měly ohrožené vlastnosti vzhledu krajiny více vystihovat. Areál bude ovlivňovat i projev přírodních hodnot PR Rač. Účinek vegetačních výsadeb je sice správně popisován, ale je nutno učinit opatření, aby jejich účinnost se neprojevila až v řádu desítek let.*

*Příloha č. 9 – Posouzení geologických a hydrogeologických poměrů lokality -*

*V studii jsou uvedeny potřebné hydrologické podklady pro vodohospodářský návrh nakládání se srážkovými vodami. Dále je uveden výpočet množství srážkových vod. Není doložen výpočet velikosti RN což následně neumožňuje provést alespoň hrubý bilanční výpočet změny dotace podzemních vod z prostoru záměru. Není proveden podrobný výpočet vsakování, pouze je uvedeno, že se počítá s částečným vsakem u RN1 a RN3 cca 10-20 % objemu srážek, zde není zřejmé, zda se jedná o celkový objem srážek, nebo jen objem vod, které budou akumulovány v retenčních nádržích, a to za vstupních podmínek vyčerpávání RN cca za 21-23 hod a využití cca 15 % plochy RN pro vsak.*

*Ovlivnění hladiny podzemní vody a vydatnosti místní zdrojů v obcích Sezemice a Malhostice ve studii vylučují s odůvodněním, že mají zdroj v jiné infiltrační oblasti a kolektorech. Zde hladinu podzemní vody a vydatnost ovlivňují klimatické poměry. Toto konstatování není ve studii dále doloženo a je částečně v rozporu s předchozí informací, že sklon hladiny podzemní vody je stejný jako sklon terénu. Ve studii není doložen bilanční výpočet srážkových vod hodnotící vliv výstavby záměru na odtokové poměry v území se zaměřením na podzemní vody.*

*Vyžádal jsem si proto od oznamovatele upřesnění a prokázání uvedených závěrů. Tato upřesnění jsou uvedena v kap. IX posudku a byla zohledněna při návrhu stanoviska.*

---

*Samostatně nekomentované části Dokumentace a další přílohy byly v Dokumentaci zpracovány v takovém rozsahu a podrobnostech (z pohledu tohoto procesu EIA), že umožňují rozhodnout o vydání souhlasu či nesouhlasu s navrhovaným záměrem bez dalšího doplňování či přepracování Dokumentace a jejích příloh. Připomínky uvedené k jednotlivým částem Dokumentace nejsou takového zásadního charakteru, aby znemožňovaly provedení celkového posouzení záměru pro potřeby procesu EIA.*

### **II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr byl předložen bez variant.

### **II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

Vlivy záměru přesahující státní hranice byly vyloučeny.

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠTĚNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technická řešení záměru bylo v Dokumentaci navrženo ve standardní formě odpovídající obvyklému využití tohoto typu záměrů s rozšířením technických opatření na ochranu krajinného rázu a ochranu podzemních a povrchových vod. Větrání a vytápění jednotlivých hal je navrženo plynovými teplovzdušnými jednotkami, ohřev TUV a topné vody pro teplovodní vytápění administrativně sociálních prostor ve výstavních a pro dveřní clony bude zajišťován plynovými kondenzačními kotli.

Celkově lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru má předpoklady (při splnění dalších opatření navržených v návrhu stanoviska) pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí.

## **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VY- LOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNI- VÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ**

V dokumentaci jsou navrhovaná opatření členěna do 3 kapitol – projekt – obsahuje 15 podmínek, opatření při výstavbě – 11 podmínek a opatření při provozu – 5 podmínek, celkově tedy 31 podmínek.

Nebyly stanoveny žádné podmínky pro období ukončení záměru, což ale není s ohledem na charakter záměru v tomto případě smysluplné.

Navrhovaná opatření mají mnohde charakter konstatování toho, co obsahuje projekt, nebo mají formulace „bude zajištěno...“ apod. Navržené opatření dávají dobrý podklady pro návrh stanoviska, ale s ohledem na stávající požadavky formulace opatření tak, aby byly vymahatelné a konkrétní, byly v rámci posudku přeformulovány. Rozsah podmínek byl zároveň v rámci posudku rozšířen o další požadavky vycházející z některých vyjádření k dokumentaci a z výsledků hodnocení v rámci zpracování posudku.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

### **V.1 Vyjádření**

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. bylo v termínu doručeno celkem 1424 vyjádření, z toho byly 2 od dotčených územně samosprávných celků, 2 od územně samosprávných celků, 8 dotčených orgánů a 6 spolků. Dále se vyjádřilo 1406 osob z řad veřejnosti.

#### **V.1.1 Dotčené územní samosprávné celky**

Obec Rтынě na Bílinou	ze dne	25.05.2020
Obec Modlany	ze dne	26.05.2020

#### **V.1.2 Územní samosprávné celky**

Obec Bžany	ze dne	25.05.2020
Obec Řehlovice	ze dne	26.05.2020

### V.1.3 Dotčené orgány

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV	ze dne	04.05.2020
Magistrát města Teplice, Odbor životního prostředí	ze dne	15.05.2020
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem	ze dne	25.05.2020
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem	ze dne	25.05.2020
Magistrát měst Ústí na Labem, Odbor životního prostředí	ze dne	26.05.2020
Agentury ochrany přírody a krajiny ČR	ze dne	26.05.2020
Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství	ze dne	27.05.2020
Rada Ústeckého kraje	ze dne	27.05.2020

### V.1.4 Spolky

Sociální a zdravotní služby Teplice, z.s.	ze dne	24.02.2020
Zdraví pro Krupku, z.s.	ze dne	25.05.2020
Periferní vidění, z.s.	ze dne	26.05.2020
Asociace soukromého zemědělství okresu Litoměřice, z.s.	ze dne	26.05.2020
Stop tunelům, z. s.	ze dne	27.05.2020
Přátelé přírody – Občanská společnost	ze dne	27.05.2020

### V.1.5 Veřejnost

Celkově byla doručena vyjádření veřejnosti od 1406 osob, která lze rozdělit do 3 částí.

Obec Modlany předala podpisové archy, na kterých je 627 podepsaných osob. Dále byly doručeny blok vyjádření, která obsahují 4 typy vyjádření s celkem 406 podpisy. Poslední část tvoří 95 vyjádření, která byla podepsána celkem 373 osobami. Tato vyjádření obsahují jak některé z 4 typů v předcházející skupině, v některých případech doplněná o 1-2 další připomínky, tak vyjádření zcela samostatná.

## V.2 Vypořádání jednotlivých připomínek

V následujícím textu je nejprve uvedena podstata vyjádření či připomínky, a za ním následně komentář zpracovatele posudku (kurzivou). Uváděny jsou vždy zejména ty části vyjádření, které jsou ze strany zpracovatele posudku samostatně komentovány, nebo mají přímý dopad na zpracované stanovisko.



## V.2.1 Obec Rtyně na Bílinou..... ze dne 25.05.2020

jsme přesvědčeni, že předmětný záměr v posuzované oblasti EIA je v hrubém rozporu s platnými právními předpisy na úseku ochrany životního prostředí a nespĺňuje jejich kritéria. Došlo by k výraznému negativnímu ovlivnění životního prostředí a tedy záměr není v souladu s veřejným zájmem na ochraně životního prostředí.

V následujícím zdůvodnění jsou výhrady k rozsahu záměru, který je dle názoru podavatele navržen se snahou z území vyždímat maximum možného tržního potenciálu a tímto doslova silovým přístupem porušuje zásadu principu trvale udržitelného rozvoje (§18,19 stavebního zákona), v této kauze jako požadovaného vyváženého vztahu mezi pilířem environmentálním a ekonomickým růstem. Záměr je zcela předimenzovaný, maximalistický a nebere ohledy na veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, byť se to snaží předkladatel dokumentace usilovně doložit.

### *Vypořádání vyjádření –*

*Hodnocení vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí provedená v rámci Dokumentace a následné posouzení v rámci zpracování posudku neprokázala, že by u některé složky životního prostředí nebylo možno požadovanými opatřeními uvedenými v návrhu stanoviska zajistit zmírnění negativních vlivů záměra na akceptovatelnou úroveň.*

- 1) zákon č. 114/ 1992 Sb. – § 12 krajinný ráz – v této části jsou podrobně rozebrány nedostatky hodnocení krajinného rázu včetně upozornění na to, že není provedeno plně dle jedné ze dvou dnes standardně používaných metod, ale zjednodušeným způsobem. V záběru je upozornění že ČR je signatářem Evropské úmluvy o krajinné , viz. 12/2017 Sb. m. s. a jsou ocitovány vybrané čísti z čl.1 týkající se krajiny a čl. 5 týkající se závazků států začlenit „krajinu do svých politik regionálního rozvoje a územního plánování, a do své kulturní, environmentální, zemědělské, sociální a hospodářské politiky, jakož i do ostatních politik s možným přímým či nepřímým dopadem na krajinu“ požadují, aby nechal vypracovat nezávislý expertní posudek na krajinný ráz. Nesouhlasí s tím, aby orgán ochrany přírody akceptoval v rámci procesu EIA, že je možné zvýšit výškový limit daný územně plánovací dokumentací a nechal tuto problematiku posoudit následně v územní řízení. Krajinný ráz musí být primárně posouzen v procesu EIA. Orgán ochrany přírody by si měl být vědom toho, že plochy dotčené záměrem v ÚPD reguloval v dikci vyhl.č.500/2006 Sb. pořizovatel územního plánu pouze jediným limitem (výškou) a výslovně vyloučil možnost zkráceného územního řízení a výslovně upozornil na problematičnost ploch z pohledu právě krajinného rázu.

### *Vypořádání vyjádření –*

*V rámci zpracování posudku provedl posouzení hodnocení na krajinný ráz Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. – autor jedné z metodik pro posuzování vlivů na krajinný ráz. Vyjádření je obsáhlejší a je uvedeno v kap. II.2.9. A VI. posudku, a dále promítnuto do dalších kapitol posudku a návrhu stanoviska. Studie je zpracována metodou, která koresponduje s běžně užívaným metodickým postupem „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“ (Vorel a kol., ČVUT 2004). Připomínka je podrobná a lze konstatovat, že správně odůvodněná. Diskutabilní je názor, že Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je nedostatečně zpracováno, protože jeho část identifikací a popisů je*

v zásadě správně výstižně zpracována, ale formulace znaků a stanovení míry předpokládaných vlivů je podceněno.

Správně je ve vyjádření zdůrazněno nesprávně hodnocení vlivu na PR Rač.

Je třeba počítat s tím, že u takto rozsáhlého a vizuálně robustního záměru se musí objevit míry vlivu v kategorii „silný vliv“ – z povahy záměru to nemůže být jiné, protože zejména v panoramatických pohledech nelze takto rozsáhlý areál zcela pohledově ukryt.

Správně jsou zpochybněna kompenzační a minimalizační opatření a jejich účinnost (zejména ozelenění areálu), která by bez dalších podmínek stanovených v návrhu opatření, byla dlouhodobě málo účinná. Dále byly k této studii ze strany zpracovatelů posudku výhrady, z nichž zde lze jako příklad uvést zejména hodnocení vlivů na vizuální vztahy – na harmonické měřítko krajiny a na harmonické vztahy v krajině, které by měly být hodnoceny jako silné. Identifikace znaků vizuální charakteristiky by měly ohrožené vlastnosti vzhledu krajiny více vystihovat. Areál bude ovlivňovat i projev přírodních hodnot PR Rač. Oznamovatele i na základě vyjádření a těchto výhrad provedl upřesnění některých řešení. Na základě provedených hodnocení a upřesnění byly v rámci posudku stanoveny požadavky na opatření, která zajistí akceptovatelnost vlivů záměru na krajinný ráz. Ze strany zpracovatele posudku nelze rozhodnout o požadavku na zpracování expertního posouzení krajinného rázu, který je vyžadován na OOP KÚ Ústeckého kraje. V rámci procesu EIA nelze nijak změnit limity dané v územně plánovací dokumentaci. Současně nelze v rámci procesu EIA rozhodnout o správnosti souladu s územně plánovací dokumentací. Z Dokumentace jednoznačně plyne, že oznamovatel překračuje výškou částí hal limitní výšky dle ÚP. V rámci procesu EIA je nutno posoudit takto navržený záměr. Citace o povolené výšce budov v ÚP by mohla navozovat předpoklad, že kdyby oznamovatel dodržel požadované limitní výšky, nemusel by realizovat další opatření na ochranu krajinného rázu. s tím by nebylo možno souhlasit a považoval bych v tomto případě za nutné navrhovat opatření pro ochranu krajinného rázu i při dodržení limitních výšek objektů. Protože v procesu EIA musíme posuzovat záměr tak jak byl předložen, bylo v rámci Dokumentace a následně v rámci posudku prověřeno, zda není možné zajistit akceptovatelnost vlivů na krajinný ráz i pro předloženou variantu. Z pohledu zpracovatelů posudku je tato možnost reálná při použití navržených opatření v návrhu stanoviska včetně vytvoření zelených pásů osázených stromy a keři okolo a v úrovni manipulačních dvorů v pohledově exponovaných úsecích.

- 2) Půda - rozpor se zákonem o ochraně ZPF - S navrženým zábořem 3.7 ha nejméně půdy zásadně nesouhlasíme a upozorňujeme, že je v rozporu s uvedenou právní normou a máme za to, že se výrazně a negativně projeví na životním prostředí naší obce jako výrazné snížení kvality okolního prostředí. Odůvodnění ze strany zpracovatele dokumentace a to zejména zábor ZPF třídy I. nepovažují za správné, zábor ZPF třídy I. lze realizovat pouze v případěch, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. (§ 4 odst. 3 ZOZPF), což tento případ není.

Vypořádání vyjádření –

Na uvedenou problematiku pro vyjmutí ZPF tř. I. upozorňuje i MŽP ve svém vyjádření k záměru.

S uvedeným tvrzením souhlasím včetně malé dostatečnosti zpracovatelem dokumentace uváděných

*důvodů pro zábor ZPF. Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA proto nejsou stanovována žádná opatření pro problematiku záboru ZPF. Je pro úplnost dodávám, že s ohledem na rozpory v Dokumentaci týkající se záborů ZPF jsem si nechal tuto problematiku od oznamovatele upřesnit – viz kap. IX, Posudku. Z upřesnění plyne, že v rámci realizace záměru nedojde k záboru pozemků I. třídy ZPF.*

- 3) Emise/imise – obec trvá na svém vyjádření, že rozptylová studie nepočítala s nárůstem dopravy po konečném zprovoznění dálnice D8, kdy došlo k výraznému nárůstu dopravy na komunikaci I/63. V rozptylové studii je tak vliv dopravy výrazně podhodnocen. V hodnocené lokalitě se také nenachází žádná stanice imisního monitoringu. Požadujeme její přepracování a uložení kompenzačních opatření zajišťujících zachování dosavadní úrovně znečištění pro každou danou znečišťující látku.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Pro dopravní studii byly k dispozici výsledky dopravních průzkumů konaných v zájmovém území v posledních dvou letech. Průzkumy byly zaměřeny na zjištění intenzit dopravy na zájmových křižovatkách, na vybraných profilech silniční sítě, na kterých není k dispozici celostátní sčítání dopravy z roku 2016 a na profilu silnice I/63 byl prováděn ověřovací průzkum po zprovoznění dálnice D8.*

*Není proto smysluplné, i s ohledem na stávající stav kvality ovzduší a velikost příspěvků záměru, v rámci tohoto procesu EIA, nechávat opětovně zpracovat dopravní průzkumy a modely a zpracovat novou rozptylovou studii. Protože v souladu s platnou legislativou o ovzduší jsou rozhodující pro proces EIA údaje o kvalitě ovzduší od ČHMÚ – OZKO a s ohledem na stávající kvalitu ovzduší jak podle OZKO, tak zpracovatelem dalších doložených stanic, není důvod v rámci tohoto procesu EIA provádět v území měření kvality ovzduší. Požadavek na uložení kompenzačních opatření zajišťujících zachování dosavadní úrovně znečištění pro každou danou znečišťující látku není v tomto případě odůvodnitelný a u některých látek ani technicky řešitelný. V této souvislosti lze dodat, že rozsáhlá výsadba stromů a keřů bude mít pozitivní vliv na koncentrace benzo(a)pyrenu a na prachové částice. V tomto duchu pak oznamovatel požadavek na kompenzační opatření na ovzduší v podstatě udělá.*

- 4) Hluk - po otevření posledního úseku dálnice D8 jsou hodnoty průměru denních intenzit stávajícího stavu neaktuální a navýšení dopravy po zprovoznění záměru bude výrazně vyšší. Se závěrem, že oznamovatel se v hlukové studii vypořádal s dopady na blízké obytné stavby ne-souhlasíme a požadujeme realizaci protihlukových opatření zajišťujících zachování dosavadní hladiny hluku, respektive minimalizující dopady na obyvatele obce.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Výpočet intenzit dopravy vycházel z metodiky „Metody prognózy intenzit generované dopravy“, vydal EDIP s.r.o., certifikováno ministerstvem dopravy v říjnu 2012. Pro dopravní studii byly k dispozici vý-*

sledky dopravních průzkumů konaných v zájmovém území v posledních dvou letech. Průzkumy byly zaměřeny na zjištění intenzit dopravy na zájmových křižovatkách, na vybraných profilech silniční sítě, na kterých není k dispozici celostátní sčítání dopravy z roku 2016 a na profilu silnice I/63 byl prováděn ověřovací průzkum po zprovoznění dálnice D8.

Není proto smysluplné, i s ohledem na výsledky hlukové studie, v rámci tohoto procesu EIA, nechávat opětovně zpracovat dopravní průzkumy a modely a zpracovat novou hlukovou studii. Z pohledu zajištění dodržení hygienických limitů hluku po zprovoznění jednotlivých hal v areálu, je mnohem přesnější zpracování aktualizace hlukové studie v rámci projektu pro stavební povolení, kdy dojde i k aktualizaci dopravních intenzit na základě aktualizovaných podkladů o intenzitách dopravy. Tento požadavek je zpracován do opatření v návrhu posudku. Vzhledem k tomu, že v území nedochází k překračování hygienických limitů pro hluk, není odůvodnitelné v rámci procesu EIA požadovat na oznamovateli realizaci protihlukových opatření, která zajistí zachování dosavadní hladiny hluku.

#### 5) Přírodovědný průzkum-

Provedené přírodovědné průzkumy byly prováděny krátkodobě v době na hranici vegetačního klidu a nebylo tak možné relevantně posoudit dopady na faunu a flóru v daném území. Požadujeme provedení detailního přírodovědného průzkumu v období vegetace i s ohledem na skutečnost, že v dosahu záměru se nachází přírodní rezervace Rač vzdálená od záměru 360m a přírodní rezervace Malhostický rybník ve vzdálenosti 390m.

#### Vypořádání vyjádření –

Účelem tohoto procesu EIA je zjistit, zda je možné a za jakých podmínek povolit realizaci navrhovaného záměru. Výsledky provedeného průzkumu prokázaly, že není zásadní důvod, který by zcela znemožnil realizaci záměru. Negativní vlivy výstavby a provozu záměru bude v tomto případě možné snížit na akceptovatelnou úroveň nebo zcela eliminovat realizací podmínek a opatření. Další opatření na ochranu fauny, flóry a ekosystémů by měla být v potřebném rozsahu automaticky řešena v rámci povolování stavby. Pro zajištění ochrany před výstavbou a při její realizaci pak za účelnější považují navržení biologického dozoru, což je opatření, které se obvykle nyní používá u velkých akcí typu dálnice apod. Proto nepovažují za účelné prodlužovat celý proces EIA dalším opakováním přírodovědného průzkumu. Do opatření pro přípravu i realizaci záměru je proto požadován biologický dozor, který zajistí ochranu fauny, flóry i ekosystémů, a navíc může operativně reagovat na změny, které by případně vznikly do doby výstavby jednotlivých částí areálu.

#### 6) Doprava-

Z dokumentace je nadále patrné, že dojde k výraznému nárůstu dopravy. Doprava zaměstnanců se předpokládá výhradně osobními vozy, je tedy pravděpodobné, že osobní doprava bude směřována i přes stávající zástavbu obce a tím dojde ke zhoršení kvality bydlení a cen nemovitostí. V dokumentaci nejsou navržena žádná kompenzační opatření v rámci tras osobní dopravy, kdy zejména v době mezi 6h až 8h, 16h až 17h a po 22h dojde k výraznějšímu dopravnímu zatížení. Kompenzační opatření požadujeme zpracovat do dokumentace.

*Vypořádání vyjádření –*

*Stávající intenzita dopravy přes den je dnes v obci Rtyň nad Bílinou na trase od silnice č.258 přes obec směřem k záměru 457/33/20 (osobní/LNA/TIR) aut. K navýšení vlivem provozu záměru by mělo dojít pouze v počtu osobních aut, a to o 219 aut. Příspěvek záměru bude v poměru ke stávající dopravě cca 30 %, ale celkové množství by měl být pod 750 osobních aut za den. Vzhledem k celkové intenzitě dopravy pod 750 osobních aut za den není důvod očekávat zhoršení kvality bydlení ve smyslu bezpečnosti provozu. V obci (viz body 24 a 25 hlukové studie) bude příspěvek záměrem 1 dB – celkem 54,3-56,7 dB. Hygienický limit 70 dB je v uvedených úsecích splněn. Uvedené zvýšení hluku 1 dB by nemělo být obyvateli prakticky ani postřehnutelné, protože pro lidi je obecně udávaná hranice postřehnutí zvýšení hluku od cca 2 dB. Z uvedených důvodů není v rámci tohoto procesu EIA odůvodnitelné, požadovat po oznamovateli kompenzační opatření.*

- 7) Závěr – konstatování, že Platná ÚPD uvedený záměr umožňuje, viz. Příloha č. 13 Vyjádření příslušného úřadu územního plánování je dle názoru obce nepravdivá. Při schvalování ÚPD obce bylo záměrem podpořit drobné lokální výrobce s možností částečného skladování jejich přímé výroby, což je i popsáno v platné ÚPD obce. Záměrem vymezení ploch dle ÚPD rozhodně nebylo vznik obřího logistického centra s jednoznačně negativními dopady na život obce, její obyvatele a zejména s významnými dopady na životní prostředí. Realizace záměru dále překračuje rámec zamýšlený platnou územně plánovací dokumentací obce s dopady na chod obce a její obyvatele.

*Vypořádání vyjádření –*

*Pro vydání Závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) není rozhodující, zda záměr je či není v souladu s platnými Územně plánovacími dokumentacemi. V rámci tohoto procesu EIA je nutno posoudit záměr tak jak byl předložen v Dokumentaci. Podrobnější odůvodnění viz. např. kap. V.2.19.30 posudku.*

- 8) Proces EIA se zabývá vlivy na životní prostředí záměru. V takové podobě, v jaké byl projekt předložen k posouzení je patrné, že záměr bude mít významný vliv na jednotlivé složky životní prostředí a oznamovatel se stále nedostatečně vypořádal s podněty obdrženy v rámci připomínek v dosavadním průběhu řízení proto s jeho umístěním ve stávající podobě a kapacitách nesouhlasíme.

*Vypořádání vyjádření –*

*Hodnocení vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí provedená v rámci Dokumentace a následné posouzení v rámci zpracování posudku neprokázala, že by u některé složky životního prostředí nebylo možno požadovanými opatřeními uvedenými v návrhu stanoviska zajistit zmírnění negativních vlivů záměru na akceptovatelnou úroveň. Odůvodnění nesouhlasu bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování osudku a návrhu stanoviska.*

### V.2.2 Obec Modlany ze dne 26.05.2020

jsme přesvědčeni, že předmětný záměr v posuzované oblasti EIA je v hrubém rozporu s platnými právními předpisy na úseku ochrany životního prostředí a nespĺňuje jejich kritéria. Došlo by k výraznému negativnímu ovlivnění životního prostředí a tedy záměr není v souladu s veřejným zájmem na ochraně životního prostředí.

*Vypořádání vyjádření –*

*Hodnocení vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí provedená v rámci Dokumentace a následné posouzení v rámci zpracování posudku neprokázala, že by u některé složky životního prostředí nebylo možno požadovanými opatřeními uvedenými v návrhu stanoviska zajistit zmírnění negativních vlivů záměru na akceptovatelnou úroveň.*

#### 1) Krajinný ráz, terénní úpravy

V úvodu je uvedeno, že se zpracovatel dokumentace nedostatečně vypořádal s připomínkami obce k Dokumentaci. Dále jsou komentovány následující problematiky ze studie krajinného rázu – na str. 10 je popis hal. Z příložených příčných řezů plyne, že některé části hal budou na násypch a tím bude výška haly nad rostlým terénem např. u hal RT3 13 m nad terénem což nespĺňuje ÚP Rтынě nad Bílinou. Stejně porušení je i u hal RT4 a RT5. U haly RT6 neodpovídá příčný řez podélnému, příčný řez je nepravdivý. Navržený obvodový plášť hal bude odrážet značné množství světla, a to i přes navržená opatření – výsadbu stromů, keřů, popínavé zeleně a realizaci valů. Opatření budou neúčinná, zvláště do doby zapojení výsadba (asi 15 let) a opadu listů.

*Vypořádání vyjádření –*

*Názor zpracovatele vyjádření na způsob vypořádání či spíše většinou nedostatečného vypořádání připomínek zpracovatelem Dokumentace k přecházející Dokumentaci z 01/2019 by byl plně oprávněn komentovat zpracovatel Dokumentace, který ale v rámci posudku nemá na toto komentování dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů prostor. Ze strany zpracovatele posudku byly proto tyto názory zpracovatelů vyjádření prověřeny a byly zohledněny při zpracování posudku a návrhu stanoviska. Souhlasím s tím, že z příložených řezů je zřejmé, že části hal jsou nad rostlým terénem, a to až o 4 m. Tato skutečnost byla zohledněna v rámci posudku a návrhu stanoviska. Problematika nesouhlasu řezů u RT6 s rostlým terénem a vrstevnicemi byla v rámci posudku potvrzena, oznamovatel doložil opravené řezy, které jsou v kap. IX. Posudku.*

Str.22 – v textu je uvedeno, areál sestávající z 7 hal ...o výšce 14m. v ostatních částech je 6 hal výšky u 4 hal 10 m a u 2 hal 14 m.

Nesouhlas s názorem na rozsah území, ze kterého bude záměr viditelný – tj. s rozsahem dotčeného krajinného prostoru. Zejména jižně od záměru by měl být areál viditelný dle obr.2 studie v převážném prostoru vymezením plnou modrou čarou. Dále jsou uvedeny citace z textu studie str. 23 a 31

*Vypořádání vyjádření –*

*Uvedený text o 7 halách s výškou 14 m je jednoznačně chybný. Plná modrá čára na obr.2 ve studii prochází horizonty v krajině, dosah neboli viditelnost záměru. Z této hranice by byl teoreticky viditelný, kdyby v území nebyly žádné překážky, které by výhled omezovaly lesní porosty apod. a terén by od záměru k tomuto horizontu plynule stoupal. To zde splněno není. Pro stanovení podmínek pro omezení vlivu na krajinný ráz tohoto záměru je zásadní, z jakých směrů a míst bude viditelný. Zvětšení plochy zóny viditelnosti není v tomto případě to nejzásadnější, pro rozhodnutí o akceptovatelnosti záměru, a proto nebyla na oznamovateli vyžádána revize rozsahu či zón viditelnosti záměru.*

- 2) zákon č. 114/ 1992 Sb. – § 12 krajinný ráz – v této části jsou podrobně rozebrány nedostatky hodnocení krajinného rázu včetně upozornění na to, že není provedeno plně dle jedné ze dvou dnes standardně používaných metod, ale zjednodušeným způsobem. V záběru je upozornění že ČR je signatářem Evropské úmluvě o krajině , viz. 12/2017 Sb. m. s. a jsou ocitovány vybrané části z čl.1 týkající se krajiny a čl. 5 týkající se závazků států začlenit „krajinu do svých politik regionálního rozvoje a územního plánování, a do své kulturní, environmentální, zemědělské, sociální a hospodářské politiky, jakož i do ostatních politik s možným přímým či nepřímým dopadem na krajinu“ požadují, aby nechal vypracovat nezávislý expertní posudek na krajinný ráz. V dokumentaci navržená kompenzační opatření budou mít jen omezený účinek. Výsadby stromů začnou svou funkci plnit po cca 15-ti letech od výsadby, ani tak impakt komplexu do krajiny nespasí. Efekt po opadu listů bude téměř nulový a to i u popínavých rostlin. Tři metry vysoké zemní valy jsou uvažovány jen při jižní a západní hranici areálu, přičemž dle příčných a podélných řezů umístění hal do terénu se počítá, že jednotlivé haly budou stát na až 4 metry vysokých návrších.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*V rámci zpracování posudku provedl posouzení hodnocení na krajinný ráz Doc.Ing.arch. Ivan Vorel, CSc. – autor jedné z metodik pro posuzování vlivů na krajinný ráz. Vyjádření je obsáhlejší a je uvedeno v kap.II.2.9. A VI. posudku, a dále promítnuto do dalších kapitol posudku a návrhu stanoviska. Studie je zpracována metodou, která koresponduje s běžně užívaným metodickým postupem „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“ (Vorel a kol., ČVUT 2004). Připomínka je podrobná a lze konstatovat, že správně odůvodněná. Diskutabilní je názor, že Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je nedostatečně zpracováno, protože jeho část identifikací a popisů je v zásadě správně výstižně zpracována, ale formulace znaků a stanovení míry předpokládaných vlivů je podceněno.*

*Správně je zdůrazněno nesprávně hodnocení vlivu na PR Rač.*

*Je třeba počítat s tím, že u takto rozsáhlého a vizuálně robustního záměru se musí objevit míry vlivu v kategorii „silný vliv“ – z povahy záměru to nemůže být jiné, protože zejména v panoramatických pohledech nelze takto rozsáhlý areál pohledově ukryt.*

*Správně jsou zpochybněna kompenzační a minimalizační opatření a jejich účinnost (zejména ozelenění areálu), která by bez dalších podmínek stanovených v návrhu opatření, byla dlouhodobě málo účinná.*

Oznamovatele i na základě vyjádření a těchto výhrad provedl upřesnění některých řešení. Na základě provedených hodnocení a upřesnění byly v rámci posudku stanoveny požadavky na opatření, která zajistí akceptovatelnost vlivů záměru na krajinný ráz. Souhlasím s tím, že vliv na PR Rač nebyl správně vyhodnocen. Problematika stromů, popínavé zeleně, keřů a valů byla v posudku podrobně prověřena kromě jiného s cílem maximálního urychlení její funkce. Do návrhu stanoviska jsou začleněna opatření, která by měla zajistit zkrácení doby výše uvedených 15 let na 2-5 let po dostavbě haly. Požadavek na návrh skladby stromů a keřů tak, aby v zimním období nedošlo k nulovému clonícímu efektu je začleněno do návrhu opatření.

- 3) Půda – informace uvedené v Dokumentaci předložené k posouzení v rámci řízení EIA jsou nepřesné až nesprávné a některé části textu jsou v přímém rozporu se zákonem na ochranu ZPF. Jedná se o pestrou směs tvrzení účelově spojených výkladem zpracovatele, který má orgán ochrany přírody přimět k tomu, aby byl záměr investora v rámci zjišťovacího řízení posuzován benevolentně. S navrženým záborom 3.7 ha nejurodnější půdy zásadně nesouhlasíme a upozorňujeme, že je v rozporu s uvedenou právní normou a máme za to, že se výrazně a negativně projeví na životním prostředí naší obce jako výrazné snížení kvality okolního prostředí. Nechť investor upraví záměr tak, aby nedošlo k likvidaci orné půdy I.třídy. Z pohledu plošné ochrany pozemků ZPF je nutné zvážit, zda nelze záměr umístit na jiných pozemcích než na pozemcích ZPF, nebo na pozemcích zdevastovaných či přímo v území nevyužívaných areálů, nebo v již existujících a postupně zastavovaných zónách skladovacích a průmyslových.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Na uvedenou problematiku vyjmutí ZPF tř. I. upozorňuje i MŽP ve svém vyjádření k záměru. S uvedeným tvrzením souhlasím včetně malé dostatečnosti zpracovatelem dokumentace uváděných důvodů pro zábor ZPF. Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA proto nejsou stanovována žádná opatření pro problematiku záboru ZPF. Z pohledu záborů ZPF by bylo určitě vhodnější umístit záměr na jiných pozemcích, ale jak je i v úvodu této kapitoly podrobně zdůvodněno, v rámci tohoto procesu EIA nelze tuto problematiku vyřešit a je nutno záměr posoudit tak, jak je uveden v Dokumentaci. Z upřesnění doloženého oznamovatelem (viz kap. IX. Posudku) plyne, že v rámci realizace záměru nedojde k záboru pozemků I. třídy ZPF.*

- 4) Doprava - Z dokumentace je patrné, že dojde k výraznému nárůstu dopravy. Doprava zaměstnanců se předpokládá výhradně osobními vozy, je tedy pravděpodobné, že osobní doprava bude směřována i přes stávající zástavbu obce a tím dojde ke zhoršení kvality bydlení zejména v lokalitách obcí Suché, Věšťany a Modlany. Rozpad cest generovaných záměrem PH Parku uvedených 5% množství osobních automobilů, směřujících po komunikaci směr Suché, považujeme za vysoce podhodnocený a zkreslující. V dokumentaci nejsou navržena žádná kompenzační opatření v rámci tras osobní dopravy, kdy zejména v době mezi 6h až 8h, 16h až



17h a po 22h dojde k výraznějšímu dopravnímu zatížení. Kompenzační opatření požadujeme zapracovat do dokumentace. V Dokumentaci jsou nepodložené údaje o intenzitách vyvolané dopravy. Intenzity dopravy jsou stanoveny podle množství, které jsou navržené manipulační prostory schopny odbavit a vychází méně, než podle „Metody prognózy intenzit generované dopravy“. Požadují určit množství dopravy dle uvedené metodiky a na to přepočítat související studie. Dále je uveden rozbor osobní dopravy s konstatováním, že i tyto intenzity jsou podhodnoceny. Nejsou navržena parkovací stání pro nákladní auta. Obec Modlany nepřipustí situaci, kdy kamiony čekají na odbavení na komunikacích v okolí záměru. I nadále požadují realizaci takových opatření, která zajistí, že nedojde k jakémukoliv omezení v dopravě v okolí záměru, zvláště potom na komunikaci III/25352. Dokumentaci je třeba přepracovat a zajistit dostatečné kapacity parkovacích míst pro vozidla čekající na odbavení v areálu. Stanovisko Ministerstva dopravy ze dne 17.12.2019 ke kolizi záměru s koridorem územní rezervy plánované vysokorychlostní železnice VRT Berlín - Praha není relevantní. Bylo získáno ke stavbě "Business park Teplice." Podivnou roli hraje v Dokumentaci též autobusová zastávka. Její technické řešení vypadá, že autobusová zastávka slouží oznamovateli jen jako argument, že doprava zaměstnanců do práce nebude řešena výhradně osobními automobily

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Stávající intenzita dopravy přes den je dnes v obci Modlany 1080/56/53 (osobní/LNA/TIR) aut K navýšení vlivem provozu záměru by mělo dojít pouze v počtu osobních aut, a to v obce Modlany o 46 aut. Celkově tak lze očekávat v obci Modlany i při zvýšení intenzity ostatní dopravy cca 1250 jízd osobních aut, přitížení vlivem záměru činní pod 4 % intenzity dopravy osobních aut. I kdyby vyvolaná doprava záměrem byla několikanásobně vyšší, než je vypočteno v dopravní studii, měla by stále být celková intenzita osobních aut pod úrovní 1500 během dne. V obci Modlany bude tak vliv zvýšení intenzit dopravy v denní době záměrem velmi malý, a i v součtu s ostatní dopravou není důvod očekávat zhoršení kvality bydlení ve smyslu bezpečnosti provozu.*

*Hluk – Modlany body 12-14 hlukové studie – zvýšení vlivem záměru o 0,1 dB, celkem v rozmezí 55,7-58,3 dB. Hygienický limit 70 dB je v uvedených úsecích splněn. Uvedené zvýšení hluku 0,1 dB by nemělo být obyvateli prakticky ani postřehnutelné, protože pro lidi je obecně udávaná hranice postřehnutí zvýšení hluku od cca 2 dB.*

*Odůvodnění způsobu stanovení počtu nákladních aut oznamovatele je uvedeno v příloze IX. Posudku ze strany zpracovatele posudku lze ještě doplnit, že určení množství nákladních aut z technických možností jejich vykládky a nakládky prakticky omezuje budoucího provozovatele v možnostech využití hal. Protože rozsah manipulačních prostor je dokumentací přiloženou v Dokumentaci EIA jednoznačně určen a při změně jejich rozsahu bude nutné provést nová posouzení at' už v rámci verifikační popř. nových procesů EIA, není potřeba v tomto stupni provádět nový přepočet dopravy a následně hlukové a rozptylové studie. Kontrola množství aut bude automaticky aktualizována podle skutečnosti při verifikacích pro stavební povolení jednotlivých hal, které nebudou povoleny v prvním stavebním povolení, protože do opatření v návrhu stanoviska je dána podmínka na zpracování aktualizace hlukové studie v projektech hal pro stavební povolení. Obdobný je problém vlivu autobusové zastávky na počet osobních aut. Protože zajištění dopravních omezení, která zajistí, že nebudou moci auta parkovat na okolních veřejných*

*komunikacích je plně v pravomoci procesu povolování záměru není potřeba pro toto stanovovat podmínky v procesu EIA.*

*Z uvedených důvodů nepovažuji za potřebné pro tento proces EIA předělávat dopravní studii a zpracovávat opětovně hlukovou a rozptylovou studii. Koordinace dalších projektových stupňů záměru s koridorem územní rezervy plánované vysokorychlostní železnice VRT Berlín – Praha by měla být standardně prováděna a příslušným orgánům státní správy dokladována, proto není rozhodující, zda uvedené stanovisko bylo vydáno pro zde posuzovaný záměr, či pro předcházejícího investora. V rámci procesu EIA není potřeba dávat v tento účel žádné požadavky.*

- 5) Soulad záměru s požadavky ÚP obcí Modlany a Rтынě nad Bílinou – v připomínce jsou podrobně rozebrány důvody, pro které není dle zpracovatelů připomínky záměr v souladu s Územním plánem obce Modlany, ani s Územním plánem obce Rтынě nad Bílinou.

*Vypořádání vyjádření –*

*Pro vydání Závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) není rozhodující, zda záměr je či není v souladu s platnými Územně plánovacími dokumentacemi. V rámci tohoto procesu EIA je nutno posoudit záměr tak jak byl předložen v Dokumentaci. Podrobnější odůvodnění viz. např. kap. V.2.19.30. posudku.*

- 6) Rozptylová studie – nesouhlasí s rozpadem dopravy směrem na Modlany. V předchozí části vyjádření bylo prokázáno, že intenzity dopravy nebyly počítány z plochy hal. Protože jsou zrczeny intenzity dopravy, jsou zrczeny i výsledky rozptylové studie a nemohou být relevantní. V hodnocené lokalitě se nenachází žádná stanice imisního monitoringu. Požadují provedení cíleného emisního/imisního měření v širší lokalitě záměru a použití těchto dat jako vstupních pro předkládanou studii. Rozptylová studie se nevěnuje imisní zátěži v obcích Modlanska, která se zvýší s nárůstem dopravy vyvolané záměrem.

*Vypořádání vyjádření –*

*Jak plyne z komentáře k výše uvedenému bodu č. 4, nepovažuji za účelné pro tento proces EIA i s ohledem na vysvětlení výpočtu vyvolané dopravy (viz. kap IX. posudku) přepracovávat problematiku intenzit dopravy, proto ani z tohoto důvodu není potřeba přepracovávat rozptylovou studii. Protože v souladu s platnou legislativou o ovzduší jsou rozhodující pro proces EIA údaje o kvalitě ovzduší od ČHMÚ – OZKO a s ohledem na stávající kvalitu ovzduší jak podle OZKO, tak zpracovatelem dalších doložených stanic, není důvod v rámci tohoto procesu EIA provádět v území měření kvality ovzduší. Přetížení vlivem záměru je v Modlanech pod 4 % intenzity dopravy osobních aut a obdobně malé jsou i zvýšení u dalších obcí Modlanska – jedná se o zvýšení, která se na kvalitě ovzduší prakticky nemohou projevit, proto považuji rozsah rozptylové studie v Dokumentaci za vyhovující pro tento proces EIA.*

- 7) Přírodovědný průzkum – v úvodu je uvedeno zpochybnění provedených průzkumů v termínech uvedených v dokumentaci. Přírodovědný průzkum považuji za nevěrohodný. Přírodovědný

průzkum byl proveden pouze nárazově v několika dnech a nemohl poskytnout adekvátní reálné vyhodnocení stavu biodiverzity na území záměrem dotčeným. Požadujeme provedení nového přírodovědného průzkumu nezávislou institucí zvláště s ohledem na skutečnost, že v dosahu záměru se nachází přírodní rezervace Rač vzdálená od záměru 390m a přírodní rezervace Malhostický rybník ve vzdálenosti 400m.

*Vypořádání vyjádření –*

*Účelem tohoto procesu EIA je zjistit, zda je možné a za jakých podmínek povolit realizaci navrhovaného záměru. Výsledky provedeného průzkumu prokázaly, že není zásadní důvod, který by zcela znemožnil realizaci záměru. Negativní vlivy výstavby a provozu záměru bude v tomto případě možné snížit na akceptovatelnou úroveň nebo zcela eliminovat realizací podmínek a opatření. Další opatření na ochranu fauny, flóry a ekosystémů by měla být v potřebném rozsahu automaticky řešena v rámci povolování stavby. pro zajištění ochrany před výstavbou a při její realizaci pak za účelnější považují navržení biologického dozoru, což je opatření, které se obvykle nyní používá u velkých akcí typu dálnice apod. Proto nepovažují za účelné prodlužovat celý proces EIA dalším opakováním přírodovědného průzkumu. Do opatření pro přípravu i realizaci záměru je proto požadován biologický dozor, který zajistí ochranu fauny, flóry i ekosystémů, a navíc může operativně reagovat na změny, které by případně vznikly do doby výstavby jednotlivých částí areálu.*

- 8) Osvětlení –v připomínce je uvedeno, že původně byly soubory na portále www.cenia.cz poškozené a k nápravě došlo až 25.5.2020.

*Vypořádání vyjádření – uvedený stav nelze ze strany zpracovatele posudku nijak ovlivnit, informaci jsem vzal na vědomí.*

**Závěr – realizace záměru překračuje rámec zamýšlený platnou ÚP obce se záměrem nesouhlasí.**

*Vypořádání vyjádření – Pro vydání Závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) není rozhodující, zda záměr je či není v souladu s platnými Územně plánovacími dokumentacemi. V rámci tohoto procesu EIA je nutno posoudit záměr tak jak byl předložen v Dokumentaci. Podrobnější odůvodnění viz např. kap. V.2.19.30. posudku.*

Obec Modlany trvá na splnění těchto požadavků:

- 1) Zpřístupnit kompletní Světelnou studii na portále www.cenia.cz, informační systém EIA. Požadujeme dopracovat Světelnou studii a zahrnout činitelé odrazu světla od fasády a oken. Jasně bude také definováno množství, intenzita a doba provozu zdrojů venkovního osvětlení hal, komunikací a veřejných prostranství před vjezdy do areálů. Dále požadujeme, aby každý den v roce v době od 22.00 hodin do 6.00 hodin, nebyla žádná z šesti uvažovaných hal osvětlena umělým osvětlením, včetně přístupových komunikací k nim. Nebudou v prostoru záměru ani na uvažovaných objektech umístěny žádné osvětlené reklamní plochy, loga a podobně.

*Vypořádání vyjádření –*

*Požadavek na zpřístupnění studie není v pravomoci zpracovatele posudku. Na základě hodnocení v rámci posudku, a i tohoto vyjádření byly do návrhu stanoviska začleněny podmínky na řešení osvětlení areálu, které korespondují s uvedenými požadavky.*

- 2) Požadujeme realizaci takových opatření, která zajistí, že nedojde k jakémukoliv omezení v dopravě v okolí záměru, zvláště potom na komunikaci III/25352. To znamená především zajištění dostatečné kapacity parkovacích míst pro vozidla čekající na odbavení v areálu. Dále budou od sjezdu z komunikace I/63 ze směru od Řehlovic ke křižovatce K2, od K2 ke K1, od K1 ke K4 a od K1 k nájezdu na I/63 osazeny dopravní značky Zákaz zastavení. V úsecích, kde probíhá obousměrný provoz, budou značky osazeny na obou stranách. Značka Zákaz zastavení bude též instalována v úseku od sjezdu z komunikace I/63 ze směru od Bystřan až po křižovatku K3, v obou směrech.

*Vypořádání vyjádření –*

*S požadavky na znemožnění parkování aut, čekajících na vjezd od areálu souhlasím. Jedná se ale o požadavky na dopravní omezení na veřejné komunikaci, která mají zejména zajistit bezpečnost a plynulost provozu. Tato problematika zde spadá zcela do pravomoci příslušných dopravních orgánů a policie ČR. V tomto případě není odůvodněné v rámci tohoto procesu EIA do jejich pravomocí zasahovat. Tyto požadavky je možné uplatnit v podnětu k příslušným dopravním orgánům v rámci územního a stavebního povolení stavby.*

- 3) Požadujeme provedení nového přírodovědného průzkumu nezávislou institucí.

*Vypořádání vyjádření –*

*Účelem tohoto procesu EIA je zjistit, zda je možné a za jakých podmínek povolit realizaci navrhovaného záměru. Výsledky provedeného průzkumu prokázaly, že není zásadní důvod, který by zcela znemožnil realizaci záměru a to při zajištění a plnění jakýchkoliv podmínek. Toto neplyne ani z žádných vyjádření k Dokumentaci ani z posouzení provedených v rámci posudku. Proto nepovažuji za účelné prodlužovat celý proces EIA dalším opakováním přírodovědného průzkumu. Za účelnější považuji navržení biologického dozoru, což je opatření které se obvykle nyní používá u velkých akcí typu dálnice apod. Do opatření pro přípravu i realizaci záměru je proto požadován biologický dozor, který zajistí ochranu fauny, flóry i ekosystémů a navíc může operativně reagovat na změny, které by případně vznikly do doby výstavby jednotlivých částí areálu.*

- 4) Požadujeme přepracování Dopravní studie. Objem nákladní dopravy generované záměrem bude vyhodnocen na základě metodiky „Metody prognózy intenzit generované dopravy“ při užití koeficientu KND = 2 dle tab. 8.39. Pro osobní dopravu požadujeme nepoužít minimální koeficient KIAD = 1,5, který nemá opodstatnění. V návaznosti budou přepracovány Rozptylová

studie a Hluková studie, které budou pracovat se správnými daty objemu generované dopravy. Dokumentace bude obsahovat jednoznačné údaje o skladovacích plochách jednotlivých hal.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Výpočet vycházel z metodiky „Metody prognózy intenzit generované dopravy“, vydal EDIP s.r.o., certifikováno ministerstvem dopravy v říjnu 2012. Na str. 13 poslední odstavec zní „Číselné hodnoty zde uvedené byly získány analýzou souboru dat získaného dopravními průzkumy u již existujících objektů (ploch). Pokud má zpracovatel prognózy k dispozici ověřené údaje vhodnější pro danou situaci, může je využít.“ V metodice jsou popisovány průměrné / obecné záměry, projekt PH parku je zcela určitý projekt a má jasně danou konfiguraci. Areál nemůže odbavit více vozidel, než kolik je jeho kapacita. Pro tuto situaci jsou tedy odbavovací rampy vhodnějšími vstupy výpočtu. Že se výsledná vypočtená generovaná doprava neshoduje s počty vozidel uváděných v metodice je dáno tím, že v metodice jsou popsány záměry logistických areálů jen obecně, takže nelze srovnat a posoudit, nakořik se průměrné logistické areály dle metodiky shodují s navrženým PH parkem a zda fungování hal bude obdobné jako je uvažováno v metodice.*

*Pro dopravní studii byly k dispozici výsledky dopravních průzkumů konaných v zájmovém území v posledních dvou letech. Průzkumy byly zaměřeny na zjištění intenzit dopravy na zájmových křižovatkách, na vybraných profilech silniční sítě, na kterých není k dispozici celostátní sčítání dopravy z roku 2016 a na profilu silnice I/63 byl prováděn ověřovací průzkum po zprovoznění dálnice D8.*

*Není proto smysluplné, i s ohledem na výsledky hlukové a rozptylové studie, v rámci tohoto procesu EIA, nechávat opětovně zpracovat dopravní průzkumy a modely a zpracovat novou hlukovou popř. rozptylovou studii. Z pohledu zajištění dodržení hygienických limitů hluku po zprovoznění jednotlivých hal v areálu, je mnohem přesnější a pro budoucí vlivy efektivnější zpracování aktualizace hlukové studie v rámci projektu pro stavební povolení, kdy dojde i k aktualizaci dopravních intenzit na základě aktualizovaných podkladů o intenzitách dopravy. Tento požadavek je zapracován do opatření v návrhu posudku. Protože není odůvodněné předpokládat, že po případném upřesnění intenzit dopravy dojde v rozptylové studii k takovým změnám v příspěvcích záměru, že by to mohlo mít vliv na souhlas s realizací záměru z pohledu vlivů na kvalitu ovzduší (i kdyby byl tento podíl dopravy podhodnocený a byl by kupříkladu dvojnásobný, i tak by nebyl důvod se domnívat, že dojde k výraznému zhoršení imisní situace) nepovažují za potřebné pro tento proces EIA přepracovávat rozptylovou studii.*

*Údaje o navržených skladových plochách jsou uvedeny v kapacitních údajích o záměru.*

- 5) Záměr bude upraven tak, aby počet odbavovacích doků umožnil odbavit počty nákladních automobilů vzešlých z metodiky „Metody prognózy intenzit generované dopravy“, nejlépe zmenšením plochy skladových hal. Výpočet bude založen na kapacitě 6 nákladních automobilů za den obslužených jedním odbavovacím dokem. V dokumentaci bude jasně uveden počet odbavovacích doků u jednotlivých hal.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Určení množství nákladních aut z technických možností jejich vykládky a nakládky prakticky omezuje budoucího provozovatele v možnostech využití hal. Protože rozsah manipulačních prostor je dokumen-*

tačí příloženou v Dokumentaci EIA jednoznačně určen a při změně jejich rozsahu bude nutné provést nová posouzení at' už v rámci verifikací, popř. nových procesů EIA, není potřeba v tomto stupni provádět nový přepoččet dopravy a následně hlukové a rozptylové studie. Kontrola množství aut bude automaticky aktualizována podle skutečnosti při verifikacích pro stavební povolení jednotlivých hal, které nebudou povoleny v prvním stavebním povolení, protože do opatření v návrhu stanoviska je dána podmínka na zpracování aktualizace hlukové studie v projektech hal pro stavební povolení. Obdobný je problém vlivu autobusové zastávky na počet osobních aut. Protože zajištění dopravních omezení, která zajistí, že nebudou moci auta parkovat na okolních veřejných komunikacích je plně v pravomoci procesu povolování záměru není potřeba pro toto stanovovat podmínky v procesu EIA.

Z uvedených důvodů nepovažují za potřebné pro tento proces EIA předělávat dopravní studii a zpracovávat opětovně hlukovou a rozptylovou studii.

- 6) Požadujeme umístit haly v terénu tak, aby nikde pod plochou haly nevzniklo návrší. To znamená, že +0,000 haly bude výškově umístěna na nejnižší bod v terénu uvažovaného prostorového umístění haly. Budou předloženy podélné a příčné řezy, které budou ve vzájemném souladu.

*Vypořádání vyjádření –*

Splněním uvedeného požadavku by došlo k souladu se stávající ÚP dokumentací. Protože ale záměr byl předložen k posouzení s převýšením částí hal nad terénem, a je proto nutno ho v této podobě v procesu EIA posoudit, byla prověřena možnost ochrany krajinného rázu i při navrženém řešení v Dokumentaci řešení. Podmínky pro realizaci záměru jsou pro obě možnosti umístění hal vůči terénu uvedeny v návrhu stanoviska. V kap. IX. Posudku jsou příloženy oznamovatelem upravené řezy.

- 7) S navrženým záborem 3,7 ha nejúrodnější půdy zásadně nesouhlasíme.

*Vypořádání vyjádření –*

S požadavkem souhlasím, ale upozorňuji, že rozhodující bude stanovisko MŽP, které bude vydáváno při žádosti o vynětí pozemků ZPF. Oznamovatel doložil upřesněný rozsah navržených záborů pozemků ZPF viz. kap. IX. posudku, který již neobsahuje zábory pozemků I. třídy ochrany ZPF.

- 8) Požadujeme předložit stanovisko Ministerstva dopravy ke kolizi záměru s koridorem územní rezervy plánované vysokorychlostní železnice VRT Berlín–Praha, ze kterého bude zřejmé, že bylo vydáno k aktuální přepracované Dokumentaci.

*Vypořádání vyjádření –*

Koordinace dalších projektových stupňů záměru s koridorem územní rezervy plánované vysokorychlostní železnice VRT Berlín – Praha by měla být standardně prováděna a příslušným orgánům státní správy dokladována, proto není rozhodující, zda uvedené stanovisko bylo vydáno pro zde posuzovaný záměr, či pro předcházejícího investora. V rámci procesu EIA není potřeba dávat žádné požadavky.

9) Požadujeme aktuální stanovisko orgánu územního plánování, Odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Teplice, ze kterého si budeme moci ověřit splnění souladu záměru s územními plány obcí Modlany a Rtně nad Bílinou. Především je potřeba splnit:

a) Obě lokality budou napojeny jedinou křižovatkou s odbočovacími pruhy ze silnice III/25352.

b) Před vjezdy do areálů výroby a logistiky budou ponechána veřejná prostranství podél silnice III/25352 s vysokou zelení, parkovištěm s celkem 70 parkovacími místy pro OA, přístupnými z komunikací za shora uvedenou křižovatkou.

c) Intenzita využití pozemků v plochách Z1/R19 a Z1/R20: maximální zastavěná plocha 50% včetně zpevněných ploch a povrchů, a to pro každou plochu zvlášť.

d) bude ponechán a zajištěn volný průchod k přírodní rezervaci Rač s ohledem na migrační přístupnost území. Toto propojení zajistí interakční prvek, který propojí liniovou zeleň severně od silnice I/63 s lokálním biokoridorem LBK D.

e) bude zajištěno odpovídající nakládání s odpadními vodami, srážkové vody budou řešeny zaskokáním v místě; to znamená veškeré srážkové vody.

f) problém vidíme i v odkanalizování a odvedení srážkových vod, kde se uvažuje s kanalizací ústící do řeky Bíliny pod Sezemicemi. Kanalizace má kapacitu na cca 20l/s, což stačí na odpadní vody, které vzniknou při provozu. Avšak na dotčeném území cca 30 ha při ročních srážkách cca 550 l/m<sup>2</sup> bude odvedeno celkem 176 000 m<sup>3</sup> vody! V dnešní době kdy se "hledá" každý m<sup>3</sup> je to významně negativní prvek tohoto projektu. Jen při dešti, kdy spadne 1mm/m<sup>2</sup> což odpovídá 1l/m<sup>2</sup> je to 320 m<sup>3</sup>/hod a to odpovídá průtokou kanalizací 88,9 l/s což je nereálné. K tomu by se musely postavit akumulární jímky a ty nejsou součástí projektu.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Tento požadavek je směřován na Odbor územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Teplice. Za tento úřad nelze ze strany zpracovatele posudku jakkoliv rozhodovat či tento úřad nějak zavazovat. Ze strany zpracovatele posudku lze jen konstatovat – areál je navržen s napojením v jedné křižovatce, odbočovací pruhy jsou uvedeny. Definitivní tvar křižovatky ale musí v budoucnu odsouhlasit příslušní orgány dopravy. Parkoviště pro veřejnou dopravu navržena jsou. Intenzity využití pozemků je plně v pravomoci procesu územního rozhodování, kde se rozhoduje o souladu či nesouladu s ÚP. Do opatření v návrhu stanoviska je začleněna podmínka na řešení migrační přístupnosti v rámci projektu DUR včetně projednání s příslušnými orgány ochrany prostředí.*

*Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilanci vsakování do vod podzemních, stanoví požadavky na hospodaření s dešťovými vodami včetně zálivky a využití těchto vod v sociálních zařízeních, atd. Oznamovatel doložil posouzení hydrologické bilance povodí (viz. příloha IX. Posudku) kde prokazuje, že při zanedbání vsakování a dalších prvků HDV, které jsou dány y do podmínek, by došlo v povodí níže položených obcí ke snížení dotace vody do podzemních vod o cca 4-8 %. Jen upozorňuji, že požadavek na zaskoknutí veškeré srážkové vody je v rozporu s přírodním stavem a nelze toto řešení v žádném případě povolit či doporučit. Při jeho splnění by tak byla zcela zrušen výpar a využití vody pro rostliny – což by vedlo k negativním vlivům jak na rostliny, tak na klima v lokalitě. Po*

dopadu srážkové vody na povrch dochází v přírodě i na umělých površích k odvodu vody ve třech složkách – evapotranspiraci, povrchovému odtoku a vsaku. Snahou hospodaření s dešťovými vodami by mělo být (pokud v území nejsou extrémně nevhodné přírodní podmínky) zachování či přiblížení se uvedenému přírodnímu koloběhu se zachováním všech tří složek i po realizaci zpevněných povrchů. Tento přístup byl zohledněn v podmínkách týkajících se hospodaření se srážkovými vodami v návrhu opatření. Návrh retenčních nádrží je součástí řešení záměru v dokumentaci. V části IX. Posudku je přiložena aktualizovaná situace záměru, ve které oznamovatel nechal na základě připomínek (kromě jiného) doplnit údaje o akumulčních nádržích pro zálivku a o retenčních nádržích.

### **V.2.3 Obec Bžany ze dne 25.05.2020**

Vyjádření obce Bžany je zcela shodné s vyjádřením „Veřejnost -Typ A“.

*Vypořádání vyjádření –*

*Připomínky obce jsou podrobně vypořádány v rámci vypořádání připomínek „Veřejnost-Typ A“, na které zde odkazují.*

### **V.2.4 Obec Řehlovice ze dne 26.05.2020**

Vyjádření obce Řehlovice je zcela shodné s vyjádřením „Veřejnost -Typ A“.

*Vypořádání vyjádření –*

*Připomínky obce jsou podrobně vypořádány v rámci vypořádání připomínek „Veřejnost-Typ A“, na které zde odkazují.*

### **V.2.5 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV ze dne 04.05.2020**

Podstata vyjádření

Ministerstvo konstatuje, že takovýto enormní zábor zemědělské půdy není pro navazující stupeň povolení záměru z hlediska ochrany ZPF dostatečně zdůvodněn. Uvedený záměr je částečně situován na nejcennějších zemědělských půdách I. třídy ochrany. V navazujícím stupni povolení záměru, v souladu s ust. § 7 odst. 1 zákona, musí být dokumentace pro vydání povolení záměru podle stavebního zákona, který vyžaduje souhlas podle § 9 odst. 8 zákona, zpracována se zohledněním zásad plošné ochrany ZPF (§ 4 zákona). Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze za podmínek uvedených v ust. § 4 zákona.

*Vypořádání vyjádření –*

*Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*



### **V.2.6 Magistrát města Teplice, Odbor životního prostředí... ze dne 15.05.2020**

V úvodu vyjádření je rekapitulace procesu EIA jak tohoto záměru, tak záměru, který byl na stejném místě posuzován v rámci procesu EIA pod názvem „Business park Teplice“.

K dokumentaci nemají jednotlivé orgány Magistrátu města Teplice žádné připomínky.

*Vypořádání vyjádření –*

*Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*

### **V.2.7 Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem ze dne 25.05.2020**

Po prostudování předložené dokumentace záměru „PH Park Teplice“ ČIŽP konstatuje, že nemá k záměru připomínky a nepožaduje jeho posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb.

*Vypořádání vyjádření –*

*Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*

### **V.2.8 Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 25.05.2020**

Po posouzení předložené dokumentace „PH Park Teplice“ z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem jako dotčený správní úřad ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s takto zpracovanou dokumentací.

*Vypořádání vyjádření –*

*Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*

### **V.2.9 Magistrát měst Ústí na Labem, Odbor životního prostředí ze dne 26.05.2020**

Z hlediska vlivů záměru na zájmy dozorované OŽP Úla je nejzásadnější vliv záměru na krajinný ráz. Záměrem vznikne v území nová struktura, zcela odlišná od stávající matrice místa a od krajinné matrice okolí. Změna stávající matrice je natolik zásadní, že vytvoří zcela jiná (zmírňující) východiska pro event. další záměry v území. Na základě výše uvedených skutečností OŽP Úla jako dotčený orgán ochrany přírody nepovažuje záměr, s ohledem na skutečnost, že vyvolává zásadní negativní a nevratné změny v krajině a vytváří nepříznivé předpoklady pro budoucí hodnocení krajiny, za proveditelný. Na rozdíl od autora krajinného posouzení konstatují silný projev i z větších vzdáleností, který je srovnatelný (či dokonce větší v důsledku viditelnosti celé plochy záměru) s projevem do střední vzdálenosti (vizte též vizualizace Vrahožilská vyhlídka - vzdálenost cca 1,5 km, Bořislav - 3,5 km). Navržená kompenzační opatření zjevně nemají potenciál snížit

vliv záměru na akceptovatelnou úroveň. Nemůžeme tedy v žádném případě souhlasit s autorem, že se záměr ve větších vzdálenostech neprojeví.

Na základě výše uvedených skutečností OŽP Úla jako dotčený orgán ochrany přírody nepovažuje záměr, s ohledem na skutečnost, že vyvolává zásadní negativní a nevratné změny v krajině a vytváří nepříznivé předpoklady pro budoucí hodnocení krajiny, za proveditelný. Rozporujeme závěrečné tvrzení dokumentace, že „z provedení hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že realizací a provozem záměru velmi pravděpodobně nebude ovlivněna žádná ze složek životního prostředí, ani zdravotní stav obyvatel nad míru, která by znamenala zvýšené riziko jak pro obyvatele, tak pro tyto složky životního prostředí a jeho realizace a provoz jsou akceptovatelné“. Záměr představuje ve vztahu ke krajině a krajinnému rázu zvýšené riziko (zde snížení až znehodnocení krajinného rázu).

*Vypořádání vyjádření –*

*Za problematické považujeme úvahy o tom, že „záměrem (typem, plošným rozsahem) se zcela změní matrice krajiny v místě – lesozemědělská až polní krajina bude změněna na „krajinu skladových hal“. Posun je natolik zásadní, že vytvoří zcela jiná (zmírňující) východiska pro event. další záměry v území“. Budoucí změna matrice byla zakotvena do budoucího obrazu krajiny již vydáním územních plánů Rtyně nad Blíinou a Modlan. Nyní se v rámci tohoto procesu projektové EIA jedná o to, zdali rozsah změny krajinné matrice je způsobem řešení areálu natolik výrazný, aby byl nepřijatelný, nebo zdali výraznost změny matrice aktivně zmírňuje. Se závěry stanoviska tak nelze bez výhrad souhlasit. Navržená kompenzační opatření pro snížení vlivu na krajinný ráz byla v posudku podrobně prověřena a došlo k jejich zásadnímu rozšíření a zpřísnění – viz opatření v návrhu stanoviska. Souhlasíme s tím, že záměr představuje ve vztahu ke krajině a krajinnému rázu zvýšené riziko, které je ale možné snížit na akceptovatelnou úroveň při splnění navržených kompenzačních opatření.*

## **V.2.10 Agentury ochrany přírody a krajiny ČR ze dne 26.05.2020**

V úvodní části vyjádření je uveden názor AOPK na způsob vypořádání připomínek zpracovatelem Dokumentace v problematikách - Rozpor se Strategií rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027, jmenovitě s cílem Ú.K.4.3 a Ú.K.4.4, kde AOPK na své připomínce trvá a dále Krajinný ráz a Biota - kde AOPK neakceptuje vypořádání připomínky a dále na ní trvá.

*Vypořádání vyjádření –*

*Komentář vypořádání připomínek zpracovatelem Dokumentace byl vzat na vědomí a zohledněn při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*

Dále je uvedeno 6 připomínek a závěrečné hodnocení.

### 1) Biologický průzkum

Území záměru prokazatelně slouží jako loviště a přeletový koridor mezi PR Rač, lesostepní enklávou zrekultivované Žalhostické výsypky a PR Malhostický rybník – v biologickém průzkumu nebyla tato propojení adekvátně reflektována, studována ani hodnocena. V širším okolí záměru byly opakovaně zaznamenány druhy ptáků, které se nachází také v lokalitě Malhostického rybníka. Svá loviště zde může mít i vř velký, v jehož hníždě na území PR Rač byly v minulosti zaznamenány. Zoologický průzkum stále trpí nedo-

statky, které budí dojem, že nebyl proveden kvalifikovaně za použití odpovídajících metod. V rámci zoologického průzkumu byl zcela vynechán jarní aspekt a nebyly popsány metody monitoringu. Nadále platí předchozí připomínka ke zdůvodnění nevyužití živolovných a padacích pastí.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Účelem tohoto procesu EIA je zjistit, zda je možné a za jakých podmínek povolit realizaci navrhovaného záměru. Výsledky provedeného průzkumu prokázaly, že není zásadní důvod, který by zcela znemožnil realizaci záměru. Negativní vlivy výstavby a provozu záměru bude v tomto případě možné snížit na akceptovatelnou úroveň nebo zcela eliminovat realizací podmínek a opatření. Další opatření na ochranu fauny, flóry a ekosystémů by měla být v potřebném rozsahu automaticky řešena v rámci povolování stavby. Pro zajištění ochrany před výstavbou a při její realizaci pak za účelnější považují navržení biologického dozoru, což je opatření, které se obvykle nyní používá u velkých akcí typu dálnice apod. Proto nepovažují za účelné prodlužovat celý proces EIA dalším opakováním přírodovědného průzkumu. Do opatření pro přípravu i realizaci záměru je proto požadován biologický dozor, který zajistí ochranu fauny, flóry i ekosystémů, a navíc může operativně reagovat na změny, které by případně vznikly do doby výstavby jednotlivých částí areálu.*

#### 2) Územní zábor a kácení

V dokumentu není stanoven odhadovaný rozsah nezbytného kácení stávající vegetace, převážně liniových porostů dřevin (stromy a keře). Tyto ekotonové porosty hrají důležitou roli jako hnízdní nebo úkrytové biotopy pro řadu živočichů a propojovací liniové prvky v krajině podél obdělávaných polí. Podstatný je rovněž prostor napojení interakčního prvku lesního remízu v jeho jižní části u silniční komunikace. Vyhodnocení vlivů na ZPF (str. 145) se zjednodušeně vztahuje pouze k bonitě zemědělské půdy ve vztahu k její produkční funkci. Zcela opomíjené jsou ovšem funkce mimoprodukční. Zdůvodňovat akceptovatelnost záboru 3,7 ha půdy nejvyšší bonity vymezením těchto ploch v územním plánu jako zastavitelné není správné.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Rozsah kácené zeleně nebyl v Dokumentaci EIA uveden. Vzhledem ke podrobnosti projektové dokumentace použité jako podklad pro proces EIA a s ohledem na podmínky stanovené v návrhu posudku, které se promítnou pravděpodobně i do rozsahu kácené zeleně, nepovažují tento nedostatek za tak závažný, aby bránil vydání souhlasného stanoviska s navrženými podmínkami. Zbytečné kácení stávající vzrostlé zeleně by bylo i nevhodné s ohledem na krajinný ráz. Aby nedošlo ke zbytečnému kácení zeleně, je tato problematika řešena jednou z podmínek v návrhu stanoviska.*

*Do návrhu opatření je začleněn i požadavek na zpracování migrační studie, ze které vzejde optimalizované řešení migrační průchodnosti území, a to včetně prostoru napojení interakčního prvku lesního remízu.*

*Souhlasím s tím, že odůvodnění záboru I. třídy ZPF není odůvodnitelné pouhým souladem s ÚP. Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA proto nejsou stanovována žádná opatření pro problema-*

tku *záboru ZPF. Oznamovatel doložil upřesněný rozsah navržených záborů pozemků ZPF viz. kap. IX. posudku, který již neobsahuje zábory pozemků I. třídy ochrany ZPF*

### 3) Zhodnocení závažnosti vlivů

Závěry zhodnocující ovlivnění druhů v místě záměru i v širším okolí vyvolaných provozem areálu (rušivé vlivy umělým osvětlením, hlukem, imisemi) jsou podhodnoceny a bagatelizovány. Navrhované vegetační úpravy nebudou ještě po mnoho let dosahovat požadovaných clonících vlastností a nelze je proto pro zmírnění vlivů uvažovat. Lze předpokládat, že se druhy stáhnou od exponovaných okrajů do klidnějších vnitřních částí výsypky, sníží či omezí se jejich reprodukce nebo lokalitu opustí.

Předložená Světelná studie (příloha č. 15) obsahuje pouze průvodní zprávy bez tabelárních přehledů výsledků z výpočtů a odborného zhodnocení výsledků zpracovatelem studie. PR Rač byla klasifikována v kategorii E1 – velmi tmavé oblasti jako národní parky a chráněná území, kde není přípustné žádné rušivé osvětlení v nočních hodinách. Do shodné kategorie by měla spadat i oblast Žichlické výsypky, případně i interakční prvek lesního remízu. Navzdory snížení intenzity osvětlení areálu v nočních hodinách by záměr představoval permanentní rušivý prvek v dosud tmavé krajinné zóně. Převážnou část dne by v areálu probíhal intenzivní provoz s denním režimem osvětlení, stanoveným v rozmezí 6:00 – 22:00 hod, tedy po většinu roku zasahujícím do podvečerních a večerních hodin, kdy už je tma.

V závěrech hodnocení vlivů (kapitola D) se často operuje s „dočasností“ záměru s použitím termínu „reverzibilní“ ve vztahu k působení vlivů.

Zhodnocení nulové varianty je až absurdní (viz kapitola E). Porovnávat rozvojový areál s velkoplošným intenzivním zemědělstvím nemá žádnou váhu – z pohledu zemědělského využívání lze snadno převést intenzivní výrobu na extenzivní a upravit i rozlohy obdělávaných ploch.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Do návrhu opatřen jsou začleněny požadavky na výsadbu stromů a keřů tak, aby byla minimalizována doba jejich zapojení do ochrany krajinného rázu. Problematika osvětlení areálu byla v posudku podrobně prověřena a byly stanoveny podmínky na omezení rozsahu osvětlení – viz návrh stanoviska (v noci nebude areál osvětlen, sníží se i počet osvětlených stěn objektů ve dne atd.*

*Záměr je navrhován jako stavba trvalá, proto osobně nepovažují argumenty o dočasnosti a reverzibilitě záměru a tím hodnocení dopadu vlivů za příliš vhodné. Mnohem významnější by byly u jiných typů zá-  
měrů.*

*Navrhovaný záměr se v procesu EIA vždy porovnává se stávajícím stavem, tudíž porovnání rozdílů mezi stávajícím stavem a navrhovaným záměrem je plně oprávněné. Neoprávněná by byla např. snaha porovnávat stav se změnou stávajícího režimu zemědělského využití, nebo např. s přechodem na pastviny. Nicméně z pohledu variant řešení záměru, ke kterým je kap. E Dokumentace určena je toto irelevantní, protože záměr byl předložen v jedné variantě.*

#### 4) Krajinný ráz

V příloze Hodnocení vlivů na krajinný ráz ani v dokumentaci není zahrnutý nový prvek mohutných terénních valů navržených pro odclonění areálu od okolního prostředí a zmírnění negativních vlivů na krajinný ráz ani zelené fasády a střechy. Efekt příspěvků ke snížení vlivu na krajinný ráz není vůbec vyhodnocen a do samostatné studie není de facto zapracován (opatření jsou pouze zmíněna).

Použité vizualizace jsou zkreslující – chybí blízké a střední pohledy, u nichž byl konstatován silný vliv na krajinný ráz. Navíc jsou doplněny zelení, která bude plně zapojena, a tedy plnit svou clonící funkci až po delším časovém odstupu. Chybí vizualizace terénních valů, zelených střech (s červenou barevnou variantou) a zelených fasád, chybí odhad časového horizontu funkčnosti navržených prvků.

Závěr hodnocení vlivů na krajinný ráz také zmírňuje „přímý negativní vliv“ dočasností a reverzibilitou.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Na zpracování posudku se podílel i Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. (autor metodiky, podle které by vliv posouzen). Hodnocení zpracované studie je podrobně komentováno např. v kap. 11.2.9. posudku a akceptovatelnost záměru v kap. VI. Vzhledem k rozsahu uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Podmínky stanovené v návrhu stanoviska zahrnují i problematiku ochrany krajinného rázu – včetně druhů stromů, popínavých i střešních rostlin. Vybrané upravené vizualizace jsou v příloze IX. Posudku.*

*Záměr je navrhován jako stavba trvalá, proto osobně nepovažuji argumenty o dočasnosti a reverzibilitě záměru a tím hodnocení dopadu vlivů za příliš vhodné, protože lze oprávněně očekávat dlouhodobé působení záměru na krajinný ráz. Mnohem významnější by byly u jiných typů záměrů.*

#### 5) Interakční prvek (remíz)

Požadavek zajistit funkčnost a propojení interakčního prvku (remízu) není možné vzhledem k charakteru stavby a předpokládaného provozu splnit. Trvalé světelné znečištění by ovlivňovalo i podchod pod komunikací, která musí být z bezpečnostních důvodů osvětlena i v nočních hodinách.

V místě napojení interakčního prvku na liniové porosty podél komunikace III/25352 dojde podle nákresu (celkova\_situce\_final) i podle textu dokumentace ke kácení původní vegetace v neznámém rozsahu a bude nahrazena novou výsadbou solitérních dřevin. Toto místo zajisté přispěje k dalšímu snížení funkčnosti interakčního prvku.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Do návrhu opatření je začleněn i požadavek na zpracování migrační studie, ze které vzejde optimalizované řešení migrační průchodnosti území, a to včetně prostoru napojení interakčního prvku lesního remízu. V noci nebude areál osvětlen.*

#### 6) Hluk a rušení

Není vyhodnocen vliv trvalého zdroje hluku vzduchotechniky ústící na střeších hal a působících ve vertikálním směru jako zdroj rušení ptáků a letounů. Hluková zátěž je obecně řešena výhradně ve vztahu k možnému ovlivnění lidského zdraví, nikoliv jako rušící faktor nového objektu ve volné krajině.

*Vypořádání vyjádření –*

*Stávající legislativa zajišťuje ochranu před hlukem při působení na zdraví obyvatel, proto není uvedené hodnocení rušení ptáků a letounů stacionárními zdroji hluku realizováno.*

**Závěr -**

Agentura i nadále zdůrazňuje, že záměr je v rozporu se Strategii rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027 kde je jako Cíl ÚK.4.3 stanovena ochrana půd, zvyšování ekologické stability krajiny a zlepšení stavu lesních porostů.

Agentura jako odborný orgán státní správy, jenž posuzuje krajinný ráz na území CHKO v rámci výkonu státní správy a zpracovává odborná stanoviska ve věci hodnocení krajinného rázu na území Ústeckého kraje, nadále zdůrazňuje, že navržený záměr má podstatný vliv na krajinu přilehlé části CHKO. Ačkoli se záměr nachází mimo CHKO, svým měřítkem ovlivní vizuální charakteristiku především úpatí Kostomlatského středohoří, charakteristické svou harmonickou kulturní krajinou.

Realizací záměru by došlo ke znehodnocení stávajících ekosystémových funkcí krajiny na ploše cca 16 ha, včetně funkce přirozené retence vody. V období, kdy je velká pozornost věnována zvyšování retenční schopnosti krajiny, považuje Agentura takto rozsáhlý zábor zemědělské půdy ve volné krajině, který není ve veřejném zájmu, za velice problematický.

Agentura s ohledem na výše uvedené připomínky považuje předloženou dokumentaci za nedostatečně zpracovanou, míru vlivů za podhodnocenou nebo v některých případech chybně vyhodnocenou.

Z pohledu územní příslušnosti Agentury jako správního orgánu je zásadní, že záměr negativně ovlivní přilehlé území CHKO. S odvoláním na učiněné závěry proto Agentura i nadále považuje záměr PH Park Teplice za neakceptovatelný.

*Vypořádání vyjádření –*

*Součástí hodnocení záměru dle přílohy č.3 a č.4 zákona 100/2001/Sb. V e znění pozdějších předpisů není posouzení souladu záměru s koncepčními či strategickými materiály. Zde zdůrazněná preference výstavby na plochách typu „brownfield“ a v prolukách intravilánů sídel před výstavbou na „zelené louce“ je obecně správná, ale protože v rámci tohoto procesu se posuzuje záměr v předložené podobě, nemůže být v tomto případě obecně umístění záměru mimo výše nabízené plochy důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska. V rámci tohoto procesu EIA lze konstatovat či upozornit na nevhodnost či vhodnost záboru ZPF, ale rozhodující je v tomto případě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, zda vydá v navazujících řízeních souhlas k vynětí ze ZPF.*

*Protože záměr bude z území CHKO viditelný, musí se změna využití území v pohledech projevit. Toto je zřejmé i z posouzení vlivu na krajinný ráz. Navržená opatření v návrhu posudku by měla zajistit akceptovatelnost těchto vlivů záměru na krajinný ráz.*

*Změna využití území zde byla odsouhlasena v rámci schvalování územních plánů, jedním z účelů tohoto procesu EIA je zajistit, aby tato změna byla akceptovatelná z pohledu vlivů na životní prostředí.*

*V návrhu opatření jsou podmínky pro hospodaření s dešťovými vodami takového charakteru, aby dotace podzemních vod zůstala prakticky na stávající úrovni. Problematika záboru ZPF je komentována*

*výše. Jen pro doplnění uvádím, že oznamovatel upřesnil rozsah záborů ZOF (je v kap. IX. Posudku) a plyne z něj, že v rámci realizace záměru nedojde k záboru pozemků I. třídy ZPF.*

*Po podrobném prověření Dokumentace a všech připomínek k ní a po upřesnění některých informací od oznamovatele (viz. kap. IX. posudku) konstatuji, že jsem měl k dispozici dostatek podkladů pro návrh stanoviska a pro stanovení podmínek v návrhu opatření. Komentované nedostatky nebyly takového charakteru, aby znemožnily zpracování posudku a vliv na přilehlé území CHKO při splnění opatření v návrhu stanoviska považujeme za akceptovatelný.*

### **V.2.11 Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství** **ze dne 27.05.2020**

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

K uplatnění stanoviska k předloženému oznámení je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu v souladu ustanovením § 17 písm. m) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, příslušné Ministerstvo životního prostředí.

*Vypořádání vyjádření –*

*Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při návrhu stanoviska.*

Z hlediska ochrany ovzduší - Doporučuji podmínit případné souhlasné stanovisko ujednáním, že budoucí umístování technologických zařízení nebo procesů či činností, které budou představovat zdroje emise (včetně fugitivních emisí) znečišťujících látek, pro které jsou stanoveny imisní limity pro ochranu zdraví lidí zákonem č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, bude řádně projednáno u správního orgánu pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v příslušném znění, a to formou změny záměru, která podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

*Vypořádání vyjádření –*

*Navrhované využití záměru a jednotlivých hal je v Dokumentaci popsáno. Případné změny budou v souladu se zákonem EIA posuzovány v rámci verifikací, popř. v rámci nových procesů EIA. Pokud by investor chtěl v záměru umístit výše citovaná zařízení jsou požadavky na posouzení dány jak zákonem č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, tak zákonem 200/2001 Sb. (EIA). Dle stávajícího znění zákona EIA se do návrhu opatření nedávají podmínky, které vyplývají z platných zákonů. Proto není požadována podmínka do návrhu opatření začleněna.*

Z hlediska ochrany vod

K předložené dokumentaci nemáme připomínky. Vzhledem k rozsahu souvislého stavebního záboru je namístě věnovat soustavnou pozornost nakládání s dešťovými vodami i v další fázi projektové přípravy, aby mohly být v maximální míře využívány a zasakovány.

*Vypořádání vyjádření –*

*Tento požadavek byl zohledněn v podmínkách uvedených v návrhu stanoviska včetně podmínky na projednání vodohospodářského řešení včetně vsakování s vodoprávním úřadem.*

### **V.2.12 Rada Ústeckého kraje ze dne 27.05.2020**

Rada Ústeckého kraje bere na vědomí přepracování dokumentace a žádá zpracovatele posudku, aby se v následujícím kroku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví.

*Vypořádání vyjádření –*

*Požadavek byl zpracovatelem posudku vzat na vědomí a zohledněn při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*

### **V.2.13 Sociální a zdravotní služby Teplice, z.s. ze dne 24.02.2020**

V úvodu je informace o tom, že vyjadřovatel připravuje výstavbu komunitního domova Doubravka v Suché na Modlansku.

*Informace byla vzata na vědomí.*

1. Uvažovaný záměr PH Parku Teplice denně vyvolá 3446 cest celkem, z toho 2194 cest osobních automobilů, 564 cest dodávek a lehkých nákladních vozidel a 688 cest návěsových souprav /kamionů." Je patrné, že dojde k výraznému nárůstu dopravy. Doprava zaměstnanců se předpokládá převážně osobními vozy, je tedy velmi pravděpodobné, že osobní doprava bude směřována i přes obec Suché.

*Vypořádání vyjádření –*

*Stávající intenzita osobní dopravy přes den je dnes v obci Suchá ve směrech příjezd od záměru/směr Modlany, / směr Kvítkov - 1737/1092/803 aut (nákladní auta od záměru budou mít tento směr zakázaný). K navýšení vlivem provozu záměru bude v uvedených trasách 110/60/49 aut, tedy zvýšení o 6,3/5,5/6,1%. V obci Suchá bude tak vliv zvýšení intenzit dopravy v denní době záměrem malý, a i v součtu s ostatní dopravou není důvod očekávat zhoršení kvality bydlení ve smyslu bezpečnosti provozu.*

2. Záměr počítá s výstavbou šesti obrovských skladovacích hal, s rozlohou 11 hektarů, a celkovou plochou 32 hektarů. Způsobí změnu klimatu v okolí, větší sucho a nedostatek podzemní vody. Zhorší se mizerná situace s bilancí vody ve studnách, vzdušná vlhkost. Je potřeba zasakovat veškerou dešťovou vodu na místě, a ne ji odvádět pryč.

*Vypořádání vyjádření –*

*Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilance vsakování do vod*



podzemních, stanoví požadavky na hospodaření s dešťovými vodami včetně zálivky a využití těchto vod v sociálních zařízeních atd. oznamovatel doložil posouzení hydrologické bilance povodí (viz příloha IX. Posudku) kde prokazuje, že i při zanedbání vsakování a dalších prvků HDV, které jsou dány do podmínek, by došlo v povodí níže položených obcí ke snížení dotace vody do podzemních vod o cca 4-8 %. Jen upozorňuji, že požadavek na zasažení veškeré srážkové vody je v rozporu s přírodním stavem a nelze toto řešení v žádném případě povolit či doporučit. Při jeho splnění by tak byla zcela zrušen výpar a využití vody pro rostliny – což by vedlo k negativním vlivům jak na rostliny, tak na klima v lokalitě. Po dopadu srážkové vody na povrch dochází v přírodě i na umělých površích k odvodu vody ve třech složkách – evapotranspiraci, povrchovému odtoku a vsaku. Snahou hospodaření s dešťovými vodami by mělo být (pokud v území nejsou extrémní nevhodné přírodní podmínky) zachování či přiblížení se uvedenému přírodnímu koloběhu se zachováním všech tří složek i po realizaci zpevněných povrchů. Tento přístup byl zohledněn v podmínkách týkajících se hospodaření se srážkovými vodami v návrhu opatření. V návrhu stanovisky je podmínka na návrh takového rozsahu vsakování, aby se nezměnila stávající bilance dotace podzemních vod z území záměru. Na základě výše uvedených skutečností a podmínek zpracovaných v návrhu opatření týkajících se hospodaření se srážkovými i vodami a řešení zeleně včetně zelených střech není odůvodněné předpokládat, že by mohlo dojít vlivem provozu záměru ke změně klimatu v území. Změna se prakticky projeví jen u zpevněných manipulačních ploch a komunikací a v jejich těsné blízkosti, což lze maximálně označit za lokální mikroklimatické změny.

3. Dojde k velmi silnému zásahu do krajinného rázu území a znehodnotí jej. Haly umístěné na kopci budou vidět z velké dálky. Tento fakt nemohou odstranit ani navržená opatření v Dokumentaci. Bude trvat roky, než vysazené stromy budou plnit navržené odclonění a to ještě jen když nebude opadané listí. Budovy budou odrážet sluneční světlo a za tmy může nevhodné osvětlení objektů působit rušivě.

#### Vypořádání vyjádření –

Na zpracování posudku se podílel i Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. (autor metodiky, podle které by vliv posouzen). Hodnocení zpracované studie je podrobně komentováno v kap. 11.2.9. posudku a akceptovatelnost záměru v kap. VI. Vzhledem k rozsahu uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Do návrhu stanoviska byla zpracována další opatření na ochranu krajinného rázu, např. požadavek na návrh skladby stromů a jejich výšku (až 9 m) při výsadbě tak, aby se maximálně urychlilo jejich zapojení do ochrany krajinného rázu v řádu jednotek let. Dále byly stanoveny požadavky na barevné nátěry hal s použitím matných odstínů, použití popínavých rostlin, včetně jejich použití na opěrné zdi, atd. Použití matných barev sníží odraz slunečního světla, noční osvětlení objektů bylo zakázáno. Na základě podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze považovat vlivy záměru na krajinný ráz za akceptovatelné.

4. Není prokázána potřebnost záměru a tím pádem nutnost záboru 32 hektarů orné půdy, která bude nenávratně ztracena

#### *Vypořádání vyjádření –*

*V rámci tohoto procesu EIA se posuzuje záměr tak jak byl předložen v Dokumentaci, pro potřeby posouzení v procesu EIA není v tomto případě rozhodující, zda byla či nebyla potřebnost záměru prokázána. V tomto případě bude tato problematika zásadní v rámci vynětí pozemků ze ZPF. Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA proto nejsou stanovována žádná opatření pro problematiku záboru ZPF.*

### **V.2.14 Zdraví pro Krupku, z.s. ze dne 25.05.2020**

Záměr počítá s výstavbou šesti obrovských skladovacích hal, s celkovou plochou 32 hektarů. Způsobí změnu klimatu v okolí, větší sucho, negativně ovlivní ráz krajiny, zhorší životní prostředí obyvatel přilehlých obcí a budou mít negativní vliv i na přilehlé lokality chráněné krajinné oblasti, na Rač a Malhostický rybník. Z přírodně-rekreační oblasti se realizací předloženého záměru stane další průmyslové výrobně-skladovací centrum.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilanci vsakování do vod podzemních, stanoví požadavky na hospodaření s dešťovými vodami včetně zálivky a využití těchto vod v sociálních zařízeních atd. oznamovatel doložil posouzení hydrologické bilance povodí (viz. příloha IX. Posudku) kde prokazuje, že i při zanedbání vsakování a dalších prvků HDV, které jsou dány do podmínek, by došlo v povodí níže položených obcí ke snížení dotace vody do podzemních vod o cca 4-8 %. Jen upozorňuji, že požadavek na zasáknutí veškeré srážkové vody je v rozporu s přírodním stavem a nelze toto řešení v žádném případě povolit či doporučit. Při jeho splnění by tak byla zcela zrušen výpar a využití vody pro rostliny – což by vedlo k negativním vlivům jak na rostliny, tak na klima v lokalitě. Po dopadu srážkové vody na povrch dochází v přírodě i na umělých površích k odvodu vody ve třech složkách – evapotranspiraci, povrchovému odtoku a vsaku. Snahou hospodaření s dešťovými vodami by mělo být (pokud v území nejsou extrémní nevhodné přírodní podmínky) zachování či přiblížení se uvedenému přírodnímu koloběhu se zachováním všech tří složek i po realizaci zpevněných povrchů. Tento přístup byl zohledněn v podmínkách týkajících se hospodaření se srážkovými vodami v návrhu opatření. V návrhu stanovisky je podmínka na návrh takového rozsahu vsakování, aby se nezměnila stávající bilance dotace podzemních vod z území záměru. Na základě výše uvedených skutečností a podmínek zpracovaných v návrhu opatření týkajících se hospodaření se srážkovými i vodami a řešení zeleně včetně zelených střech není odůvodněné předpokládat, že by mohlo dojít vlivem provozu záměru ke změně klimatu v území. Změna se prakticky projeví jen u zpevněných manipulačních ploch a komunikací a v jejich těsné blízkosti, což lze maximálně označit za lokální mikroklimatické změny.*

Na základě provedených hodnocení a upřesnění byly v rámci posudku stanoveny požadavky na opatření, která zajistí akceptovatelnost vlivů záměru PR Rač a PR Malhostický rybník (podmínky pro krajinný ráz, osvětlení záměru, atd). k posledním komentářům lze pouze dodat, že záměr je navržen na zemědělských pozemcích, které nemají v současné době plánováno a rekreačně-přírodní využití.

Voda – Důsledkem výstavby bude ještě větší sucho v dané lokalitě a úbytek podzemní vody. Zhorší se nejen již tak špatná situace s bilancí vody, ale i vzdušná vlhkost. Podle hydrogeologického posudku dává geologie prostoru staveniště pouze omezenou možnost zásaku srážkových vod, aniž by došlo k ovlivnění hydrogeologických poměrů. Posudek uvádí množství zásaku jen 10-20% z celkového spadu. Takže oblast přijde o 80-90% srážkové vody!

*Vypořádání vyjádření –*

Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilanci vsakování do vod podzemních, stanoví požadavky na hospodaření s dešťovými vodami včetně zálivky a využití těchto vod v sociálních zařízeních atd. oznamovatel doložil posouzení hydrologické bilance povodí (viz. příloha IX. Posudku) kde prokazuje, že při zanedbání vsakování a dalších prvků HDV, které jsou dány do podmínek, by došlo v povodí níže položených obcí ke snížení dotace vody do podzemních vod o cca 4-8 %. Jen upozorňuji, že myšlenka na zasáknutí veškeré srážkové vody je v rozporu s přírodním stavem a nelze toto řešení v žádném případě povolit či doporučit. Po dopadu srážkové vody na povrch dochází v přírodě i na umělých površích k odvodu vody ve třech složkách – evapotranspiraci, povrchovému odtoku a vsaku. Tudiž z výše citovaných hodnot zcela jednoznačně neplyne, že by oblast mohla přijít o 80-90% srážkové vody. Snahou hospodaření s dešťovými vodami by mělo být (pokud v území nejsou extrémní nevhodné přírodní podmínky) zachování či přiblížení se uvedenému přírodnímu koloběhu se zachováním všech tří složek i po realizaci zpevněných povrchů. Tento přístup byl zohledněn v podmínkách týkajících se hospodaření se srážkovými vodami v návrhu opatření. Srážkové vody budou dle podmínky v návrhu stanoviska, vsakovány v takovém rozsahu, aby se nezměnila stávající bilance dotace podzemních vod z území záměru.

Doprava - V bodě je uveden počet cest (intenzita vyvolané dopravy), které vyvolá provoz navrhovaného záměru. Dojde tedy k výraznému nárůstu dopravy, který se projeví u osobní dopravy i na komunikacích v obci Modlany a Rtně a tím dojde ke zhoršení kvality bydlení. Otázka využití Kladrubské spojky, která by eventuálně rozdělila tok automobilů, se nám jeví jako velmi sporná.

*Vypořádání vyjádření –*

Stávající intenzita dopravy přes den je dnes v obci Modlany 1080/56/53 (osobní/LNA/TIR) aut a v obci Rtně nad Bílinou na trase od silnice č.258 přes obec směrem k záměru 457/33/20 (osobní/LNA/TIR) aut. K navýšení vlivem provozu záměru by mělo dojít pouze v počtu osobních aut, a to v obce Modlany o 46 aut, v obci Rtně nad Bílinou o 219 aut. Celkově tak lze očekávat v obci Modlany i při zvýšení intenzity ostatní dopravy cca 1250 jízd osobních aut, přitížení vlivem záměru činí pod 4 % intenzity dopravy osobních aut. I kdyby vyvolaná doprava záměrem byla několikanásobně vyšší, než je vypočteno

v dopravní studii, měla by stále být celková intenzity osobních aut pod úrovní 1500 během dne není proto důvod očekávat zhoršení kvality bydlení ve smyslu bezpečnosti provozu.

V obci Rtyně nad Bílinou bude příspěvek záměru v poměru ke stávající dopravě procentuálně mnohem větší než v Modlanech, ale celkové množství by měl být pod 750 osobních aut za den (podíl vyvolané dopravy záměrem je cca 30 %.) není proto opět důvod očekávat zhoršení kvality bydlení ve smyslu bezpečnosti provozu.

Hluk – Modlany body 12-14 hlukové studie – zvýšení vlivem záměru o 0,1 dB, celkem v rozmezí 55,7-58,3 dB. Rtyně pod Bílinou – body 24 a 25 – příspěvek záměrem 1 dB – celkem 54,3-56,7 dB. Hygienický limit 70 dB je v uvedených úsecích splněn. Uvedené zvýšení hluku do 1 dB by nemělo být obyvateli prakticky ani postřehnutelné, protože pro lidi je obecně udávaná hranice postřehnutí zvýšení hluku od cca 2 dB.

Posouzení bylo provedeno bez realizace a s realizací Kladrubské spojky a v obou případech jsou vlivy záměru akceptovatelné.

Zásah do krajiny - Dojde k velmi silnému zásahu do krajinného rázu území a znehodnotí jej. Haly umístěné na kopci budou vidět z velké dálky. Tento fakt nemohou odstranit ani navržená opatření v Dokumentaci. Bude trvat roky, než vysazené stromy budou plnit navržené odclonění, a to ještě jen když nebude opadané listí. Považují návrh zelených střech za velmi odvážné řešení a upozorňují na problematiku jejich zalévání. Dále upozorňují na popínavé rostliny a jejich údržbu a zálivku. Budovy budou navíc odrážet sluneční světlo a za tmy může nevhodné osvětlení objektů (světelný smog) působit velmi rušivě. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby byla zbývající volná krajina ve zdejších, již tak industrializovaném kraji, dále ničena.

*Vypořádání vyjádření –*

*Na zpracování posudku se podílel i Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. (autor metodiky, podle které by vliv posouzen). Hodnocení zpracované studie je podrobně komentováno v kap. 11.2.9. posudku a akceptovatelnost záměru v kap. VI. Vzhledem k rozsahu uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Podmínky stanovené v návrhu stanoviska zahrnují i problematiku ochrany krajinného rázu – včetně druhů stromů, popínavých i střešních rostlin. Navržené zelené střechy jsou extenzivní, na těchto střechách se zálivka nepoužívá. V podmínkách stanoviska jsou požadavky na použití barev na stěnách hal, jedná se o matové přírodní barvy, osvětlení objektů a komunikací v noci nebude. Problematika osvětlení byla v posudku podrobně řešena použití osvětlení přes den omezeno na menší rozsah a v noci zakázáno.*

Z celé dokumentace je cítit hlavně velká snaha stavět, a to za každou cenu, je naprosto bagatelizován vliv záměru na celou oblast. Porovnávání zásahu hal do reliéfu krajiny se stávajícím vysokým vedením je víc než sporné. Nakonec Rač i Malhostický rybník jsou tím posledním, na co je brán v dokumentaci ohled. Fatálním se pak jeví nevratný zábor 32 ha zemědělské půdy. Toto ničení krajinného rázu, likvidace zemědělsky využívané půdy, vysoušení dané oblasti, významné zhoršení kvality života obyvatel dotčených obcí jsou přítom naprosto zbytečné, záměr by mohl být jinde. Není prokázána potřeba záměru.

#### *Vypořádání vyjádření –*

Po podrobném prověření Dokumentace a všech připomínek k ní a po upřesnění některých informací od oznamovatele (viz. kap. IX. posudku) konstatují, že zpracovatel Dokumentace posoudil všechny vlivy, které požaduje zákon EIA a které by mohly mít vliv na souhlas či nesouhlas s realizací záměru (při dodržení stanovených podmínek). Z posouzení jednotlivých hodnocení neplatí, že by docházelo ze strany zpracovatele Dokumentace k bagatelizování významu jednotlivých vlivů, které by mohly ovlivnit závěry posudku.

Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA se posuzuje záměr tak jak byl předložen v Dokumentaci, nelze zde proto rozhodovat o jeho umístění jinde stejně tak jako o tom, zda je potřebný či nikoliv.

### **V.2.15 Periferní vidění z. ss. ze dne 26.05.2020**

V úvodu je nesouhlas se záměrem a informace o spolku.

Uvedené informace byly vzaty na vědomí a zohledněny při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

1. Nedostatečné vypořádání námitek vzešlých z vyjádření k Dokumentaci – v této části jsou komentovány vypořádání zpracovatele dokumentace k - Ochrana ZPF, Doprava, Hluk, Krajinový ráz, Osvětlení, Vody, Územní plánování a v části Obecně problematiku potřeby záměru a územního plánu. Dále ke komentář k vypořádání připomínek obce Rtyně nad Bílinou, obce Modlany a Magistrátu města Ústí nad Labem.

#### *Vypořádání vyjádření –*

Názor zpracovatele vyjádření na způsob vypořádání či spíše většinou nedostatečného vypořádání připomínek zpracovatelem Dokumentace k přecházející Dokumentaci z 01/2019 by byl plně oprávněn komentovat zpracovatel Dokumentace, který ale v rámci posudku nemá na toto komentování dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů prostor. Ze strany zpracovatele posudku byly proto tyto názory zpracovatelů vyjádření prověřeny a byly zohledněny při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

2. Zábor 32,45 ha orné půdy – v textu je nejprve uvedeno odůvodnění záboru z Dokumentace a následně komentář tohoto odůvodnění včetně informací o záborech ZPF v ČR se závěrečným komentářem - Každý zábor orné půdy je citelně znát a zde se jedná o zábor 32,45 ha půdy ve volné krajině. Zábor půd nepovažujeme za akceptovatelný. Požadujeme, aby vyjmutí ze ZPF u půd I. třídy ochrany nebylo umožněno.

*Vypořádání vyjádření –*

Na uvedenou problematiku pro vyjmutí ZPF tř. I. upozorňuje i MŽP ve svém vyjádření k záměru. S uvedeným tvrzením souhlasím včetně malé dostatečnosti zpracovatelem dokumentace uváděných důvodů pro zábor ZPF. Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA proto nejsou stanovována žádná opatření pro problematiku záboru ZPF. Je pro úplnost uvádím, že oznamovatel doložil upřesněný rozsah navržených záborů pozemků ZPF viz. kap. IX. posudku, který již neobsahuje zábory pozemků I. třídy ochrany ZPF.

3. Předpoklad zvýšení dopravní zátěže - Rozpad osobní dopravy generované záměrem (08\_Dopravní studie) je cíleně zkreslen a neodpovídá spádovým oblastem okolí záměru. Záměr počítá s osobní dopravou zaměstnanců, chybí napojení na veřejnou dopravu. Na tom nic nezmění ani vytvoření zálivu pro deklarovanou autobusovou zastávku. Rozpad dopravy severním směrem je bagatelizován, protože je jen 5%. severním směrem se neuvažuje při provozu s nákladními auty, předpokládají proto, že ani při výstavbě. Plánované vybudování 68 odbavovacích doků kapacitně nestačí k odbavení (nakládka a vykládka 1 TNA = 2,5 hodiny) množství těžkých nákladních aut, proto bude nutno v areálu vybudovat parkovací plochy na nákladní auta čímž by došlo k nesouladu s územními plány. V dokumentaci je uvedeno, že objem generované dopravy byl stanoven na základě Metody prognózy intenzit generované dopravy, ale pak se uvádí, že tomu tak není, že musel být objem upraven podle kapacity doků. Hrubě tak došlo ke zkreslení prognózy dopravního zatížení a v podstatě i vstupních data pro Hlukovou a Rozptylovou studii.

*Vypořádání vyjádření –*

Výhledové rozpady dopravy vždy vycházejí z dopravních prognóz, které se mohou dle metodiky a v čase měnit. I z těchto důvodů byla v Dokumentaci posouzena i modelová situace, kdy severním směrem odjíždí 10% aut, která prokázala prakticky zanedbatelný vliv tohoto navýšení. Výpočet vycházel z metodiky „Metody prognózy intenzit generované dopravy“, vydal EDIP s.r.o., certifikováno ministerstvem dopravy v říjnu 2012 – viz kap. IX posudku, kde je tato informace od oznamovatele upřesněna. Z pohledu procesu EIA určení množství nákladních aut z technických možností jejich vykládky a nakládky prakticky omezuje budoucího provozovatele v možnostech využití hal. Protože rozsah manipulačních prostor je dokumentací přiloženou v Dokumentaci EIA jednoznačně určen a při změně jejich rozsahu bude nutné provést nová posouzení at' už v rámci verifikací, popř. nových procesů EIA, není potřeba v tomto stupni provádět nový přepočít dopravy a následně hlukové a rozptylové studie. Kontrola množství aut bude automaticky aktualizována podle skutečnosti při verifikacích pro stavební povolení jednotlivých hal, které nebudou povoleny v prvním stavebním povolení, protože do opatření v návrhu stano-

viska je dána podmínka na zpracování aktualizace hlukové studie v projektech hal pro stavební povolení. Obdobný je problém vlivu autobusové zastávky na počet osobních aut.

#### 4. Vliv na krajinu –

Zde je obří areál umístován uprostřed krajiny bez vazby na nějaké sídlo, natož na okraj urbanizovaného prostoru. Z pohledu ochrany krajinného rázu jsou tyto stavby (myšleno velkokapacitní výrobně skladovací haly) jednoznačně narušujícím prvkem. Takto velký areál bude neoddiskutovalelně působit rušivě i z větších odstupů. Přímou hrozbou bude vypadat v noci při umělém nasvícení areálu. Ovlivnění PR Rač nelze jen tak od stolu vyloučit. Záměr bude představovat silný zásah do krajiny. Celé "Hodnocení vlivů na krajinný ráz" je hrubým zkrácením skutečného stavu. Je napsáno tendenčně ve prospěch investora a negativní vlivy záměru bagatelizuje. Nebezpečí světelného smogu v této lokalitě v blízkosti PR Rač, kde byla doposud zátěž minimální, kde prokazatelně nocuje vysoká zvěř, je vysoké. Vůbec se nepočítá s odcloněním haly RT1. od severu. Umístění téměř celé haly na násep vysoký cca 4m je nesmyslné. Požadujeme halu RT1 v terénu zapustit tak, aby jižní hrana uprostřed haly byla na výškově na úrovni stávajícího terénu, tzn. na kótu 265,75. Výsadbu popínavých rostlin provést i ze severní strany pro odclonění stavby. Halu RT6 požadujeme umístit na kótu 239,40. Výsadbu popínavých rostlin provést i ze severní strany pro odclonění stavby od PR Rač.

#### Vypořádání vyjádření –

*V rámci zpracování posudku provedl posouzení hodnocení na krajinný ráz Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. Vyjádření je obsáhlejší a je uvedeno v kap. 11.2.9. a IV posudku, a dále promítnuto do dalších kapitol posudku a návrhu stanoviska. Proto zde uvádím jen stručný závěr – Studie je zpracována metodou, která koresponduje s běžně užívaným metodickým postupem „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“ (Vorel a kol., ČVUT 2004). Dále byly k této studii ze strany zpracovatelů posudku výhrady, z nichž zde lze jako příklad uvést zejména hodnocení vlivů na vizuální vztahy – na harmonické měřítko krajiny a na harmonické vztahy v krajině, které by měly být hodnoceny jako silné. Identifikace znaků vizuální charakteristiky by měly ohrožené vlastnosti vzhledu krajiny více vystihovat. Areál bude ovlivňovat i projev přírodních hodnot PR Rač. Oznamovatel i na základě vyjádření a těchto výhrad provedl upřesnění některých řešení. Na základě provedených hodnocení a upřesnění byly v rámci posudku stanoveny požadavky na opatření, která zajistí akceptovatelnost vlivů záměru na krajinný ráz PR Rač a PR Malhostický rybník. Osvětlení areálu bylo v rámci posudku prověřeno a byly dány podmínky, které významně omezují jeho rozsah ve dne a zakazují osvětlení areálu v noci. V rámci tohoto procesu EIA posuzujeme záměr tak jak byl předložen a v případě, že jsou zjištěny možnosti a podmínky, za kterých je akceptovatelný, není důvod některá řešení zakázat. Nicméně doporučení na zapuštění hal do terénu je v návrhu opatření začleněno. S požadavkem na umístění popínavé zeleně na severní stranu RT6 z důvodů vlivů na PR Rač souhlasím a je zapracována do návrhu stanoviska.*

#### 5. Zeleň-

Není dostatečně řešena otázka zalévání zeleně. Předkládaná dokumentace a výpočty objemů akumulované vody s ostatními keři a stromy vůbec nepočítá. Výkresová část projektu však neobsahuje žád-

ný zakres jednotlivých akumulčních nádrží u objektů. Realizace zelených fasád bude prováděná po dostavbě jednotlivých hal formulace je nedostačující, protože nenutí investora k započítání okamžitých prací na ozeleňení hal a jejich okolí. Požadují sadové úpravy do podmínky kolaudačního rozhodnutí. V rámci zmínění dopadu mas hal na krajinný ráz požadujeme doplnit zelené fasády i ze severní části hal RT 1, RT 4 a RT5, které ze směru od obce Modlany (Suché) budou působit velmi rušivě. Terénní val jižně od haly RT5 je plánován osázet stromy lípa srdčitá, javor babyka, třešeň ptačí. V této části jde však o konflikt s ochranným pásmem vodovodu. Zásadně nesouhlasíme s použitím herbicidů při likvidaci plevelů.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Souhlasím s připomínkami k problematice zálivky zeleně. Problematiku zálivky jsem si nechal stejně jako umístění akumulčních nádrží a další informace k hospodaření srážkových vod vyjasnit od oznamovatele. V příloze IX. Posudku je situace se zákresem vodohospodářských objektů včetně akumulčních nádrží. Do podmínek v návrhu stanoviska byly doplněny i požadavky na postup realizace sadových úprav tak, aby byly před vydáním kolaudace, popř. Předčasného užívání již funkční. Potřebu realizace popínavých rostlin na severní stranu hal RT 1, RT 4 a RT5 nepovažuji za nutnou. Z přiložené situace v kap. IX. Posudku je zřejmé, že podél severní strany RT1 a RT4 budou vysázeny stromy, u RT5 jsou navrženy jen v možném rozsahu s ohledem na parkoviště. RT4 a RT 5 budou od severu dále kryty stromy v nově osázeném prostoru. Dále se zde kladně projeví konfigurace terénu, zapuštění zejména severní strany hal pod úroveň rostlého terénu ( a při respektování požadavků územní plánu ještě více, než je navrženo dnes) a požadované odstíny nátěrů hal. Zakreslení stromů na valu podél jižní strany RT5 bylo chybné. V nové situaci je opraveno a tato strana haly je (z části i dle nových požadavků na řešení terénu podél násypů) osázeny stromy a keřovými porosty podél objektu.*

#### 6. Srážkové vody –

V úvodu je poukazováno na nesrovnalosti v údajích uvedených v hydrogeologickém posouzení a je uveden požadavek na doložení souhlasu správců inženýrských sítí v místě realizace vrtů. Dále je upozorněno na problematiku stanovení koeficientu vsaku. Upozornění, že dokumentace nepočítá se splněním požadavku ÚP Rtně nad Bílinou na vsak veškeré srážkové vody na místě. Retenci vody v daném území považují za prioritní. Upozorňují, že nebyl doložen podklad - Koncepce hospodaření se srážkovými vodami (Pešek T.) Na základě výše uvedených skutečností považujeme tento hydrogeologický průzkum za zcela nevhodný, a to i přes to, že byl proveden autorizovanou osobou, a požadujeme předložení nového zcela nezávislého hydrogeologického průzkumu.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Ze strany zpracovatele posudku není oprávnění po oznamovateli vyžadovat povolení k realizaci vrtů od správců inženýrských sítí ani jinak zpochybnit, zda vrty byly vůbec realizovány. Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilanci vsakování do vod podzemních. Jedná se o velmi přísný požadavek, který byl stanoven na základě informací z hydrogeologického posudku. Jen upozorňují, že požadavek na zasáknutí veškeré srážkové vody je v rozporu s přírodním stavem a nelze toto řešení v žádném případě povolit či doporučit. Při jeho splnění by tak byla zcela zrušen odtok, výpar a*



odtok r a využití vody pro rostliny – což by vedlo k negativním vlivům jak na rostliny, tak na klima v lokalitě. Po dopadu srážkové vody na povrch dochází v přírodě i na umělých površích k odvodu vody ve třech složkách – evapotranspiraci, povrchovému odtoku a vsaku. Snahou hospodaření s dešťovými vodami by mělo být (pokud v území nejsou extrémní nevhodné přírodní podmínky) zachování či přiblížení se uvedenému přírodnímu koloběhu se zachováním všech tří složek i po realizaci zpevněných povrchů. Lze odůvodnění předpokládat, že toto měl na mysli zpracovatel podmínky v ÚP Rtyně nad Bílinou, protože jinak by stanovil zcela nevhodný a technicky nereálný požadavek. Tento přístup byl zohledněn v podmínkách týkajících se hospodaření se srážkovými vodami v návrhu opatření. Problematiky řešení srážkových vod bude podrobně prověřena vodoprávním úřadem (i na základě podmínky v návrhu stanoviska) a není tudíž potřeby v procesu EIA nechávat zpracovat nové hydrogeologické posouzení.

## 7. Hluková studie -

Institut "staré hlukové zátěže" je již po 20 letech existence překonán, protože ztratil svůj původní smysl. Dále jsou uvedeny argumenty pro nepřiznání či nepoužití korekce SHZ. Upozorňují na problematiku stanovení dat intenzit dopravy pro rok 2000. Požadujeme celou Hlukovou studii přepracovat v intencích postupu uvedeného v publikaci MD Manuál 2018. Požadujeme doložit, jak byla získána data pro rok 2000, jakou mají míru nejistoty a jaké přepočtové koeficienty byly při výpočtech použity.

### Vypořádání vyjádření –

Princip SHZ je dán platnou legislativou v oblasti ochrany veřejného zdraví před hlukem. Pokud je možné korekce pro SHZ použít dle platné legislativy, pak není možné toto investorovi nebo správci komunikace zakázat.

Hluková studie byla zpracována v době, kdy ještě Ministerstvo zdravotnictví jako gestor ochrany zdraví metodiku Ministerstva dopravy Manuál 2018 neodsouhlasilo. OVZ (orgán veřejného zdraví) tedy hlukovou studii zpracovanou dle této metodiky by nepřijal. Jedná se zejména o stanovení přepočtů dopravních intenzit na rok 2000. Předložená hluková studie byla zpracována v souladu s platnou legislativou a metodikou, která je běžně používána.

Uvedené metodiky v kapitole Použitá literatura na sebe navazují. Zpracovatel postupoval podle metodiky z roku 2011, která však staví na dříve vydaných metodikách. Poslední metodiku zpracovatel hlukové studie nepoužil z výše uvedeného důvodu.

Na základě výše uvedeného nepovažují za účelné ani odůvodnitelné přepracovávat hlukovou studii v rámci tohoto procesu EIA. Z pohledu zajištění dodržení hygienických limitů hluku po zprovoznění jednotlivých hal v areálu, je mnohem přesnější zpracování aktualizace hlukové studie v rámci projektu pro stavební povolení, kdy bude nutno posouzení zpracovat podle v té době platných předpisů a dále dojde i k aktualizaci dopravních intenzit na základě aktualizovaných podkladů o intenzitách dopravy. Tento požadavek je zapracován do opatření v návrhu posudku.

#### 8. Soulad s požadavky ÚP obce Modlany a ÚP obce Rtyně nad Bílinou -

Přesto, že problematika souladu dokumentace s ÚP bude hlavně předmětem územního řízení, musí již nyní odpovídat realitě. Pakliže dojde k zásadním plošným úpravám záměru až následně, je celé řízení EIA fakticky vedeno na jiný záměr, s jinými parametry a bude jej potřeba opakovat. Dále jsou komentovány některé problematiky, které nejsou v souladu s územními plány, nebo které nelze zkontrolovat.

##### *Vypořádání vyjádření –*

*Soulad s územním plánem – pro vydání Závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) není rozhodující, zda záměr je či není v souladu s platnými Územně plánovacími dokumentacemi. Je rizikem oznamovatele, zda, pokud následně udělá v záměru úpravy, aby získal souhlas s územními plány obcí, nebudou tyto úpravy z pohledu vlivů na životní prostředí natolik významné, že nebude možno získat verifikaci změn záměru a bude muset do nového procesu EIA. Z pohledu tohoto procesu EIA je nutno posoudit záměr, tak jak byl v Dokumentaci předložen.*

#### 9. Zdůvodnění potřeby záměru – (ve vyjádření je asi omylem č. připomínky 7)

Oznamovatel se tímto záměrem snaží naplnit konkrétní poptávku konkrétních klientů po nájemních výrobně-skladovacích prostorech. " Toto tvrzení je nepravdivé, což jsme ukázali ve svém Vyjádření k Dokumentaci s ZD náš názor potvrdil. Dále upozorňují na obdobné záměry v širším území.

##### *Vypořádání vyjádření –*

*V rámci tohoto procesu EIA se posuzuje záměr tak jak byl předložen v Dokumentaci, nelze zde proto polemizovat o jeho umístění či o tom, že obdobných záměrů je v území dostatek či přebytek. Tyto informace zde nejsou důvodem pro nesouhlas s realizací záměru dle zák.č.1002001 SB. v znění pozdějších předpisů.*

#### 10. Světelná studie –

Funkční soubory Světelná studie byly na web [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz) vloženy až dne 25.5.2020 ve 12:34, tedy dva dny před koncem termínu pro možnost podat vyjádření. Záměr je umístěn na kopci, při uvažovaném plném osvětlení by působil velmi rušivě, byl by viditelný z velké dálky. Negativní následky takto pojatého osvětlení, dopadajícího na okolní prostředí, zvláště PR Rač, by trpěli volně žijící živočichové i řidiči projíždějící po přílehlých komunikacích.

##### Požadují proto –

- celý areál záměru bude v době od 22:00 do 6:00 každý den v roce neosvětlený včetně budov, zařízení i účelových komunikací

- každá jednotlivá hala bude mít osvětlovací zdroje umístěny pouze nad odbavovacími doky a nad vstupy do objektů. Tyto zdroje budou umístěny maximálně 5 metrů nad terénem a budou mít maximální hodnotu světelného toku 10 000 lm. Světlo bude sklopen kolmo dolů s eliminací odrazu světla od fasády a oken.

- zdroje pouličního osvětlení budou instalovány v maximální výšce 5 metrů nad terénem a budou mít maximální hodnotu světelného toku 10 000 lm. Světlo bude sklopen kolmo dolů s eliminací odrazu světla od fasády a oken.

- v prostorách záměru nebudou instalovány žádné nasvícené reklamní plochy nebo nasvícená loga a podobně.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Výše uvedené požadavky byly zpracovány do podmínek v návrhu stanoviska. Nejvýznamnější negativní vliv záměru je na krajinný ráz. Vzhledem k požadovaným podmínkám na ochranu krajinného rázu, zejména na výsadbu stromů okolo manipulačních dvorů, a s ohledem na technické možnosti umístění světel byl upraven požadavek na řešení světel umístěných na halách, ostatní výše uvedené požadavky byly do podmínek v návrhu stanoviska převzaty.*

#### Závěr

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatům oznámení jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „PH park Teplice“ vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.

1. Požadujeme dopracovat Dokumentaci o studii osvětlení. Příložený soubor na internetu byl vadný a nelze otevřít. Upraveno 25.5.2020. Požadujeme Světelnou studii přepracovat dle bodu 10.
2. Požadujeme přílohu aktuálního závazného stanoviska ÚPD, vypracované Magistrátem města Teplice, odborem ÚPSŘ, aby bylo možné vyhodnotit soulad záměru s ÚP dotčených obcí.
3. Požadujeme přepracovat Dopravní studii. Výstupy budou odvozeny z výstupů metodiky „Metody prognózy intenzit generované dopravy“ certifikované Ministerstvem dopravy
4. Požadujeme splnění požadavku na úplné zasakování srážkových vod, to znamená žádné neodvádět.
5. Haly umístit výškově v terénu tak, aby bylo docíleno splnění požadavku ÚP Rtyně nad Bílinou a Modlany.
6. Požadujeme celou Hlukovou studii přepracovat v intencích .postupu uvedeného v publikaci MD Manuál 2018. Požadujeme doložit, jak byla získána data pro rok 2000.
7. Požadujeme, aby vyjmutí ze ZPF u půd I. třídy ochrany nebylo umožněno.
8. Požadujeme předložení nového zcela nezávislého hydrogeologického průzkumu

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Do opatření v návrhu stanoviska byly zpracovány i připomínky spolku k osvětlení, pro stanovení potřebných podmínek není potřeba tuto studii přepracovávat.*

*Pro vydání Závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní, ve znění pozdějších předpisů (dále*

jen „zákon“) není rozhodující, zda záměr je či není v souladu s platnými Územně plánovacími dokumentacemi, proto jsem si nevyžádal požadované stanovisko.

Výpočet vycházel z metodiky „Metody prognózy intenzit generované dopravy“, vydal EDIP s.r.o., certifikováno ministerstvem dopravy v říjnu 2012. Na str. 13 poslední odstavec zní „Číselné hodnoty zde uvedené byly získány analýzou souboru dat získaného dopravními průzkumy, u již existujících objektů (ploch). Pokud má zpracovatel prognózy k dispozici ověřené údaje vhodnější pro danou situaci, může je využít.“ V metodice jsou popisovány průměrné / obecné záměry, projekt PH parku je zcela určitý projekt a má jasně danou konfiguraci. Jak je uvedeno a odvodněno v souvisejících vyjádřeních, nepovažuji za účelné v tomto procesu EIA zpracovávat nové dopravní intenzity a navazující hlukovou a rozptylovou studii. Problematika je v potřebném rozsahu řešena opatřeními v návrhu stanoviska.

Úplné zasakování je zcela nesprávný požadavek pokud tím není míněno prakticky zachování stávající bilance – tento požadavek je v podmínkách návrhu posudku.

Doporučení na větší zapuštění hal do terénu je v návrhu opatření. Vzhledem k tomu, jak byl záměr předložen v Dokumentaci a výsledkům provedených posouzení a hodnocení v rámci posudku není odůvodněné toto zapuštění přikázat.

Výše u kapitoly hluk je odůvodnění, ze kterého plyne, že nyní není odůvodněné a ani účelné v rámci procesu EIA hlukovou studii přepracovat, ale vhodnější bylo stanovení podmínky v návrhu stanoviska.

Není v pravomoci procesu EIA povolit či zakázat vyjmutí pozemků I. třídy ZPF. Jen doplňuji, že oznamovatel doložil upřesněný rozsah navržených záborů pozemků ZPF viz. kap. IX. posudku, který již neobsahuje zábory pozemků I. třídy ochrany ZPF.

Ve vyjádření k bodu 6 – Zeleň je uvedeno odůvodnění, proč není potřebné pro návrh stanoviska nechat předělávat hydrogeologický průzkum.

## **V.2.16 Asociace soukromého zemědělství okresu Litoměřice, z.s. ze dne 26.05.2020**

jsme toho názoru, že veřejný zájem na kvalitní zemědělské půdě zachované pro stávající i budoucí hospodaření a veřejný zájem na funkční krajině schopné zadržovat vodu převyšuje v tuto chvíli nad investičním záměrem předkladatele. V současné době nastupujících klimatických změn a prohlubujícího se sucha by nemělo docházet k takřka nevratnému narušení možnosti hospodařit na tak rozsáhlé ploše, způsobit stavbou další negativní zásah do krajinného rázu lokality, a i přes navrhovaná dílčí opatření zhoršit schopnost retence vody v krajině.

*Vypořádání vyjádření –*

*Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. Modlany*

*Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilance vsakování do vod podzemních a eliminovat dopady na klima do prostoru zpevněných ploch v areálu a jejich nejbližšího okolí.*

### **V.2.17 Stop tunelům, z. s. ze dne 27.05.2020**

- I. Přírodovědný průzkum – v připomínce je upozorněno na chybějící popisy metod průzkumů, na nedostatky vlastních průzkumů – chybějící či špatně komentované výskyty některých druhů, nedostatky v období zpracování průzkumů. Z uvedeného výčtu je patrné, že zpracovatel dokumentace nejenže neprovedl řádný přírodovědný průzkum standardními metodami a ve standardní roční době, ale že zároveň účelově pracuje s nálezovými faunistickými daty, opomíjí prokazatelně se vyskytující druhy a bagatelizuje dopad záměru na zvláště chráněné druhy. Na základě tohoto nekvalitně provedeného průzkumu není možné posoudit skutečný vliv záměru na živočišné druhy vyskytující se v lokalitě. Proto je nutné provést řádný zoologický průzkum odborně způsobilou osobou (osobami), neboť tyto zákonem vyžadované informace mohou mít význam v navazujících řízeních, a proto je nepřijatelné, aby byly vágní, neurčité či rozporné.

*Vypořádání vyjádření –*

*Účelem tohoto procesu EIA je zjistit, zda je možné a za jakých podmínek povolit realizaci navrhovaného záměru. Výsledky provedeného průzkumu prokázaly, že není zásadní důvod, který by zcela znemožnil realizaci záměru. Negativní vlivy výstavby a provozu záměru bude v tomto případě možné snížit na akceptovatelnou úroveň nebo zcela eliminovat realizací podmínek a opatření. Další opatření na ochranu fauny, flóry a ekosystémů by měla být v potřebném rozsahu automaticky řešena v rámci povolování stavby. Pro zajištění ochrany před výstavbou a při její realizaci pak za účelnější považují navržení biologického dozoru, což je opatření, které se obvykle nyní používá u velkých akcí typu dálnice apod. Biologický dozor bude operativně řešit ochranu volně žijících druhů živočichů v průběhu stavby (návrh transferu obojživelníků v období rozmnožování, popř. dobu a rozsah pozastavení výstavby, kontrolní průzkum hnízdišť ptáků apod.). Dále bude sledovat, aby nedošlo k ohrožení biotopů v okolí záměru. Provedená opatření bude zaznamenávat do stavebního deníku.*

*Proto nepovažují za účelné prodlužovat celý proces EIA dalším opakováním přírodovědného průzkumu.*

#### II. Krajinný ráz -

Realizace záměru bude představovat významně rušivý zásah. Opatření k minimalizaci vlivu stavby na krajinný ráz typu „určitý odstín barvy na fasádu“ vyznívá v kontextu brutálního zásahu do harmonických vztahů v krajině (a umístění jedné ze dvou nejvyšších hal na horizont) jako špatný vtíp. Ani zemní valy a sadové úpravy nemají potenciál v následujících 15-20 letech masu hal „zakrýt“ či „rozbít“.

Při případné realizaci záměru považujeme současně za vysoce problematické celkové znehodnocení místní krajiny do budoucna, kdy jakýkoliv další potenciální záměr bude odkazovat na již zcela změně-

nou krajinnou matici. Umožnit realizaci tohoto záměru tak znamená otevřít dveře další devastaci krajiny, podobně jako k tomu došlo u Přestanova či Lovosic.

S ohledem na doložený významně rušivý zásah záměru do krajinného rázu není podle našeho názoru možné vydat souhlasné stanovisko EIA.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*V rámci zpracování posudku provedl posouzení hodnocení na krajinný ráz Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. – autor jedné z metodik propozování vlivů na krajinný ráz. Vyjádření je obsáhlejší a je uvedeno v kap. II.2.9. a IV posudku, a dále promítnuto do dalších kapitol posudku a návrhu stanoviska. Proto zde uvádím jen stručný závěr – Studie je zpracována metodou, která koresponduje s běžně užívaným metodickým postupem „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“ (Vorel a kol., ČVUT 2004). Dále byly k této studii ze strany zpracovatelů posudku výhrady, z nichž zde lze jako příklad uvést zejména hodnocení vlivů na vizuální vztahy – na harmonické měřítko krajiny a na harmonické vztahy v krajině, které by měly být hodnoceny jako silné. Identifikace znaků vizuální charakteristiky by měly ohrožené vlastnosti vzhledu krajiny více vystihovat. Areál bude ovlivňovat i projev přírodních hodnot PR Rač. Oznamovatel i na základě vyjádření a těchto výhrad provedl upřesnění některých řešení. Na základě provedených hodnocení a upřesnění byly v rámci posudku stanoveny požadavky na opatření, která zajistí akceptovatelnost vlivů záměru na krajinný ráz.*

### III. Vliv na veřejné zdraví

Hluk - Jsme přesvědčeni, že pro hluk z dopravy na silnicích v okolí záměru se sice uplatní zvýšení limitů kvůli tzv. staré hlukové zátěži, pro nové záměry to však neplatí.

Znečištění ovzduší – uvádějí roční denní koncentrace PM<sub>10</sub>, s tím, že se blíží hygienickému limitu, ale přesahují limit stanovený WHO. Varující je také zatížení lokality benzo(a)pyrenem.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Princip SHZ je dán platnou legislativou v oblasti ochrany veřejného zdraví před hlukem. Pokud je možné korekce pro SHZ použít dle platné legislativy, pak není možné toto investorovi nebo správci komunikace zakázat. Z obdobných výše uvedených důvodů není účelné v tomto procesu EIA zpracovávat novou aktualizovanou hlukovou studii. Navýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku vyvolané dopravou generovanou záměrem se pohybuje v rozmezí 0,1–1,1 dB. Tento rozdíl může mít význam pouze z hlediska posuzování ve vztahu k hlukovým limitům. K subjektivně vnímané změně hlukové expozice dochází vzhledem k rozlišovací citlivosti sluchového orgánu v průměru až při změnách minimálně o 2–3 dB. Změny hlukové zátěže v řádu desetin dB jsou proto subjektivně nepostřehnutelné a z hlediska zdravotního rizika bezvýznamné a nehodnotitelné. Znečištění ovzduší ve standardně hodnocených ukazatelích zdravotního rizika na základě imisního pozadí suspendovaných částic odpovídá mírně podprůměrné úrovni rizika ve městech ČR. Posuzovaný záměr včetně související dopravy bude mít na celkovou imisní situaci lokality podle výsledků rozptylové studie u všech hodnocených škodlivin nepatrný a z hlediska zdravotního rizika zcela zanedbatelný vliv. Plynové kotle navržené v záměru nejsou významným zdrojem BaP. Podíl individuální automobilové dopravy na imisních zatíženích škodlivinou BaP je velmi malý.*

*Dominantním zdrojem této škodliviny v dané lokalitě je spalování fosilních paliv, a to včetně dřeva v domácích topeništích. Spalování zemního plynu je významně lepší alternativou pro kvalitu ovzduší v dané lokalitě než jiné možné zdroje vytápění.*

#### IV. Nezákonnost stavebního povolení

V Dokumentaci je uvedeno, že ČOV a související vodohospodářské objekty až po vyústění do toku Bystřice mají vodoprávní povolení. Dle našeho názoru se jedná o pravděpodobně nelegální akt, neboť stavba kanalizace je součástí záměru podléhajícího posuzování vlivů na životní prostředí.

##### *Vypořádání vyjádření –*

*V rámci procesu EIA nelze řešit problematiku zákonnosti vodoprávního povolení na uvedené vodohospodářské objekty. Lze pouze konstatovat, že nebyly v Dokumentaci označeny jako součást záměru a proto nejsou v tomto procesu EIA posouzeny. Z pohledu tohoto procesu EIA není způsob povolení uvedených vodohospodářských objektů pro posouzení záměru a návrh stanoviska rozhodující. Zásadní bude pro záměr v následujícím procesu povolování výstavby, protože dle příslušných předpisů nelze povolit výstavbu záměru bez zajištění řešení odpadních vod (viz např. Zákon 254/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů – vodní zákon).*

#### V. Zábor ZPF a soulad s ÚPD

Zábor ZPF bude představovat likvidaci orné půdy v rozsahu 32,6 ha, z toho bude 37 344 m<sup>2</sup> půdy v I. třídě ochrany. Považují odůvodnění záboru z Dokumentace za zcela irelevantní a upozorňují, že současné vymezení ploch v ÚPD jako zastavitelných nezakládá povinnost tyto pozemky zastavit šesti halami či je dokonce vůbec zastavovat.

##### *Vypořádání vyjádření –*

*S uvedeným tvrzením souhlasím včetně malé dostatečnosti zpracovatelem dokumentace uváděných důvodů pro zábor ZPF. Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA proto nejsou stanovována žádná opatření pro problematiku záboru ZPF. Oznamovatel doložil upřesněný rozsah navržených záborů pozemků ZPF viz. kap. IX. posudku, který již neobsahuje zábory pozemků I. třídy ochrany ZPF. Povinnost zastavět pozemky dle ÚPD pro investora zcela určitě v tomto případě neexistuje.*

### **V.2.18 Přátelé přírody - Občanská společnost ze dne 27.05.2020**

V úvodu je uveden nesouhlas s navrhovaným záměrem. Dále je konstatováno, že přes navržená opatření (výsadbu zeleně, nátěry fasád a zelené střechy) nadále zůstává v platnosti naprostá většina připomínek k dokumentaci vlivů na ŽP. Plně podporujeme stanoviska Správy CHKO české středohoří a Magistrá-

tu města Ústí nad Labem; dalo by se říci, že se s nimi ztotožňujeme. Vliv na krajinný ráz nelze zredukovat na pohledy a viditelnost, jak činí studie vlivů na krajinný ráz. Správně na to upozorňuje Magistrát města Ústí nad Labem. Po seznámení se s připomínkami z r. 2018 a 2019 konstatujeme, že k nim už není co dodat. V dokumentaci uvedené komentáře jsou v naprosté většině jen popsáním papírem, který snese všechno. Drtivá většina připomínek vyvrácena nebyla, protože ani nemohla. Ten záměr je prostě celý od samého počátku naprosto chybný. Nesouhlasí s tvrzením v Dokumentaci, že když je území dle územních plánů zastavitelné, tak tam prostě nějaké haly budou stát. To, že zde územní plány povolují výstavbu, neznamená, že se zde musí 100 let něco stavět.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Souhlasím s tím, že možnost využití území, daná územními plány neznamená ani povinnost stavět, ani to, že s v daném místě musí něco v příštích 100 letech stavět. Nicméně spekulace o možných jiných způsobech využití území, nemají na tento proces EIA a možnost rozhodnutí o souhlasu či nesouhlasu s realizací záměru z pohledu vlivů na životní prostředí žádný dopad.*

*V rámci tohoto procesu EIA se posuzují vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí záměru tak jak byl předložen v Dokumentaci. Pro provedení posouzení není ani rozhodující, zda záměr, či jeho části jsou v souladu či rozporu s územními plány.*

*Vyjádření zpracovatele posudku k připomínkám AOPK a Magistrátu města Ústí nad Labem je uvedeno v přecházejícím textu.*

### **V.2.19 Veřejnost**

Vyjádření veřejnosti byla rozdělena prakticky do 3 bloků. První obsahující 406 podpisů byl Krajským úřadem Ústeckého kraje rozdělen do 4 opakujících se typů – Typ A, B, C a D. Obec Modlany předala podpisové archy se 627 podpisy ve kterých se vyskytuje Typ A, B a C, dále obsahují další typ označený Typ E. Jedno vyjádření pak bylo zařazeno do samostatných vyjádření, protože má samostatně komentovaný nový poslední bod.

Dále bylo předáno 95 vyjádření veřejnosti, která obsahují 373 podpisů. Z těchto vyjádření byly vyčleněny 2 další typy – Typ F a Typ G, které obsahují více jak 100 podpisů. Další vyjádření z části obsahují připomínky z uvedených typ A+E, která jsou doplněna 1-2 samostatnými připomínkami. Část vyjádřená je zcela specifická, popř. se opakují jen několikrát.

Všechna vyjádření veřejnosti jsou nesouhlasná a podepsala je celkem 1406 osob.

V následujícím textu jsou nejprve uvedeny Typy vyjádření A+G, které podepsala větší množství zástupců veřejnosti. Pak následující komentáře vyjádření veřejnosti, která jsou od jednotlivců, popř. se opakovala jen několikrát (pak je tento počet u vyjádření uveden) označená Veřejnost 1+ Veřejnost 21. Poslední 3 vyjádření - Veřejnost 22+24 obsahují vyjádření, v nichž nebyly uvedeny detailní otázky či přímé připomínky ke konkrétnímu řešení hodnocení nebo závěrům v Dokumentaci. Jedná se převážně o upozornění či uvedení celých složek životního prostředí, které vyjadřovatel považuje za problematické či v Dokumentaci nedostatečně vyřešené, nebo obsahují pouze nesouhlas (u částí kdy nejsou stejná jako některý Typ).

V případě, že vyjádření podepsala více jak jedna osoba, je to uvedeno v začátku vyjádření, pokud to není uvedeno, bylo vyjádření podepsáno jen 1 osobou.



### V.2.19.1 Veřejnost – Typ A

Toto vyjádření podepsalo 777 zástupců veřejnosti. Vyjádření obsahuje 5 bodů.

1. Záměr počítá s výstavbou šesti obrovských skladovacích hal, s rozlohou 11 hektarů, a celkovou plochou 32 hektarů. Způsobí změnu klimatu v okolí, větší sucha a nedostatek podzemní vody. Zhorší se mizerná situace s bilancí vody ve studnách, vzdušná vlhkost. Je potřeba zasa- kovat veškerou dešťovou vodu na místě, a ne ji odvádět pryč.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navr- ženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilance vsakování do vod podzemních, stanoví požadavky na hospodaření s dešťovými vodami včetně zálivky a využití těchto vod v sociálních zařízeních atd. Oznamovatel doložil posouzení hydrologické bilance povodí (viz. příloha IX. Posudku) kde prokazuje, že i při zanedbání vsakování a dalších prvků HDV, které jsou dány do podmí- nek, by došlo v povodí níže položených obcí ke snížení dotace vody do podzemních vod o cca 4-8 %. Jen upozorňuji, že požadavek na zasa knutí veškeré srážkové vody je v rozporu s přírodním stavem a nelze toto řešení v žádném případě povolit či doporučit. Při jeho splnění by tak byla zcela zrušen výpar a využití vody pro rostliny – což by vedlo k negativním vlivům jak na rostliny, tak na klima v lokalitě. Po dopadu srážkové vody na povrch dochází v přírodě i na umělých površích k odvodu vody ve třech slož- kách – evapotranspiraci, povrchovému odtoku a vsaku. Snahou hospodaření s dešťovými vodami by mělo být (pokud v území nejsou extrémní nevhodné přírodní podmínky) zachování či přiblížení se uve- denému přírodnímu koloběhu se zachováním všech tří složek i po realizaci zpevněných povrchů. Tento přístup byl zohledněn v podmínkách týkajících se hospodaření se srážkovými vodami v návrhu opatření. V návrhu stanovisky je podmínka na návrh takového rozsahu vsakování, aby se nezměnila stávající bilance dotace podzemních vod z území záměru. Na základě výše uvedených skutečností a podmínek zapracovaných v návrhu opatření týkajících se hospodaření se srážkovými i vodami a řešení zeleně včetně zelených střech není odůvodněné předpokládat, že by mohlo dojít vlivem provozu záměru ke změně klimatu v území. Změna se prakticky projeví jen u zpevněných manipulačních ploch a komunikací a v jejich těsné blízkosti, což lze maximálně označit za lokální mikroklimatické změny.*

2. V bodě je uveden počet cest (intenzita vyvolané dopravy), které vyvolá provoz navrhovaného záměru. Dojde tedy k výraznému nárůstu dopravy, který se projeví u osobní dopravy i na ko- munikacích v obci Modlany a Rtyně a tím dojde ke zhoršení kvality bydlení.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Stávající intenzita dopravy přes den je dnes v obci Modlany 1080/56/53 (osobní/LNA/TIR) aut a v obci Rtyně nad Bílinou na trase od silnice č.258 přes obec směrem k záměru 457/33/20 (osobní/LNA/TIR) aut. K navýšení vlivem provozu záměru by mělo dojít pouze v počtu osobních aut, a to v obce Modlany o 46 aut, v obci Rtyně nad Bílinou o 219 aut. Celkově tak lze očekávat v obci Modlany i při zvýšení in- tenzity ostatní dopravy cca 1250 jízd osobních aut, přetížení vlivem záměru činí pod 4 % intenzity do-*

pravy osobních aut. I kdyby vyvolaná doprava záměrem byla několikanásobně vyšší, než je vypočteno v dopravní studii, měla by stále být celková intenzita osobních aut pod úrovní 1500 během dne. V obci Rtyň nad Bílinou bude příspěvek záměru v poměru ke stávající dopravě mnohem větší než v Modlanech, ale celkové množství by měl být pod 750 osobních aut za den (podíl vyvolané dopravy záměrem je cca 30 %).

V obci Modlany bude vliv zvýšení intenzit dopravy v denní době záměrem velmi malý a i v součtu s ostatní dopravou není důvod očekávat zhoršení kvality bydlení ve smyslu bezpečnosti provozu.

V obci Rtyň nad Bílinou bude vliv zvýšení intenzit dopravy v denní době záměrem cca 30 %. Vzhledem k celkové intenzitě dopravy pod 750 osobních aut za den není opět důvod očekávat zhoršení kvality bydlení ve smyslu bezpečnosti provozu.

Hluk – Modlany body 12-14 hlukové studie – zvýšení vlivem záměru o 0,1 dB, celkem v rozmezí 55,7-58,3 dB. Rtyň pod Bílinou – body 24 a 25 – příspěvek záměrem 1 dB – celkem 54,3-56,7 dB. Hygienický limit 70 dB je v uvedených úsecích splněn. Uvedené zvýšení hluku do 1 dB by nemělo být obyvateli prakticky ani postřehnutelné, protože pro lidi je obecně udávaná hranice postřehnutí zvýšení hluku od cca 2 dB.

Kapacita komunikací, která vychází z kapacity křižovatek, byla v Dokumentaci posouzena. Stávající komunikace jsou dostatečně kapacitní pro přetížení dopravou z provozu záměru.

3. Dojde k velmi silnému zásahu do krajinného rázu území a znehodnotí jej. Haly umístěné na kopci budou vidět z velké dálky. Tento fakt nemohou odstranit ani navržená opatření v Dokumentaci. Bude trvat roky, než vysazené stromy budou plnit navržené odclonění a to ještě jen když nebude opadané listí. Budovy budou odrážet sluneční světlo a za tmy může nevhodné osvětlení objektů působit rušivě.

*Vypořádání vyjádření –*

V rámci zpracování posudku provedl posouzení hodnocení na krajinný ráz Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. – autor jedné z metodik pro posuzování vlivů na krajinný ráz. Vyjádření je obsáhlejší a je uvedeno v kap. II.2.9. a VI. posudku, a dále promítnuto do dalších kapitol posudku a návrhu stanoviska. Vzhledem k rozsahu uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Do návrhu stanoviska byla zapracována další opatření na ochranu krajinného rázu, např. požadavek na návrh skladby stromů a jejich výšku (až 9 m) při výsadbě tak, aby se maximálně urychlilo jejich zapojení do ochrany krajinného rázu v řádu jednotek let. Dále byly stanoveny požadavky na barevné nátěry hal s použitím matných odstínů, použití popínavých rostlin, včetně jejich použití na opěrné zdi, atd. Použití matných barech sníží odraz slunečního světla, noční osvětlení objektů bylo zakázáno. Na základě podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze považovat vlivy záměru na krajinný ráz za akceptovatelné.

4. V předkládané dokumentaci k záměru je bagatelizován vliv na přírodní rezervaci Rač, vzdálené cca 350 m od haly č. 6, která zabere 32 573 m<sup>2</sup>. Taktéž není doceněn možný vliv na nedalekou ptačí rezervaci v oblasti Malhostického rybníka.

*Vypořádání vyjádření –*

*Souhlasíme s názorem, že vliv na PR Rač nebyl zejména v krajinném rázu a osvětlení záměru optimálně vyřešen. Na základě provedených hodnocení a upřesnění byly v rámci posudku stanoveny požadavky na opatření, která zajistí akceptovatelnost vlivů záměru na krajinný ráz PR Rač a PR Malhostický rybník.*

5. Není prokázána potřebnost záměru a tím pádem nutnost záboru 32 hektarů orné půdy, která bude nenávratně ztracena

*Vypořádání vyjádření –*

*V rámci tohoto procesu EIA se posuzuje záměr tak jak byl předložen v Dokumentaci, pro potřeby posouzení v procesu EIA není v tomto případě rozhodující, zda byla či nebyla potřebnost záměru prokázána. V tomto případě bude tato problematika zásadní v rámci vynětí pozemků ze ZPF. Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA proto nejsou stanovována žádná opatření pro problematiku záboru ZPF.*

**V.2.19.2 Veřejnost – Typ B**

Toto vyjádření bylo podepsáno 85 zástupci veřejnosti. Vyjádření obsahuje 5 bodů. Body č.1+4 jsou stejné, jako body 1+4 ve vyjádření Veřejnost Typ A, odkazují zde proto na vypořádání připomínek v bodech 1+4 Veřejnost Typ A.

5. Není prokázána potřebnost záměru a tím pádem nutnost záboru 32 hektarů orné půdy, která bude nenávratně ztracena. Záměr je v rozporu se Strategií rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027, kde je jako Cíl ÚK.4.3 stanovena ochrana půd, zvyšování ekologické stability krajiny a zlepšení stavu lesních porostů. Mezi typové aktivity tohoto cíle patří preference výstavby na brownfieldech a v prolukách intravilánů sídel před výstavbou na „zelené louce“

*Vypořádání vyjádření –*

*V rámci tohoto procesu EIA se posuzuje záměr tak jak byl předložen v Dokumentaci, pro potřeby posouzení v procesu EIA není v tomto případě rozhodující, zda byla či nebyla potřebnost záměru prokázána. V tomto případě bude tato problematika zásadní v rámci vynětí pozemků ze ZPF. Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA proto nejsou stanovována žádná opatření pro problematiku záboru ZPF.*

*Součástí hodnocení záměru dle přílohy č.3 a č.4 zákona 100/2001/Sb. V e znění pozdějších předpisů není posouzení souladu záměru s koncepčními či strategickými materiály. Zde zdůrazněná preference*

výstavby na plochách typu „brownfield“ a v prolukách intravilánů sídel před výstavbou na „zelené louce“ je obecně správná, ale protože v rámci tohoto procesu se posuzuje záměr v předložené podobě, nemůže být v tomto případě obecně umístění záměru mimo výše nabízené plochy důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska. V rámci tohoto procesu EIA lze konstatovat či upozornit na nevhodnost či vhodnost záboru ZPF, ale rozhodující je v tomto případě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, zda vydá v navazujících řízeních souhlas k vynětí ze ZPF.

### V.2.19.3 Veřejnost – Typ C

Toto vyjádření celkem bylo podepsáno 63 zástupci veřejnosti. Vyjádření obsahuje 5 bodů a úvodní část v začátku vyjádření.

Na začátku vyjádření je uveden nesouhlas s výstavbou 6 obřích hal s komentářem, že vzhledem k níže uvedeným nedostatkům v přepracované dokumentaci nelze vydat souhlasné stanovisko. Dále je uvedeno, že rozloha záměru 11 ha je zhruba jako 3 Václavská náměstí v Praze a vzhledem na doprovodnou výstavbu silnic, doků pro kamiony atd. způsobí takto rozsáhlá stavba změnu klimatu.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Do opatření navržených v návrhu stanoviska je zapracováno několik podmínek, které jsou zaměřeny na hospodaření s dešťovými vodami. Snahou hospodaření s dešťovými vodami by mělo být (pokud v území nejsou extrémní nevhodné přírodní podmínky) zachování či přiblížení se přírodnímu koloběhu se zachováním všech tří základních složek koloběhu vody (vsak, evapotranspirace a odtok) i po realizaci zpevněných povrchů. Na základě v dokumentaci navržených řešení doplněných o požadavky uvedené v návrhu stanoviska, týkajících se zejména hospodaření se srážkovým i vodami a řešení zeleně včetně zelených střech není odůvodněné předpokládat, že by mohlo dojít vlivem provozu záměru ke změně klimatu v území. Změna se prakticky projeví jen u zpevněných manipulačních ploch a komunikací a v jejich těsné blízkosti, což lze označit za lokální mikroklimatické změny.*

1. Voda – Důsledkem bude ještě větší sucho a nedostatek podzemní vody. Zhorší se již tak kritická situace s bilancí vody, ať už ve studnách v blízkých obcích, ale i ve vzdušné vlhkosti. Je také potřeba veškerou dešťovou vodu zasakovat v místě, což investor stále odmítá a neustále chce část vody odvádět kanalizací pryč do cca 2 kilometry vzdálené Bystřice. Dále je upozorněno na navrhovanou výsadbu rozchodníků na střechách s předpokladem, že se jim na střechách s akumulací vody nebude dařit. V dokumentaci je uvedeno - Odváděny budou přebytky srážek při déletrvajících srážkách, kdy dojde k plnění retenčních prostorů a současně přirozené zasakování bude nižší než přítok" - Jak zřídí déletrvajících srážky?? Několik let zpětně v letním období i několik týdnů neprší. To budou zeleň a zelenou střechu zalévat pitnou vodou?! Dále je upozornění na nepřesné hodnoty klimatologické - průměrná měsíční hodnota vzduchu v červenci není dle Tab1 18-19°C, nejvyšší hodnoty byly naměřeny v Teplicích 24,4°C.

*Vypořádání vyjádření –*

Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilanci vsakování do vod podzemních, stanoví požadavky na hospodaření s dešťovými vodami včetně zálivky a využití těchto vod v sociálních zařízeních atd. Komentovaný text „přebytky srážek při déletrvajících srážkách...“ neznamená nic o „zřízení déletrvajících srážek“. Každý vodohospodářský návrh pracuje s návrhovými hodnotami. Při jejich překročení pak dochází k překročení kapacity navržených vodohospodářských zařízení – zde při překročení kapacity akumulčních nádrží pro zálivku dojde k odtoku vody do retenčních a vsakovacích nádrží. Jde proto o zcela standardní přístup, který vychází z platných zákonů a norem. Jen pro úplnost dodávám, že jako standardní opatření při hospodaření s dešťovými vodami pro závlahu je, že když dojdou zásoby dešťové vody zálivka je realizována vodou pitnou. Oznamovatel doložil posouzení hydrologické bilance povodí (viz. příloha IX. Posudku) kde prokazuje, že i při zanedbání vsakování a dalších prvků HDV, které jsou dány do podmínek, by došlo v povodí níže položených obcí ke snížení dotace vody do podzemních vod o cca 4-8 %.

Jen upozorňuji, že požadavek na zásáknutí veškeré srážkové vody je v rozporu s přírodním stavem a nelze toto řešení v žádném případě povolit či doporučit. Při jeho splnění by tak byla zcela zrušen výpar a využití vody pro rostliny – což by vedlo k negativním vlivům jak na rostliny, tak na klima v lokalitě. Po dopadu srážkové vody na povrch dochází v přírodě i na umělých površích k odvodu vody ve třech složkách – evapotranspiraci, povrchovému odtoku a vsaku. Snahou hospodaření s dešťovými vodami by mělo být (pokud v území nejsou extrémní nevhodné přírodní podmínky) zachování či přiblížení se uvedenému přírodnímu koloběhu se zachováním všech tří složek i po realizaci zpevněných povrchů. Tento přístup byl zohledněn v podmínkách týkajících se hospodaření se srážkovými vodami v návrhu opatření. Návrh retenčních nádrží je součástí řešení záměru v dokumentaci. V části IX. Posudku je přiložena aktualizovaná situace záměru, ve které oznamovatel nechal na základě připomínek (kromě jiného) doplnit údaje o akumulčních nádržích pro zálivku a o retenčních nádržích.

Používání zelených střech je jedním z dnes již ze základních opatření pro hospodaření s dešťovými vodami. Zelené střechy se obecně dělí na dva druhy – extenzivní a intenzivní. Zde jsou navrženy extenzivní střechy, které jsou řešeny tak (včetně navržených druhů rostlin) že nepotřebují umělou závlahu. Provoz zelených střech včetně jejich vlivu na akumulaci vody, mikroklíma atd. je poměrně dobře prověřen v mnoha dokumentech a vědeckých materiálech z nichž vycházejí i související podmínky a závěry v posudku a opatření v návrhu stanoviska.

2. Hluk – v úvodu je citace počtu vyvolání doprav záměrem z níž je patrné, že dojde k výraznému nárůstu dopravy. Doprava zaměstnanců se předpokládá převážně osobními vozy a doprava tím bude směřována i přes stávající zástavbu obcí Modlanska a Rtyňska. Výpočet hluku je pouze z tabulek, které jsou z použitých metodik 29,24, 16 a 9 let staré!. Nikde není souhrnná hodnota hluky z dopravy a stacionárních zdrojů!

*Vypořádání vyjádření –*

*Stávající intenzita dopravy přes den je dnes v obci Modlany 1080/56/53 (osobní/LNA/TIR) aut a v obci Rtyň nad Bílinou na trase od silnice č.258 přes obec směrem k záměru 457/33/20 (osobní/LNA/TIR) aut. K navýšení vlivem provozu záměru by mělo dojít pouze v počtu osobních aut, a to v obce Modlany o 46 aut, v obci Rtyň nad Bílinou o 219 aut. Celkově tak lze očekávat v obci Modlany i při zvýšení intenzity ostatní dopravy cca 1250 jízd osobních aut, přičtení vlivem záměru činí pod 4 % intenzity dopravy osobních aut. I kdyby vyvolaná doprava záměrem byla několikanásobně vyšší, než je vypočteno v dopravní studii, měla by stále být celková intenzity osobních aut pod úrovní 1500 během dne. V obci Rtyň nad Bílinou bude příspěvek záměru v poměru ke stávající dopravě mnohem větší než v Modlanech, ale celkové množství by měl být pod 750 osobních aut za den (podíl vyvolané dopravy záměrem je cca 30 %.*

*V obci Modlany bude vliv zvýšení intenzit dopravy v denní době záměrem velmi malý a i v součtu s ostatní dopravou není důvod očekávat zhoršení kvality bydlení ve smyslu bezpečnosti provozu.*

*V obci Rtyň nad Bílinou bude vliv zvýšení intenzit dopravy v denní době záměrem cca 30 %. Vzhledem k celkové intenzitě dopravy pod 750 osobních aut za den není opět důvod očekávat zhoršení kvality bydlení ve smyslu bezpečnosti provozu.*

*Hluk – Modlany body 12-14 hlukové studie – zvýšení vlivem záměru o 0,1 dB, celkem v rozmezí 55,7-58,3 dB. Rtyň pod Bílinou – body 24 a 25 – příspěvek záměrem 1 dB – celkem 54,3-56,7 dB. Hygienický limit 70 dB je v uvedených úsecích splněn. Uvedené zvýšení hluku do 1 dB by nemělo být obyvateli prakticky ani postřehnutelné, protože pro lidi je obecně udávaná hranice postřehnutí zvýšení hluku od cca 2 dB.*

*Použité metodiky pro posouzení vlivu hluku jsou platné.*

*Posouzení bylo provedeno bez realizace a s realizací Kladrubské spojky a v obou případech jsou vlivy záměru akceptovatelné.*

*Vlivy na souhrnnou hodnotu hluku z dopravy a stacionárních zdrojů se společně neposuzují, protože stávající legislativa nestanoví pro tento součet hygienický limit. Výsledný součet by tak nebylo možno vyhodnotit.*

3. Krajina – Realizace předmětného záměru bude představovat velmi silný zásah do krajinného rázu území a znehodnotí jej. Haly umístěné na kopci budou vidět z velké dálky. Tento fakt nemohou odstranit ani navržená opatření typu ozelenění části fasád přísavníky, tvorba tři metry vysokého valu (u hal vysokých 10 a 14 m??) při jižní hranici záměru nebo výsadba rozchodníků na střechy. Trvalo by roky, než vysazené stromy trochu odcloní masu obřích hal, a to jen do opadu listů. Budovy budou odrážet sluneční světlo a za tmy může nevhodné osvětlení objektů působit rušivě. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby byla zbývající volná krajina ve zdejší kraji dále ničena. V předkládané dokumentaci k záměru je bagatelizován vliv na přírodní rezervaci Rač, vzdálené cca 350 m od haly č. 6, která zabere 32 573 m<sup>2</sup>. Taktéž není doceněn možný vliv na nedalekou ptačí rezervaci v oblasti Malhostického rybníka. Ve vzdálenosti cca 80 m na plochách revitalizované Žichlické výsypky, bylo průzkumem potvrzeno i opakované hnízdění silně ohroženého krutihlava obecného.

*Vypořádání vyjádření –*

*V rámci zpracování posudku provedl posouzení hodnocení na krajinný ráz Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. – autor jedné z metodik pro posuzování vlivů na krajinný ráz. Vyjádření je obsáhlejší a je uvedeno v kap. II.2.9. a VI. posudku, a dále promítnuto do dalších kapitol posudku a návrhu stanoviska.*

*Do návrhu stanoviska byla zapracována další opatření na ochranu krajinného rázu, např. požadavek na návrh skladby stromů a jejich výšku (až 9 m) při výsadbě tak, aby se maximálně urychlilo jejich zapojení do ochrany krajinného rázu. Dále byly stanoveny požadavky na barevné nátěry hal s použitím matných odstínů, použití popínavých rostlin, včetně jejich použití na opěrné zdi atd. Použití matných barev snižší odraz slunečního světla, noční osvětlení objektů bylo v návrhu opatření zakázáno. Souhlasíme s tím, že identifikace znaků vizuální charakteristiky by měly ohrožené vlastnosti vzhledu krajiny více vystihovat. Areál bude ovlivňovat i projev přírodních hodnot PR Rač. Na základě provedených hodnocení a upřesnění byly v rámci posudku stanoveny požadavky na opatření, která zajistí akceptovatelnost vlivů záměru na krajinný ráz PR Rač a PR Malhostický rybník.*

4. Půda – i když je plochy ZPF v územních plánech určena k zástavbě je nutno prokázat nezbytnost jejího záboru. Je nutné zvážit, zda by záměr nebylo možno realizovat jinde. V současné době neobstojí ani efekt zvýšení nezaměstnanosti. V současné době přední politice mluví o nutnosti boje se suchem a nezabírání ZPF a zpevňování ploch zabraňujících vsaku vody. Není prokázána potřebnost záměru a tím pádem nutnost záboru ZPF.

*Vypořádání vyjádření –*

*Na uvedenou problematiku pro vyjmutí ZPF tř. I. upozorňuje i MŽP ve svém vyjádření k záměru. S uvedeným tvrzením souhlasím včetně malé dostatečnosti zpracovatelem dokumentace uváděných důvodů pro zábor ZPF. Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA proto nejsou stanovována žádná opatření pro problematiku záboru ZPF.*

5. Dále –

- Nebyl vypracován nový přírodovědný průzkum
- Není předložena situace BE1906-DUR\_D1.4.g\_EL-02a – situace venkovního osvětlení
- Hydrogeologický průzkum – nebyl proveden ani jeden vrt ve východní, rozsáhlejší části území

*Vypořádání vyjádření –*

*Účelem tohoto procesu EIA je zjistit, zda je možné a za jakých podmínek povolit realizaci navrhovaného záměru. Výsledky provedeného průzkumu prokázaly, že není zásadní důvod, který by zcela znemožnil realizaci záměru, a to při zajištění a plnění jakýchkoliv podmínek. Toto neplatí ani z žádných vyjádření*

k Dokumentaci ani z posouzení provedených v rámci posudku. Proto nepovažují za účelné prodlužovat celý proces EIA dalším opakování přírodovědného průzkumu. Za účelnější považují navržení biologického dozoru, což je opatření, které se obvykle nyní používá u velkých akcí typu dálnice apod. Do opatření pro přípravu i realizaci záměru je proto požadován biologický dozor, který zajistí ochranu fauny, flóry i ekosystémů, a navíc může operativně reagovat na změny, které by případně vznikly do doby výstavby jednotlivých částí areálu.

V rámci posudku byly stanoveny potřebné podmínky pro provoz osvětlení, uvedené v návrhu stanoviska, které zpřísňují v Dokumentaci navržený provoz osvětlení. Proto ani s ohledem na komplikace s dostupností přílohy č. 15 Světelná studie na portálu EIA jsem nepovažoval za potřebné doplňovat či upravovat Světelnou studii.

Z přílohy č. 9 Dokumentace plyne, že ve východní části území bylo provedeno 9 průzkumných vrtů.

#### **V.2.19.4 Veřejnost – Typ D**

Toto vyjádření bylo podepsáno celkem 40 zástupci veřejnosti. Vyjádření obsahuje 4 body a úvodní část v začátku vyjádření.

Tento typ je od začátku vyjádření až po bod č.2 stejný se body v Typu C. Do bodu č.3 Krajina je přesunut závěrečný odstavec z bodu č.4 (typ C) – Půda. Bod č. 4 Půda pak není v typu D samostatně uveden.. Tím došlo k posunu a bod č.6 z typu C, který je v tomto typ D označen jako bod č.4.

Odkazují zde proto na vypořádání připomínek u Typu C s tím, že začátek vyjádření až po bod č.2 je stejný jako u typu C. Připomínka označená u typu D číslem 4 je shodná s vyjádřením k připomínce typu C č.5.

Bod č. 3 z typu D je níže vypořádán samostatně -

3. Krajina – Realizace předmětného záměru bude představovat velmi silný zásah do krajinného rázu území a znehodnotí jej. Haly umístěné na kopci budou vidět z velké dálky. Tento fakt nemohou odstranit ani navržená opatření typu ozelenění části fasád přísavníky, tvorba tři metry vysokého valu (u hal vysokých 10 a 14 m??) při jižní hranici záměru nebo výsadba rozchodníků na střechy. Trvalo by roky, než vysazené stromy trochu odcloní masu obřích hal, a to jen do opadu listů. Budovy budou odrážet sluneční světlo a za tmy může nevhodné osvětlení objektů působit rušivě. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby byla zbývající volná krajina ve zdejším kraji dále ničena. V předkládané dokumentaci k záměru je bagatelizován vliv na přírodní rezervaci Rač, vzdálené cca 350 m od haly č. 6, která zabere 32 573 m<sup>2</sup>. Taktéž není doceněn možný vliv na nedalekou ptačí rezervaci v oblasti Malhostického rybníka. Ve vzdálenosti cca 80 m na plochách revitalizované Žichlické výsypky, bylo průzkumem potvrzeno i opakované hnízdění silně ohroženého krutihlava obecného. V současné době přední politice mluví o nutnosti boje se suchem a nezabírání ZPF a zpevňování ploch zabraňujících vsaku vody. Není prokázána potřebnost záměru a tím pádem nutnost záboru ZPF.



### *Vypořádání vyjádření –*

*V rámci zpracování posudku provedl posouzení hodnocení na krajinný ráz Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. – autor jedné z metodik pro posuzování vlivů na krajinný ráz. Vyjádření je obsáhlejší a je uvedeno v kap. II.2.9. a IV posudku, a dále promítnuto do dalších kapitol posudku a návrhu stanoviska. Proto zde uvádím jen stručný závěr – Studie je zpracována metodou, která koresponduje s běžně užívaným metodickým postupem „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“ (Vorel a kol., ČVUT 2004). Dále byly k této studii ze strany zpracovatelů posudku výhrady, z nichž zde lze jako příklad uvést zejména hodnocení vlivů na vizuální vztahy – na harmonické měřítko krajiny a na harmonické vztahy v krajině, které by měly být hodnoceny jako silné. Identifikace znaků vizuální charakteristiky by měly ohrožené vlastnosti vzhledu krajiny více vystihovat. Areál bude ovlivňovat i projev přírodních hodnot PR Rač. Oznamovatele i na základě vyjádření a těchto výhrad provedl upřesnění některých řešení. Na základě provedených hodnocení a upřesnění byly v rámci posudku stanoveny požadavky na opatření, která zajistí akceptovatelnost vlivů záměru na krajinný ráz PR Rač a PR Malhostický rybník (nejedná se o ptačí rezervaci, ale o přírodní park).*

*Do návrhu stanoviska jsou začleněna opatření, která by měla zajistit zkrácení doby účinnosti výše uvedených 15 let na 2-5 let po dostavbě haly. Požadavek na návrh skladby stromů a keřů tak, aby v zimnímu období nedošlo k nulovému clonícímu efektu je začleněn do návrhu opatření.*

*V podmínkách stanoviska jsou požadavky na použití barev na stěnách hal, jedná se o matové přírodní barvy, osvětlení objektů a komunikací v noci nebude.*

*Pro zajištění ochrany fauny, flóry a ekosystémů při výstavbě je navržen biologický dozor, který bude prováděn způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody. Biologický dozor bude operativně řešit ochranu volně žijících druhů živočichů v průběhu stavby (návrh transferu obojživelníků v období rozmnožování, popř. dobu a rozsah pozastavení výstavby, kontrolní průzkum hnízdišť ptáků apod.). Dále bude sledovat, aby nedošlo k ohrožení biotopů v okolí záměru. Provedená opatření bude zaznamenávat do stavebního deníku.*

*Srážkové vody ze střech budou přednostně využívána pro splachování WC a zálivku zeleně. Takto nevyužitelné srážkové vody ze střech a předčištěné vody v ORL budou odváděny do retenčních nádrží, kde budou (tam kde to umožní hydrogeologické podmínky) přednostně vsakovány v takovém rozsahu, aby se nezměnila stávající bilance dotace podzemních vod z území záměru. Teprve nadbytečné množství vody, které nelze zasáknout, bude z retenčních nádrží přečerpáváno do Bystřice.*

*Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat.*

### **V.2.19.5 Veřejnost – Typ E**

Toto vyjádření bylo podepsáno celkem 78 zástupci veřejnosti. Vyjádření obsahuje 4 připomínky.

1. Záměr zcela neodůvodnitelným způsobem zasahuje do životního prostředí, a to z důvodu, že zamýšlená rozloha více než 32 hektarů zcela zásadním způsobem zasahuje do charakteru a reliéfu krajiny. Celý záměr je umístěn na zemědělskou půdu. Navíc je záměr umístěn tak, že zdaleka mění vizuální charakter svého okolí. Je tedy zřejmé, že vliv záměru na krajinu a životní prostředí je zcela nepřijatelný.

*Vypořádání vyjádření –*

*V rámci zpracování posudku provedl posouzení hodnocení na krajinný ráz Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. – autor jedné z metodik pro posuzování vlivů na krajinný ráz. Vyjádření je obsáhlejší a je uvedeno v kap. II.2.9. a IV posudku, a dále promítnuto do dalších kapitol posudku a návrhu stanoviska. Proto zde uvádím jen stručný závěr – Studie je zpracována metodou, která koresponduje s běžně užívaným metodickým postupem „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“ (Vorel a kol., ČVUT 2004). Dále byly k této studii ze strany zpracovatelů posudku výhrady, z nichž zde lze jako příklad uvést zejména hodnocení vlivů na vizuální vztahy – na harmonické měřítko krajiny a na harmonické vztahy v krajině, které by měly být hodnoceny jako silné. Identifikace znaků vizuální charakteristiky by měly ohrožené vlastnosti vzhledu krajiny více vystihovat. Oznamovatel i na základě vyjádření a těchto výhrad provedl upřesnění některých řešení. Na základě provedených hodnocení a upřesnění byly v rámci posudku stanoveny požadavky na opatření, která zajistí akceptovatelnost vlivů záměru na krajinný ráz.*

2. V době, kdy se potýkáme s tristním stavem podzemních vod by tento záměr nepřijatelným způsobem ovlivnil využívání srážkových vod a přirozenému zavlažování krajiny.

*Vypořádání vyjádření –*

*Srážkové vody ze střech budou přednostně využívána pro splachování WC a závlivku zeleně. Takto nevyužitelné srážkové vody ze střech a předčištěné vody v ORL budou odváděny do retenčních nádrží, kde budou (tam kde to umožňují hydrogeologické podmínky) přednostně vsakovány v takovém rozsahu, aby se nezměnila stávající bilance dotace podzemních vod z území záměru. Teprve nadbytečné množství vody, které nelze zasáknout, bude z retenčních nádrží přečerpáváno do Bystřice.*

3. Vliv záměru na zdraví obyvatel je naprosto nepřijatelný. Umístění záměru do průmyslem v podstatě nedotčené lokality zásadním způsobem ovlivňuje charakter celého okolí, jež doposud svým obyvatelům poskytovalo záruku klidu a duševní pohody.

*Vypořádání vyjádření –*

*Podrobné vyhodnocení zdravotních rizik bylo provedeno v příloze č. 4 Dokumentace pro působení fyzikálních faktorů (hluk) a s ohledem na stacionární a mobilní zdroje plynných škodlivin i pro působení chemických faktorů inhalační cestou. Z posouzení plyne, že posuzovaný záměr ovlivní akustickou situaci v území generovanou dopravou pouze v denní době. Mírné navýšení hlukové zátěže, vypočtené v hlukové studii, ani u nejméně exponované zástavby okolních obcí nedosahuje úrovně, kterou by bylo možné považovat za významné a prokazatelné zvýšení zdravotního rizika pro její obyvatele.*

*Posuzovaný záměr včetně související dopravy bude mít na celkovou imisní situaci lokality podle výsledků rozptylové studie u všech hodnocených škodlivin nepatrný a z hlediska zdravotního rizika zcela zanedbatelný vliv.*

*Dočasným zdrojem obtěžování a narušení faktorů pohody může být hluk a prašnost ze stavební činnosti během realizace záměru. S ohledem na dobu trvání a omezení pouze na denní dobu tento vliv nelze považovat za zdravotní riziko.*

*Na základě uvedeného hodnocení není odůvodnitelné v rámci tohoto procesu EIA považovat realizaci záměru z pohledu vlivů na zdraví obyvatel za nepřijatelnou.*

4. Neexistuje žádná záruka trvalé udržitelnosti záměru i s ohledem na současný stav světové ekonomiky a očekávané recesi.

*Vypořádání vyjádření –*

*V rámci tohoto procesu EIA (tzv. projektová EIA) se vždy posuzuje záměr tak jak byl oznamovatelem předložen v dokumentaci. Úkolem tohoto procesu EIA je pak posoudit, zda záměr, tak jak byl předložen, je z pohledu vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný (případně při splnění požadovaných opatření) či nikoliv. Předložení záruky o trvalé udržitelnosti záměru nelze v tomto případě vyžadovat ani na základě její neexistence rozhodnout o nedoručení realizace záměru v rámci tohoto procesu EIA.*

#### **V.2.19.6 Veřejnost – Typ F**

Toto vyjádření bylo podepsáno celkem 121 zástupců veřejnosti.

Vyjádření je rozděleno do 4 částí. První část obsahují komentář zpracovatelů připomínek k Reakci na všechna obdržena vyjádření, druhá část pak komentář Vypořádání námitek zpracovatele připomínek k Dokumentaci ze dne 22.5.2019. Ve třetí části označené „Závěr“ jsou uvedeny důvody nesouhlasu se realizací záměru. V poslední 4 části nazvané „Návrh“ je nejprve uveden požadavek, aby Krajský úřad Ústeckého kraje k tomuto záměru vydal zamítavé stanovisko. Následně je uvedeno 14 požadavků na dopracování dokumentace.

*Vyjádření zpracovatele posudku k prvním dvou částem -*

*Názor zpracovatele vyjádření na způsob vypořádání či spíše většinou nedostatečného vypořádání připomínek zpracovatelem Dokumentace k přecházející Dokumentaci z 01/2019 by byl plně oprávněn komentovat zpracovatel Dokumentace, který ale v rámci posudku nemá na toto komentování dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů prostor. Ze strany zpracovatele posudku byly proto tyto názory zpracovatelů vyjádření prověřeny a byly zohledněny při zpracování posudku a návrhu stanoviska*

Záměr je v rozporu s ÚPD dotčených, obcí Rtně nad Bílinou a Modlany v následujících bodech:

- nerespektuje podmínku ÚP obce Rtně nad Bílinou k zasakování VEŠKERÝCH srážkových vod v lokalitě
- nerespektuje podmínku ÚP obce Modlany o maximální možné zastavěnosti jednotlivých parcel

- nerespektuje podmínku ÚP obce Rtyně nad Bílinou - na provedení měření hluku před schválením záměru

Vzhledem ke skutečnosti, že jde o obligatorní podmínky, tak je jejich nesplnění jednoznačným důvodem k odmítnutí záměru.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Pro vydání Závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) není rozhodující, zda záměr je či není v souladu s platnými Územně plánovacími dokumentacemi. V rámci tohoto procesu EIA je nutno posoudit záměr tak jak byl předložen v Dokumentaci. Podrobnější odůvodnění viz. např. kap. V.2.19.30. posudku.*

#### Podstata připomínky –

Vliv záměru na kvalitu ovzduší – podle přílohy 2 Rozptylová studie záměru nejsou doposud známa konkrétní technologická zařízení pro, využití hal se v budoucnu může od tohoto záměru výrazně lišit, je nezbytné, aby byla vypracována nová Rozptylové studie, kalibrovaná pro nepřetržitý provoz.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*V Dokumentaci je uvedeno, že větrání a vytápění jednotlivých hal je navrženo plynovými teplovzdušnými jednotkami, ohřev TUV a topné vody pro teplovodní vytápění administrativně sociálních prostor ve výstavních a pro dveřní clony bude zajišťován plynovými kondenzačními kotli. Nicméně detailní typy kotlů, přesné umístění výduchů atd. nejsou v této stupni projektové přípravy známy. Jedná se o obvyklý stav u tohoto typu záměrů. Z velikosti příspěvků záměru ke kvalitě ovzduší a stávající úroveň kvality ovzduší plyne, že možná upřesnění o zdrojích emisí v záměru nemohou zásadním způsobem ovlivnit rozhodnutí o akceptovatelnosti záměru z pohledu vlivů na kvalitu ovzduší. Provozní doba záměru je navržena jen ve dne a do stanoviska je začleněna podmínka na rozsah pracovní doby záměru. V případě nedodržení tohoto požadavku by došlo z pohledu zák. č. 100/2001 Sb., k významné změně záměru a bylo by potřeba posouzení této změny dle tohoto zákona. Není proto odůvodněné pro potřeby tohoto procesu EIA požadovat přepracování rozptylové studie.*

#### Podstata připomínky –

Vliv záměru na hlukovou zátěž okolí – pro hodnocení byl použit režim SHZ, protože se využití hal může v budoucnu měnit jde o stejnou vadu jako u Rozptylové studie, posouzení vychází z předpokladu, že areál nebude v noci využíván, je nutné, aby posouzení bylo pro nepřetržitý provoz.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Princip SHZ je dán platnou legislativou v oblasti ochrany veřejného zdraví před hlukem. Pokud je možné korekce pro SHZ použít dle platné legislativy, pak není možné toto investorovi nebo správci komunikace zakázat. V případě změny pracovní doby i na noc by došlo z pohledu zák. č. 100/2001 Sb., k významné*

změně záměru a bylo by potřeba posouzení této změny dle tohoto zákona. Není proto odůvodněné pro potřeby tohoto procesu EIA požadovat přepracování hlukové studie.

Podstata připomínky –

Vliv na zdraví obyvatelstva - z přechozích připomínek k hluku a ovzduší je zřejmé, že není validní ani tato studie. Významný negativní vliv na psychiku obyvatel je patrný z jejich odmítání záměru.

*Vypořádání vyjádření –*

*protože nepovažují za odůvodněné realizovat novou rozptylovou a hlukovou studii, není ani důvod provést nové posouzení vlivu na zdraví obyvatel. Velký nesouhlas obyvatel s realizací záměru je z vyjádření zcela zřejmý. Z provedených hodnocení vlivu na jednotlivé složky životního prostředí plyne je patrné, že důvodem nejsou přímé negativní vlivy záměru v důsledku ovlivnění některé složky životního prostředí, ale zejména obecný nesouhlas s výstavbou. Vzhledem k výsledkům všech ostatních hodnocení není v tomto případě důvodem pro udělení nesouhlasu s realizací záměru z pohledu jeho vlivů na životní prostředí v rámci tohoto procesu EIA.*

Vliv na krajinný ráz – vliv je nepřiměřený záměru a existuje spousta alternativ na umístění záměru, snaha o maximalizaci zisku bez ohledu na skutečné vlivy záměru a předpoklad, že po vynětí ze ZPF bude následovat prodej záměru developerům

*Vypořádání vyjádření –*

*Na zpracování posudku se podílel i Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. (autor metodiky, podle které by vliv posouzen). Hodnocení zpracované studie je podrobně komentováno v kap. 11.2.9. posudku a akceptovatelnost záměru v kap. VI. Vzhledem k rozsahu uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Podmínky stanovené v návrhu stanoviska zahrnují i problematiku ochrany krajinného rázu – včetně druhů stromů, popínavých i střešních rostlin. V rámci tohoto procesu EIA se musí posoudit záměr tak jak byl předložen v Dokumentaci. Součástí posouzení není proto hodnocení, zda by bylo či nebylo vhodnější či optimálnější jeho umístění na jiném místě a v jiné lokalitě. Z pohledu procesu EIA není rozhodující, kdo je nyní a kdo bude v budoucnu investorem záměru. Rozhodující je, že bude muset splnit podmínky stanovené v posudku a v případě, že by mělo dojít k úpravám v řešení záměru musí se tyto změny vždy vyhodnotit dle požadavků zák. č. 100/2001 Sb. i v navazujících procesech povolování výstavby záměru.*

Sadové úpravy – při realizaci záměru na etapy a realizaci sadových úprav až nakonec, začnou plnit svoji funkci až za desítky let. Neexistuje reference oznamovatele z obdobného projektu.

*Vypořádání vyjádření –*

*Do podmínek ve stanovisku jsou začleněny i požadavky na okamžitou realizaci sadových úpravy s realizací přilehlých hal a ve stejné etapě. Reference od oznamovatele nebyla zpracovateli posudku*

poskytnuta, nicméně to neznemožňuje zpracování posudku a není to důvodem pro vydání nesouhlasného stanoviska.

Biota - provedený biologický průzkum považujeme za zcela nedostatečný, mapování fauny bylo provedeno pouze na základě vizuálního nebo akustického průzkumu, případně průzkumem pobytových stop. Tato metoda zajišťuje detekci nejobvyklejších druhů, nicméně pro vzácnější druhy je naprosto nedostatečná.

*Vypořádání vyjádření –*

*Účelem tohoto procesu EIA je zjistit, zda je možné a za jakých podmínek povolit realizaci navrhovaného záměru. Výsledky provedeného průzkumu prokázaly, že není zásadní důvod, který by zcela znemožnil realizaci záměru. Negativní vlivy výstavby a provozu záměru bude v tomto případě možné snížit na akceptovatelnou úroveň nebo zcela eliminovat realizací podmínek a opatření. Další opatření na ochranu fauny, flóry a ekosystémů by měla být v potřebném rozsahu automaticky řešena v rámci povolování stavby. Pro zajištění ochrany před výstavbou a při její realizaci pak za účelnější považují navržení biologického dozoru, což je opatření, které se obvykle nyní používá u velkých akcí typu dálnice apod.. Do opatření pro přípravu i realizaci záměru je proto požadován biologický dozor, který zajistí ochranu fauny, flóry i ekosystémů, a navíc může operativně reagovat na změny, které by případně vznikly do doby výstavby jednotlivých částí areálu. Proto nepovažují za účelné prodlužovat celý proces EIA dalším opakováním přírodovědného průzkumu*

Dopravní studie - dopravní studie je opět založena na předpokladu dvousměnného provozu s nočním klidem od 22:00 do 6:00 je nutno, aby i dopravní studie byla vypracována pro podmínky nepřetržitého provozu.

*Vypořádání vyjádření –*

*Provozní doba záměru je navržena jen ve dne a do stanoviska je začleněna podmínka na rozsah pracovní doby záměru. V případě nedodržení tohoto požadavku by došlo z pohledu zák. č. 100/2001 Sb, k významné změně záměru a bylo by potřeba posouzení této změny dle tohoto zákona. Není proto odůvodněné pro potřeby tohoto procesu EIA požadovat přepracování dopravní studie.*

Posouzení geologických a hydrogeologických poměrů lokality – tato zpráva (v Dokumentaci) vylučuje možnost zasakování VEŠKERÝCH srážkových vod v lokalitě, jednoznačně z ní tedy vyplývá, že navrhovaný rozsah záměru je v přímém rozporu s platnou ÚPD obce Rtyně nad Bílinou

*Vypořádání vyjádření –*

*Pro vydání Závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) není rozhodující, zda záměr je či není v souladu s platnými Územně plánovacími dokumentacemi. Jen upozorňuji, že požadavek na zasáknutí veškeré srážkové vody je v rozporu s přírodním stavem a nelze toto řešení v žádném případě povolit či doporučit. Při jeho splnění by tak byl zcela zrušen výpar a využití vody pro rostliny – což by vedlo k negativním vlivům jak na rostliny, tak na klima v lokalitě. Po dopadu srážkové vody na povrch dochází v přírodě i na umělých površích k odvodu vody*

ve třech složkách – evapotranspiraci, povrchovému odtoku a vsaku. Snahou hospodaření s dešťovými vodami by mělo být (pokud v území nejsou extrémní nevhodné přírodní podmínky) zachování či přiblížení se uvedenému přírodnímu koloběhu se zachováním všech tří složek i po realizaci zpevněných povrchů.

Pokud Krajský úřad Ústeckého kraje nevydal zamítavé stanovisko požadují splnění následujících požadavků –

1. uvést záměr do souladu s platnou ÚPD obce Rtně nad Bílinou, tedy zredukovat rozsah záměru tak, aby bylo možno veškerou srážkovou vodu vsakovat v lokalitě záměru
2. uvést záměr do souladu s platnou ÚPD obce Modlany, tedy upravit návrh záměru tak, aby nebyly překračovány maximální rozsahy zastavitelných ploch, včetně zpevněných ploch komunikací
3. zajistit měření rozsahu hluku, tak jak je to stanoveno v platné ÚPD obce Rtně nad Bílinou
4. doplnit záměr o konkrétní technologii vytápění a na jejím základě přeložit novou Rozptylovou studii
5. pro nově předkládanou Rozptylovou studii uvažovat s nepřetržitým provozem
6. předložit novou Hlukovou studii na základě konkrétně specifikovaných zařízení použitých pro vytápění
7. pro nově předkládanou Hlukovou studii uvažovat s nepřetržitým provozem
8. předložit novou studii vlivu na zdraví obyvatelstva, ve které budou zohledněny nové Rozptylové a Hluková studie
9. dopracovat Studii vlivu na krajinný ráz tak, aby podle ní (zejména Vizualizace) bylo možno posoudit skutečný rozsah tohoto vlivu
10. do záměru doplnit konkrétní harmonogram sadových úprav bez ohledu na tržní situaci s realizací vlastních hal
11. předložit reference ze záměrů obdobného typu a rozsahu (možno i kumulovaně), které již byly navrhovatelem nebo jeho partnery realizovány
12. předložit nový Přírodovědecký průzkum, ve kterém budou zohledněny veškeré připomínky odborné i laické veřejnosti
13. předložit novou dopravní studii, která bude uvažovat s nepřetržitým provozem a zároveň zohlední veškeré doručené připomínky
14. předložit nové Posouzení geologických a hydrogeologických poměrů lokality, které stanoví maximální přípustný rozsah záměru tak, aby byla dodržena podmínka o nakládání se srážkovými vodami jejich vsakováním v lokalitě, která je součástí jak platné ÚPD obce Rtně nad Bílinou, tak platného stanoviska SÚ v Teplicích.

*Vypořádání vyjádření –*

*V této části vyjádření je uvedeno shrnutí nesouhlasných důvodů z předcházející části vyjádření s jejich převedením do podmínek.*

Zde jsou proto komentovány jen ty body, které nebyly v celém potřebném rozsahu požadavku již komentovány v předcházejících bodech, nebo když je nad rámec výše uvedeného vypořádání přidána další informace.

Bod č. 9 – zpracovávat nové posouzení vlivu na krajinný ráz není v tomto případě odůvodněné. Investor na základě připomínek k Dokumentaci a požadavků na vyjasnění některých řešení předal zpracovateli posudku (viz. Kap. IX posudku) situaci a řezy areálem a upravené vybrané vizualizace, které zahrnují navrhované valy a barevné nátěry fasád.

Bod č. 10 – do podmínek stanoviska jsou začleněny požadavky na realizaci sadových úprav včetně požadavků na dobu jejich realizace společně s přílehlou halou a v takových časech, aby byla maximálně urychlena jejich funkce. Bez realizace přílehlých sadových úprav nelze provést zprovoznění haly.

Bod č. 11 – v rámci zpracování posudku nelze podmiňovat zpracování posudku a vydání stanoviska referencí z obdobných záměrů

V ostatních bodech odkazují na předcházející vyjádření.

Navrhují, aby posouzení proběhlo veřejně.

Vypořádání vyjádření –

Veřejné projednání Dokumentace se uskutečnilo dne 23.8.2020 ve Sportovní hale Sportareny Teplice.

Další veřejná projednání se již v rámci tohoto procesu EIA nerealizují.

### **V.2.19.7 Veřejnost -Typ G**

Toto vyjádření bylo podepsáno celkem 126 zástupců veřejnosti. Vyjádření obsahuje 7 připomínek.

V úvodu vyjádření je konstatování o velikosti a rozloze záměru, přílehlém území a požadavek na vydán nesouhlasného stanoviska. Dále následují konkrétní připomínky.

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

1. Totální a nezvratná devastace krajinného rázu dosud kompaktního přírodního celku čítajícího podstatnou část Českého středohoří, ptačí rezervaci Malhostický rybník a přílehlou rezervaci Rač, vliv na níž je v dokumentaci k záměru bagatelizován. Předpokládaná hala č.6 by se přitom nacházela cca pouze 350 metrů od rezervace Rač. I přes navrhované kosmetické úpravy je zřejmé, že budovy budou na krajinný ráz působit velmi rušivě.

Vypořádání vyjádření –

Na zpracování posudku se podílel i Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. (autor metodiky, podle které by vliv posouzen). Hodnocení zpracované studie je podrobně komentováno v kap. II.2.9. posudku a akceptovatelnost záměru v kap. VI. Vzhledem k rozsahu uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Podmínky pro ochranu krajinného rázu stanovené v návrhu stanoviska byly výrazně rozšířeny a upřesněny včetně konkrétních požadavků na konfiguraci terénu před některými částmi objektů, výstavbu stromů, popínavých i střešních rostlin atd. na základě podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze považovat vlivy záměru na krajinný ráz za akceptovatelné.



2. Významný zábor 32 hektarů orné půdy s jednotlivými stupni bonity.

*Vypořádání vyjádření –*

*Zábor ZPF by byl jedním z nejvýznamnějších negativních vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu vynětí pozemků ze ZPF bude muset investor v souladu s platnou legislativou odůvodnit požadovaná zábory. V rámci procesu EIA o vynětí ze ZPF ale nelze rozhodovat.*

3. Ohrožení spodních vod kontaminací z areálu a výrazné snížení zasakování dešťové vody v místě areálu. Tím pádem zhoršení situace s bilancí vody ať již ve studnách nebo ve vzdušné vlhkosti.

*Vypořádání vyjádření –*

*Srážkové vody ze střech budou přednostně využívána pro splachování WC a zálivku zeleně. Takto nevyužitelné srážkové vody ze střech a předčistiště vody v ORL budou odváděny do retenčních nádrží, kde budou (tam kde to umožňují hydrogeologické podmínky) přednostně vsakovány v takovém rozsahu, aby se nezměnila stávající bilance dotace podzemních vod z území záměru.*

*Na základě výše uvedených skutečností a podmínek zapracovaných v návrhu opatření týkajících se hospodaření se srážkovými vodami a řešení zeleně včetně zelených střech není odůvodněné předpokládat, že by mohlo dojít vlivem provozu záměru ke změně vydatnosti studní nebo ke změně klimatu v území. Změna se prakticky projeví jen u zpevněných manipulačních ploch a komunikací a v jejich těsné blízkosti, což lze označit za lokální mikroklimatické změny. Technické řešení areálu i hospodaření s dešťovými vodami je navrženo tak, aby neznamenal ohrožení podzemních vod kontaminací. Nebezpečí bude při navržených řešeních menší než z provozu komunikací.*

4. Významné zvýšení prašnosti a hlučnosti a ohrožení zdraví rezidentů exhalacemi linoucími se z přivaděče prach, výfukové zplodiny a hluk se budou linout přímo na sídla Malhosice a Sezemičce

*Vypořádání vyjádření –*

*Z výsledků rozptylové a hlukové studie neplatí, že by provozem záměru došlo k významnému a prakticky ani k postřehnutelnému ovlivnění kvality ovzduší a hluku v obou obcích viz i komentář následující připomínky.*

5. Vzhledem k vyvolanému počtu cest osobních automobilů, dodávek, lehkých nákladních vozidel a návěsových souprav/kamionů uvažovaných v záměru PH Park Teplice dojde k výraznému nárůstu dopravy v oblasti Modlanska a Rtyňska a tím ke zhoršení kvality bydlení a ztížení přístupnosti cestou z o do obydlí.

*Vypořádání vyjádření –*

*Stávající intenzita dopravy přes den je dnes v obci Modlany 1080/56/53 (osobní/LNA/TIR) aut a v obci Rtyně nad Bílinou na trase od silnice č.258 přes obec směrem k záměru 457/33/20 (osobní/LNA/TIR) aut. K navýšení vlivem provozu záměru by mělo dojít pouze v počtu osobních aut, a to v obce Modlany o 46 aut, v obci Rtyně nad Bílinou o 219 aut. Celkově tak lze očekávat v obci Modlany i při zvýšení intenzity ostatní dopravy cca 1250 jízd osobních aut, přitížení vlivem záměru činí pod 4 % intenzity dopravy osobních aut. I kdyby vyvolaná doprava záměrem byla několikanásobně vyšší, než je vypočteno v dopravní studii, měla by stále být celková intenzita osobních aut pod úrovní 1500 během dne. V obci Rtyně nad Bílinou bude příspěvek záměru v poměru ke stávající dopravě mnohem větší než v Modlanech, ale celkové množství by měl být pod 750 osobních aut za den (podíl vyvolané dopravy záměrem je cca 30 %.*

*V obci Modlany bude vliv zvýšení intenzit dopravy v denní době záměrem velmi malý a i v součtu s ostatní dopravou není důvod očekávat zhoršení kvality bydlení ve smyslu bezpečnosti provozu.*

*V obci Rtyně nad Bílinou bude vliv zvýšení intenzit dopravy v denní době záměrem cca 30 %. Vzhledem k celkové intenzitě dopravy pod 750 osobních aut za den není opět důvod očekávat zhoršení kvality bydlení ve smyslu bezpečnosti provozu.*

*Hluk – Modlany body 12-14 hlukové studie – zvýšení vlivem záměru o 0,1 dB, celkem v rozmezí 55,7-58,3 dB. Rtyně pod Bílinou – body 24 a 25 – příspěvek záměrem 1 dB – celkem 54,3-56,7 dB. Hygienický limit 70 dB je v uvedených úsecích splněn. Uvedené zvýšení hluku do 1 dB by nemělo být obyvateli prakticky ani postřehnutelné, protože pro lidi je obecně udávaná hranice postřehnutí zvýšení hluku od cca 2 dB.*

6. Devalvace atraktivity bydlení a znehodnocení cen nemovitostí, zejména v Malhosticích a Sezemicích.

*Vypořádání vyjádření –*

*Z podrobného vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, z nichž pro obyvatele obou obcí jsou z pohledu vnímání lidí nejvýznamnější krajinný ráz, doprava, hluk, ovzduší, světlý smog neplyne, že by mělo dojít k významnějším negativním vlivům z provozu záměru a tím pak dopadu těchto vlivů na ceny nemovitostí. Jen pro úplnost konstatuji, že tato problematika cen nemovitostí nespadá do procesu EIA.*

7. Není prokázána potřebnost záměru a tím pádem nutnost záboru 32 hektarů orné půdy, která bude nenávratně ztracena. Projekt ignoruje možnost využití existujících nevyužitých brownfieldů v okolí se stejnou dostupností z dálnice.

*Vypořádání vyjádření –*

*Problematika záboru ZPF je komentována v bodě 2 těchto připomínek. V rámci tohoto procesu EIA se musí posoudit záměr tak jak byl předložen v Dokumentaci. Součástí posouzení není proto hodnocení, zda by bylo či nebylo vhodnější či optimálnější jeho umístění na jiném místě a v jiné lokalitě.*

### **V.2.19.8 Veřejnost 1**

Podstata vyjádření -

jedná se o typ B doplnění dalším bodem – výstavba by ohrozila biodiverzitu více než pěstování řepky olejné. Chráněné nové druhy v území by ztratily velkou část svého loviště.

*Vypořádání vyjádření –*

*Vhledem k rozsahu polí v přilehlém i vzdálenějším okolí není důvod předpokládat, že výstavba by významně zmenšila rozsah lovišť dravců s dopadem na množství zde se vyskytujících druhů.*

### **V.2.19.9 Veřejnost 2**

Toto vyjádření podalo 9 zástupců veřejnosti

Podstata vyjádření -

Zavádějící název, záměr není v Teplicích. Nevěří, že v projektu zmiňovaná "zeleň" a zelené střechy a příp. nátěr staveb zmírní devastaci krajiny novou výstavbou. Je dost nevyužitých míst v průmyslových zónách okolo větších měst, kde často chátrají rozsáhlé nevyužité objekty

*Vypořádání vyjádření –*

*Ze strany zpracovatele posudku nelze nijak ovlivnit, jaký název si investor vybere, název nemá žádný vliv na výsledky hodnocení a návrh stanoviska, proto není z pohledu procesu EIA důležitý. S obecnou preferencí výstavby tohoto typu areálů na plochách typu „brownfield“ a v prolukách intravilánů sídel před výstavbou na „zelené louce“ souhlasím, ale protože v rámci tohoto procesu se posuzuje záměr v předložené podobě, nemůže být v tomto případě obecně umístění záměru mimo výše nabízené plochy důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.*

Podstata vyjádření -

Shrnutí, proč záměr není pro tuto lokalitu vhodný, přínosný, užitečný a proč by byl pro krajinu zátěží, která nemá z pohledu užítka obyvatel ČR žádné opodstatnění –

1. Nyní se na předmětné ploše nachází orná půda.
2. V dohledu není žádná srovnatelná stavba.
3. V blízkém údolí se nacházejí malebné vesničky.
4. Poblíž vede jen dálniční přívaděč ovšem ve svahu víceméně po vrstevnici.
5. Pokud se záměr bude realizovat, nad údolím(!) vyroste oplocený(!) areál o ploše 32 hektarů.
6. Skládal by se z 6 obřích hal, vysokých nejméně 10 metrů, obklopených parkovišti.
7. V noci se zde bude svítit jako v průmyslovém areálu, zatímco dnes tam není jediná lampa, jediná žárovka.

*Vypořádání vyjádření –*

*První 4 body a bod 6 konstatují skutečnosti uvedené i v Dokumentaci. V Dokumentaci je navrženo oplocenou pouze okolo manipulačních dvorů, všechny ostatní plochy budou neoplocené. Na základě podmínky v návrhu opatření nebude areál v noci osvětlen.*

Volná krajina, jímající vodu, přináší pozitiva v době sucha i v době dešťů, je zásobárnou biodiverzity

*Vypořádání vyjádření –*

*Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilance vsakování do vod podzemních a eliminovat dopady na klima do prostoru zpevněných ploch v areálu a jejich nejbližšího okolí. Vzhledem k rozsahu polí v přilehlém i vzdálenějším okolí není důvod předpokládat, že výstavba by významnějším způsobem zmenšila biodiverzitu v území.*

### **V.2.19.10 Veřejnost 3**

Toto vyjádření podalo 2 zástupci veřejnosti

Nesouhlas s názvem. V současné době tam jsou pole a volná krajina, budovy budou 13 metrů vysoké. Nemyslím, že v projektovaná "zeleň" a zelené střechy a příp. nátěr staveb zmírní devastaci krajiny výstavbou. Prosím nezastavujeme zbytečně volnou krajinu. Investor může využít průmyslové zóny okolo větších měst, příp. jiné tzv. brownfieldy.

*Vypořádání vyjádření –*

*Ze strany zpracovatele posudku nelze nijak ovlivnit, jaký název si investor vybere, název nemá žádný vliv na výsledky hodnocení a návrh stanoviska, proto není z pohledu procesu EIA důležitý.*

*S obecnou preferencí výstavby tohoto typu areálů na plochách typu „brownfield“ a v prolukách intravilánů sídel před výstavbou na „zelené louce“ souhlasím, ale protože v rámci tohoto procesu se posuzuje záměr v předložené podobě, nemůže být v tomto případě obecně umístění záměru mimo výše nabízené plochy důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.*

*Na zpracování posudku se podílel i Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. (autor metodiky, podle které by vliv posouzen). Hodnocení zpracované studie je podrobně komentováno v kap. II.2.9. posudku a akceptovatelnost záměru v kap. VI. Vzhledem k rozsahu uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Podmínky stanovené v návrhu stanoviska zahrnují i problematiku ochrany krajinného rázu – včetně druhů stromů, popínavých i střešních rostlin.*

*Podmínky pro ochranu krajinného rázu stanovené v návrhu stanoviska byly výrazně rozšířeny a upřesněny včetně konkrétních požadavků na konfiguraci terénu před některými částmi objektů, výstavbu stromů, popínavých i střešních rostlin atd. na základě podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze považovat vlivy záměru na krajinný ráz za akceptovatelné.*

### **V.2.19.11 Veřejnost 4**

Zemědělské půdy stále rapidně ubývá, což vede k výraznému poklesu zadržované vody v krajině. Důsledkem je sucho a neobvykle vysoké teploty. Existují dvě řešení: využití opuštěných brownfieldů a změna koncepce stavitelství ve prospěch zelených staveb. Výrazně naroste nákladní automobilová doprava na přilehlých komunikacích, stavba ovlivní i okolní zajímavou faunu od nedalekého Malhostického rybníka a zcela jistě bude ovlivněno místní mikroklima a prohloubí se již tak vážné sucho v okolí.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Možnost záboru ZPF zde byla dána územním plánem. Nicméně to neznamena, že bude povolen. Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA proto nejsou stanovována žádná opatření pro problematiku záboru ZPF.*

*Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilanci vsakování do vod podzemních a eliminovat dopady na klima do prostoru zpevněných ploch v areálu a jejich nejbližší okolí.*

*Nárůst automobilové dopravy byl podrobně posouzen včetně jeho dopadů na kapacity komunikací, hluk a ovzduší. Posouzení prokázala, že nedojde k neúnosnému přetížení vlivem vyvolané dopravy záměru. Ovlivnění fauny Malhostického rybníka bude prakticky jen ve změně charakteru lovišť pro ptáky, protože se v okolí vyskytuje velké množství polí, nedojde ke zásadní změně typu lovišť a vliv je akceptovatelný.*

#### **V.2.19.12 Veřejnost 5**

Toto vyjádření podalo 3 zástupci veřejnosti

Podstata vyjádření -

jedná se o typ A doplnění bodem 6 – který upozorňuje na problematiku záboru ZPF s názorem, že vyjmutí ZPF by bylo v rozporu se zákonem. Mělo by se stavět na brownfieldech a ne zabírat ZPF.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*V bodech 1-5 odkazují na vypořádání Typu A.*

*Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA proto nejsou stanovována žádná opatření pro problematiku záboru ZPF.*

*S obecnou preferencí výstavby tohoto typu areálů na plochách typu „brownfield“ a v prolukách intravilánů sídel před výstavbou na „zelené louce“ souhlasím, ale protože v rámci tohoto procesu se posuzuje záměr v předložené podobě, nemůže být v tomto případě obecně umístění záměru mimo výše nabízené plochy důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.*

#### **V.2.19.13 Veřejnost 6**

Toto vyjádření podalo 3 zástupci veřejnosti

Podstata vyjádření -

Nesouhlas se zábořem ZPF, rozpor se strategií rozvoje Ústeckého kraje, nesouhlas s hodnocením krajinného rázu, nevěří, že by navržená opatření mohla snížit vliv na krajinný ráz na akceptovatelnou úroveň.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA proto nejsou stanovována žádná opatření pro problematiku zábořu ZPF.*

*S obecnou preferencí výstavby tohoto typu areálů na plochách typu „brownfield“ a v prolukách intravilánů sídel před výstavbou na „zelené louce“ souhlasím, ale protože v rámci tohoto procesu se posuzuje záměr v předložené podobě, nemůže být v tomto případě obecně umístění záměru mimo výše nabízené plochy důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.*

*Na zpracování posudku se podílel i Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. (autor metodiky, podle které by vliv posouzen). Hodnocení zpracované studie je podrobně komentováno v kap. II.2.9. posudku a akceptovatelnost záměru v kap. VI. Vzhledem k rozsahu uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Podmínky pro ochranu krajinného rázu stanovené v návrhu stanoviska byly výrazně rozšířeny a upřesněny včetně konkrétních požadavků na konfiguraci terénu před některými částmi objektů, výstavbu stromů, popínavých i střešních rostlin atd. na základě podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze považovat vlivy záměru na krajinný ráz za akceptovatelné.*

#### **V.2.19.14 Veřejnost 7**

Podstata vyjádření -

Jedná se o typ A doplnění body 6-8

- 6) Nesouhlas s vyjádřením Magistrátu Města Teplice
- 7) Výstavba naruší krajinný ráz a vzhledem k blízkosti PR Rač je neslučitelná s principy ochrany přírody.
- 8) Výstavbu lze podpořit v jiných místech

#### *Vypořádání vyjádření –*

*V bodech 1-5 odkazují na vypořádání Typu A. Nesouhlas s vyjádřením Magistrátu Města Teplice byl vzat na vědomí a zohledněn při zpracování posudku a návrhu stanoviska. Na zpracování posudku se podílel i Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. (autor metodiky, podle které by vliv posouzen). Hodnocení zpracované studie je podrobně komentováno v kap. II.2.9. posudku a akceptovatelnost záměru v kap. VI. Vzhledem k rozsahu uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Podmínky pro ochranu krajinného rázu stanovené v návrhu stanoviska byly výrazně rozšířeny a upřesněny včetně konkrétních požadavků na konfiguraci terénu před některými částmi objektů, výstavbu stromů, popínavých i střešních rostlin atd. na základě podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze považovat vlivy záměru na krajinný ráz včetně vlivu na PR Rač za akceptovatelné.*

*S obecnou preferencí výstavby tohoto typu areálů na plochách typu „brownfield“ a v prolukách intravilánů sídel před výstavbou na „zelené louce“ souhlasím, ale protože v rámci tohoto procesu se posuzuje záměr v předložené podobě, nemůže být v tomto případě obecně umístění záměru mimo výše nabízené plochy důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.*

#### **V.2.19.15 Veřejnost 8**

Podstata vyjádření -

jedná se o typ B doplnění dalším bodem – v posledních letech výrazně klesá vydatnost Sezemického potoka jehož prameniště se nachází pod navrhovanou výstavbou. To by mohlo být jeho konce, a obrát Sezemice o klima.

*Vypořádání vyjádření –*

*Problematika srážkových vod a odtoků podzemních vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilance vsakování do vod podzemních a eliminovat dopady na klima do prostoru zpevněných ploch v areálu a jejich nejbližšího okolí. Oznamovatel doložil posouzení hydrologické bilance povodí (viz. příloha IX. Posudku) kde prokazuje, že i při zanedbání vsakování a dalších prvků HDV, které jsou dány do podmínek, by došlo v povodí níže položených obcí ke snížení dotace vody do podzemních vod o cca 4-8 %. K negativnímu ovlivnění Sezemického potoka z důvodů realizace výstavby není proto důvod, aby došlo.*

#### **V.2.19.16 Veřejnost 9**

Podstata vyjádření -

jedná se o typ B doplnění dalším bodem

Záměr je především v rozporu s platnou Strategii územního rozvoje Ústeckého kraje. Záměr je situován do polohy mezi PR Rač a CHKO České středohoří, kde dojde k záboru půdy a naruší ekologickou stabilitu v krajině, následuje popis chráněných druhů. Konstatování, že široká veřejnost neví o územních plánech a pak je překvapena při návrhu záměru. přírodní bohatství je bohatstvím všech. Je nesmyslné dělat další zábory, když jsou k dispozici brownfields. Riziky suchu, navržená opatření to nezmiří. Problematika obtékání budov vzduchem – vytvoří se bariera. Důsledky na krajinný ráz, Příroda nám slouží nejen k obživě, ale i k rekreaci. Tímto záměrem dojde k další fragmentaci krajiny a dalším rušivým objektům velkých objemů, které v dálkových pohledech budou dominantním nepřehlédnutelným prvkem. Dojde k narušení hydrogeologických poměrů v území.

*Vypořádání vyjádření –*

*Součástí hodnocení záměru dle přílohy č.3 a č.4 zákona 100/2001/Sb. V e znění pozdějších předpisů není posouzení souladu záměru s koncepčními či strategickými materiály. Zde zdůrazněná preference výstavby na plochách typu „brownfield“ a v prolukách intravilánů sídel před výstavbou na „zelené louce“ je obecně správná, ale protože v rámci tohoto procesu se posuzuje záměr v předložené podobě, nemů-*

že být v tomto případě obecně umístění záměru mimo výše nabízené plochy důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.

Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA proto nejsou stanovována žádná opatření pro problematiku záboru ZPF.

Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilance vsakování do vod podzemních a eliminovat dopady na klima do prostoru zpevněných ploch v areálu a jejich nejbližšího okolí.

Na zpracování posudku se podílel i Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. (autor metodiky, podle které by vliv posouzen). Hodnocení zpracované studie je podrobně komentováno v kap. 11.2.9. posudku a akceptovatelnost záměru v kap. VI. Vzhledem k rozsahu uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Podmínky pro ochranu krajinného rázu stanovené v návrhu stanoviska byly výrazně rozšířeny a upřesněny včetně konkrétních požadavků na konfiguraci terénu před některými částmi objektů, výstavbu stromů, popínavých i střešních rostlin atd. na základě podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze považovat vlivy záměru na krajinný ráz za akceptovatelné.

#### **V.2.19.17 Veřejnost 10**

Toto vyjádření podepsaly 2 zástupci veřejnosti.

Podstata vyjádření -

1. Jedná se o nedůvodný a necitlivý zásah do volné krajiny, který naprosto mění její ráz.
2. V současné době hrozí v České republice i v Evropě extrémní sucho. Je tedy naprosto nepřijatelné, aby zastavování další a další volné krajiny blokovalo zadržování a využití srážkové vody.
3. V současné době též s ohledem na kritickou klimatickou situaci a hluboký deficit podzemních vod se jedná o chování, které hraničí s obecným ohrožením.
4. Lokalita bude zatížena vyšší prašností a emisemi plynoucích ze zvýšeného provozu nejen kamionovou dopravou. Nebyla změřena hluková zátěž a prašnost.
5. Lokalita je oblíbeným místem relaxace pracujících lidí a zejména jejich dětí. Je nepřijatelné, aby z české krajiny nenapravitelným způsobem mizela poslední přírodní území,

Vypořádání vyjádření –

Na zpracování posudku se podílel i Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. (autor metodiky, podle které by vliv posouzen). Hodnocení zpracované studie je podrobně komentováno v kap. 11.2.9. posudku a akceptovatelnost záměru v kap. VI. Vzhledem k rozsahu uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Ke změně rázu celého prostoru záměru zcela jistě dojde. Z pohledu procesu EIA je zásadní, zda bude tato změna akceptovatelná, přičemž se ale zohledňuje, že změna využití byla již schválena územním



*plánem. Podmínky pro ochranu krajinného rázu stanovené v návrhu stanoviska byly výrazně rozšířeny a upřesněny včetně konkrétních požadavků na konfiguraci terénu před některými částmi objektů, výstavbu stromů, popínavých i střešních rostlin atd. na základě podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze považovat vlivy záměru na krajinný ráz za akceptovatelné.*

*Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilance vsakování do vod podzemních a eliminovat dopady na klima do prostoru zpevněných ploch v areálu a jejich nejbližšího okolí.*

*Protože v souladu s platnou legislativou o ovzduší jsou rozhodující pro proces EIA údaje o kvalitě ovzduší od ČHMÚ – OŽKO a s ohledem na stávající kvalitu ovzduší jak podle OŽKO, tak zpracovatelem dalších doložených stanic, není důvod v rámci tohoto procesu EIA provádět v území měření kvality ovzduší. Znečištění ovzduší ve standardně hodnocených ukazatelích zdravotního rizika na základě emisního pozadí suspendovaných částic odpovídá mírně podprůměrné úrovni rizika ve městech ČR. Posuzovaný záměr včetně související dopravy bude mít na celkovou emisní situaci lokality podle výsledků rozptylové studie u všech hodnocených škodlivin nepatrný a z hlediska zdravotního rizika zcela zanedbatelný vliv.*

*K oblíbenosti lokality, která je dominantně tvořena polem, nelze ze strany zpracovatele posudku doložit žádné informace. Lze pouze konstatovat, že lokalita je v územním plánu určena k zástavbě. Uvedené upozornění nemůže být v rámci tohoto procesu EIA důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.*

#### **V.2.19.18 Veřejnost 11**

Podstata vyjádření -

Zamýšlená celková rozloha projektu více než 32 hektarů zcela zásadním způsobem zasahuje do charakteru a reliéfu krajiny. Projekt má být umístěn nedaleko dvou přírodních rezervací (Rač na vrchu Hradiště, Malhostický rybník- obě s výskytem ohrožených druhů živočichů a rostlin) v oblasti vyhledávané turisty. Je tedy zřejmé, že vliv záměru na krajinu a životní prostředí je zcela nepřijatelný.

Výstavba nepřijatelným způsobem ovlivní hospodaření se srážkovou vodou v dané oblasti. Projekt sice předpokládá určité alternativní zachycování srážkové vody (zelené střechy), ale to nevykompenzuje ztrátu orné půdy a dá se tedy předpokládat, že projekt pouze prohloubí už tak závažné sucho v okolí

Neexistuje žádná záruka trvalé udržitelnosti záměru. Je zřejmé, že obyvatelé projekt v svém soustředění nechťejí. Je tedy až nepochopitelné, že ho zde navrhovatel stále prosazuje.

*Vypořádání vyjádření –*

*V rámci zpracování posudku provedl posouzení hodnocení na krajinný ráz Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. – autor jedné z metodik pro posuzování vlivů na krajinný ráz. Vyjádření je obsáhlejší a je uvedeno v kap. II.2.9. a IV posudku, a dále promítnuto do dalších kapitol posudku a návrhu stanoviska. Proto zde uvádím jen stručný závěr – Studie je zpracována metodou, která koresponduje s běžně užívaným metodickým postupem „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“ (Vorel a kol., ČVUT 2004). Dále byly k této studii ze strany zpracovatelů posudku výhrady, z nichž zde lze jako příklad uvést zejména hodnocení vlivů na vizuální vztahy – na harmonické měřítko krajiny*

a na harmonické vztahy v krajině, které by měly být hodnoceny jako silné. Identifikace znaků vizuální charakteristiky by měly ohrožené vlastnosti vzhledu krajiny více vystihovat. Areál bude ovlivňovat i projev přírodních hodnot PR Rač. Oznamovatel i na základě vyjádření a těchto výhrad provedl upřesnění některých řešení. Na základě provedených hodnocení a upřesnění byly v rámci posudku stanoveny požadavky na opatření, která zajistí akceptovatelnost vlivů záměru na krajinný ráz PR Rač a PR Malhostický rybník.

Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilance vsakování do vod podzemních, stanoví požadavky na hospodaření s dešťovými vodami. Tato opatření společně se zatravněním ostatních volných ploch v areálu spojenou s výsadbou stromů a keřů by měla zcela jistě vykompenzovat stávající vodní bilanci z polí. V rámci tohoto procesu EIA není možnost prověření udržitelnosti záměru a není to ani součástí posouzení. Neexistence této záruky nemůže být v rámci tohoto procesu EIA důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska. K závěrečné poznámce se nelze ze strany zpracovatele posudku vyjádřit.

#### **V.2.19.19 Veřejnost 12**

Světelné znečištění - V samotné dokumentaci není této problematice věnována téměř žádná pozornost. Nicméně právě díky lokaci projektu je více než pravděpodobné, že světelné znečištění především mimo denní dobu bude jedním z nejrizikovějších faktorů pro životní prostředí. Osvětlení bude z dálky viditelné a může i oslňovat řidiče.

Lokace – Záměr bude na vyvýšenině uprostřed pánve mezi Českým středohořím a Krušnými horami. Z většiny výhledových míst bude tato stavba viditelná pouhým okem a bude tak narušovat krajinný ráz. Dojde k narušení smyslu rekultivace přilehlých ploch.

Vliv na zvěř a vegetaci - V dokumentaci je celkem dobře uveden výčet pozorované fauny a flory na dotčeném území. Počty jsou tam však klasifikovány jako nevýznamné. Dále je nutno podotknout, že téměř celé území se nachází na zemědělsky obhospodařované ploše. I to slouží jako důkaz, že momentální využití ploch je pro zvěř a vegetaci mnohem lepší než zastavěné území.

Výstavba nových hal - Problematika překotné výstavby nových logistických parků, průmyslových zón a podobně je veřejně známá. V současnosti na území ústeckého kraje stojí několik desítek takovýchto areálů. Vyskytuje se zde i hodně brownfieldů, které by bylo možno k výstavbě využít.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*V Dokumentaci byla samostatná příloha č. 15 hodnotící vliv osvětlení areálu na okolí. Osvětlení areálu bylo v rámci posudku prověřeno a byly dány zpříšňující podmínky, které významně omezují jeho rozsah ve dne a zakazují osvětlení areálu v noci.*

*Na zpracování posudku se podílel i Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. (autor metodiky, podle které byl posouzen). Hodnocení zpracované studie je podrobně komentováno v kap. 11.2.9. posudku a akceptovatelnost záměru v kap. VI. Vzhledem k rozsahu uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Podmínky pro ochranu krajinného rázu stanovené v návrhu stanoviska byly výrazně rozšířeny a upřesněny včetně konkrétních požadavků na konfiguraci terénu před některými částmi objektů, výstav-*

bu stromů, popínavých i střešních rostlin atd. na základě podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze považovat vlivy záměru na krajinný ráz za akceptovatelné.

Zhodnocení fauny a flóry neplyne, že by mělo dojít k významným neakceptovatelným vlivům. Je skutečností, že dojde k zástavbě cca 16 ha ploch, kde budou haly a zpevněné plochy s jen velmi malým využitím, i když na zelených střechách se zástupci fauny vyskytují. Dále bude cca 16 ha polí přeměněno na zatravněné plochy s výstavbou stromů a keřů, které nepochybně prostor pro výskyt fauny

### **V.2.19.20 Veřejnost 13**

- 1) Nesouhlasím s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu. Záměr tímto porušuje závaznou Strategii rozvoje ústeckého kraje do roku 2027. Výstavby by měla být na brownfieldech, nikoliv na zelené louce.
- 2) Zábor zemědělské půdy by měl být státem poplatkově natolik zatížen, aby se podnikatelům nevyplatil
- 3) Není udržitelné, aby byly stavěny nové haly, když jsou dlouhodobě volné rezervy v nabídce.
- 4) Stát a kraj by měly zajistit systémem poplatků
- 5) Stát bude muset kvůli udržitelnosti - dřív nebo později - daňově zatížit zboží podle tzv. ekologické stopy
- 6) Zaměstnanci "PH Parku Teplice" budou dojíždět auty, a to převážně z daleka. Kraj by měl naměřovat nová pracovní místa do sídelních aglomerací a v blízkosti veřejných dopravních prostředků, nikoliv do volné krajiny
- 7) Kamiony budou-jak je obvyklé - objíždět zpoplatněné silnice. Stát by měl mýtem zpoplatnit veškeré komunikace.
- 8) Čistě formálně nebudou sice, dle staré hlukové zátěže, porušovány hlukové limity - ale obyvatelé blízkých obcí budou hlukem silně obtěžováni
- 9) Nesouhlasím s dalším pohledovým znehodnocením krajiny v blízkosti chráněných přírodních území. Kompenzační opatření nejsou schopná omezit zásah do krajinného rázu na akceptovatelnou míru

V dalších bodech 10÷12 je upozornění na krotké či lokajsky vstřícné připomínky OŽP kraje, KHS a ČIŽP.

*Vypořádání vyjádření –*

*Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA proto nejsou stanovována žádná opatření pro problematiku záboru ZPF.*

*S obecnou preferencí výstavby tohoto typu areálů na plochách typu „brownfield“ a v prolukách intravilánů sídel před výstavbou na „zelené louce“ souhlasím, ale protože v rámci tohoto procesu se posuzuje*

*záměr v předložené podobě, nemůže být v tomto případě obecně umístění záměru mimo výše nabízené plochy důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.*

*Body 2÷7 nelze ze strany zpracovatele posudku komentovat, jedná se o požadavky směřované na stát a kraj, které nelze řešit v tomto procesu EIA.*

*Navýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku vyvolané dopravou generovanou záměrem se pohybuje v rozmezí 0,1–1,1 dB. Tento rozdíl může mít význam pouze z hlediska posuzování ve vztahu k hlukovým limitům. K subjektivně vnímané změně hlukové expozice dochází vzhledem k rozlišovací citlivosti sluchového orgánu v průměru až při změnách cca 2 dB. Změny hlukové zátěže v řádu desetin dB jsou proto subjektivně nepostřehnutelné a z hlediska zdravotního rizika bezvýznamné a nehodnotitelné.*

*Na zpracování posudku se podílel i Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. (autor metodiky, podle které by vliv posouzen). Hodnocení zpracované studie je podrobně komentováno v kap. 11.2.9. posudku a akceptovatelnost záměru v kap. VI. Vzhledem k rozsahu uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Podmínky pro ochranu krajinného rázu stanovené v návrhu stanoviska byly výrazně rozšířeny a upřesněny včetně konkrétních požadavků na konfiguraci terénu před některými částmi objektů, výstavbu stromů, popínavých i střešních rostlin atd. na základě podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze považovat vlivy záměru na krajinný ráz za akceptovatelné.*

*Poslední tři body č. 10-12 ponechávám bez komentáře.*

#### **V.2.19.21 Veřejnost 14**

V úvodu je uvedeno, že Dokumentace nebyla zveřejněna kompletně a nebylo možno se s ní seznámit, vzhledem k nouzovému stavu v ČR ani osobně.

- 1) Zpracovatel zcela nepravdivě uvedl, že moje vyjádření je shodné (tzn. totožné) s vyjádřením č. 15 z roku 2019, není tomu tak, což je zřejmé z textu obou vyjádření. Vyjádření vypořádal zcela nedostatečně.
- 2) Krajinný ráz - Zamýšlený záměr zcela zásadním, negativním způsobem mění vnímáním okolní krajinné scény dosud obsahující podstatné estetické a přírodní hodnoty, harmonické měřítko i vztahy. Tradiční využití území zemědělstvím bude nahrazeno novým, rušivým a nevhodným způsobem využití pozemků investora, dehonestující dotčenou krajinu. Vizualní působení navrhovaného záměru bude výrazně negativní, byť toto má být sníženo realizací navržených výsadeb krycí zeleně, avšak jak autor přepracované dokumentace uvádí, tento efekt se (snad) projeví až po delším časovém období
- 3) Vody - Zamýšlený záměr naprosto nepřijatelným způsobem ovlivňuje hospodaření se srážkovou vodou v místě projektovaných staveb. Realizací záměru bude negativně ovlivněno hospodařem se srážkovou vodou v místě stavby, při užití části zachycených srážkových vod pro zálivku areálové zeleně pak pozemky ležící níže v k. ú. Malhostice. S ohledem na celkovou konfiguraci terénu v oblasti nelze vyloučit negativní vliv navrhovaného záměru na zásadní prvek krajiny, kterým je Přírodní rezervace Malhostický rybník. Realizace záměru významně přispěje k vysychání minimálně svrchní vrstvy půdy v dotčené lokalitě!
- 4) Veřejné zdraví - Vliv záměru na zdraví obyvatel je naprosto nepřijatelný. Umístění záměru do průmyslem v podstatě nedotčené lokality zásadním způsobem ovlivňuje charakter celého oko-

lí. Jež doposud svým obyvatelům poskytovalo záruku klidu a duševní pohody, především vlivem značného navrhovaného nárůstu dopravy.

- 5) Biota - nesouhlasí s tím, že byla pominuta existence PR Malhostický rybník. Žádám o zahrnutí této lokality - Malhostického rybníka - (např. ve vztahu záměru k sídlícím ptákům) do posouzení zamýšleného záměru!
- 6) Přepracovaná dokumentace obsahuje další řadu nepřesností až nesprávností – dál jsou uvedeny např. překlepy, nesprávná jména atd. Je uveden seznam chráněných kulturních památek ve městě Bílině a ne jiných bližších obcí.

#### *Vypořádání vyjádření –*

- 1) *Názor byl vzat na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*
- 2) *Na zpracování posudku se podílel i Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. (autor metodiky, podle které byl vliv posouzen). Hodnocení zpracované studie je podrobně komentováno v kap. 11.2.9. posudku a akceptovatelnost záměru v kap. VI. Vzhledem k rozsahu uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Ke změně rázu celého prostoru záměru zcela jistě dojde, s tímto ale počítal zpracovatel územního plánu, když určil tyto pozemky k zástavbě. Z pohledu procesu EIA je zásadní, zda bude tato změna akceptovatelná, přičemž se ale zohledňuje, že změna využití byla již schválena územním plánem. Podmínky pro ochranu krajinného rázu stanovené v návrhu stanoviska byly výrazně rozšířeny a upřesněny včetně konkrétních požadavků na konfiguraci terénu před některými částmi objektů, výstavbu stromů, popínavých i střešních rostlin atd. na základě podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze považovat vlivy záměru na krajinný ráz za akceptovatelné.*
- 3) *Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilance vsakování do vod podzemních, stanoví požadavky na hospodaření s dešťovými vodami včetně zálivky a využití těchto vod v sociálních zařízeních atd. Navržená řešení by měla prakticky eliminovat možné negativní vlivy na níže položené území pod silnicí I/63.*
- 4) *Nárůst automobilové dopravy byl podrobně posouzen včetně jeho dopadů na kapacity komunikací, hluk a ovzduší. Posouzení prokázala, že nedojde k neúnosnému přetížení vlivem vyvolané dopravy záměru. Např. v obci Modlany dojde i při zvýšení intenzity ostatní dopravy cca 1250 jízd osobních aut k přetížení vlivem záměru pod 4 % intenzity dopravy osobních aut. V obci Rtyně nad Bílinou bude příspěvek záměru v poměru ke stávající dopravě mnohem větší než v Modlanech, ale celkové množství by měl být pod 750 osobních aut za den (podíl vyvolané dopravy záměrem je cca 30 %). Při této intenzitě není důvod očekávat zhoršení bezpečnosti provozu pro obyvatele obce. Navýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku vyvolané dopravou generovanou záměrem se pohybuje v rozmezí 0,1–1,1 dB. Tento rozdíl může mít význam pouze z hlediska posuzování ve vztahu k hlukovým limitům. K subjektivně vnímané změně hlukové expozice dochází vzhledem k rozlišovací citlivosti sluchového orgánu v průměru až při změnách*

*minimálně o 2–3 dB. Změny hlukové zátěže v řádu desetin dB jsou proto subjektivně nepostřehnutelné a z hlediska zdravotního rizika bezvýznamné a nehodnotitelné.*

- 5) *Vliv záměru na ptactvo z PR Malhostický rybník se může prakticky projevit jen v změně charakteru území, které využívají vesměs jako loviště. Vzhledem k rozsahu polí v přilehlém i vzdálenějším okolí není důvod předpokládat, že výstavby by významně zmenšila rozsah lovišť dravců s dopadem na množství zde se vyskytujících druhů. Vliv lze proto považovat za akceptovatelný.*
- 6) *Upozornění na nepřesnosti a nesprávnosti v Dokumentaci bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*

#### **V.2.19.22 Veřejnost 15**

V úvodu je upozornění na charakter hustě urbanizovaného území Severočeské hnědouhelné pánve, zatíženém těžbou, energetikou, průmyslem i dopravou a na současnou snahu návratu takto postiženého území k přírodě. Zejména při okraji CHKO České Středohoří a v nivě Bíliny by měl být kladen nejvyšší důraz na zachování původního a úspěšně obnoveného krajinného rázu s členitou, ale měkkou modelací terénu, a také měřítko v něm posazených zachovaných venkovských a malých městských sídel. Na území celého kraje je spousta zdevastovaných a nevyužitých ploch po těžbě, po demolicích starých průmyslových i jiných provozů (tzv. „brownfields“), hledajících nové využití.

V tomto prostoru je umístění takových plochou i výškou obrovských objektů nejen hrubým zásahem zábořím přírodě blízkých ploch ZPF a porušením krajinného rázu, ale vnese do území a sousedících obcí při stavbě i budoucím provozu další dopravní, tedy i hlukovou a emisní zátěž. Bude to spojeno nejen s negativními důsledky na životní prostředí a zdraví tamních obyvatel. Ze všech těchto důvodů by toto umístění záměru nemělo být schváleno. Je to v rozporu se všemi strategickými krajskými dokumenty, slibujícími nikoliv další zhoršování, ale ozdravení životního

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Se snahou eliminace negativních dopadů na přírodu v hustě urbanizovaném území Severočeské hnědouhelné pánve lze jednoznačně souhlasit. Nicméně je nutno konstatovat, že v rámci tohoto procesu EIA je nutno posoudit konkrétně navržený záměr v podobě, v jaké byl navržen a v místě ve kterém byl navržen a účelem celého procesu je zjistit, zda jsou negativní účinky na jednotlivé složky životního prostředí akceptovatelné i s případným splněním navržených podmínek, a to při zohlednění podmínek daných pro možné využití území. Na zpracování posudku se podílel i Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. (autor metodiky, podle které by vliv posouzen). Hodnocení zpracované studie je podrobně komentováno v kap. 11.2.9. posudku a akceptovatelnost záměru v kap. VI. Vzhledem k rozsahu uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Ke změně rázu celého prostoru záměru zcela jistě dojde. Z pohledu procesu EIA je zásadní, zda bude tato změna akceptovatelná, přičemž se ale zohledňuje, že změna využití byla již schválena územním plánem. Podmínky pro ochranu krajinného rázu stanovené v návrhu stanoviska byly výrazně rozšířeny a upřesněny včetně konkrétních požadavků na konfiguraci terénu před některými částmi objektů, výstavbu stromů, popínavých i střešních rostlin atd. na základě podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze považovat vlivy záměru na krajinný ráz za akceptovatelné.*

*Nárůst automobilové dopravy byl podrobně posouzen včetně jeho dopadů na kapacity komunikací, hluk a ovzduší. Posouzení prokázala, že nedojde k neúnosnému přetížení vlivem vyvolané dopravy záměru. Navýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku vyvolané dopravou generovanou záměrem se pohybuje v rozmezí 0,1–1,1 dB. Tento rozdíl může mít význam pouze z hlediska posuzování ve vztahu k hlukovým limitům. K subjektivně vnímané změně hlukové expozice dochází vzhledem k rozlišovací citlivosti sluchového orgánu v průměru až při změnách cca o 2 dB.*

*Znečištění ovzduší ve standardně hodnocených ukazatelích zdravotního rizika na základě imisního pozadí suspendovaných částic odpovídá mírně podprůměrné úrovni rizika ve městech ČR. Posuzovaný záměr včetně související dopravy bude mít na celkovou imisní situaci lokality podle výsledků rozptylové studie u všech hodnocených škodlivin nepatrný a z hlediska zdravotního rizika zcela zanedbatelný vliv.*

*S obecnou preferencí výstavby tohoto typu areálů na plochách typu „brownfield“ a v prolukách intravilánů sídel před výstavbou na „zelené louce“ souhlasím, ale protože v rámci tohoto procesu se posuzuje záměr v předložené podobě, nemůže být v tomto případě obecně umístění záměru mimo výše nabízené plochy důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.*

#### **V.2.19.23 Veřejnost 16**

Toto vyjádření podepsaly 2 zástupci veřejnosti.

1. Opakovaně argumentujeme tím, že se jedná o nedůvodné a necitlivé zasažení do krajiny. Naprosto mění ráz a charakter krajiny, což je zcela nepřijatelné.
2. V době, kdy jsou přijímána opatření na zadržení vody v krajině, je naprosto nepřipustné, aby 50% zastavěné krajiny totálně zablokovalo využití srážkové vody.
3. V současné době, i s ohledem na kritickou klimatickou situaci a hluboký deficit podzemních vod se jedná o chování hraničící s obecným ohrožením.
4. Lokalita bude zatížena vyšší prašností a emisemi plynoucích ze zvýšeného provozu nejen kamionovou dopravou. Byl změřen hluk a prašnost?
5. Lokalita je oblíbeným místem relaxace pracujících lidí a zejména jejich dětí. Je nepřijatelné, aby z české krajiny nenapravitelným způsobem mizela poslední přírodní území,

*Vypořádání vyjádření –*

*Na zpracování posudku se podílel i Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. (autor metodiky, podle které by vliv posouzen). Hodnocení zpracované studie je podrobně komentováno v kap. II.2.9. posudku a akceptovatelnost záměru v kap. VI. Vzhledem k rozsahu uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Ke změně rázu celého prostoru záměru zcela jistě dojde. Z pohledu procesu EIA je zásadní, zda bude tato změna akceptovatelná, přičemž se ale zohledňuje, že změna využití byla již schválena územním plánem. Podmínky pro ochranu krajinného rázu stanovené v návrhu stanoviska byly výrazně rozšířeny a upřesněny včetně konkrétních požadavků na konfiguraci terénu před některými částmi objektů, výstav-*

bu stromů, popínavých i střešních rostlin atd. na základě podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze považovat vlivy záměru na krajinný ráz za akceptovatelné.

Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilance vsakování do vod podzemních a také eliminovat dopady na klima do prostoru zpevněných ploch v areálu a jejich nejbližšího okolí.

V rámci zpracování Dokumentace bylo provedeno měření hluku v území, které bylo použito pro kalibraci modelu. Protože v souladu s platnou legislativou o ovzduší jsou rozhodující pro proces EIA údaje o kvalitě ovzduší od ČHMÚ – OZKO a s ohledem na stávající kvalitu ovzduší jak podle OZKO, tak zpracovatelem dalších doložených stanic, není důvod v rámci tohoto procesu EIA provádět v území měření kvality ovzduší. Znečištění ovzduší ve standardně hodnocených ukazatelích zdravotního rizika na základě emisního pozadí suspendovaných částic odpovídá mírně podprůměrné úrovni rizika ve městech ČR. Posuzovaný záměr včetně související dopravy bude mít na celkovou emisní situaci lokality podle výsledků rozptylové studie u všech hodnocených škodlivin nepatrný a z hlediska zdravotního rizika zcela zanedbatelný vliv.

K oblíbenosti lokality, která je dominantně tvořena polem, nelze ze strany zpracovatele posudku doložit žádné informace. Lze pouze konstatovat, že lokalita je v územním plánu určena k zástavbě. Uvedené upozornění nemůže být v rámci tohoto procesu EIA důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.

#### **V.2.19.24 Veřejnost 17**

V úvodu je informace o tom, že výrobní a skladový původně pod označením "Business Park Teplice" byl již v posuzován. Bylo zřejmé, že realizace záměru by byla v rozporu s platnou legislativou. Změny posuzovaného záměru oproti původnímu projektu jsou však nevýznamné a na podstatě záměru (vč. jeho negativních dopadů) v zásadě nic nemění. Realizace záměru by byla v rozporu se zákonnými ustanoveními na ochranu přírody a krajiny (zajišťujícími např. ochranu zvláště chráněných druhů živočichů, vč. jejich stanovišť – biotopu), znamenala by zábor zemědělské pudy, zneprůchodnila by krajinu jak volně žijícím živočichům, tak i člověku ••• Výstavba hal ve volné krajině je tím spíše nežádoucí a nepřipustná., existují-li (jako v tomto případě) v okolí nevyužívané plochy bývalých výrobních skladových areálů (brownfields").

*Vypořádání vyjádření –*

*K obecnému konstatování, že „realizace záměru by byla v rozporu s platnou legislativou“ lze pouze konstatovat, že hodnocení, která byla provedena v rámci Dokumentace a posudku neprokázala u jednotlivých hodnocených složek životního prostředí, že by realizace záměru (při splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska) došlo k nedodržení požadavků stávající legislativy, která spadá do hodnocení v rámci tohoto procesu EIA.*

*Účelem tohoto procesu EIA je zjistit, zda je možné a za jakých podmínek povolit realizaci navrhovaného záměru. Výsledky provedeného průzkumu prokázaly, že není zásadní důvod, který by zcela znemožnil realizaci záměru. Negativní vlivy výstavby a provozu záměru bude v tomto případě možné snížit na akceptovatelnou úroveň nebo zcela eliminovat realizací podmínek a opatření. Další opatření na ochranu*



fauny, flóry a ekosystémů by měla být v potřebném rozsahu automaticky řešeny v rámci povolování stavby.

Pro zajištění ochrany fauny, flóry a ekosystémů při výstavbě je navržen biologický dozor, který bude prováděn způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody. Biologický dozor bude operativně řešit ochranu volně žijících druhů živočichů v průběhu stavby (návrh transferu obojživelníků v období rozmnožování, popř. dobu a rozsah pozastavení výstavby, kontrolní průzkum hnízdišť ptáků apod.). Dále bude sledovat, aby nedošlo k ohrožení biotopů v okolí záměru. Provedená opatření bude zaznamenávat do stavebního deníku.

Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu EIA o něm proto nelze rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA proto nejsou stanovována žádná opatření pro problematiku záboru ZPF.

V areálu budou oploceny pouze manipulační dvory u jednotlivých hal. Do opatření v návrhu stanoviska je začleněn i požadavek na zpracování migrační studie, ze které vzejde optimalizované řešení migrační průchodnosti území, a to včetně prostoru napojení interakčního prvku lesního remízu.

S obecnou preferencí výstavby tohoto typu areálů na plochách typu „brownfield“ a v prolukách intravilánů sídel před výstavbou na „zelené louce“ souhlasím, ale protože v rámci tohoto procesu se posuzuje záměr v předložené podobě, nemůže být v tomto případě obecně umístění záměru mimo výše nabízené plochy důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.

#### **V.2.19.25 Veřejnost 18**

1. Nejde o park a nebude v Teplicích. Investor chce zastavět cennou lokalitu v těsném sousedství CHKO v České středohoří.
2. Budovy vysoké 13 m budou vidět ze širokého okolí a zcela znehodnotí krajinu
3. Devastaci krajiny dostatečně nezmírní ani navržená opatření – zelené střechy, „maskující“ nátery.
4. Okolo větších měst je v současnosti dost míst kam by bylo vhodné záměr umístit.
5. Dále je jako jeden z důvodů nesouhlasu se záměrem uveden světelný smog

#### **Vypořádání vyjádření –**

1. Ze strany zpracovatele posudku nelze nijak ovlivnit, jaký název si investor vybere, název nemá žádný vliv na výsledky hodnocení a návrh stanoviska, proto není z pohledu procesu EIA důležitý. Informace o CHKO je v Dokumentaci uvedena a baly zohledněna v provedených hodnoceních.
2. Komentář i připomínky č.3 - Na zpracování posudku se podílel i Doc.Ing.arch. Ivan Vorel, CSc. (autor metodiky, podle které by vliv posouzen). Hodnocení zpracované studie je podrobně komentováno v kap. II.2.9. posudku a akceptovatelnost záměru v kap.VI. Vzhledem k rozsahu

uvedených hodnocení zde odkazují na citované kapitoly. Ke změně rázu celého prostoru záměru zcela jistě dojde. Z pohledu procesu EIA je zásadní, zda bude tato změna akceptovatelná, přičemž se ale zohledňuje, že změna využití byla již schválena územním plánem. Podmínky pro ochranu krajinného rázu stanovené v návrhu stanoviska byly výrazně rozšířeny a upřesněny včetně konkrétních požadavků na konfiguraci terénu před některými částmi objektů, výstavbu stromů, popínavých i střešních rostlin atd. na základě podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze považovat vlivy záměru na krajinný ráz za akceptovatelné.

4. S obecnou preferencí výstavby tohoto typu areálů na plochách typu „brownfield“ a v prolukách intravilánů sídel před výstavbou na „zelené louce“ souhlasím, ale protože v rámci tohoto procesu se posuzuje záměr v předložené podobě, nemůže být v tomto případě obecně umístění záměru mimo výše nabízené plochy důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.
5. Osvětlení areálu bylo v rámci posudku prověřeno a byly dány podmínky, které významně omezují jeho rozsah ve dne a zakazují osvětlení areálu v noci.

#### **V.2.19.26 Veřejnost 19**

Toto vyjádření podepsal 9 zástupců veřejnosti.

1. Zamýšlená rozloha více než 32 hektarů zcela zásadním způsobem zasahuje do charakteru a reliéfu krajiny. Celý záměr je umístěn na zemědělskou půdu a navíc tak, že mění vizuální vzhled celého okolí.
2. Celý projekt neomluvitelným způsobem bagatelizuje veškeré negativní vlivy na životní prostředí. Měření hlukové zátěže nebylo provedeno vůbec, studie vychází pouze z výpočtů, stejně jako studie prašnosti a dalších zátěží
3. Záměr naprosto nepřijatelným způsobem ovlivňuje hospodaření se srážkovou vodou. Zastavením více než 50% uvažované lokality nevyhnutelně způsobí nemožnost využití srážkové vody k zavlažení okolní krajiny
4. Nepřijatelný je i vliv záměru na zdraví obyvatel umístěním projektu do nedotčené lokality.
5. Neexistuje žádná záruka trvalé udržitelnosti záměru. Ve vzdálenosti 40 km od zamýšleného projektu jsou nevyužitá a opuštěná výrobní haly.

#### **Vypořádání vyjádření –**

1. V rámci zpracování posudku provedl posouzení hodnocení na krajinný ráz Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. – autor jedné z metodik pro posuzování vlivů na krajinný ráz. Vyjádření je obsáhlejší a je uvedeno v kap. II.2.9. a IV posudku, a dále promítnuto do dalších kapitol posudku a návrhu stanoviska. Proto zde uvádím jen stručný závěr – Studie je zpracována metodou, která koresponduje s běžně užívaným metodickým postupem „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“ (Vorel a kol., ČVUT 2004). Dále byly k této studii ze strany zpracovatelů posudku výhrady, z nichž zde lze jako příklad uvést zejména hodnocení vlivů na vizuální vztahy – na harmonické měřítko krajiny a na harmonické vztahy v krajině, kte-

*ré by měly být hodnoceny jako silné. Identifikace znaků vizuální charakteristiky by měly ohrožené vlastnosti vzhledu krajiny více vystihovat. Areál bude ovlivňovat i projev přírodních hodnot PR Rač. Oznamovatel i na základě vyjádření a těchto výhrad provedl upřesnění některých řešení. Na základě provedených hodnocení a upřesnění byly v rámci posudku stanoveny požadavky na opatření, která zajistí akceptovatelnost vlivů záměru na krajinný ráz.*

- 2. V rámci zpracování Dokumentace bylo provedeno měření hluku v území, které bylo použito pro kalibraci modelu. Protože v souladu s platnou legislativou o ovzduší jsou rozhodující pro proces EIA údaje o kvalitě ovzduší od ČHMÚ – OZKO a s ohledem na stávající kvalitu ovzduší jak podle OZKO, tak zpracovatelem dalších doložených stanic, není důvod v rámci tohoto procesu EIA provádět v území měření kvality ovzduší. Vliv záměrů se vždy ale posuzuje pomocí modelových výpočtů.*
- 3. Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilance vsakování do vod podzemních a také eliminovat dopady na klima do prostoru zpevněných ploch v areálu a jejich nejbližšího okolí.*
- 4. Podrobné vyhodnocení zdravotních rizik bylo provedeno v příloze č.4 Dokumentace pro působení fyzikálních faktorů (hluk) a s ohledem na stacionární a mobilní zdroje plynných škodlivin i pro působení chemických faktorů inhalační cestou. Z posouzení plyne, že posuzovaný záměr ovlivní akustickou situaci v území generovanou dopravou pouze v denní době. Mírné navýšení hlukové zátěže, vypočtené v hlukové studii, ani u nejvíce exponované zástavby okolních obcí nedosahuje úrovně, kterou by bylo možné považovat za významné a prokazatelné zvýšení zdravotního rizika pro její obyvatele. Posuzovaný záměr včetně související dopravy bude mít na celkovou imisní situaci lokality podle výsledků rozptylové studie u všech hodnocených škodlivin nepatrný a z hlediska zdravotního rizika zcela zanedbatelný vliv.*
- 5. V rámci tohoto procesu EIA není možnost prověření udržitelnosti záměru a není to ani součástí posouzení. S obecnou preferencí výstavby tohoto typu areálů na plochách typu „brownfield“ a v prolukách intravilánů sídel před výstavbou na „zelené louce“ souhlasím, ale protože v rámci tohoto procesu se posuzuje záměr v předložené podobě, nemůže být v tomto případě obecně umístění záměru mimo výše nabízené plochy důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.*

#### **V.2.19.27 Veřejnost 20**

Vyjádření obsahuje 5 bodů. Body č.1 a 3+4 jsou stejné, jako stejné body ve vyjádření Veřejnost 1, odkazují zde proto na vypořádání připomínek v bodech č.1 a 3+4 Veřejnost 1. Bod č.5 je stejný, jako ve vyjádření veřejnosti 2, proto opět odkazují na vypořádání bodu 5 Veřejnost 2.

Oproti uvedeným vyjádřením, je odlišný pouze bod č.2, který je vypořádán v následujícím textu.

- 2. V první části bodu je uveden počet cest (intenzita vyvolané dopravy), které vyvolá provoz navrhovaného záměru. Dojde tedy k výraznému nárůstu dopravy, který se projeví u osobní do-*

pravy i na komunikacích v obci Modlany a Rтынě a tím dojde ke zhoršení kvality bydlení. V druhé části je pak rozebrána intenzita dopravy na úseku č.8 (dle dopravní studie z Dokumentace). Oproti současnému stavu v tomto úseku má jezdit navíc 310 TNA, 183 LNA a 439 OA. Zvýšení dopravní zátěže (hluku, emisí a prašnosti) tak bude enormní. V Dokumentaci chybí měření hluku a posouzení dopadu zvýšené dopravy v části u horního konce Malhostic a jakákoliv kompenzační opatření.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Dle přílohy č P4 dopravní studie bude příspěvek záměru v úseku č.8 v denní době 310TRI, 180 LN a 549 O, přičemž celkové intenzity v tomto úseku v době zprovoznění záměru budou 371 TIR, 257 LNA a 1317 OA. Z uvedeného je zřejmé, že přetížení tohoto úseku vlivem záměru je velké, a to zejména u nákladních aut. Tato komunikace je prakticky jednou z ramp napojených na komunikaci I/63 na které budou intenzity dopravy cca 2100 TIR, 1300 LNA a 16800 OA. Vliv na hluk a kvalitu ovzduší tak v přílehlém okolí ovlivní provoz na všech jednotlivých komunikacích.*

*Měření hluku bylo provedeno u objektu Malhostice č.p.46 v 2.NP na severní fasádě (viz např. protokol z měření hluku). Poloha je prakticky stejná s výpočtovým bodem č.3 v hlukové studii. Měření i výpočty v hlukové studii dokladují, že v tomto místě je plněn požadovaný hygienický limit pro hluk z dopravy 60 dB ve dne. Vliv provozu záměru se projevuje zvýšením hluku ve dne do 0,9 dB a požadovaný hygienický limit bude stále plněn.*

*Vliv provozu záměru na kvalitu ovzduší byl v rozptylové studii spočten pro 2 body a to č.3 a č.4, které jsou umístěny u severní zástavby v obci Malhostice. Příspěvky provozu záměru k látkám v ovzduší jsou poměrně malé. Největší jsou u uvedených objektů v krátkodobých koncentracích a to u PM<sub>10</sub> a to do 1,6 % limitu, u NO<sub>2</sub> do 1 % limitu, u benzenu do 0,1% a u benzo(a)pyrenu do 0,4 %. Tyto poměrně malé příspěvky nikde nezpůsobí dosažení či překročení požadovaného hygienického limitu.*

*Kompenzační opatření nebyla investorem pro obec Malhostice navržena.*

#### **V.2.19.28 Veřejnost 21**

V první části je komentář záborů ZPF i s poukazem na zákonné požadavky týkající se záboru I.třídy ZPF. Následně jsou uvedeny 2 požadavky –

1. Požadují přepracování dokumentace, v níž záměr nebude zasahovat do půd 1. bonity.
2. Požadují v závazném stanovisku uvést podmínku konkrétního zdůvodnění odnětí půdy 1. bonity ze ZPF v příslušném rozhodnutí o odnětí.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Protože v řešení problematiky záborů ZPF byly v Dokumentaci rozpory a nejasnosti nechal jsem si tuto problematiku od oznamovatele upřesnit – viz kap, IX, Posudku. Z upřesnění plyne, že v rámci realizace záměru nedojde k záboru pozemků I.třídy ZPF. Požadavek v bodě 2. není proto dále komentován. Jen pro úplnost dodávám, že problematika možnosti záboru ZPF nespadá do procesu EIA, ale v tomto případě bude o záboru ZPF rozhodovat Odbor výkonu státní správy IV, MŽP.*

1. Požadují, aby v závazném stanovisku byl uveden způsob vypořádání s citlivými jedinci, jimž se po „dočasném“ provozu záměru nevrátí psychická pohoda. Připomínky navazuje na hodnocení v Dokumentaci, kde je uvedeno „Tyto vlivy (na snížení psychické pohody při rušení hlukem), přímé i nepřímé, jsou nevýznamné kumulativní vlivy, které budou působit dočasně po dobu výstavby a provozu záměru a jsou reverzibilní“. Čímž je myšleno po likvidaci záměru.

#### *Vypořádání vyjádření –*

*Při trvalé stavbě (jak je záměr navržen) lze předpokládat /pro jedince, kteří budou ovlivněni realizací a provozem záměru, celoživotní působení což je poněkud v rozporu s možností, že u zvláště citlivých jedinců, kteří budou ovlivněni po zprovoznění stavby, může dojít k reverzibilitě vlivů. Na tuto skutečnost jsem upozornil i při komentování správnosti údajů uvedených v Dokumentaci. Tento nedostatek není zásadní a neovlivňuje proto celkové závěry posudku a návrh stanoviska.*

### **V.2.19.29 Veřejnost 22**

Vyjádření obsahují připomínky typu A v 12 ti vyjádřeních a typ B ve 2 vyjádřeních doplněné o komentáře či připomínky č. 6 za posledním bodem vyjádření uvedeného typu. Tyto komentáře ale neobsahují konkrétní připomínku k některé problematice hodnocení v rámci procesu EIA, ale jde převážně o názor zpracovatele, nebo požadavek či upozornění na problematiku, kterou nelze vyřešit v rámci tohoto procesu EIA – viz např.

- Nedovedu si zde představit na horizontu odkud je vidět Krušné hory výstavbu skladových hal, jejichž jedinou výhodou je, blízkost rychlostní komunikace
- K neúnosnému zastavování krajiny dochází téměř všude
- V okolí dálnice jsou jiné objekty, kde by se dalo stavět
- Jako soukromý zemědělec odmítám další zabírání zemědělské půdy
- Je potřeba využívat brownfieldy, a ne zastavovat ornou půdu

#### *Vypořádání vyjádření –*

*V některých vyjádřeních tohoto typu je doplněno upozornění či nesouhlas s dalšími záborů ZPF a návrh na umístění areálu jinde. V rámci tohoto procesu EIA se musí posoudit záměr tak jak byl předložen v Dokumentaci. Součástí posouzení není proto hodnocení, zda by bylo či nebylo vhodnější či optimálnější jeho umístění na jiném místě a v jiné lokalitě. Zábor ZPF by byl jedním z nejvýznamnějších negativních vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu vynětí pozemků ze ZPF bude muset investor v souladu s platnou legislativou odůvodnit požadovaná záborů. V rámci procesu EIA o vynětí ze ZPF ale nelze rozhodovat. Jen pro úplnost dodává, že v upřesněném rozsahu záborů ZPF (viz. kap. IX. posudku) již není zábor pozemků I. třídy ZPF. Další uvedené komentáře jsou formulovány tak, že neobsahují konkrétní připomínku či otázku, nebo komentují problematiku, které nespádají nebo nelze vyřešit v rámci tohoto procesu EIA proto byly ze strany zpracovatele posudku vzaty na vědomí a zohledněny při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*

### **V.2.19.30 Veřejnost 23**

Tento druh vyjádření podepsalo celkem 36 osob.

Vyjádření jsou formulována tak, že v nich nejsou uvedeny detailní otázky či přímé připomínky ke konkrétnímu řešení hodnocení a či závěrům v Dokumentaci. Jedná se převážně o upozornění či uvedení celých složek životního prostředí, které vyjadřovatel považuje za problematické či v Dokumentaci nedostatečně vyřešené (krajinný ráz, dopravy, hluk, atd). Dále se jedná o podněty či návrhy, jak záměr řešit jinde. Jsou zde uváděny i srovnání s péčí o ZPF v zahraničí, poukázání na vládní opatření proti suchu a jeho možné dopady na výnosy v zemědělství. Ve vyjádřeních je zřejmé, které složky životního prostředí či které problematiky veřejnost nejvíce zajímají. Proto jsou v následujícím textu uvedeny komentáře či závěry hodnocení posouzení vybraných složek životního prostředí a současně těch problematik (i když ani nespádají do tohoto procesu EIA či je zde nelze řešit) na které bylo ve vyjádřeních upozorněno.

*Soulad s územními plány obcí –*

*Soulad s územním plánem – pro vydání Závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) není rozhodující, zda záměr je či není v souladu s platnými Územně plánovacími dokumentacemi. Podle požadavku přílohy č.3 musí být pouze v Dokumentaci přiloženo vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace, které je v příloze č.13 Dokumentace. Zpracovatel posudku ani příslušný úřad v procesu EIA (v tomto případě Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství) nemají oprávnění rozhodovat o souladu či nesouladu záměru s územně plánovací dokumentací. Rozhodnutí o tom, zda záměr je či není v souladu s územně plánovací dokumentací bude provedeno v rámci procesu vydávání územního rozhodnutí (dle §76 zák. 183/2006 Sb. -Stavební zákon).*

*Umístění záměru – proč není umístěn na vhodnějších pozemcích např. charakteru brownfield, proč je zbytečně zastavování volná krajina –*

*Součástí hodnocení záměru dle přílohy č.3 a č.4 zákona 100/2001/Sb. V e znění pozdějších předpisů není posouzení souladu záměru s koncepčními či strategickými materiály S obecnou preferencí výstavby tohoto typu areálů na plochách typu „brownfield“ a v prolukách intravilánů sídel před výstavbou na „zelené louce“ souhlasím, ale protože v rámci tohoto procesu EIA se dle zák.č.100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů posuzuje vliv záměru na životní prostředí tak jak byl předložen v Dokumentaci, nemůže být v tomto případě obecně umístění záměru mimo výše nabízené plochy důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.*

*Název záměru není správný – záměr není v Teplicích a nejedná se o park –*

*Ze strany zpracovatele posudku nelze nijak ovlivnit, jaký název si investor vybere, název nemá žádný vliv na výsledky hodnocení a návrh stanoviska, proto není z pohledu procesu EIA důležitý.*

### *Vlivy na krajinný ráz –*

*V rámci zpracování posudku provedl posouzení hodnocení na krajinný ráz Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. – autor jedné z metodik pro posuzování vlivů na krajinný ráz. Vyjádření je obsáhlejší a je uvedeno v kap. II.2.9. a IV posudku, a dále promítnuto do dalších kapitol posudku a návrhu stanoviska. Z pohledu procesu EIA je zásadní, zda bude změna po realizaci výstavby akceptovatelná, přičemž se ale zohledňuje, že změna využití byla již schválena územním plánem. Oznamovatel i na základě vyjádření a těchto výhrad provedl upřesnění některých řešení- viz kap. IX. posudku. Do návrhu stanoviska byla zapracována další opatření na ochranu krajinného rázu, např. požadavek na návrh skladby stromů a jejich výšky (až 9 m) při výsadbě tak, aby se maximálně urychlilo jejich zapojení do ochrany krajinného rázu v řádu jednotek let. Dále byly stanoveny požadavky na barevné nátěry hal s použitím matných odstínů, použití popínavých rostlin, včetně jejich použití na opěrné zdi, atd. Použití matných barech snižuje odraz slunečního světla, noční osvětlení objektů bylo zakázáno. Na základě podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze považovat vlivy záměru na krajinný ráz za akceptovatelné a to včetně vlivů na PR Rač a PR Malhostický rybník.*

### *Zábor ZPF*

*Zábor ZPF je jedním z nejvýznamnějších negativních vlivů na životní prostředí. V kap. B.II.1 Dokumentace je tabulka č. 15, která má ale název – Přehled záměrem dotčených parcel, u ZPF včetně BPEJ, třídy ochrany a výměr. Z této tabulky ale není zřejmé, jaké budou trvalé zábory ZPF, současně jsou v této tabulce uvedeny i pozemky, na kterých dle doložených situací nemá k výstavbě dojít. Nechal jsem si tuto problematiku upřesnit – viz kap. IX, Posudku. Z upřesnění plyne, že v rámci realizace záměru nedojde k záboru pozemků I. třídy ZPF.*

*Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ZPF pro výstavbu záměru je plně v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci procesu vynětí pozemků ze ZPF bude muset investor v souladu s platnou legislativou odůvodnit požadovaná zábory. V rámci procesu EIA o vynětí ze ZPF nelze rozhodovat.*

### *Vlivy na zdraví obyvatel –*

*Navýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku vyvolané dopravou generovanou záměrem se pohybuje v rozmezí 0,1–1,1 dB. Tento rozdíl může mít význam pouze z hlediska posuzování ve vztahu k hlukovým limitům. K subjektivně vnímané změně hlukové expozice dochází vzhledem k rozlišovací citlivosti sluchového orgánu v průměru až při změnách cca o 2 dB. Změny hlukové zátěže v řádu desetin dB jsou proto subjektivně nepostřehnutelné a z hlediska zdravotního rizika bezvýznamné a nehodnotitelné. Znečištění ovzduší ve standardně hodnocených ukazatelích zdravotního rizika na základě imisního pozadí suspendovaných částic odpovídá mírně podprůměrné úrovni rizika ve městech ČR. Posuzovaný záměr včetně související dopravy bude mít na celkovou imisní situaci lokality podle výsledků rozptylové studie u všech hodnocených škodlivin nepatrný a z hlediska zdravotního rizika zcela zanedbatelný vliv.*

*Dočasným zdrojem obtěžování a narušení faktorů pohody může být hluk a prašnost ze stavební činnosti během realizace záměru. S ohledem na dobu trvání a omezení pouze na denní dobu tento vliv nelze považovat za zdravotní riziko.*

*Vliv dopravy v Modlanech a Rtyni nad Bílinou–*

*Stávající intenzita dopravy přes den je dnes v obci Modlany 1080/56/53 (osobní/LNA/TIR) aut a v obci Rtyně nad Bílinou na trase od silnice č.258 přes obec směrem k záměru 457/33/20 (osobní/LNA/TIR) aut. K navýšení vlivem provozu záměru by mělo dojít pouze v počtu osobních aut, a to v obce Modlany o 46 aut, v obci Rtyně nad Bílinou o 219 aut. Celkově tak lze očekávat v obci Modlany i při zvýšení intenzity ostatní dopravy cca 1250 jízd osobních aut, přetížení vlivem záměru činí pod 4 % intenzity dopravy osobních aut. I kdyby vyvolaná doprava záměrem byla několikanásobně vyšší, než je vypočteno v dopravní studii, měla by stále být celková intenzita osobních aut pod úrovní 1500 během dne. V obci Rtyně nad Bílinou bude příspěvek záměru v poměru ke stávající dopravě mnohem větší než v Modlanech, ale celkové množství by měl být pod 750 osobních aut za den (podíl vyvolané dopravy záměrem je cca 30 %.*

*V obci Modlany bude vliv zvýšení intenzit dopravy v denní době záměrem velmi malý, a i v součtu s ostatní dopravou není důvod očekávat zhoršení kvality bydlení ve smyslu bezpečnosti provozu.*

*V obci Rtyně nad Bílinou bude vliv zvýšení intenzit dopravy v denní době záměrem cca 30 %. Vzhledem k celkové intenzitě dopravy pod 750 osobních aut za den není opět důvod očekávat zhoršení kvality bydlení ve smyslu bezpečnosti provozu.*

*Hluk – Modlany body 12-14 hlukové studie – zvýšení vlivem záměru o 0,1 dB, celkem v rozmezí 55,7-58,3 dB. Rtyně pod Bílinou – body 24 a 25 – příspěvek záměrem 1 dB – celkem 54,3-56,7 dB. Hygienický limit 70 dB je v uvedených úsecích splněn. Uvedené zvýšení hluku do 1 dB by nemělo být obyvateli prakticky ani postřehnutelné, protože pro lidi je obecně udávaná hranice postřehnutí zvýšení hluku od cca 2 dB.*

*Hluk a ovzduší v obci Malhostice-*

*Měření hluku bylo provedeno u objektu Malhostice č.p.46 v 2.NP na severní fasádě (viz např. protokol z měření hluku). Poloha je prakticky stejná s výpočtovým bodem č.3 v hlukové studii. Měření i výpočty v hlukové studii dokladují, že v tomto místě je plněn požadovaný hygienický limit pro hluk z dopravy 60 dB ve dne. Vliv provozu záměru se projevuje zvýšením hluku ve dne do 0,9 dB a požadovaný hygienický limit bude stále plněn.*

*Vliv provozu záměru na kvalitu ovzduší byl v rozptylové studii spočten pro 2 body a to č.3 a č.4, které jsou umístěny u severní zástavby v obci Malhostice. Příspěvky provozu záměru k látkám v ovzduší jsou poměrně malé. Největší jsou u uvedených objektů v krátkodobých koncentracích a to u PM<sub>10</sub> a to do 1,6 % limitu, u NO<sub>2</sub> do 1 % limitu, u benzenu do 0,1% a u benzo(a)pyrenu do 0,4 %. Tyto poměrně malé příspěvky nikde nezpůsobí dosažení či překročení požadovaného hygienického limitu*



### *Vlivy na klima a srážkové vody -*

*Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilanci vsakování do vod podzemních, stanoví požadavky na hospodaření s dešťovými vodami včetně zálivky a využití těchto vod v sociálních zařízeních atd. oznamovatel doložil posouzení hydrologické bilance povodí (viz příloha IX. Posudku) kde prokazuje, že i při zanedbání vsakování a dalších prvků HDV, které jsou dány do podmínek, by došlo v povodí níže položených obcí ke snížení dotace vody do podzemních vod o cca 4-8 %. Pro úplnost upozorňuji, že požadavek na zásáknutí veškeré srážkové vody je v rozporu s přírodním stavem a nelze toto řešení v žádném případě povolit či doporučit. Při jeho splnění by tak byla zcela zrušen výpar a využití vody pro rostliny – což by vedlo k negativním vlivům jak na rostliny, tak na klima v lokalitě. Po dopadu srážkové vody na povrch dochází v přírodě i na umělých površích k odvodu vody ve třech složkách – evapotranspiraci, povrchovému odtoku a vsaku. Snahou hospodaření s dešťovými vodami by mělo být (pokud v území nejsou extrémní nevhodné přírodní podmínky) zachování či přiblížení se uvedenému přírodnímu koloběhu se zachováním všech tří složek i po realizaci zpevněných povrchů. Tento přístup byl zohledněn v podmínkách týkajících se hospodaření se srážkovými vodami v návrhu opatření. Návrh retenčních nádrží je součástí řešení záměru v dokumentaci. V části IX. Posudku je přiložena aktualizovaná situace záměru, ve které oznamovatel nechal na základě připomínek (kromě jiného) doplnit údaje o akumulčních nádržích pro zálivku a o retenčních nádržích. Srážkové vody ze střech budou přednostně využívána pro splachování WC a zálivku zeleně. Takto nevyužitelné srážkové vody ze střech a předčištěné vody v ORL budou odváděny do retenčních nádrží, kde budou (tam kde to umožňují hydrogeologické podmínky) přednostně vsakovány v takovém rozsahu, aby se nezměnila stávající bilance dotace podzemních vod z území záměru. Na základě výše uvedených skutečností a podmínek zapracovaných v návrhu opatření týkajících se hospodaření se srážkovými vodami a řešení zeleně včetně zelených střech není odůvodněné předpokládat, že by mohlo dojít vlivem provozu záměru ke změně vydatnosti studní nebo ke změně klimatu v území. Změna se prakticky projeví jen u zpevněných manipulačních ploch a komunikací a v jejich těsné blízkosti, což lze označit za lokální mikroklimatické změny.*

### *Průchodnost území, oplocení areálu –*

*V Dokumentaci je navrženo oplocenou pouze okolo manipulačních dvorů, všechny ostatní plochy budou neoplocené.*

*Do návrhu opatření je začleněn i požadavek na zpracování migrační studie, ze které vzejde optimalizované řešení migrační průchodnosti území, a to včetně prostoru napojení interakčního prvku lesního remízu.*

### *Světelný smog –*

*Osvětlení areálu bylo v rámci posudku prověřeno a byly dány podmínky, které významně omezují jeho rozsah ve dne a zakazují osvětlení areálu v noci.*

#### **V.2.19.31 Veřejnost 24**

Tento druh vyjádření podepsalo celkem 20 osob.

Podstata připomínek -

Mezi tato vyjádření jsou zahrnuta všechna vyjádření, která uvádějí pouze nesouhlas se záměrem bez udání důvodů, nebo jsou jen obecně důvody, které nespádají do pravomoci procesu EIA – viz předcházející vyjádření.

*Vypořádání vyjádření -*

*Tato vyjádření neobsahují připomínky, které by bylo možno přímo komentovat a byla proto vzata na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ**

Vlivy záměru jak z výstavby, tak provozu záměru byly v potřebném rozsahu prověřeny a vyhodnoceny v tomto procesu EIA zejména v Dokumentaci a připomínkovány ve vyjádření k Dokumentaci a v rámci zpracování posudku. Na základě všech podkladů a doplňujících informací poskytnutých zpracovateli posudku lze konstatovat, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví z realizace a provozu záměru budou při dodržení opatření navržených v návrhu stanoviska přijatelné.

Mezi nejvýznamnější negativní vlivy záměru patří vlivy na krajinný ráz, zábor ZPF, vlivy na podzemní vody a klima a vlivy na faunu, flóru a ekosystémy.

Na základě předložené dokumentace, připomínek a zejména hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, které je součástí projektové dokumentace, byla akceptovatelnost záměru a k doporučením pro minimalizaci vliv na krajinný ráz vyhodnoceno následovně. Předmětem hodnocení krajinného rázu není umístění areálu v této poloze ani celková rozloha areálu, protože otázky vlivu na přírodu a krajinu – tedy i vlivu na krajinný ráz – byly vyřešeny v rámci pořízení územních plánů Rtyně nad Bílinou a Modlany zřejmě tak, že umístění takto rozsáhlých ploch určených výrobě není v rozporu se zákonnými požadavky na ochranu krajinného rázu. Podmínky ochrany krajinného rázu jsou implicitně vyjádřeny v koncepci uspořádání krajiny v územním plánu a explicitně vyjádřeny v podmínkách prostorového uspořádání včetně podmínek ochrany krajinného rázu územního plánu. Předmětem ochrany krajinného rázu v této fázi je proto vlastní řešení areálu, předložené v dokumentaci pro územní rozhodnutí. Na základě procesu pořízení územního plánu, vedoucích k jeho schválení a vydání byly stanoveny podmínky pro „hlavní využití“ těchto ploch. To znamená, že vymezené plochy je možno využít tak, jak je staveno v územním plánu „Územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Je závazný pro pořízení a vydání regulačního plánu zastupitelstvem obce, pro rozhodování o změnách ve využití území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí“ (ÚÚR).

Řešení areálu PH Park Teplice přináší výrazné negativní vlivy na krajinný ráz, což správně konstatuje i Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz. Tyto vlivy jsou způsobeny především:

- a) Polohou areálu ve vysoké poloze severního okraje rozlehlého údolí Bíliny, kde se areál vizuálně uplatňuje v širokém okruhu viditelnosti a zasahuje tak do vzhledu krajiny. Výškové osazení, dotýkající se výrazně vizuálního horizontu a umocňující velké měřítko staveb ve vizuálním kontaktu se strukturou osídlení a krajiny, je z hlediska dopadu na krajinný ráz velmi problematické.
- b) Velkými půdorysnými rozměry hal, které v součtu jednotlivých hmot představují hmotu velkých dimenzí, zcela se vymykajících z měřítka krajiny
- c) Velkými půdorysnými rozměry hal, které se projevují v panoramatických pohledech (pohled z Milešovky) v podobě rozsáhlého a robustně zastavěného území, zcela se vymykajícího charakteru krajiny
- d) Výškovým osazením hal velkých délek, která ve zvlněném terénu způsobuje prakticky u všech hal nadměrnou viditelnost, zejména u hal RT1 a RT4, ale i RT6. U haly RT1 je tento nepříznivý efekt zhoršen otočením zásobovacího průčelí do pohledově exponovaného směru.
- e) Blízkostí areálu k PR Rač, která se výrazně projevuje jak v panoramatech, tak i v blízkých pohledech specifickým charakterem skalnatého svahu a teplomilných porostů. Význam této krajinné hodnoty je v krajinné scéně blízkostí mohutného záměru snížen

Pro zajištění akceptovatelného vlivu záměru na krajinný ráz byly do návrhu stanoviska začleněny podmínky, které byly oproti Dokumentace rozšířeny a upřesněny.

V rámci výstavby má dojít dle údajů v Dokumentaci k rozsáhlému záboru ZPF přičemž část pozemků ZPF patří do I.třídy ochrany. Oznamovatel doložil upřesněný rozsah navržených záborů pozemků ZPF viz. kap.IX. posudku, který již neobsahuje zábory pozemků I.třídy ochrany ZPF. V rámci výstavby by tak mělo dojít k záboru pozemků III. a IV. třídy ochrany ZPF. Souhlas s vynětím pozemků ze ZPF bude, vzhledem k rozsahu záboru, vydávat MŽP jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb. V rámci tohoto procesu EIA nelze proto o povolení záboru ZPF rozhodovat. V rámci tohoto procesu EIA proto nejsou stanovována žádná opatření pro problematiku záboru ZPF s vědomím, že pokud nebude zábor ZPF povolen, nelze záměr realizovat.

Záměr lze z hlediska vlivu na podzemní vody a klima a vlivů na faunu, flóru a ekosystémy považovat při dodržení navržených opatření ke zmírnění negativních dopadů za akceptovatelný.

Z posouzení dále plyne, že záměr v předložené podobě (při dodržení navržených opatření) nebude mít významné negativní vlivy na akustickou situaci v území a kvalitu ovzduší a tím ani zdraví obyvatelstva a světelný smog. Vlivy na ostatní složky životního prostředí, které jsou podrobně vyhodnoceny v Dokumentaci a v příslušných kapitolách posudku, jsou málo významné či zanedbatelné.

Záměr byl předložen v jedné variantě.

Záměr nemůže mít žádné příhraniční vlivy.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48, 400 02, Ústí nad Labem

V Ústí nad Labem, dne: .....

Číslo jednací: .....

Vyřizuje:.....

Tel: .....

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

#### VII.1 Povinné údaje

##### VII.1.1 Název záměru

**PH Park Teplice**

##### VII.1.2 Kapacita záměru

Předmětem záměru je výstavba areálu sestávajícího ze šesti nových samostatně stojících výrobně – skladovacích objektů označených jako RT1 až RT6 a příslušné dopravní a technické infrastruktury. Záměr počítá s realizací celkem 699 parkovacích stání, z toho 559 bude sloužit pro účely záměru a 140 stání bude veřejných.

Druh plochy	Plocha	Plocha skladů
celková plocha řešeného území	326 021 m <sup>2</sup>	
zastavěná plocha hal	110 581 m <sup>2</sup>	
komunikace, zpevněné plochy	50 587 m <sup>2</sup>	
zeleň	164 853 m <sup>2</sup>	
hala RT1	16 894 m <sup>2</sup>	12 500 m <sup>2</sup>
hala RT2	6 211 m <sup>2</sup>	
hala RT3	17 530 m <sup>2</sup>	10 000 m <sup>2</sup>
hala RT4	15 753 m <sup>2</sup>	
hala RT5	21 620 m <sup>2</sup>	
hala RT6	32 573 m <sup>2</sup>	21 500 m <sup>2</sup>

Součástí záměru nejsou žádné technologie, které by spadaly do režimu zákona o integrované prevenci.

### **VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1**

bod : 106

kategorie: II

záměr : Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu.

limit : 10 000 m<sup>2</sup>

příslušný úřad : Krajský úřad Ústeckého kraje

a současně

bod : 107

kategorie: II

záměr : Průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou od stanoveného limitu.

limit : 20 ha

příslušný úřad : Krajský úřad Ústeckého kraje

a současně

bod : 109

kategorie: II

záměr : Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

limit : 500 míst

příslušný úřad : Krajský úřad Ústeckého kraje

### **VII.1.4 Umístění záměru**

kraj : Ústecký

obec : Rtně nad Bílinou [567809]

katastrální území : Malhostice [743097]

parcely p.č.: 132/1

katastrální území : Velvěty [743127]

parcely p.č.: 961

obec : Modlany [567710]

katastrální území : Žichlice u Modlan [697745]

parcely p.č.: 257, 266, 272

### **VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele**

PH-Real a.s.

### **VII.1.6 IČ oznamovatele**

273 39 211

### **VII.1.7 Sídlo oznamovatele**

Krupská 17/29

415 01 Teplice

### **VII.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

#### **VII.1.8.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru**

1. Pro snížení negativních vlivů na krajinný ráz –
  - a. Doporučuje se pro snížení viditelné výšky hal větší zapuštění do terénu a využití přebytků zemin k vytvoření ozeleněných valů
  - b. Na střechách hal budou extenzivní zelené střechy s mocností zeminy min. 0,15 m.
  - c. Haly budou opatřeny matnými nátěry šedozeleňé barvy s odstíny RAL 6011, DB 601 a DB 602. Uvedené barvy budou prostřídány tak, aby sousedící haly měly jinou barvu.
  - d. V místech, kde je  $\pm 0,0$  haly umístěna nad stávajícím terénem, bude podél haly či přílehlé zpevněné plochy umístěn zelený pás takové šířky, by umožnil výsadbu stromů a keřového patra. Tento zelený pás bude výškově navazovat na přílehlou zpevněnou plochu a bude max. 0,8 m pod úrovní  $\pm 0,0$  přílehlé haly.
  - e. Projekt sadových úprav – výsadbu stromů a keřů se požaduje navrhnout s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a urychlení doby účinku tohoto opatření. Navrhuje se kombinace rychleji rostoucích a krátkověkých stromů (např. topol) s pomaleji rostoucím, ale dlouhověkými stromy (např. dub). Při návrhu skladby stromů a keřů je nutno zohlednit i potřebu ochrany krajinného rázu v zimním období. Dále

je potřeba zohlednit požadavek, aby při průměrné rychlosti růstu stromů na pohledově významných místech (prakticky po obvodu areálu, popř. po obvodu hal budovaných ve stejné etapě výstavby), dosáhlo 20 % stromů do 2 let a 50 % stromů do 5 let cca výšky střechy přilehlé haly. Projekt sadových úprav bude v projektu pro stavební povolení projednán s příslušným orgánem ochrany životního prostředí.

- f. Součástí projektu bude i návrh údržby stromů, keřů a popínavých rostlin včetně návrhu závlahy při provozu záměru.
- g. Zemní valy musí být osázeny kombinací keřových a stromových porostů (nestačí stromořadí), navržených v souvislých pásech.
- h. Popínavé rostliny budou navrženy minimálně v rozsahu dle Dokumentace příloha 6 a navíc podél severní strany RT6. Dále budou umístěny u opěrných zdí viditelných z okolí areálu. Alternativně lze u opěrných zdí do výšky 3 m použít barevné nátěry stejné jako jsou požadovány u hal jiného odstínu než nejbližší haly.
- i. Při technickém řešení areálu zachovat v maximální míře co nejvíce stromů a ploch stávajících keřových porostů kolem komunikace III/25325, včetně stromů s dutinami, které jsou biotopy pro hmyz a ptactvo. Asanaci vegetačního krytu provádět jenom tam, kde je to nezbytně nutné (na vjezdu do areálu).

## 2. Optimalizovat nakládání se srážkovými vodami -

- a. Srážkové vody ze střech budou využity pro splachování WC
- b. Srážkové vody ze střech budou dále přednostně využity pro zásobení akumulární nádrží pro závlahy popínavých rostlin a zeleně v areálu a teprve následně, po zaplnění akumulárních nádrží, odváděny do retenčních nádrží
- c. Vsakovací prostory v retenčních nádržích budou řešeny tak, aby bylo zajištěno, že se nesníží celková dotace podzemních vod z areálu záměru oproti stávajícímu stavu
- d. Pouze přebytečné srážkové vody, které nebudou v areálu využity či zasáknuty (po zaplnění retenčních prostor pro vsakování), budou přečerpávány do regulovaného přítoku řeky Bíliny popř. odváděny povrchovým odtokem jako v současném stavu
- e. Návrh vodohospodářského řešení včetně návrhu vsakovacích systémů bude projednán s vodoprávním úřadem.
- f. Doporučuje se zvážit realizaci drobných vodních ploch v areálu zásobovaných srážkovou vodou ze střech.

## 3. Na ochranu území před světelným smogem se požaduje –

- a. Osvětlení hal bude realizováno jen v místech manipulačních dvorů a tam, kde jsou podél haly vedeny chodníky. Svítidla budou osazena do 6 m, ve zdůvodněných případech z technických důvodů max. 8 m nad terén. Svítidla budou sklopena kolmo dolů s eliminací odrazu světla od fasády a oken.
- b. Pouliční osvětlení budou instalováno v maximální výšce 5 metrů nad terénem a budou mít maximální hodnotu světelného toku 10 000 lm. Světlo bude sklopen kolmo dolů s eliminací odrazu světla od fasády a oken.

- c. V noci 22,00÷6,00 hod nebude osvětlení hal, komunikací, parkovišť a manipulačních ploch zapnuto.
  - d. V prostorách záměru nebudou instalovány žádné nasvícené reklamní plochy nebo nasvícená loga a podobně.
4. V rámci projektu pro stavební povolení bude zpracována hluková studie pro období provozu záměru (povolované části a případně již zprovozněných částí záměru). Hluková studie bude projednána a odsouhlasena příslušnou Krajskou hygienickou stanicí. Při posouzení budou použita aktualizovaná data o intenzitách dopravy jak v území, tak z provozu záměru.
  5. V rámci projektu pro rozhodnutí o umístění stavby bude zpracována migrační studie. Na základě této studie budou stanoveny podmínky pro migraci živočichů, včetně řešení interakčního prvku do lesního remízu mezi RT5 a RT6. Migrační studie bude projednána s příslušným orgánem ochrany přírody.
  6. V rámci projektu pro stavební povolení bude s orgány ochrany přírody projednáno ponechání části pokácené dřevní hmoty v areálu (v místech dále nedotčených výstavbou), plocha bude sloužit jako „broukoviště“.

#### **VII.1.8.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru**

7. Před započatím výstavby a po dobu realizace stavebních prací bude investorem zajištěn „biologický stavební dozor“, který bude prováděn způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody. Biologický dozor bude operativně řešit ochranu volně žijících druhů živočichů v průběhu stavby (návrh transferu obojživelníků v období rozmnožování, popř. dobu a rozsah pozastavení výstavby, kontrolní průzkum hnízdišť ptáků apod.). Dále bude sledovat, aby nedošlo k ohrožení biotopů v okolí záměru. Provedená opatření bude zaznamenávat do stavebního deníku.
8. Zahájení zemních prací (skrývku ornice na polích, skrývku horní vrstvy zeminy kvalitativně odpovídající ornici z ostatních přírodních ploch) realizovat od listopadu do poloviny března v těsném předstihu před vlastní výstavbou realizované částí záměru. V jiném termínu lze tyto práce provádět pouze po souhlasu biologického dozoru stavby. Hloubka skrývky ornice bude provedena na základě pedologického průzkumu. Požaduje se neodkrývat celý povrch najednou, provádět skrývku půdy a zemní práce postupně v závislosti na etapách výstavby (ponechat rostlý terén co nejdelší dobu bez narušení).
9. Pro výsadbu budou použity stromy výšky cca 4÷9 m (výška výpěstků při výsadbě). Na pohledově významných místech (prakticky po obvodu areálu, popř. po obvodu hal budovaných ve stejné etapě výstavby), kde budou stromy využity pro „pohledové rozbití“ dlouhých fasád, se požaduje výsadba takových stromů, u kterých bude jednoznačný předpoklad, že po kolaudaci či po předčasném užívání haly, při průměrné rychlosti růstu stromů, dosáhne 20 % stromů do 2 let a 50 % stromů do 5 let cca výšky střechy přilehlé haly.
10. Realizaci zemních valů výšky od 3 m, které mají sloužit pro snížení negativních vlivů na krajinný ráz vybudovat v rámci výkopových prací pro přilehlou halu a neprodleně realizovat výsadbu stromů a keřů na valu



11. Instalace konstrukce pro popínavé rostliny bude prováděna současně při realizaci haly tak, aby jejich výsadba mohla proběhnout co nejdříve. Stejný požadavek platí i pro popínavé rostliny na opěrných zdech.
12. Všechny vegetační úpravy (výsadby dřevin, osetí ploch vhodným sortimentem travobylinných směsí apod.), budou ukončeny dříve, než bude provedena kolaudace příslušné části stavby, nebo před povolením předčasného užívání příslušné části stavby.
13. Před započítáním výstavby bude zpracována rozptylová studie pro období výstavby, která zároveň stanoví potřebné podmínky pro ochranu kvality ovzduší na základě organizace výstavby a použitých strojů při výstavbě. Ve studii budou současně stanoveny organizační opatření, která povedou ke snížení prašnosti, např. kropení manipulačních ploch a staveniště v době sucha, čištění automobilů vyjíždějících z prostoru staveniště, zaplachtování korby automobilu při převážení sypkých nákladů s frakcí menší než 4 mm, čištění veřejných komunikací atd. rozptylová studie pro výstavbu bude před započítáním výstavby projednána a odsouhlasena s příslušným orgánem ochrany ovzduší.
14. Před výjezdem ze staveniště bude umístěna plocha pro mechanické dočištění vozidel, kde budou vozidla důsledně očištěna. Po celou dobu výstavby bude zajištěna průběžná údržba a čištění komunikací dotčených stavbou. Při znečištění komunikací vozidly stavby je nutné neprodleně a bez průtahů odstranit a uvést komunikaci do původního stavu na náklady stavebníka. V době déletrvajícího sucha bude zajištěno pravidelné skrápění staveniště.
15. Stavební práce včetně stavební dopravy nebudou prováděny v nočním období (22:00-6:00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6:00-7:00, 21:00-22:00 hodin).
16. Zemní práce spojené s likvidací vegetačního krytu včetně kácení dřevin, budou realizovány v období vegetačního klidu, tj. od listopadu do počátku března a mimo hnízdní sezónu s ohledem na ochranu ptactva v hnízdním období. Úpravu termínu lze provést pouze za souhlasu biologického dozoru
17. Prosto pro zařízení staveniště a mezideponie materiálu budou pouze v prostoru stavby, tj. nebudou zasahovat do okolní travnaté či lesní plochy.

#### **VII.1.8.1 Podmínky pro fázi provozu záměru**

18. Provozní doba záměru bude 6,30÷21,30 hod.
19. Do provozního řádu objektů budou zapracovány požadavky z projektu sadových úprav na údržbu a zálivku zeleně. Požadavky budou zahrnovat i návrh náhradní výsadby za uschlé stromy, náhradní výsadba za tyto stromy musí být provedena neprodleně. Údaje o provádění údržbě zeleně a zálivce budou zaznamenávány do provozního řádu. Provozní řád bude průběžně aktualizován s ohledem na postup výstavby jednotlivých hal záměru.
20. Do provozního řádu budou zapracovány požadavky na provoz celého odvodňovacího systému včetně plánu údržby vsakovacích objekt, retenčních nádrží atd. záznamy o prováděné údržbě odvodňovacího systému budou zaznamenávány do provozního řádu.
21. Zimní údržba komunikací, chodníků a manipulačních ploch nebude prováděna solením tj. materiály s účinnou složkou Cl<sup>-</sup>.

### **VII.1.8.2 Podmínky po ukončení provozu záměru**

Podmínky při zrušení záměru budou vycházet s aktuálního stavu životního prostředí a technologických možností v době ukončení provozu záměru, a proto není odůvodněné ani potřebné je v současné době stanovovat.

### **VII.1.9 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**

Nestanovují se.

## **VII.2 Odůvodnění**

### **VII.2.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství obdržel Dokumentaci záměru zpracovanou Ing. Pavlem Mitevem držitelem autorizace dle § 19 zákona (č. j. udělení autorizace 2881/414/OPVŽP/02, prodloužení autorizace č. j. 1639/ENV/12) dne 11.4.2019. Informace o Dokumentaci byla zveřejněna dne 23.4.2019 na úřední desce kraje. Dne 18.6.2019 vrátil Krajský úřad Ústeckého kraje Dokumentaci k přepracování. Přepracovanou Dokumentaci záměru (dále jen Dokumentaci) zpracovanou Ing. Stanislavem Postbieglem držitelem autorizace dle § 19 zákona (č. j. udělení autorizace 1178/159/OPVŽP/97, prodloužení autorizace č. j. 13779/ENV/16) obdržel Krajský úřad Ústeckého kraje dne 9.4.2020. Informace o Dokumentaci byla zveřejněna dne 27.4.2020 na úřední desce kraje.

V dokumentaci bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech, a to jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu záměru.

Nejvýznamnější vlivy byly podrobně posouzeny ve specializovaných studiích – Rozptylová studie – Ing. Věra Vyšínová, 01/2020, Hluková studie - Ing. Věra Vyšínová, 01/2020, Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – MUDr. Bohumil Havel – 01/2020, Hodnocení vlivu na krajinný ráz – Ing. Pavel Koláček, Ph.D., PH Park Teplice ,Sadové úpravy – Irena Dundychová – 01/2020, Přírodovědný průzkum – Ing. Pavel Koláček, Ph.D. – 01/2002, Dopravní studie PH Park Teplice – Ing. Václav Starý – 01/2020, Posouzení geologických a hydrogeologických poměrů v lokalitě – RNDr- L. Hořčíčka -06/2020, Průvodní zpráva umělého osvětlení – Ing. Tomáš Bernášek – 02/2020.

Zpracovatel Dokumentace vyhodnotil jako nejvýznamnější negativní vlivy záměru na krajinný ráz, zábor ZPF a negativní vlivy v období výstavby. Při dodržení navržených opatření souhlasí s realizací záměru.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství rozeslal Dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o doku-

mentaci byla zveřejněna dne 27. 4. 2020 na úřední desce kraje. Lhůta pro zasílání písemných vyjádření tak uplynula 27. 5. 2020.

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. bylo v termínu doručeno celkem 1424 vyjádření, z toho byly 2 od dotčených územně samosprávných celků, 2 od územně samosprávných celků, 8 dotčených orgánů a 6 spolků. Dále se vyjádřilo 1406 osob z řad veřejnosti.

Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci, jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Nesouhlasné vyjádření bylo od Magistrátu města Ústí na Labem, Odbor životního prostředí, AOPK ČR, Obcí Bžany, Řehlovice, Rtyně nad Bílinou a Modlany. Nesouhlasná byla dále vyjádření všech 6-ti spolků a všech zástupců veřejnosti.

Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Dne 23.8.2020 proběhlo ve Sportovní hale Sportarény Teplice, Na Stínadlech 23800, Teplice veřejné projednání záměru PH Park Teplice. Z veřejného projednání byl zpracován 29.7.2020 zápis. Na veřejném projednání byly projednány vlivy záměru PH Park Teplice na životní prostředí ze všech podstatných hledisek. Program veřejného projednání byl ukončen cca v 18,30 hod ukončením diskuse.

Dne 9.5. 2019 pověřil Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství zpracováním posudku Ing. Richarda Kuka držitele autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 35055/ENV/16). V souladu s § 9 odst. 3 zákona Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství stanovil zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí všech podkladů.

Dne 10.6. 2020 převzal zpracovatel posudku poslední podklady ke zpracování posudku.

Dne 18.7.2020 požádal zpracovatel posudku o prodloužení lhůty ke zpracování posudku o 20 dní.

Dne 27.7.2020 byla doba zpracování posudku Krajským úřadem Ústeckého kraje prodloužena o dalších 20 dní.

Dne 29. 8. 2020 byl Krajskému úřadu Ústeckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství předložen posudek zpracovaný v souladu s přílohou č. 5 k zákonu Ing. Richardem Kukem.

Zpracovatel posudku se na základě dokumentace, upřesňujících informací poskytnutých oznamovatelem záměrů a vyjádření k dokumentaci ztotožnil se závěrem dokumentace, že lze pro záměr „PH Park Teplice“ vydat souhlasné stanovisko při splnění navržených podmínek.

Příslušný úřad na základě výše uvedeného, dokumentace, vyjádření k ní podaných a posudku dospěl k závěru, že lze vydat souhlasné závazné stanovisko k záměru „PH Park Teplice“.

Odůvodnění stanovených podmínek –

#### **VII.2.1.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru**

Podmínka č. 1 - Obsahuje soubor požadavků, které mají zajisti akceptovatelnost vlivů záměru na krajinný ráz.

- a. Požadavek je formulován jako doporučení, protože v procesu EIA nelze vyřešit problematiku souladu s Územním plánem. Některé následující podmínky tak řeší snížení negativních vlivů záměru na krajinný ráz tak jak byl předložen v rámci tohoto procesu EIA. Současně řeší i situaci, kdy by došlo ke snížení výšky haly, ale úroveň  $\pm 0,0$  haly by byla nad terénem. Doporučení vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- b. Minimální tloušťka zeminy na zelených střechách je stanovena s ohledem na požadované zachycení srážkové vody a následný vliv na mikroklima v území. Při navrhované mocnosti by se mělo na střeše zachytit cca 60÷70 % vody z celoročních srážek. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- c. Požadované barevné nátěry hal zajistí lepší začlenění do krajiny a jejich zásadní výhodou je, že jsou ve funkci ihned po jejich realizaci. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- d. Požadavek na realizaci zeleného pásu včetně výstavby stromů a keřů, podél hal v místech, kde budou nad rostlým terénem umožní odclonění haly srovnatelné s tím, kdy by hala byla zapuštěna na úroveň rostlého terénu. Šířka zeleného pásu musí umožnit výsadbu stromů a keřů tak, aby nebyly v jedné řadě. Uvedená tolerance plochy až 0,8 m pod úrovní  $\pm 0,0$  přilehlé haly je stanovena s ohledem na příčné sklony vozovek a manipulačních ploch. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- e. V krajinném rázu se významně negativně projevuje i souvislá velká a zejména dlouhá stěna hal. Vzrostlé stromy (v menších skupinkách ale i jednotlivě) pomohou tuto jednolitou plochu rozdělit opticky na menší úseky, které v krajinně již nepůsobí tak rušivým dojmem. Podmínka má i zajistit, aby clonící účinek stromů byl alespoň z části zachován i v zimním období. Použit lze jak jehličnaté stromy, tak listnaté stromy, které na zimu neztrácejí všechno listí. V exponovaných místech z hlediska krajinného rázu bude skladba stromů navržena s preferencí ochrany krajinného rázu, před výsadbou autochtonních dřevin. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- f. Pro zajištění optimálního růstu stromů a keř je nutná pravidelná údržba. Její návrh projednaný s příslušným orgánem ochrany přírody a zapracovaný do provozního řádu areálu by tuto údržbu měl zajistit. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- g. Požadavek na charakter výsadby na zemních valech opět směřuje k snížení negativních vlivů na krajinný ráz. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- h. Podmínka stanovuje minimální rozsah popínavých rostlin. Jak se prokázalo, při doložení příčných řezů více halami (viz kap. IX. Posudku) v areálu bude nutno použít i opěrné zdi. V tomto stupni projektové přípravy není jejich rozsah ani výška přesně určen, proto je podmínka na snížení jejich případného negativního vlivu na krajinný ráz formulována ve dvou variantách – použití popínavých rostlin, popř.

barevných povrchů. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

- i. Podmínka má přispět k zachování maximálního množství stávající vzrostlé zeleně po obvodě areálu. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 2 - Zahrnuje seznam opatření na řešení srážkových vod s cílem přednostního využití dnes preferovaných řešení a dále se snahou zachování dotace podzemních vod a optimalizace mikroklimatických podmínek.

- a. Požadavek je v souladu s v současné době preferovaným využitím srážkových vod, které kromě jiného vede k úspoře pitné vody. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- b. Srážkové vody by měly nejprve naplnit tyto akumulární nádrže pro závlahu a teprve přebytek by měl být odváděn do retenčních nádrží. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- c. Dle návrhu v Dokumentaci docházelo při plnění retenční nádrže současně k odčerpávání vod a ke vsakování. Výsledkem bylo, že při návrhové srážce (řada dešťů vyskytujících se 1\* za 5 let) byly nádrže za cca 21-23 hod vyčerpány a tím po této době skončilo i vsakování, přičemž dle stávajících předpisů lze vsakovat až 72 hodin. Tudíž by přibližně mohlo dojít ke vsáknutí cca 3-násobného množství vody. Při menších deštích, než návrhový tak ještě mnohem více klesá, při řešení dle Dokumentace, množství vody, které by se mohlo nechat vsakovat (zkracuje se doba vyčerpání nádrže). Požadované řešení znamená, že se nejprve naplní objem v nádrži, který lze za 72 hodin vsáknout a teprve zbylé množství vody bude přečerpáváno – dojde tak k mnohanásobnému zvýšení množství vsakovacích vod. Zvýšení vsaku lze ještě zvýšit zvětšením vsakovací plochy. V kombinaci s menším odtokem ze zatravněných ploch než ze současných polí lze dosáhnout, že nedojde z celého území záměru k praktické změně v dotaci podzemních vod. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- d. Bod pouze rekapituluje požadavek na řešení přebytečných srážkových vod. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- e. Některé prvky navrženého výše uvedeného systému odvodnění nespádají do pravomoci vodoprávního úřadu. Protože se jedná o poměrně velký a ucelený odvodňovací systém, je nutno jeho kompletní posouzení, protož jen tak se, kromě jiného dá předejít případným lokálním problémům, které by projektanti měli správně posoudit, ale často není posouzení komplexní (zvláště pokud se na řešení podílí více specializovaných projektantů a hydrogeologů). V pravomoci vodoprávního úřadu je např. i korekce kapacitních návrh, které by případně mohly ohrozit jiné objekty a stavby. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- f. Výše navržené podmínky jsou dostatečné, aby zajistili plně akceptovatelné hospodaření s dešťovými vodami. Proto je návrh využití malých vodních ploch pouze

doporučen. Tyto plochy jednak zlepšují mikroklima v území, nabízí prostor pro faunu i flóru a mají i estetický význam pro zaměstnance a návštěvníky záměru. S ohledem na výškové poměry v území se jejich návrh prakticky nabízí. V neposlední řadě by přispěly ke snížení přečerpávání vody, což znamená pro provozovatele snížení provozních nákladů. Návrh vychází výsledků hodnocení v posudku.

- Podmínka č. 3 - Osvětlení areálu má negativní účinky jak na krajinný ráz, tak na PR Rač a i na faunu v území. Pro minimalizaci těchto negativních vlivů jsou navrženy následující 3 podmínky-
- a. V dokumentaci bylo navrženo osvětlení po obvodě všech hal s výjimkou severní strany RT1. V podmínce je rozsah osvětlení hal výrazně snížen jen na uvedena místa. Současně jsou doplněny požadavky na osazení svítidel. Podmínka vychází z vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
  - b. Požadavek na pouliční osvětlení snižuje směřování světla do zeleně okolo zpevněných ploch a tím i do okolí záměru. Podmínka vychází z vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
  - c. V Dokumentaci bylo navrženo noční osvětlení komunikací a manipulačních dvorů, zhasnuta měla být jen světla na halách. Pro další snížení viditelnosti záměru i v noci bude osvětlení v nočních hodinách vypnuto. Bude tak i splněna podmínka na nulové ovlivnění PR Rač světlem v noční době. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
  - d. Opatření směřující k minimalizaci světelného smogu do okolí záměru. Podmínka vychází z vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 4 - Požadavek na zpracování hlukové studie v rámci projektu pro stavební povolení umožňuje ve výpočtu zohlednit aktuální údaje jak o intenzitách dopravy na veřejných komunikacích, tak i intenzitách dopravy vyvolaných provozem záměru. Tím budou podchyceny a posouzeny případně změny jak na veřejných komunikacích, tak v rámci využívání areálu. Podmínka vychází z vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 5 - V Dokumentaci bylo navrženo řešení interakčního prvku, který propojuje prostor u komunikace III/ 25352 a lokálním biokoridorem LKB D. Interakční prvek, je pod komunikací řešen vložením typového migračního propustku s naváděcími prvky. Dále je v Dokumentaci uveden, že oploceny budou pouze manipulační dvory jednotlivých objektů, což zvyšuje průchodnost území. Protože uvedená řešení nebyla projednání s příslušným orgánem ochrany přírody, je požadavek na zpracování a projednání migrační studie tak, aby byla zajištěna potřebná migrační průchodnost územím s ohledem na navrhovaný záměr. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 6 - Požadavek slouží pro zvýšení biodiverzity po realizaci záměru. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

### **VII.2.1.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru**

- Podmínka č. 7 - Podmínka zajišťuje účast biologického stavebního dozoru, který musí být vykonáván odborně způsobilou osobou. Biologický dozor zejména kontroluje plnění podmínek uložených ve stanovisku a v projektu, které jsou zaměřeny na ochranu fauny, flóry a ekosystémů. Zároveň má právo vybrané podmínky upravovat na základě aktuálního stavu v území a aktuálních účinků stavby. Podmínka vychází z vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 8 - Podmínka má zajistit, aby nedocházelo k dlouhodobému odkrytí svrchních vrstev a realizaci výkopových prací před vlastní realizací hal. Řešení předchází degradaci ornice, splavování otevřených výkopů atd. Podmínka vychází z vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 9 - Podmínka je určena k optimalizaci výsadby stromů tak, aby co nejdříve a co nejúčinněji přispěly k eliminaci negativních vlivů záměru na krajinný ráz. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 10 - Podmínka je opět určena k co nejrychlejšímu zapojení zemních valů a výsadby stromů a keřů na nich do ochrany krajinného rázu. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 11 - Opět stejný důvod se snahou co nejrychlejšímu zapojení popínavý rostlin do ochrany krajinného rázu. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 12 - Podmínka má zajistit, aby byly před zprovozněním hal vždy dokončeny všechny sadové úpravy včetně zatravnění volných ploch spadající do dokončované části záměru. Podmínka vychází z dokumentace, z vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 13 - Vzhledem k charakteru záměru a jeho vzdálenosti od chráněných objektů je zřejmé, že při vhodné organizaci práce a nasazení stavebních strojů bude možno zajistit plnění hygienických limitů pro ochranu ovzduší. V rámci procesu EIA nebylo toto posouzení provedeno a tím nebyly stanoveny limitní hodnoty pro nasazení strojů a pro výstavbu, proto je tato podmínka začleněna do návrhu opatření. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 14 - Podmínka má zajistit, aby nedocházelo ke znečištění veřejných komunikací a v případě jejich znečištění, aby byla neprodleně provedena jejich očista. Současně obsahuje požadavky, které minimalizují emise prachu jak ze stavenišť, tak ze staveništní techniky. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 15 - Požadavek na omezení pracovní doby na staveništích má zamezit výstavbě v nočních hodinách. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 16 - Podmínka stanovuje období povoleného kácení stromů a omezení stavební činnosti v identifikovaných místech výskytu ptáků mimo dobu hnízdění ptáků a rozmnožování většiny terestrických živočichů. Současně umožňuje biologickému dozoru toto období dle aktuálních podmínek v lokalitě upravit. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

- Podmínka č. 17 - Požadavek omezuje umístění zařízení staveniště jen na prostor stavby případně realizované etapy výstavby. Zajišťuje, aby nedošlo ke zbytečnému či dlouhodobému poškození okolních přírodních ploch. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

### **VII.2.1.3 Podmínky pro fázi provozu záměru**

- Podmínka č. 18 - Podmínka zajišťuje maximální rozsah pracovní doby v záměru. Doba je stanovena tak, aby i příjezd a odjezd zaměstnanců byl realizován v denní době. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 19 - Pro zajištění požadované ochrany před negativními vlivy záměru na krajinný ráz je potřeba po realizaci každé etapy výstavby provádět pravidelnou údržbu zeleně od stromů až po zatravnění. V provozním řádu budou proto požadavky na údržbu zeleně zakotveny a současně bude zjištěna i kontrola plnění těchto požadavků. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 20 - Aby byla zajištěna požadovaná účinnost celého odvodňovacího systému, je potřeba provádět jeho pravidelnou údržbu a kontrolu jako celku. Tato podmínka zajišťuje jak pravidelnou údržbu, tak i kontrolu její realizace. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 21 - Požadavek má zajistit, aby nedocházelo k usazování a následnému vsakování vod se solemi ze zimní údržby ani k odvádění vod se solemi ze zimní údržby do vodních toků. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

## **VII.2.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřena především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru a následným provozem.

### **VII.2.2.1 Vlivy na obyvatelstvo**

Na základě zkoumání impaktů posuzovaného záměru bylo hodnocení zdravotních rizik provedeno pro působení fyzikálních faktorů (hluk) a s ohledem na stacionární a mobilní zdroje plynných škodlivin i pro působení chemických faktorů inhalační cestou.

Z hlediska zdravotního rizika hluku je pro lokalitu dotčenou posuzovaným záměrem nejvýznamnější hluk z dopravy po veřejných komunikacích. I při dodržení hlukových limitů je pro část obyvatel domů situovaných u komunikací zdrojem obtěžování, rušení spánku a zvýšeného rizika kardiovaskulárních onemocnění.

Navýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku vyvolané dopravou generovanou záměrem se pohybuje v rozmezí 0,1–1,1 dB. Tento rozdíl může mít význam pouze z hlediska posuzování ve vztahu k hlukovým limitům. K subjektivně vnímané změně hlukové expozice dochází vzhledem k rozlišovací citlivosti



sluchového orgánu v průměru až při změnách cca 2 dB. Změny hlukové zátěže v řádu desetin dB jsou proto subjektivně nepostřehnutelné a z hlediska zdravotního rizika bezvýznamné a nehodnotitelné.

Znečištění ovzduší ve standardně hodnocených ukazatelích zdravotního rizika na základě imisního pozadí suspendovaných částic odpovídá mírně podprůměrné úrovni rizika ve městech ČR. Posuzovaný záměr včetně související dopravy bude mít na celkovou imisní situaci lokality podle výsledků rozptylové studie u všech hodnocených škodlivin nepatrný a z hlediska zdravotního rizika zcela zanedbatelný vliv.

Dočasným zdrojem obtěžování a narušení faktorů pohody může být hluk a prašnost ze stavební činnosti během realizace záměru. S ohledem na dobu trvání a omezení pouze na denní dobu tento vliv nelze považovat za zdravotní riziko.

Realizací záměru může dojít ke snížení psychické pohody (nově zastavěná dosud zemědělsky využívaná plocha) a k rušení hlukem, ale s ohledem na počty potenciálně dotčených obyvatel může jít jen o zvláště citlivé jednotlivce.

Celkově byly zdravotní vlivy záměru na obyvatelstvo vyhodnocena jako akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

### **VII.2.2.2 Vlivy na ovzduší a klima**

Ovzduší - V aktualizované rozptylové studii (viz Příloha č. 2 Dokumentace) je výpočtově hodnocen příspěvek ke stávající imisní zátěži u škodlivin NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzenu a benzo(a)pyrenu emitovaných záměrem vyvolanou automobilovou dopravou a provozem stacionárních zdrojů emisí. Požadovaná úroveň imisní zátěže v dotčeném území byla vyhodnocena z map konstruovaných ČHMÚ Praha na základě aktuálních pětiletých průměrů koncentrací hodnocených znečišťujících látek (roky 2014 - 2018).

Dle pětiletých klouzavých průměrů lze v prostoru hodnoceného záměru očekávat hodnoty průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> na úrovni do 13,4 µg.m<sup>-3</sup>, tedy na úrovni 34 % hodnoty imisního limitu (LV = 40 µg.m<sup>-3</sup>). Nejvyšší vypočtený příspěvek k průměrné roční imisní koncentraci NO<sub>2</sub> způsobený provozem záměru může dosahovat cca do 0,2 µg.m<sup>-3</sup>, tedy do 0,5 % imisního limitu.

Na nejbližší stanici imisního monitoringu (ČEZ Kostomlaty pod Milešovkou) byla v roce 2018, za který jsou k dispozici nejaktuálnější data, naměřena maximální hodinová koncentrace NO<sub>2</sub> 70 µg.m<sup>-3</sup>, tj. na úrovni 35 % imisního limitu (LV = 200 µg.m<sup>-3</sup>, TE = 35 případů za rok). Na nejbližší dopravní stanici imisního monitoringu v Ústí nad Labem (ČHMÚ Všebořická hot spot), na které byly naměřeny nejvyšší koncentrace v Ústeckém kraji, dosahovala maximální hodinová koncentrace 116,3 µg.m<sup>-3</sup>, tj. cca 58 % imisního limitu. Nejvyšší vypočtený příspěvek ke krátkodobé imisní koncentraci NO<sub>2</sub> způsobený provozem záměru může po realizaci záměru dosahovat cca do 5 µg.m<sup>-3</sup>, tedy do 2,5 % hodnoty imisního limitu.

Dle pětiletých klouzavých průměrů PM<sub>10</sub> lze v prostoru hodnoceného záměru očekávat hodnoty průměrné roční koncentrace na úrovni do cca 23,5 µg.m<sup>-3</sup>, tedy do 59 % imisního limitu (LV = 40 µg.m<sup>-3</sup>). V širším území dotčeném záměrem (zejména navazující dopravou) dosahuje hodnota průměrné roční koncentrace maximálně do 26,5 µg.m<sup>-3</sup> (Bystřany), tedy na úrovni do 66 % hodnoty imisního limitu.

Nejvyšší vypočtený příspěvek k průměrné roční imisní koncentraci PM<sub>10</sub> způsobený provozem záměru může dosahovat cca do 0,6 µg.m<sup>-3</sup>, tedy cca 1,5 % imisního limitu.

36. nejvyšší denní koncentrace PM<sub>10</sub> se v prostoru záměru pohybuje na úrovni do cca 43,6 µg.m<sup>-3</sup>, tedy na úrovni 87 % hodnoty imisního limitu (LV = 50 µg.m<sup>-3</sup>). Nejvyšší vypočtený příspěvek ke krátkodobé

denní imisní koncentraci  $PM_{10}$  způsobený provozem záměru dosahuje cca do  $3 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , tedy cca 6 % hodnoty imisního limitu.

Dle pětiletých klouzavých průměrů lze v prostoru hodnoceného záměru očekávat hodnoty průměrné roční koncentrace  $PM_{2,5}$  na úrovni do  $17 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , tedy do 85 % imisního limitu platného od 1. 1. 2020.

Nejvyšší vypočtený příspěvek k průměrné roční imisní koncentraci  $PM_{2,5}$  způsobený provozem záměru může dosahovat do  $0,25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , tedy cca 1,3 % hodnoty imisního limitu ( $LV = 20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ).

U nejvíce dotčené obytné zástavby byly zjištěny příspěvky provozu záměru na úrovni do  $0,17 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , tj. do 0,43 % imisního limitu v případě průměrných ročních koncentrací  $PM_{10}$  a  $0,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , tedy cca do 1,6 % hodnoty imisního limitu v případě maximálních hodinových koncentrací  $PM_{10}$ . Příspěvek k průměrné roční koncentraci  $PM_{2,5}$  dosahuje do  $0,058 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , tj. cca do 0,29 % imisního limitu.

Dle pětiletých klouzavých průměrů benzenu lze v okolí hodnoceného záměru očekávat hodnoty průměrné roční koncentrace na úrovni do  $1,1 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , tedy 22 % imisního limitu ( $LV = 5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ).

Nejvyšší vypočtený příspěvek k průměrné roční koncentraci benzenu způsobený provozem záměru může dosahovat do cca  $0,04 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , tedy do 0,8 % imisního limitu. U nejvíce dotčené obytné zástavby dosahují příspěvky hodnoceného provozu do  $0,0055 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , tj. do 0,11 % imisního limitu.

Dle pětiletých klouzavých průměrů benzo(a)pyrenu se v okolí hodnoceného záměru pohybují průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu na úrovni do  $0,8 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ , tedy na úrovni 80 % hodnoty imisního limitu ( $LV = 1 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ). Nejvyšší vypočtený příspěvek k průměrné roční koncentraci benzo(a)pyrenu způsobený provozem záměru může ve výhledovém stavu dosahovat do  $0,015 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ , tj. do 1,5 % imisního limitu ( $LV = 1 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ). U nejvíce dotčené obytné zástavby byly zjištěny příspěvky provozu záměru na úrovni do  $0,0034 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ , tj. do 0,34 % imisního limitu.

Lze konstatovat, že kvality ovzduší je ve všech sledovaných látkách podlimitní a vliv záměru bude velmi malý u obytných objektů prakticky nevýznamný.

#### Klima –

Záměr je navržen takovým způsobem, aby byla minimalizována produkce skleníkových plynů z vytápění. Pro teplovodní vytápění administrativně-sociálních vestaveb budou instalovány kondenzační kotle na zemní plyn s vysokou účinností a pro větrání provozních prostor jsou navrženy VZT jednotky s rekuperací tepla.

S ohledem na navržené zelené střechy a požadavky na hospodaření s dešťovými vodami není odůvodněné předpokládat, že by mohlo dojít vlivem provozu záměru ke změně klimatu v území. Změna se prakticky projeví jen u zpevněných manipulačních ploch a komunikací a v jejich těsné blízkosti, což lze označit za lokální mikroklimatické změny.

Celkově byly vlivy na ovzduší a klima vyhodnocena jako akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

### **VII.2.2.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky**

Hluk -

V hlukové studii byl proveden výpočet ekvivalentní hladiny hluku v referenčních bodech, které by v budoucnu mohly být ovlivněny plánovaným provozem záměru.

Z výsledků plyne, že z hlediska hluku z dopravy na pozemních komunikacích jsou ve všech sledovaných referenčních bodech ve stávajícím stavu v denní době plněny příslušné hygienické limity, přičemž v relevantních výpočtových bodech v režimu staré hlukové zátěže je použit korigovaný limit.

V aktivní variantě dojde ve sledovaných referenčních bodech dle provedených výpočtů k navýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku z dopravního provozu vlivem záměru v denní době o  $0,1 \pm 1,1$  dB. Výpočtově přitom bylo ověřeno i nadále spolehlivé plnění stanoveného hygienického limitu ve výhledovém stavu po zprovoznění záměru.

V noční době nebude záměr generovat žádnou dopravu, na požadovou ekvivalentní hladinu akustického tlaku v noční době tedy nebude mít žádný vliv.

Výpočty prokázali splnění požadovaných limitů stacionárních zdrojů hluku s bezpečnou rezervou cca od 9 dB ve dne a od cca 20 dB v noci.

Dále byl posouzen vliv výstavby na hluk v území. Při posouzení období výstavby - založení stavby - vrtání pilotů (nejnepříznivější z hlediska akustického působení) a při uvedené kombinaci stavebních strojů byl hygienický limit ( $L_{Aeq,T} = 65$  dB platný pro období mezi 7:00 a 21:00) plněn u nejvíce dotčených hlukově chráněných prostor staveb s rezervou přes 10 dB. Vlivem mimostaveništní dopravy dochází k nárůstu ekvivalentní hladiny akustického tlaku v dotčených referenčních bodech o  $0,0 \pm 0,2$  dB. Výjimkou je RB 2, kde v 1.NP dochází k nárůstu  $L_{Aeq}$ , až o 1,7 dB, ale tento nárůst neovlivní plnění hygienického limitu.

V žádném referenčním bodě nebylo zjištěno překročení hygienického limitu pro dopravu na veřejných komunikacích v denní době.

Světelný smog –

V návrhu opatření jsou podmínky pro rozsah umělého osvětlení hal a areálu. Haly, ani komunikace a manipulační dvory nebudou v noci osvětleny. Při splnění stanovených podmínek lze považovat negativní vlivy osvětlení za akceptovatelné.

Vznik vibrací a záření na okolí záměru byl vyloučen.

Celkově lze vlivy na hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky považovat za akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením při splnění podmínek ve stanovisku souhlasí.

### **VII.2.2.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Pro čištění splaškových odpadních vod je v areálu navržena biologická čistírna odpadních vod o kapacitě 855 EO. Vyčištěné vody z ČOV budou čerpány do sběrné jímky čerpací stanice odpadních vod a poté, spolu se srážkovými vodami z retenčních nádrží, čerpány výtlačným potrubním řadem na výústní objekt na vodním toku Bystřice. Čerpané množství odpadních vod bude omezeno na max.  $23 \text{ l.s}^{-1}$  (dle povolení Povodí Ohře lze čerpat až  $25 \text{ l.s}^{-1}$ , viz Příloha č. 10), z toho  $1,5 \text{ l.s}^{-1}$  budou vody splaškové a  $21,5 \text{ l.s}^{-1}$  sráž-

kové. Tyto objekty mají samostatné vodoprávní povolení a nejsou součástí hodnoceného záměru v tomto procesu EIA.

Produkce technologických odpadních vod u montážních technologií, resp. při skladování se nepředpokládá. V úvahu přichází pouze produkce odpadních vod z úklidu prostor podlahovým mycím strojem.

Srážkové vody ze střech budou přednostně využívána pro splachování WC a zálivku zeleně.

Vody z komunikací, manipulačních ploch a parkovišť budou svedeny samostatnou „zaolejovanou“ kanalizací přes ORL s odlučovačem kalu, koalescenčním filtrem a sorpčním filtrem.

Nevyužité srážkové vody ze střech a předčištěné vody v ORL budou odváděny do retenčních nádrží, kde budou (tam kde to umožňují hydrogeologické podmínky) přednostně vsakovány v takovém rozsahu, aby se nezměnila stávající bilance dotace podzemních vod z území záměru. Teprve nadbytečné množství vody, které nelze zasáknout, bude z retenčních nádrží přečerpáváno do Bystřice, nebo odváděno povrchovým odtokem jako za stávajícího stavu..

Navržená koncepce hospodaření se srážkovými vodami v Dokumentaci byla v rámci posudku stanovenými podmínkami zpřesněna tak, aby výsledné řešení minimalizovalo negativní vlivy na podzemní vody a klima.

Vlivy na povrchové vodní toky Bystřice a Bílina byly vyhodnoceny jako nevýznamné.

Vliv záměru na kvalitu a množství podzemních vod v lokalitě a jejím širším okolí byl v Dokumentaci souhrnně vyhodnocen jako nevýznamný

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením při splnění podmínek ve stanovisku souhlasí.

#### **VII.2.2.5 Vlivy na půdu**

Záměr je navrhován na intenzivně obhospodařovaných zemědělských plochách, s převážně nižší bonitou, na kterých jsou v současnosti pěstovány zemědělské monokultury částečně se zvýšeným potenciálem vodní eroze, který je podpořen svažitostí pozemků.

Většina celkového záboru zemědělských půd je tvořena půdami IV. tř. ochrany – půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů s jen omezenou ochranou, využitelné pro výstavbu a půdami V. třídy ochrany – půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. V Dokumentaci bylo uvedeno, že v rozsahu cca 3,7 ha dojde k záboru ZPF v I. tř. ochrany, tedy bonitně nejcennější půdy, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých.

Záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze vliv záměru na půdu považovat za akceptovatelný včetně kumulace.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí s výhradami. Na základě upřesnění rozporuplných informací o trvalých zábořech půdy v Dokumentaci předal oznamovatel zpracovateli posudku upřesnění rozsahu trvalého záboru ZPF. Upřesnění bylo přiloženo v kap. IX. Posudku. Z tohoto upřesnění plyne, že v rámci realizace záměru nedojde k záboru pozemků I. třídy ZPF. Na základě uvedeného upřesnění zpracovatel posudku se závěry o akceptovatelnosti vlivů na půdu souhlasí.

### **VII.2.2.6 Vlivy na přírodní zdroje**

Ve sledované lokalitě nejsou evidovány aktivní svahové deformace. Na přímo dotčených plochách není vymezeno žádné chráněné ložiskové území, dobývací prostor, nenachází se zde ani ložiska vedená v bilanci zásob ložisek nerostných surovin nebo mimo tuto bilanci. Zájmová lokalita však leží na poddolovaném území č. 1795 Malhostice, hnědé uhlí (důlní díla ev. č.: 255, 256, 257), což bude nutné zohlednit při zakládání staveb.

Realizace záměru bude vyžadovat terénní úpravy, které se dotknou zejména svrchních půdních a horninových vrstev ve vyšší západní části území, kde dojde k odtěžení stávajícího terénu a přesunu zeminy a horninového materiálu do násypů a valů.

Svrchní vrstvy půdy (ornice a podorničí) budou částečně využity pro sadové úpravy v rámci konečných terénních úprav areálu a částečně budou nabídnuty k dalšímu využití, zlepšení kvality jiných pozemků.

Lze konstatovat, že dopad posuzovaného záměru na přírodní zdroje a horninové prostředí bude omezený.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí s upřesněním, že vlivy lze považovat za omezené, málo významné.

### **VII.2.2.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území**

V rámci botanického průzkumu bylo ve zkoumaném území aktuálně popsáno 153 zástupců vyšších cévnatých rostlin. Výskyt zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., zde nebyl zjištěn. Z hlediska botanického byly biotopy v dotčeném území vyhodnoceny jako antropogenně silně ovlivněné, typu X (s výjimkou remízu charakteru acidofilní doubravy - L7.1 avšak degradované ruderalizací a celkovou eutrofizací). Z botanického hlediska se tedy jedná o biotopy nereprezentativní, podmíněné antropogenní činností a faktory, s výskytem běžných zástupců široké ekologické valence, často apofytů. V tomto ohledu byl zásah do biotopů v souvislosti s realizací předmětného záměru vyhodnocen jako málo významný, akceptovatelný, přičemž byla navržena opatření ke zmírnění negativních dopadů.

V celém zájmovém území bylo při terénních šetřeních zjištěno celkem 143 živočišných druhů. Jedná se o 4 druhy měkkýšů, 1 druh rakovců, 10 druhů pavoukoců, 77 druhů hmyzu, 1 obojživelníka, 2 druhy plazů, 38 druhů ptáků a 10 druhů savců.

Bylo pozorováno 18 ZCH druhů živočichů, přičemž všechny tyto druhy byly pozorovány v širším okolí záměru (Žichlická výsypka, PR Rač, remíz). Žádný z pozorovaných živočichů se v území záměru nezdržoval, byly zde zaznamenány pouze přelety ZCH druhů vlaštovky obecné (O) a motáka pochopa (O). Vzhledem k tomu, že tyto druhy nejsou hnízdě vázány na zájmové plochy a vzhledem k tomu, že jejich výskyt byl pozorován v celém území (plochy revitalizované Žichlické výsypky, okolitá pole) které skýtá dostatek potravních příležitostí, lze předpokládat, že tyto druhy nebudou záměrem negativně ovlivněny.

Některé ZCH druhy širšího území mohou být realizací a provozem záměru dotčeny nepřímo, a to v důsledku úbytku plochy potenciálního loviště (např. výr velký, jestřáb lesní, moták pochop). Vzhledem k faktu, že v blízkém okolí vznikly po nedávné revitalizaci Žichlické výsypky nové plochy otevřené krajiny a vzhledem ke značné velikosti lovných teritorií zmíněných druhů se nejedná o významný vliv.

Z hlediska vlivů vyvolaných provozem záměru (umělé světlo, zvýšené imise, hluk a prašnost), lze konstatovat, že druhy zde žijící, jsou již dlouhodobě adaptovány s ohledem na letité působení silnice I/63 a

komunikace III/25352, ležící prakticky v bezprostřední blízkosti prostoru záměru. Intenzita osvětlení areálů, koncentrace imisí, zvýšená prašnost a hladina hluku nebudou dosahovat takových hodnot, jež by mohly vést k významnému ovlivnění živočichů v širším okolí záměru.

Zásah do biotopů a populací živočichů byl vyhodnocen jako málo významný a z hlediska ochrany přírody akceptovatelný, přičemž byla navržena opatření ke zmírnění negativních dopadů.

Záměr lze z hlediska vlivu na faunu, flóru a ekosystémy považovat při dodržení kompenzačních opatření ke zmírnění negativních dopadů za akceptovatelný.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci, s výhradou při splnění podmínek uvedených ve stanovisku, souhlasí.

#### **VII.2.2.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce**

Navrhovaná stavba je umístována do krajiny, jejíž blízké okolí je v současnosti částečně ovlivněno antropogenními zásahy, zejména průchodem silnice I/63, kumulací liniových staveb vedení VN, dále pak strukturou Žichlické výsypky (dnes však již rekultivované a poměrně dobře zapojené do okolní krajiny). Rozsáhlejší průmyslové areály se však soustředí do suburbánní zóny města Teplic (Bystřany), či do blízkosti dalších sídel povětšinou umístěných do údolí řeky Bíliny (Velvěty, Hliňany). Území podél silnice I/63 je v tomto ohledu dosud nezastavěné. Realizace záměru tak bude představovat poměrně významně rušivý zásah. V intencích zákonných kritérií a znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu byl zásah v řadě případů vyhodnocen jako středně silný až silný.

Vzhledem k velkému plošnému rozsahu navrhované stavby, bude vliv na harmonické měřítko a vztahy v krajině značný, především v území odlesněných plošin podél silnice I/63 v přilehlém okolí prostoru záměru. Na většině hodnoceného území (DoKP) byly tyto vztahy vyhodnoceny jako harmonické. Stavba ovšem bude takto krajinu narušovat víceméně jen v blízkých pohledech max. až ve středních odstupech a v rámci nich působit měřítkově naddimenzovaně a míra zásahu zde bude výraznější, avšak v celkových pohledech panoramatického rozsahu, s ohledem na monumentální/velkovýrobní měřítko zdejší krajiny, bude stavba vizuálně působit relativně únosněji, v kontextu tohoto krajinného rámce méně výrazně. Z větších odstupů a dálkových pohledů od jihu, areál postupně splyne s okolní krajinou (např. z vyvýšených poloh úpatí Kostomlatského středohoří v okolí Bořislavi, Žalan či Lelova) a z těchto odstupů nebude již vizuálně významněji působit.

Stavba s ohledem na svůj horizontální charakter dálkové horizonty vymezujících DoKP prakticky nezasáhne, jen pomístně pouze v rámci blízkých pohledů na areál uvnitř DoKP (průhledy na jih od severozápadu od silnice 3. třídy na Suché a z plošin západně od silnice). Význam přírodních dominant (zejména v rámci jižního pohledového horizontu - Kostomlatské středohoří s Milešovkou a Kletečnou), nebude stavbou významněji sníženo.

Intenzitu pohledového působení samotných hal do značné míry sníží realizace navržených výsadeb krycí zeleně po obvodu areálu, ale i v rámci volných ploch uvnitř areálu. S ohledem na to, bude výsledné působení hmot hal vizuálně redukováno a "rozbito/rozčleněno" habituálně pestřejšími výsadbami dřevin a areál jako celek v krajině bude působit únosněji. Tento efekt se však může významněji projevit až po určitém časovém období, kdy budou výsadby dostatečně vzrůstné, zapojené, vytvářející kompaktní skupiny. Vzhledem k tomu, že byly užity dlouhodobě ušlechtilých listnáčů, lze předpokládat dlouhodobou perspektivu

životnosti takových porostů, které s léty vytvoří přirozeně působící vegetační zápoj s výrazným krycím efektem a areál tak vhodně zapojí do krajiny.

Krajinný ráz v rámci dotčeného krajinného prostoru, se vyznačuje převažující přítomností estetických hodnot, harmonického měřítká a vztahů, jež jsou dané zejména výrazným panoramatickým vnímáním okolní krajinné scény a výrazným georeliéfem (v dálkových pohledech Kostomlatské, Litoměřické středohoří, Krušné hory). Pouze v prostoru záměru a jeho přilehlém okolí (v rozsahu blízkých pohledů až středních odstupů) je krajinný ráz částečně narušen velkoplošným zemědělským obhospodařováním a vizuální přítomností rušivých prvků (kumulace vedení VN, silnice I/63). V tomto kontextu bude realizace předmětného záměru představovat místy až silný zásah do krajinného rázu hodnoceného území, převážně však jen v zóně blízkých pohledů až středních odstupů. V rámci vnímání stavby v kontextu širší krajinné scény, tj. z větších vzdáleností až dálkových pohledů, bude záměr představovat již relativně únosný zásah do krajinného rázu hodnoceného území. Vizuální působení stavby bude sníženo realizací výsadeb krycí zeleně a terénních úprav.

V rámci zpracování posudku doložil oznamovatel upřesnění některých řešení včetně řezů areálem a vybraných upravených vizualizací, ve kterých zohlednil připomínky ve vyjádřeních k Dokumentaci a na veřejném projednání.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí s výhradami. Jde zejména o vlastní hodnocení míry vlivů záměru, protože zejména vlivy na vizuální vztahy – na harmonické měřítko krajiny a na harmonické vztahy v krajině by měly být hodnoceny jako silné. Identifikace znaků vizuální charakteristiky by měly ohrožené vlastnosti vzhledu krajiny více vystihovat. Areál bude ovlivňovat i projev přírodních hodnot PR Rač. Do podmínek stanoviska byly začleněny nové a upřesňující požadavky (např. požadavky na výšku a typ vysazovaných stromů, barvy použité na haly, popínavé rostliny, osvětlení areálu atd.), které dále sníží negativní vlivy záměru na krajinný ráz na akceptovatelnou úroveň.

#### **VII.2.2.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví**

Záměr si vyžádá přeložku stávajícího vedení vysokého napětí. Realizace záměru neklade nároky na demolici objektů v majetku či mimo majetek investora. Významné vlivy na hmotný majetek se tedy nepředpokládají.

Záměr se nedotkne žádné kulturní památky. Lokalita pro výstavbu leží na ploše s archeologickými nálezy typu UAN III., tedy na území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie.

Záměr nebude mít negativní vliv na hmotný majetek či kulturní památky.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí.

#### **VII.2.2.10 Přeshraniční vlivy**

Záměr nemůže mít žádné přehraniční vlivy.

Zpracovatel posudku se závěrem v dokumentaci souhlasí.

### **VII.2.2.11 Závěr**

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

Na základě provedených posouzení lze konstatovat, že vlivy záměru na životní prostředí budou při realizaci požadovaných podmínek přípravy, výstavby a provozu záměru z pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí za předpokladu splnění podmínek uvedených ve stanovisku.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

### **VII.2.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technická řešení záměru bylo v Dokumentaci navrženo ve standardní formě odpovídající obvyklému využití tohoto typu záměrů s rozšířením technických opatření na ochranu krajinného rázu a ochranu podzemních a povrchových vod. Využití srážkových vod pro WC, pro závlahy, požadovaný vsakovací systém, využití stromů, popínavých rostlin a barev na fasády objektů. Větrání a vytápění jednotlivých hal je navrženo plynovými teplovzdušnými jednotkami, ohřev TUV a topné vody pro teplovodní vytápění administrativně sociálních prostor ve výstavních a pro dveřní clony bude zajišťován plynovými kondenzačními kotli.

Celkově lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru má předpoklady (při splnění opatření navržených v návrhu stanoviska) pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepříjemným způsobem ovlivňovat životní prostředí.

### **VII.2.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr byl předložen v jedné variantě.

### **VII.2.5 Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. bylo v termínu doručeno celkem 1424 vyjádření, z toho byly 2 od dotčených územně samosprávných celků, 2 od územně samosprávných celků, 8 dotčených orgánů a 6 spolků. Dále se vyjádřilo 1406 osob z řad veřejnosti. Nesouhlasné vyjádření bylo od Magistrátu města Ústí nad Labem, Odbor životního prostředí, AOPK ČR, Obcí Bžany, Řehlovice, Rtyň nad Bílinou a Modlany. Nesouhlasná byla dále vyjádření všech 6-ti spolků a všech zástupců veřejnosti. Všechna vyjádření veřejnosti jsou nesouhlasná a podepsala je celkem 1406 osob.



**VII.2.5.1 Dotčené územní samosprávné celky**

Obec Rtně na Bílinou	ze dne	25.05.2020
Obec Modlany	ze dne	26.05.2020

**VII.2.5.2 Územní samosprávné celky**

Obec Bžany	ze dne	25.05.2020
Obec Řehlovice	ze dne	26.05.2020

**VII.2.5.3 Dotčené orgány**

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV	ze dne	04.05.2020
Magistrát města Teplice, Odbor životního prostředí	ze dne	15.05.2020
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem	ze dne	25.05.2020
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem	ze dne	25.05.2020
Magistrát měst Ústí na Labem, Odbor životního prostředí	ze dne	26.05.2020
Agentury ochrany přírody a krajiny ČR	ze dne	26.05.2020
Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství	ze dne	27.05.2020
Rada Ústeckého kraje	ze dne	27.05.2020

**VII.2.5.4 Spolky**

Sociální a zdravotní služby Teplice, z.s.	ze dne	24.02.2020
Zdraví pro Krupku, z.s.	ze dne	25.05.2020
Periferní vidění, z.s.	ze dne	26.05.2020
Asociace soukromého zemědělství okresu Litoměřice, z.s.	ze dne	26.05.2020
Stop tunelům, z. s.	ze dne	27.05.2020
Přátelé přírody – Občanská společnost	ze dne	27.05.2020

**VII.2.5.5 Veřejnost**

Celkově byla doručena vyjádření veřejnosti od 1406 osob, která lze rozdělit do 3 částí.

Obec Modlany předala podpisové archy, na kterých je 627 podepsaných osob. Dále byly doručeny blok vyjádření, která obsahují 4 typy vyjádření s celkem 406 podpisy. Poslední část tvoří 95 vyjádření, která byla podepsána celkem 373 osobami.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku. Všechny oprávněné požadavky, připomínky a návrhy vyplývající z vyjádření k Dokumentaci, byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány a případně ve formě podmínek zapracovány do návrhu stanoviska.

### **VII.2.6 Okruh dotčených územních samosprávných celků**

obec : Rtně nad Bílinou [567809]

katastrální území: Malhostice [743097]

katastrální území: Velvěty [743127]

obec : Modlany [567710]

katastrální území: Žichlice u Modlan [697745]

## VIII. PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem posudek záměru „PH Park Teplice“ zpracoval podle § 9 a přílohy č. 5 k zákonu č.100/2001 Sb. v platném znění jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 15700/4161/OEP/92 vydaného podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb. a jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla naposledy prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 35055/ENV/16.

Prohlašuji, že nejsem zainteresován na posuzovaném záměru a že jsem se neúčastnil zpracování žádné verze Dokumentace k posuzovanému záměru.

Datum zpracování posudku: 29.8.2020

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Richard Kuk

Hrabákova 1969, Praha 4, 148 00

tel. 602 662 530

e-mail: kuk9@live.com

Podpis zpracovatele posudku:



Spolupracující osoby-

doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc – krajinný ráz

Ing. Jakub Bucek - ovzduší

## **IX. PŘÍLOHY**

V rámci vyžádaných upřesnění od Oznamovatele záměru jsou obdržel tyto podklady –

1. Celkový situační výkres, Příčné řezy I a Příčné řezy II.
2. Informaci o trvalých záborech ZPF
3. Vysvětlený výpočtu vyvolaná dopravy nákladních aut
4. Vizualizace
5. Posouzení hydrologické bilance povodí









### IX.3 Zábory ZPF

Na moji žádost o vyjasnění záborů pozemků pro výstavbu navrhovaného záměru, kterou jsem položil vzhledem k nejednoznačným textům v Dokumentaci a k tomu, že z příložené situace to vypadalo, že záměru patrně nezasahuje do některých pozemků, uvedených v tab.č.15 v Dokumentaci. Od Oznamovatele jsme obdržel níže uvedené vysvětlení a dokument - Obsah vyhodnocení důsledků navrhovaného umístění staveb na ZPF (dle §6 vyhl. a přílohy 5 vyhl. číslo 13/2194) – aktualizace srpen 2020. z tohoto dokumentu příkládám pro potřeby tohoto procesu EIA dvě tabulky týkající se záborů ZPF a výřez ze výkresu 2.3.4. Zá-kres průběhu hranic bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ), popř. tříd ochrany. Z příložených informací plyne, že pro potřeby realizace záboru nebude prováděn zábor pozemků ZPF I.třídy.

Dobrý den,

Tabulka č. 15 v dokumentaci EIA poukazuje na přehled záměrem dotčených parcel ve vztahu na odnětí ZPF a dotčených parcel v areálu všemi stavebními objekty, včetně přeložky nadzemního vedení vysokého napětí. Nejedná se o finální záborový elaborát sloužící pro odnětí půdy ze ZPF. Na záborový elaborát je zpracovaná samostatná dokumentace specialistou v oboru věnující se problematice zpracování dokumentace k vynětí ze ZPF. Zpracování projektové dokumentace k odnětí ze zemědělského půdního fondu je zpracována dle zákona 334/1992 Sb, která je závazná pro vynětí půdy ze ZPF.

Stačí takto?

Lukáš Maciejewski  
Projektant



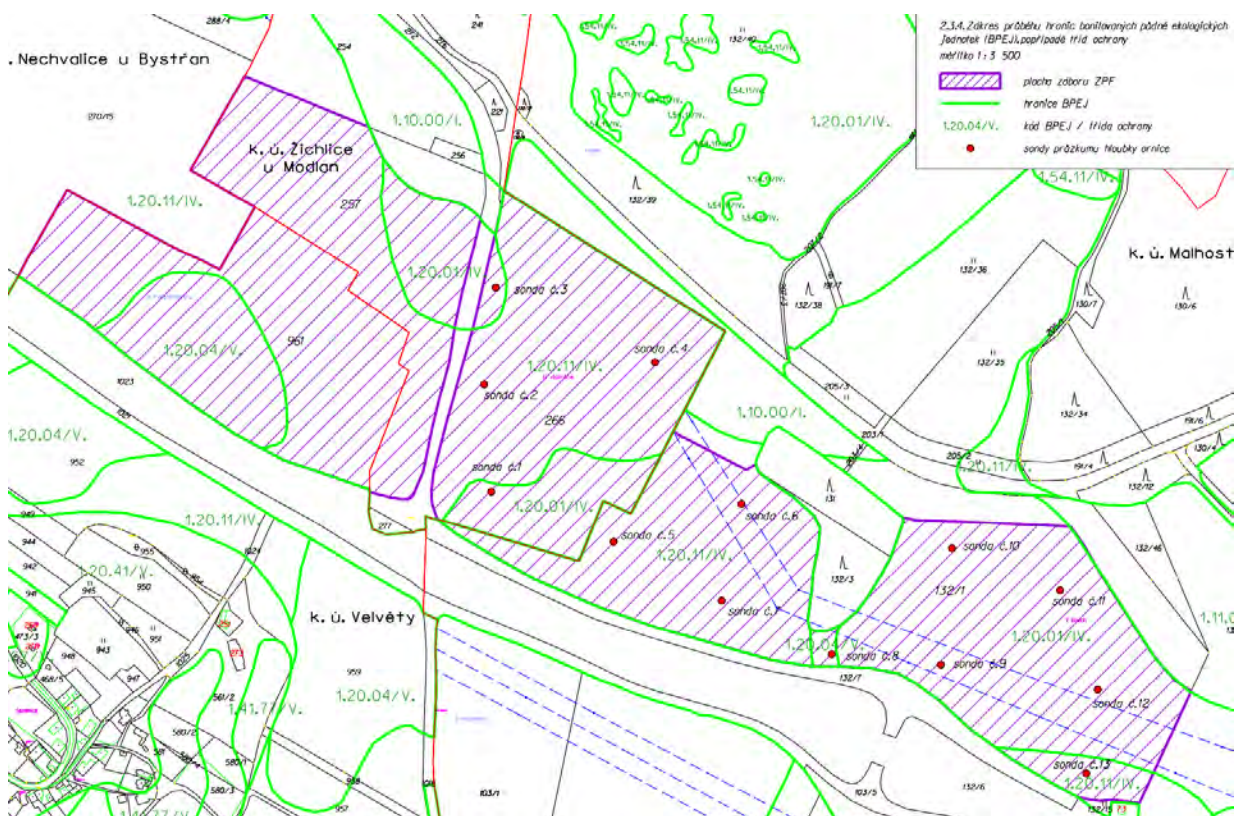
#### 2.2.2. Výměry pozemků nebo jejich částí

parcelní číslo	druh pozemku	výměra dle KN [m <sup>2</sup> ]	výměra odnímané části [m <sup>2</sup> ]
č. 257	orná půda	56 220	51 052
č. 266	orná půda	76 269	76 257
961	orná půda	71 957	71 957
č. 132/1	orná půda	164 939	121 678



2.2.3. Údaje o zařazení pozemků zemědělské půdy do bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ), popřípadě do třídy ochrany, (viz vyhl. 327/1998 Sb. ve znění 546/2002 Sb.)

parcelní číslo	druh pozemku	kód BPEJ	Výměra v BPEJ (odnímané části) [m <sup>2</sup> ]	Třída ochrany podle metodického pokynu MŽP OOLP/1069/1976 ze dne 1. 10. 1996:
č. 257	orná půda	1.20.01	11 571	IV.
		1.20.11	39 481	IV.
č. 266	orná půda	1.20.01	16 765	IV.
		1.20.11	59 492	IV.
961	orná půda	1.20.04	22 692	V.
		1.20.11	49 265	IV.
č. 132/1	orná půda	1.20.01	67 230	IV.
		1.20.04	1 137	V.
		1.20.11	53 311	IV.
<b>celkem</b>			<b>320 944</b>	



#### IX.4 Vysvětlený výpočtu vyvolaná doprava nákladních aut

Oznamovatel na žádost zpracovatele posudku poslal následující vysvětlení stanovení počtu nákladních aut při provozu záměru –

Výpočet vycházel z metodiky „Metody prognózy intenzit generované dopravy“, vydal EDIP s.r.o., certifikováno ministerstvem dopravy v říjnu 2012.

Na str. 13 poslední odstavec zní „Číselné hodnoty zde uvedené byly získány analýzou souboru dat získaného dopravními průzkumy, u již existujících objektů (ploch). Pokud má zpracovatel prognózy

k dispozici ověřené údaje vhodnější pro danou situaci, může je využít.“ V metodice jsou popisovány průměrné / obecné záměry, projekt PH parku je zcela určitý projekt a má jasně danou konfiguraci. Areál nemůže odbavit více vozidel, než kolik je jeho kapacita. Pro tuto situaci jsou tedy odbavovací rampy vhodnějšími vstupy výpočtu. Že se výsledná vypočtená generovaná doprava neshoduje s počty vozidel uváděných v metodice je dáno tím, že v metodice jsou popsány záměry logistických areálů jen obecně, takže nelze srovnat a posoudit, nakolik se průměrné logistické areály dle metodiky shodují s navrženým PH parkem a zda fungování hal bude obdobné jako je uvažováno v metodice.

## IX.5 Vizualizace

Níže jsou přiloženy výřezy z vizualizací, které jsou oproti skutečnému pohledu zvětšeny, tzn. je vidět více detailů, než bude ve skutečnosti, aby lépe byl vidět rozdíl mezi původní vizualizací (výše uvedenou) a novou vizualizací (níže přiloženou), kde je zakreslen i vliv zemních valů a barevného nátěru budov. Ve vizualizacích je použita jedna barva RAL 6011, v posudku jsou požadovány 3 barvy, aby sousedící haly nebyly stejným odstínem.

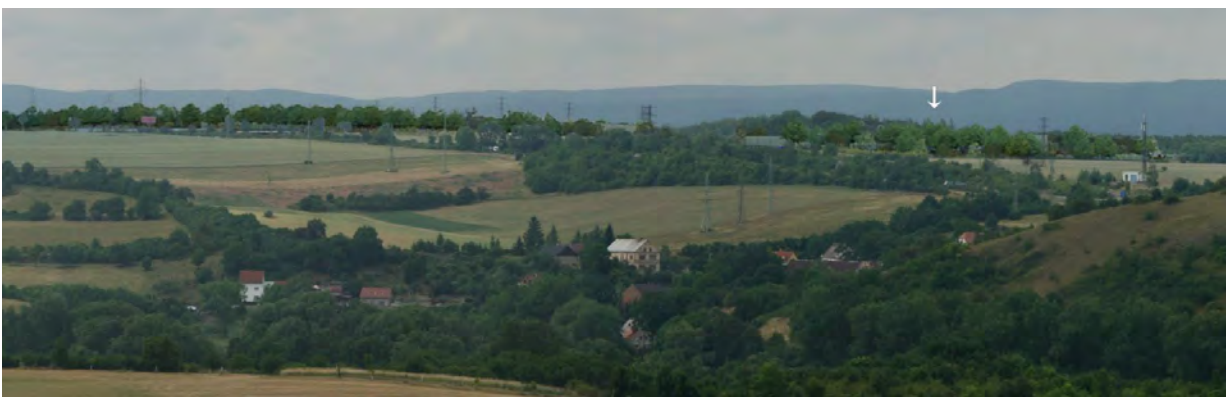
Vizualizace č 3- Rтынě novostavby







Vizualizace č.8-Statek



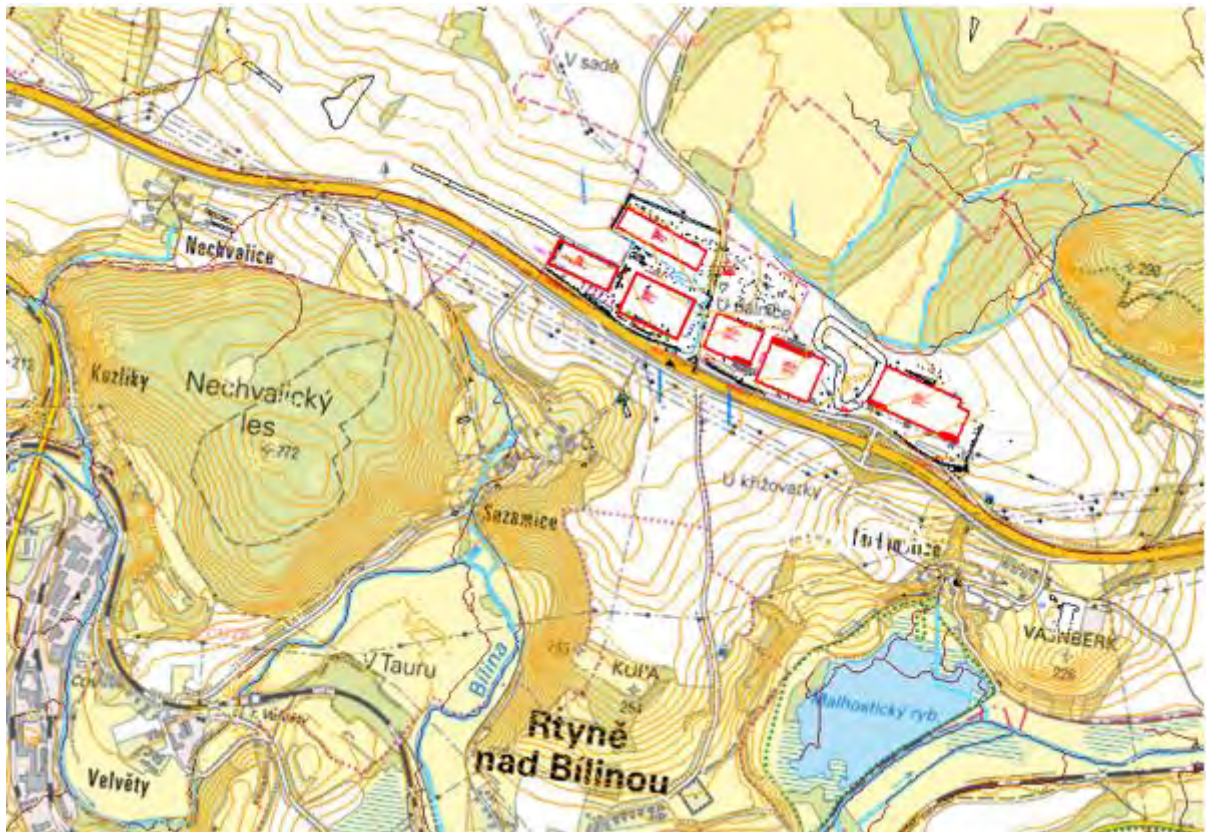
Vizualizace č 15-Milešovka



## IX.6 Posouzení hydrologické bilance povodí



## Průmyslové haly „PH PARK TEPLICE“



## Posouzení hydrologické bilance povodí

Srpen 2020

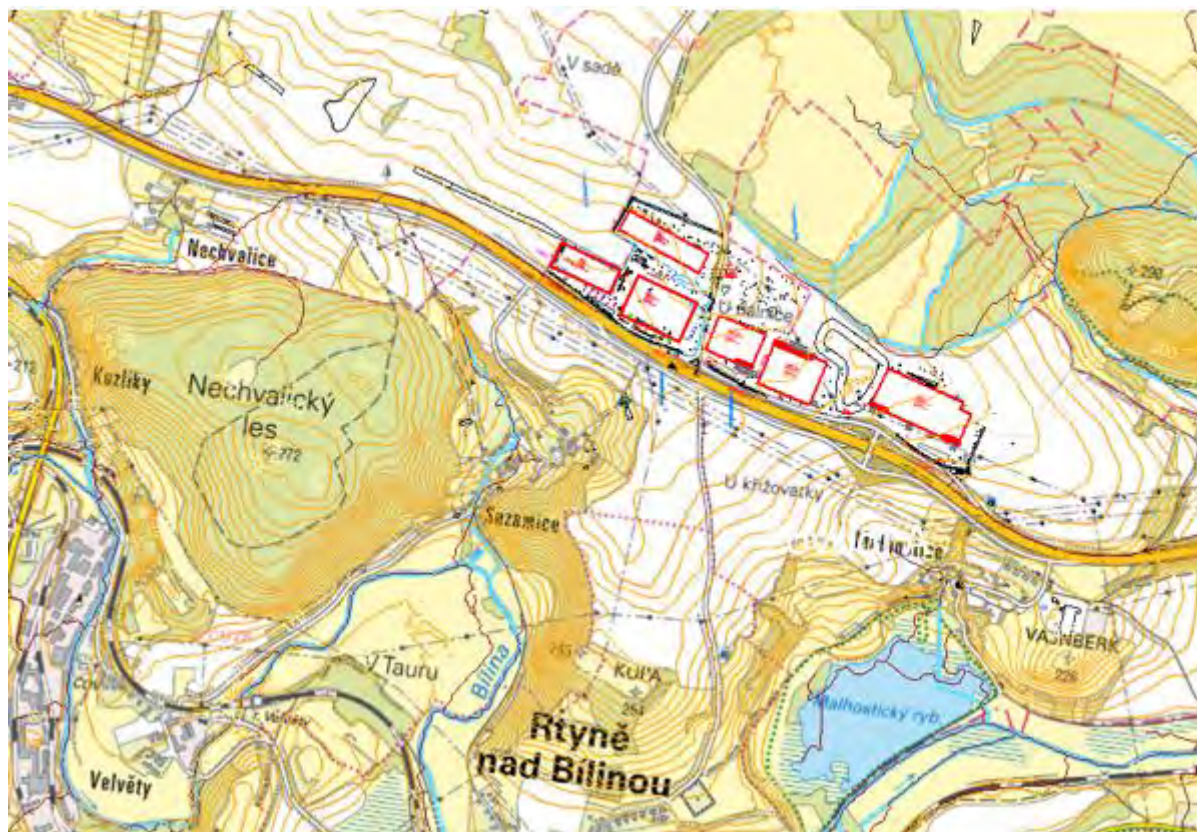
Ing. Tomáš Metelka, Ph.D.

## Úvod

Plánovaná výstavba průmyslových hal mezi Teplicemi a Ústím nad Labem v lokalitě Rтынě nad Bílinou s sebou přináší otázky ohledně vlivu stavby na hydrologickou bilanci v povodí a na změny srážko-odtokových procesů způsobené výstavbou cca. 16 hektarů ploch hal a příjezdových komunikací.

Cílem předložené studie je zpracovat vyhodnocení dlouhodobé vodohospodářské bilance na povodí, do kterého zasahuje plánovaná výstavba a provést následně odhad vlivu výstavbou změněných odtokových poměrů na potenciální ohrožení dotace podzemních vod a z toho plynoucího snížení přítoku vod do studní v blízkosti této stavby.

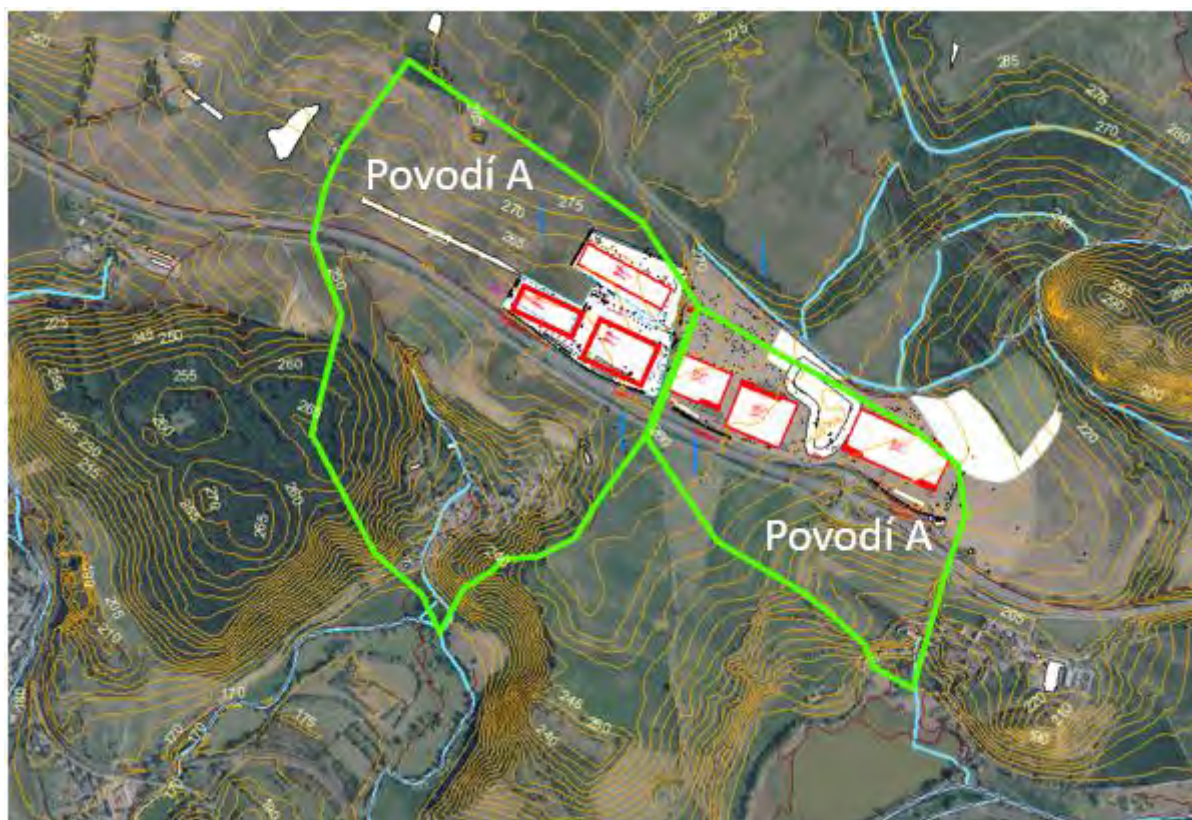
Zpracovatel studie vycházel z dodané projektové dokumentace a hlavně z dokumentu „Posouzení geologických a hydrogeologických poměrů lokality“ zpracované firmou Geologické služby s.r.o. pro objednatele REINKA s.r.o. Pro výpočet byly dále použity dostupné datové vrstvy a sice DYBAVOD (vrstva vodotečí ČR) a Vrstevnicová mapa ČR.





## Hydrologická povodí v oblasti

Na základě mapy vrstevnic byla definována na lokalitě plánované výstavby dvě hydrologická povodí, která odvádějí srážkovou vodu do lokálních svodnic a vodotečí. Určení těchto povodí není jednoznačné, protože celá oblast je protnuta rychlostní silnicí dálničního typu 63/E442, která spojuje Teplice a Ústí nad Labem. Tato silniční tepna již sama o sobě ovlivňuje odtok z oblasti do níže položených míst svodnic. Nicméně v rámci schematizace povodí byla nakonec použita informace o celkové velikosti povodí s ohledem na fakt, že odvodnění je již za stávajícího stavu částečně převedeno přes silnici do níže položených oblastí a dále hladina podzemních vod je pravděpodobně touto stavbou zasažena jen mírně.



Povodí A	1 041 000	[m <sup>2</sup> ]	Sezemice
Povodí B	431000	[m <sup>2</sup> ]	Malhostice
Celková velikost povodí	1 472 000	[m <sup>2</sup> ]	

Povodí A svádí dešťovou vodu do oblasti obce Sezemice a povodí B odvádí vodu do oblasti obce Malhostice. Podle odhadu zpracovatele žádné další oblasti nejsou novou výstavbou dotčeny. Posouzení hydrologické bilance povodí tedy bylo provedeno pro oblast definovanou povodími A+B.



## Použité metody

Zpracovatel pro odhad změn srážko-odtokových poměrů v oblasti použil dvě metody a sice

- a. **Bilanční metodu a**
- b. **Metody podle postupu SCS („Soil Conservation Service“) s využitím CN křivek.**

### Bilanční metoda

Bilanční metoda je založena jednoduché bilanci jednotlivých složek srážkového odtoku v průběhu roku, jak následuje.

$$\text{Objem srážkových vod} = \text{objem výparu} + \text{objem vod zasáklých do půdy} + \text{objem odtoku z povodí}$$

Pro výpočet byly použity jednak hodnoty měsíčních srážkových úhrnů a hodnoty infiltrace do půdního podloží převzaté z dodané projektové dokumentace a dále informace o hodnotách výparu převzaté z literatury.

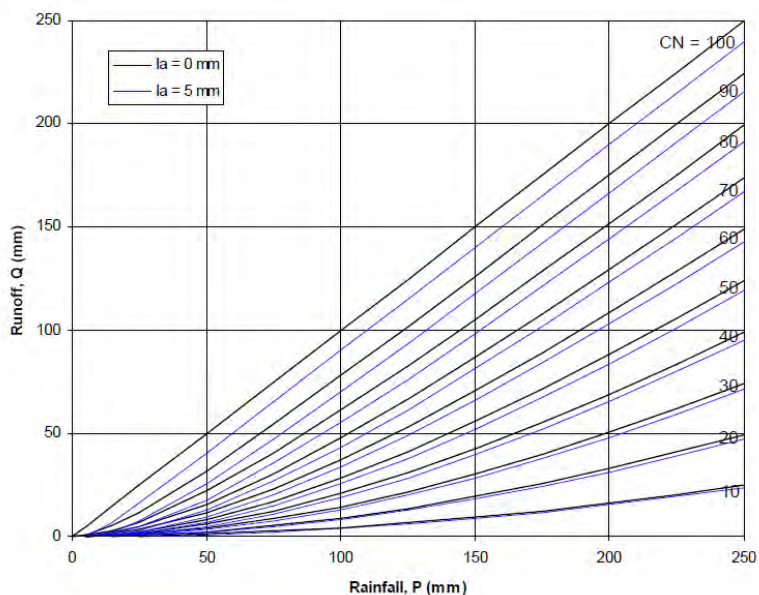
Měsíc	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
úhrn srážek [mm]	40	35	30	32	43	55	83	55	33	39	33	33
Výpar [mm/den]	0.1	0.2	0.5	1.7	2.6	3.6	4.0	3.9	2.0	1.2	0.9	0.4

Hodnoty koeficientu vsaku do půdy byly převzaty z dodané dokumentace o velikosti  $K_v = 0,00001 - 0,000001$  podle výsledků průzkumných vrtů v oblasti.

Porovnání bylo provedeno pro dva scénáře a sice pro stávající stav oblasti a pro stav po výstavbě. Tento stav byl simulován zmenšením celkové plochy povodí o velikost plochy pro výstavbu (160 000m<sup>2</sup>). Výsledky vyhodnocení jsou presentovány v kapitole vyhodnocení výsledků.

### Metoda SCS

Metoda SCS je standardně používanou metodou pro výpočet srážko-odtokových vztahů v povodích extravilánu. Půdní charakteristiky jsou zde modelovány pomocí tzv. CN křivek definujících vztah mezi srážkou a odtokem pro daný typ půdy, způsob využití a geologické podloží.



Metoda SCS stanovuje velikost odtoku na povodí daných charakteristik pro definovanou srážku.

$$Q = \frac{(P - Ia)^2}{(P - Ia) + S}$$

where:

Q = runoff depth (mm)

P = rainfall depth (mm)

S = potential maximum retention after runoff begins (mm)

Ia = initial abstraction (mm)

$$S = \left( \frac{1000}{CN} - 10 \right) 25.4 \quad (mm)$$

Hodnoty CN byly definovány celou oblast hodnotou CN=82 (typ půdy jíla a šterkopísek, půdní pokryv obdělávaná půda). V místě výstavby byla pro nepropustné plochy použita hodnota CN=98 (střechy a nepropustné plochy).

Pro řešení byly opět zvoleny dva scénáře a sice před výstavbou nových hal a po jejich výstavbě. Úpravy výsledné hodnoty CN křivek byly spočteny jako vážený průměr plochy nepropustné a jednotlivých dílčích propustných ploch.

$$CN = \frac{98A_{imperv} + CN_{perv}A_{perv}}{A_{tot}}$$

Výpočet srážkového odtoku byl proveden pro zvolené hodnoty blokového deště v rozmezí srážkového úhrnu 10 až 40 milimetrů. Porovnáním scénářů pro definované srážky je možno provést odhad změn dotace podzemních vod v důsledku urbanizace v oblasti. Výsledky vyhodnocení jsou presentovány v kapitole vyhodnocení výsledků.

## Výpočet a vyhodnocení výsledků

### Bilanční metoda

Následující tabulka zpracovává výsledky bilančního výpočtu pro jednotlivé měsíce v roce a pro současný a výhledový stav. Porovnání obou scénářů je prezentováno v posledním řádku, kde je srovnávána hodnota stávajícího a výhledového odtoku z celého povodí A+B.

#### Stávající stav

měsíc	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Suma/Průměr
Srážkový úhrn [mm]	40	35	30	32	43	55	83	55	33	39	33	33	511
Výpar [mm/den]	0.1	0.2	0.5	1.7	2.6	3.6	4.0	3.9	2.0	1.2	0.9	0.4	
Objem srážkové vody [m3]	58 880	51 520	44 160	47 104	63 296	80 960	122 176	80 960	48 576	57 408	48 576	48 576	752 192
Objem vsaku [m3]	22 893	22 893	22 893	22 893	22 893	22 893	22 893	22 893	22 893	22 893	22 893	22 893	274 711
Objem výparu [m3]	147	294	736	2 458	3 871	5 284	5 873	5 741	2 900	1 811	1 325	589	31 030
Objem odtoku [m3]	35 840	28 333	20 531	21 753	36 532	52 783	93 410	52 327	22 784	32 705	24 359	25 095	446 452

#### Výhledový stav

měsíc	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Suma/Průměr
Srážkový úhrn [mm]	40	35	30	32	43	55	83	55	33	39	33	33	511
Výpar [mm/den]	0.1	0.2	0.5	1.7	2.6	3.6	4.0	3.9	2.0	1.2	0.9	0.4	
Objem srážkové vody [m3]	58 880	51 520	44 160	47 104	63 296	80 960	122 176	80 960	48 576	57 408	48 576	48 576	752 192
Objem vsaku [m3]	20 395	20 395	20 395	20 395	20 395	20 395	20 395	20 395	20 395	20 395	20 395	20 395	244 741
Objem výparu [m3]	147	294	736	2 458	3 871	5 284	5 873	5 741	2 900	1 811	1 325	589	31 030
Objem odtoku [m3]	38 338	30 830	23 029	24 251	39 030	55 280	95 908	54 824	25 281	35 202	26 856	27 592	476 421
Procentuální nárůst odtoku	7%	9%	12%	11%	7%	5%	3%	5%	11%	8%	10%	10%	8%

Z výsledků porovnání plyne závěr, že výstavbou nových hal v oblasti dojde v rámci roku ke zvýšení celkového odtoku z povodí maximálně o cca. 8% (3-12%). Tento závěr je možno interpretovat také tak, že o cca. povodí bude celkově dotována o cca. 8% méně než za současného stavu. Nicméně hodnota 8% je spočtena jako maximální možná s ohledem na fakt, že v nové výstavbě budou aplikovány prvky HDV (zelené střechy a zasakování), se kterými není ve výpočtu počítáno (výpočet bere v úvahu nejhorší možný stav). V realitě tak bude hodnota dotace podzemních vod větší a **výsledný úbytek tak bude menší než 8%.**

## Metoda SCS

Metodou SCS byl proveden výpočet dešťového odtoku z jednotlivých povodí A a B pro zvolený soubor blokových dešťů. V následující tabulce je předložen výpočet pro dešť o srážkovém úhrnu 40 mm.

## STAVAJÍCÍ STAV

	Povodi A	Povodi B	
Plocha nepropustná	0	0	[m2]
Plocha propustná	1041000	481000	[m2]
Plocha celková	1041000	481000	[m2]
Počáteční ztráta nepropustná plocha	0	0	[mm]
Počáteční ztráta propustná plocha	5	5	[mm]
CN nepropustných ploch	98	98	[1]
CN propustných ploch	82	82	[1]
CN avg	82	82	[1]
Počáteční infiltrace „Ia“	5	5	[mm]
Parametr půdní infiltrace „S“	56	56	[mm]
Srážkový úhrn „P“	40	40	[mm]
Srážkový odtok „Q“ (efektivní dešť)	13	13	[mm]

## VÝHLEDOVÝ STAV

	Povodi A	Povodi B	
Plocha nepropustná	80000	80000	[m2]
Plocha propustná	961000	401000	[m2]
Plocha celková	1041000	481000	[m2]
Počáteční ztráta nepropustná plocha	0	0	[mm]
Počáteční ztráta propustná plocha	5	5	[mm]
CN nepropustných ploch	98	98	[1]
CN propustných ploch	82	82	[1]
CN avg	83	85	[1]
Počáteční infiltrace „Ia“	4.6	4.2	[mm]
Parametr půdní infiltrace „S“	51	46	[mm]
Srážkový úhrn „P“	40	40	[mm]
Srážkový odtok „Q“ (efektivní dešť)	14	16	[mm]

Porovnání stávajícího a výhledového stavu bylo provedeno pro deště o srážkovém úhrnu 10, 15, 20, 25, 30, 35 a 40 mm. Výsledky porovnání jsou presentovány v následující tabulce zvlášť pro povodí A a B.

## Povodi A

	10	15	20	25	30	35	40
intenzita deště [mm]	10	15	20	25	30	35	40
Stávající stav odtok [mm]	0	2	3	5	8	10	13
zásak [mm]	10	13	17	20	22	25	27
Výhledový stav odtok [mm]	1	2	4	6	8	11	14
zásak [mm]	9	13	16	19	22	24	26
<b>úbytek zásaku [%]</b>	<b>-10%</b>	<b>0%</b>	<b>-6%</b>	<b>-5%</b>	<b>0%</b>	<b>-4%</b>	<b>-4%</b>

**Povodí B**

intenzita deště [mm]	10	15	20	25	30	35	40
Stávající stav odtok [mm]	0	2	3	5	8	10	13
zásak [mm]	10	13	17	20	22	25	27
Výhledový stav odtok [mm]	1	2	4	6	9	12	16
zásak [mm]	9	13	16	19	21	23	24
<b>úbytek zásaku [%]</b>	<b>-10%</b>	<b>0%</b>	<b>-6%</b>	<b>-5%</b>	<b>-5%</b>	<b>-8%</b>	<b>-11%</b>

Výsledky porovnání stávajícího a výhledového stavu jsou provedeny na rozdíl velikosti srážkových vod zasáknutých do půdy a dále do podzemních vod. Z obou tabulek vyplývá, že pro srážky o různých srážkových úhrnech dochází po výstavbě areálu k úbytku množství zasakovaných srážkových vod v rozmezí 0-10%. Průměrná hodnota úbytku zaseknutých vod představuje hodnotu 4% pro povodí A a 6% pro povodí B.

Lze tedy konstatovat, že v rámci srážkové činnosti na zájmovém území dojde po výstavbě nových hal k úbytku dotace podzemních vod o cca. 5%. Nicméně, tak jako v případě bilančního posouzení i zde zpracovatel nebere v úvahu plánovaná HDV opatření (zelené střechy a zasakování). V realitě tak bude hodnota dotace podzemních vod větší a **výsledný úbytek tak bude menší než 5%**.

## Závěry

Na základě dostupných podkladů a výše provedených analýz lze konstatovat, že dotace podzemních vod bude v oblasti po výstavbě snížena řádově o méně než 5%. Nepřesnost výsledků odpovídá nepřesnosti zvolených metod. Pro detailnější stanovení vlivu výstavby na hydrologii podzemních vod je doporučeno využití simulačního modelu.

Dne: 17.8.2020

Zpracoval: Ing.Tomáš Metelka, Ph.D.