

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 1. října 2020
Spisová značka: KUUK/029469/2020/575
Číslo jednací: KUUK/142694/2020
Vyřizuje/linka: Ing. Tereza Zabloudilová/159
Počet listů/příloh: 24/0

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

VÝROKOVÁ ČÁST

I. Povinné údaje

1. Název záměru

PH Park Teplice

2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je výstavba areálu sestávajícího ze šesti nových samostatně stojících výrobně – skladovacích objektů označených jako RT1 až RT6 a příslušné dopravní a technické infrastruktury. Záměr počítá s realizací celkem 699 parkovacích stání, z toho 559 bude sloužit pro účely záměru a 140 stání bude veřejných.

Druh plochy	Plocha
celková plocha řešeného území	326 021 m ²
zastavěná plocha hal	110 581 m ²
komunikace, zpevněné plochy	50 587 m ²
zeleň	164 853 m ²
hala RT1	16 894 m ²
hala RT2	6 211 m ²
hala RT3	17 530 m ²
hala RT4	15 753 m ²
hala RT5	21 620 m ²
hala RT6	32 573 m ²

Součástí záměru nejsou žádné technologie, které by spadaly do režimu zákona o integrované prevenci.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

bod: 106
kategorie: II
záměr: Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu.
limit: 10 000 m²
příslušný úřad : Krajský úřad Ústeckého kraje

a současně

bod: 107
kategorie: II
záměr: Průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou od stanoveného limitu.
limit: 20 ha
příslušný úřad : Krajský úřad Ústeckého kraje

a současně

bod: 109
kategorie: II
záměr: Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.
limit: 500 míst
příslušný úřad : Krajský úřad Ústeckého kraje

4. Umístění záměru

kraj: Ústecký

obec: Rtně nad Bílinou [567809]
k.ú.: Malhostice [743097]
k.ú.: Velvěty [743127]

obec: Modlany [567710]
k.ú.: Žichlice u Modlan [697745]

5. Obchodní firma oznamovatele

PH-Real a.s..

6. IČ oznamovatele

273 39 211

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Krupská 17/29
415 01 Teplice

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona na základě § 9a odst. 1 a dle přílohy č. 6 k zákonu vydává:

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru:

„PH Park Teplice“

Krajský úřad Ústeckého kraje na základě § 9a odst. 1 zákona stanovuje následující závazné podmínky pro navazující řízení:

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Pro snížení negativních vlivů na krajinný ráz
 - a. Doporučuje se pro snížení viditelné výšky hal větší zapuštění do terénu a využití přebytků zemin k vytvoření ozeleněných valů.
 - b. Na střechách hal budou extenzivní zelené střechy s mocností zeminy min. 0,15 m.
 - c. Haly budou opatřeny matnými nátěry šedozelené barvy s odstíny RAL 6011, DB 601 a DB 602. Uvedené barvy budou prostřídány tak, aby sousedící haly měly jinou barvu.
 - d. V místech, kde je $\pm 0,0$ haly umístěna nad stávajícím terénem, bude podél haly či přilehlé zpevněné plochy umístěn zelený pás takové šířky, aby umožnil výsadbu stromů a keřového patra. Tento zelený pás bude výškově navazovat na přilehlou zpevněnou plochu a bude max. 0,8 m pod úrovní $\pm 0,0$ přilehlé haly.
 - e. Projekt sadových úprav – výsadba stromů a keřů bude navržena s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a urychlení doby účinku tohoto opatření. Navrhuje se kombinace rychleji rostoucích a krátkověkých stromů (např. topol) s pomaleji rostoucími, ale dlouhověkými stromy (např. dub). Při návrhu skladby stromů a keřů je nutno zohlednit i potřebu ochrany krajinného rázu v zimním období. Dále je potřeba zohlednit požadavek, aby při průměrné rychlosti růstu stromů na pohledově významných místech (prakticky po obvodu areálu, popř. po obvodu hal budovaných ve stejné etapě výstavby), dosáhlo 20 % stromů do 2 let a 50 % stromů do 5 let cca výšky střechy přilehlé haly. Projekt sadových úprav bude v projektu pro stavební povolení projednán s příslušným orgánem ochrany životního prostředí.
 - f. Součástí projektu bude i návrh údržby stromů, keřů a popínavých rostlin včetně návrhu závlahy při provozu záměru.
 - g. Zemní valy musí být osázeny kombinací keřových a stromových porostů (nestačí stromořadí), navržených v souvislých pásech.
 - h. Popínavé rostliny budou navrženy minimálně v rozsahu dle Dokumentace příloha 6 a navíc podél severní strany RT6. Dále budou umístěny u opěrných zdí viditelných z okolí areálu. Alternativně lze u opěrných zdí do výšky 3 m použít barevné nátěry stejné, jako jsou požadovány u hal jiného odstínu než nejbližší haly.
 - i. Při technickém řešení areálu zachovat v maximální míře co nejvíce stromů a ploch stávajících keřových porostů kolem komunikace III/25325, včetně stromů s dutinami, které jsou biotopy pro hmyz a ptactvo. Asanaci vegetačního krytu provádět jenom tam, kde je to nezbytně nutné (na vjezdu do areálu).

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

2. Pro optimalizaci nakládání se srážkovými vodami
 - a. Provéřit možnost využívání srážkových vod ze střech pro splachování WC a případné ustoupení od takového řešení řádně odůvodnit.
 - b. Srážkové vody ze střech budou dále přednostně využity pro zásobení akumulčních nádrží pro závlahy popínavých rostlin a zeleně v areálu a teprve následně, po zaplnění akumulčních nádrží, odváděny do retenčních nádrží.
 - c. Vsakovací prostory v retenčních nádržích budou řešeny tak, aby bylo zajištěno, že se nesníží celková dotace podzemních vod z areálu záměru oproti stávajícímu stavu.
 - d. Pouze přebytečné srážkové vody, které nebudou v areálu využity či zasáknuty (po zaplnění retenčních prostor pro vsakování), budou přečerpávány do regulovaného přítoku řeky Bíliny popř. odváděny povrchovým odtokem jako v současném stavu.
 - e. Návrh vodohospodářského řešení včetně návrhu vsakovacích systémů bude projednán s vodoprávním úřadem.
 - f. Doporučuje se zvážit realizaci drobných vodních ploch v areálu zásobovaných srážkovou vodou ze střech.
3. Na ochranu území před světelným smogem
 - a. Osvětlení hal bude realizováno jen v místech manipulačních dvorů a tam, kde jsou podél haly vedeny chodníky. Svítidla budou osazena do 6 m, ve zdůvodněných případech z technických důvodů max. 8 m nad terén. Svítidla budou sklopena kolmo dolů s eliminací odrazu světla od fasády a oken.
 - b. Pouliční osvětlení budou instalována v maximální výšce 5 metrů nad terénem a budou mít maximální hodnotu světelného toku 10 000 lm. Světlomet bude sklopen kolmo dolů s eliminací odrazu světla od fasády a oken.
 - c. V noci 22:00 - 6:00 hod nebude osvětlení hal, komunikací, parkovišť a manipulačních ploch zapnuto.
 - d. V prostorách záměru nebudou instalovány žádné nasvícené reklamní plochy nebo nasvícená loga a podobně.
4. V rámci projektu pro stavební povolení bude zpracována hluková studie pro období provozu záměru (povolované části a případně již zprovozněných částí záměru). Hluková studie bude projednána a odsouhlasena příslušnou Krajskou hygienickou stanicí. Při posouzení budou použita aktualizovaná data o intenzitách dopravy jak v území, tak z provozu záměru.
5. V rámci projektu pro rozhodnutí o umístění stavby bude zpracována migrační studie. Na základě této studie budou stanoveny podmínky pro migraci živočichů, včetně řešení interakčního prvku do lesního remízu mezi RT5 a RT6. Migrační studie bude projednána s příslušným orgánem ochrany přírody.
6. V rámci projektu pro stavební povolení bude s orgány ochrany přírody projednáno ponechání části pokácené dřevní hmoty v areálu (v místech dále nedotčených výstavbou), plocha bude sloužit jako „broukoviště“.

Podmínky pro fázi výstavby záměru

7. Před započítím výstavby a po dobu realizace stavebních prací bude investorem zajištěn „biologický stavební dozor“, který bude prováděn způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody. Biologický dozor bude operativně řešit ochranu volně žijících druhů živočichů v průběhu stavby (návrh transferu obojživelníků v období rozmnožování, popř. dobu a rozsah pozastavení výstavby, kontrolní průzkum hnízdišť ptáků apod.). Dále bude sledovat, aby nedošlo k ohrožení biotopů v okolí záměru. Provedená opatření bude zaznamenávat do stavebního deníku.

8. Zahájení zemních prací (skrývku ornice na polích, skrývku horní vrstvy zeminy kvalitativně odpovídající ornici z ostatních přírodních ploch) realizovat od listopadu do poloviny března v těsném předstihu před vlastní výstavbou realizované části záměru. V jiném termínu lze tyto práce provádět pouze po souhlasu biologického dozoru stavby. Hloubka skrývky ornice bude provedena na základě pedologického průzkumu. Požaduje se neodkrývat celý povrch najednou, provádět skrývku půdy a zemní práce postupně v závislosti na etapách výstavby (ponechat rostlý terén co nejdelší dobu bez narušení).
9. Pro výsadbu budou použity stromy výšky cca 4 - 9 m (výška výpěstků při výsadbě). Na pohledově významných místech (prakticky po obvodu areálu, popř. po obvodu hal budovaných ve stejné etapě výstavby), kde budou stromy využity pro „pohledové rozbití“ dlouhých fasád, se požaduje výsadba takových stromů, u kterých bude jednoznačný předpoklad, že po kolaudaci či po předčasném užívání haly, při průměrné rychlosti růstu stromů, dosáhne 20 % stromů do 2 let a 50 % stromů do 5 let cca výšky střechy přilehlé haly. Výsadba se bude řídit standardy AOPK ČR Výsadba stromů (SPPK A02 001) a Výsadba a řez keřů (SPPK A02 003).
10. Realizaci zemních valů výšky od 3 m, které mají sloužit pro snížení negativních vlivů na krajinný ráz vybudovat v rámci výkopových prací pro přilehlou halu a neprodleně realizovat výsadbu stromů a keřů na valu.
11. Instalace konstrukce pro popínavé rostliny bude prováděna současně při realizaci haly tak, aby jejich výsadba mohla proběhnout co nejdříve. Stejný požadavek platí i pro popínavé rostliny na opěrných zdech.
12. Všechny vegetační úpravy (výsadby dřevin, osetí ploch vhodným sortimentem travobylinných směsí apod.), budou ukončeny dříve, než bude provedena kolaudace příslušné části stavby, nebo před povolením předčasného užívání příslušné části stavby.
13. Před započítím výstavby bude zpracována rozptylová studie pro období výstavby, která zároveň stanoví potřebné podmínky pro ochranu kvality ovzduší na základě organizace výstavby a použitých strojů při výstavbě. Ve studii budou současně stanoveny organizační opatření, která povedou ke snížení prašnosti, např. kropení manipulačních ploch a stavenišť v době sucha, čištění automobilů vyjíždějících z prostoru staveniště, zaplachtování korby automobilů při převážení sypkých nákladů s frakcí menší než 4 mm, čištění veřejných komunikací atd. Rozptylová studie pro výstavbu bude před započítím výstavby projednána a odsouhlasena příslušným orgánem ochrany ovzduší.
14. Před výjezdem ze staveniště bude umístěna plocha pro mechanické dočištění vozidel, kde budou vozidla důsledně očištěna. Po celou dobu výstavby bude zajištěna průběžná údržba a čištění komunikací dotčených stavbou. Znečištění komunikací vozidly stavby je nutné neprodleně a bez průtahů odstranit a uvést komunikaci do původního stavu na náklady stavebníka. V době déletrvajícího sucha bude zajištěno pravidelné skrápění staveniště.
15. Stavební práce včetně stavební dopravy nebudou prováděny v noční době (22:00 - 6:00 hodin) ani v časně ranní a pozdně večerní době (6:00 - 7:00, 21:00 - 22:00 hodin).
16. Zemní práce spojené s likvidací vegetačního krytu včetně kácení dřevin, budou realizovány v období vegetačního klidu, tj. od listopadu do počátku března a mimo hnízdní sezónu s ohledem na ochranu ptactva v hnízdním období. Úpravu termínu lze provést pouze za souhlasu biologického dozoru.
17. Prostory pro zařízení staveniště a mezideponie materiálu budou pouze v prostoru stavby, tj. nebudou zasahovat do okolní travnaté či lesní plochy.

Podmínky pro fázi provozu záměru

18. Provozní doba záměru bude 6:30 - 21:30 hodin.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

19. Do provozního řádu objektů budou zapracovány požadavky z projektu sadových úprav na údržbu a zálivku zeleně. Požadavky budou zahrnovat i návrh náhradní výsadby za uschlé stromy, náhradní výsadba za tyto stromy musí být provedena neprodleně. Údaje o provádění údržbě zeleně a zálivce budou zaznamenávány do provozního řádu. Provozní řád bude průběžně aktualizován s ohledem na postup výstavby jednotlivých hal záměru.
20. Do provozního řádu budou zapracovány požadavky na provoz celého odvodňovacího systému včetně plánu údržby vsakovacích objektů, retenčních nádrží atd., záznamy o prováděné údržbě odvodňovacího systému budou zaznamenávány do provozního řádu.
21. Zimní údržba komunikací, chodníků a manipulačních ploch nebude prováděna solením tj. materiály s účinnou složkou Cl-.

Podmínky pro ukončení provozu záměru

Podmínky při zrušení záměru budou vycházet z aktuálního stavu životního prostředí a technologických možností v době ukončení provozu záměru, a proto není odůvodněné ani potřebné je v současné době stanovovat.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Nestanovují se.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Záměrem je výstavba areálu sestávajícího ze šesti nových samostatně stojících výrobně – skladovacích objektů označených jako RT1 až RT6 a příslušné dopravní a technické infrastruktury. Záměr počítá s realizací celkem 699 parkovacích stání.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel Dokumentaci záměru zpracovanou Ing. Pavlem Mitevem držitelem autorizace dle § 19 zákona (udělení autorizace č. j. 2881/414/OPVŽP/02, prodloužení autorizace č. j. 1639/ENV/12) dne 11. 4. 2019. Informace o Dokumentaci byla zveřejněna dne 23. 4. 2019 na úřední desce kraje. Dne 18. 6. 2019 vrátil Krajský úřad Ústeckého kraje Dokumentaci k přepracování. Přepracovanou Dokumentaci záměru (dále jen Dokumentaci) zpracovanou Ing. Stanislavem Postbieglem držitelem autorizace dle § 19 zákona (udělení autorizace č. j. 1178/159/OPVŽP/97, prodloužení autorizace č. j. 13779/ENV/16) obdržel Krajský úřad Ústeckého kraje dne 9. 4. 2020.

V Dokumentaci bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech, a to jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu záměru.

Nejvýznamnější vlivy byly podrobně posouzeny ve specializovaných studiích:

- Rozptylová studie – Ing. Věra Vyšínová, 01/2020
- Hluková studie - Ing. Věra Vyšínová, 01/2020
- Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – MUDr. Bohumil Havel, 01/2020
- Hodnocení vlivu na krajinný ráz – Ing. Pavel Koláček, Ph.D., 01/2020
- PH Park Teplice, Sadové úpravy – Irena Dundychová, 01/2020

- Přírodovědný průzkum – Ing. Pavel Koláček, Ph.D., 01/2002
- Dopravní studie PH Park Teplice – Ing. Václav Starý, 01/2020
- Posouzení geologických a hydrogeologických poměrů v lokalitě, RNDr. L. Hořčíčka, 06/2020
- Průvodní zpráva umělého osvětlení – Ing. Tomáš Bernášek, 02/2020

Zpracovatel Dokumentace vyhodnotil jako nejdůležitější negativní vlivy záměru na krajinný ráz, zábor ZPF a negativní vlivy v období výstavby. Při dodržení navržených opatření souhlasí s realizací záměru.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství zaslal Dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o Dokumentaci byla zveřejněna dne 27. 4. 2020 na úřední desce kraje. Lhůta pro zasílání písemných vyjádření tak uplynula 27. 5. 2020.

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 zákona bylo v termínu doručeno celkem 1424 vyjádření, z toho byly 3 od dotčených územně samosprávných celků, 2 od územně samosprávných celků, 5 od dotčených orgánů, 2 od ostatních orgánů státní správy a 6 od spolků. Dále se vyjádřilo 1406 osob z řad veřejnosti.

Veškerá obdržaná vyjádření k Dokumentaci, jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Nesouhlasné vyjádření bylo od Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru životního prostředí, AOPK ČR, obcí Bžany, Řehlovice, Rtyně nad Bílinou a Modlany. Nesouhlasná byla dále vyjádření všech 6-ti spolků a všech zástupců veřejnosti.

Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k Dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Dne 23. 8. 2020 proběhlo ve Sportovní hale Sportareny Teplice, Na Stínadlech 3280, Teplice veřejné projednání záměru „PH Park Teplice“ ve smyslu § 17 zákona. Z veřejného projednání byl zpracován 29. 7. 2020 zápis. Na veřejném projednání byly projednány vlivy záměru „PH Park Teplice“ na životní prostředí ze všech podstatných hledisek. Program veřejného projednání byl ukončen cca v 18:30 hod ukončením diskuse.

Dne 9. 5. 2019 pověřil Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství zpracováním posudku Ing. Richarda Kuka držitele autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 35055/ENV/16). V souladu s § 9 odst. 3 zákona Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství stanovil zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí všech podkladů.

Dne 10. 6. 2020 převzal zpracovatel posudku poslední podklady ke zpracování posudku. Dne 18. 7. 2020 požádal zpracovatel posudku o prodloužení lhůty ke zpracování posudku o 20 dní. Dne 27. 7. 2020 byla doba zpracování posudku Krajským úřadem Ústeckého kraje prodloužena o dalších 20 dní. Dne 29. 8. 2020 byl Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství předložen posudek zpracovaný v souladu s přílohou č. 5 k zákonu Ing. Richardem Kukem.

Zpracovatel posudku se na základě Dokumentace, upřesňujících informací poskytnutých oznamovatelem záměru a vyjádření k Dokumentaci ztotožnil se závěrem Dokumentace, že lze pro záměr „PH Park Teplice“ vydat souhlasné stanovisko při splnění navržených podmínek.

Příslušný úřad na základě výše uvedeného, Dokumentace, vyjádření k ní podaných a posudku dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek

tohoto stanoviska realizovat a tedy i vydat souhlasné závazné stanovisko k záměru „PH Park Teplice“.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Nedílnou součástí záměru jsou podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části závazného stanoviska. Tyto podmínky slouží k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci potenciálních negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odůvodnění stanovených podmínek

Podmínky pro fázi přípravy záměru

Podm. č. 1: Obsahuje soubor požadavků, které mají zajistit akceptovatelnost vlivů záměru na krajinný ráz.

- a. Požadavek je formulován jako doporučení, protože v procesu EIA nelze vyřešit problematiku souladu s územním plánem. Některé následující podmínky tak řeší snížení negativních vlivů záměru na krajinný ráz tak, jak byl předložen v rámci tohoto procesu EIA. Současně řeší i situaci, kdy by došlo ke snížení výšky hal, ale úroveň $\pm 0,0$ haly by byla nad terénem. Doporučení vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- b. Minimální tloušťka zeminy na zelených střechách je stanovena s ohledem na požadované zachycení srážkové vody a následný vliv na mikroklima v území. Při navrhované mocnosti by se mělo na střeše zachytit cca 60 - 70 % vody z celoročních srážek. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- c. Požadované barevné nátěry hal zajistí lepší začlenění do krajiny a jejich zásadní výhodou je, že jsou ve funkci ihned po jejich realizaci. Podmínka vychází z Dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- d. Požadavek na realizaci zeleného pásu včetně výsadby stromů a keřů podél hal v místech, kde budou nad rostlým terénem, umožní odclonění haly srovnatelné s tím, kdy by hala byla zapuštěna na úroveň rostlého terénu. Šířka zeleného pásu musí umožnit výsadbu stromů a keřů tak, aby nebyly v jedné řadě. Uvedená tolerance plochy až 0,8 m pod úroveň $\pm 0,0$ přilehlé haly je stanovena s ohledem na příčné sklony vozovek a manipulačních ploch. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- e. V krajinném rázu se významně negativně projevuje i souvislá velká a zejména dlouhá stěna hal. Vzrostlé stromy (v menších skupinkách ale i jednotlivě) pomohou tuto jedolitou plochu rozdělit opticky na menší úseky, které v krajině již nepůsobí tak rušivým dojmem. Podmínka má zároveň zajistit, aby clonící účinek stromů byl alespoň z části zachován i v zimním období. Použit lze jak jehličnaté stromy, tak listnaté stromy, které na zimu neztrácejí všechno listí. V exponovaných místech z hlediska krajinného rázu bude skladba stromů navržena s preferencí ochrany krajinného rázu, před výsadbou autochtonních dřevin. Podmínka vychází z Dokumentace, vyjádření k Dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- f. Pro zajištění optimálního růstu stromů a keřů je nutná pravidelná údržba. Její návrh projednaný s příslušným orgánem ochrany přírody a zapracovaný do provozního řádu areálu by tuto údržbu měl zajistit. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- g. Požadavek na charakter výsadby na zemních valech opět směřuje k snížení negativních vlivů na krajinný ráz. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- h. Podmínka stanovuje minimální rozsah popínavých rostlin. Jak se prokázalo, při doložení příčných řezů více halami (viz kap. IX. posudku) v areálu bude nutno použít i opěrné zdi. V tomto stupni projektové přípravy není jejich rozsah

ani výška přesně určen, proto je podmínka na snížení jejich případného negativního vlivu na krajinný ráz formulována ve dvou variantách – použití popínavých rostlin, popř. barevných povrchů. Podmínka vychází z Dokumentace, vyjádření k Dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

- i. Podmínka má přispět k zachování maximálního množství stávající vzrostlé zeleně po obvodě areálu. Podmínka vychází z Dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podm. č. 2: Zahrnuje seznam opatření na řešení nakládání se srážkovými vodami s cílem přednostního využití dnes preferovaných řešení a dále se snahou zachování dotace podzemních vod a optimalizace mikroklimatických podmínek.

- a. Požadavek je v souladu s v současné době preferovaným využitím srážkových vod, které kromě jiného vede k úspoře pitné vody. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- b. Srážkové vody by měly nejprve naplnit akumulaci nádrže pro závlahu a teprve přebytek by měly být odváděny do retenčních nádrží. Podmínka vychází z Dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- c. Dle návrhu v Dokumentaci docházelo při plnění retenční nádrže současně k odčerpávání vod a ke vsakování. Výsledkem bylo, že při návrhové srážce (řada dešťů vyskytujících se 1* za 5 let) byly nádrže za cca 21 - 23 hod vyčerpány a tím po této době skončilo i vsakování, přičemž dle stávajících předpisů lze vsakovat až 72 hodin. Tudíž by přibližně mohlo dojít ke vsáknutí cca 3-násobného množství vody. Při menších deštích, než návrhový tak ještě mnohem více klesá, při řešení dle Dokumentace, množství vody, které by se mohlo nechat vsakovat (zkracuje se doba vyčerpání nádrže). Požadované řešení znamená, že se nejprve naplní objem v nádrži, který lze za 72 hodin vsáknout a teprve zbylé množství vody bude přečerpáváno – dojde tak k mnohonásobnému zvýšení množství vsakovaných vod. Zvýšení vsaku lze ještě zvýšit zvětšením vsakovací plochy. V kombinaci s menším odtokem ze zatravněných ploch než ze současných polí lze dosáhnout, že nedojde z celého území záměru k praktické změně v dotaci podzemních vod. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- d. Bod rekapituluje požadavek na řešení přebytečných srážkových vod. Podmínka vychází z Dokumentace, vyjádření k Dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- e. Některé prvky navrženého výše uvedeného systému odvodnění nespádají do pravomoci vodoprávního úřadu. Protože se jedná o poměrně velký a ucelený odvodňovací systém, je nutno jeho kompletní posouzení, protože jen tak se kromě jiného dá předejít případným lokálním problémům, které by projektanti měli správně posoudit, ale často není posouzení komplexní (zvláště pokud se na řešení podílí více specializovaných projektantů a hydrogeologů). V pravomoci vodoprávního úřadu je např. i korekce kapacitních návrhů, které by případně mohly ohrozit jiné objekty a stavby. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- f. Výše navržené podmínky jsou dostatečné, aby zajistili plně akceptovatelné hospodaření s dešťovými vodami. Proto je návrh využití malých vodních ploch pouze doporučen. Tyto plochy jednak zlepšují mikroklima v území, nabízí prostor pro faunu i flóru a mají i estetický význam pro zaměstnance a návštěvníky záměru. S ohledem na výškové poměry v území se jejich návrh prakticky nabízí. V neposlední řadě by přispěly ke snížení přečerpávání vody, což znamená pro provozovatele snížení provozních nákladů. Návrh vychází z výsledků hodnocení v posudku.

Podm. č. 3: Osvětlení areálu má negativní účinky jak na krajinný ráz, tak na PR Rač a i na faunu v území. Pro minimalizaci těchto negativních vlivů jsou navrženy následující 3 podmínky

- a. V Dokumentaci bylo navrženo osvětlení po obvodě všech hal s výjimkou severní strany RT1. V podmínce je rozsah osvětlení hal výrazně snížen jen na uvedená místa. Současně jsou doplněny požadavky na osazení svítidel. Podmínka vychází z vyjádření k Dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
 - b. Požadavek na pouliční osvětlení snižuje směřování světla do zeleně okolo zpevněných ploch a tím i do okolí záměru. Podmínka vychází z vyjádření k Dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
 - c. V Dokumentaci bylo navrženo noční osvětlení komunikací a manipulačních dvorů, zhasnuta měla být jen světla na halách. Pro další snížení viditelnosti záměru i v noci bude osvětlení v nočních hodinách vypnuto. Bude tak i splněna podmínka na nulové ovlivnění PR Rač světlem v noční době. Podmínka vychází z Dokumentace, vyjádření k Dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
 - d. Opatření směřující k minimalizaci světelného smogu do okolí záměru. Podmínka vychází z vyjádření k Dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podm. č. 4: Požadavek na zpracování hlukové studie v rámci projektu pro stavební povolení umožňuje ve výpočtu zohlednit aktuální údaje jak o intenzitách dopravy na veřejných komunikacích, tak i intenzitách dopravy vyvolaných provozem záměru. Tím budou podchyceny a posouzeny případně změny jak na veřejných komunikacích, tak v rámci využívání areálu. Podmínka vychází z vyjádření k Dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podm. č. 5: V Dokumentaci bylo navrženo řešení interakčního prvku, který propojuje prostor u komunikace III/ 25352 a lokálním biokoridorem LKB D. Interakční prvek, je pod komunikaci řešen vložením typového migračního propustku s naváděcími prvky. Dále je v Dokumentaci uvedeno, že oploceny budou pouze manipulační dvory jednotlivých objektů, což zvyšuje průchodnost území. Protože uvedená řešení nebyla projednána s příslušným orgánem ochrany přírody, je dán požadavek na zpracování a projednání migrační studie tak, aby byla zajištěna potřebná migrační průchodnost územím s ohledem na navrhovaný záměr. Podmínka vychází z Dokumentace, vyjádření k Dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podm. č. 6: Požadavek slouží pro zvýšení biodiverzity po realizaci záměru. Podmínka vychází z Dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínky pro fázi výstavby záměru

- Podm. č. 7: Podmínka zajišťuje účast biologického stavebního dozoru, který musí být vykonáván odborně způsobilou osobou. Biologický dozor zejména kontroluje plnění podmínek uložených ve stanovisku a v projektu, které jsou zaměřeny na ochranu fauny, flóry a ekosystémů. Zároveň má právo vybrané podmínky upravovat na základě aktuálního stavu v území a aktuálních účinků stavby. Podmínka vychází z vyjádření k Dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podm. č. 8: Podmínka má zajistit, aby nedocházelo k dlouhodobému odkrytí svrchních vrstev a realizaci výkopových prací před vlastní realizací hal. Řešení předchází degradaci ornice, splavování otevřených výkopů atd. Podmínka vychází z vyjádření k Dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podm. č. 9: Podmínka je určena k optimalizaci výsadby stromů tak, aby co nejdříve a co nejúčinněji přispěly k eliminaci negativních vlivů záměru na krajinný ráz.

Podmínka vychází z Dokumentace, vyjádření k Dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

- Podm. č. 10: Podmínka je určena k co nejrychlejšímu zapojení zemních valů a výsadby stromů a keřů na nich do ochrany krajinného rázu. Podmínka vychází z Dokumentace, vyjádření k Dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podm. č. 11: Podmínka je určena k co nejrychlejšímu zapojení popínavý rostlin do ochrany krajinného rázu. Podmínka vychází z Dokumentace, vyjádření k Dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podm. č. 12: Podmínka má zajistit, aby byly před zprovozněním hal vždy dokončeny všechny sadové úpravy včetně zatravnění volných ploch spadajících do dokončované části záměru. Podmínka vychází z Dokumentace, z vyjádření k Dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podm. č. 13: Vzhledem k charakteru záměru a jeho vzdálenosti od chráněných objektů je zřejmé, že při vhodné organizaci práce a nasazení stavebních strojů bude možno zajistit plnění hygienických limitů pro ochranu ovzduší. V rámci procesu EIA nebylo toto posouzení provedeno a tím nebyly stanoveny limitní hodnoty pro nasazení strojů a pro výstavbu, proto je tato podmínka začleněna do návrhu opatření. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- Podm. č. 14: Podmínka má zajistit, aby nedocházelo ke znečištění veřejných komunikací a v případě jejich znečištění, aby byla neprodleně provedena jejich očista. Současně obsahuje požadavky, které minimalizují emise prachu jak ze staveniště, tak ze staveništní techniky. Podmínka vychází z Dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podm. č. 15: Požadavek na omezení pracovní doby na staveništích má zamezit výstavbě v nočních hodinách. Podmínka vychází z Dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podm. č. 16: Podmínka stanovuje období povoleného kácení stromů a omezení stavební činnosti v identifikovaných místech výskytu ptáků mimo dobu hnízdění ptáků a rozmnožování většiny terestrických živočichů. Současně umožňuje biologickému dozoru toto období dle aktuálních podmínek v lokalitě upravit. Podmínka vychází z Dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podm. č. 17: Požadavek omezuje umístění zařízení staveniště jen na prostor stavby případně realizované etapy výstavby. Zajišťuje, aby nedošlo ke zbytečnému či dlouhodobému poškození okolních přírodních ploch. Podmínka vychází z Dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínky pro fázi provozu záměru

- Podm. č. 18: Podmínka zajišťuje maximální rozsah pracovní doby v záměru. Doba je stanovena tak, aby i příjezd a odjezd zaměstnanců byl realizován v denní době. Podmínka vychází z Dokumentace, resp. Hlukové studie a výsledků hodnocení v posudku.
- Podm. č. 19: Pro zajištění požadované ochrany před negativními vlivy záměru na krajinný ráz je potřeba po realizaci každé etapy výstavby provádět pravidelnou údržbu zeleně od stromů až po zatravnění. V provozním řádu budou proto požadavky na údržbu zeleně zakotveny a současně bude zajištěna i kontrola plnění těchto požadavků. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- Podm. č. 20: Aby byla zajištěna požadovaná účinnost celého odvodňovacího systému, je potřeba provádět jeho pravidelnou údržbu a kontrolu jako celku. Tato

podmínka zajišťuje jak pravidelnou údržbu, tak i kontrolu její realizace. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.

Podm. č. 21: Podmínka má zajistit, aby nedocházelo k usazování a následnému vsakování vod se solemi ze zimní údržby ani k odvádění vod se solemi ze zimní údržby do vodních toků. Podmínka vychází z Dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru a následným provozem.

Vlivy na obyvatelstvo

Na základě zkoumání impaktů posuzovaného záměru bylo hodnocení zdravotních rizik provedeno pro působení fyzikálních faktorů (hluk) a s ohledem na stacionární a mobilní zdroje plyných škodlivin i pro působení chemických faktorů inhalační cestou.

Z hlediska zdravotního rizika hluku je pro lokalitu dotčenou posuzovaným záměrem nejvýznamnější hluk z dopravy po veřejných komunikacích. I při dodržení hlukových limitů je pro část obyvatel domů situovaných u komunikací zdrojem obtěžování, rušení spánku a zvýšeného rizika kardiovaskulárních onemocnění.

Navýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku vyvolané dopravou generovanou záměrem se pohybuje v rozmezí 0,1–1,1 dB. Tento rozdíl může mít význam pouze z hlediska posuzování ve vztahu k hlukovým limitům. K subjektivně vnímané změně hlukové expozice dochází vzhledem k rozlišovací citlivosti sluchového orgánu v průměru až při změnách cca 2 dB. Změny hlukové zátěže v řádu desetin dB jsou proto subjektivně nepostřehnutelné a z hlediska zdravotního rizika bezvýznamné a nehodnotitelné.

Znečištění ovzduší ve standardně hodnocených ukazatelích zdravotního rizika na základě imisního pozadí suspendovaných částic odpovídá mírně podprůměrné úrovni rizika ve městech ČR. Posuzovaný záměr včetně související dopravy bude mít na celkovou imisní situaci lokality podle výsledků rozptylové studie u všech hodnocených škodlivin nepatrný a z hlediska zdravotního rizika zcela zanedbatelný vliv.

Dočasným zdrojem obtěžování a narušení faktorů pohody může být hluk a prašnost ze stavební činnosti během realizace záměru. S ohledem na dobu trvání a omezení pouze na denní dobu tento vliv nelze považovat za zdravotní riziko.

Realizací záměru může dojít ke snížení psychické pohody (nově zastavěná dosud zemědělsky využívaná plocha) a k rušení hlukem, ale s ohledem na počty potenciálně dotčených obyvatel může jít jen o zvláště citlivé jednotlivce.

Celkově byly zdravotní vlivy záměru na obyvatelstvo vyhodnoceny jako akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

Vlivy na ovzduší a klima

Ovzduší

V aktualizované rozptylové studii (viz Příloha č. 2 Dokumentace) je výpočtově hodnocen příspěvek ke stávající imisní zátěži u škodlivin NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzenu a benzo(a)pyrenu emitovaných záměrem vyvolanou automobilovou dopravou a provozem stacionárních zdrojů emisí. Pozadřová úroveň imisní zátěže v dotčeném území byla vyhodnocena z map konstruovaných ČHMÚ Praha na základě aktuálních pětiletých průměrů koncentrací hodnocených znečišťujících látek (roky 2014 - 2018).

Dle pětiletých klouzavých průměrů lze v prostoru hodnoceného záměru očekávat hodnoty průměrné roční koncentrace NO₂ na úrovni do 13,4 µg.m⁻³, tedy na úrovni 34 % hodnoty imisního limitu (LV = 40 µg.m⁻³). Nejvyšší vypočtený příspěvek k průměrné roční imisní koncentraci NO₂ způsobený provozem záměru může dosahovat cca do 0,2 µg.m⁻³, tedy do 0,5 % imisního limitu.

Na nejbližší stanici imisního monitoringu (ČEZ Kostomlaty pod Milešovkou) byla v roce 2018, za který jsou k dispozici nejaktuálnější data, naměřena maximální hodinová koncentrace NO₂ 70 µg.m⁻³, tj. na úrovni 35 % imisního limitu (LV = 200 µg.m⁻³, TE = 35 případů za rok). Na nejbližší dopravní stanici imisního monitoringu v Ústí nad Labem (ČHMÚ Všebořická hot spot), na které byly naměřeny nejvyšší koncentrace v Ústeckém kraji, dosahovala maximální hodinová koncentrace 116,3 µg.m⁻³, tj. cca 58 % imisního limitu. Nejvyšší vypočtený příspěvek ke krátkodobé imisní koncentraci NO₂ způsobený provozem záměru může po realizaci záměru dosahovat cca do 5 µg.m⁻³, tedy do 2,5 % hodnoty imisního limitu.

Dle pětiletých klouzavých průměrů PM₁₀ lze v prostoru hodnoceného záměru očekávat hodnoty průměrné roční koncentrace na úrovni do cca 23,5 µg.m⁻³, tedy do 59 % imisního limitu (LV = 40 µg.m⁻³). V širším území dotčeném záměrem (zejména navazující dopravou) dosahuje hodnota průměrné roční koncentrace maximálně do 26,5 µg.m⁻³ (Bystřany), tedy na úrovni do 66 % hodnoty imisního limitu.

Nejvyšší vypočtený příspěvek k průměrné roční imisní koncentraci PM₁₀ způsobený provozem záměru může dosahovat cca do 0,6 µg.m⁻³, tedy cca 1,5 % imisního limitu.

36. nejvyšší denní koncentrace PM₁₀ se v prostoru záměru pohybuje na úrovni do cca 43,6 µg.m⁻³, tedy na úrovni 87 % hodnoty imisního limitu (LV = 50 µg.m⁻³). Nejvyšší vypočtený příspěvek ke krátkodobé denní imisní koncentraci PM₁₀ způsobený provozem záměru dosahuje cca do 3 µg.m⁻³, tedy cca 6 % hodnoty imisního limitu.

Dle pětiletých klouzavých průměrů lze v prostoru hodnoceného záměru očekávat hodnoty průměrné roční koncentrace PM_{2,5} na úrovni do 17 µg.m⁻³, tedy do 85 % imisního limitu platného od 1. 1. 2020.

Nejvyšší vypočtený příspěvek k průměrné roční imisní koncentraci PM_{2,5} způsobený provozem záměru může dosahovat do 0,25 µg.m⁻³, tedy cca 1,3 % hodnoty imisního limitu (LV = 20 µg.m⁻³).

U nejvíce dotčené obytné zástavby byly zjištěny příspěvky provozu záměru na úrovni do 0,17 µg.m⁻³, tj. do 0,43 % imisního limitu v případě průměrných ročních koncentrací PM₁₀ a 0,8 µg.m⁻³, tedy cca do 1,6 % hodnoty imisního limitu v případě maximálních hodinových koncentrací PM₁₀. Příspěvek k průměrné roční koncentraci PM_{2,5} dosahuje do 0,058 µg.m⁻³, tj. cca do 0,29 % imisního limitu.

Dle pětiletých klouzavých průměrů benzenu lze v okolí hodnoceného záměru očekávat hodnoty průměrné roční koncentrace na úrovni do 1,1 µg.m⁻³, tedy 22 % imisního limitu (LV = 5 µg.m⁻³).

Nejvyšší vypočtený příspěvek k průměrné roční koncentraci benzenu způsobený provozem záměru může dosahovat do cca 0,04 µg.m⁻³, tedy do 0,8 % imisního limitu. U nejvíce dotčené obytné zástavby dosahují příspěvky hodnoceného provozu do 0,0055 µg.m⁻³, tj. do 0,11 % imisního limitu.

Dle pětiletých klouzavých průměrů benzo(a)pyrenu se v okolí hodnoceného záměru pohybují průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu na úrovni do 0,8 ng.m⁻³, tedy na úrovni 80 % hodnoty imisního limitu (LV = 1 ng.m⁻³). Nejvyšší vypočtený příspěvek k průměrné roční koncentraci benzo(a)pyrenu způsobený provozem záměru může ve výhledovém stavu dosahovat do 0,015 ng.m⁻³, tj. do 1,5 % imisního limitu (LV = 1 ng.m⁻³). U nejvíce dotčené obytné zástavby byly zjištěny příspěvky provozu záměru na úrovni do 0,0034 ng.m⁻³, tj. do 0,34 % imisního limitu.

Lze konstatovat, že z hlediska kvality ovzduší nedojde k překročení platných imisních limitů pro všechny posuzované škodliviny a vliv záměru bude velmi malý, u obytných objektů prakticky nevýznamný.

Klima

Záměr je navržen takovým způsobem, aby byla minimalizována produkce skleníkových plynů z vytápění. Pro teplovodní vytápění administrativně-sociálních vestaveb budou instalovány kondenzační kotle na zemní plyn s vysokou účinností a pro větrání provozních prostor jsou navrženy VZT jednotky s rekuperací tepla.

S ohledem na navržené zelené střechy a požadavky na hospodaření s dešťovými vodami není odůvodněné předpokládat, že by mohlo dojít vlivem provozu záměru ke změně klimatu v území. Změna se prakticky projeví jen u zpevněných manipulačních ploch a komunikací a v jejich těsné blízkosti, což lze označit za lokální mikroklimatické změny.

Celkově byly vlivy na ovzduší a klima vyhodnoceny jako akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluk

V hlukové studii byl proveden výpočet ekvivalentní hladiny hluku v referenčních bodech, které by v budoucnu mohly být ovlivněny plánovaným provozem záměru.

Z výsledků plyne, že z hlediska hluku z dopravy na pozemních komunikacích jsou ve všech sledovaných referenčních bodech ve stávajícím stavu v denní době plněny příslušné hygienické limity, přičemž v relevantních výpočtových bodech v režimu staré hlukové zátěže je použit korigovaný limit.

V aktivní variantě dojde ve sledovaných referenčních bodech dle provedených výpočtů k navýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku z dopravního provozu vlivem záměru v denní době o 0,1 - 1,1 dB. Výpočtově přitom bylo ověřeno i nadále spolehlivé plnění stanoveného hygienického limitu ve výhledovém stavu po zprovoznění záměru.

V noční době nebude záměr generovat žádnou dopravu, na požadovanou ekvivalentní hladinu akustického tlaku v noční době tedy nebude mít žádný vliv.

Výpočty prokázaly splnění požadovaných limitů stacionárních zdrojů hluku s bezpečnou rezervou cca od 9 dB ve dne a od cca 20 dB v noci.

Dále byl posouzen vliv výstavby na hluk v území. Při posouzení období výstavby - založení stavby - vrtání pilotů (nejnepříznivější z hlediska akustického působení) a při uvedené kombinaci stavebních strojů byl hygienický limit ($IA_{eq,T} = 65$ dB platný pro období mezi 7:00 a 21:00) plněn u nejvíce dotčených hlukově chráněných prostor staveb s rezervou přes 10 dB. Vlivem mimostaveništní dopravy dochází k nárůstu ekvivalentní hladiny akustického tlaku v dotčených referenčních bodech o 0,0 - 0,2 dB. Výjimkou je RB 2, kde v 1.NP dochází k nárůstu LA_{eq} až o 1,7 dB, ale tento nárůst neovlivní plnění hygienického limitu.

V žádném referenčním bodě nebylo zjištěno překročení hygienického limitu pro dopravu na veřejných komunikacích v denní době.

Světelný smog

V návrhu opatření jsou podmínky pro rozsah umělého osvětlení hal a areálu. Haly, ani komunikace a manipulační dvory nebudou v noci osvětleny. Při splnění stanovených podmínek lze považovat negativní vlivy osvětlení za akceptovatelné.

Vznik vibrací a záření na okolí záměru byl vyloučen.

Celkově lze vlivy na hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky považovat za akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením při splnění podmínek ve stanovisku souhlasí.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Pro čištění splaškových odpadních vod je v areálu navržena biologická čistírna odpadních vod o kapacitě 855 EO. Vyčištěné vody z ČOV budou čerpány do sběrné jímky čerpací stanice odpadních vod a poté, spolu se srážkovými vodami z retenčních nádrží, čerpány výtlačným potrubním řadem na výústní objekt na vodním toku Bystřice. Čerpané množství odpadních vod bude omezeno na max. 23 l.s⁻¹ (dle povolení Povodí Ohře lze čerpat až 25 l.s⁻¹, viz Příloha č. 10), z toho 1,5 l.s⁻¹ budou vody splaškové a 21,5 l.s⁻¹ srážkové. Tyto objekty mají samostatné vodoprávní povolení a nejsou součástí hodnoceného záměru v tomto procesu EIA.

Produkce technologických odpadních vod u montážních technologií, resp. při skladování se nepředpokládá. V úvahu přichází pouze produkce odpadních vod z úklidu prostor podlahovým mycím strojem.

Srážkové vody ze střech budou přednostně využívány pro zálivku zeleně.

Vody z komunikací, manipulačních ploch a parkovišť budou svedeny samostatnou „zaolejovanou“ kanalizací přes ORL s odlučovačem kalu, koalescenčním filtrem a sorpčním filtrem.

Nevyužité srážkové vody ze střech a předčištěné vody v ORL budou odváděny do retenčních nádrží, kde budou (tam kde to umožňují hydrogeologické podmínky) přednostně vsakovány v takovém rozsahu, aby se nezměnila stávající bilance dotace podzemních vod z území záměru. Teprve nadbytečné množství vody, které nelze zasáknout, bude z retenčních nádrží přečerpáváno do Bystřice, nebo odváděno povrchovým odtokem jako za stávajícího stavu.

Navržená koncepce hospodaření se srážkovými vodami v Dokumentaci byla v rámci posudku stanovenými podmínkami zpřesněna tak, aby výsledné řešení minimalizovalo negativní vlivy na podzemní vody a klima.

Vlivy na povrchové vodní toky Bystřice a Bílina byly vyhodnoceny jako nevýznamné.

Vliv záměru na kvalitu a množství podzemních vod v lokalitě a jejím širším okolí byl v Dokumentaci souhrnně vyhodnocen jako nevýznamný.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením při splnění podmínek ve stanovisku souhlasí.

Vlivy na půdu

Záměr je navrhován na intenzivně obhospodařovaných zemědělských plochách, s převážně nižší bonitou, na kterých jsou v současnosti pěstovány zemědělské monokultury částečně se zvýšeným potenciálem vodní eroze, který je podpořen svažítostí pozemků.

Většina celkového záboru zemědělských půd je tvořena půdami IV. tř. ochrany – půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů s jen omezenou ochranou, využitelné pro výstavbu a půdami V. třídy ochrany – půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. V Dokumentaci bylo uvedeno, že v rozsahu cca 3,7 ha dojde k záboru ZPF v I. tř. ochrany, tedy bonitně nejvzácnější půdy, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých.

Záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze vliv záměru na půdu považovat za akceptovatelný včetně kumulace.

Zpracovatel posudku se závěry v Dokumentaci souhlasí s výhradami. Na základě upřesnění rozporuplných informací o trvalých záborech půdy v Dokumentaci předal oznamovatel zpracovateli posudku upřesnění rozsahu trvalého záboru ZPF. Upřesnění bylo přiloženo v kap. IX. Posudku. Z tohoto upřesnění plyne, že v rámci realizace záměru nedojde k záboru

pozemků I.třídy ZPF. Na základě uvedeného upřesnění zpracovatel posudku se závěry o akceptovatelnosti vlivů na půdu souhlasí.

Vlivy na přírodní zdroje

Ve sledované lokalitě nejsou evidovány aktivní svahové deformace. Na přímo dotčených plochách není vymezeno žádné chráněné ložiskové území, dobývací prostor, nenachází se zde ani ložiska vedená v bilanci zásob ložisek nerostných surovin nebo mimo tuto bilanci. Zájmová lokalita však leží na poddolovaném území č. 1795 Malhostice, hnědé uhlí (důlní díla ev. č.: 255, 256, 257), což bude nutné zohlednit při zakládání staveb.

Realizace záměru bude vyžadovat terénní úpravy, které se dotknou zejména svrchních půdních a horninových vrstev ve vyšší západní části území, kde dojde k odtěžení stávajícího terénu a přesunu zeminy a horninového materiálu do násypů a valů.

Svrchní vrstvy půdy (ornice a podorničí) budou částečně využity pro sadové úpravy v rámci konečných terénních úprav areálu a částečně budou nabídnuty k dalšímu využití, zlepšení kvality jiných pozemků.

Lze konstatovat, že dopad posuzovaného záměru na přírodní zdroje a horninové prostředí bude omezený.

Zpracovatel posudku se závěry v Dokumentaci souhlasí s upřesněním, že vlivy lze považovat za omezené, málo významné.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území

V rámci botanického průzkumu bylo ve zkoumaném území aktuálně popsáno 153 zástupců vyšších cévnatých rostlin. Výskyt zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., zde nebyl zjištěn. Z hlediska botanického byly biotopy v dotčeném území vyhodnoceny jako antropogenně silně ovlivněné, typu X (s výjimkou remízu charakteru acidofilní doubravy - L7.1 avšak degradované ruderalizací a celkovou eutrofizací). Z botanického hlediska se tedy jedná o biotopy nereprezentativní, podmíněné antropogenní činností a faktory, s výskytem běžných zástupců široké ekologické valence, často apofytů. V tomto ohledu byl zásah do biotopů v souvislosti s realizací předmětného záměru vyhodnocen jako málo významný, akceptovatelný, přičemž byla navržena opatření ke zmírnění negativních dopadů.

V celém zájmovém území bylo při terénních šetřeních zjištěno celkem 143 živočišných druhů. Jedná se o 4 druhy měkkýšů, 1 druh rakovců, 10 druhů pavoukovců, 77 druhů hmyzu, 1 obojživelníka, 2 druhy plazů, 38 druhů ptáků a 10 druhů savců.

Bylo pozorováno 18 ZCH druhů živočichů, přičemž všechny tyto druhy byly pozorovány v širším okolí záměru (Žichlická výsypka, PR Rač, remíz). Žádný z pozorovaných živočichů se v území záměru nezdržoval, byly zde zaznamenány pouze přelety ZCH druhů vlaštovky obecné (O) a motáka pochopa (O). Vzhledem k tomu, že tyto druhy nejsou hnízdě vázány na zájmové plochy a vzhledem k tomu, že jejich výskyt byl pozorován v celém území (plochy revitalizované Žichlické výsypky, okolitá pole) které skýtá dostatek potravních příležitostí, lze předpokládat, že tyto druhy nebudou záměrem negativně ovlivněny.

Některé ZCH druhy širšího území mohou být realizací a provozem záměru dotčeny nepřímo, a to v důsledku úbytku plochy potenciálního loviště (např. výr velký, jestřáb lesní, moták pochop). Vzhledem k faktu, že v blízkém okolí vznikly po nedávné revitalizaci Žichlické výsypky nové plochy otevřené krajiny a vzhledem ke značné velikosti lovných teritorií zmíněných druhů se nejedná o významný vliv.

Z hlediska vlivů vyvolaných provozem záměru (umělé světlo, zvýšené imise, hluk a prašnost), lze konstatovat, že druhy zde žijící, jsou již dlouhodobě adaptovány s ohledem na letité působení silnice I/63 a komunikace III/25352, ležící prakticky v bezprostřední blízkosti prostoru záměru. Intenzita osvětlení areálu, koncentrace imisí, zvýšená prašnost a hladina hluku nebudou dosahovat takových hodnot, jež by mohly vést k významnému ovlivnění živočichů v širším okolí záměru.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Zásah do biotopů a populací živočichů byl vyhodnocen jako málo významný a z hlediska ochrany přírody akceptovatelný, přičemž byla navržena opatření ke zmírnění negativních dopadů.

Záměr lze z hlediska vlivu na faunu, flóru a ekosystémy považovat při dodržení kompenzačních opatření ke zmírnění negativních dopadů za akceptovatelný.

Zpracovatel posudku se závěry v Dokumentaci, s výhradou při splnění podmínek uvedených ve stanovisku, souhlasí.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Navrhovaná stavba je umisťována do krajiny, jejíž blízké okolí je v současnosti částečně ovlivněno antropogenními zásahy, zejména průchodem silnice I/63, kumulací liniových staveb vedení VN, dále pak strukturou Žichlické výsypky (dnes však již rekultivované a poměrně dobře zapojené do okolní krajiny). Rozsáhlejší průmyslové areály se však soustředí do suburbánní zóny města Teplic (Bystřany), či do blízkosti dalších sídel povětšinou umístěných do údolí řeky Bíliny (Velvěty, Hliňany). Území podél silnice I/63 je v tomto ohledu dosud nezastavěné. Realizace záměru tak bude představovat poměrně významně rušivý zásah. V intencích zákonných kritérií a znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu byl zásah v řadě případů vyhodnocen jako středně silný až silný.

Vzhledem k velkému plošnému rozsahu navrhované stavby, bude vliv na harmonické měřítko a vztahy v krajině značný, především v území odlesněných plošin podél silnice I/63 v přilehlém okolí prostoru záměru. Na většině hodnoceného území (DoKP) byly tyto vztahy vyhodnoceny jako harmonické. Stavba ovšem bude takto krajinu narušovat víceméně jen v blízkých pohledech max. až ve středních odstupech a v rámci nich působit měřítkově naddimenzovaně a míra zásahu zde bude výraznější, avšak v celkových pohledech panoramatického rozsahu, s ohledem na monumentální/velkovýrobní měřítko zdejší krajiny, bude stavba vizuálně působit relativně únosněji, v kontextu tohoto krajinného rámce méně výrazně. Z větších odstupů a dálkových pohledů od jihu, areál postupně splyne s okolní krajinou (např. z vyvýšených poloh úpatí Kostomlatského středohoří v okolí Bořislavi, Žalan či Lelova) a z těchto odstupů nebude již vizuálně významněji působit.

Stavba s ohledem na svůj horizontální charakter dálkové horizonty vymezujících DoKP prakticky nezasáhne, jen pomístně pouze v rámci blízkých pohledů na areál uvnitř DoKP (průhledy na jih od severozápadu od silnice 3. třídy na Suché a z plošin západně od silnice). Význam přírodních dominant (zejména v rámci jižního pohledového horizontu - Kostomlatské středohoří s Milešovkou a Kletečnou), nebude stavbou významněji sniženo.

Intenzitu pohledového působení samotných hal do značné míry sníží realizace navržených výsadeb krycí zeleně po obvodu areálu, ale i v rámci volných ploch uvnitř areálu. S ohledem na to, bude výsledné působení hmot hal vizuálně redukováno a "rozbito/rozčleněno" habituálně pestřejšími výsadbami dřevin a areál jako celek v krajině bude působit únosněji. Tento efekt se však může významněji projevit až po určitém časovém období, kdy budou výsadby dostatečně vzrůstné, zapojené, vytvářející kompaktní skupiny. Vzhledem k tomu, že budou užity dlouhověké druhy ušlechtilých listnáčů, lze předpokládat dlouhodobou perspektivu životnosti takových porostů, které s léty vytvoří přirozeně působící vegetační zápoj s výrazným krycím efektem a areál tak vhodně zapojí do krajiny.

Krajinný ráz v rámci dotčeného krajinného prostoru, se vyznačuje převažující přítomností estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů, jež jsou dané zejména výrazným panoramatickým vnímáním okolní krajinné scény a výrazným georeliéfem (v dálkových pohledech Kostomlatské, Litoměřické středohoří, Krušné hory). Pouze v prostoru záměru a jeho přilehlém okolí (v rozsahu blízkých pohledů až středních odstupů) je krajinný ráz částečně narušen velkoplošným zemědělským obhospodařováním a vizuální přítomností rušivých prvků (kumulace vedení VN, silnice I/63). V tomto kontextu bude realizace předmětného záměru představovat místy až silný zásah do krajinného rázu hodnoceného území, převážně však jen v zóně blízkých pohledů až středních odstupů. V rámci vnímání

stavby v kontextu širší krajinné scény, tj. z větších vzdáleností až dálkových pohledů, bude záměr představovat již relativně únosný zásah do krajinného rázu hodnoceného území. Vizuelní působení stavby bude sníženo realizací výsadeb krycí zeleně a terénních úprav.

V rámci zpracování posudku doložil oznamovatel upřesnění některých řešení včetně řezů areálem a vybraných upravených vizualizací, ve kterých zohlednil připomínky ve vyjádřeních k Dokumentaci a na veřejném projednání.

Zpracovatel posudku se závěry v Dokumentaci souhlasí s výhradami. Jde zejména o vlastní hodnocení míry vlivů záměru, protože zejména vlivy na vizuelní vztahy – na harmonické měřítko krajiny a na harmonické vztahy v krajině by měly být hodnoceny jako silné. Identifikace znaků vizuelní charakteristiky by měly ohrožené vlastnosti vzhledu krajiny více vystihovat. Areál bude ovlivňovat i projev přírodních hodnot PR Rač. Do podmínek stanoviska byly začleněny nové a upřesňující požadavky (např. požadavky na výšku a typ vysazovaných stromů, barvy použité na haly, popínavé rostliny, osvětlení areálu atd.), které dále sníží negativní vlivy záměru na krajinný ráz na akceptovatelnou úroveň.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

Záměr si vyžádá přeložku stávajícího vedení vysokého napětí. Realizace záměru neklade nároky na demolici objektů v majetku či mimo majetek investora. Významné vlivy na hmotný majetek se tedy nepředpokládají.

Záměr se nedotkne žádné kulturní památky. Lokalita pro výstavbu leží na ploše s archeologickými nálezy typu UAN III., tedy na území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie.

Záměr nebude mít negativní vliv na hmotný majetek či kulturní památky.

Zpracovatel posudku se závěry v Dokumentaci souhlasí.

Přeshraniční vlivy

Záměr nemůže mít žádné příhraniční vlivy.

Zpracovatel posudku se závěrem v Dokumentaci souhlasí.

Závěr

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

Na základě provedených posouzení lze konstatovat, že vlivy záměru na životní prostředí budou při realizaci požadovaných podmínek přípravy, výstavby a provozu záměru z pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí za předpokladu splnění podmínek uvedených ve stanovisku.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru bylo v Dokumentaci navrženo ve standardní formě odpovídající obvyklému využití tohoto typu záměrů s rozšířením technických opatření na ochranu krajinného rázu a ochranu podzemních a povrchových vod - využití srážkových vod pro závlahy, požadovaný vsakovací systém, využití stromů, popínavých rostlin a barev na fasády objektů. Větrání a vytápění jednotlivých hal je navrženo plynovými teplovzdušnými

jednotkami, ohřev TUV a topné vody pro teplovodní vytápění administrativně sociálních prostor ve výstavních a pro dveřní clony bude zajišťován plynovými kondenzačními kotli.

Celkově lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru má předpoklady (při splnění opatření navržených ve stanovisku) pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen v jedné variantě.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

V přepracované Dokumentaci EIA byla jako úvodní zpracována samostatná kapitola „Reakce na vyjádření k Dokumentaci záměru PH Park Teplice“, ve které je uvedeno, jednak jak byly řešeny požadavky zpracovatele posudku uvedené při vrácení Dokumentace, a pak v souladu s požadavkem příslušného úřadu i informace, jak bylo reagováno na všechny obdržené vyjádření k první Dokumentaci záměru. Uvedené texty mají informativní charakter o způsobu řešení popř. zapracování jednotlivých připomínek a požadavků do přepracované Dokumentace. Výsledky jsou pak promítnuty do řešení přepracované Dokumentace, která je v rámci tohoto posudku posouzena a využita pro návrh stanoviska. Ze strany zpracovatele posudku byla tato kapitola vzata na vědomí a zohledněna při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

K přepracované Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 zákona bylo v termínu doručeno celkem 1424 vyjádření, z toho byly 3 od dotčených územně samosprávných celků, 2 od územně samosprávných celků, 5 od dotčených orgánů, 2 od ostatních orgánů státní správy a 6 od spolků. Dále se vyjádřilo 1406 osob z řad veřejnosti. Nesouhlasné vyjádření bylo od Magistrátu města Ústí na Labem, odbor životního prostředí, AOPK ČR, obcí Bžany, Řehlovice, Rtyně nad Bílinou a Modlany. Nesouhlasná byla dále vyjádření všech 6-ti spolků a všech zástupců veřejnosti. Všechna vyjádření veřejnosti jsou nesouhlasná a podepsala je celkem 1406 osob.

Dotčené územní samosprávné celky

- Obec Rtyně na Bílinou, ze dne 25. 5. 2020
- Obec Modlany, ze dne 26. 5. 2020
- Rada Ústeckého kraje, ze dne 27. 5. 2020

Další územní samosprávné celky

- Obec Bžany, ze dne 25. 5. 2020
- Obec Řehlovice, ze dne 26. 5. 2020

Dotčené orgány

- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, ze dne 4. 5. 2020
- Magistrát města Teplice, odbor životního prostředí, ze dne 15. 5. 2020
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem, ze dne 25. 5. 2020
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, ze dne 25. 5. 2020
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 27. 5. 2020

Další orgány státní správy

- Magistrát města Ústí na Labem, Odbor životního prostředí, ze dne 26. 5. 2020
- Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, ze dne 26. 5. 2020

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Spolky

- Sociální a zdravotní služby Teplice, z.s., ze dne 24. 2. 2020
- Zdraví pro Krupku, z.s., ze dne 25. 5. 2020
- Periferní vidění, z.s., ze dne 26. 5. 2020
- Asociace soukromého zemědělství okresu Litoměřice, z.s., ze dne 26. 5. 2020
- Stop tunelům, z. s., ze dne 27. 5. 2020
- Přátelé přírody – Občanská společnost, ze dne 27. 5. 2020

Veřejnost

Celkově byla doručena vyjádření veřejnosti od 1406 osob, která lze rozdělit do 3 částí. Obec Modlany předala podpisové archy, na kterých je 627 podepsaných osob. Dále byly doručena vyjádření, která obsahují 4 typy vyjádření s celkem 406 podpisy. Poslední část tvoří 95 vyjádření, která byla podepsána celkem 373 osobami.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku. Všechny oprávněné požadavky, připomínky a návrhy vyplývající z vyjádření k Dokumentaci, byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány a případně ve formě podmínek zapracovány do návrhu stanoviska. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), pod kódem záměru ULK1083 v části Posudek.

V došlých vyjádřeních k Dokumentaci byl řešen především nesoulad s územně plánovací dokumentací a s koncepčními či strategickými materiály, vliv záměru na krajinný ráz, nárůst dopravy a s tím spojené vlivy na ovzduší a hlukovou situaci, sadové úpravy a ozelenění areálu, ochrana živočichů a dostatečnost biologického průzkumu, vyjmutí půdy ze ZPF, problematika světelného znečištění a problematika řešení nakládání se srážkovými vodami.

V procesu EIA byl záměr posouzen tak, jak byl předložen v rámci Dokumentace a následně v rámci posudku bylo prověřeno, zda je možné zajistit akceptovatelnost vlivů záměru pro předloženou variantu. Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny v Dokumentaci i v posudku jako akceptovatelné.

Nesoulad s územně plánovací dokumentací a s koncepčními a strategickými dokumenty:
V rámci procesu EIA nelze nijak změnit limity dané v územně plánovací dokumentaci. Současně nelze v rámci procesu EIA rozhodnout o souladu s územně plánovací dokumentací. Součástí hodnocení záměru dle zákona není ani posouzení souladu záměru s koncepčními či strategickými materiály.

Vliv záměru na krajinný ráz, sadové úpravy a ozelenění areálu:

Posouzení Hodnocení na krajinný ráz v rámci zpracování posudku provedl Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. Z pohledu zpracovatele posudku je předložená varianta reálná při použití navržených opatření v návrhu stanoviska. Podmínky pro ochranu krajinného rázu stanovené ve stanovisku byly výrazně rozšířeny a upřesněny. V rámci požadavku na ochranu krajinného rázu, byly do podmínek stanoviska začleněny také požadavky na realizaci sadových úprav a péči o zeleň tak, aby se maximálně urychlilo její zapojení do ochrany krajinného rázu.

Nárůst dopravy a s tím spojené vlivy na ovzduší a hlukovou situaci:

S ohledem na stávající stav kvality ovzduší a velikost příspěvků záměru, v rámci tohoto procesu EIA, nebylo zpracovatelem posudku doporučeno nechávat opětovně zpracovat dopravní průzkumy a modely a zpracovat novou rozptylovou studii. V souladu s platnou legislativou o ovzduší jsou rozhodující pro proces EIA údaje o kvalitě ovzduší od ČHMÚ – OZKO a s ohledem na stávající kvalitu ovzduší jak podle OZKO, tak zpracovatelem dalších doložených stanic, není důvod v rámci tohoto procesu EIA provádět v území měření kvality ovzduší.

Vzhledem k tomu, že v území nedochází k překračování hygienických limitů pro hluk, nebyla požadována realizace protihlukových opatření. Z pohledu zajištění dodržení hygienických

limitů hluku po zprovoznění jednotlivých hal v areálu, bude vyžadováno zpracování aktualizace hlukové studie v rámci projektu pro stavební povolení, kdy dojde i k aktualizaci dopravních intenzit na základě aktualizovaných podkladů o intenzitách dopravy.

Opatření pro ochranu ovzduší a opatření proti akustickým vlivům záměru byla zpracovatelem posudku zohledněna a zpracována v posudku a jsou zohledněna i v tomto závazném stanovisku.

Vyjmutí ze zemědělského půdního fondu:

Rozhodnutí o odnětí či nepovolení odnětí pozemků ze ZPF pro výstavbu záměru je v pravomoci Ministerstva životního prostředí jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, příslušného podle § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. V rámci tohoto procesu EIA proto nebyla stanovena žádná opatření pro problematiku záboru ZPF. S ohledem na rozpory v Dokumentaci týkající se záboru ZPF si nechal zpracovatel posudku tuto problematiku od oznamovatele upřesnit – viz kap. IX, posudku. Z upřesnění plyne, že v rámci realizace záměru nedojde k záboru pozemků I.třídy ZPF.

Světelné znečištění:

Osvětlení areálu bylo v rámci posudku prověřeno a byly dány zpřísnující podmínky, které významně omezují jeho rozsah ve dne a zakazují osvětlení areálu v noci.

Požadavky na nakládání s dešťovými vodami:

Problematika srážkových vod byla v rámci posudku detailně prověřena a do návrhu opatření jsou navrženy potřebné podmínky, které kromě jiného umožňují zachovat stávající bilance vsakování do vod podzemních, stanoví požadavky na hospodaření s dešťovými vodami atd.

Ochrana živočichů a dostatečnost biologického průzkumu:

Biologický průzkum byl zhodnocen v procesu zpracování posudku. Jeho výsledky prokázaly, že není zásadní důvod, který by znemožnil realizaci záměru. Negativní vlivy výstavby a provozu záměru bude možné snížit na akceptovatelnou úroveň nebo zcela eliminovat realizací podmínek a opatření. Další opatření na ochranu fauny, flóry a ekosystémů budou v potřebném rozsahu automaticky řešeny v rámci povolování stavby. Do opatření pro přípravu i realizaci záměru je požadován biologický dozor, který zajistí ochranu fauny, flóry i ekosystémů, a navíc může operativně reagovat na změny, které by případně vznikly do doby výstavby jednotlivých částí areálu.

Požadavky a připomínky obsažené v zaslaných vyjádřeních k Dokumentaci byly vypořádány v posudku o vlivech záměru „PH Park Teplice“ na životní prostředí a relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto závazného stanoviska.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a odkazuje tímto na vypořádání připomínek k Dokumentaci zpracovatelem posudku, které je součástí posudku, který je k dispozici v elektronické podobě na výše uvedené internetové adrese.

Vypořádání vyjádření, ve kterých byly vzneseny připomínky nebo požadavky na Krajský úřad Ústeckého kraje:

Požadavku Obce Rtyně nad Bílinou, aby orgán ochrany přírody Krajského úřadu Ústeckého kraje s ohledem na rozsah a možné dopady záměru na krajinný ráz nechal vypracovat nezávislý expertní posudek na krajinný ráz, kde by se postupovalo s náležitou péčí a podle doporučené metodiky MŽP ČR nelze vyhovět, protože Krajský úřad Ústeckého kraje není kompetentní, aby nechal zpracovat nezávislý expertní posudek vlivu záměru na krajinný ráz v rámci procesu EIA. Při zpracování posudku byla zhodnocena Dokumentace včetně všech přiložených studií nejen z hlediska úplnosti, ale i správnosti údajů. Toto hodnocení je z hlediska zákona dostatečné.

Ve vyjádření Obce Modlany ze dne 24. 5. 2020 byl příslušný úřad upozorněn na chybu při umístění přepracované Dokumentace vlivů na životní prostředí záměru „PH Park Teplice“ na

informačním systému EIA https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_ULK1083, kde Soubor Situace venkovního osvětlení v adresáři 15_Světelná studie BE1906-DUR_D1.4.g_EL-02a_Situace venkovního osvětlení.pdf umístěný na portále www.cenia.cz byl poškozený a nešel otevřít. Dne 25. 5. 2020 došlo k nápravě a na informační systém byl umístěn opravený soubor.

K žádosti obce Modlany o prodloužení lhůty pro podání vyjádření k předmětnému záměru podle ustanovení § 8 odst. 3 zákona z důvodu, že nebylo možné, aby se závěry studie mohli seznámit kompletně lidé i jiné organizace, odpověděl příslušný úřad dopisem ze dne 25. 5. 2020, č.j. KUUK/087300/2020 ve kterém uvedl následující: Obec Modlany obdržela dne 27. 4. 2020 přepracovanou Dokumentaci předmětného záměru v listinné podobě, včetně veškerých příloh, takže měla možnost se s kompletní světelnou studií seznámit. Rovněž veřejnost byla při zveřejnění informace o přepracované Dokumentaci na úřední desce Ústeckého kraje (č.j. KUUK/067627/2020 ze dne 22. 4. 2020) upozorněna na možnost nahlédnutí do přepracované Dokumentace záměru na Krajském úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Proto nebylo žádosti o prodloužení doby k vyjádření vyhověno.

Veřejné projednání záměru, se konalo dne 23. června 2020 ve Sportovní hale Sportarény Teplice. Na veřejném projednání byly projednány vlivy záměru PH Park Teplice na životní prostředí ze všech podstatných hledisek.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

- Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
- Obec Rtně nad Bílinou, č. p. 34, 417 62 Rtně nad Bílinou
- Obec Modlany, č. p. 34, 417 13 Modlany

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Žádost o prodloužení platnosti stanoviska musí být podána před jejím uplynutím. Platnost stanoviska neuplyne, dokud není žádost vyřízena. Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska je podklad obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska. Dojde-li ke zrušení rozhodnutí v navazujícím řízení v prvním stupni podle § 9a odst. 3 věty třetí, má se za to, že platnost stanoviska neuplyne dříve než 60 dnů po dni, kdy ke zrušení takového rozhodnutí došlo.

POUČENÍ

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Závazné stanovisko nenahrazuje jiná závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů.

Stanovisko vydáno dne: 1. 10. 2020

RNDr. Tomáš Burian

zástupce vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona žádáme o neprodlené zveřejnění závazného stanoviska na úředních deskách po dobu nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s § 16 odst. 2 žádáme dotčené územní samosprávné celky o zaslání vyrozumění o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce elektronickou datovou nebo emailovou zprávou (zabloudilova.t@kr-ustecky.cz), popř. písemně v nejkratším možném termínu.

Do podkladů lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, Česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), pod kódem záměru ULK1083.

Rozdělovník k č. j.: KUUK/142694/2020

Oznamovatel:

1) Ing. Přemysl Bucifal, Reinka s.r.o., Štefánikovo náměstí 1702/18, 430 01 Chomutov, který na základě plné moci zastupuje oznamovatele PH-Real a.s., Krupská 17/29, 415 01 Teplice

Dotčené územní samosprávné celky:

- 2) Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
- 3) Obec Rtně nad Bílinou, č. p. 34, 417 62 Rtně nad Bílinou
- 4) Obec Modlany, č. p. 34, 417 13 Modlany

Dotčené správní orgány:

- 5) Magistrát města Teplice, odbor životního prostředí, Mírové nám. 2970, 415 01 Teplice
- 6) ČIŽP OI, Výstupní 508/9, 400 07 Ústí nad Labem
- 7) KHS ÚP Teplice, Jiřího Wolкера 1342/4, 415 01 Teplice
- 8) Ministerstvo zdravotnictví, oddělení Český inspektorát lázní a zříděl, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
- 9) MŽP, orgán ochrany ZPF, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha

Zpracovatel dokumentace:

10) Ing. Stanislav Postbiegl, Amec Foster Wheeler s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno

Zpracovatel posudku:

11) Ing. Richard Kuk, Hrabákova 1969/11, 148 00 Praha

Na vědomí:

- 12) Obec Bystřany, Pražská 32, 417 61 Bystřany
- 13) MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 14) MŽP, odbor výkonu st. správy IV, Bělehradská 1308/17, 400 01 Ústí nad Labem
- 15) AOPK Regionální pracoviště Ústecko, Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice