

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství

Dle rozdělovníku

Datum: 29. června 2020  
Spisová značka: KUUK/029469/2020/569  
Číslo jednací: KUUK/104097/2020  
Počet listů/příloh: 6/0  
Vyřizuje/linka: Ing. Tereza Zabloudilová /159

## Z Á P I S

z veřejného projednání dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a § 3 vyhlášky č. 453/2017 Sb.

záměru

„PH Park Teplice“

konaného dne 23. června 2020 od 16:00 hodin  
ve Sportovní hale Sportarény Teplice, Na Stínadlech 3280, 415 01 Teplice

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „PH Park Teplice“ na životní prostředí bylo postupováno ve stanovených lhůtách v souladu se zákonem. Záměr naplňuje dikci bodů 106, 107 a 109 kategorie II. přílohy č. 1 zákona.

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Dne 11. 4. 2019 obdržel Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dokumentaci záměru zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu.
- Dne 17. 4. 2019 byla dokumentace záměru rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním orgánům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 23. 4. 2019 byla zveřejněna informace o dokumentaci záměru na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje.
- Zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí byl pověřen Ing. Richard Kuk, držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona. Dokumentace byla zpracovateli posudku předána dne 9. 5. 2019, následně všechna obdržení vyjádření k ní dne 29. 5. 2019.
- Dne 18. 6. 2019, Krajský úřad Ústeckého kraje vrátil na základě doporučení zpracovatele posudku v souladu s § 8 odst. 5 zákona dokumentaci oznamovateli záměru k doplnění a přepracování.
- Dne 9. 4. 2020 Krajský úřad Ústeckého kraje obdržel přepracovanou dokumentaci vlivů na životní prostředí.
- Dne 23. 4. 2020 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním orgánům.
- Dne 27. 4. 2020 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce krajského úřadu.
- Dne 4. 5. 2020 byla přepracovaná dokumentace doručena zpracovateli posudku, dne 10. 6. 2020 byla doručena vyjádření došlá k dokumentaci

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)  
e-mail: [epodatelna@kr-ustecky.cz](mailto:epodatelna@kr-ustecky.cz)

IČ: 70892156  
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156  
č. ú. 882733379/0800

- Dne 15. 6. 2020 byla Krajským úřadem Ústeckého kraje zveřejněna a rozeslána dotčeným obcím a dotčeným správním orgánům pozvánka na veřejné projednání dokumentace.

## 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 23. června 2020 od 16:00 hodin ve Sportovní hale Sportareny Teplice, Na Stínadlech 3280, 415 01 Teplice.

## 3. Řízení veřejného projednání

Řízení veřejného projednání vedla Ing. Tereza Zabloudilová, referent oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje a pověřená osoba dle ustanovení § 3 odst. 2 vyhlášky č. 453/2017 Sb.

## 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace a vyjádření k ní obdržena ve smyslu zákona.

## 5. Účastníci veřejného projednání

- Příslušný úřad, Krajský úřad Ústeckého kraje  
Ing. Irena Jeřábková, vedoucí oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje  
Ing. Tereza Zabloudilová, referent oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje  
Ing. Jan Koutecký, referent oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje
- Oznamovatel  
Ing. Přemysl Bucifal, Reinka s.r.o., který na základě plné moci zastupuje oznamovatele PH-Real a.s.,  
Josef Vágner
- Zpracovatel dokumentace EIA  
Ing. Stanislav Postbiegl  
Ing. Věra Vyšínová  
Ing. Václav Prášek, Ph.D.
- Zpracovatel posudku EIA  
Ing. Richard Kuk

Dále byli na jednání přítomni zástupci samosprávy, Ministerstva životního prostředí a veřejnost v počtu přibližně 70 osob.

## 6. Program veřejného projednání

- Úvod – spojený s představením zástupců jednotlivých stran, stručným seznámením s legislativou a s rekapitulací dosavadního průběhu projednávání záměru
- Vystoupení zástupce oznamovatele
- Vystoupení zpracovatele dokumentace
- Vystoupení zpracovatelky posudku
- Vyjádření zástupců samospráv dotčených obcí a dotčených správních orgánů
- Veřejná diskuse všech účastníků jednání k záměru
- Shrnutí, závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Projednání záměru zahájila za příslušný úřad Ing. Zabloudilová, která se představila jako osoba pověřená řízením jednání a seznámila přítomné s důvodem veřejného projednání a s jeho cílem.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)  
e-mail: [epodatelna@kr-ustecky.cz](mailto:epodatelna@kr-ustecky.cz)

IČ: 70892156  
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156  
č. ú. 882733379/0800

Další průběh jednání moderoval pracovník příslušného úřadu Ing. Jan Koutecký. V krátkém úvodu vymezil roli krajského úřadu v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a seznámil přítomné s jednotlivými kroky v procesu EIA a s jeho dosavadním průběhem. Sděлил, že povinnosti krajského úřadu vyplývají ze zákona a z vyhlášky a úřad musí především dbát, aby vlivy záměru na životní prostředí byly projednány ze všech podstatných hledisek. Dále upozornil, že v rámci diskuse na otázky a připomínky odpovídají a vysvětlení podávají zpracovatelé dokumentace a posudku, oznamovatel informuje o záměru a jeho cílech. Stanovisko je odborným podkladem pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních předpisů.

Za oznamovatele vystoupil pan Josef Vágner, který představil záměr investora.

Zpracovatel dokumentace Ing. Stanislav Postbiegl informoval o přejmenování společnosti, která zpracovávala dokumentaci. Upozornil na rozdíly mezi původně podávaným záměrem pod názvem Business park Teplice a nynějším záměrem. Dále komentoval opatření, která byla zapracována do projektu a která povedou ke snížení vlivu na životní prostředí a popsal jednotlivé vlivy záměru na životní prostředí.

Zpracovatel posudku Ing. Richard Kuk seznámil přítomné se svojí rolí na veřejném projednání.

Ing. Jan Koutecký v dalším bodě požádal zástupce obce a orgánů státní správy o jejich vyjádření.

Zastupitel Obce Modlany, požadoval vydat nesouhlasné stanovisko k záměru, vzhledem k následujícím námitkám

- umístění blízko Chráněné krajinné oblasti České středohoří,
- velký zábor orné půdy a velký prostorový objem záměru, který naruší harmonické měřítko v krajině, a vztahy nejenom v lokalitě, ale i v okolí a není známo opatření, které by zásah takového rozsahu neutralizovalo nebo rozměnilo,
- rozpor s platnými právními předpisy, na úseku ochrany krajiny a závazků plynoucích z evropské domluvy o krajině, kdy není akceptována limita únosného zatížení území podle § 5 zákona č.17/1992 Sb. o životním prostředí. Záměr porušuje zásadu principu trvale udržitelného rozvoje § 17 a § 18 stavebního zákona,
- rozpor se zákonem o ochraně ZPF, protože zde není doložena převaha veřejného zájmu.

Požadoval detailní reagování na vyjádření a připomínky obce k dokumentaci.

Starosta Modlan požadoval informace o skutečných nájemcích hal a zdůraznil velký nesouhlas veřejnosti s výstavbou.

Komentoval proces, podmínky a stav území v době schválení územního plánu obce v roce 2009. Zazněly obavy z ubývání spodní vody a z velkých zastavěných ploch (parkoviště, další odstavné plochy), které budou zdrojem sálání tepla.

Představil výsledky sčítání dopravy, které nechala obec zpracovat, a prezentoval stav dopravy v obci Kateřina v souvislosti s provozem objektů CTPI, CTPII a špatně provedenou dopravní infrastrukturou.

Starosta Obce Rtně nad Bílinou souhlasil s vyjádřením obce Modlany. Komentoval vyjádření podaná k dokumentaci za obec Rtně nad Bílinou. Vyslovil nesouhlas s výstavbou.

Zástupce Ministerstva životního prostředí, odboru státní správy IV, orgánu ochrany ZPF zopakoval vyjádření, které odbor k dokumentaci podal a trval na vyjádření, které MŽP podalo přípisem ze 14. 5. 2020.

Následně byla zahájena diskuze, během které byly řešeny následující okruhy otázek:

#### Umístění a reálná podoba záměru

Veřejnost opakovaně navrhovala umístění záměru do některého z brownfieldů v kraji. K uvedenému sdělil oznamovatel, že investor žádné pozemky lokalizované v brownfieldu nevlastní.

Byla řešena potřebnost záměru, vzhledem k volným kapacitám hal, které jsou již postaveny. V souvislosti s tím zaznělo, že záměr nepřináší žádnou vyšší společenskou hodnotu, ale pouze zisk soukromé společnosti.

K otázce konkrétních uživatelů a nájemců, pro které mají být haly postaveny, se vyjádřil zástupce oznamovatele, který uvedl, že haly jsou určeny pro konkrétní zájemce, kteří jsou na trhu v současné době, ale na základě smluv a smluv o smlouvě budoucí je jejich konkretizace předmětem tajemství a nelze ji prezentovat.

Zástupce oznamovatele konstatoval, že žádný záložní plán pro situaci, kdy by stavba nebyla povolena, oznamovatel nemá.

Řešení potřebnosti záměru není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona.

Byla řešena otázka podoby posuzovaného záměru, zejména proč není areál posouzen v maximální tj. 24. hodinovou variantě provozu areálu (vzhledem k dopravě a osvětlení areálu). Byla vyslovena obava z rozšiřování areálu a umístování jiných technologií a provozů do již schválených objektů.

K uvedenému příslušný úřad osvětlil princip verifikace. Zpracovatel posudku doplnil, že součástí stanoviska jsou podmínky, které budou převzaty v navazujících řízeních a musí být dodržovány.

#### Zábor ZPF

Zazněl výrazný nesouhlas s velkým zábořem zemědělské půdy, velikostí zastavěných ploch, která bude mít za následek oteplováním mikroklimatu a prohlubováním sucha v oblasti.

Na otázky reagoval zpracovatel dokumentace, který uvedl, že velký zábor vyplývá z regulativů územního plánu, který vyžaduje 50% zeleně v areálu. Komentoval zastoupení tříd ochrany ZPF na plochách, které budou zastavěny a na kterých bude ponechána zeleň. Upozornil obce, na stav jejich územních plánů, které umožňují výstavbu podobných záměrů.

#### Doprava

Byla řešena dopravní situace související s provozem areálu. Byly vysloveny obavy z bezpečnosti na přilehlých komunikacích po spuštění provozu areálu a z nevyhovujícího napojení areálu na komunikační síť, kdy může docházet zejména v exponovaných hodinách (začátek, konec pracovní směny) k velkému nárůstu dopravy.

S ohledem na předchozí zkušenost s provozem a související dopravou již zrealizovaných hal CTPI a CTP II, byla vyjádřena obava z nárůstu dopravy v přilehlých obcích, kdy zaměstnanci nebudou využívat pro svou dopravu obchvat, nýbrž budou jezdit přes blízké obce.

Byla řešena otázka vstupních dat do dopravní studie, když nejsou známi konkrétní nájemci hal a jimi generovaná doprava.

Na otázky reagoval zpracovatel dokumentace, který vysvětlil, že pro dopravní studii bylo uvažováno s plnou obsazeností areálu a maximálními hodnotami dopravy generovanými záměrem. Dopravní studie vyhodnotila, že přilehlé křižovatky jsou průjezdné.

Oznamovatel doplnil, že v této fázi zpracování projektu nemá žádná vyjádření Ředitelství silnic a dálnic, Policie ČR nebo Hasičského záchranného sboru, která by se týkala zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na přilehlých komunikacích.

#### Krajinný ráz

V otázce vlivu na krajinný ráz, byla řešena nedostatečnost ochranného valu, byly vzneseny pochybnosti o funkci krycí zeleně, která bude svou funkci plnit až s velkým časovým

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)  
e-mail: [epodatelna@kr-ustecky.cz](mailto:epodatelna@kr-ustecky.cz)

IČ: 70892156  
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156  
č. ú. 882733379/0800



odstupem. Zapuštění hal pod terén je pouze částečné, kdy haly v západní části areálu budou vyčnívat 18 m nad terén, což neodpovídá regulativům územního plánu.

Byla zpochybňována kvalita a vyhodnocení Studie vlivu na krajinný ráz, byl kladen důraz na blízkost Chráněné krajinné oblasti České středohoří s významnými pohledy.

Zde příslušný úřad doplnil, že dotčeným orgánem z hlediska krajinného rázu je Magistrát města Teplice, odbor životního prostředí. Soulad s regulativy územního plánu bude řešen až v dalších fázích schvalovacího procesu. Studii vlivu na krajinný ráz zhodnotí zpracovatel posudku.

#### Nakládání s dešťovými a odpadními vodami

Detailně byla řešena otázka zasakování dešťových vod v místě, velikost a umístění retenčních nádrží v areálu, vstupní data a výpočty pro stanovení kapacity retenčních a akumulačních nádrží.

V této souvislosti byla řešena Hydrogeologická studie, její věrohodnost a relevantnost umístění průzkumných vrtů v areálu.

Na otázky reagoval zpracovatel dokumentace. Pracovník příslušného úřadu, doplnil, že zpracovatel posudku hodnotí dokumentaci i z hlediska úplnosti dokumentace a správnosti vstupních údajů.

Byla řešena otázka odkanalizování pozemku, včetně výstavby čistírny odpadních vod, které je jako projekt řešeno samostatně a má již vydáno stavební povolení. Byl vznesen požadavek na zpracovatele posudku, aby zhodnotil záměr jako předložený bez odkanalizování.

Zpracovatel posudku komentoval nestandardní situaci, kdy kanalizace má stavební povolení, jedná se tedy o hotový projekt, a proto není součástí záměru.

Uvedl, že zajištění nakládání se splaškovými vodami pro provoz záměru vyplývá z jiných právních předpisů, a proto nelze toto uvést jako podmínku do stanoviska.

#### Ostatní

Veřejností bylo avizováno, že dojde k jednání s Českým telekomunikačním úřadem, ohledně narušení datových přenosů, rozhlasových a televizních signálů danými stavbami.

Procesní otázky týkající se přiloženého vyjádření z hlediska souladu s územním plánem a technických problémů při umístění příloh světelné studie na IS EIA, byly zodpovězeny pracovníky příslušného úřadu.

V rámci diskuze vystoupili zastupitelé města Teplice, kteří prezentovali svůj nesouhlasný postoj k výstavbě PH Parku Teplice a vyjádřili podporu nesouhlasu veřejnosti a dotčených obcí k záměru.

V rámci diskuze vystoupila zástupkyně spolku Periferní vidění, zástupci občanů Sezemic.

Byl projeven negativní postoj veřejnosti k záměru.

V závěru veřejného projednání, kdy již nebyl z řad veřejnosti a přítomných vznesen dotaz či připomínka, byla diskuse oficiálně ukončena. Nakonec bylo uvedeno, že v dalším kroku bude zpracován posudek, ve kterém bude příslušnému úřadu předán návrh stanoviska. Jednání bylo tímto ukončeno.

### III. ZÁVĚR

Program veřejného projednání byl v cca 18.30 hod. ukončením diskuse vyčerpán. Dle § 17 odst. 5 zákona požjuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj požjuje zvukový záznam.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)  
e-mail: [epodatelna@kr-ustecky.cz](mailto:epodatelna@kr-ustecky.cz)

IČ: 70892156  
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156  
č. ú. 882733379/0800

Na veřejném projednání byly projednány vlivy záměru „PH Park Teplice“ na životní prostředí ze všech podstatných hledisek. Tím byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru podle zákona a vyhlášky. Výsledky procesu posuzování budou zahrnuty do stanoviska, které bude vydáno Krajským úřadem Ústeckého kraje na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a uplatněných vyjádření ve smyslu § 9a zákona.

Zápis byl zpracován dne 29. 6. 2020

  
Ing. Tereza Zabloudilová  
pověřená řízením veřejného projednání

  
schválila Ing. Irena Jeřábková  
vedoucí oddělení OPR

**Rozdělovník k č. j.: KUUK/104097/2020**

**Oznamovatel:**

1) Ing. Přemysl Bucifal, Reinka s.r.o., Štefánikovo náměstí 1702/18, 430 01 Chomutov, který na základě plné moci zastupuje oznamovatele PH-Real a.s., Krupská 17/29, 415 01 Teplice

**Dotčené územní samosprávné celky:**

- 2) Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
- 3) Obec Rtyně nad Bílinou, č. p. 34, 417 62 Rtyně nad Bílinou
- 4) Obec Modlany, č. p. 34, 417 13 Modlany

**Dotčené správní úřady:**

- 5) Magistrát města Teplice, odbor životního prostředí, Mírové nám. 2970, 415 01 Teplice
- 6) ČIŽP OI, Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem
- 7) KHS ÚP Teplice, Jiřího Wolкера 1342/4, 415 01 Teplice
- 8) Ministerstvo zdravotnictví, oddělení Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
- 9) MŽP, orgán ochrany ZPF, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha

**Zpracovatel dokumentace:**

10) Ing. Stanislav Postbiegl, Amec Foster Wheeler s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno

**Zpracovatel posudku:**

11) Ing. Richard Kuk, Hrabákova 1969/11, 148 00 Praha

**Na vědomí:**

- 12) Obec Bystřany, Pražská 32, 417 61 Bystřany
- 13) MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 14) MŽP, odbor výkonu st. správy IV, Školní 5335, 430 01 Chomutov
- 15) AOPK Regionální pracoviště Ústecko, Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)  
e-mail: [epodatelna@kr-ustecky.cz](mailto:epodatelna@kr-ustecky.cz)

IČ: 70892156  
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156  
č. ú. 882733379/0800