

# Krajský úřad Ústeckého kraje

## odbor životního prostředí a zemědělství

Spisová značka: KUUK/104492/2022/116/ULK1208 Dle rozdělovníku  
Číslo jednací: KUUK/140194/2023  
UID: kuukes8c14cdba  
Počet listů/příloh: 11/0

Vyřizuje/linka: Ing. Petra Kalousová/162

Datum: 30.10.2023

### Z Á P I S

z veřejného projednání dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a § 3 vyhlášky č. 453/2017 Sb.

záměru

### **„Ústí nad Labem, Dobětice, Slunečná pláň - technická a dopravní infrastruktura - výstavba rodinných domů“**

konaného dne 30. srpna 2023 od 15:00 hodin  
v konferenčním sále budovy „A“ Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48,  
400 02 Ústí nad Labem.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „**Ústí nad Labem, Dobětice, Slunečná pláň - technická a dopravní infrastruktura - výstavba rodinných domů**“ na životní prostředí bylo postupováno ve stanovených lhůtách v souladu se zákonem. Záměr je zařazen do bodu 108 kategorie II přílohy č. 1 zákona.

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Dne 05.06.2023 obdržel Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dokumentaci záměru zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu.
- Dne 23.06.2023 obdržel Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství opravenou dokumentaci záměru zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu.
- Dne 27.06.2023 byla dokumentace záměru rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním orgánům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 28.06.2023 byla zveřejněna informace o dokumentaci záměru na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje (28. 6. 2023 ÚMO Severní Terasa, 29. 6. 2023 Statutární město Ústí nad Labem).
- Zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí byl pověřen Ing. Vladimír Lázníčka, Ph.D., držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona.
- V rámci stanovené lhůty pro podání vyjádření k dokumentaci příslušný úřad obdržel celkem 51 vyjádření a 1 petici.
- Dne 02.08.2023 byla v souladu s § 9 odst. 3 zákona veškerá vyjádření doručena zpracovateli posudku.

- 14.08.2023 byla Krajským úřadem rozeslána dotčeným obcím a dotčeným správním úřadům pozvánka na veřejné projednání dokumentace a tentýž den byla zveřejněna informace o konání veřejného projednání na úřední desce Krajského úřadu. Dne 15.08.2023 byla informace o konání veřejného projednání zveřejněna na úřední desce ÚMO Severní Terasa a Statutárního města Ústí nad Labem.

## 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 30. srpna 2023 od 15:00 hodin v konferenčním sále budovy „A“ Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem.

## 3. Řízení veřejného projednání

Řízení veřejného projednání vedla v souladu s pověřením dle § 3 odst. 2 vyhlášky č. 453/2017 Sb., Ing. Petra Kalousová, referent oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje. Veřejné projednání moderoval Ing. Jan Koutecký, referent oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje téhož úřadu.

## 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace a vyjádření k ní obdržená ve smyslu zákona.

## 5. Účastníci veřejného projednání

- Příslušný úřad, Krajský úřad Ústeckého kraje:  
Ing. Petra Kalousová, referent oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje  
Ing. Jan Koutecký, referent oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje
- Oznamovatel:  
Ing. Michal Eisner  
Ing. arch. Miloslav Vodička  
Bc. Michaela Sedlecká  
Ing. Martin David
- Zpracovatel dokumentace EIA:  
Ing. Martin Vejr  
RNDr. Jiří Starý  
Ing. Pavel Majer  
Ing. Pavel Benda, Ph.D.
- Zpracovatel posudku EIA:  
Ing. Vladimír Lázníčka, Ph.D.

Dále byli na jednání přítomni zástupci dotčených orgánů státní správy, dotčené veřejnosti a veřejnost v počtu přibližně 55 osob.

## 6. Program veřejného projednání

- Úvod – spojený s představením zástupců jednotlivých stran, stručným seznámením s legislativou a s rekapitulací dosavadního průběhu projednávání záměru
- Vystoupení zástupce oznamovatele
- Vystoupení zpracovatele dokumentace
- Vystoupení zpracovatele posudku
- Veřejná diskuse všech účastníků jednání k záměru
- Shrnutí, závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Projednání záměru zahájil za příslušný úřad Ing. Koutecký, který veřejné projednání

moderovat. Ing. Koutecký představil jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámil všechny zúčastněné s cílem veřejného projednání a jeho programem. Sdělil, že povinnosti krajského úřadu vyplývají ze zákona a z vyhlášky a že úřad musí především dbát na to, aby vlivy záměru na životní prostředí byly projednány ze všech podstatných hledisek. Dále upozornil účastníky, že z veřejného projednání bude vyhotoven zvukový záznam a upozornil na zásady ochrany osobních údajů. Ing. Koutecký vymezil roli krajského úřadu v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a seznámil přítomné s jednotlivými kroky v procesu EIA a blíže popsal, že výstupem z procesu je závazné stanovisko, které má z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví povahu odborného podkladu pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních předpisů. Poté seznámil účastníky s dosavadním průběhem posuzování.

Za oznamovatele vystoupil Ing. Michal Eisner, který představil záměr investora.

Zpracovatel dokumentace, Ing. Martin Vejr, shrnul cíle předložené dokumentace – posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví ve svém vzájemném působení a souvislostech. V dokumentaci byl kladen největší důraz na vyhodnocení potenciálních negativních vlivů výstavby i provozu záměru na dopravní zatížení lokality, kvalitu venkovního ovzduší, problematiku hluku, vyhodnocení vlivu záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny a hydrogeologické posouzení. Byla zpracována hluková studie, jejíž součástí bylo i autorizované měření hluku ze stávající automobilové dopravy v zájmové oblasti. Dle studie nebude docházet k překračování hygienických limitů dle platné legislativy. Dále byla zpracována rozptylová studie – zdrojem znečišťování bude zejména související automobilová doprava, vytápění RD bude řešeno tepelnými čerpadly. V zájmové oblasti je kvalita venkovního ovzduší relativně dobrá, není překračován žádný emisní limit. Vlastní příspěvky automobilové dopravy související s posuzovaným záměrem byly v rozptylové studii vyhodnoceny jako přijatelné, nezpůsobí překračování imisních limitů. Hluková a rozptylová studie byly podkladem pro vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. Zambojová), které vyhodnotilo vliv záměru na veřejné zdraví jako přijatelný. Dále bylo zpracováno hodnocení vlivů zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny (Ing. Pravec, Ing. Majer). Po zhodnocení dat byla navržena vhodná opatření pro minimalizaci negativních vlivů záměru. Dle provedeného hodnocení je záměr uskutečnitelný v případě důsledného dodržení preventivních ochranných a legislativních opatření. Dále bylo provedeno hodnocení vlivů na krajinný ráz - záměr bude představovat slabý zásah do podstatných charakteristik a hodnot krajinného rázu. Nedojde k výraznému narušení nebo změně krajinného rázu. Ing. Vejr sdělil, že vlivům na další složky životního prostředí je možné se věnovat v diskuzi. Na základě vyhodnocení všech potenciálních negativních vlivů je realizace záměru v dané lokalitě možná. Připravovaná zástavba rodinnými domy je v souladu s územně plánovací dokumentací. Etapizace bude realizována v souladu s územní studií Slunečná pláň.

Krátce vystoupil zpracovatel posudku Ing. Vladimír Lázníčka, Ph.D., který představil svoji roli v procesu posuzování a sdělil, že okruhy otázek, které budou projednány při veřejném projednání, budou sloužit jako jeden z podkladů při zpracování návrhu stanoviska.

Ing. Koutecký poté sdělil účastníkům náležitosti posudku (zhodnocení úplnosti dokumentace, vypořádání doručených vyjádření k dokumentaci a vlastní návrh závazného stanoviska). V dalším bodě požádal zástupce obce a orgánů státní správy o jejich vyjádření.

Jako první se ujal slova zástupce Statutárního města Ústí nad Labem, Ing. Pihera z odboru životního prostředí, který rekapituloval obsah zasláního nesouhlasného vyjádření Statutárního města k dokumentaci. Z obsahu vyjádření vyplývají připomínky k přístupové komunikaci, která spojuje ulici Šrámkova s II. etapou záměru – je vedena přes pozemky, které v současné době slouží jako odpočinková zahrada Domova pro seniory Dobětice. Druhou připomínkou je potenciál záměru negativně ovlivnit místní VKP a ÚSES. Třetím bodem vyjádření bylo vyjádření vlastníka dopravní infrastruktury, to bylo souhlasné za stanovených podmínek – oddělení propojovací cesty mezi etapou I a etapou II.

Návazně na tento příspěvek byla oznamovatelem diskutována role odboru životního prostředí jakožto zástupce Statutárního města Ústí nad Labem ve vztahu k prvnímu bodu nesouhlasného vyjádření. Oznamovatel uvedl, že vloni s Radou města uzavřel memorandum o vzájemné spolupráci. Podmínkou radních Statutárního města k uzavření memoranda bylo vybudování přemostění, které ulehčí dopravní obslužnosti této lokality do budoucna. Oznamovatel dále uvádí, že přemostění je v územním plánu schválené. Ing. Pihera sdělil, že toto vyjádření vydal odbor městských organizací (pozemky zahrady Domova pro seniory Dobětice jsou jejich majetkem), který tuto informaci nejspíše neměl. Ing. Koutecký upřesnil, že odbor životního prostředí má pověření Statutárního města k zastupování ve věci vyjádření k záměrům EIA. Oznamovatel uvádí, že je pro něj vyjádření Statutárního města matoucí. Ve třetím bodě je odborem dopravy a majetku schváleno vybudování mostu a v prvním bodě je vysloven nesouhlas.

Dále vystoupila zástupkyně městského obvodu Severní Terasa, která jménem pana starosty sdělila, že k záměru neměl námitky, protože se bude stavět přemostění. K tomuto bodu nebylo třeba další vyjádření.

Zástupkyně odboru životního prostředí Statutárního města Ústí nad Labem, Ing. Kolářová, shrnula požadavky z hlediska ochrany přírody, ochranného pásma lesa a ÚSES. Byla vyslovena připomínka k vypořádání umístění parkoviště, jehož umístění není akceptovatelné z pohledu ochrany lesa. I některé domy jsou umístěné v ochranném pásmu lesa, kde výstavba není dle zákona povolitelná. Zástupce oznamovatele, Ing. arch. Vodička, uvedl, že dotčený orgán má právo požadovat podmínky, za kterých je výstavba v ochranném pásmu lesa možná, tyto podmínky budou v projektové dokumentaci respektovány.

Další orgány státní správy (Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, Krajská hygienická stanice, Česká inspekce životního prostředí, Povodí Ohře) svá vyjádření na veřejném projednání nepřednesly.

Ing. Koutecký následně zmínil pravidla pro vedení diskuze. Zdůraznil, že předmětem veřejného projednání je dokumentace EIA a její vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a výhradně do těchto oblastí by měly být směřovány dotazy a připomínky. Dále upozornil, že v rámci diskuse na otázky a připomínky odpovídají a vysvětlení podávají zpracovatelé dokumentace nebo jednotlivých studií, oznamovatel informuje o záměru a jeho cílech. Otázky a připomínky k tématům, která již v rámci veřejného projednání zazněla, se znovu neprojednávají.

Následně byla zahájena diskuze, jejíž stručný zápis uvádíme níže:

První dotaz byl vznesen od občanky obce Žežice, jejíž otázka směřovala na to, zda bude mezi dotčenými obcemi dotázána i Obec Chuderov. Ing. Koutecký upřesnil definici dotčené obce - je to taková část území, která by mohla být provedením záměru významně ovlivněna. (pozn. KUUUK: po konzultaci s právním oddělením byla následně Obec Chuderov mezi dotčené obce zařazena).

Zástupkyně Obce Chuderov, místostarostka Lenka Pirklová, za obec uvedla, že plánovanou stavbou bude dotčena obecní komunikace, která vede přes osadu Mlýniště (resp. i Žežice), které patří do katastru obce Chuderov. Obec Chuderov k dokumentaci podala nesouhlasné stanovisko. Paní místostarostka vznesla dotaz na oznamovatele ohledně směřování dopravy, zda opravdu bude směřována touto trasou, pokud nebude možné využít Šrámkovu ulici. K tomu zástupce zpracovatele dokumentace, RNDr. Jiří Starý, uvedl, že byly vyhodnoceny tři varianty přístupu na staveniště: příjezd ulicí Šrámkova, příjezd přes Neštětice a příjezd přes obec Chuderov. Nejvhůře zhodnocená varianta byla pro příjezd ulicí Šrámkova. Z této limitní skutečnosti se vycházelo při hledání řešení a jediná přijatelná alternativa pro investora je po polní cestě z Žežic. V rámci dokumentace byl hodnocen poměr dopravy vůči celkové době záměru a z toho vyplynulo, že I. etapa stavby (10 domů v severní části území + polovina mostu plánovaného podle územní studie) tvoří cca 20 % celkového objemu stavby. Tato část stavby bude zásobována TNA, resp. NA po výše zmíněné polní cestě. Ve chvíli, kdy bude vybudována polovina mostu, tak již bude možné druhou polovinu mostu a II. etapu stavby

(60 zbývajících domů) budovat po nové mostní konstrukci z jižní strany přes sídliště Doběstice. RNDr. Starý dále uvedl, že pokud z jednání vyplyne nevhodnost vedení dopravy přes komunikaci z Neštěmic, může se oznamovatel zaměřit na cestu přes Chuderov. Investor se snažil vybrat trasu, která bude přijatelná a zároveň nejvhodnější z hlediska minimálního zatížení obyvatelstva. Zástupkyně Obce Chuderov k tomu uvedla, že i 5 % dopravy celkové stavby je pro ně nepřijatelné, a proto zásadně nesouhlasí s tím, aby se jich tento projekt dopravně i jakkoli jinak dotkl. Vedení dopravy přes Chuderov nepřipadá v úvahu. Již současná dopravní situace je naprosto tristní a velmi je trápí již několik let. Není zajištěn ani odvoz SKO v Mlýništi, na komunikaci je zákaz vjezdu pro nákladní dopravu nad 3,5 tuny, což uvedla i Správa a údržba silnic Ústeckého kraje ve svém stanovisku. Silnice z Neštěmic je velmi úzká, v některých úsecích je problém při vyhýbání dvou aut. Touto variantou by bylo zasaženo přímé centrum osady Žežice, potažmo Mlýniště. Část polní cesty, která byla zmíněna, je v majetku obce Chuderov, má omezenou únosnost a je využívána jen na obhospodařování přilehlých zemědělských a lesních pozemků a také slouží jako turistická trasa. Pro obec Chuderov není ani jedna ze jmenovaných variant přijatelná.

Zpracovatel dokumentace shrnul výsledky hlukové i rozptylové studie, které byly přílohou dokumentace. Z hlediska vlivu na hlukovou situaci a kvalitu ovzduší byla frekvence dopravy pro I. etapu výstavby (20 % stavby) vyhodnocena jako přijatelná. Bc. Michaela Sedlecká, zástupkyně oznamovatele z hlediska dopravní a technické infrastruktury, reagovala na připomínky obce Chuderov následovně: bylo vyvoláno jednání se Správou a údržbou silnic Ústeckého kraje (dále jen „SÚS“) konané cca před 14 dny s cílem stanovení podmínek pro stavbu. Toto jednání se zatím nepromítlo do dokumentace EIA. Při jednání SÚS uvedla, že v roce 2023 či 2024 se má v úseku mezi obcí Chuderov a osadou Žežice opravovat vozovka (vyrovnávky a navýšení v podobě obrusné vrstvy) a jednoznačně určila, že vedení dopravy z Neštěmic a z Krásného Března je neúnosné (svahy v hluboké roklí, úzká vozovka, nevhodné šířkové uspořádání). Jediné řešení, které by vyhovovalo šířkovým uspořádáním, byla silnice III. třídy od Albertu přes Kočkov do Chuderova a z Chuderova do Žežic. SÚS upozorňovala na to, že by mohli vydat souhlas jen za stanovení podmínek a jejich podmíněném splnění, a to v podobě pasportizace dopravní cesty před zahájením jakékoli dopravy a po jejím ukončení. Na základě rozdílů SÚS upozornila, že bude patrně třeba kompletní konstrukce celé nové vozovky, t.zn. vyspráva dotčených silnic III. tříd od Albertu až po napojení polní cesty. Oznamovatel si je vědom, že jsou cesty v majetku Obce Chuderov, že je zde úzký profil a doporučil tedy do dopravního řešení zdůraznit, že v rámci zúženého profilu by byla doprava uzavřena, byla by vedena kyvadlově a řízena fyzicky – osobami s rádiovým spojením. V Žežicích by byla možnost potkávání se NA tak, aby se doprava řídila a aby byl dopad na občany co nejmenší. Bylo by možné určit konkrétní časy, kdy by bylo možné zásobování stanovištěm materiálem (odvoz / přívoz), např. pouze pracovní dny v období od 9 do 12 hodin. Doprava na polní cestě by byla obdobně organizována, t. zn. jen v určený čas, řízená kyvadlově s obsluhou na rádiovém spojení. Polní cesta by se musela před zahájením stavby vyspravit na takovou úroveň, aby dopravu unesla. Tuto variantu viděl oznamovatel jako jedinou možnost, jak se do území dostat před tím, než bude zrealizován most, protože oblast ulice Šrámkova na Starých Doběsticích je úplně nejhorším dopravním profilem, který v zájmové oblasti existuje.

Z řad občanů byl vznesen dotaz, kdy bylo vedeno jednání se SÚS, protože silnice se již opravuje, (ze Sovolusk dolů již je opravená a bude se následně opravovat z Chuderova do Žežic), budou tedy všude nové komunikace, po kterých by byla při stavbě záměru vedena těžká technika. Občané nepředpokládají, že investor bude chtít investovat do opravy silnic v obci a přilehlých obcích. Nerozumí tomu, proč je to dále řešeno, když cesta, po které se má jezdit, je obecní, a jezdit se tam nesmí. Všechny varianty vedou přes vesnici Žežice, ve které je uprostřed dětské hřiště, nad hřištěm je autobusová zastávka. Vyjadřují obavy o kvalitě žití a bydlení, narušení klidu. Dále nebyly řešeny dopady na domy, které jsou opraveny, po rekonstrukcích. K tomu RNDr. Starý uvedl, že bude provedena zmíněná pasportizace a detailní prohlídka všech objektů podél trasy. Veškeré potenciální škody, které by v průběhu stavby vznikly, budou dohledatelné. Zopakoval, že hlukové a rozptylové studie se zpracovaly

proto, aby se identifikoval nepříznivý vliv na obyvatelstvo. Rád by diskutoval o tom, za jakých podmínek je možné úvodní etapu stavby zvládnout. Paní místostarostka Chuderoва Lenka Pirklová k tomu uvádí, že jsou pro ně tyto argumenty nepřijatelné a znovu zdůraznila, že příjezdové trasy přes obec, případně přilehlé osady pro ně nejsou možné. Znovu zdůraznila, že touto stavbou nechtějí být nijak dotčeni.

Jako další byl osloven občan Dobětic, který uvedl, že pokud se postaví most jako první, vymizí veškeré dopravní komplikace. Ing. Koutecký uvedl, že je to otázka spíše na etapizaci záměru, která je dána územní studií a předal slovo oznamovateli. Ing. Eisner odpověděl, že most musí být postaven i z druhé strany, i odtamtud tedy musí být veden přístup na stavenišť. K tématu se vyjádřil další občan Dobětic, který uvedl, že se projektováním mostů živí, a zmínil, že lze most postavit jen z jedné strany. Stavba by mohla být vedena tak, aby byl postaven nejdřív most - jedna opěra, střední pilíř, druhá opěra, a pak by byla směrem od Šrámkovy ulice postavena i nosná konstrukce. Ing. Koutecký na to reagoval tak, že je to spíše otázka, co se týče závaznosti jednotlivých etap daných územní studií a otázka i na navazující řízení, kdy se bude tato stavba povolovat.

Dále vznesla námitku majitelka pozemku p. č. 241/8, která se ohradila, že podle přílohy č. 8 dokumentace (Výkres - mostní objekt přes Dobětický potok, půdorys – pozn. KUUK) vede přemostění přes její pozemek. Bc. Sedlecká odpovídá, že most je trasovaný dle studie z roku 2011 a projekt bude opraven tak, aby most nezasahoval do cizích pozemků. Nyní vychází svahový kužel z mostu (dle přílohy č. 8) asi 20 cm<sup>2</sup>. Ani s tímto zábořem majitelka nesouhlasí.

Další obyvatelka Šrámkovy ulice uvádí, že se cítí stavbou dotčena. Její dům stojí pod ulicí a částečně ji podpírá. Všechny otřesy se ze silnice přenášejí na dům. Nesouhlasí s předloženou dokumentací, ve které není vyřešen příjezd do lokality a dále nesouhlasí s popsáním vlivem na životní prostředí. Obává se o život, jelikož komunikace je již v současném stavu nevyhovující a marně to s Magistrátem řeší. Připomínky byly v rámci řízení odeslány. Doporučuje nejprve projekčně a dopravně upřesnit záměr, a potom zpracovat EIA. Ing. Koutecký poděkoval za připomínky a zdůraznil, že písemné připomínky, které byly Krajskému úřadu v rámci řízení zaslány, budou předmětem vypořádání v rámci posudku. V otázce bezpečnosti se vyjádřil RNDr. Starý, který uvedl, že veškeré studie byly zpracovány autorizovanými osobami a ohradil se k připomínce, že dokumentace byla zpracována neodborně. Znovu zdůraznil, že v I. etapě výstavby budou Doběticemi projíždět pouze osobní automobily, NA tam projíždět nebudou. Bc. Sedlecká navázala a upřesnila, že starou zástavbou na Doběticích nebude možné s NA projet, proto také bylo řešeno Magistrátem, že je třeba najít přístup z východu, t.j. přes Žežice po polní cestě, a bude třeba vykomunikovat podmínky, za kterých by bylo možné záměr touto cestou realizovat, např. vyspravit cesty, apod. Ve vyjádření odboru dopravy Magistrátu města Ústí nad Labem, které má k dispozici, byla proto stanovena podmínka, že etapa I a etapa II musí být od sebe fyzicky odděleny tak, aby nemohli lidé z etapy II projíždět do Starých Dobětic a zároveň byla od odboru dopravy stanovena podmínka mostu, který bude dokladovat investor. Na základě těchto podmínek odbor dopravy upustil od rekonstrukce ulice Šrámkova. Oznamovatel upřesnil, že Magistrát vydal toto vyjádření formou závazného stanovisko, kterým nahradil původní stanovisko (pozn. KUUK: závazné stanovisko odboru dopravy nebylo součástí dokumentace EIA).

Obyvatelka Šrámkovy ulice se tázala, zda bude dokumentace EIA doplněna o vliv na zdraví obyvatel sídliště Dobědice, pro které je toto území jedinou vycházkovou trasou, kam chodí školky, kočárky, apod. Ing. Koutecký k tomu uvedl, že otázka doplnění dokumentace je spíše na posouzení pro zpracovatele posudku a dále vysvětlil princip, kdy a za jakých okolností je možné dokumentaci EIA doplnit.

Občan Šrámkovy ulice se vyjádřil ohledně memoranda (zmíněného na počátku veřejného projednání), kdy k věci uvedl, že memorandum má nízkou právní závaznost. Ing. Koutecký upozornil, že toto téma se bezprostředně netýká posouzení vlivů na životní prostředí.

Dále byla občany položena otázka, proč není možné vést dopravu z Dobětic. Bc. Sedlecká

k tomu uvedla, že trasa, která vede přes Staré Doběčice má hustší zastávku a je tam omezení na vyšší počet obyvatel, silnice je užší než u trasy vedoucí přes Žežice. V rámci jednání následně probíhala diskuze ohledně stanovení počtu obyvatel, kteří budou v rámci možných příjezdových tras budoucí stavby dotčeni. Dále Bc. Sedlecká uvedla, že pokud Obec Chuderov nebude s průjezdem NA souhlasit, pak nebude možné vést příjezd do lokality touto trasou.

Obyvatel ulice Šrámkova položil otázku ohledně možné dopravy přes Staré Doběčice – zda je možné, aby touto trasou projížděly dodávky. RNDr. Starý odpověděl, že při I. etapě výstavby bude přes Staré Doběčice vedena pouze osobní doprava, což znamená i automobily do celkové hmotnosti 3,5 tuny (tedy i dodávky). Dále byla diskutována otázka neexistujícího chodníku v ulici Šrámkova, který končí za domovem pro seniory. Tato cesta je jedinou cestou pro obyvatele se sníženou hybností, kteří nemohou jít trasu na Erbenovu vyhlídku. Vzhledem ke zúženému profilu je vyhýbání v ulici značně omezené. V místě se dvě dodávky nemohou vyhnout.

Následovala diskuze týkající se rekonstrukce Šrámkovy ulice. Zástupkyně ÚMO Severní Terasa uvedla, že pan starosta se stavbou souhlasí za podmínky, že bude provedena rekonstrukce Šrámkovy ulice. Občan Starých Doběčic rozporoval výše zmíněné závazné stanovisko odboru dopravy, ve kterém bylo uvedeno, že Šrámkova ulice nebude muset projít rekonstrukcí, pokud se nejprve postaví most. Občan se tedy ptá, zda může dojít k zahájení výstavby bez rekonstrukce Šrámkovy ulice, Bc. Sedlecká odpovídá, že rekonstrukce již není požadavkem pro tuto výstavbu. Po diskusi upřesňuje, že rekonstrukci nebude muset provést oznamovatel.

Ing. Eisner následně citoval ze zmíněného závazného stanoviska odboru dopravy: „Navrhovaná etapizace a vybudování mostní konstrukce je efektivnější a šetrnější přístup k dopravní obslužnosti dotčeného území, jenž aktualizuje odsouhlasenou územní studii z roku 2011, kdy z tohoto důvodu již není požadováno provedení stavebních úprav ulice Šrámkova před zahájením stavební činnosti v oblasti Slunečná pláň.“ Uvádí tedy, že pokud investor zajistí výstavbu mostu, pak se o rekonstrukci Šrámkovy ulice postará odbor dopravy.

Bc. Sedlecká dále k tématu upřesňuje, že trasou Šrámkovy ulice budou jezdit pouze drobní řemeslníci, znovu zopakovala, že NA Šrámkovou ulicí jet nesmí. Zmínila nutnost realizace lokálních výhyben. Dále objasnila, že limit I. etapy – 10 domů – byl stanoven pro to, že navýšení počtu vozidel po výstavbě by ještě splnil možnou kapacitu této komunikace.

Další občan Starých Doběčic vnesl dotaz, jak bude dodržován zákaz vjezdu NA. Značka je nedostačující. Ing. Koutecký na to odpovídá, že tato problematika nepatří do EIA, nicméně je možné ji v závazném stanovisku vyřešit podmínkou, kterou bude muset stavebník nebo investor stavby dodržovat. Podmínky by měl kontrolovat úřad, který vydá rozhodnutí v navazujícím řízení.

Další otázka položená občanem byla, jaká je záruka, že pokud se postaví I. etapa a investor tím dostane zpět náklady za koupi pozemku, že bude pokračováno dále výstavbou mostu. Investor na to odpovídá, že je to pouze na jeho slovu. Zdůraznil, že chce v lokalitě bydlet, nemá tedy potřebu prodat jednotlivé domy nepoctivým lidem.

Občanka Starých Doběčic položila otázku, proč je přemostění plánováno až po I. etapě (výstavbě 10 RD), proč se nepostaví most hned na počátku. Ing. Koutecký na to reaguje, že tato otázka již na VP zazněla. Z hlediska územního plánování je stanovena etapizace územní studií. Slovo si vzal zpracovatel posudku, který uvedl, že územní studie z roku 2011 je pouze podkladem pro územní plán. Ing. Koutecký reaguje, že v rámci územního plánování vyplynula povinnost zpracovat územní studii, která etapizaci nařizuje. To, zda se záměr musí řídit územní studií nebo ne, je otázkou spíše pro úřad územního plánování. Občan uvádí, že ve studii z roku 2011 se o žádném mostu nemluvilo. Na to odpovídá zpracovatel posudku, že územní studie z roku 2011 most neřeší detailně, ale je v ní zmíněno, že pro dopravní řešení bude zpracována další dílčí studie. Zpracovatel posudku položil dotaz na zpracovatele dokumentace, zda tato studie byla zpracována. Bc. Sedlecká nastínila historii projektování. Původní majitel pozemku RNDr. Kulič řekl, že na most nemá prostředky, a tak se našla cesta –

přes rekonstrukci ulice Šrámkova. Nový majitel pozemků Ing. Eisner si nechal zpracovat studii a z té vyplynulo, že bude i vzhledem ke staré zástavbě nejlepší, když se most postaví a vystoupí se z rekonstrukce Šrámkovy ulice. Na to odbor dopravy řekl, že umožní používání Šrámkovy ulice pouze pro výstavbu 10 RD, proto vznikla I. etapa. II. etapa musí být trvale fyzicky oddělena od I. etapy, ale může být provedena tak, že pěší, cyklisté a motocyklisté se dostanou všude. II. etapa musí být postavena již po mostě.

Občan Dobětic namítá že nová zástavba bude hustá, že nad projektem i pod ním je les, není zohledněno, kudy bude po realizaci procházet zvěř. Vzněl námitku k tomu, že v biologickém hodnocení nebyly vyjmenovány všechny chráněné druhy (např. roháč nalezený na jeho zahradě; mloci) a nebylo řešeno narušení stávajících biokoridorů. Na to reaguje Ing. Majer, který zpracoval biologické hodnocení a biologický průzkum, a sdělil, že v místě mostu žádný biokoridor v současnosti není, migrace je řešena okolo zahrad a východním směrem. Vliv na VKP Dobětický potok se souvislými porosty je řešen tak, aby byla zachována prostupnost, alespoň v této části. Díky tomu vznikla i kapacita mostu, která je projektována tak, aby mohli projít i makrosavci. Ohledně roháče sděluje, že se jedná o lesní druh, vázaný na tlející dřevo a ten při výzkumu na lokalitě zachycen nebyl. Pokud se tlející dřevo vyskytne na pozemcích, pak je tam možný i výskyt roháče. Ing. Majer dále uvedl, že louka je sterilní, výskyt důležitých biotopů je na okrajích, a to ekotony lesa, louky a křoviny. Na lokalitě zaznamenal zmiji a užovku. V loňském roce byla nízká úživnost Dobětického potoka, který se nikde nemeandroval a nebylo možné žádnou larvu mloka najít. Přesto byli vystopováni a zaznamenáni dva jeho jedinci poblíž kolonie zahrad.

Občanka Dobětic k tématu uvedla, že mloky mají na zahradě a zdůraznila jejich velký výskyt na lokalitě. K tomu Ing. Majer uvedl, že je zřejmě na zahradách utvářen biotop, který mlokům vyhovuje více než ve volné přírodě. Mloci byli prokázáni až na jaře roku 2023.

Z hlediska biologického hodnocení ještě zazněla otázka ohledně odvodnění oblasti prameniště, které způsobí výstavba mostu. Ing. Majer uvedl: Prameniště není v jednom místě, pokud dojde místně k vysušení, pak potok poteče dál, bude meandrovat a bude větší možnost výskytu mloka. Zásah to jistě bude, ale nebude pro tento druh eliminační.

Další občan zmínil netopýry, kteří dle dokumentace EIA nemají k lokalitě blízký vztah, přičemž je na lokalitě každý večer pozoruje, a také nesouhlasil s tvrzením, že otakárek ovocný do oblasti pouze zalétl. Ing. Majer k tomu uvedl, že otakárek ovocný byl na lokalitě zaznamenán. Dle Jiřího Spružiny, který se zpracovateli biologického průzkumu spolupracoval, je otakárek pravděpodobně zalétlý ze zahrad, kde má daleko více potravy a je možné, že se tam lépe vyvíjí. Průzkum netopýrů se prováděl letos i po odevzdání hodnocení k dokumentaci EIA. Ukázaly se tam 4 druhy (n. rezavý, n. hvízdavý, n. parkový, n. velký), které nejsou na lokalitu vázány reprodukčně, ale troficky. Přesné druhy na výjimku zvolí v následném řízení úřad (KUUK).

Další otázka obyvatelky Starých Dobětic zmiňuje cestu pro zvěř loukou k vodě, dále lovící káňata a luňáky na louce. Ing. Majer potvrdil přítomnost káňat, upozornil však, že káně není zvláště chráněný druh. Ing. Benda, Ph.D., další ze zpracovatelů biologického průzkumu, upřesnil obecnou ochranu druhů a popsal následné řízení o výjimkách. Sdělil, že případné podmínky pro výjimku budou věci správního orgánu. Také od Ing. Bendy zaznělo, že lokální migrace bude zástavbou velmi omezena. Ing. Majer upřesnil, že naprostá většina fauny migruje i menšími koridory.

Dále obyvatelka zmínila, že z územního plánu, který schválilo zastupitelstvo města Ústí n. L., vyplývá, že nebudeme rozšiřovat zastavěné plochy ve městě, že si budeme udržovat přírodu.

RNDr. Starý se ještě vyjádřil k biokoridorům v lokalitě a v místě mostu přes Dobětický potok. Most je projektován jako dvoupolový a je navržen tak, aby zvěř nebyla mostní konstrukcí limitována. Do biokoridoru na východě území záměr nezasahuje. Stávající biokoridory stanovené územním plánem se stavby nedotýkají.

Další dotaz směřoval na výskyt chřástala a luňáka červeného (z důvodu, že předchozí otázka



nebyla zcela zodpovězena). Ing. Benda uvedl, že luňáka červeného letos na lokalitě viděl. Pro chřástala nebyly letos vhodné podmínky, potřebuje vysokou stébelnou vegetaci – bylo sucho, tráva nevyrostla. Chřástal žije na zemi. Přelety jsou velmi řídké, pouze když migruje na jiné oblasti. Chřástal tedy v letošním ani loňském roce nebyl. Občan požadoval, aby bylo zmíněno, že dokumentace nebyla aktuální, co se týče průzkumu netopýrů a migračních tras, a také v ní nebylo uvedeno, že se jedná o loviště luňáka červeného.

Ing. Koutecký vyzval veřejnost o otázky na další témata. Občanka Starých Dobětic zmínila, že jde o zastavění zelené plochy vedle hustě osídleného sídliště, kromě dopadů na ŽP, faunu a flóru bude mít záměr také dopady na životní prostředí lidí. Chybí zde komunitní, zelené plochy. Uvítala by kromě tepelných čerpadel i zelené střechy či komunitní prostory, aby lidé nebyli nuceni jezdit auty za pobytem na hřišti, apod. Chybí zde možnost komunitního setkávání a průchodu, jak starousedlíků, tak lidí z Dobětic, tak i nových obyvatel. Ing. arch. Vodička k tomu uvedl, že počítají se zelenými střechami. Jedinost lokality je v terénní konfiguraci, modelování celého svahu umožňuje hrát si s architekturou. Jediné, co je závazné, je územní plán. Lokalita je plánována tak, aby architektura splynula se svahem s množstvím zeleně. Oplocení bude provedeno tak nízko a přírodně, aby lokalita mohla fungovat jako celek. Koeficienty pro zeleň, dané veřejnou vyhláškou, byly naplněny.

Dále byla položena otázka na investora, zda jsou možné změny v parcelách. Ing. Eisner uvádí, že o změnách zatím neuvažovali, pan architekt nyní sdělil směr, kterým se ubírají. Teoreticky jsou změny možné vždy.

Další otázka obyvatelky zmiňuje náves či rybníček. V lokalitě bude cca 270 lidí, jsou plánovány školky, doktoři, obchody? Ing. Koutecký se ujal slova a uvedl, že by musela být změněna část funkce plochy – občanská vybavenost. Možnost modifikace na nějaké úrovni existuje.

Dalším diskutovaným okruhem byla územní studie. Ing. Koutecký uvedl, že v době, kdy byla schvalována územní studie, ještě nebyly stanoveny jejich doby platnosti - dnes již to jsou 4 roky, poté již studie závazná není. Ing. arch. Vodička uvedl, že územní studie je platná, pokud je zaregistrovaná v registru úřadu územního plánování. Jediná změna oproti územní studii je nyní změna dopravního řešení.

Znovu byla položena otázka na průjezd techniky Žežicemi ve vztahu k bezpečnosti obyvatel (děti, hřiště). Obyvatel Žežic znovu zopakoval, že s průjezdem nemohou souhlasit, a to ani s kyvadlovou dopravou. Položil otázku, jak bude zajištěna bezpečnost obyvatel. RNDr. Starý uvedl, že dopravní inženýři vše naprojektují tak, aby nebyli ohrožováni dospělí, ani děti. Automaticky se předpokládá, že budou dodržovány dopravní předpisy. Občan se obává, že doprava zhorší kvalitu života v obci a dodržování podmínek bude nevyhnutelné.

Ing. Koutecký rekapituluje, že Obec Chuderov nesouhlasí s trasováním přes jejich katastrální území. Paní místostarostka potvrzuje, že si nepřejí být tímto záměrem jakkoli dotčeni.

Členka zahrádkářského svazu, který se nachází v dolní části lokality, se tázala na úpravu příjezdové cesty a co se pro ně změní. Bc. Sedlecká uvedla, že všechny komunikace budou s asfaltovým povrchem, na okraji území je plánováno parkoviště pro zahrádkáře a je tam ponechaný koridor – cesta ke zpřístupnění zahrádek. Další otázka k tématu zněla: zahrádkáři tedy budou využívat cestu po novém mostě, bude zajištěn přístup k zahrádkám po celou dobu výstavby, bude fungovat elektřina, voda? Bc. Sedlecká odpověděla, že přístup bude problematičtější, ale zachován bude určitě. Co se týče vodovodu, přípojky ze zahrádek by se měly připojit na nově vybudovaný řad. P. David odpovídá, že elektřina bude celou dobu.

Dále na veřejném projednání zazněla otázka na cenu mostu. Ing. Koutecký konstatoval, že se otázka netýká předmětu projednání.

Dalším tématem k zodpovězení byly vlivy na obyvatele domova pro seniory (záběr zahrady). Ing. Vejr rekapituluje zpracované studie – rozptylová, hluková. U domu pro seniory byl v obou studiích zvolen referenční bod. Obě studie byly podkladem pro hodnocení vlivu na veřejné zdraví, které zpracovala RNDr. Zambojová a vyhodnotila navýšení imisního i akustického

příspěvku jako přijatelné i u referenčního bodu, který byl umístěn u domova pro seniory.

Dále na veřejném projednání zaznělo, že dokumentace, která byla zveřejněna, již není aktuální vzhledem k počtu dílčích změn (např. změny v rekonstrukci Šrámkovy ulice, vedení dopravy přes rozestavěný most, apod.), zda by se nemělo veřejné projednání opakovat podle stavu, který opravdu bude realizován. Tato otázka nebyla zodpovězena. S tímto tématem také souvisela otázka na znovukonání veřejného projednání, když se přehodnotí celý projekt kvůli nemožnosti průjezdu přes Žežice, Chuderov. Ing. Koutecký položil otázku investorovi, zda má alternativu, pokud ne, pak neexistuje řešení, jak tuto lokalitu dopravně obsloužit. V rámci této otázky Ing. Koutecký popsal znovu proces EIA a následné navazující procesy (verifikaci).

Obyvatel Žežic dále uvedl, že silnice z Žežic má dopravní omezení pro vozidla nad 3,5 tuny, že s touto skutečností se mělo počítat již při zpracování dokumentace. RNDr. Starý na to odpověděl, že při zpracování dokumentace značka nebyla. Občané argumentovali tím, že i SÚS uvádí, že je na silnici zákaz pro vozidla nad 3,5 tuny.

Dále byla v rámci veřejného projednání položena otázka na investora, zda na základě nesouhlasů, které zazněly na VP přehodnotí svůj postoj. Ing. Eisner uvedl, že se bude snažit ctít územní plán a bude respektovat podmínky, které mu z řízení vyplnou.

Občané se také tázali na to, zda v rámci posudku bude kontrolován soulad s územním plánem. Zpracovatel posudku k tomu uvedl, že se bude hodnotit pouze vliv tohoto záměru, ne územní plán. Ing. Koutecký k tomu uvedl, že soulad s územním plánem kontroluje úřad územního plánování v navazujícím řízení.

V závěru veřejného projednání, kdy již nebyl z řad veřejnosti a přítomných vznesen dotaz či připomínka, byla diskuse oficiálně ukončena. Nakonec bylo zrekapitulováno, že v dalším kroku bude zpracován posudek, ve kterém bude příslušnému úřadu předán návrh stanoviska. Byl zdůrazněn další postup, popsáno stanovisko a jeho zahrnutí do navazujících řízení.

### **III. ZÁVĚR**

Program veřejného projednání byl v cca 18:23 hod. ukončením diskuse vyčerpán. Dle § 17 odst. 5 zákona požizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj požizuje zvukový záznam.

Na veřejném projednání byly projednány vlivy záměru „Ústí nad Labem, Doběstice, Slunečná pláň - technická a dopravní infrastruktura - výstavba rodinných domů“ na životní prostředí ze všech podstatných hledisek. Tím byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru podle zákona a vyhlášky.

Výsledky procesu posuzování budou zahrnuty do stanoviska, které bude vydáno Krajským úřadem Ústeckého kraje na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a uplatněných vyjádření ve smyslu § 9a zákona.

Z jednání mj. vyplynulo, že obec Chuderov (jejíž částí jsou Žežice) bude zařazena mezi dotčené obce.

Zápis byl zpracován dne 30.10.2023

**Rozdělovník k č. j.: KUUK/140194/2023**

**Oznamovatel:**

1) Mobilní haly spol. s r.o., Malátova 2509/14, 400 11 Ústí nad Labem, zastoupený na základě plné moci RNDr. Jiřím Starým, Jizerská 2945/61, 400 11 Ústí nad Labem

**Dotčené územní samosprávné celky:**

- 2) Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
- 3) Statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem
- 4) ÚMO Ústí nad Labem – Severní Terasa, Stavbařů 2823/2, 401 11 Ústí nad Labem
- 5) Obec Chuderov, Chuderov 63, 400 02 Ústí nad Labem

**Dotčené správní úřady:**

- 6) Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí, Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem
- 7) ČiŽP OI, Výstupní 508/9, 400 07 Ústí nad Labem
- 8) KHS se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 1531/15, 400 01 Ústí nad Labem
- 9) Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (zde)

**Na vědomí:**

- 10) AOPK Regionální pracoviště Ústecko, Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice
- 11) Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

**Zpracovatel dokumentace:**

12) Ing. Martin Vejř, Křešínská 412, 262 23 Jince

**Zpracovatel posudku:**

13) Ing. Vladimír Láznička, Ph.D., Kladoruby 50, 679 61 Letovice