

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

tel.: +420 475 657 111

fax.: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz

Windtechnology, s.r.o.

Tyršova 593

Kamenický Šenov

datum: 01.11.2006
naše značka: 7589/ZPZ/2004/stan.II.- 157690/2006
vyřizuje/tel.: Veltruský / 534
e-mail: veltrusky.v@kr-ustecky.cz
váš dopis značky/ze dne:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVU ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

vydané po zrušení stanoviska vydaného dne 31.08.2006 pod zn. 7589/04/ŽPZ-stan-125471/2006. z podnětu MŽP ČR. Toto stanovisko bylo zrušeno Usnesením podle § 156 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., č.j. 7589/ZPZ/2004/-usnes-157690/2006

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

I. Identifikační údaje

Název záměru:

Farma větrných elektráren v k. ú. Větrov u Krásného lesa

Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem posouzení je záměr výstavby farmy větrných elektráren o celkovém počtu 2 VTE na jedné lokalitě o výkonu celkem 4 MW na základě žádosti investora ze dne 29.08.2006 o zmenšení záměru (z původního záměru 4 VTE o výkonu 8 MW) 1,025 km elektrického kabelového vedení, optického kabelu a obslužných komunikací.

Charakter záměru:

novostavba

Umístění záměru:

Ústecký kraj
obec Petrovice
k.ú. Větrov u Krásného lesa

Zahájení stavby: 06/2006

Ukončení stavby: 12/2006

Obchodní firma oznamovatele: WINDTECHNOLOGY s.r.o.
zastoupená Rostislavem Benešem, jednatelem společnosti

IČ oznamovatele: 254 68 375

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Tyršova 593, Kamenický Šenov

II. Průběh posuzování

1) *Oznámení:* Mgr. Luboš Motl, EES s. r. o., Litvínov
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 1522/243/OPŽV/99,

2) *Dokumentace:* Mgr. Luboš Motl, EES s. r. o., Litvínov

3) *Posudek dle § 45 i zákona č. 114/1992 Sb.*

RNDr. Vladimír Melichar – přírodovědecký průzkum a management zájmových území, Křížíkova 9, 360 01 Karlovy Vary

4) *Posudek:*

RNDr. Jan Horák, SCES - Group, spol. s r. o., Ústí nad Labem
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 16237/4368/OEP/92, ze dne 4. 3. 1993
(spolupracoval: RNDr. Tomáš Kuras, autorizovaná osoba podle §45i zákona č.114/1992 Sb., č.j.OEKL/1441/05)

5) *Veřejné projednání:* dne 23. února 2006 od 15,00 hodin, sál restaurace RADNICE v Petrovicích

6) *Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:*

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 13.10.2004 - Krajský úřad obdržel oznámení dle přílohy č. 4 zákona, zpracované oprávněnou osobou Mgr. Lubošem Motlem
- 19.10.2004 – zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona - oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 21.10.2004 – oznámení zveřejněno (dle § 16 odst. 4)
- 18.01.2005 – závěr zjišťovacího řízení, že záměr **bude** posuzován podle citovaného zákona, oznámení se nepovažuje za dokumentaci a je nutné ho dopracovat
- 04.07.2005 - Krajský úřad obdržel dokumentaci zpracovanou Mgr.Lubošem Motlem
- 15.07.2005 - dokumentace zveřejněna
- 07.10.2005 - zpracováním posudku pověřen RNDr. Jan Horák, SCES Group, spol. s r.o., Ústí n.L.
- 21.10.2005 - dopis s požadavkem na zohlednění připomínek MŽP v posudku.
- 23.11.2005 - žádost SCES Group na dopracování dokumentace o hodnocení vlivů záměru na soustavu NATURA
- 29.11.2005 - zveřejnění doplňku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí
- 10.01.2006 - obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek
- 16.01.2006 - rozeslán posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 03.02.2006 - byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům
- 13.02.2006 - rozeslání informace o zrušení konání veřejného projednání z důvodu neúčasti zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku, pozvánka na nové VP
- 23.02.2006 - projednání posudku a současně dokumentace
- 21.04.2006 – vydáno Stanovisko pod zn. 7589/04/ŽPZ-stan,
- 15.06.2006 - zaslána stížnost OS Za Krásný Les hejtmanovi ÚK na postup KÚ ve schvalovacím procesu výstavby VTE
- 28.07.2006 – doručen dopis NM MŽP ČR č.j. 53280/ENV/06 s žádostí o zjednání nápravy ve věci procesu posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Farma větrných elektráren v k. ú. Větrov“ a návrhem na zrušení Stanoviska usnesením podle § 156 odst. 2 zákona 500/2004 Sb.
- 28.08.2006 – vydáno stanovisko KÚ ÚK jako příslušného orgánu ochrany přírody k výstavbě 2 ks VTE(č.2 a č.3) v lokalitě Větrov z hlediska ovlivnění evropsky významných lokalit a ptáčích oblastí dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, č.j. 122361/ZPZ/0/N-480 ze dne 28.08.2006 (příloha Oznámení investora o zmenšení kapacity záměru ev.č. 124804/2006)
- 29.08.2006 – doručeno oznámení investora o zmenšení kapacity záměru (ev.č. 124804/2006)
- 30.08.2006 - vydáno usnesení zn. 7589/ZPZ/2004/125488/06-usnes.stan. o zrušení Stanoviska vydaného dne 21.04.2006 pod zn. 7589/04/ŽPZ-stan
- 31.08.2006 – vydáno nové Stanovisko zn. 7589/ZPZ/2004/stan- 125471/2006
- 27.09.2006 - dopis NM MŽP č.j. 66216/ENV/06 s žádostí o zjednání nápravy při vydávání stanoviska k záměru

- 31.10.2006 - vydáno usnesení zn. 7589/ZPZ/2004/-usnes-157695/2006. o zrušení Stanoviska vydaného dne 31.08.2006 pod zn. 7589/ZPZ/2004/stan-125471/2006

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- | | |
|--|--|
| - oznamovatele Windtechnology s.r.o. | p. Rostislav Beneš, jednatel společnosti |
| - zpracovatele dokumentace | Mgr. Luboš Motl |
| - zpracovatele posudku | RNDr. Jan Horák |
| - obec Petrovice | omluvení |
| - zástupci ČIŽP | p. Eisenreich |
| - KHS se sídlem v Ústí n.l. | Mgr. Šťastný |
| - MŽP, odbor mez. ochrany biodiverzity | Bc. Kvasnička |
| - Magistrát Ústí n.L., OŽP | Ing. Máslová, Bc. Vykouk |
| - OS „Za krásný les“ | mluvčí Ant. Kračman |

Veřejné projednání proběhlo v souladu s § 17 zákona a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázkách souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Na veřejném projednání byly vlivy záměru „Farma větrných elektráren v k.ú. Větrov“ na životní prostředí projednány ze všech podstatných hledisek. Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání. Veřejného projednání se zúčastnilo celkem 32 osob, včetně oficiálních účastníků (viz výše).

7) *Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta:*

- Magistrát města Ústí nad L., odbor ŽP – vyjádření ze dne 08.08.2005, č.j.MM/OŽP/OOS/40992/V-8370/2005/MásLA,
- ČIŽP, OI Ústí nad Labem - vyjádření ze dne 15. 08. 2005 pod č.j. 4/OP/5703/05/Ei,
- KHS Ústeckého kraje se sídlem v Ústí n. L. - stanovisko ze dne 08.08.2005 pod zn. 1030/490/2005

III. Hodnocení záměru:

1) *Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:*

Dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí záměru „Farma větrných elektráren v k. ú. Větrov“ byla vyhodnocena jako úplná a postačující k vypracování posudku a následného stanoviska. Veškeré předpokládané důsledky ovlivnění životního prostředí jsou definovány v přijatelných mezích.

2) *Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečištění životního prostředí:*

Ve stávajícím stupni poznání lze konstatovat, že předložený záměr a jeho technické řešení využívá moderních špičkových technologií s ohledem na omezení negativních vlivů na ŽP a optimálního využití energie větru. Technická úroveň VTE by měla odpovídat nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobu provozování – BAT (Best Available Technique). Z pohledu technického řešení lze záměr hodnotit jako plně vyhovující.

3) *Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek ke sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:*

Detailní seznam opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek ke sledování a rozbor vlivů na životní prostředí je uveden v **návrhu stanoviska**. Opatření byla doplněna na základě obdržených vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územně samosprávných celků, veřejnosti a dalších zjištěných údajů a informací.

4) *Hodnocení vlivu záměru na lokality NATURA*

Závěry hodnocení RNDr. Melichara zpracovaného na 3 VTE: č.j. ze dne

Vliv záměru na předmět ochrany tetřívky obecné

Ovlivnění biotopu je střední – stupeň 3.

Ovlivnění lokálních migrací je střední – stupeň 3.

Ovlivnění klíčové etapy rozmnožování (toku) je značné – stupeň 4.

Vliv záměru na další druhy přílohy I

Druhy: čáp černý (*Ciconia nigra*), datel černý (*Dryocopus martius*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), lelek lesní (*Caprimulgus europaeus*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), výr velký (*Bubo bubo*), žluna šedá (*Picus canus*), ůhýk obecný (*Lanius collurio*). Celkové ovlivnění těchto druhů je málo významné až zanedbatelné – stupeň 1.

Druhy: chřástal polní (*Crex crex*), moták pilich (*Circus cyaneus*), moták pochop (*Circus aeruginosus*). Celkové ovlivnění těchto druhů je mírné, ale znatelné – stupeň 2.

Doporučení z hlediska realizace

Z důvodu značného ovlivnění tetřívka obecného ve fázi toku nelze v současné podobě záměr doporučit k realizaci.

Ovlivnění populace tetřívka obecného mohou snížit případná kompenzační opatření vázaná přímo na lokalitu záměru. Jejich případnou úspěšnost je však nutné předem prověřit důkladným aktualizačním průzkumem etologie ovlivněné populace minimálně v následující sezóně.

Tyto závěry s ohledem na zmenšení záměru na výstavbu pouze VTE č. 2 a 3 ve stanovisku k záměru na výstavbu dvou VTE v lokalitě Větrov již nejsou pro proces posuzování relevantní, neboť na základě oznámení investora o zmenšení kapacity záměru (ev.č. 124804/2006) ze dne 23.08.2006 bylo vydáno odborem životního prostředí Krajského úřadu, jako příslušným orgánem ochrany přírody ke zmenšenému záměru, stanovisko, že „Výstavba dvou VTE (VTE 2 a VTE 3) v lokalitě Větrov“ nebude mít samostatně ani ve spojení s jinými významný vliv na území evropsky významných lokalit nebo ptačích pod č.j. 122361/ZPZ/0/N-480 ze dne 28.08.2006

5) Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

a) Záměr byl předložen pouze v jedné variantě se čtyřmi VTE. Se zpracovatelem Hodnocení vlivu záměru na lokality NATURA dohodl investor, že požádá o vydání územního rozhodnutí pouze na tři větrné elektrárny, VTE 1, VTE 2, VTE 3. Z tohoto důvodu hodnotitel posuzoval pouze vliv těchto tří VTE na předmět ochrany ptačí oblasti a další druhy ptáků dle přílohy I. Nejednalo se však o oficiální oznámení změny kapacity záměru.

b) dne 29.08.2006 doručil investor oznámení o změně záměru spočívající ve zmenšení záměru o VTE 1 VTE 4, jejichž umístění je dle posudku RNDr. Melichara v kolizi s vlivy záměru na předmět ochrany tetřívka obecný. Stanovisko je proto vydáno ke změně záměru, pouze pro VTE č.2 a VTE č.3

6) Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku:

K dokumentaci nebyly vzneseny žádné zásadní připomínky. Podmínky jsou splnitelné v dalších fázích přípravy a realizace záměru stavby a byly zapracovány do návrhu stanoviska. V následujícím textu jsou zpracována vysvětlení k jednotlivým připomínkám:

ČIŽP OI Ústí n.L. - vyjádření k dokumentaci č.j. 4/OP/5703/05/Ei ze dne 15. 08. 2005:

- požaduje doplnění dokumentace o posouzení vlivu záměru na ptačí oblast Východní Krušné hory ve smyslu ustanovení § 45i odst. (2) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- *dokumentace byla o hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 doplněna*
- Závěry obou hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz vnímá jako problematické, v místě krajinného rázu bude plánovaná stavba antropogenní pohledovou dominantou, porovnává hodnocení obdobného záměru z hlediska hodnocení krajinného rázu a požádá nezávislý odborný subjekt o nové posouzení vlivu na krajinný ráz.
- *Dle názoru zpracovatele posudku je vliv záměru, a podpořen dvěma studii, jako významný, avšak ne jednoznačně rušivý, v dané lokalitě akceptovatelným a s přihlédnutím k výsledkům hodnocení lze z hlediska kritérií stanovených v §12 zákona 114/92 Sb. lze se stavbou vyslovit souhlas. Informaci, že tento správní orgán nechává zpracovat Vliv záměru na krajinný ráz nezávislým subjektem bere příslušný orgán na vědomí. Toto hodnocení bude možno uplatnit v rámci navazujících řízení vedených podle zvláštních právních předpisů.*

ČIŽP OI Ústí n.L. - vyjádření k posudku č.j. 44/OOH/0600415.01/06/UME ze dne 01.02.2006:

- Upozorňuje na hodnocení 3 VTE v posudku NATURA oproti dokumentaci, kde jsou uváděny 4 VTE.

- *Posudek EIA doporučuje realizaci 4 VTE s řadou podmínek pro fázi přípravy, realizace i provozu a to s přihlédnutím k názoru RNDr. Kurase. Mgr. Melichar posuzoval pouze tři VTE, které se dotýkaly biotopů vhodných pro tok tetřívka. Čtvrtá VTE (VTE P1) nebyla posuzována z důvodů uvedených v kapitole III., odstavec 5.a).*
- Odkazuje na závěr hodnocení Mgr. Melichara a cituje: Z důvodu značného ovlivnění tetřívka obecného ve fázi toku nelze v současné podobě záměr doporučit k realizaci.
- *dne 29.08.2006 doručil investor oznámení o změně záměru spočívající ve zmenšení záměru o VTE 1 VTE 4, jejichž umístění je dle posudku RNDr. Melichara v kolizi s vlivy záměru na předmět ochrany tetřívka obecný. Stanovisko je proto vydáno ke změně záměru, pouze pro VTE č.2 a VTE č.3. Závěry hodnocení Mgr. Melichara s ohledem na zmenšení záměru na výstavbu pouze VTE č. 2 a 3 ve stanovisku k záměru na výstavbu dvou VTE v lokalitě Větrov již nejsou relevantní.*
- požaduje k hodnocení NATURA Mgr. Melichara zpracovat další „naturové posouzení“
- *byla provedeno hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy „Natura“ RNDr. Kurasem v rámci zpracování posudku*

KHS se sídlem v Ústí n.L.: - vyjádření k posudku č.j. KHSUL 1481/2006/HOK ze dne 16.02.2006

- bez připomínek

Magistrát města Ústí n.L., OŽP – vyj. k dokumentaci zn. MM/OŽP/OOS/40992/2005/MásIA ze dne 16.02.2006

- biologické posouzení se nezabývá vlastní výstavbou a provozem VTE
- *Dle posudku „Biologické hodnocení základní inventarizační průzkum území pro výstavbu větrných elektráren u obce Petrovice“ výskyt obojživelníků je omezený a stavba se jejich ekosystémů nedotkne.*
- vliv stavby bude posuzován v samostatném řízení, proto nepožaduje doplnění dokumentace
- *bez komentáře*

Magistrát města Ústí n.L., OŽP – vyj. k posudku zn. MM/OŽP/OOS/9960/2006/MásIA ze dne 16.02.2006

- bez připomínek

Rada Ústeckého kraje – vyjádření k dokumentaci Usnesení č. 28/15R/2005 ze dne 09.08.2005

- zpracovatel posudku se musí vypořádat s problematikou střetu s územím NATURA

Rada Ústeckého kraje – vyjádření k posudku Usnesení č. 35/28R/2006 ze dne 07.02.2006

- bez připomínek

Občanské sdružení „Za Krásný Les“ – petice občanů ze dne 09.01.2006

- petice proti záměru a realizaci stavby VTE byla určena hejtmanovi Ústeckého kraje a Krajskému úřadu Ústeckého kraje byla vypořádána v souladu se zákonem o právu petičním. .

Vyjádření v rámci veřejného projednání:

- **Bc. Kvasnička** – MŽP - Dokumentace je doplněna o hodnocení dle § 45i zák. 114/1992 Sb., které je zpracováno autorizovanou osobou Mgr. V.Melicharem, ale obdobné hodnocení by mělo být i součástí projednávaného posudku. Hodnocení NATURA se nekryje se záměrem investora – 4 VTE.

- *Mgr. Melichar posuzoval pouze tři VTE, které se dotýkaly biotopů vhodných pro tok tetřívka. 4.VTE (VTE P1) nebyla posuzována z důvodů uvedených v kapitole III., odstavec 5.a). Posudek EIA doporučuje realizaci 4 VTE s řadou podmínek pro fázi přípravy, realizace i provozu a to s přihlédnutím k názoru RNDr. Kurase. Stanovisko bude doplněno o prohlášení RNDr. Tomáše Kurase, Ph.D., že se na zpracování posudku EIA spolupodílel.*

dne 29.08.2006 doručil investor oznámení o změně záměru spočívající ve zmenšení záměru o VTE 1 VTE 4, jejichž umístění je dle posudku RNDr. Melichara v kolizi s vlivy záměru na předmět ochrany tetřívka obecný. Stanovisko je proto vydáno ke změně záměru, pouze pro VTE č.2 a VTE č.3. Závěry

hodnocení Mgr. Melichara s ohledem na zmenšení záměru na výstavbu pouze VTE č. 2 a 3 ve stanovisku k záměru na výstavbu dvou VTE v lokalitě Větrov již nejsou relevantní.

- **Ant. Kračman**, OS „Za Krásný les“ - informuje, že SRN chce otevřít hraniční přechod, uvádí, že dopad provozu VTE na občany není zcela zohledněn

Možné otevření hraničního přechodu nelze spojovat s hodnocením záměru, provoz VTE nebude mít dle hlukové studie vliv na občany, připomínka je řešena bodem 22) podmínek pro fázi výstavby a body 1 a 2) podmínek pro fázi provozu.

Bylo provedeno posouzení stroboskopického efektu, které v závěru konstatovalo, že pravděpodobnost vyvolání fotosenzitivního epileptického záchvatu vlivem provozu VTE na lokalitě Větrov je prakticky nulová.

- **p. Eisenreich** – ČIŽP – opětovně uvádí hodnocení 3 VTE v posudku NATURA oproti dokumentaci, kde jsou 4 VTE. Odkazuje na závěr hodnocení Mgr. Melichara a cituje: Z důvodu značného ovlivnění tetřívka obecného ve fázi toku nelze v současné podobě záměr doporučit k realizaci.

- *jedná se o opakování připomínek z písemného vyjádření*

- *Posudek EIA doporučuje realizaci 4 VTE s řadou podmínek pro fázi přípravy, realizace i provozu a to s přihlédnutím k názoru RNDr. Kurase. Mgr. Melichar posuzoval pouze tři VTE, které se dotýkaly biotopů vhodných pro tok tetřívka. 4.VTE (VTE P1) nebyla posuzována z důvodů uvedených v kapitole III., odstavec 5.a).*

dne 29.08.2006 doručil investor oznámení o změně záměru spočívající ve zmenšení záměru o VTE 1 VTE 4, jejichž umístění je dle posudku RNDr. Melichara v kolizi s vlivy záměru na předmět ochrany tetřívka obecný. **Stanovisko je proto vydáno ke změně záměru, pouze pro VTE č.2 a VTE č.3.** Závěry hodnocení Mgr. Melichara s ohledem na zmenšení záměru na výstavbu pouze VTE č. 2 a 3 ve stanovisku k záměru na výstavbu dvou VTE v lokalitě Větrov již nejsou relevantní.

p. Pelc, p. Kopecký, p.Dedera - zpochybňují údaje zastupitelstva obce Petrovice, které schválilo minimální vzdálenosti nových VTE od obytné zástavby přes 800 m zatímco dokumentace uvádí vzdálenost 370 m. Nejbližší VTE je 500 m od domu.

- *minimální vzdálenost 800m od objektů určených k trvalému bydlení byla schválena pro nové záměry staveb VTE na základě výsledku obecního referenda vyhlášeného dne 11.1.2006 a netýká se záměru „Farma VTE v k.ú. Větrov u Krásného Lesa“, který byl zahrnut do již schválené změny č. 5 územního plánu obce Petrovice z 19.12.2005.*

Takto koncipovaný záměr obsahuje všechna opatření k minimalizaci negativních dopadů na KR podle čl. 2,odst.2a-1 MP MŽP 2004. Z pohledu §12,odst.1,zákona tedy podle předkládací zprávy citovaného MP jde o záměr, projektovaný s ohledem na zachování všech kritérií ochrany KR. Hodnocená větrná farma Větrov je z pohledu ochrany KR záměrem v dané lokalitě akceptovatelným a s přihlédnutím k výsledkům hodnocení lze z hlediska kritérií stanovených § 12 zákona ČNR č. 114/1992 Sb. se stavbou vyslovit souhlas.

6) Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Odbor životního prostředí KÚ ÚK, jako příslušný úřad, na základě požadavku Ministerstva životního prostředí, které navrhlo zrušit Stanovisko zn. 7589/04/ŽPZ-stan s ohledem na jeho nesoulad se závěry hodnocení vlivů záměru na ptačí oblast Východní Krušné hory a řádně neodůvodněné nesrovnalosti v průběhu procesu EIA, na základě dopisu NM MŽP č.j. 66216/ENV/06 ze dne 27.09.2006 s žádostí o zjednaní nápravy při vydávání stanoviska k záměru, zrušil své stanovisko pod 7589/ZPZ/2004/stan.-125471/2006 ze dne 31.08.2006 a vydává nové stanovisko,

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí, na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání dle § 9, odst. (9) uvedeného zákona

v y d á v á z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o k realizaci záměru „Farma větrných elektráren v k.ú. Větrov“

Na základě závěrů posudku, veřejného projednání a doplňujících informací se k realizaci doporučuje varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Farma větrných elektráren v k.ú. Větrov“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), s tím, že na základě oznámení investora o změně záměru spočívající ve zmenšení záměru o VTE 1 VTE 4 budou realizovány pouze VTE č.2 a VTE č.3, u kterých je vyloučen významný vliv na území evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí Stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody k výstavbě 2 dvou VTE (č.2 a č.3) v lokalitě Větrov z hlediska ovlivnění EVL a ptačích oblastí č.j. 122361/ZPZ/0/N-480 ze dne 28.08.2006 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb..

A. Podmínky souhlasného stanoviska:

a) Pro fázi přípravy stavby

1. Před vydáním územního rozhodnutí bude doložen souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. příslušného orgánu ochrany přírody
2. investor požádá před vydáním stavebního povolení o udělení výjimky k zásahu do biotopu zvláště chráněné rostliny (koprník štetinolistý)
3. plán realizace výstavby zajistí, aby výstavba VTE neprobíhala na vymezených plochách v severovýchodní části území. Tato část by neměla být dotčena ani doprovodnou činností, související s výstavbou VTE (zařízení stavenišť, vjíždění techniky, deponie výkopků apod.).
4. Zaměřit zpracování PD na dodržení instalovaného výkonu VTE, umístění, počtu a výšky VTE a na obslužnou síť komunikací
5. V dalších stupních PD uvést potřeby surovin a zdroje pro výstavbu a specifikovat dodávky stavebních materiálů pro období výstavby,
6. Ke stavebnímu řízení vypracovat a s příslušnými úřady státní správy a dotčenými obcemi projednat plán realizace stavby. Plán bude závazným podkladem pro dodavatele stavby při její realizaci. V plánu zohlednit následující požadavky:
 - nákladní dopravu obsluhující staveniště vést pokud možno mimo stávající zastavěná území obcí;
 - minimalizovat zatěžování silniční sítě v okolí stavenišť a specifikovat dopravní trasy
 - vyloučit pojiždění nákladních automobilů a ostatní stavební techniky ve volné krajině, mimo staveniště a vyznačených přepravních tras.
7. Ke stavebnímu řízení zpracovat a s příslušným úřadem státní správy projednat návrh preventivních opatření proti úniku ropných a jiných látek nebezpečných vodám na staveništi a následných opatření pro případ havárie v průběhu výstavby. Současně navrhnout rozsah a četnost kontrolních opatření (kontrola stavebních mechanismů a plochy stavenišť).
8. Upřesnit povrchovou úpravu a vybavení stožárů VTE zabezpečovací technikou (signální bodová světla, nátěry) dle požadavků příslušných úřadů
9. V dalším stupni PD provést hydrogeologický průzkum za účelem zjištění úrovně hladiny podzemní vody
10. snížit emise hluku do obce Telnice vhodným umístěním VTE č. 3 tak, aby gondola VTE nebyla na přímé viditelnosti z obce.
11. Dokumentace pro stavební řízení bude řešit likvidaci VTE po době životnosti. K povolení stavby musí být zároveň doložena dohoda s obcí o způsobu zajištění finančních prostředků na likvidaci stavby po ukončení jejího provozu
12. V rámci dokumentace pro stavební povolení bude zpracován projekt výsadby vhodného biotopu pro tetřívka podél severního okraje ochranných pásem VTE, podle požadavků místně příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny a AOPK.

b) Pro fázi realizace stavby

1. výstavbu s nasazením osob a mechanizačních prostředků provádět pouze v doporučeném termínu, který je mezi 15. srpnem a 28. únorem. Výstavba mimo tento termín může být realizována pouze

- pod dozorem autorizované osoby dle §45i a po souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Vlastní výstavba VTE nebude probíhat ve fázi toku tetřívka obecného.
2. v méně rizikových oblastech výstavby lze provádět ruční výkopy kabelových tras po celý rok za podmínky dozoru odborníka, který posoudí aktuální situaci lokality z hlediska avifauny a následně realizovatelnost výkopových prací.
 3. Provést skrývku kulturní vrstvy půdy na základě pedologického průzkumu. Ornice a podorniční vrstva budou deponovány odděleně a ošetřeny ve smyslu vyhlášky č. 13/1994 Sb.
 4. Po dobu stavby budou používány stroje v řádném technickém stavu. Doprava bude minimalizována volbou vhodných nákladních vozidel a jejich plným vytížením, práce budou omezeny na denní dobu a pracovní dny.
 5. Ke kolaudačnímu řízení doložit doklady o nakládání s odpady v průběhu výstavby a předložit smlouvy o předávání odpadů k využití nebo odstranění oprávněnou osobou.
 6. Plochy, které nebudou realizovaným záměrem zabrány trvale, je nutné po ukončení stavebních prací uvést do původního stavu, tj. zpětné navezení humusových vrstev i ostatních zemin dle původního vrstvení a v případě nutnosti provést jílové ucpávky pro zamezení tvorby drénů, kterými by mohl být urychlován odtok mělkých podzemních vod.
 7. Nové komunikace řešit v dalších stupních PD tak, aby trvalý zábor vyvolaný realizací stavby byl co nejmenší a nedocházelo ke vzniku pozemků nevhodných k hospodaření.
 8. Ke stavebnímu řízení vymezit plochy pro deponie ornice a ostatních zemin. Tyto plochy umístit tak, aby nezasahovaly do cenných částí přírody a nenarušovaly jejich ekologickou stabilitu.
 9. Udržovat zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování elegantních hladkých linií stavby bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, venkovních kabelů apod.).
 10. Stavba bude povolena jako dočasná. Po ukončení životnosti budou jednotlivé stožáry VTE demontovány, železobetonové základy budou narušeny a překryty dostatečnou vrstvou zemin a ornici (celková vrstva bude mít mocnost minimálně 0,8 m nad narušenou vrstvou betonu).
 11. vypracovat a předložit ke schválení nezbytné předpisy, tj. provozní, havarijní a požární řády, s uvedením programu kontroly ve všech oblastech činnosti
 12. manipulační plochy u jednotlivých VTE a obslužné komunikace budou vybudovány ze zpevněného šterku, bude použit přírodní materiál původem z místa výstavby a Krušných hor,
 13. při výkopových pracích bude dbáno na minimální zábor kolem výkopku, vykopaný materiál bude použit zpět na zasyp
 14. v okolních porostech, zvláště pak v lokalitách s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin nebude vjížděno žádnou technikou a nebudou zde zřizována zařízení stavenišť, ani deponie výkopků,
 15. výkopy budou vedeny tak, jak je uvedeno ve výkresu, ne paprskovitě mezi jednotlivými VTE.
 16. Provoz zařízení staveniště realizovat v souladu s platnými předpisy v oblasti ochrany životního prostředí (nakládání s odpadními vodami a odpady, ochrana podzemních vod a horninového prostředí). V prostoru staveniště nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob pohonných hmot pro stavební mechanismy a nesmějí být opravovány žádné mechanismy
 17. bude zajištěno dostatečné množství sanačních sorpčních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek.
 18. Rekultivace a výsadbu zeleně podle schváleného plánu výsadeb a vegetačních úprav včetně zatravnění provést co nejdříve po ukončení terénních úprav, aby byla omezena možnost eroze na svazích a omezen vývoj nežádoucích druhů rostlin.
 19. Plochy dočasného záboru nezahrnuté do plánu vegetačních úprav a výsadeb zeleně rekultivovat do původního stavu co nejdříve na trvalé travní porosty s využitím domácích druhů dřevin napojené na okolní plochy zeleně či lesní porosty.
 20. Stavební práce v blízkosti obytné zástavby spojené s významnými zdroji hluku omezit na pracovní dny od 7⁰⁰ do 21⁰⁰ hod.
 21. V případě poškození veřejného nebo soukromého majetku (stavba, pozemek, a pod.) je nutné po dohodě s majitelem uvést poškozený majetek do původního stavu, nebo uhradit náklady s tím spojené.
 22. Před uvedením stavby do trvalého užívání bude proveden zkušební provoz, který bude sloužit k ověření parametrů stavby, včetně vlivů na životní prostředí, a bude předcházet kolaudačnímu řízení. Délku zkušebního provozu stanoví příslušný stavební úřad

c) Pro fázi provozu VTE

1. Ke kolaudačnímu řízení bude autorizovaným měřením doloženo splnění podmínek ochrany před nadměrným hlukem podle požadavků příslušného úřadu na ochranu veřejného zdraví. . Občané obce budou na požádání s údaji seznámeni
2. V případě překročení hygienických limitů navrhnout a realizovat dodatečná protihluková opatření k ochraně venkovních nebo vnitřních prostor staveb před nadměrným hlukem z provozu VTE. V případě nutnosti bude v době provozu VTE elektronickým systémem regulace otáček upraven noční provozní režim.
3. Nakládání s odpady bude řešeno v souladu s právními předpisy v oblasti odpadového hospodářství, tj. se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů a platných prováděcích vyhlášek.
4. Zabezpečit informovanost obyvatelstva před možným pádem námrazy pod VTE a u jednotlivých VTE umístit výstražné tabule.
5. Udržovat zařízení v perfektním technickém stavu, tak aby nedocházelo k zvýšení hlučnosti.

d) Další doplňující a zmírňující opatření

1. Provádět monitorování životního prostředí dle zpracovaného a schváleného programu, vyhodnocování výsledků, a v případě nutnosti navrhnout a realizovat opatření k vyloučení nebo omezení negativních důsledků provozu stavby na životní prostředí.
2. S výsledky monitorování jednotlivých složek a faktorů životního prostředí vhodným způsobem seznamovat (1x ročně) úřady státní správy, územně samosprávné celky a veřejnost.
3. V rámci kompenzačních opatření investor požádá o převedení pozemku ppč. 600 určené pro výstavbu VTE (vedené jako orná půda s možností intenzivního zemědělského využívání) na pozemky s trvalým travním porostem. Tato podmínka musí být splněna před vydáním kolaudačního rozhodnutí na stavbu VTE.
4. V rámci kompenzačních opatření budou provedeny i výsadby podle projektu dle bodu A.a) 12.

Uvedené podmínky správní úřad, který vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů zahrne do svého rozhodnutí, popřípadě uvede důvody, pro které tak neučinil (§ 10 odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění).

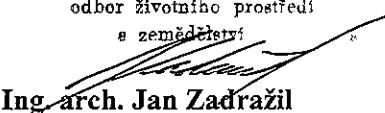
Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Souhlasné stanovisko se vydává pro dočasné užívání jednotlivých staveb větrných elektráren po dobu 25 let.

KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÝ KRAJ

odbor životního prostředí
a zemědělství


Ing. arch. Jan Zadražil
vedoucí odboru

přílohy: č. 1 - mapa umístění VTE 1 – 4
 č. 2 – mapa umístění VTE 2, 3

Obdrží: oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku

