

Druh dokumentu:

Posudek záměru

Název záměru:

Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly

Oznamovatel:

Severočeské pískovny a štěrkovny s.r.o.

Zpracovaný podle:

§ 9 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů na základě dokumentace a oznámení záměru a všech podaných vyjádřeních k dokumentaci a oznámení

Zpracovatel posudku:

Jiří Bělohlávek

Spolupracovali:

Adam Véle, Vladimíra Trojánková

Objednatel / č. smlouvy zhotovitele:

Krajský úřad Ústeckého kraje / 1.2008

Datum vydání posudku:

9.6.2008

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ na životní prostředí jsem zpracoval jako držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, udělené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j. 13817/2474/OIP/03 ze dne 19.5.2003 podle §19 zákona č. 100/2001 Sb. zákon o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů. Autorizace mi byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j. 26454/ENV/08 ze dne 10.4.2008 , podle požadavků vyplývajících z §9 citovaného zákona.

V Bylanech dne 8.6.2008

Mgr. Jiří Bělohlávek

Obsah

ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
I.1 Název záměru	5
I.2 Kapacita (rozsah) záměru	5
I.3 Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	5
I.4 Obchodní firma oznamovatele	6
I.5 IČ oznamovatele	6
I.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele	6
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ).....	7
II.1 Úplnost dokumentace.....	7
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	8
II.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	28
II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	29
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	30
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	31
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ).....	36
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	49
VII. NÁVRH STANOVISKA	50

Seznam příloh posudku

Příloha 1_1	Znázornění hranic tříd ochrany zemědělských půd v leteckém snímku
Příloha 1_2	Znázornění hranic tříd ochrany v rámci jednotlivých těžebních lokalit
Příloha 3	Vyjádření obdržena k dokumentaci a doplněné dokumentaci
Příloha 4	Posouzení dokumentace EIA podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb. na lokality a druhy soustavy NATURA 2000

ÚVOD

Zpracování posudku se řídí, obdobně jako zpracování dokumentace, **zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí** a o změně některých souvisejících zákonů č. 100/2001 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zákona č. 163/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb. a zákona č. 216/2007 Sb., konkrétně §9 tohoto zákona:

§ 9 Posudek

- (1) Příslušný úřad smluvně zajistí zpracování posudku osobou k tomu oprávněnou podle § 19 (dále jen "zpracovatel posudku").
- (2) **Zpracovatel posudku zpracuje tento posudek na základě dokumentace, popřípadě oznámení a všech podaných vyjádření k nim.** Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu.
- (3) Doba pro zpracování posudku nesmí být delší než 60 dnů ode dne, kdy byla dokumentace včetně všech obdržených vyjádření k ní zpracovateli posudku doručena. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých, případech překročena, nejdéle však o dalších 30 dnů.
- (4) **Pokud si zpracovatel posudku vyžádá dílčí podklady k ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí od jiných odborníků, je povinen tuto skutečnost v posudku uvést.** Ten, kdo se podílel na zpracování oznámení nebo dokumentace, se nemůže ani dílčím způsobem zúčastnit na zpracování posudku.
- (5) **Zpracovatel posudku nesmí posuzovanou dokumentaci přepracovávat ani ji doplňovat.**
- (6) **Oznamovatel je povinen na vlastní náklady poskytnout zpracovateli posudku podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, a to do 5 pracovních dnů ode dne, kdy obdržel žádost zpracovatele posudku.**
- (7) Zpracovatel posudku zašle posudek příslušnému úřadu v dohodnutém počtu, termínu a formě. Pokud posudek splňuje náležitosti podle odstavce 2, zašle jej příslušný úřad do 10 pracovních dnů ode dne jeho obdržení oznamovateli, dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. V téže lhůtě zveřejní posudek na internetu a zajistí zveřejnění informace o posudku záměru podle § 16. Pokud posudek nesplňuje náležitosti podle tohoto zákona, příslušný úřad jej vrátí do 10 pracovních dnů ode dne obdržení zpracovateli posudku k doplnění nebo přepracování.
- (8) K posudku je každý oprávněn zaslat příslušnému úřadu písemné vyjádření ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o něm, popřípadě se k němu vyjádřit na veřejném projednání podle odstavce 9. K vyjádřením zaslaným po uplynutí této lhůty nemusí příslušný úřad při dalším postupu přihlížet.
- (9) Příslušný úřad může upustit od konání veřejného projednání dokumentace a posudku podle § 17, neobdržel-li žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci.
- (10) **Zpracovatel posudku vypořádá obdržená písemná vyjádření k posudku a vyjádření z veřejného projednání a na jejich základě popřípadě upraví návrh stanoviska.** Toto vypořádání předá spolu s návrhem stanoviska příslušnému úřadu do 10 dnů po uplynutí lhůty podle odstavce 8.

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je podle §1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí získání objektivního odborného podkladu pro vydání (navazujících) rozhodnutí a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.

Ke zpracování posudku byli přizváni experti:

Mgr. Adam Véle – posouzení dopadů záměru na ptačí oblast Nechranice – vypracování oponentního posudku na posudek podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Vladimíra Trojánková – problematika vlivů na krajinu a krajinný ráz

Některé vlivy byly konzultovány s odborníky na danou oblast (např. hluková problematika, vlivy na podzemní vody, vlivy na ovzduší), tyto osoby nejsou jmenovitě uvedeny, neboť se přímo na zpracování posudku nepodílely.

Posuzovaný záměr společnosti Severočeské pískovny a štěrkovny s.r.o. „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ zahrnuje realizaci činnosti prováděné hornickým způsobem na nevýhradních ložiscích štěrkopísku na základě územního rozhodnutí příslušného stavebního úřadu (a povolení Českého báňského úřadu, jemuž je oznamovatel povinen předložit plán využívání ložiska) a následnou sanaci a rekultivaci území postiženého těžbou.

Záměr, zahrnující 9 těžebních ploch je rozdělen na 2 etapy. Rozloha celkově dotčeného území je 278 ha. Záměr by byl realizován v průběhu let 2010 – 2047 a to převážně na plochách zemědělské půdy. Následnou rekultivací má být převážná část těchto ploch navrácena do zemědělského půdního fondu, na části ploch mají být vysazeny dřeviny a to zejména v souvislosti se založením prvků systému ekologické stability.

Těžba probíhá nad bází podzemní vody, výška těžebního řezu je od 2 do 8 m, nejčastěji do 5m. Úprava suroviny spočívá v drcení, třídění a praní. Štěrkopískovna je provozována v pracovní dny a v sobotu, expedice kameniva probíhá v pracovní dny v denní době od 6:00 do 20:00, v sobotu od 7:00 do 15:00, v zimním období (měsíce 11,12, 1, 2) je v sobotu expediční doba o jednu hodinu zkrácena.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1 Název záměru

Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Rožtyly

I.2 Kapacita (rozsah) záměru

Výše těžby: 500 000 t/rok

Uvedená výše těžby – 500 000 t/rok - byla uvažována jako maximální a použita pro předpověď vlivů (v dokumentaci) na životní prostředí. Obdobně závěry tohoto posudku vycházejí z uvedené kapacity těžby.

Celková oznamovatelem navržená plocha záměru je 278,2280 ha, z toho na jednotlivých lokalitách:

Těžební lokalita	plocha (m ²)
I. etapa	
1. Chudeřín I	203.000
2. Vikletice	454.400
3. Soběsuky IV	285.180
4. Přeskaky	456.000
II. etapa	
5. Břežany I	557.900
6. Chudeřín II	230.650
7. Břežany II	201.600
8. Žabokliky	184.550
Celkem 1-8	2.573. 280
9. Břežany III	208.800
Celkem 1-9	2.782.080

Záměr má být realizován v letech 2010 až 2045 (event. 2047) ve dvou etapách:

I. etapa 2010 – 2029

Lokality: Chudeřín I., Vikletice, Soběsuky IV., Přeskaky

II. etapa 2030 – 2045 (event. 2047)

Lokality: Břežany I., Chudeřín II., Břežany II., Žabokliky, (Břežany III. pouze v případě přeložky produktovodu)

I.3 Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Záměr je umístěn na území Ústeckého kraje. Územně přímo dotčeny jsou obce Chbany a Nové Sedlo.

Zájmové území se nachází v jižním sousedství údolní nivy meandru řeky Ohře mezi obcemi Chbany, Přeskaky, Nechranice, Soběsuky, Břežany a Nové Sedlo, severně od silnice č. 225/II Kadaň – Žatec, na území okresů Chomutov a Louny.

Dotčená katastrální území:

KÓD KÚ	NÁZEV KÚ	KÓD OBCE	NÁZEV OBCE	CZNUTS4	NÁZEV CZNUTS4
614904	Břežany u Žatce	566519	Nové Sedlo	CZ0424	Louny
614912	Číňov	566519	Nové Sedlo u Žatce	CZ0424	Louny
650722	Chbany	563081	Chbany	CZ0422	Chomutov
706701	Chudeřín	566519	Nové Sedlo	CZ0424	Louny
706710	Nové Sedlo u Žatce	566519	Nové Sedlo	CZ0424	Louny
650731	Přeskaky	563081	Chbany	CZ0422	Chomutov
650749	Roztyly	563081	Chbany	CZ0422	Chomutov
650757	Soběsuky nad Ohří	563081	Chbany	CZ0422	Chomutov
650773	Vikletice	563081	Chbany	CZ0422	Chomutov

I.4 Obchodní firma oznamovatele

Severočeské pískovny a štěrkovny s.r.o.

I.5 IČ oznamovatele

62739026

I.6 Sídlo oznamovatele

Roztyly 3, 438 01 Žatec

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Posouzení dokumentace je provedeno s využitím doporučení UNEP: Environmental Impact Assessment: Training Resource Manual. Second Edition. UNEP, 2002, p. 573.

Při vypracování posudku autor vycházel z těchto kritérií pro posouzení kvality dokumentace:

- Požadavky právních předpisů,
- relevantní environmentální standardy a metodiky,
- zásad dobré praxe (konkrétně doporučení uvedených v manuálu UNEP),
- znalostí a zkušeností s posuzováním těžebních záměrů obdobné kapacity a základních charakteristik.

II.1 Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů a odpovídá požadavkům zákona. Rozsah doplněné dokumentace spolu s podklady dodanými oznamovatelem na základě žádosti zpracovatele dokumentace je dostačující pro účel posouzení potenciálních dopadů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Dokumentace obsahuje následující přílohy:

- H1 – Situace střetů zájmů
- H2 – Rozptylová studie
- H3 – Hluková studie
- H4 – Biologické hodnocení
 - H41 – Zhodnocení fauny a flóry
 - H42 – Inventarizační zoologický průzkum
- H5 – Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz
- H6 – Hodnocení vlivů na veřejné zdraví
- H7 – Vyjádření hydrogeologa
- H8 – Fotodokumentace
- H9 – Dokladová část
- Posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- Generel rekultivace

Dokumentace obsahuje potřebné grafické výstupy pro orientaci v popisované problematice.

V souladu s §9 odst. 6 zákona si zpracovatel posudku vyžádal dne 20.3. a 26.3. elektronickou poštou od oznamovatele podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace a další údaje nezbytné pro zpracování posudku. Jednalo se o následující podklady:

- Přehled bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) v rámci jednotlivých lokalit, resp. tříd ochrany zemědělské půdy – mapový podklad a výměru ploch spadajících do příslušných tříd ochrany ZPF,
- pedologický rozbor půd (je zmiňován na str. 46 dokumentace),
- stanovisko k dokumentaci EIA z 18.2.1998,
- rozhodnutí OBÚ č.j. 3481/00 ze dne 5.10.2000,
- povolení k odběru vody z Ohře.

Všechny výše uvedené podklady byly zpracovateli dokumentace dodány do 22.4.2008.

Podklady, které byly dodatečně vyžádány zpracovatelem posudku, neměly, s výjimkou údajů o konkrétním výskytu tříd ochrany ZPF, vliv na závěry hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Výskyt kvalitních zemědělských půd I. a II. třídy ochrany se však promítnul do návrhu stanoviska a záměr byl na základě nezbytné ochrany těchto půd plošně redukován – posouzení dopadů záměru na zemědělské půdy je podrobněji specifikováno dále v posudku.

Kladnou stránkou doplněné dokumentace je rozsah informací, týkajících se rekultivace území dotčeného těžbou.

Pro hodnocení úplnosti dokumentace z hlediska poskytnutých informací byla použita škála:

- A) vynikající - důkladně a přehledně zpracováno, žádný důležitý aspekt záměru nebyl pominut,
- B) dobré - celkově dostačující a kompletní informace, s málo významnými opomenutími a nedostatky,
- C) **dostačující** – dokumentace obsahuje občasné významnější opomenutí a/nebo nedostatky, není však nezbytné celkové doplnění nebo přepracování dokumentace,
- D) nedostačující – dílčí části dokumentace jsou dostatečně zpracovány, jako celek je však dokumentace s ohledem na četnost opomenutí a /nebo nedostatků hodnocena jako nedostatečná a vyžaduje doplnění nebo přepracování.
- E) nevyhodnotitelné - dokumentace je nevyhovující neboť pomíjí některé významné aspekty a vlivy záměru, jež mají za následek celkovou nevyhodnotitelnost dopadů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo.

Dokumentace neobsahovala důležité informace o konkrétním zastoupení půd z hlediska jejich kvality, další významnější nedostatky byly shledány v částech zabývajících se hlukovou problematikou.

Celkově je úplnost dokumentace hodnocena jako dostačující, tzn. že rozsah dokumentace z hlediska soustředěných podkladů, údajů a dokladů je vzhledem k charakteru záměru dostačující pro posouzení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončení procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Celkově lze dokumentaci charakterizovat z hlediska správnosti poskytnutých informací zodpovězením níže popsaných otázek. Jsou poskytnuté informace:

- i) kompletní - může být vydáno stanovisko k záměru?,
- ii) relevantní - je poskytnut správný typ informací k posuzovanému záměru?,
- iii) srozumitelné - snadno pochopitelné těmi, kdo je následně užívají v dalších krocích přípravy záměru (zejm. v rámci rozhodování) ?,
- iv) hodnověrné- dosahují stanovených profesionálních a oborových standardů?,
- v) defenzivní, tzn., na straně bezpečnosti – rizika a dopady jsou specifikovány s ohledem na nejistoty?,
- vi) použitelné (akceschopné) - poskytují jasný základ pro výběr (rozhodnutí) a stanovení podmínek?,

Celková charakteristika dokumentace:

Dokumentace je i přes dílčí nedostatky považována za kompletní a lze na jejím základě vydat stanovisko k záměru. Poskytnuté informace odpovídají problematice související s projednávaným záměrem a jsou srozumitelné. V některých případech nejsou informace zcela hodnověrné, to se týká zejména informací ohledně vlivů na zemědělské půdy a vlivů dopravy na akustickou situaci. Na druhou stranu lze říci, že informace mají defenzivní charakter a předpovědi jsou spíše na straně bezpečnosti. Za podmínky provedení doplňujícího monitoringu vybraných vlivů před zahájením těžby na dílčích plochách, poskytují informace jasný základ pro navazující rozhodnutí a definici podmínek těchto rozhodnutí.

Pro hodnocení správnosti údajů uvedených v dokumentaci je použita obdobná stupnice jako pro hodnocení úplnosti (viz výše), při hodnocení byl zvažován i vliv případných nedostatků na závěry hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

- A) vynikající - kapitola dokumentace neobsahuje žádné významnější nedostatky z hlediska správnosti uváděných údajů,
- B) dobrý – kapitola dokumentace obsahuje jen málo významná opomenutí a nedostatky z hlediska správnosti uvedených údajů, celkově je hodnocena jako dostačující a kompletní,
- C) dostačující – některé nedostatky kapitoly z hlediska správnosti uváděných údajů jsou buď četnější, ale méně významné pro vyhodnocení vlivů, nebo jsou významnější, ale nemohou být bezprostředně doplněny (neboť jejich shromáždění vyžaduje více času a úsilí), zároveň tento nedostatek lze řešit návrhem podmínek pro realizaci záměru, vč. podmínek specifikujících následný monitoring,
- D) nedostačující – nedostatky jsou velmi významné a musí být bezprostředně upřesněny v dodatkovém materiálu - prostřednictvím vyžádání si informací, které byly

zpracovatelem použity při zhotovení dokumentace. Bez dodání těchto informací by byla kapitola hodnocena jako nevyhovující,

- E) nevyhodnotitelné – nedostatky jsou natolik významné, že vyžadují bezprostřední nápravu, buď formou doplnění nebo přepracování dokumentace. V opačném případě by nebylo možné zodpovědně stanovit významnost vlivů.

Následující část posudku je členěna podle názvů povinných kapitol dokumentace. Názvy kapitol jsou zvýrazněny rámečkem. Tam, kde je to potřebné, je kurzívou uveden stručný obsah kapitoly. Ke každé kapitole je uvedeno hodnocení správnosti údajů zpracovatelem posudku.

ÚDAJE O ZÁMĚRU

I. Základní údaje

1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1
--

„Název záměru: Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“

„Zařazení záměru podle přílohy č. 1 zákona: Kategorie II., bod 2.10 - Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 tun/rok.“

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 - DOBRÉ

Název záměru je výstižný, nezastírá skutečný účel záměru, jímž je těžba ložiska štěrkopísků.

Chybně je uvedeno zařazení záměru - jedná se o kategorii II., bod 2.5 nikoli bod 2.10. Chyba je pouze formální a nemá vliv na provedení způsob a kvalitu posouzení záměru.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Na str. 5 dokumentace v příslušné kapitole je uveden, že „se očekává těžba ve výši cca 400 - 600 tisíc tun za rok.

Na str. 7 v pasáži týkající se harmonogramu těžby je počítáno s kapacitou 500 tis. t obdobně jako na dalších místech dále v dokumentaci.

Plocha záborů zemědělské půdy je 278,2280 ha. V dokumentaci se však vyskytují i další odlišné údaje – viz níže.

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 3 - DOSTAČUJÍCÍ

Uváděné informace o roční kapacitě těžby na různých místech dokumentace jsou odlišné.

Podle hlukové studie a rozptylové studie lze soudit, že výše těžby 500 000 t/rok byla pro predikci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví uvažována jako maximální.

Rozdílné údaje o kapacitě těžby lze připsat pravděpodobnému vývoji specifikace záměru, kdy je obvyklé postupovat od úvahy o kapacitě vyšší ke kapacitě nižší, vyvolávající méně střetů.

Rozporné informace jsou matoucí, nemají však zásadní charakter pro závěry posouzení, neboť v zásadních studiích je uvažována stejná maximální kapacita těžby jako v současnosti, tj. 500 000 t.

Údaje o plochách jednotlivých lokalit uváděné v dokumentaci a Generelu rekultivace se neshodují. Oba součty výměr uvedené v dokumentaci jsou uvedeny s drobnou chybou (200 t a 30 t – viz níže), součty ploch uvedené v Generelu rekultivace těžby štěrkopísků v zájmovém území SČPŠ Roztyly jsou bez chyby, ovšem oproti dokumentaci jsou uváděny mírně odlišné údaje:

Těžební lokalita	plocha (m ²)
I. etapa	
1. Chudeřín I	203.000
2. Vikletice	454.400
3. Soběsuky IV	285.180
4. Přeskaky	456.000
	(Generel: 274.200)
II. etapa	

Těžební lokalita	plocha (m ²)
5. Břežany I	557.900
6. Chudeřín II	230.650
7. Břežany II	201.600
8. Žabokliky	184.550
Celkem 1-8	Chybně 2.573.480 Správně: 2.573.280 (Generel: 2,391.480)
9. Břežany III	208.800
Celkem 1-9	Chybně 2.782.250 Správně 2.782.080 (Generel: 2,600.280)

Vzhledem k tomu, že v dodaných podkladech, které si zpracovatel posudku od oznamovatele vyžádal a které byly použity pro zpracování dokumentace, je u lokality Přeskaky uveden obdobný údaj jako v dokumentaci, je pro další úvahy v posudku brán tento údaj jako správný (tj. 456.000 m²). V rámci doplněných podkladů však byly jednotlivé plochy specifikovány z hlediska rozlohy odlišně:

Těžební lokalita	Údaje vyplývající ze zastoupení tříd ochrany (m ²)
I. etapa	
1. Chudeřín I	169.258
2. Vikletice	454.306
3. Soběsuky IV	319.479
4. Přeskaky	445.741
II. etapa	
5. Břežany I	576.654
6. Chudeřín II	229.568
7. Břežany II	224.611
8. Žabokliky	204.250
Celkem 1-8	
9. Břežany III	210.313
Celkem 1-9	2.834.182

Pro další úvahy o záměru je vycházeno z těchto podkladů!

Obdobně, což vyplývá z rozdílného údaje o ploše lokality Přeskaky, jsou uváděny pro tuto lokalitu odlišné údaje o zásobách suroviny: 1 900 000 t v Generelu rekultivace a 3 160 000 t v Dokumentaci. Z toho vyplývá i odlišná doba využívání předmětné lokality.

Návrh stanoviska doprovázen mapovým zákresem zájmových ploch, který jednoznačně určuje, jaké území bylo v rámci tohoto procesu posuzováno.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Záměr je umístěn na území Ústeckého kraje. Územně jsou přímo dotčeny jsou obce Chbany a Nové Sedlo.

Zájmové území se nachází v jižním sousedství údolní nivy meandru řeky Ohře mezi obcemi Chbany, Přeskaky, Nechanice, Soběsuky, Břežany a Nové Sedlo, severně od silnice č. 225/II Kadaň – Žatec, na území okresů Chomutov a Louny.

Dokumentace uvádí tato dotčená katastrální území: Chbany, Přeskaky, Vikletice, Rožtyly, Soběsuky, Břežany, Nové Sedlo u Žatce, Žabokliky a Chudeřín.

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 - DOBRÉ

V dokumentaci jsou chybně ve výčtu dotčených k.ú. uvedeny Žabokliky, ležící jižně od zájmového území. Oproti tomu plocha těžby Břežany I. okrajově (cca 1 300 m²) zasahuje katastrální území Číňov (náleží pod obec Nové Sedlo). Chyba byla zjištěna při překryvu mapy plánovaného stavu po sanaci

rekultivaci (dodán spolu s dalšími vyžádanými podklady v el. podobě) s mapou katastrálních území dle Českého statistického úřadu.

Dotčená katastrální území:

KÓD KÚ	NÁZEV KÚ	KÓD OBCE	NÁZEV OBCE	CZNUTS4	NÁZEV CZNUTS4
614904	Břežany u Žatce	566519	Nové Sedlo	CZ0424	Louny
614912	Číňov	566519	Nové Sedlo	CZ0424	Louny
650722	Chbany	563081	Chbany	CZ0422	Chomutov
706701	Chudeřín	566519	Nové Sedlo	CZ0424	Louny
706710	Nové Sedlo u Žatce	566519	Nové Sedlo	CZ0424	Louny
650731	Přeskaky	563081	Chbany	CZ0422	Chomutov
650749	Rožtily	563081	Chbany	CZ0422	Chomutov
650757	Soběsuky nad Ohří	563081	Chbany	CZ0422	Chomutov
650773	Vikletice	563081	Chbany	CZ0422	Chomutov

Vzhledem k tomu, že záměrem nejsou přímo dotčeny další katastry náležející pod jiné územně samosprávné celky, lze drobné opominutí označit za málo významné. Názvy katastrálních území by měly být uváděny v nekrácené podobě.

4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Záměr zahrnuje následující činnosti:

- a) přípravné práce,
- b) skrývkové práce,
- c) vlastní těžební a úpravárenskou činnost,
- d) sanaci a rekultivaci.

Záměrem je pokračován v těžbě štěrkopísku v zájmovém území na dalších 9 lokalitách na celkové ploše 278 ha (podle nově dodaných údajů 283 ha). Kapacita těžby nebude navyšována.

V současné době je rozsah ploch odňatých ze ZPF 128,6 ha. Na 42 ha již byla těžební činnost ukončena a na 50 ha byla již dokončena i rekultivace. Do budoucna bude velikost roztěžené plochy limitována 10 ha (do této výměry není započítána plocha úpravny suroviny).

Jako odkalovací nádrže slouží vytěžený prostor na lokalitách označených jako Rožtily I/1 a 1/2. Zde dochází k odkalení vody z praní suroviny.

Na ostatních již vytěžených plochách je prováděna rekultivace (převážně navrácení zpět do zemědělského půdního fondu).

Ke kumulaci vlivů je v dokumentaci uvedeno, že „zpracovatelé dokumentace nejsou známy jiné záměry v zájmovém území investora, kterými by mohlo docházet ke kumulaci projevů vůči kvalitě životního prostředí nebo zdraví obyvatel“. Zmíněn je záměr výstavby větrné elektrárny v lokalitě Vikletice. nejsou následující.

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 3 - DOSTAČUJÍCÍ

Popis charakteru záměru je přehledný.

Kumulace vlivů má být zvažována v hledisek:

- prostorového – stanovení území, v němž je kumulace vlivů zvažována: Dokumentace zvažuje kumulaci pouze v úzce vymezeném zájmovém území definovaném víceméně plochami těžby, což je ale pro řadu vlivů rozsahem velmi omezené území, které tyto vlivy přesahují (např. vlivy hluku z dopravy, vlivy na ovzduší, vlivy na krajinu).
- časové - s ohledem na trvání těžby, provozované a připravované záměry: Zmíněna je pouze větrná elektrárna na lokalitě Vikletice. Zpracovatel posudku obdržel ústní informaci od investora o zvažované těžbě západně od lokality Přeskaky (zvažované jiným investorem), v blízkosti Kadaně je provozován kamenolom, přičemž část vozidel míří i po silnici II/225 na Žatec, opominuty by neměly být ani hnědouhelné lomy.
- specifikace vlivů, u nichž je kumulace předpokládána: Dotčené území je obdobně problematické z hlediska kvality ovzduší, jako značná část území ČR, podobná situace je u hluku z pozemních komunikací. Ke kumulaci vlivů zřetelně dochází právě v oblasti vlivů na

kvalitu ovzduší (zde by mohlo být uvedeno, že projednávaný záměr není v kontextu širšího území možné považovat za významný zdroj znečištění ovzduší). Obdobně v celkové provozu na pozemních komunikacích se projevuje provoz mnoha „záměrů“. Přestože jsou anonymní, musíme hovořit o kumulaci vlivů z dopravy.

Vyhodnocení kumulace vlivů je povrchní, nicméně není důvodem pro vrácení dokumentace k doplnění. Minimálně měl však být komentován záměr oznamovatele „Zařízení k odstranování, nebo k využívání odpadu“, jež byl oznámen v loňském roce. Tento závěr však bude podle závěru zjišťovacího řízení z 10.12.2007 dále posuzován podle zákona. V oznámení záměru je specifikována dopravní zátěž vyvolaná tímto záměrem cca 12 nákladních automobilů o nosnosti 10 t, nebo 6 vozidel o nosnosti 20 t za den, přičemž využívány budou stejné komunikace. Podle názoru zpracovatele posudku by v případě, že budou do pískovny dováženy inertní materiály a nebude se jednat zároveň o vozidla odvázející štěrkopísek, měla být adekvátně snížena expedice štěrkopísku tak, aby nedocházelo k dalšímu navyšování zátěže území dopravou. Tento problém však musí být řešen v rámci projednávání zmiňovaného záměru.

5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

K zdůvodnění potřeby záměru dokumentace uvádí tyto důvody:

- návaznost na probíhající těžbu,
- dobrá přístupnost zásob suroviny,
- území je volné bez zemědělských staveb apod.
- těžba pokrývá poptávku v oblasti bez nutnosti dovozu ze vzdálenějších lokalit.

K výběru variant dokumentace uvádí:

V předprojektové a projektové fázi byly zvažovány různé varianty. Uvedeny jsou obecné důvody pro jejich zamítnutí.

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 3 - DOSTAČUJÍCÍ

Dokumentace měla uvést nástin studovaných variant a konkrétní důvody pro jejich odmítnutí. Stanovení variant byl požadavek závěrů zjišťovacího řízení. Přestože to není explicitně řečeno, lze za jednotlivé varianty považovat těžbu na dílčích plochách (např. Vikletice, Přeskaky ad.) a kombinace ploch. Tím je míněno, že těžba na některé z navrhovaných ploch může být v rámci projednávání záměru v procesu EIA zamítnuta (resp. nedoporučena jakožto nevhodná pro těžbu z hlediska střetů se zájmy chráněnými podle zvláštních předpisů).

To, že je štěrkopísek, resp. kamenivo z něj vyráběné, potřebnou surovinou pro stavebnictví je informace odpovídající skutečnosti. Výhoda rozptěženosti území, resp. existence úpravárenského zařízení je jistě významným faktorem, kromě existence zásob suroviny, pro volbu lokality.

Argumentace pomocí ustanovení horního zákona, ohledně povinnosti hospodárného využití ložiska, je zavádějící, neboť horní zákon se zabývá vyhrazenými nerosty a vyhrazenými ložisky, což není případ dotčených ložisek štěrkopísku.

6. Popis technického a technologického řešení záměru

Dokumentace obsahuje popis jednotlivých těžebních lokalit a plánovaných těžebních postupů na těchto lokalitách. Další subkapitoly prezentují technologický postup dobývání a využívání ložisek štěrkopísku – skrývka ornice, dobývání štěrkopísku, technologická úprava štěrkopísku a popis mechanizace a způsobu dopravy. Kapitoly uzavírají popisy terénních úprav po těžbě a rekultivačních postupů.

Použitá dobývací metoda, způsob rozpojování hornin a způsob vedení dobývacích prací.

V těžebních lokalitách Chudeřín I., Vikletice, Soběsuky IV. a Přeskaky bude nasazená těžební technologie, doprava vytěženého materiálu, použitá dobývací metoda, úprava vytěženého nerostu (štěrkopísku) a následná odbytová doprava po celou dobu životnosti shodná se současným stavem. Technologický postup dobývání a využívání ložiska štěrkopísku je následující:

a) SKRÝVKA ORNICE.

Oddělené skrývání orníční a podorníční vrstvy (místy až 1,3 m (vč. podorníční vrstvy), průměrně 0,38 m) bude prováděno buldozerem (CAT D4H) shrnutím na valy situované do předpolí pískovny.

Následně se provede nakládka na auta (VOLVO A 25 n. T 815) kolovým nebo pásovým nakladačem (Komatsu PC 340), a materiál se odveze na předem určené deponie (například ochranné protihlukové valy). Deponie kvartérních materiálů jsou situovány při otvírce pískovny vně těžební části pískovny. Efektivní je způsob přímého ukládání orníčních a podorníčních vrstev na dno pískovny nebo na konečné upravené svahy lokality. Přímou technickou rekultivaci separátně skrytou orníci je možné realizovat až po uvolnění dostatečného volného prostoru, který závisí na použité technologii těžby štěrkopísků.

b) DOBÝVÁNÍ ŠTĚRKOPÍSKU.

Dobývání nerostu bude realizováno jednořezovou technologií jedním nebo dvěma dobývacími stroji (CAT 966 G II n. CAT 980 G). Těžebním řezem je dobývána celá mocnost štěrkopískové terasy. Výška řezu nesmí přesahovat 9/10 teoretického výškového dosahu těžebního stroje. Praktická mocnost štěrkopískové terasy bude do 5 m s frakcí převážně do průměru zrn 3 mm ve svrchní části a s převládající frakcí 3 - 80 mm spodní části. Při podloží bude ponechávána technologická vrstva 0,2 m pro pojezd těžební a dopravní technologie. V prostoru s výskytem spodní ustálené hladiny spodní vody se ponechaná technologická vrstva zvyšuje 0,5 m nad její hladinu. Podloží štěrkopísků je tvořené jemnými propustnými písiky nebo jíly.

Sklony těžebních řezů budou vytvářeny ve sklonu 1 : 1, následně budou po vytěžení suroviny upraveny před technickou rekultivací na sklon min. 1 : 3. K tomuto účelu bude využita skrývaná zemina z nadloží nevyhrazeného nerostu, kterou se doplní chybějící materiál. Následně se provede převrstvení kvartérní zeminou (orníci). Při bázi terasy se vyskytují balvany nad 80 mm, místně dosahují velikosti až 400 mm.

Po narýpnutí štěrkopísků odveze a vyklopí nakladač materiál buď přímo do násypky mobilního třídícího zařízení (FINLAY) v příp. otvirkových zářezů, nebo později po vytvoření dostatečného manipulačního prostoru pro položení pásového dopravníku šíře 800 mm do násypky na pase. Pasovou dopravou je štěrkopísek max. rychlostí 1,6 m s-1 přepravován k stabilnímu třídícímu zařízení. Další možnost přepravy materiálu je kolovými dopravními prostředky (T 815 nebo VOLVO A 25), které přepraví štěrkopísek k stabilnímu třídícímu zařízení (max. povolená rychlost kolových prostředků v pískovně je 20 km h-1).

c) TECHNOLOGICKÁ ÚPRAVA ŠTĚRKOPÍSKU.

Vytěžený štěrkopísek z prostoru nových lokalit bude upravován stávajícím třídícím zařízením (technologickou linkou třídění nevyhrazeného nerostu), instalovaným v prostoru lokality Chbany, západně od obce Roztyly:

Suchou cestou.

Mokrým prádlem.

Pro praní štěrkopísku jsou v lokalitě Roztyly I. vybudovány a schváleny sedimentační jímky, ve kterých dochází k usazování vypraných kalů (hlinitých příměsí štěrkopísků) z těžené suroviny.

Přehled nasazené mechanizace	
NAKLADAČ	CAT 966 G II n. CAT 980 G
BULDOZER	CAT D4H n. T 170 S
PÁSOVÉ RYPADLO	Komatsu PC 340
KOLOVÁ DOPRAVA	VOLVO A 25 L n. IL
TŘIDIČ (mobilní)	ROBOTRAC a FINLAY

Rozpojený a vytěžený nerost se přes ROBOTRAC, sloužící k oddělení hrubé frakce, předá na porubní pasový dopravník šíře 800 mm, kterým se dopraví do prostoru technologické linky třídění, kde se vsázková surovina upraví suchou nebo mokrou cestou. V současném období jsou využívány k přepravě suroviny tři sekce PD.

Do technologického procesu je zařazena mobilní třídička. Skládá se z násypky, vibračního třídiče VTN a pasových dopravníků. Konstrukce vibračního třídiče VTN 1500 x 4000 se dvěma síty je umístěna na lyžinách sloužících k přesunu. Pasové dopravníky šířky B = 650 mm trubkové konstrukce na kolových podvozcích s možností výškového nastavení. Štěrkopísek se do násypky dopravuje pomocí čelního kolového nakladače. V technologickém procesu je pomocná mobilní třídička Finlay .

Elektrifikace 1. et. těžby - elektrické přívodní napojení je provedeno ze stávající odbočky el. vedení linky VN 22 kV do obce Chudeřín, situované v těsném sousedství sev. hranice pískovny Chbany (p.p.č. 120/1 - umístění technol. linky třídění). Vlastní přípojka je volným vedením na sloupech k trafostanici PTR 2 B REFLEX 2 x 400 kVA.

Elektrifikace 2. etapy těžby - těžební lokality Břežany, Chudeřín II. a Žabokliky budou napájeny z linky 22 kV, vedoucí od obce Rožtyly do Chudeřína. Elektrický proud linky 22 kV bude přes transformátor 400 kVA transformován na 3 x 380 V. Pro třídící linku je přívod kabelem typu CGTG 3 x 185 + 95 mm², n. kabelem typu CGTU 3 x 120 + 70 mm², ev. volným vedením. Linka bude podle umístění technologického místa třídění, které není zatím přesně určeno, napájena příslušně prodlouženým přívodním kabelem výše uvedeného typu.

Elektrifikace 3. etapy těžby - bude vycházet a navazovat na 2. etapu řešení těžby a úpravy.

Odbytová doprava bude řešena nákladními automobily po vybudované příjezdni asfaltové komunikaci, která je ve smyslu silničního zákona č. 135/61 Sb. a jeho novelizace č. 28/84 Sb., účelovou komunikací. V rámci lokality Chbany (p.p.č. 120/1) je zahrnuta účelová komunikace k technologické třídící lince a bude sloužit jako hlavní příjezdni komunikace. Jedná se o vozovku délky 200 m a šířky 6,0 m, spojující stávající pískovnu se silnicí Kadaň - Žatec resp. směr Chomutov.

Provozními dopravními prostředky jsou automobily typu VOLVO A 25 L a IL nebo T 815, které přepravují štěrkopísek ke stabilnímu event. mobilnímu třídícímu zařízení (maximální povolená rychlost kolových prostředků v pískovně je 20 km h⁻¹).

Úprava a zušlechťování vydobytých nerostů.

Vytěžený štěrkopísek z prostoru otvírky nových lokalit se bude upravovat tříděním suchou cestou na místě (FINLAY) a mokrou cestou na technologickém zařízení instalovaném v prostoru lokality Chbany (doprava pásová nebo kolová s dopravními prostředky typu VOLVO A 25 po provozních cestách).

Pro praní štěrkopísku budou v těchto prostorech vybudovány sedimentační jímky, ve kterých dochází k usazování kalů (hlinitých příměsí štěrkopísků) vypraných z tříděné suroviny.

Postup jednotlivých druhů úpravy nerostu (štěrkopísku):

1. Suchou cestou.

Po vytěžení štěrkopísků v řezu, odveze a vyklolí nakladač (CAT 966 G II) materiál do násypky třídícího zařízení (mobilní FINLAY), kde se provede roztřídění na požadované frakce. V případě větších vzdáleností těžebního řezu od mobilního třídícího zařízení se materiál naváží auty (T 815 n. VOLVO A 25) na depo situované poblíž třídiče. Velké kameny, které neprojdou roštem násypky třídiče, jsou ukládány na hromady a následně se drtí na frakci 0 - 63 mm, která se může rovněž třídít.

2. Mokrou cestou.

Materiál dobývaný v řezu dopraví a vyklolí nakladač (typ CAT 980 G) přes rošt do násypky na pásovém dopravníku šířky 800 mm, kterým se přepraví k technologickému zařízení, t.j. do jeho násypky o objemu 43 m³. Z této násypky bude materiál podáván podavačem s elektrickým pohonem do čelistového drtiče se vstupním otvorem 500 x 750 mm. Předdrcený materiál s pískovou frakcí se bude vynášet na dopravním pase 800 x 36000 mm na hlavní třídič, který je osazen síty s okatostí 32 mm (horní síta) a 6,3 (spodní síta). Nadsítné - frakce 32/X je určena pro další drcení na kuželovém drtiči 36", mezisítné - frakce 4/32 se bude přepírat v lopatkové pračce, a písek - frakce 0/4 pak se zbytkem vody bude stékat do kolového odvodňovače a z něho DP 650 x 32000 mm je písek ukládán na skládku ve tvaru ledviny, která se vytvoří pojezdem DP. Předdrcený materiál z kuželového drtiče - frakce 0/32 mm bude dopravován DP 650 x 25000 mm na DP 650 x 32000 mm, vedoucí z lopatkové pračky na malý třídič štěrkové frakce, kde se roztřídí na třísném třídiči štěrková frakce na normalizované velikosti 4/8, 8/16, 16/22 a 22/32 32/63 mm. Toto roztříděné kamenivo bude dopravníkovými pásy ukládáno na skládky hotových výrobků. Vodou unášená písková frakce 0/4, jako podsítné z třídiče štěrků, se bude dopravovat do kolového odvodňovače. Znečištěná voda z kolového odvodňovače bude následně vtékat do kalové pumpy, která bude vodu dopravovat do hydrocyklonu, kde se oddělí jemná písková frakce 0/1 mm od vlastních kalů. Kaly potečou potrubím samospádem do kalového pole a písek 0/1 bude vtékat na haldovací dopravní pas. Upravený štěrkopísek (suchou nebo mokrou cestou) je odebírán spotřebiteli jejich vlastními dopravními prostředky.

Odvodnění těžebních lokalit.

Odvodnění dna provozovaných lokalit se provede vyhloubením svodových příkopů do záchytné jímky proti dešťovým přívalům povrchových vod. V záchytné jímce bude instalováno dostatečně výkonné čerpací zařízení proti nebezpečí zatopení lomu.

Vlastní dno lomu na bázi spodní hranice štěrkopísků je nad propustnými terciárními písky, které umožní v převážné míře zajistit infiltraci srážkových vod do hlubších zvodní.

Odvodňovací zařízení a realizace odvodňovacího příkopu se bude provádět a udržovat v rámci provozu pískovny s pravidelnou obnovou v závislosti na postupu těžební porubní fronty.

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 1 - VYNIKAJÍCÍ

Popis uvedený v předmětné kapitole je srozumitelný a plně dostačující pro posouzení záměru. Ohledně umístění třídící linky do budoucna obsahuje stanovisko podmínku, aby úpravy zůstala nadále v dnešní poloze.

7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Zahájení je plánováno na rok 2010, ukončení těžby na poslední lokalitě na rok 2047 a to při ročním objemu cca 500 t vytěženého štěrkopísku za rok.

Období od zahájení rekultivačního cyklu do předání pozemků k dalšímu využití nepřekročí u jedné lokality 10 let.

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 1 - VYNIKAJÍCÍ

K délce těžby odvozené z ročního vydobytého objemu suroviny nejsou připomínky. Uvedené období 10 let od zahájení rekultivace po předání se jeví jako dlouhé a údaj je pravděpodobně chybný. Desetileté období, jak vyplývá z Generelu rekultivace je zahájeno již vynětím ze ZPF a zahrnuje i samotnou těžbu suroviny.

8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 1 - VYNIKAJÍCÍ

Bez připomínek.

9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

Obsahuje popis povinných návazných rozhodnutí.

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 - DOBRÉ

V návaznosti na zmiňovaný záchranný transfer obojživelníků ve fázi rekultivace odkališť a jejich zahrnutím (str. 95 dok.) je nezbytné zmínit i rozhodnutí orgánu ochrany přírody – povolení výjimky podle § 56 ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin, živočichů podle §50 a § 51 zákona o ochraně přírody a krajiny.

II. Údaje o vstupech

1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)

Je zařazen přehled záborů ZPF u jednotlivých lokalit s výčtem dotčených BPEJ. Bilance skrývek kulturních vrstev půdy je vyčíslena na 1 057 266 m³, čemuž odpovídá i potřeba zemin na rekultivaci.

V mapových podkladech Generelu rekultivace jsou hranice jednotlivých BPEJ znázorněny.

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 4 - NEDOSTAČUJÍCÍ

Zásadním pro předpověď míry vlivu na zemědělský půdní fond je absence konkrétních údajů o zastoupení jednotlivých BPEJ nebo z těchto údajů odvozené informace o zastoupení půd dle třídy ochrany ZPF. O poskytnutí těchto údajů byl oznamovatel požádán. Zastoupení jednotlivých tříd ochrany v rámci těžebních ploch je následující:

Chudeřín I.		V. třída	18,17 ha
V. třída:	16,93 ha	Přeskaky	
Chudeřín II.		I. třída	17,70 ha
II. třída	4,75 ha	III. třída	17,32 ha

V. třída	9,56 ha	Břežany I.	
Soběsuky IV.		I. třída	26,60 ha
III. třída	3,71 ha	IV. třída	23,74 ha
V. třída	28,23 ha	V. třída	7,20 ha
Vikletice		Břežany II.	
V. třída	9,50 ha	IV. třída	0,58 ha
III. třída	35,18 ha	V. třída	20,10 ha
Žabokliky		Břežany III.	
II. třída	0,10 ha	IV. třída	6,31 ha
IV. třída	2,93 ha	V. třída	14,53 ha
V. třída	16,47 ha		

Z výše uvedené tabulky plyne následující zastoupení tříd ochrany na všech plochách navržených k provádění těžby štěrkopísků:

Třída	Výměra třídy (ha)
1	44,30
2	4,85
3	56,20
4	33,57
5	140,69
Mimo ZPF	3,81
Celkem	283,42

Výskyt půd podle tříd ochrany je graficky znázorněn v příloze 1 posudku.

Zvažované načasování skrývek ornice na letní období (str. 19 dokumentace) z důvodů dobrých povětrnostních poměrů je vhodné blíže specifikovat.

V kapitole by měla být zahrnuta i zmínka o existenci zavlažovacích řadů, přestože jsou, dle sdělení investora, v současnosti nefunkční. Skrývkové práce je doporučeno provádět v mimohnízdním období, tzn. nezahajovat dříve než v měsíci srpnu z důvodů hnízdění některých druhů ptáků v agrocenózách a zároveň je neprovádět déle než v březnu.

Jak je patrné ze Situace střetů zájmů (příloha H1), zasahuje těžební plocha na lokalitě Břežany II. až do lesních porostů, tvořících hranici lokálního biokoridoru podél Břežanského potoka (pravděpodobně se jedná o porosty mimo PUPFL). Tato skutečnost není v kapitola zmíněna. Zábor porostů by byl přibližně 1,3 ha (na této výměře není přiřazena BPEJ) – viz též předchozí tabulka.

Zábor lesa je v návrhu podmínek pro realizaci záměru vyloučen. Zároveň je doporučeno dodržet min. 20 m vzdálenost od hranice lesa.

2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)

Voda pro hygienické účely a pití pochází z veřejného vodovodu.

V procesu úpravy suroviny je odebírána voda z řeky Ohře pro doplňování ztrát vzniklých odparem a vazbou v surovině upravované praním a to v množství cca 6 000 m³ za rok, přičemž rozhodnutím vodoprávního úřadu je povolen odběr 8 000 m³ za rok.

Do budoucna nebudou nároky na spotřebu vody změněny.

Pro účel zálivky sazenic stromků, které budou sázeny v rámci lesnické rekultivace, mají být „ve vhodných místech zřízeny menší vodní plochy (tůně), ze kterých bude voda použita pro zavlažování nebo bude dovážena v cisternách“.

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 1 - VYNIKAJÍCÍ

K ověření údajů o povolené spotřebě vody, odebírané z Ohře si zpracovatel posudku vyžádal kopii citovaného povolení.

Ke kapitole nejsou připomínky.

3. Ostatní surovinové a energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)

Uvedeny jsou nezbytné informace o těžené surovině (s odkazem na kapitoly B.1.5 a B.1.6), spotřeba nafty v provozu (celkem cca 140 000 l/rok), způsob využití elektrické energie a postup elektrifikace I. a II. etapy těžby.

Podmínky využitelnosti jsou stanoveny následovně:

Sledovaný kondiční parametr	hodnota parametru
minimální mocnost	2,0 m
minimální těžební plocha	1,0 ha
skrývkový poměr	1:1
maximální mocnost skrývky	2,0 m
obsah odplavitelných částic (jílovitost)	<12 %
Humusovitost	a - c
minimální vzdálenost od obytných sídel	100 m

Hodnocení zpracovatele posudku**Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 1 - VYNIKAJÍCÍ**

Není zřejmé z kolika motohodin provozu mechanismů se spalovacími motory výpočet spotřeby nafty vychází. Je zde však důvodný předpoklad, že se jedná o reálnou hodnotu založenou na dosavadních zkušenostech z provozu.

Vzhledem k tomu, že ložisko štěrkopísku může být dobýváno na základě územního rozhodnutí příslušného stavebního úřadu a nejedná se o ložisko výhradní, záleží pouze na investorech, jaké podmínky využitelnosti si stanoví. Zpracovateli posudku se však minimální mocnost 2 m jeví jako velmi malá s tím, že užitek z těžby štěrkopísku o této mocnosti by jistě nepřevážil potenciální újmu způsobenou životnímu prostředí. Jak je ovšem uvedeno na jiném místě dokumentace, pohybuje se průběrná mocnost štěrkopísku okolo 5 m.

4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)

Autoři uvažují se 140 jízdami nákladních velkoobjemových souprav o užitečné nosnosti 27 tun za den s nárůstem v období vyššího prodeje na 200 jízd za den. Rozdělení dopravy je z 50% severním směrem po silnici III. třídy po hrázi Nechranické nádrže a po silnici II/568 na silnici I/7, kde se dopravní proud dělí s tím, že převážná část směřuje na Chomutov. Cca 30% automobilů míří po silnici II/225 na Žatec a 30% po téže komunikaci na Kadaň.

Údaje o současných intenzitách dopravy na dotčených komunikacích odvozuji autoři z údajů z celostátního sčítání ŘSD z roku 2000: 3 185 aut na komunikaci II/568 (úsek severně od Nechranické nádrže), 1 716 aut na silnici II/225 přes obec Chbany. Podle dokumentace tvoří podíl nákladních automobilů na celkových intenzitách dopravy 30%.

Hodnocení zpracovatele posudku**Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 3 – DOSTAČUJÍCÍ**

Jak potvrdil i zástupce obce Chbany, většina automobilů z pískovny míří na sever. Chybné je použití výsledků celostátního sčítání dopravy z roku 2000, poslední sčítání proběhlo v roce 2005:

Intenzita dopravy dle ŘSD na silnici II/225, sčítací úsek 4-2528

ROK	T	O	M	S	začátek úseku	konec úseku
2000	neuvedeno na internetu			1716		
2005	460	1513	10	1983	Chbany z.z.	hr.okr.Chomutov a Louny

Při porovnání prezentovaných údajů o dopravě s údaji dostupnými na internetových stránkách ŘSD (www.rsd.cz), zjistíme, že 24 hodinové intenzity dopravy v roce 2005 na komunikaci II/225, sčítací úsek 4-2528 – tj. přes obec Chbany - byly o cca 267 automobilů vyšší než v roce 2000.

Pro lepší orientaci bylo vhodné zařadit mapku s rozdělením dopravních intenzit. Samotný slovní popis je zkreslující – popisován je úsek silnice II/225 „severně“ od Chban. Dotčená komunikace však prochází středem obce ve směru západ - východ.

Není korektní tvrzení, že přes obec Chbany – obytné území – „bude projíždět 20% (40 vozidel denně) vyvolané nákladní dopravy“, neboť i automobily směřující na Žatec (30%, 60 průjezdů) také nezbytně projíždí zastavěným územím obce. Může být tedy předpokládáno, že „obytným územím“ projede 50% vyvolané dopravy, tj. 100 jízd za den.

Tyto údaje měla předmětná kapitola obsahovat. Údaje obsažené v dokumentaci o zatížení obce Chbany by byly reálné pouze v případě, že by automobily směřující na Žatec využívaly nového obchvatu severně od zastavěného území Chban. S touto eventualitou však zpracovatel dokumentace nepočítal (viz str. 75 – reakce na připomínku obce).

Podle údajů ŘSD z roku 2005 je těžká doprava na dotčené komunikaci II/225 přes obec Chbany zastoupena cca 23%, budeme-li uvažovat 100 jízd za den z pískovny, pak podíl dopravy štěrkopísku (z pískovny Rožtyly) bude tvoří cca jednu pětinu z těžké nákladní dopravy ($100/460 = 22\%$) a dvacetinu z celkového dopravního zatížení ($100/1983 = 5\%$). Tento údaj je však možné vztáhnout pouze na křižovatku v obci Chbany, další rozdělení dopravy na Žatec a Kadaň podíl na celkové dopravě klesá na přibližně 3% z celkové dopravy a 13% z nákladní. V těžké dopravě jsou však zahrnuty i autobusy a traktory, takže skutečný podíl těžkých nákladních automobilů je o něco nižší. V tomto smyslu měla být zařazena data zakoupená od ŘSD (nikoli pouze data dostupná na internetu), kde je toto rozlišení provedeno.

III. Údaje o výstupech

1. Ovzduší (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných škodlivin, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

Posouzení dopadů na kvalitu ovzduší vychází z rozptylové studie. Vyhodnocena je pouze denní a roční (průměrná) koncentrace PM10 a množství prašného spadu. Pro výpočet sekundární prašnosti byl použit emisní faktor 280 g / m² plochy. Např. 280 g/m² x 203 000 m² plocha Chudeřín I = 56 840 t.

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 3 – DOSTAČUJÍCÍ

V rámci specifikace emisí pro modelování imisní zátěže se vyskytly tyto dílčí nedostatky:

Schází vyhodnocení standardně zařazovaných škodlivin NOx a benzenu. Z toho vyplývá následná absence údajů o imisním zatížení těmito polutanty.

Použitý předpoklad, že 60% prachových částic tvoří PM10 by znamenalo, že ročně se do vznosu dostane 34 104 t PM10! Tento údaj vyjadřuje na 1 vytěženou tunu 68 kg úletu PM10, tedy téměř 7%. To by znamenalo, že veškerý jemný podíl, označený jako jílové částice, se dostane do vznosu. Tento předpoklad je zjevně značně nadhodnocený, celé posouzení dopadu záměru na množství suspendovaných částic frakce PM10 je na straně bezpečnosti (hodnocení je velmi defenzivní).

Na str. 44 dokumentace se uvádí, že lokalita neleží v území zatěžovaném nad únosnou míru, přitom se jedná o oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší.

Výběr škodlivin pro modelový výpočet je sice omezený, nicméně je zaměřen na skutečně problematickou škodlivinu.

2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost)

Vody, použité pro praní suroviny jsou s kaly odváděny do usazovacích nádrží a po separaci kalů jsou znovu využity v úpravě. Odběr vody z Ohře je ve výši 6 000 m³. Spotřeba pitné vody je uváděna ve výši 600 m³ za rok.

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 1 - VYNIKAJÍCÍ

Ke kapitole nemá zpracovatel posudku připomínky. Kapitola obsahuje odpověď na jednu z připomínek obdržných v rámci zjišťovacího řízení, a to že při zvýšení těžby bude i vyšší produkce odpadních vod. Podle výše uvedených údajů o kapacitě těžby, nebude v rámci záměru navyšována kapacita stávajícího provozu. To je i podmínkou realizace záměru.

Spotřeba pitné vody by měla víceméně odpovídat produkci splaškových vod.

3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)

Jsou uvedeny údaje o množství a nakládání s odpady. V tabulce na str. 34 jsou uvedeny způsoby nakládání s odpadem: spalovna NO, skládka KO, recyklace a specializovaná firma.

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ

V dokumentaci mělo být upřesněno množství vznikajících odpadů z provozu záměru a to na základě dosavadních zkušeností (na základě hlášení o produkci a nakládání s odpady). Uvedený způsob nakládání s odpady je terminologicky nevhodný z hlediska klasifikace způsobů nakládání s odpady stanovenými vyhláškou.

Uvedené nedostatky nemají vliv na předpověď vlivů záměru.

4. Ostatní (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)

Hluk a vibrace

Pro hodnocení hluku z provozu byla zpracována hluková studie, která je přílohou dokumentace. V tabulce č. 12 dokumentace jsou uvedeny hladiny akustického tlaku, stanovené na základě měření. Popsány jsou stručně dopravní zátěže vyvolanou dopravou. U vibrací je konstatováno, že záměr nebude zdrojem významných vibrací.

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 3 – DOSTAČUJÍCÍ

K této kapitole platí stejné připomínky jako k popisu nároků na dopravní infrastrukturu. Jinak bez připomínek.

5. Doplnující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Uveden pouze odkaz na kapitolu D. III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 3 – DOSTAČUJÍCÍ

Kapitola neobsahuje informace, které jako příklad uvádí zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny). Tyto informace jsou však uvedeny na jiném místě dokumentace.

ČÁST C

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Komentář je uveden pouze ke kapitolám s určitými nedostatky nebo ke kapitolám, které se dotýkají negativních vyjádření k dokumentaci.

1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (například územní systémy ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, významné krajinné prvky, území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území)

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ

Kapitola je zpracována dostatečně přehledně, poskytnuté informace vhodně popisují dotčené území. Výjimkou je popis území zatěžovaných nad míru únosného zatížení – tato problematika je komentována zpracovatelem posudku v kapitole 3. Celkové zhodnocení.

2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území (například ovzduší a klima, voda, půda, horninové prostředí a přírodní zdroje, fauna a flóra, ekosystémy, krajina, obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky)

C.2.1 Půda a horniny

Připomínky jsou obdobné jako ke kapitole popisující vstupy – schází charakteristika relativního zastoupení půd podle jejich kvality.

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 3 – DOSTAČUJÍCÍ

C.2.2 Reliéf a krajina

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ**C.2.3 Voda****Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ****C.2.4 Fauna a flóra, C.2.5 Ekosystémy****Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ**

V dokumentaci chybí informace o existenci ptačí oblasti Nechranická nádrž. Problematice vlivu na ptačí oblast je věnována doplněná příloha.

Jak v dokumentaci (str. 50), tak v příloze H 4_1 schází termín provedení botanického průzkumu. V případě převažujících agrocenóz není tento nedostatek zásadní, nicméně metodicky je to závažné pochybení.

Str.53 dokumentace je uvedeno, že zoologický průzkum byl proveden „v lokalitě současného dobývání v okolí 3 odkalovacích rybníků v SV části Roztyl“, z čehož nepřímo vyplývá, že nebyl proveden na plochách plánovaného k rozšíření.

V příloze H4_1 je řešeno 7 lokalit či typů stanovišť (nikoli ve smyslu dílčích ploch navržených k těžbě), ovšem ve studii není zařazen mapový podklad nebo obrázek, z kterého by byla patrná poloha zvolených stanovišť. „V zájmovém území předkládaného záměru se nachází hlavně plochy orné půdy, a v menším měřítku ruderalní plochy, postagrární lada, trvalé remízy a větrolamy.“ Není tak jednoznačně určen vztah k projednávanému záměru. Studie tak spíše signalizuje problémy na určitých typech biotopů, konkrétně je zmiňována hodnota „ekosystému výslunných svahů březanské terasy a ekosystém mokřadu a halofytního stanoviště ve sníženině“.

Hlavním dotčeným stanovištěm budou plochy orné půdy, kde není předpoklad závažného ovlivnění fauny a flóry.

Provedení aktuálních průzkumů na všech plochách v předstihu před zahájením těžby je podmínkou návrhu stanoviska.

Bylo by vhodné uvést (str.39) citaci zdroje a autora ÚSES, vč. roku zpracování.

C.2.6 Krajinný ráz**Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 1 – VYNIKAJÍCÍ**

Dotčený krajinný prostor (DoKP) byl vymezen na základě prohlídky terénu, analýzy geomorfologie území, vegetačního pokryvu a přítomnosti nadzemních objektů, které se v daném území koncentrují do prostoru sídel. DoKP byl, jak je pro podobné záměry relevantní, omezen hranicí viditelnosti. Z plochy DoKP nebylo vyčleněno zastavěné území, protože, jak je v hodnocení uváděno: „technologické úseky posuzovaného záměru mohou být viditelné např. z proluk mezi domy, vyvýšených míst nebo z okrajových částí obcí. Navíc některé obce v DoKP budou a některé mohou být dotčené fyzikálními vlivy souvisejícími se záměrem, především hlukem, primární a zejména sekundární prašností i vibracemi.“

Dle názoru zpracovatele posudku je DoKP vymezen dostačujícím způsobem. V souvislosti s viditelností ze sídel je nutné konstatovat, že tato je proměnlivá a kromě relativních rozdílů nadmořské výšky závisí nejvíce na typu a orientaci uliční zástavby.

Oblast krajinného rázu (ObKR), tedy krajinný celek, který se od ostatních odlišuje specifickými znaky charakteristik krajinného rázu a který tvoří jednotku prostorové a charakterové diferenciaci krajiny, byla v hodnocení ztotožněna s Mosteckým bioregionem. **Tato identifikace i popis ObKR je proveden způsobem relevantním charakteru záměru.**

V rámci DoKP byla vymezena místa krajinného rázu (MKR) jako relativně homogenní části krajiny z hlediska přírodních, kulturních a historických charakteristik a výskytu estetických a přírodních hodnot, které odlišují MKR od jiných míst. V případě hodnocení byla jednotlivá MKR oddělena na základě jejich převážně vizuální odlišnosti krajinné scény.

Jako jednotlivá MKR byla vylišena: tok a údolí Ohře, hráz Nechranické nádrže a Vikletice, Přeskacké vrchy, zemědělská (převážně polní) krajina. Pro tato místa krajinného rázu byly jednotlivě popsány přírodní charakteristiky, krajinotvorné způsoby využívání území (kulturní a historické charakteristiky) a definice typických znaků krajinného rázu (obsahující i estetické hodnocení).

C.2.7 Obyvatelstvo**Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ**

Bez připomínek.

C.2.8 O vzduší a klima

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ

V kapitole je chybně citováno nařízení vlády 350/2002 Sb., jež bylo zrušeno nařízením č. 597/2006 Sb. od 31. prosince 2006.

V dokumentaci jsou uváděny hodnoty imisního pozadí ze stanic ČHMÚ Tušimice a Droužkovice. Oproti tomu je rozptylové studii je v kapitole 6. Analýza a zhodnocení reálné imisní situace vzata jako reprezentativní pro dané území stanice ČHMÚ Strojetic, což je správně. Autoři dokumentace měli vyjít pro předmětnou kapitolu z údajů rozptylové studie, která byla podkladem pro hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší.

C.2.9 Hluková situace pozadí

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 3 – DOSTAČUJÍCÍ

Posouzení akustického zatížení v současnosti bylo provedeno na základě měření akustického výkonu zdrojů hluku, představovaných jednotlivými stroji a zařízeními v úpravě suroviny. Stávající zatížení odpovídá naměřeným hodnotám. U nejbližšího domu byla naměřena hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro denní dobu 49,5 dB, což je těsně pod hranicí limitu 50 dB.

Kritickým nedostatkem je nevyhodnocení stávající akustické situace podél dotčených komunikací. Dokumentace se omezuje na konstatování, že se jedná o velmi frekventované komunikace se značným podílem těžkých vozidel až 45%. Pro poslední údaj není uveden zdroj, tento údaj se zdá značně nadsazený. Ze sčítání ŘSD provedeného v roce 2005 vyplývá, že podíl těžké dopravy na celkové dopravě v obci Chbany činí 23% (460/1983), z celkové těžké nákladní dopravy je podíl pískovny přibližně pětina.

Pozn.: na úseku (č. 4-0536) silnice II/568 mezi Březnem a křižovatkou se silnicí I/7 činí podíl těžké dopravy 22% (932/4156). Oba dva uvedené údaje odpovídají celostátním průměrným hodnotám (podíl nákladní dopravy je uváděn 20%).

Na základě dostupných dat o intenzitě dopravy lze předpovědět přibližný dosah jednotlivých hladin akustického tlaku. Z modelového hodnocení šíření hluku (*Bělohlávek, J.: Rozbor udržitelného rozvoje v rámci tvorby zásad územního rozvoje Středočeského kraje, část Hygiena surovin. Prac. materiál, 2008*) vyplývá, že při intenzitě dopravy cca 2000 automobilů za den (do modelu zadány tyto parametry: výpočet je proveden ve výšce 3m, hustota rastru je 1 m, rychlost vozidel 50 km/h, povrch vozovky normální hladký, sklon 0 %, podíl noční dopravy 10 %, podíl nákladní dopravy 20 %), což je jedna z nejčtenějších kategorií sčítaných úseků, se nadlimitní hluk* šíří do vzdálenosti desítek metrů.

* Podle NV 148/2006 Sb.:

Nejvyšší přípustnou ekvivalentní hladinu akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru pro hluk z dopravy v okolí silnic první a druhé třídy lze doporučit následovně:

Denní doba (6.00-22.00 hodin) $L_{Aeq,T} = 50 + 10 = 60$ dB

Při použití korekce na starou zátěž: $L_{Aeq,T} = 50 + 20 = 70$ dB

kde 50 dB je základní hladina hluku $L_{Aeq,T}$

+ 10 dB je korekce pro hluk z dopravy na hlavních pozemních komunikacích

+ 20 dB je korekce pro hluk způsobený starou hlukovou zátěží z dopravy.

Konkrétně pro obec Chbany by tak mohlo za současného dopravního zatížení platit, že chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory ležící do vzdálenosti 30 m od osy komunikace budou ovlivněny hladinou akustického tlaku na úrovni vyšší než 60 dB, ve vzdálenosti nad 80 m klesají hodnoty pod 55 dB. U nejbližších objektů tak pravděpodobně (obdobně jako všude jinde v ČR v obcích s obdobnou a vyšší intenzitou dopravy) bude překročen limit 60 dB pro hluk na hlavních pozemních komunikacích.

3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 3 – DOSTAČUJÍCÍ

Jednou z hlavních zásad ochrany životního prostředí je zásada, že území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení, přičemž podle §12 zákona č. 17/1992 Sb. „přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy“. Zvláštním

předpisem je i Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

V kapitole měla být minimálně zařazena zmínka o příslušnosti k oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší a dále komentováno současné plnění hygienických limitů pro hluk stanovených Nařízením vlády č. 148/2006 Sb. S ohledem na intenzitu dopravy v obci Chbany je překračování limitu ve venkovním prostoru některých staveb pro bydlení vysoce pravděpodobné.

Další připomínky ke kapitole nejsou.

ČÁST D

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU I NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

I. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ

Lze souhlasit s mírným pozitivním efektem záměru z hlediska zaměstnanosti. Bylo by vhodné podtrhnout též obecný význam dodávky suroviny pro stavební průmysl.

K samotné studii hodnotící zdravotní rizika nejsou připomínky. Ta vychází z poskytnutých podkladů, resp. ze zadání. Připomínky se tedy týkají podmínek a předpokladů, jakožto vstupů pro hodnocení rizik:

1) Hodnocení vlivu hluku vychází z předpokladu vyššího zahloubení báze těžby a tím i těžebních mechanismů oproti okolnímu terénu než je reálné – podrobněji viz pojednání o vlivech hluku níže.

2) Hodnocení vlivu hluku nezahrnuje hluk z dopravy po veřejných komunikacích.

Lze souhlasit s tím, že realizací záměru nedojde ke zhoršení zdravotního stavu obyvatel. Zpracovatel posudku však nesouhlasí s konstatováním, že "Za popsané situace nebude hluk provozu ani dopravy akce "Těžba štěrkopísku Rožtyly" naplňovat kritéria pro výskyt rozmrzelosti obyvatel, s výjimkou nejbližších (přílehlých) obcí vždy k aktivní zóně těžby." Kritéria rozmrzelosti studie nedefinuje. Lze předpokládat, že rozmrzelost pravděpodobně odpovídá kategorii mírného až silného obtěžování hlukem. K mírnému obtěžování dochází nad hranici 50dB, k silnému nad 55dB. S ohledem na výše uvedené skutečnosti ohledně souvislosti mezi dopravními intenzitami a šířením hluku, je zřejmé, že podél komunikace II/225 v obci Chbany nemůže být za současných podmínek (obcí projíždí cca 2000 vozidel denně) dosažena úroveň 50 dB, jak tvrdí dokumentace. Tato úroveň by u nejbližších objektů nebyla dosažena ani při poklesu intenzit dopravy na úroveň poloviční, což samo o sobě je nereálné (poloviční pokles počtu vozidel vyvolá přibližně pokles hlukového zatížení vyjádřený ekvivalentní hladinou akustického tlaku v denní době o 3 dB).

2. Vlivy na ovzduší a klima

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 3 – DOSTAČUJÍCÍ

Vlivy na kvalitu ovzduší jsou zúženy na problematiku tuhých znečišťujících látek – modelovány byly průměrné roční a maximální 24 hod koncentrace suspendovaných částic frakce PM10 a prašný spad. Tuto byť omezenou volbu, lze z důvodů významnosti právě tuhých znečišťujících látek v souvislosti s těžbou připustit. Na základě provedeného modelového výpočtu je konstatováno, že vlivem záměru nedojde k překračování limitních hodnot.

Stávající úroveň imisní zátěže v hodnoceném území vycházela z měření imisí na nejbližší stanici imisního monitoringu.

Závěrem RS uvádí, že:

Celková vypočtená imisní zátěž ve výše uvedených hodnocených variantách vychází, mimo prostor těžby a úpravny pod hodnotou imisních limitů (s výjimkou jednoho výše komentovaného případu). V blízkosti hranice těžby se budou koncentrace tuhých znečišťujících látek blížit limitním hodnotám.

Pozornost je zapotřebí zaměřit na místa, kde se těžba těsně přibližuje k zastavěnému území obcí. Po vyloučení plochy Přeskaky z těžby je to Chudeřín, kde je predikována úroveň průměrných ročních

koncentrací PM₁₀ na hranici sídla až limitních 40 ug/m³ (str. 71 dokumentace). O to důležitější je realizovat doporučená opatření.

Zpracovatelé doporučují „pro další snížení imisní zátěže způsobené těžbou a úpravou štěrkopísků provést následující opatření:

- omezit otvírku jen na nezbytně nutný rozsah, na ostatním území ponechat stávající travní (nebo jiný porost). Snížení rozsahu plochy otvírky a těžby má přímý vliv na množství emitovaných škodlivin.
- na vytěžené ploše provádět průběžně rekultivaci včetně osevu aby se minimalizovaly plochy náchylné k erozi
- v blízkosti obcí budovat ochranné valy
- účelovou komunikaci sloužící pro expedici produktů vybavit souvislým zpevněným povrchem¹ a provádět její čištění, případně i kropení“.

S prezentovaným závěrem ze zpracovatel posudku ztotožňuje:

„Závěrem tedy lze konstatovat, že navrhovaná těžba štěrkopísku místně zhorší stávající imisní zátěž tuhými znečišťujícími látkami. Celková zátěž však pravděpodobně nepřesáhne hodnoty příslušných limitů. Dalšími technickými a organizačními opatřeními je možné negativní dopady těžby zmírnit.“

Zpracovateli posudku je nejasný způsob odvození použité hodnoty pro imisní pozadí v případě denních průměrných koncentrací PM₁₀. Povolný počet překročení nebyl dodržen, přesto se dozvídáme, že „Celková stávající imisní zátěž tuhými látkami (PM₁₀) je v hodnoceném území již v současné době výrazně ovlivňována stávající těžbou a provozem úpravny. Z tohoto důvodu byl v rámci vyhodnocení výsledků výpočtu do výsledné imisní zátěže zahrnut podíl místních zdrojů nesouvisejících s těžbou a dálkové přenosy znečištění na úrovni cca 5 µg.m⁻³ v případě průměrných ročních koncentrací a cca 10 µg.m⁻³ případě maximálních denních koncentrací.“

Údaj prezentovaný v RS o překročení limitní hodnoty pro 24hod koncentrace PM₁₀ je pravděpodobně staršího data než z roku 2002. Protože od roku 2002 do roku 2006 na této stanici překročení této limitní hodnoty naměřeno nebylo, stejně tak překročení roční průměrné koncentrace.

Počtu denních průměrů PM₁₀ větších než 50 µg*m⁻³ byl u stanice Strojetic 24 v roce 2005 a 33 v roce 2006 (povolný počet překročení je 35).

Překračování 24-hodinového imisního limitu PM₁₀ je celorepublikový problém – původcem suspendovaných částic je především doprava a malé zdroje (domácí topeniště), které se špatně regulují. Zvýšenými koncentracemi tak trpí především větší města s vyšší intenzitou dopravy a neplynofikovaná sídla. Avšak i v plynofikovaných obcích, kde se však lidé vrátili zejména z finančních důvodů k pevným palivům (a v horším případě k pálení odpadu atp.) bývají naměřeny vyšší koncentrace PM₁₀.

3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 3 – DOSTAČUJÍCÍ

Hodnocení současné situace ovlivnění chráněných venkovních prostor staveb a chráněných venkovních prostor hlukem z provozu vychází z naměřených hodnot. Výhrady vůči hodnocení stávající situace jsou uvedeny výše v komentáři ke kapitole C.2.9 Hluková situace pozadí.

Predikce vlivů záměru vychází z provedeného modelového hodnocení.

V akustické studii jsou zařazeny grafické výstupy modelu. Z nich lze odvodit následující:

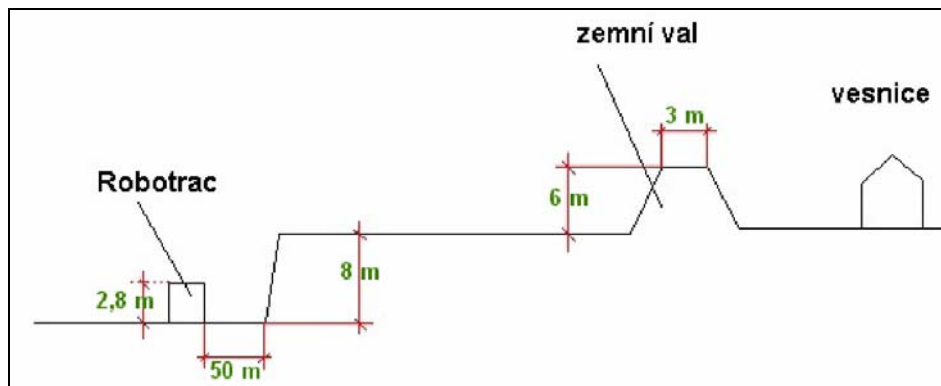
Výhledová situace 1, modelující akustickou zátěž s polohou těžebních mechanismů na povrchu terénu

V obci Chbany v případě těžby na lokalitě Přeskaky (jiná lokalita modelována nebyla) by při těžbě vrchní vrstvy štěrkopísku byla nadlimitně zasažena poměrně velká část obce. V prezentovaném grafickém výstupu z Hluk+ nejsou ani modelovány objekty. Obce jsou pouze vymezeny hranicí zastavěného území. Přitom existence překážek, kterými jednotlivé domy jsou, šíření zvuku zásadním způsobem ovlivňuje.

Výhledová situace 2, modelující akustickou zátěž s polohou těžebních mechanismů v zářezu

Konstatováno, že bude splněn hlukový limit 50 dB, i když neprokazatelně. Model však obsahuje mylný předpoklad, že výška těžebního řezu je 8 m (v hlukové situaci označováno jako terénní zlom).

Obr. 5 z hlukové studie



Ve skutečnosti se výška těžebního řezu pohybuje v rozpětí od 2 m (minimum, které je dáno specifikací podmínek využitelnosti těchto ložisek štěrkopísku) do maximálně 8 m. Model pracuje s maximální mocností, přičemž ve skutečnosti mocnosti štěrkopísku 8 m jsou vzácnější a je očekáváno, že výška řezu se bude pohybovat do 5 m. Celý model stávající akustické situace je tedy zatížen touto chybou a výpočet se rozhodně nepohybuje na straně bezpečnosti predikce vlivů. Je tak možné předpokládat v některých případech i zatížení vyšší než očekává akustická studie ve variantě „výhledová hluková situace 2“.

V obou modelových situacích měly být referenční body umístěny do chráněného venkovního prostoru staveb např. 2 metry před vybrané objekty pro bydlení, nikoli pouze na objekt ležící nejseverněji v obci Chbany (bod č. 17), zároveň však již vzdálený od těžební lokality Přeskaky.

Na str. 26 dokumentace je uváděno jako poslední celostátní sčítání v roce 2000. Rozdíl intenzit dopravy při porovnání se skutečně posledním sčítáním v roce 2005 činí 267 automobilů (v roce 2005 bylo v Chbanech nasčítáno na úseku 4-2528 celkem 1983 aut), což je 15% nárůst oproti roku 2000.

Hluková situace na ostatních lokalitách nebyla modelována. To lze v případě sídla Chudeřín a Soběsuky, které se nachází velmi blízko u navrhovaných těžebních lokalit Chudeřín I. a Chudeřín II. a Soběsuky IV., považovat za výrazný nedostatek předložené dokumentace. Při zvážení chyby obsažené v modelu vycházející z mylného předpokladu výšky těžebního řezu tak nelze provést nic jiného, než v rámci územního řízení předložit novou akustickou studii pro tyto lokality a zároveň její závěry, tak jak je ostatně obvyklé, ověřit po zahájení těžby měřeními. V tomto smyslu jsou formulovány podmínky souhlasného stanoviska k těžbě na těchto plochách.

V případě, že bude kontrolním měřeními zjištěno, že dodržování limitních hodnot není za navrhovaného uspořádání strojů a jejich postavení vůči obci splněno, je nezbytné akceptovat podmínku náhrady nejhluchnějších zdrojů hluku mechanismy s nižším akustickým výkonem. Zařízení Robotrac by bylo optimální nahradit násypkou s elektrickým pohonem.

Výše již zmiňovaným významným nedostatkem dokumentace je omezení predikce vlivů na akustickou situaci podél dopravních tras na základě výpočet zátěže pouze z příspěvku štěrkopískovny. Zadány byly dopravní intenzity 200 jízd za den s předpokládaným rozdělením dopravy 50% severním směrem přes hráz Nechranické přehrady, 30% po silnici II/225 na Žatec a 30% po téže komunikaci na Kadaň. Z výsledku modelového výpočtu založeného pouze na vyvolané dopravě je odvozeno (str. 75 dokumentace), že limit je dodržen. Tento závěr je zavádějící, neboť nelze splnění limitních hodnot odvozovat pouze z příspěvku. Z tohoto závěru pak vychází hodnocení zdravotní rizik, které tak neodvozuje skutečnou zátěž obyvatelstva. Správný postup měl být takový, že nejprve měla být vypočtena současná zátěž a posléze modelována zátěž z dopravy po odečtení jízd nákladních automobilů generovaných záměrem. Na druhou stranu i tento postup by dospěl ke konstatování, že současná zátěž nebude navyšována. Zároveň by však pravděpodobně bylo dokladováno, že příspěvek v akustické zátěži se pohybuje v řádech desetin až jednotek dB (na základě bohatých zkušeností z jiných lokalit lze příspěvek odhadovat na cca 1 – 2 dB), nikoli 50 dB jak by se mohlo laické veřejnosti zdát z prezentovaných výsledků. To odpovídá podílu dopravy z pískovny na celkové dopravě ve výši cca 3 - 5%, na nákladní ve výši cca 13 - 20%.

Na str. 14 je naznačena úvaha o přesunu třídící linky po ukončení I. etapy do prostoru lokality Břežany I. nebo Chudeřin II. Tuto eventualitu je nezbytné zamítnout, neboť pro zhodnocení jejich dopadů není v dokumentaci dostatek podkladů. V tomto smyslu je formulováno stanovisko.

4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy jsou popsány s využitím Hydrogeologického vyjádření, které je přílohou č. H7 (Starý 2008):

„V případě, že těžba štěrkopísků bude probíhat pouze v rozsahu nesaturované zóny kvartérních teras, nebude ovlivněna migrace ani kvantitativní poměry podzemních vod v zájmové oblasti. Podmínkou je důsledné dodržování projektem stanovené zásady, že těžba štěrkopísků bude probíhat minimálně 0,2 m nad prokázanou hladinou podzemní vody tak, aby nedocházelo ani ke zvýšenému výparu podzemních vod. Tento údaj je citován na str. 79 dokumentace, na jiném místě dokumentace se uvádí ale 50 cm.

„Z hlediska kvantitativního však předpokládáme tyto ztráty na podzemních vodách za zcela zanedbatelné. Tento jev lze také dobře eliminovat v rámci projektové dokumentace rekultivačních prací vhodným výběrem porostů na budoucích rekultivovaných plochách, tj. rostlin méně náročných na množství vody. Současně bude v rámci projektové dokumentace rekultivačních prací také proveden hydrogeologický posudek pro zjištění podmínek pro trvale udržitelnou zemědělskou rekultivaci zájmové oblasti. Dešťové vody vznikající v jednotlivých lokalitách půjdou převážně do vsaku rekultivační vrstvy ornice. V závislosti na konečné svahovitosti a propustnosti terénu může dojít k zadržování části dešťových vod v nejnižších místech rekultivovaných prostorů. Tato skutečnost nebude mít vliv na odvodnění oblasti, s ohledem na budoucí využití pozemků bude nutné zvážit možné technické řešení případného odvodnění, které bude řešeno také v rámci další projektové dokumentace a projednáno s příslušným vodohospodářským orgánem.“

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 1 – VYNIKAJÍCÍ

K vyhodnocení vlivů ani k návrhu opatření nemá zpracovatel posudku připomínky. Nezbytností je přijmutí navržených opatření a jejich zapracování do plánu monitoringu.

5. Vlivy na půdu

Vlivy záměru na půdu jsou hodnoceny jako únosné. Zmiňován je výskyt půd I. třídy ochrany na lokalitě Přeskaky, nikoli už na lokalitě Břežany I.

Hodnocení zpracovatele posudku

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 4 – NEDOSTAČUJÍCÍ

Zmiňované hodnocení není založeno na vyhodnocení zastoupení kvalitních zemědělských půd a vychází z údajů kapitoly B.II.V – Údaje o vstupech – půdy. V rámci posudku bylo vyžádáno na oznamovateli doplnění údajů o výskytu těchto půd. Více viz kapitola posudku věnovaná posouzení správnosti kapitoly B.II.1.

Na základě výskytu kvalitních zemědělských půd je navrženo lokalitu Přeskaky, kde se přidávají i další důvody, z těžby zcela vyloučit, pro lokalitu Břežany I. bude v rámci přípravy těžby proveden pedologický průzkum ověřující skutečný výskyt kvalitních zemědělských půd. Tyto půdy je doporučeno pro záměr nevyužívat.

6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ

Bez připomínek.

7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ

Zjištěné vzácné a zvláště chráněné druhy se soustřeďují převážně na území mimo předmětné lokality. Kromě ploch orné půdy, intenzivně využívané, záměr nekoliduje s jiným biotopem, který by byl potenciálně významným pro faunu a flóru. Výjimkou jsou:

- výběžky lesa od údolí Břežanského potoka zasahující do plochy Břežan II,
- stěny pískovny a stěny odkalovací nádrže, kde hnízdí břehule.

V návrhu stanoviska je doporučen minimální odstup od lesních porostů 20 m.

Ve vztahu k břehulím je nutné neodtěžovat stěny v době jejich hnízdění. Břehule však těžbou ohroženy nejsou, naopak těžba jim vytváří hnízdní podmínky.

Případné menší deprese po těžbě, v nichž by došlo k nahromadění vody a vzniku trvalých nebo občasných tůní by pro zvýšení celkové rozmanitosti krajiny bylo vhodné zachovat a rekultivačními postupy na tyto eventuality reagovat (nikoli za každou cenu je zavázet) – bude-li to zároveň umožněno orgánem ochrany ZPF.

Vlivy na území systému NATURA 2000

Správnost původní dokumentace dle stupnice uvedené na str. 10 posudku: stupeň 5 – NEVYHODNOTITELNÉ – dokumentace byla na základě scházejícího vyhodnocení vrácena k doplnění.

Správnost doplněné dokumentace dle stupnice uvedené na str. 10 posudku: stupeň 3 – DOSTAČUJÍCÍ

Ani doplněná dokumentace vlivy na území NATURA 2000, konkrétně na ptačí oblast Vodní nádrž Nechranice a předmět ochrany, neuvádí, ani nezahrnuje návrh opatření v vztahu k ptačí oblasti. Touto problematikou se zabývá pouze doplněná příloha, vypracovaná autorizovanou osobou Mgr. Stanislavem Mudrou, která je zpracována na dobré úrovni.

Oponentní posouzení zpracované v rámci tohoto posudku Mgr. Adamem Vélem uvádí:

„V kapitole „Závěr“ je vyhodnoceno, že posuzovaný záměr nebude mít významný negativní vliv na PO Vodní nádrž Nechranice. Svůj závěr autor podkládá logickými argumenty o dlouhodobém působení uvedených vlivů v okolí PO a omezení negativních vlivů snížením těžby v zimních měsících tj. v době výskytu předmětů ochrany na blízké vodní nádrži. Autorovo tvrzení o nevýznamném negativním vlivu podporuje i přítomnost velkého množství ploch v okolí PO, jež jsou svým managementem srovnatelné s plochami určenými k realizaci záměru.“

„Posuzované hodnocení je odborně vypracováno, obsahuje všechny důležité kapitoly. Vyvozené závěry jsou logicky i odborně správné, navržená zmírňující opatření jsou opodstatněná.“

„Hodnocený záměr „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Rožtyly“ nebude mít v případě dodržení navržených zmírňujících opatření významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL a PO.“

Jak vyplývá ze zjištění zpracovatele posudku, mohou jako potravní základna pro zimující a migrující husy sloužit i plochy trvalých travních porostů s vhodným způsobem údržby (zejména s ohledem na výšku trávníku v zimním období a aplikaci hnojiv).

8. Vlivy na krajinu

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 1 – VYNIKAJÍCÍ

Hodnocení vlivu na krajinu, zařazené v dokumentaci jako příloha H5, vychází ze studie Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (Iljučoková a kol. 2007).

Hodnocení vlivu těžby a rekultivace ložiska štěrkopísku v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Rožtyly na krajinný ráz je zpracováno v souladu s v současné době všeobecně přijímaným přístupem dle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (Vorel a kol., 2004).

Hodnocení se zabývá jak vizuálními vlivy, rozděluje jejich jednotlivé původce, dle jejich převažujícího plošného, výškového či liniového na prostor otevřeného lomu, technologickou třídící linku, liniové prvky a kalová pole, tak i s vlivy sekundárními, v tomto hodnocení nazývanými „fyzickými“ vlivy na ráz krajiny, kterými jsou především prašnost, hluk a vibrace, jejichž největším zdrojem je dle hodnocení automobilová doprava související s expedicí štěrkopísků.

Kromě vlastní těžby se hodnocení zabývá i vlivem následné sanace a rekultivace na krajinný ráz.

Pojetí a zpracování popisných částí textu je zpracováno přehledně a odborně, charakterizace jednotlivých znaků je kromě textové části uvedena i v závěrečné hodnotící tabulce.

Hodnocení míry vlivu posuzovaného záměru na krajinný ráz bylo provedeno dle předpokládaných časových intervalů v jednotlivých plochách. Vzhledem k tomu, že v záměru je počítáno s postupnou rekultivační území byla i tato skutečnost do hodnocení zahrnuta.

Míra vlivu záměru na identifikované znaky krajinného rázu byla hodnocena v 5ti-stupňové škále od 0 do 4. Orientačně byl uplatněn i statistický průměr čísel určujících míru zásahu, který podpořil závěr vyhodnocení míry vlivu posuzovaného záměru, a to že „činnosti spojené s těžbou štěrkopísku v daném území budou mít převážně středně silný vliv na krajinný ráz“.

Na základě tohoto vyhodnocení byla zpracovatelem hodnocení navržena následující opatření:

1. těžby bude prováděna postupně, vždy jen na jedné lokalitě (pozn. autora posudku: v případě tohoto opatření se jedná spíše o podmínku, která determinovala celé pojetí hodnocení vlivů na krajinný ráz i jeho závěr)
2. na vytěženém úseku průběžně ve směru těžby bude prováděno rozprostření podorniční a orniční vrstvy a zatravnění povrchu
3. pro zmírnění a eliminaci senzuálních jevů budou vytvářeny ochranné násypy a protihlukové valy (pozn. autora posudku: jedná se o ochranné protihlukové valy kolem obce Chudeřín, jiné jejich umístění ve volné krajině by mělo být omezeno na nejmenší a nejkratší možnou míru)
4. rekultivaci jednotlivých ploch přizpůsobit nejen k budoucímu využití území a navrženému územnímu systému ekologické stability, ale zejména k posílení zvýšení biodiverzity

Závěrem je konstatováno, že: „Těžba štěrkopísku v daném území bude mít, při vhodném použití rekultivačních a ochranných zásahů, slabý až středně silný vliv na krajinný ráz.“

Zpracovatel posudku se s uvedeným konstatováním ztotožňuje za předpokladu dodržení výše uvedených podmínek.

9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ

Ke kapitole nejsou připomínky.

II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ

Kapitola obsahuje shrnutí zjištěných vlivů a stručný popis jejich výsledné významnosti po zahrnutí opatření a podmínek. K hodnocení jsou použity verbální výroky, které nejsou založeny na předem definované stupnici, nicméně jejich obsah a význam je srozumitelný.

Výhrady ke hodnocení některých vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo jsou uvedeny v předešlém textu u kapitol věnujících se jednotlivým vlivům.

Přestože celá dokumentace obsahuje i informace o negativních dopadech těžby a nelze říci, že by vlivy byly záměrně bagatelizovány, není závěr zcela přiměřený některým zjištěním, když je tvrzeno, že „pokud budou přijata preventivní opatření, pak budou veškerá rizika spojená se záměrem minimalizována“.

V souhrnu však se závěrem, že záměr je možné považovat za únosný pro dané území zpracovatel posudku souhlasí.

III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 1 – VYNIKAJÍCÍ

Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku připomínky.

IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ

Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku připomínky. Úprava rozsahu a zaměření jednotlivých podmínek a opatření je komentována dále v textu posudku v kapitole IV.

V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ

Ke kapitole nejsou připomínky, podrobnější popisy použitých metod jsou uvedeny v konkrétních přílohách dokumentace.

VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 3 – DOSTAČUJÍCÍ

S uvedeným stručným hodnocením nejistot nelze souhlasit. Nejistoty samozřejmě vyplývají z potřebné míry generalizace informací (popisujících současný stav) použitých k predikci vlivů. Další skupina nejistot v předpovědích zahrnuje vyplývá z přesnosti použitých metody (např. nejistota ve výsledcích měření hluku, nejistoty spojené s výskytem koncentrací látek znečišťujících ovzduší v závislosti na rozložení a směru větru, jehož odhad je vždy zatížen určitou chybou apod.). A zcela jistě panují nejistoty v případě těch vlivů záměru, kde je navržen další monitoring k ověření správnosti předpovědi (pokud bychom měli jistotu, nebylo by potřeba dalšího sledování). Z toho vyplývají nejistoty zejména u těchto vlivů:

- vlivy na akustickou situaci,
- vlivy na podzemní vody,
- vlivy na zvláště chráněné rostliny a živočichy v době realizace záměru (např. za dalších deset let).

Zpřesnění naznačených nejistot je možné v dalších krocích přípravy záměru.

ČÁST E

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ

Varianty záměru nebyly předloženy, záměr je předkládán v jediné variantě zahrnující všechny dílčí plochy těžby.

ČÁST F

ZÁVĚR

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ

S prezentovaným závěrem lze opět s výhradami, týkajícími se některých konkrétních vlivů, souhlasit.

ČÁST G

VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ

Bez připomínek.

ČÁST H

PŘÍLOHY

Správnost dle stupnice uvedené na str. 8 posudku: stupeň 2 – DOBRÉ

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení) a dále například přílohy mapové, obrazové a grafické.

- a) Vyjádření příslušného stavebního úřadu je nahrazeno vyjádřením obou dotčených obcí.
- b) Seznam příloh dokumentace

Stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody k ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích území

Dokumentace neobsahuje toto stanovisko. Obsahuje však v doplněné verzi Posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, konkrétně na ptačí oblast Vodní nádrž Nechanice.

II.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Varianty záměru nebyly v dokumentaci předloženy. Na str. 12 dokumentace je sice uvedeno, že byly zvažovány různé varianty, ale tyto nebyly specifikovány, ani nebyly uvedeny konkrétní důvody pro jejich zamítnutí.

Vzhledem k dalšímu postupu přípravy záměru – v rámci další přípravy záměru bude vedeno pro každou lokalitu samostatné územní řízení o rozhodnutí o využití území pro těžbu - lze vnímat jednotlivé etapy těžby jako jednotlivé varianty. To znamená, že kterákoli z dílčích ploch těžby může být

zamítnuta nebo redukována na základě zjištěných významných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovatel dokumentace vyhodnocuje těžbu na všech lokalitách z hlediska střetů se zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jako přípustnou, s tímto závěrem se však zpracovatel posudku, zejména díky negativnímu dopadu na zemědělské půdy neztotožňuje:

- Na základě negativního vlivu na velmi kvalitní zemědělské půdy (I. třída ochrany) a vlivu na obyvatelstvo je navrženo zamítnutí těžby na lokalitě Přeskaky o celkové ploše 45,6

- Na základě negativního vlivu na velmi kvalitní zemědělské půdy (I. třída ochrany) je navrženo podmíněčné zamítnutí těžby na části lokality Břežany I o ploše 26,6 ha. Těžba může být provedena pouze v případě rebonitace půd a zařazení do třídy s nižším stupněm ochrany na základě pedologického průzkumu.

- Na základě negativního vlivu na velmi kvalitní zemědělské půdy (II. třída ochrany) je navrženo podmíněčné zamítnutí těžby na části lokality Chudeřín II o ploše 5,75 ha. Těžba může být provedena pouze v případě rebonitace půd a zařazení do třídy s nižším stupněm ochrany na základě pedologického průzkumu.

V návrhu stanoviska je preferována oproti předložené variantě varianta redukováná, vzešlá až na základě připomínek obcí a veřejnosti k dokumentaci.

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vlivy záměru nepřesáhnou státní hranice, tudíž toto hodnocení není provedeno.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru vč. rekultivačních postupů je v dokumentaci popsáno na úrovni potřebné pro predikci vlivů na životní prostředí. Díky tomu, že je popisována existující úprava a vše je k vidění přímo na lokalitě, lze konstatovat, že popis technického řešení je realistický a odpovídá i budoucímu uspořádání. Při srovnání s obdobnými zařízeními v ČR lze technické řešení pokládat za obvyklé.

Technické řešení záměru odpovídá dosaženému stupni poznání. Přirozeně v průběhu realizace může nastat situace, že technické zařízení nebude nejmodernější a zároveň, že některé postupy budou v dané chvíli odlišné od nově zaváděných postupů v těžbě a úpravě štěrkopísků odpovídajících dosaženému poznání ve smyslu nejlepších dostupných technik. Na nové podněty bude v průběhu realizace záměru reagováno pravděpodobně tak, že skutečně zastaralé, popř. jen morálně zastaralé zařízení bude postupně nahrazováno zařízením novým.

Za podstatné aspekty dobývání a zušlechťování nerostu jsou považovány emise hluku a prašné emise. Z tohoto důvodu je nezbytné věnovat pozornost možnostem snižování emisí přímo u zdroje a to prostřednictvím volby strojů a mechanismů s menším akustickým výkonem a volby zařízení účinně snižujících množství emitovaných prachových částic. Konkrétně hrubotřídící Robotrac se jeví jako nadměrně hlučný a bude-li tento typ zařízení umístěn v blízkosti obytné zástavby, a zároveň bude měřením doloženo překračování hlukových limitů (platí zejm. pro sídlo Chudeřín), pak je nezbytné přijmout opatření ke snížení akustického výkonu v těžebně. Doporučena je následná výměna Robotracu za násypku s elektrickým pohonem. Nelze však předepisovat konkrétní typy strojů a zařízení, nezbytné je především důsledně využívat zákonných možností ke kontrole dodržování stanovených podmínek pro realizaci záměru. (Závisí na provozovateli, jakou cestou dosáhne splnění limitních hodnot, zvolený způsob však musí být v souladu s požadavky právních předpisů.)

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Při posouzení navržených opatření je nezbytné zvažovat následující otázky:

- Respektují navržená opatření právní požadavky, vztahujících se na předmětnou činnost?
- Jsou navržená opatření skutečně zaměřena na zmírnění identifikovaných významných vlivů?
- Byla při návrhu opatření vzata v úvahu vyjádření veřejnosti?

Navržená opatření byla doplněna o opatření, která jsou dle mínění zpracovatele posudku nezbytná ke snížení nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí.

Cílem návrhu opatření není uvedení kompletního výčtu opatření nebo podmínek, jejichž realizace automaticky vyplývá z požadavků právních předpisů. Tam, kde však realizace takového opatření povede ke snížení dopadu významného vlivu na životní prostředí, je přesto takové opatření do návrhu podmínek zařazeno.

Za stěžejní je považováno:

- A) provádění těžby vždy jen na jedné lokalitě s maximální plochou roztěženosti 10 ha (to představuje necelou dvacetinu celkové plochy projednávané v rámci tohoto záměru).
- B) řádné provedení sanace a rekultivace ploch dotčených dobýváním.
- C) vzhledem k ochraně zemědělského půdního fondu je velmi významné přijetí podmínky, že činnost prováděná hornickým způsobem nebude realizována na rozsáhlých plochách kvalitní zemědělské půdy. Je tak i naplňován účel posuzování vlivů na životní prostředí, kterým je mj. přispět k udržitelnému rozvoji společnosti (kdy na jedné straně není bráněno využívání zdrojů, to se však neděje na úkor jiných potřebných zdrojů, přičemž právě půda je jedním ze základních zdrojů společnosti),
- D) opatření ve vztahu k hlukové zátěži.

S navrženými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí. Některá opatření jsou v návrhu stanoviska zpřesněna a jiná doplněna, popř. aktualizována v návaznosti na výše uvedené hodnocení úplnosti a správnosti dokumentace. Opatření, týkající se peněžitých kompenzací obcím jsou mimo rámec posuzování vlivů na životní prostředí. V případě, že obec má za to, že realizací záměru vznikají nároky na využívání jí vlastněné technické infrastruktury nebo nároky na budování nové infrastruktury, což by přineslo zvýšené náklady (pro veřejný rozpočet), které však nemůže sama nést, doporučuje se využít institutu plánovací smlouvy o spolufinancování investic navrhovatelem územního rozhodnutí, jež je zakotven stavebním zákonem.

Níže je uveden přehled všech opatření, která jsou následně navržena jako součást podmínek stanoviska k předmětnému záměru. Opatření (podmínky) jsou členěna podle vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a fází přípravy záměru (před povolení činnosti prováděné hornickým způsobem a v rámci provádění činnosti prováděné hornickým způsobem):

OPATŘENÍ, JEŽ JSOU ZÁROVEŇ PODMÍNKAMI PRO REALIZACI ZÁMĚRU

Vlivy na obyvatelstvo

Příprava záměru

- ✓ Upravit harmonogram těžby tak, aby těžba v lokalitě Chudeřín II. následovala po těžbě v lokalitě Chudeřín I.

Další opatření směřující k ochraně zdraví obyvatel jsou formulována v rámci opatření ve vztahu ke kvalitě ovzduší a vlivům hluku.

Vlivy na ovzduší a klima

Příprava záměru

- ✓ Provést výsadbu zeleného pásu s využitím rychle rostoucích dřevin (např. topoly, vrby, lísky) o šířce 6 - 8 m. Požadovaná výška zapojených dřevin v době zahájení těžby alespoň 4 m. Lokalizace výsadeb:
 - na hranici navrhovaného těžebního prostoru mezi lokalitou Soběsuky a sídlem Soběsuky,
 - na hranici navrhovaného těžebního prostoru mezi lokalitou Chudeřín I a sídlem Chudeřín,
 - na hranici navrhovaného těžebního prostoru mezi lokalitou Chudeřín II a sídlem Chudeřín.

Provádění záměru

- ✓ Maximální plocha roztěženosti (zahrnující: plochy s provedenými skrývkami, plochy vlastního dobývání, plochy s prováděnou sanací) nepřesáhne 10 ha.
- ✓ Sanované plochy, tj. plochy po nezbytných terénních úpravách vč. rozprostření orníční vrstvy, bezodkladně v nejbližším vhodném období osít a zahájit na nich rekultivační cyklus.
- ✓ Zamezit vznosu jemného prachu z účelové příjezdové komunikace na expedici jejím čištěním a kropením.

Pozn.: protihlukové valy, které plní i funkci protiprašnou jsou popsány v dalším bodě

Vlivy na hlukovou situaci

Příprava záměru

- ✓ V rámci územního řízení předložit novou akustickou studii hodnotící vliv těžby na akustickou situaci v obci pro lokalitu Soběsuky IV. a Chudeřín I. a Chudeřín II. Studie musí zahrnovat reálné parametry těžby, vč. terénní konfigurace.
- ✓ V rámci podkladů pro územní rozhodnutí zachovat umístění třídící linky na současné pozici, tzn. nenavrhovat její přesun na jiné řešené lokality.

Provádění záměru

- ✓ V rámci skrývkových prací vybudovat protihlukové valy:
 - Protihlukový val na lokalitě Soběsuky IV mezi hranicí těžby a sídlem Soběsuky
 - Protihlukový val na lokalitě Chudeřín I. a Chudeřín II. mezi hranicí těžby a sídlem Chudeřín

- ✓ Ve zkušebním provozu ověřit plnění limitů pro hluk z provozu těžebny a úpravny měření v obytné zástavbě všech obcí.

Další protihlukové valy mohou být realizovány na základě výsledků kontrolního měření.

- ✓ V případě, že bude kontrolním měřením zjištěno, že dodržování limitních hodnot není za navrhovaného uspořádání strojů a jejich postavení vůči obci splněno, pozastavit těžbu do doby přijetí řešení vzniklé situace. Jako preventivní opatření je doporučena náhrada Robotracu násypkou s elektrickým pohonem.
- ✓ Těžební postupy realizovat ve směru k obcím tak, aby se při přiblížení k obci těžba prováděla již v zahloubení.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Příprava záměru

- ✓ Provést komplexní dokumentaci jímacích objektů v zájmové oblasti Chban, Roztyl a Chudeřína, zahrnující minimálně údaje o vlastníkovi objektu, stavebně technických parametrech díla, způsobu využití podzemní vody a ustálené hladině podzemní vody. Dokumentace jímacích objektů musí být k dispozici k žádosti o územní rozhodnutí pro jednotlivé lokality.
- ✓ V rámci žádostí o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu bude doložen hydropedologický posudek, zabývající se správným rekultivačním postupem (zahrnující např. návrh úprav půdotvorného substrátu, odvodnění pozemků ad.) ve vztahu k možnostem následného udržitelného hospodaření na dotčených pozemcích.

Provádění záměru

- ✓ Těžbu realizovat minimálně 0,5 metrů nad prokázanou hladinou podzemní vody.
- ✓ Při těžbě nebudou používána zařízení, z nichž by mohly pohonné hmoty nebo mazací hmoty na bázi ropných uhlovodíků přijít ve významnějším rozsahu do kontaktu s technologickou vodou na úseku mokrého třídění suroviny.
- ✓ V prostoru povrchových těžeb štěrkopísků (dále jen „těžeben“) nesmějí být skladovány látky škodlivé vodám.
- ✓ Tankování pohonných hmot do pojízdných mechanismů musí být zajištěno mimo prostor těžeben.
- ✓ Při manipulaci s ropnými látkami u stacionárních zdrojů, jež není možné pro tyto účely přesunovat (např. prvky úpravárenského zařízení, dopravníkový pás, Robotrac apod.) budou použity ochranné prostředky proti úkapům (záchytné vany). Stanoviště budou vybavena havarijními sadami.
- ✓ Pro zajištění dlouhodobého režimního měření kvantitativních parametrů podzemních vod je nutné zahájit sledování podzemních vod na dalších objektech (pozn.: systematické režimní měření hladiny vod probíhá na těchto objektech: rybník Chbany, požární nádrž Chbany, strouha Chbany, rybník Roztyly, horní nádrž Roztyly, dolní nádrž Roztyly a hladina v pískovně): alespoň 2 objekty v Chudeříně, 2 objekty v Chbanech a 2 objekty v Roztylech. Jako dobré referenční objekty mohou posloužit hydrogeologické vrty nebo méně využívané studny, kde není hladina podzemní vody často ovlivňována většími domovními odběry. Měření hladiny podzemní vody je navrženo provádět 1 x za 3 měsíce z důvodu postižení sezónních hydrologických variací.
- ✓ Z hlediska kvalitativního je nutné monitorovat především vybrané referenční objekty ve směru proudění podzemní vody, tedy v Roztylech (min. 2 objekty), kvalitu vody v Břežanském potoce, a dále alespoň ve dvou dalších reprezentativních objektech v zájmovém území záměru. Interval měření kvality podzemních vod, vzhledem k malé pravděpodobnosti ovlivnění, postačuje 1 x ročně. Rozsah analýz: ÚCHR a NEL.
- ✓ Hydrologická kvalitativní a kvantitativní měření budou vyhodnocována nejméně každý rok v etapových zprávách, za současného použití hydrologických dat z referenčních objektů sítě ČHMÚ. Kopie zpráv budou každoročně k 31.12. předkládány na vědomí dotčeným obcím a popřípadě vodoprávnímu úřadu. Zprávy budou archivovány u oznamovatele pro další použití. Tímto dlouhodobým komplexním režimním monitoringem podzemních a povrchových vod v oblasti záměru bude možné odstínit běžné (přírodní) kolísání hladin v rámci hydrologického roku a vysledovat případné vlivy těžby na hydrologický režim zájmové oblasti (na kvalitativní či kvantitativní poměry), pokud se vyskytnou. Na základě poznatků zjištěných při monitoringu vod budou prováděna případná další preventivní opatření směřující k ochraně hydrologických poměrů zájmové oblasti.

Vlivy na půdu

Příprava záměru

- ✓ Z těžby zcela vyloučit lokalitu Přeskaky.
- ✓ Pro lokalitu Břežany I. (část půd náleží do I. třídy ochrany) a Chudeřín II. (část půd náleží do II. třídy ochrany) bude v rámci přípravy těžby proveden pedologický průzkum ověřující skutečný výskyt velmi kvalitních zemědělských půd. Pozemky nebo jejich části, na nichž bude ověřen výskyt velmi kvalitních zemědělských půd, je doporučeno pro záměr nevyužívat.

Provádění záměru

- ✓ Maximální roztěženost omezit na 10 ha, tzn. minimalizovat dobu zásahu do půdního horizontu.
- ✓ Skrytou ornici přednostně využívat přímo k sanaci a rekultivaci ploch s ukončenou těžbou.
- ✓ V případě, že nebude možné skrývané půdy bezprostředně využít k rekultivacím, ornici deponovat v souladu se těmito zásadami:
 - Ornice bude znovu použita výhradně jako svrchní kulturní vrstva půdy. Po dobu uložení ornice na deponii, ve figuře o maximální výšce 3 m, bude zemina zajištěna před znehodnocením a ztrátami. Deponie bude zatravněna a udržována v bezpevném stavu. Pro zatravnění bude využít hydroosev. O činnostech, souvisejících se skrývkou, přemístěním, rozprostřením či jiným využitím, uložním, ochranou a ošetřováním skrývaných kulturních vrstev bude veden pracovní deník.
- ✓ Pro budování protihlukových valů využívat pouze méně kvalitní půdy, náležející do V. nebo IV. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy, vč. lesa

Příprava záměru

- ✓ V žádostech o územní rozhodnutí zakreslit plochy těžby s minimálním odstupem 20 m od lesních porostů (za předpokladu udělení výjimky ze zásahu do ochranného pásma lesa).
- ✓ K žádostem o územní rozhodnutí doložit vždy aktuální biologický průzkum, ověřující výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů na dotčených pozemcích. Za aktuální je považován průzkum ne starší než 1 rok od doby jeho ukončení.

Provádění záměru

- ✓ Netěžit štěrkopísek v místech, kde ve stěnách zahnízdily břehule. Těžbu těchto partií provádět v mimohnízdním období.
- ✓ Doporučení: případné menší deprese po těžbě, v nichž by došlo k nahromadění vody a vzniku trvalých nebo občasných tůní by pro zvýšení celkové rozmanitosti krajiny bylo vhodné zachovat a rekultivačními postupy na tyto eventuality reagovat (nikoli za každou cenu je zavážet) – bude-li to zároveň umožněno orgánem ochrany ZPF.
- ✓ Realizace rekultivačních úprav v souladu s Generelem rekultivace a založení nebo podpora nefunkčních prvků systému ekologické stability.
- ✓ Likvidaci zavodněných depresí (např. odkalovacího nádrží a dalších obdobných ploch, vzniknou-li v průběhu těžby) se skutečným nebo předpokládaným výskytem obojživelníků), bude-li to nezbytné z hlediska plnění podmínek odnětí ploch ze zemědělského půdního fondu, provádět výhradně v období od konce srpna do února.
- ✓ Monitorovat výskyt invazních druhů rostlin na těžných a rekultivovaných plochách. V případě zjištění jejich přítomnosti neprodleně přikročit k jejich likvidaci a tím zamezit jejich šíření.

Vlivy na ptačí oblast Vodní nádrž Nechanice

Příprava záměru

- ✓ U částí těžebny Soběsuky IV a Vikletice v předstihu před započítím těžby vysadit po jejich severním a západním okraji clonu stromové vegetace, jenž by zmírnila hluk a prašnost

pronikající na území ptačí oblasti. Obdobně je vhodné postupovat i v případě areálu technologického zázemí.

- ✓ Při realizaci záměru v těchto částech ložiska provádět monitoring vlivu těžební činnosti na chování předmětů ochrany v ptačí oblasti (v době zimování a tahu). Prokáže-li se její negativní vliv na protahující nebo zimující ptáky je nutné negativní činnost dočasně omezit. Návrh způsobu monitoringu vlivu musí být zahrnut v žádosti o územní rozhodnutí.
- ✓ Navrhnout vhodný management travnatých ploch s ohledem na poskytování potravy husám polním.

Provádění záměru

- ✓ Preferovat zemědělskou rekultivaci s takovými parametry, aby tyto plochy mohly sloužit jako potravní základna pro zimující a migrující husy. Využití rekultivace na trvalý travní porost by nemuselo být za podmínky optimálního managementu ploch s touto podmínkou v rozporu.

Pozn. zpracovatele posudku: autoři naturového hodnocení se nezabývají otázkou náhrady plochy ozim travnatými plochami, které však obdobně jako ozimé obilniny mohou při vhodném managementu – zejména z hlediska vhodné velikosti trávníku a aplikaci hnojiv – složit pro potravu zimujících a protahujících hus..

- ✓ Nově vybudované účelové komunikace v souvislosti s provozem záměru budou po ukončení těžby odstraněny (či alespoň překryty zeminou), neboť husy preferují nefragmentovaná území a území bez artefaktů.
- ✓ Vzhledem k tomu, že území s elektrickým vedením (zejména s nižšími sloupy) je husami méně často využíváno, budou po ukončení těžby odstraněny všechny nadzemní přípojky elektrického vedení, související s provozem štěrkopískovny.
- ✓ Vytěžené plochy rekultivovány v nejkratším možném termínu – sanace do 1 roku po ukončení těžby, rekultivační cyklus 3 roky. Aby nedocházelo k přílišnému zmenšení polních kultur, bude dodržována maximální roztěženost 10 ha, navržený způsob rekultivace nebude vytvářet ucelené plochy zemědělských pozemků menší než 5 ha (tzn. při rekultivaci zachovat strukturu otevřené krajiny s minimalizací tvorby takového reliéfu, jenž by činil krajinu v porovnání se stávajícím stavem nepřehlednou).

Vlivy na krajinu

Příprava záměru

- ✓ výsadba izolační zeleně – viz podmínky pro snížení imisní zátěže
- ✓ v okolí úpravny štěrkopísku je doporučeno vysázet izolační zeleň a to v jednotlivých skupinách, které se při dálkových pohledech vykrývají (nikoli v řadovém zapojení)

Provádění záměru

- ✓ roztěženost a průběžné provádění sanací a rekultivací – viz podmínky pro ochranu zemědělské půdy a podmínky pro ochranu fauny a flóry

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI, popř. oznámení

Následující tabulka uvádí přehled subjektů, které se vyjádřili k dokumentaci (řazeno abecedně):

<i>Subjekt</i>	<i>Vyjádření k dokumentaci nebo k doplněné dokumentaci (ano/ne)</i>
Dotčené územní samosprávné celky	
Obec Chbany	ano
Obec Nové Sedlo	ano
Ústecký kraj, výpis z usnesení Rady Ústeckého kraje	ano
Veřejnost	
Občané Soběsuk (petice)	ano
Dotčené správní úřady	
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem (ČIŽP OI)	ano
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Chomutov (KHS Chomutov)	ano
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Louny (KHS Louny)	ano
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	ano
Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí	ano
Městský úřad Žatec, odbor životního prostředí	ano – pouze k oznámení záměru
Obvodní báňský úřad v Mostě (OBÚ Most)	ano
HNUTÍ DUHA	ano - pouze k oznámení
Běhůnek Vladimír, JUDr., Ing.	ano - pouze k oznámení

Poslední dva subjekty se k dokumentaci již nevyjádřily, jejich připomínky jsou však též vypořádány.

Pro lepší přehlednost jsou připomínky kategorizovány dle míry přijetí ve vztahu k formulaci stanoviska následovně:

- **Připomínka je plně přijata.**
- **Připomínka je přijata částečně.**
- **Připomínka je odmítnuta.**

Běhůnek Vladimír, JUDr., Ing. ze dne 8.12.2003, pouze k oznámení záměru
Jítka a Petr Urbanovi ze dne 28.11.2003, pouze k oznámení záměru
Milan Stejskal ze dne 5.12.2003, pouze k oznámení záměru
Milada a Václav Stejskalovi ze dne 18.11.2003, pouze k oznámení záměru

Obsah těchto vyjádření je totožný, vypořádání je tedy společné pro všechny:

- *Hranice těžebních záměrů na plochách Chudeřin I a Chudeřin II nerespektují obecně uznávanou vzdálenost hranic obytné zástavby 500 m pro povrchové dobývání ložisek nerostů, dříve známou pod pojmem „pásma hygienické ochrany“, nyní potvrzovanou studii při posuzování vlivů na životní prostředí.*

Nelze generalizovat závěry posuzování vlivů na životní prostředí v uvedeném smyslu. Podle zkušeností zpracovatele posudku je mnoho lomů v blízkosti okolo 100 až 200 m od těžební plochy. V závislosti na konfiguraci terénu, těžené surovině, parametrech těžebny, použitých metodách dobývání ad. Je uvedená blízkost významná z hlediska negativního ovlivnění obyvatel dotčených obcí. Jak sám autor vyjádření uvádí, ochranné hygienické ochranné pásmo obce již není právně ukotveno a při stanovení (minimální) vzdálenosti od sídel je třeba vycházet ze zjištěných dopadů každého konkrétního záměru. V případě Chudeřina je třeba konstatovat, že navržená vzdálenost se jeví z hlediska dostatečnosti jako nejistá a to zejména s ohledem na nesprávný metodický postup zpracovatele dokumentace při predikci vlivů hluku z těžby: a) budoucí plnění limitní hodnoty 50 dB bylo odvozeno z modelového výpočtu pro lokalitu Přeskaky, kde se situace liší zejm. z hlediska polohy objektů pro bydlení vůči těžbě, b) predikce byla založena na předpokladu těžebního řezu o výši 8m, přičemž na lokalitě může být mocnost štěrkopísku menší (a tím míra odclonění hluku nižší). V rámci návrhu stanoviska je uveden požadavek na přehodnocení vlivu hluku z těžby pro tuto lokalitu (spolu se Soběsuky) v rámci územního řízení. Povolení činnosti prováděné hornickým způsobem na lokalitě musí být vázáno na splnění hlukového limitu. K ověření správnosti předpovědi bude provedeno měření.

- *Do plochy těžby zasahuje ochranné pásmo zdroje pitné vody – studny – pisatele.*

§29 zákona 254/2001 Sb. zákona o vodách ve znění pozdějších předpisů stanovuje:

(2) Osoba, která způsobí při provozní činnosti¹⁹ ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody. V případě poškození zdroje vody je investor podle vodního zákona povinen vzniklou škodu uhradit.

- *Pisatel uvádí, že zcela určitě budou přímo dotčena práva obyvatel a právem chráněné zájmy – ohrožení škodlivinami prachu, hlukem, ohrožení zdroje pitné vody těžební činností z těžebny.*

Každý ze zmiňovaných aspektů je podrobněji řešen na jiných místech posudku. Zpracovatel posudku se domnívá, že za podmínky realizace navržených opatření nelze konstatovat, že by zcela určitě byla dotčena práva obyvatel. Zároveň zpracovatel posudku nepochybuje, že obyvatelé dotčených obcí mohou být po dobu těžby na konkrétních lokalitách touto činností obtěžováni.

- *V minulosti nebyl dodržována příslibený rozvrh pracovní doby.*

K této připomínce nemůže zpracovatel zaujmout stanovisko.

- *Vyjádření obsahuje tvrzení, že „takový těžební záměr znamenající rozsáhlou devastaci krajiny a přírody a širšího okolí vůbec v rámci EU není možno akceptovat.“*

S tímto tvrzením nelze souhlasit. Záměr není v kontextu České republiky výjimečný. Právní požadavky v oblasti ochrany životního prostředí a lidského zdraví odpovídají úrovni právní ochrany životního prostředí EU. Taktéž probíhající proces posuzování vlivů na životní prostředí, jež má mj. zaručit účast veřejnosti, vychází ze zákona harmonizovaného s požadavky příslušné evropské direktivy.

Hnutí Duha – pouze k oznámení záměru

Ze dne 29.12.2004

■ *Záměr neměl být předkládán k procesu EIA dokud nedojde k případným změnám územních plánů. Tento postup je podle něj běžný u všech ostatních záměrů a v projednávaném případě jej označují za nestandardní.*

V případě těžebních záměrů, soudě na základě zkušenosti zpracovatele posudku, je postup obvyklý. Naopak případy, kdy by se investorovi nejdříve "podařilo" zahrnout plochy na nevýhradních ložiscích (nevýhrazeného nerostu štěrkopísku) pro těžbu do územního plánu, jsou velmi řídké. Zároveň je třeba říci, že by zmiňovaný postup byl skutečně žádoucí, zákon o posuzování vlivů ovšem takovou povinnost neukládá. Stavební zákon ošetřuje posouzení obdobných změn územního plánu požadavkem na strategické posouzení vlivů na životní prostředí.

■ *Ve vyjádření je zpochybněno zdůvodnění potřeby záměru, např. návaznost ploch na stávající těžbu, dostupné množství zásob. Požadováno je detailní zdůvodnění, např. přehled koncových odběratelů s údaji o odebraném množství, přehled vývozu suroviny atd.*

Zpracovatel posudku se domnívá, že zdůvodnění záměru je dostatečné. Hlavním argumentem pro potřebnost záměru je skutečnost, že produkce cca 500 000 t za rok je prodána zákazníkům pískovny. To znamená, že po této komoditě existuje zjevná poptávka pro potřeby stavebnictví. Požadavky na detailní zdůvodnění a uvedené příklady nemají oporu v zákoně.

■ *Postrádáno je povinné zpracování ve variantách.*

Tato problematika je komentována níže u vyjádření obce Chbany.

■ *Rozporováno je hodnocení záměru jako únosného přesto, že mají být zabírány velmi kvalitní zemědělské půdy.*

S tímto bodem se zpracovatel dokumentace ztotožňuje a v rámci podmínek pro záměr jsou formulovány požadavky na ochranu ZPF.

■ *Zanedbána je otázka přímého ohrožení nemovitého majetku obyvatel díky vibracím z těžké dopravy.*

Vibrace z těžké dopravy mohou skutečně u objektů ve velmi malé (bezprostřední) blízkosti komunikací vyvolávat. Přesto je opominutí této otázky považováno za méně významné. Důvodem pro tento postoj je skutečnost, že pískovna generuje přibližně 3- 5% dopravní zatížení na dotčených komunikacích a okolo 13% ze zatížení nákladními automobily (hovoříme samozřejmě pouze o nejbližších komunikacích, neboť čím dále od pískovny, tím více podíl na celkové dopravě díky rozdělení dopravního proudu z pískovny klesá). Zpracovatel posudku se domnívá, že tuto problematiku musí řešit správce komunikace. Není-li komunikace způsobilá k provozu těžké dopravy, musí být tento fakt vyznačen příslušným dopravním značením a omezena hmotnost projíždějících vozidel.

■ *Nedostatečně je řešena ochrana podzemních a povrchových vod z hlediska úniku ropných látek.*

Tuto problematiku řeší dokumentace.

Obec Chbany

ze dne 6.6.2007, zn. 491/2007 k dokumentaci (totožné je vyjádření obecního úřadu Chbany)

ze dne 7.1.2008, zn. 25/2007 k doplněné dokumentaci

Vyjádření uvádí argumenty pro vydání nesouhlasného stanoviska k těžbě na lokalitách Přeskaky, Vikletice, Soběsuky IV (pozn. JB: na lokalitách správně náležející do její působnosti):

■ *1. V oznámení i v dokumentaci schází obci požadované variantní řešení těžby.*

Varianty nebyly v dokumentaci zkoumány a přestože se na straně str. 12 dokumentace uvádí, že byly zvažovány různé varianty, nejsou tyto pojmenovány a následně popsány důvody pro jejich zamítnutí. Zpracovatel posudku však vnímá jednotlivé etapy těžby ve své podstatě jako varianty s tím, že kterákoli z dílčích ploch těžby může být vypuštěna popř. redukována na základě zjištěných významných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zpracovatel dokumentace vyhodnocuje těžbu na všech lokalitách z hlediska střetů se zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jako přípustnou, s tímto názorem se však zpracovatel dokumentace, zejména díky negativnímu dopadu na zemědělské půdy neztotožňuje. Na základě vlivu na ZPF a dále vlivu na obyvatelstvo je významně redukován rozsah těžby na lokalitě Přeskaky a dále (na základě střetu s ochranou ZPF) na

lokality Břežany. V návrhu stanoviska tedy nebyla upřednostněna oznámená a posouzená projektová varianta (maximální rozsah), ale varianta redukována, vzešlá až na základě připomínek k dokumentaci a návrhu zpracovatele posudku.

- 2. Dokumentace neobsahuje vyjádření z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.

Připomínka byla přijata a dokumentace byla vrácena k dopracování. Doplněná dokumentace již hodnocení vlivu záměru na ptačí oblast obsahuje.

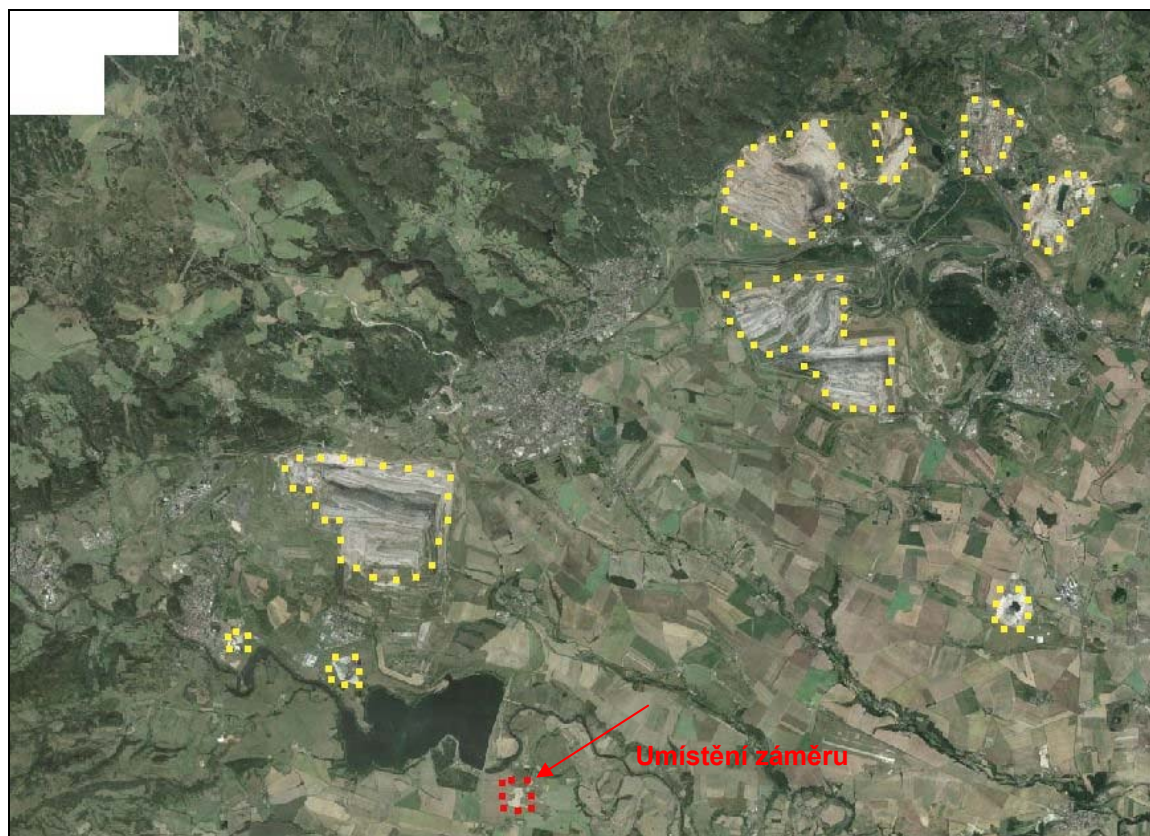
- 3. Obec náleží do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Podle rozptylové studie těžba štěrkopísků místně zhorší stávající imisní zátěž tuhými znečišťujícími látkami. Vzhledem k bezprostřední vzdálenosti lokalit Přeskaky, Vikletice a Soběsuky IV od obce Chbany není pro obec těžba z hlediska ochrany zdraví obyvatel ani z hlediska ochrany ovzduší přípustná.

Oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší je vyhlášena (pomineme-li celorepublikový problém překračování imisních koncentrací přízemního ozónu) na základě nesplnění povolených četností překročení (max. 35xročně) denního imisního limitu pro suspendované částice frakce PM10 (50 μ g.m-3) (pozn.: oproti tomu průměrné roční koncentrace PM10 v tomto území dosahují hodnot do 10 μ g.m-3, tedy do 25% imisního limitu (40 μ g.m-3)). Součástí dokumentace je rozptylová studie zpracovaná Ing. Pavlem Cetlem. Rozptylová studie dochází k závěrům, že „navrhovaná těžba štěrkopísku místně zhorší stávající imisní zátěž tuhými znečišťujícími látkami“. Současný stav znečištění ovzduší prachem je dokládán výsledky imisního monitoringu na stanici ČHMÚ 1306 Strojetic. Bohužel však byla pravděpodobně použita dosti neaktuální data. Podle dostupných informací nabyt v letech 2002 – 2006 na stanici Strojetic limit pro 24 hod koncentrace PM10 překročen, přičemž tato stanice je reprezentativní pro zájmovou lokalitu (reprezentativnost měřící stanice ČHMÚ Strojetic je „oblastní měřítko - městské nebo venkov (4 - 50 km)“. To znamená, že stanice je pro zájmové území reprezentativní – leží ve vzdálenosti 30km od lokality.). Tyto výsledky dané měření zahrnují i provoz pískovny Roztyly. Není tedy důvod předpokládat proč by další pokračování těžby mělo stávající situaci zhoršit.

Zpracovatel posudku se domnívá, že řešením současné situace – zařazení do území se zhoršenou kvalitou ovzduší - není předkládaný záměr nepovolit, neboť tento se na imisním zatížení území podílí již v současnosti, řešením je přijetí správných opatření k snížení zmiňovaného podílu štěrkopískovny. Jako nejdůležitější se jeví omezení roztěžených ploch. Podle kontrolního měření zpracovatele dokumentace z leteckého snímku byla např. v roce 2006 aktuální roztěženost cca 13 ha. Podmínkou (zařazenou v návrhu stanoviska) pro maximální roztěženost o výměře 10 ha, tak dochází k reálnému snížení zatížení ovzduší vlivem vnosu prachových částic z odkrytých ploch.

Nadále pak zůstávají v platnosti již dříve přijatá opatření skrápění komunikací a mlžení při úpravě suroviny.

Zařazen je obrázek, který dokladuje relativně malou výměru těžební lokality Roztyly vůči plochám těžby v okolí záměru (menší ploch jsou kamenolom, těžba jílu a pískovna, velké plochy jsou hnědouhelné lomy).



- 4. Protože hluková zátěž z těžby na lokalitách Přeskaky, Vikletice a Soběsuky IV bude na hranici limitních hodnot, není pro obec těžba z hlediska ochrany zdraví obyvatel přípustná (uveden je odkaz na str. 25 bod 2 Posouzení vlivů na veřejné zdraví).

Těžba na hranici limitních hodnot s tím, že po započtení chyby měření (z které akustické posouzení vycházelo) by mohlo dojít k nadlimitnímu zatížení venkovních prostor a venkovních chráněných prostor hlukem, není přípustná. Z tohoto důvodu je navrženo respektovat podmínku KHS, tj. ověřit účinnost protihlukových valů a to za plného provozu všech zdrojů hluku. V případě, že by limitní hodnoty nebyly dodrženy, není možné záměr nadále provozovat beze změny směřující ke snížení akustického výkonu konkrétních (nejhlučnějších) mechanismů. Navržena je náhrada Robotracu násypkou s elektrickým pohonem.

- 5. Obec nemá v současnosti zpracovaný územní plán a upozorňuje, že v rámci připravovaného územního plánu neuvažuje s využitím svého území pro těžbu.

V případě, že zastupitelstvo obce v budoucnu neschválí v rámci tvorby nového územního plánu, nebo jeho budoucích změn funkční využití území pro těžbu štěrkopísku, nebude možné tuto činnost na katastrech obce realizovat. Z pohledu posuzování vlivů na životní prostředí je tato námitka vnímána jako oprávněný postoj obce, který poukazuje na možný další vývoj projednávání záměru, nicméně nemá přímý vztah k dopadům projednáváného záměru na životní prostředí.

Tuto námitku lze přeformulovat tak, že pokud i v budoucnu obec v rámci územního plánu nevymezí plochy pro těžbu, pak těžba na dotčeném území nebude realizovatelná.

- 6. Lokality Přeskaky zahrnuje půdy I. třídy ochrany, které je možné pro nezemědělské účely možné odejímat ze zemědělského půdního fondu jen výjimečně a to převážně pro záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu, nikoli pro těžbu nevýhradního ložiska. „těžebním procesem by došlo k nenávratné změně stratigrafie území, kdy dočasně odnětí půdy není adekvátním řešením“

Skutečně je těžba nevyhrazeného nerostu na velmi kvalitních zemědělských půdách v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu, jak je uvádí zákon ČNR o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Obcí je citován Metodický pokyn odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 čj. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona ČNR č. 10/1993 Sb. – Věstník MŽP ČR č. 4/1996:

1. Do I. třídy zemědělské půdy jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

2. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

Na základě zpracovatelem posudku vyžádaného podkladu je doporučeno z těžby vyloučit zemědělské pozemky nebo jejich části náležející, na základě BPEJ, do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu o výměře 17,7 ha na lokalitě Přeskaky. Dalších 26,58 ha velmi kvalitních zemědělských půd na lokalitě Břežany I. a půdy spadající do II. třídy ochrany na lokalitě Chudeřín o výměře 4,75 ha by měly být předmětem pedologického hodnocení. V případě, že bude potvrzen výskyt takto hodnotných půd, je taktéž doporučeno tyto půdy z navrhovaného způsobu využití území vyloučit.

■ 7. Vzhledem k délce trvání záměru cca 35 let trvá obec na řešení dopravy obchvatovou komunikací. Obec poukazuje na to, že Chbany budou negativními vlivy těžby nejvíce zasaženy (emise, hluk, sekundární prašnost, bezpečnost chodců).

Přestože jsou důvody pro požadavek na vybudování obchvatu pochopitelné, nelze je spojit s tímto jediným záměrem. Jak je výše dokladováno, záměr se podílí na celkové dopravě přibližně z 5%, v nákladní automobilové dopravě činí podíl okolo max. 20% v místě křižovatky v obci. Přesměrováním části dopravy „za obec“ by tak vedlo k poklesu dopravního zatížení o tu část automobilů, která z pískovny míří na Žatec (tj. cca 3% z celkové dopravy a 13% z celkové nákladní dopravy na silnici II/225 v obci Chbany), zároveň by však byl vytvořen nový zdroj hluku z druhé strany obce, přičemž očekávané snížení hlukové zátěže ve středu obce by toto opatření zdaleka nepřineslo (očekávané snížení by se pohybovalo okolo 1 dB). Řešením by byl celkový obchvat obce, jehož realizaci však není možné předepisovat jedinému investoru.

■ 8. Vysloven požadavek na finanční spoluúčast těžební společnosti „na rekonstrukci obecních vozovek i silnic II. a III. třídy v exponované oblasti“.

Problematiku úhrady nákladů spojených s nezbytnou úpravou dotčené části silnice nebo místní komunikace, kterou zatěžuje osoba (uživatel) nad míru, která odpovídá stavebnímu stavu nebo dopravně technickému stavu, řeší §38 a §39 zákona 17/1997 Sb. o pozemních komunikacích:

§ 38 Používání dálnice, silnice a místní komunikace při velkých stavbách

(2) Má-li se při velké stavbě nebo při rozsáhlých těžebních pracích nebo terénních úpravách vyžadujících stavební povolení, popřípadě schválení podle zvláštních předpisů používat silnice nebo místní komunikace v rozsahu nebo způsobem, **jemuž neodpovídá stavební stav nebo dopravně technický stav těchto pozemních komunikací**, musí být objednatelům díla a na jeho náklad zajištěny potřebné úpravy dotčené pozemní komunikace, popřípadě vybudování objížďky odpovídající předpokládanému provozu, a to v dohodě s vlastníkem silnice nebo místní komunikace.

(3) Nedojde-li k dohodě, rozhodne o rozsahu potřebných úprav dotčené pozemní komunikace, případně o stanovení tras staveništní dopravy nebo o vybudování objížďky příslušný stavební úřad na základě stanoviska příslušného silničního správního úřadu. Příslušný silniční správní úřad je povinen zaujmout stanovisko do 30 dnů od doručení žádosti o jeho vypracování.

§39 Mimořádné změny dopravního významu

Dojde-li k podstatnému nárůstu zatížení části silnice nebo místní komunikace, jejíž stavební stav nebo dopravně technický stav tomuto nárůstu zjevně neodpovídá, je osoba, která nárůst způsobila, povinna uhradit náklady spojené s nezbytnou úpravou dotčené části silnice nebo místní komunikace. Nedojde-li k dohodě o výši úhrady s vlastníkem dotčené části silnice nebo místní komunikace, rozhodne soud.

Záměr nenavrhuje zvýšení zátěže oproti současnému stavu. Pro výpočet adekvátních náhrad by bylo nezbytné specifikovat, která část silnic nebo místních komunikací je/bude nadměrně zatížena, neboť případná úhrada nákladů může být vztažena pouze ke konkrétním úsekům, nikoli obecně ke všem komunikacím v kraji. Zároveň by měla existovat metodika pro tento výpočet.

Při porovnání intenzit dopravy na dotčených úsecích komunikací docházíme k závěru, že záměr se oproti nulové variantě podílí na celkovém zatížení dotčených komunikací přibližně z 3-5% v obci Chbany (i při konzervativním předpokladu nepřesáhne 10%), obdobný stav je na silnici II/568 severně od Nechranické nádrže. Poměr nákladní automobilové dopravy na dotčených komunikacích, jak vyplývá z údajů ŘSD, je podobný jako je celostátní průměr. Je tedy otázkou, zda-li lze zatížení dotčených komunikací víceméně odpovídající všeobecným poměrům v ČR považovat za nadměrné. Zpracovatel dokumentace doporučuje v tomto případě postupovat v souladu s citovanými ustanoveními zákona o

pozemních komunikacích a v případě, že nedojde k dohodě mezi vlastníkem a tím, kdo nadměrnou zátěž způsobuje, obrátit se na soud.

- 9. „V „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“ je pominut aspekt turistické a rekreační významnosti Nechranické přehrady, záležitost je zúžena pouze na systém cyklistických stezek“. Jedním z nejvýznamnějších důvodů nesouhlasu obce s těžbou v lokalitách Vikletice, a Soběsuky IV. je „vizuální kontaminace krajiny“ a to ve vazbě na rekreační potenciál Nechranické přehrady (turismus v této oblasti je jednou z nejvýznamnějších priorit obce).

Dle názoru zpracovatele posudku je turistický a rekreační aspekt Nechranické přehrady popsán adekvátně jeho významu v kapitole 6.3.B., kde se uvádí: „Vznik Nechranické nádrže poznamenal zásadním způsobem nejen vzhled krajiny, ale také život místních obyvatel a způsob jejich hospodaření v krajině. Obec Vikletice zaznamenala, stejně jako okolní obce, odchod a úbytek trvale usídlených obyvatel. Ze zemědělské obce se stalo rekreační místo hojně využívané návštěvníky. Změnil se vzhled obce, který se tomu přizpůsobil. Současnými lidskými činnostmi v okolí se stále více stávají myslivost, rybářství, rekreace, a vodní sporty.

Dále se zde mluví o cyklistických a turistických stezkách, ale záležitost na ně není zúžena, jak je uvedeno ve vyjádření, nýbrž se zde o nich mluví jako o prioritě.

V kapitole 6.3.B je dále polemizováno s vhodností využití Nechranické nádrže k masivní turistice, resp. s její udržitelností a to vzhledem k tomu, že Nechranická nádrž byla vyhlášena ptačí oblastí: „Rekreační využití Nechranické nádrže, která je současně i významnou ptačí oblastí, může mít rušivý vliv na zdejší ptactvo. Z těchto vlivů lze označit např. lov vodních ptáků z loděk, lov husí z břehu při ranním rozletu a ve večerních hodinách, jachting a surfing v jarních, pozdně podzimních termínech, někdy v zimním období.“

Na základě hodnocení jeho autor dospěl k názoru, že: „kontrolovaná a nezvyšující se těžba, soustředěna vždy do konkrétní lokality, nesnižuje potenciál této krajiny pro rekreační využití, o které usilují zastupitelé zdejších obcí v rámci cílů sdružení mikroregionu Nechranicko“. Zpracovatel posudku na základě prostudování materiálu, podpořeného jeho přílohou č. 4 Fotodokumentace a na základě vlastních poznatků o území s tímto výrokem souhlasí.

Termín vizuální kontaminace krajiny je v tomto případě dle názoru zpracovatele posudku použit neadekvátně. Jeho použití bývá spojováno především s takovými stavbami a činnostmi, které zásadním způsobem ovlivní krajinné dominanty, přispějí k vytvoření nových krajinných dominant, či se jiným závažným způsobem projeví na horizontu. V případě předkládaného záměru ovšem k takovému ovlivnění nedojde a vizuální ovlivnění vzhledu krajiny bude, i vzhledem k tomu, že se jedná o těžbu pod úrovní současného povrchu, vázáno pouze na bližší okolí.

Shrnutí vyjádření k doplněné dokumentaci:

- Obec Chbany opakovaně požaduje vydat nesouhlasné stanovisko k těžbě na lokalitách Přeskaky, Vikletice, Soběsuky IV.
Jedná se o postoj obce, v tomto dopise argumentačně nepodpřeny.
- Dokumentace nezahrnuje požadavky vyjádření k oznámení záměru, zejména zpracování variantního řešení těžby.
Tento bod byl již komentován výše.
- Generel rekultivace nebyl dopracován po konzultaci s obcí, což vyplývá z dopisu Ústeckého kraje ze dne 11.6.2007. Způsob rekultivace na trvalé travní porosty je v rozporu s návrhem zmírňujících opatření uvedených v Posouzení vlivu na EVL a PO, zpracovaném S. Mudrou.

Vyjádření obce neobsahuje konkrétní výhrady vůči generelu rekultivace. Tento je zpracován na velmi dobré úrovni. V případě, že obec s některými jeho částmi nesouhlasí, má příležitost je ve svém vyjádření uvést. Zákon povinnost projednat tento dokument s obcí v rámci posuzování vlivů na životní prostředí oznamovateli neukládá a oznamovatel není povinen akceptovat veškeré podněty z vyjádření v záměru (přestože by to v tomto případě bylo lepší). Z generelu nevyplývá, že by následný hospodář (vlastník, uživatel) nesměl na rekultivovaných plochách pěstovat např. ozimou pšenici. Založení travinnobylinného společenstva je součástí rekultivačního cyklu. Autor naturového hodnocení se nezabýval otázkou náhrady plochy ozim travnatými plochami, které však obdobně jako ozimé obilniny mohou při vhodném managementu tvořit potravní základnu pro zimující a protahující husy. Naopak velký počet pasoucích se ptáků může na obilninách způsobovat škody. Ve Velké Británii řešili tento problém návrhem travnatých ploch s vhodnou údržbou. Podmínkou souhlasného stanoviska k navrženému způsobu rekultivace je ověření těchto předpokladů ve fázi příprav záměru.

Obec Nové Sedlo

Vyjádření k dokumentaci nebylo na krajský úřad zasláno, existuje pouze vyjádření zasláné investorem:
ze dne 18.4.2007, zn. 25/2007

Shnutí vyjádření k dokumentaci:

- *Jedná se o vyjádření z hlediska souladu s územním plánem, který vznikl v roce 2000. Obec upozorňuje, že tehdy se s otvirkou dalších pískoven nepočítalo. Záměr zasahuje do území, která platný územní plán vymezuje jako trvale netěžitelná (staré říční terasy). Jedná se o navržené lokality Břežany I., II., III. a Žabokliky. Připravovaná změna územního plánu by měla obsahovat i požadavek oznamovatele na zahrnutí záměru do územního plánu.*

Řešení této připomínky záleží zejména na obci samé, která je pořizovatelem územního plánu. Oznamovatel by ve svém vlastním zájmu měl zahájit jednání na zahrnutí svých podnětů na změnu do ÚP (což se dle sdělení starosty obce již stalo).

Ústecký kraj

Usnesení Rady Ústeckého kraje z 83. schůze konané dne 23.5.2007 k dokumentaci

Usnesení Rady Ústeckého kraje z 102. schůze konané dne 16.1.2008 k doplněné dokumentaci

Shnutí vyjádření k dokumentaci:

- *Požadováno dopracování dokumentace o „komplexní generel rekultivace a revitalizace území a návrh kompenzačních opatření za poškození a nadměrné opotřebení komunikací ve správě Ústeckého kraje“*

Požadavku bylo v rámci doplnění dokumentace vyhověno.

- *Ústecký kraj požaduje, aby se zpracovatel posudku „podrobně zaměřil na způsob plnění všech vznesených požadavků (pozn. zpracovatele posudku: dotčených obcí i orgánů státní správy) a způsob vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí a do návrhu stanoviska pak navrhl optimální variantu postupu těžby štěrkopísků ve formě, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná a to včetně dohody o způsobu sanace a plánu rekultivace území“.*

Požadavku, který vyplývá z dikce zákona o posuzování vlivů, je z podstaty procesu posuzování vlivů vyhověno.

Návrh stanoviska zahrnuje podmínky limitující těžbu v území takovým způsobem, že nebude docházet k poškození životního prostředí a jeho zatěžování nad únosnou míru v souvislosti s provozem záměru. Podmínka aktuální maximální roztěženosti v kombinaci s podmínkou průběžné rekultivace pak odpovídají požadavku Ústeckého kraje na regulaci těžby s cílem zabránit jejím nežádoucím projevům.

- *Požadavek, aby zpracovatel posudku „s ohledem na plánovanou dobu exploatace ložiska (37 let, která přesahuje časovou mez možného reálného ověření dopadu těžby na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně možných změn rozvoje obcí a legislativních předpisů), stanovil i časovou mez, kdy bude záměr znovu přehodnocován podle platné legislativy a skutečných dopadů těžby na dotčené obce.*

Ve svém dopise ve věci „Procesy posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. a vydávání stanovisek k záměrům těžby – informace“ ze dne 12.7.2002, adresovaném na odborům výkonu státní správy (OVSS), krajským úřadům a báňským úřadům, Ministerstvo životního prostředí důrazně doporučuje, aby doba, na kterou je souhlasné stanovisko EIA u těžebních záměrů vydáváno, nepřekračovala 20 let. Časová mez je tedy doporučena ze strany orgánu, který má ve své kompetenci dohled nad prováděním zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je platnost stanoviska 2 roky ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 2 roky, a to i opakovaně, nedošlo-li k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.

V §5 odst. 2) zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění je uvedeno:

„Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí se vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru. V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku.“

Projednávaný záměr je rozdělen na dvě etapy v trvání 20 a 17 let. Vzhledem k doporučenému vyloučení lokality Přeskaky je první etapa zkrácena na 13 let, druhá etapa může být redukována v případě potvrzení výskytu velmi kvalitních zemědělských půd na základě pedologického průzkumu.

Každá plocha těžby bude podléhat rozhodování v procesu územního řízení, jehož podkladem bude mimo jiné i stanovisko EIA krajského úřadu. Pokud příslušný stavební úřad zváží v době vydávání svého rozhodnutí (např. v roce 2030), že odborný podklad – stanovisko EIA z roku 2008 – je neaktuální, neboť do té doby budou podmínky v území oproti výchozím předpokladům změněny (např. dojde k nárůstu dopravy, vývoji sídel, změně ve výskytu zvláště chráněných druhů, změně technologie těžby a úpravy apod.), bude zcela v jeho pravomoci vyžádat si aktuální podklady, tzn. nové posouzení. V opačném případě, i když méně pravděpodobném, není odůvodnitelné dříve vydané stanovisko zneplatňovat, neboť žádný zákon tuto možnost dosud nezakládá.

Z výše uvedeného je zřejmé, že oznamovatel bude v budoucnu žádat o prodloužení platnosti stanoviska. Je tedy plně v kompetenci krajského úřadu zvážit okolnosti a případně platnost stanoviska neprodloužit.

Shnutí vyjádření k doplněné dokumentaci:

■ *Dvě samostatné studie uvedené v přílohách 1. a 2. doplněné dokumentace plní podmínky dopracování dokumentace o chybějící náležitosti.*

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

■ *Rada požaduje, aby oznamovatel předložil návrh kompenzačních opatření za poškozování a nadměrné opotřebení komunikací ve správě Ústeckého kraje (ve smyslu dřívějšího usnesení č. 7/83R/2007).*

Připomínka je směřována na oznamovatele.

Občané Soběsuk (petice k dokumentaci z 18.5.2007, podepsáno 12 občanů)

Shnutí vyjádření k dokumentaci:

Občané nesouhlasí a protestují proti rozšíření těžby z těchto důvodů:

■ *Další těžbou dojde k narušení tradičního krajinného rázu okolí obce.*

Zpracovatel hodnocení uvádí ve své práci celou řadu negativních vlivů, které těžba v zájmovém území bude na krajinu mít. Tento výčet doplňuje opatřeními, která jsou esenciální pro to aby mohl být vysloven závěr, že: „Těžba štěrkopísku v daném území bude mít, při vhodném použití rekultivačních a ochranných zásahů, slabý až středně silný vliv na krajinný ráz.“

Téměř každá antropogenní činnost v krajině s sebou přináší větší či menší vlivy. V případě posuzovaného záměru je možné konstatovat, že ovlivnění krajinného rázu místa nebude trvalé a bude kompenzováno následnou sanací a rekultivací, která bude prováděna průběžně již v průběhu další postupující těžby. V projektu sanace a rekultivace se jeho autor snažil vycházet ze současné podoby krajiny a nadbytečně ji nerozčleňuje výraznými v krajině nepůvodními prvky.

Vliv záměru na identifikované hodnoty krajinného rázu území není takový, aby byl záměr na základě tohoto argumentu nepovolen.

■ *„Soustavný hluk, prach a imisní zátěž škodlivinami“ způsobí závažné narušení faktoru pohody všech obyvatel a zhoršení úrovně bydlení.*

Abyste nedošlo k situaci, ze které mají občané Soběsuk obavu, bude před zahájení těžby na lokalitě v rámci územního řízení předložena nová akustická studie, prověřující možnou zátěž z těžby lokality Soběsuky IV na sídlo Soběsuky. V této studii musí být zadána reálná výška těžebního řezu. Dalším kontrolním opatřením je provedení měření po zahájení provozu, které musí verifikovat předpovězenou hlukovou zátěž. Poslední pojišťkou pro občany je výměna nejhlučnějších mechanismů (které však budou odstíněny valem) za méně hlučné (náhrada Robotracu násypkou na elektrický pohon) a následné opětovné kontrolní měření hluku. V případě, že by žádná z těchto podmínek nezaručila splnění limitních hodnot, nezbyval oby nic jiného než těžbu provádět v takové vzdálenosti od zástavby, aby splnění limitních hodnot bylo garantováno.

Z hlediska snížení zátěže suspendovanými částicemi je požadováno omezení maximálně roztěžené plochy na 10 ha a pokračování v dosud prováděných opatřeních – zkrápění komunikací a mlžení přímo na úpravně.

■ *Významně se sníží hodnota nemovitostí.*

Vzhledem k doposud probíhající těžbě na lokalitě musela změna v ceně nemovitostí již nastat. Další exploatace území jistě může hrát značnou váhu v momentální tržní ceně některých nemovitostí, ale zcela jistě je to situace dočasná, alespoň ve vztahu k těžbě na lokalitě Soběsuky.

■ *Obyvatelé trpěli mnoho let předchozí těžbou pod obcí a nechtějí, aby se situace opakovala.*

K tomuto bodu nemůže zpracovatel posudku zaujmout stanovisku, neboť není obeznámen se zátěží vyvolanou předchozí těžbou.

■ *Dlouhodobá těžba sníží atraktivnost Nechranické přehrady pro návštěvníky.*

Podle <http://www.nechranicko.cz/> nabízí Nechranická přehrada na jejím jižním břehu v lokalitě Vikletice v současné době (informace k 1.6.2008) 7 kempinkových zařízení s možností ubytování v bungalovech a chatkách, dále ve vlastních stanech a karavanech s veškerým zázemím. Zdůrazněna je role rybolovu a vodních sportů.

Plochy rekreace nacházející se na jižním břehu nádrže jsou ve vizuálním kontaktu s elektrárnou Tušimice, technicistním objektem hráze, po níž je vedena relativně frekventovaná komunikace. Zpracovatel posudku připouští možnost dočasného snížení atraktivnosti, ale domnívá se, že to nebude mít významný vliv na návštěvnost přehrady. Zpracovatel posudku se domnívá, že území využívají k rekreaci především návštěvníci, kteří jsou vůči těmto projevům lidské činnosti v území méně citliví či více tolerantní. Ke snížení negativních dopadů mohou přispět navržená opatření, kterými je výsadba pásu dřevin při severním okraji lokality Vikletice a při západním okraji lokality Soběsuky a výsadba ochranné zeleně v okolí úpravny štěrkopísku. Podstatným opatřením je limitace roztěžené plochy na 10 ha.

■ *„Schvalování těžby v tak velkém rozsahu dále znemožní svobodně se rozhodnout dalším nástupcům“*

Těžba na jednotlivých lokalitách není procesem posuzování vlivů na životní prostředí schvalována, stanovisko je odborným podkladem pro navazující řízení. Každá obec v případě povolování činnosti prováděné hornickým způsobem má ve svých rukách mocný nástroj a tím je územní plán. Pokud se volení zástupci shodnou na tom, že funkční plochy pro těžbu nebudou do územního plánu zakresleny, pak nemůže být vydáno pro těžbu na těchto plochách příslušným stavebním úřadem územní rozhodnutí.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem (ČIŽP OI)

ze dne 30.5.2007 k dokumentaci, zn.: 44/IPP/0714291.02/07/UJP

Shrnutí vyjádření k dokumentaci:

✘ *Z hlediska ochrany vod a odpadového hospodářství bez připomínek.*

■ *Připomínky z hlediska ochrany ovzduší:*

- *Upozornění, že v dokumentaci není dobývací prostor štěrkopísku kategorizován v souladu se zákonem o ochraně ovzduší jako střední zdroj znečišťování ovzduší (úprava a zpracování kameniva. Dále je konstatováno, že z hlediska ochrany ovzduší je předložená dokumentace dostatečná pro posouzení vlivů na životní prostředí.*

■ *Připomínky z hlediska ochrany přírody:*

- *Součástí dokumentace není posouzení vlivu záměru na Ptáčí oblast Vodní nádrž Nechranice – požadováno zpracování tohoto posouzení a jeho předložení formou doplňku dokumentace.*

Požadavek byl splněn.

- *Vysloven požadavek, aby vzhledem k výskytu hnízdicích druhů ptáků na dotčených pozemcích, byly v podmínkách stanoviska stanoveny lhůty vhodné pro realizaci přípravných prací (např. odstranění vegetačního krytu v rámci skrývky před postupem těžby).*

Požadavek je v návrhu stanoviska respektován. Termíny provádění skrývek by měly být orientovány do mimohnízdního období.

■ *Před zahájením jednotlivých přípravných prací a těžby je nezbytné aktualizovat na dotčených pozemcích přírodovědný průzkum. Tuto „povinnost“ požaduje ČIŽP zpracovat do podmínek stanoviska.*

Požadavek je akceptován zejména s ohledem na dlouhodobost záměru.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Chomutov (KHS Chomutov)
ze dne 24.5.2007 k dokumentaci, č.j. KHSUL 15901/2007
ze dne 27.12.2007 k doplněné dokumentaci, č.j. KHSUL 46387/2007

Shrnutí stanoviska k dokumentaci:

Z hygienického hlediska lze s dokumentací souhlasit za předpokladu splnění následujících podmínek:

■ 1) V průběhu přípravy dokumentace pro tuto stavbu a těžbu budou v plném rozsahu dodržena veškerá navržená opatření uvedená v hlukové studii k ochraně stávající zástavby před hlukem, vč. nutných vzdáleností těžby od obce.

Podmínky jsou v návrhu stanoviska respektovány.

■ 2) Pro ověření limitních hodnot hluku v jednotlivých etapách těžby stanovit místa pro kontrolní měření hluku v blízkosti obcí Chbany, Soběsuky, Přeskaky, Roztyly a Vikletice.

Podmínky je v návrhu stanoviska respektována.

■ 3) V případě překročení limitů stanovených n.v. č. 148/2006 Sb. volit další protihluková opatření pro ochranu obcí před nadměrným hlukem.

Podmínka je v návrhu stanoviska respektována.

■ Dopravu, související s těžbou, dle možností řešit mimo intravilány obcí.

Tato podmínka je obtížně řešitelná všude tam, kde veřejné komunikace prochází zastavěným územím obcí. Dopravci kameniva využívají oprávněně síť veřejných komunikací. Co se týká případného obchvatu obce Chbany pouze pro dopravu kameniva, tento postup by nepomohl vyřešit hlukové zatížení obce dané celkovou úrovní intenzity dopravy.

Shrnutí stanoviska k doplněné dokumentaci:

✘ Toto vyjádření obsahuje odkaz na dříve vydaná stanoviska KHS k tomuto záměru – viz stanovisko KHS k dokumentaci výše.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Louny (KHS Louny)
ze dne 16.5.2007 k dokumentaci, č.j. KHSUL 15935/2007
ze dne 8.1.2008 k doplněné dokumentaci, č.j. KHSUL 47113/2007

Shrnutí vyjádření k dokumentaci:

■ Stanovení kontrolních míst měření hluku v chráněném venkovním prostoru pro jednotlivé etapy těžby. V případě překročení limitů, přijmout protihluková opatření a dodržení limitů znovu ověřit měřením.

Vyjádření je v návrhu stanoviska respektováno.

■ Vzhledem k úrovni $L_{Aeq}=49,5$ dB na hranici zahrady nejbližšího obytného domu v obci Roztyly, je požadováno přijetí protihlukových opatření, aby byla naměřená hodnota včetně chyby měření nepřesáhla 50dB. Z uvedeného důvodu nelze akceptovat tvrzení uvedené na str. 64 dokumentace.

Požadavek je v návrhu stanoviska respektován.

■ Dokladovat měřením, že zřízované ochranné terénní valy účinně chrání nejbližší obytnou zástavbu před hlukem.

Požadavek je v návrhu stanoviska respektován.

Shrnutí vyjádření k doplněné dokumentaci:

✘ Vysloven souhlas s doplněnou dokumentací „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkokoven Roztyly – Generel rekultivace“.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Ze dne 11.6. k dokumentaci, č.j. 1235/ZPZ/2007/122-dok.

Shrnutí vyjádření k dokumentaci – vrácení dokumentace:

Dokumentace je citovaným vyjádřením vrácena k doplnění. Požadováno bylo doplnění následujících údajů a náležitostí:

■ 1) „Zpracovat samostatnou studii posouzení vlivu záměru na ptačí oblast Nádrž vodního díla Nechanice, která byla vyhlášena v době zpracování dokumentace.“

Studie byla doplněna.

■ 2) „Navrhnout účinná protihluková opatření ve všech místech, kde se předpokládá riziko překračování limitů hluku. Tuto skutečnost promítnout do příslušné územní dokumentace a protihluková opatření realizovat v předstihu před zahájením těžby. Protihluková opatření mohou být s výhodou realizována také jako součást budoucí rekultivace území.“

Na místech, kde je možnost překročení hlukových limitů, jsou navrženy protihlukové valy. V návrhu stanoviska je respektován požadavek na budování těchto valů před zahájením vlastní těžby.

■ 3) „Dopracovat v dohodě s obcemi dokumentaci o komplexní generel rekultivace a revitalizace území dotčeného těžbou štěrkopísku. V souběhu s navrženým generelem již řešit i podanou žádost Severočeských pískoven a štěrkoven s.r.o., o vydání souhlasu se změnou lhůty splnění plánu sanace a rekultivace pro lokalitu Pískovna Soběsuky III. a Roztyly – západ.“

K prodloužení lhůty splnění sanace a rekultivace lokality Soběsuky III. a Roztyly – západ se vztahuje vyjádření KÚÚK ze dne 31.5.2007, č.j. 1961/183150/ZPZ/2006/V-662.

Viz vyjádření obce Chbany ke konzultacím ohledně generelu rekultivace. Tyto konzultace nebyly provedeny, nicméně jejich neprovedení se zásadním způsobem nepromítá do závěrů posouzení vlivů na životní prostředí.

✘ 4) „V rámci návrhu kompenzačních opatření požaduje Ústecký kraj zpracovat též návrh kompenzačních opatření za poškozování a nadměrné opotřebení komunikací ve správě kraje.“

Tento požadavek je směřován na investora. Zpracovatel posudku není ze zákona oprávněn obdobný návrh vypracovávat. Nadto dokumentace podklady o stavebním stavu nebo dopravně technickém stavu dotčených komunikací, které by zatížení dopravou z pískovny zjevně neodpovídaly, neobsahuje. Více k problematice úhrady nákladů spojených s opravou nebo údržbou dotčených komunikací viz vypořádání vyjádření obce Chbany.

Shrnutí vyjádření k doplněné dokumentaci:

✘ doplněné dokumentaci se Krajský úřad Ústeckého kraje nevyjádřil.

Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí ze dne 7.5.2007 k dokumentaci, č.j. ŽP-2018/07 ze dne 10.1.2008 k doplněné dokumentaci, č.j. ŽP-5373/07-K245
--

Shrnutí vyjádření k dokumentaci:

✘ Z hlediska jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí nemá subjekt žádné připomínky. Další připomínky taktéž nebyly vysloveny.

Shrnutí vyjádření k doplněné dokumentaci:

✘ Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, je doporučeno, aby nejmenší šíře lesnické rekultivace byla 100 m z důvodu vytvoření mikroklima lesa.

Pozemky určené k plnění funkcí lesa nebudou pro těžbu zabírány. Vzhledem k tomu, že dotčené pozemky náleží do zemědělského půdního fondu, je předpokládán požadavek na návrat těchto pozemků do stavu blízkému původnímu – tedy zemědělská rekultivace. Les vznikne na místě plánovaného lokálního biocentra u Chudeřína, ovšem mimo plochy dotčené projednávaným záměrem. Další plochy s výsadbou dřevin jsou představovány především ochrannou zelení a zelení v rámci zakládání biokoridorů. Není tedy možné navržené doporučení přijmout.

■ Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je doporučeno, aby v předloženém generelu rekultivace byla na svazích se sklonem 1:1 provedena namísto zemědělské rekultivace lesnická. V lokalitě Přeskaky je doporučeno rozšířit ochranný lesní pás a ponechat ho zde i po skončení těžby.

Lokalita Přeskaky je navržena k vyloučení ze záměru, z tohoto důvodu zde pás zeleně nevznikne.

Požadavek náhrady zemědělské rekultivace rekultivací lesnickou na svazích o sklonu 1:1 je přijatelný, zemědělská rekultivace takto svažitého pozemku je nevhodná. Dokumentace však uvádí, že svahy 1:1 budou sanačně upraveny na sklon 1:3, aby mohly být zatravněny. Pokud má být požadavek chápán tak, že by tyto svahy na okrajích těžeben neměly být zemědělsky rekultivovány, pak jej generelně nelze přijmout. Na některých místech – zejména tam, kde budou hraničit se zelenými ochrannými pásy jej lze doporučit.

✘ Z hlediska ostatních složkových zákonů nejsou k dokumentaci připomínky.

Městský úřad Žatec, odbor životního prostředí

K oznámení záměru ze dne 16.12.2004

Shrnutí vyjádření k dokumentaci a doplněné dokumentaci:

✘ K dokumentaci ani k doplněné dokumentaci se Městský úřad Žatec nevyjádřil.

Shrnutí vyjádření k oznámení záměru:

■ Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bylo zdůrazněno, že část ploch navržených k využívání k těžbě jsou bonitně nejcennější půdy, vysoce chráněné, které je možné odejmout ze ZPF pouze výjimečně.

Na tento podnět, uplatněný i obcí Chbany, je v návrhu stanoviska reagováno redukcí ploch záměru.

■ Není zřejmé jak budou ovlivněny vodní poměry v daném území.

Tuto problematiku řeší dokumentace a doporučené podmínky jsou zahrnuty do návrhu stanoviska.

Obvodní báňský úřad v Mostě (OBÚ Most)

dne 10.5.2007 k dokumentaci, zn. 2117/07

dne 27.12.2007 k doplněné dokumentaci, zn. 5449/07

Shrnutí vyjádření k dokumentaci:

✘ K dokumentaci nemá OBÚ připomínky. Uvedený záměr bude předmětem řízení o povolení činnosti prováděné hornickým způsobem, podle plánu využívání ložisek.

Shrnutí vyjádření k doplněné dokumentaci:

✘ K doplněné dokumentaci nemá OBÚ připomínky.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ zahrnuje přípravu, otvírku a dobývání nevýhradních ložisek štěrkopísku na správním území obcí Chbany a Nové Sedlo. Těžba má být prováděna nad hladinou podzemní vody na plochách zemědělské půdy v maximálním rozsahu 283 ha.

Celkově je úplnost dokumentace hodnocena jako dostačující, tzn. že rozsah dokumentace z hlediska soustředěných podkladů, údajů a dokladů je vzhledem k charakteru záměru dostačující pro posouzení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončení procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb..

Mezi významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví náleží:

- vlivy na zemědělský půdní fond,
- vlivy na akustickou situaci,
- potenciální vlivy na podzemní vody.

V návrhu stanoviska je výše uvedená celková plocha záměru redukována o lokalitu Přeskaky o výměře 45,6 ha, z toho 17,7 ha spadajících do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Úplné vyloučení této plochy je považováno za kompromisní vzhledem k požadavkům obce Chbany na redukci ploch těžby. Zmiňované plochy kvalitních půd jsou zároveň lokalizovány v blízkosti obce. Na částech lokality Přeskaky, ležící dále od obce, kde by z hlediska vlivů na půdy nebyla těžba natolik střetová, jsou podle sdělení investora menší mocnosti suroviny. Jak již bylo řečeno je výsledkem těchto faktorů návrh na úplné vyloučení těžby na lokalitě Přeskaky.

K další redukci ploch pro těžbu by mělo dojít v případě potvrzení výskytu kvalitních zemědělských půd na lokalitě Břežany I. (26,6 ha spadajících do I. třídy ochrany ZPF) a Chudeřín II (4,75 ha do II. třídy ochrany ZPF). Celkově tak dojde ke zmenšení ploch záměru o 46 ha až 77 ha.

Přeprava kameniva se bude podílet nadále na vysoké akustické zátěži podél hlavních komunikací. Jedná se o současný stav, na který by nerealizace záměru měla jen zanedbatelný vliv. I z tohoto důvodu není v návrhu stanoviska podpořen požadavek na výstavbu obchvatné komunikace pro dopravu kameniva ani specifikovány další požadavky.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s ochranou zemědělského půdního fondu, ochranou krajiny (opatření sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním), opatření k prevenci ochrany vod a důležitými opatřeními ochrany obyvatel před hlukem a nadměrnou prašností, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví únosné a z pohledu aplikace právních požadavků přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění jsou přeshraniční vlivy nulové. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE

400 02 Ústí nad Labem – Velká Hradební 3118/48

V Ústí nad Labem dne 2008

Č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon“)

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Výše těžby: 500 000 t/rok

Celková plocha záboru zemědělské půdy je 283,41 ha, z toho na jednotlivých lokalitách:

Těžební lokalita	Údaje vyplývající z doplněných podkladů o zastoupení tříd ochrany (m ²)
I. etapa	
1. Chudeřín I	169.258
2. Vikletice	454.306
3. Soběsuky IV	319.479
4. Přeskaky	445.741
II. etapa	
5. Břežany I	576.654
6. Chudeřín II	229.568
7. Břežany II	224.611
8. Žabokliky	204.250
Celkem 1-8	
9. Břežany III	210.313
Celkem 1-9	2.834.182

Záměr má být realizován v letech 2010 až 2045 (event. 2047) ve dvou etapách:

I. etapa 2010 – 2029

Lokality: Chudeřín I., Vikletice, Soběsuky IV., Přeskaky

II. etapa 2030 – 2045 (event. 2047)

Lokality: Břežany I., Chudeřín II., Břežany II., Žabokliky, (Břežany III. pouze v případě přeložky produktovodu)

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Záměr je umístěn na území Ústeckého kraje. Územně přímo dotčeny jsou obce Chbany a Nové Sedlo.

Zájmové území se nachází v jižním sousedství údolní nivy meandru řeky Ohře mezi obcemi Chbany, Přeskaky, Nechanice, Soběsuky, Břežany a Nové Sedlo, severně od silnice č. 225/II Kadaň – Žatec, na území okresů Chomutov a Louny.

Dotčená katastrální území:

KÓD KÚ	NÁZEV KÚ	KÓD OBCE	NÁZEV OBCE	CZNUTS4	NÁZEV CZNUTS4
614904	Břežany u Žatce	566519	Nové Sedlo	CZ0424	Louny
614912	Číňov	566519	Nové Sedlo	CZ0424	Louny
650722	Chbany	563081	Chbany	CZ0422	Chomutov
706701	Chudeřín	566519	Nové Sedlo	CZ0424	Louny
706710	Nové Sedlo u Žatce	566519	Nové Sedlo	CZ0424	Louny
650731	Přeskaky	563081	Chbany	CZ0422	Chomutov
650749	Rožtyly	563081	Chbany	CZ0422	Chomutov
650757	Soběsuky nad Ohří	563081	Chbany	CZ0422	Chomutov
650773	Vikletice	563081	Chbany	CZ0422	Chomutov

4. Obchodní firma oznamovatele

Severočeské pískovny a štěrkovny s.r.o.

5. IČ oznamovatele

62739026

6. Sídlo oznamovatele

Rožtyly 3, 438 01 Žatec

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Zpracovatel oznámení:

Talavašek Josef Ing.

číslo osvědčení: 5145/815/OPV/93, číslo autorizace: 46984/ENV/06

Datum předložení oznámení:

25.11.2004

2. Dokumentace

Zpracovatel dokumentace:

Rous Jiří Ing.

osvědčení odborné způsobilosti č.j.:

720/149/OPV/93, č. autorizace 47594/ENV/06

Datum předložení dokumentace:

7.5.2007

Vrácení dokumentace: 11.6.2007
 Datum předložení doplněné dok. : 17.12.2007
 Zpracovatel doplněné dok.: Rous Jiří Ing.

3. Posudek

Zpracovatel posudku: Bělohávek Jiří, Mgr.
 autorizace č.j. 13817/2474/OIP/03, prodloužení č.j.
 26454/ENV/08
 Datum předložení posudku: 10.6.2008

4. Veřejné projednání

Místo konání:
 Datum konání:2008

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Průběh procesu posuzování vlivů na životní prostředí včetně účasti veřejnosti v tomto procesu odpovídá postupům zakotveným v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí. Průběh posuzování je z časového hlediska popsán v předešlých bodech stanoviska.

- **Oznámení** podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. zpracované autorizovanou osobou dle § 19 uvedeného zákona Ing. Talavaškem bylo Krajskému úřadu Ústeckého kraje předloženo dne Dne bylo oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření a ve stejný den bylo zveřejněno na úřední desce krajského úřadu, webových stránkách CENIA (České informační agentury ŽP) a Ústeckého kraje. Obec Chbany zveřejnila záměr dne Obec Nové Sedlo zveřejnila záměr dne
- **K oznámení zaslali k záměru svá stanoviska:** Obec Chbany, Obec Nové Sedlo, Ústecký kraj, Občané Soběsuk, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Chomutov, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Louny, Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, Městský úřad Žatec, odbor životního prostředí, Obvodní báňský úřad v Mostě, HNUTÍ DUHA, Běhůnek Vladimír.
- **Závěr zjišťovacího řízení** byl vydán dne 21.4.2005 rozeslán byl Ve stejný den byl závěr ZŘ zveřejněn na webových stránkách CENIA a Ústeckého kraje. Obec Chbany zveřejnila závěr ZŘ dne Obec Nové Sedlo zveřejnila ZR dne Výsledkem ZŘ bylo, že záměr bude dle zákona č. 100/2001 Sb. dále posuzován podle zákona.
- **Dokumentace k záměru byla zpracována** v rozsahu podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. autorizovanou osobou Ing. Jiřím Rousem, předložena byla Krajskému úřadu Ústeckého kraje dne 23.4.2007
- **Dokumentace byla rozeslána** dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření, zveřejněna byla Obec Chbany zveřejnila informaci o dokumentaci dne 9.5.2007, obec Nové Sedlo zveřejnila informaci o dokumentaci dne,
- **K dokumentaci se vyjádřili:** Obec Chbany, Ústecký kraj, Občané Soběsuk, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Chomutov, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Louny, Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, Obvodní báňský úřad v Mostě.
- **Doplněná dokumentace k záměru byla zpracována** v rozsahu podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. autorizovanou osobou Ing. Jiřím Rousem, předložena byla Krajskému úřadu Ústeckého kraje dne
- **Doplněná dokumentace byla rozeslána** dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření, zveřejněna byla Obec Chbany zveřejnila

informaci o dokumentaci dne 18.12.2007, obec Nové Sedlo zveřejnila informaci o dokumentaci dne,

- **K dokumentaci se vyjádřili:** Obec Chbany, Ústecký kraj, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Chomutov, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Louny, Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, Obvodní báňský úřad v Mostě.
- **Zpracováním posudku** byl Krajským úřadem Ústeckého kraje dne 10.3. 2008 pověřen Mgr. Jiří Bělohávek - posudek byl doručen poštou KÚ ÚK dne 10.3. 2008. Zpracovatel posudku využil zákonnou možnost prodloužení doby zpracování posudku na 90 dní a to z důvodu vyžádání a následného doplnění informací, které zpracovatel dokumentace použil ke zpracování dokumentace.
- **Posudek byl rozeslán** dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření dne2008, zároveň byl zveřejněn na úřední desce krajského úřadu, webových stránkách Ústeckého kraje a webových stránkách CENIA. Obec Chbany zveřejnila informaci o posudku dne2008, obec Nové Sedlo zveřejnila informaci o posudku dne2008.

Zpracovatel posudku vyhodnotil dokumentaci za přijatelnou. Na základě vyhodnocení doplněné dokumentace a doručených vyjádření navrhl příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ a stanovil podmínky pro ve vztahu k ochraně jednotlivých složek životního prostředí pro fázi přípravy záměru a fázi provádění záměru (fáze provádění zahrnuje i zahlazení důsledků těžby a úpravy suroviny). Posudek doporučuje k realizaci záměr v podobě redukované o plochu Přeskaky a podmíněčně též – v případě negativních výsledcích předepsaného pedologického průzkumu ve smyslu potvrzení výskytu velmi kvalitních zemědělských půd - o část plochy Břežany I. a část plochy Chudeřin II.

- **Krajský úřad obdržel k posudku souhlasné vyjádření** ...(subjekty, které se souhlasně vyjádřili).... a nesouhlasné stanovisko ...(subjekty, které se nesouhlasně vyjádřili)....
- **Veřejné projednání posudku** a současně dokumentace bylo svoláno na den2008 v hodin ..(místo) Informace o veřejném projednání byla rozeslána dne2008, v týž den byla zveřejněna na úřední desce KÚ ÚK, webových stránkách ÚK, webových stránkách CENIA. Obec Chbany zveřejnila informaci o veřejném projednání2008, obec Nové Sedlo zveřejnila informaci o veřejném projednání2008.
- **Zápis z veřejného projednání** byl rozeslán a zveřejněn dne2008.
- **Závěry veřejného projednání:** veřejné projednání posudku a současně dokumentace se konalo dne2008 od hod. do ccahod, ..(místo) Veřejného projednání se zúčastnilo celkem cca osob. Přípomínky a dotazy se týkaly zejména Dotazy a připomínky byly věcné a byly kvalifikovaně zodpovězeny a vysvětleny.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Subjekt	Zahrnutí do stanoviska
Dotčené územní samosprávné celky	
Obec Chbany ze dne 6.6.2007, zn. 491/2007 k dokumentaci (totožné je vyjádření obecního úřadu Chbany) ze dne 7.1.2008, zn. 25/2007 k doplněné dokumentaci	ano
Obec Nové Sedlo Vyjádření k dokumentaci bylo zasláno na adresu oznamovatele ze dne 18.4.2007, zn. 25/2007	ano

Ústecký kraj, výpis z usnesení Rady Ústeckého kraje Usnesení Rady Ústeckého kraje z 83. schůze konané dne 23.5.2007 k dokumentaci Usnesení Rady Ústeckého kraje z 102. schůze konané dne 16.1.2008 k doplněné dokumentaci	ano
Občané Soběsuk petice k dokumentaci z 18.5.2007, podepsáno 12 občanů	ano
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem (ČIŽP OI) ze dne 30.5.2007 k dokumentaci, zn.: 44/IPP/0714291.02/07/UJP	ano
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Chomutov (KHS Chomutov) ze dne 24.5.2007 k dokumentaci, č.j. KHSUL 15901/2007 ze dne 27.12.2007 k doplněné dokumentaci, č.j. KHSUL 46387/2007	ano
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Louny (KHS Louny) ze dne 16.5.2007 k dokumentaci, č.j. KHSUL 15935/2007 ze dne 8.1.2008 k doplněné dokumentaci, č.j. KHSUL 47113/2007	ano
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství Ze dne 11.6. k dokumentaci, č.j. 1235/ZPZ/2007/122-dok.	ano
Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí ze dne 7.5.2007 k dokumentaci, č.j. ŽP-2018/07 ze dne 10.1.2008 k doplněné dokumentaci, č.j. ŽP-5373/07-K245	ano
Městský úřad Žatec, odbor životního prostředí	ne – subjekt byl obeslán, ale se nevyjádřil se
Obvodní báňský úřad v Mostě (OBÚ Most) dne 10.5.2007 k dokumentaci, zn. 2117/07 dne 27.12.2007 k doplněné dokumentaci, zn. 5449/07	ne – vyjádření je bez připomínek
HNUTÍ DUHA Ze dne 29.12.2004	ano
Běhůnek Vladimír, JUDr., Ing. Ze dne 8.12.2003	ano
Jitka a Petr Urbanovi Ze dne 28.11.2003	ano
Milan Stejskal Ze dne 5.12.2003	ano
Milada a Václav Stejskalovi Ze dne 18.11.2003	ano

Občanským sdružením nebo obecně prospěšné společnosti podle § 23 odst. 9 zákona, jež se v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí k vyjádřily a stávají se tak účastníky navazujících řízení za dalších podmínek, jež zákon o posuzování vlivů na životní prostředí specifikuje je HNUTÍ DUHA.

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ zahrnuje přípravu, otvírku a dobývání nevýhradních ložisek štěrkopísku na správním území obcí Chbany a Nové Sedlo. Těžba má být prováděna nad hladinou podzemní vody na plochách zemědělské půdy v maximálním rozsahu 283 ha.

Celkově je úplnost dokumentace hodnocena jako dostačující, tzn. že rozsah dokumentace z hlediska soustředěných podkladů, údajů a dokladů je vzhledem k charakteru záměru dostačující pro posouzení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončení procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb..

Mezi významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví náleží:

- vlivy na zemědělský půdní fond,
- vlivy na akustickou situaci,
- potenciální vlivy na podzemní vody.

V návrhu stanoviska je výše uvedená celková plocha záměru redukována o lokalitu Přeskaky o výměře 45,6 ha, z toho 17,7 ha spadajících do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Úplné vyloučení této plochy je považováno za kompromisní vzhledem k nesouhlasnému stanovisku obce Chbany a požadavku na plošnou redukci záměru. Zmiňované plochy kvalitních půd lokality Přeskaky se zároveň nacházejí v blízkosti obce. K další redukci ploch pro těžbu může dojít na základě potvrzení výskytu kvalitních zemědělských půd na lokalitě Břežany I. (26,6 ha spadajících do I. třídy ochrany ZPF) a Chudeřín II (4,75 ha do II. třídy ochrany ZPF). K ověření výskytu je do podmínek stanoviska zahrnuto vypracování pedologického průzkumu. Celkově tak dojde ke zmenšení ploch záměru o 46 ha až 77 ha.

Přeprava kameniva se bude podílet na výrazné akustické zátěži podél hlavních komunikací. Jedná se o současný stav, na který by nerealizace záměru měla jen zanedbatelný vliv. I z tohoto důvodu není v návrhu stanoviska podpořen požadavek na výstavbu obchvatné komunikace pro dopravu kameniva.

Z hlediska dalších vlivů (vlivy na ovzduší, vlivy na vody, faunu, flóru a ekosystémy, krajinný ráz) je záměr hodnocen jako akceptovatelný a tyto vlivy nenabývají významně negativního rozsahu. Podmínkou tohoto hodnocení je realizace opatření vedoucí k jejich minimalizaci, popř. až vyloučení.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s ochranou zemědělského půdního fondu, ochranou krajiny (opatření sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním), opatření k ochraně podzemních i povrchových vod a důležitými opatřeními ochrany obyvatel před hlukem a nadměrnou prašností, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví únosné a z pohledu aplikace právních požadavků přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nejsou se záměrem spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení těžby a úpravy štěrkopísku odpovídá dosaženému stupni poznání a je pro daný obor obvyklé.

Pokud v průběhu realizace nastane situace, že technické zařízení a některé postupy budou v dané chvíli odlišné od nově zaváděných postupů v těžbě a úpravě štěrkopísků, odpovídajících dosaženému poznání ve smyslu nejlepších dostupných technik, musí být na nové podněty přiměřeně reagováno (skutečně zastaralé, popř. jen morálně zastaralé zařízení bude postupně nahrazováno zařízením novým).

Za podstatné aspekty dobývání a zušlechťování nerostu jsou považovány emise hluku a prašné emise. Z tohoto důvodu je nezbytné věnovat pozornost možnostem snižování emisí přímo u zdroje a to

prostřednictvím volby strojů a mechanismů s menším akustickým výkonem a volby zařízení účinně snižujících množství emitovaných prachových částic. V této souvislosti se konkrétně hrubotřidič Robotrac se jeví jako nadměrně hlučný a bude-li tento typ zařízení umístěn v blízkosti obytné zástavby a zároveň bude kontrolním měřením doloženo překračování hlukových limitů (platí zejm. pro sídlo Chudeřín), pak je nezbytné jej nahradit jiným typem zařízení (např. násypkou s elektrickým pohonem - nelze předepisovat konkrétní typy strojů a zařízení, nezbytné je především důsledně využívat zákonných možností ke kontrole dodržování stanovených podmínek pro realizaci záměru).

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, která vyplývají z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, provádění záměru, vč. jeho ukončení.

Vzhledem k charakteru záměru jsou za stěžejní považována opatření v těchto okruzích:

- omezení aktuální plochy těžby: provádění těžby vždy jen na jedné lokalitě s maximální plochou roztěženosti 10 ha (to představuje necelou dvacetinu celkové plochy projednávané v rámci tohoto záměru),

- řádné provedení sanace a rekultivace ploch dotčených dobýváním,

- vzhledem k ochraně zemědělského půdního fondu je velmi významné přijetí podmínky, že činnost prováděná hornickým způsobem nebude realizována na rozsáhlých plochách kvalitní zemědělské půdy. Je tak i naplňován účel posuzování vlivů na životní prostředí, kterým je mj. přispět k udržitelnému rozvoji společnosti (kdy na jedné straně není bráněno využívání zdrojů, to se však neděje na úkor jiných potřebných zdrojů, přičemž právě půda je jedním ze základních zdrojů společnosti). Investorovi je však zároveň dána možnost ověřit v rámci přípravy záměru skutečnou bonitu půdy na lokalitách Břežany I. a Chudeřín II. ,

- opatření ve vztahu k hlukové zátěži – spočívající v ověření hlukové zátěže modelovými výpočty pro konkrétní lokality a v kontrolním měření, na jehož základě budou podmínky záměru z hlediska akustické zátěže dále specifikovány.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Varianty záměru nebyly v dokumentaci předloženy.

Vzhledem k dalšímu postupu přípravy záměru – v rámci další přípravy záměru bude vedeno pro každou lokalitu samostatné územní řízení o rozhodnutí o využití území pro těžbu - lze vnímat jako jednotlivé varianty jednotlivé etapy těžby. To znamená, že kterákoli z dílčích ploch těžby může být zamítnuta nebo redukována na základě zjištěných významných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví.

V návrhu stanoviska je preferována oproti předložené variantě varianta redukována, vzešlá až na základě připomínek orgánů státní správy, samospráv a veřejnosti k dokumentaci:

- Na základě negativního vlivu na velmi kvalitní zemědělské půdy (I. třída ochrany) a vlivu na obyvatelstvo je navrženo zamítnutí těžby na lokalitě Přeskaky o celkové ploše 45,6.

- Na základě negativního vlivu na velmi kvalitní zemědělské půdy (I. třída ochrany) je navrženo podmíněčné zamítnutí těžby na části lokality Břežany I o ploše 26,6 ha. Těžba může být provedena pouze v případě rebonitace půd a zařazení do třídy s nižším stupněm ochrany na základě pedologického průzkumu.

- Na základě negativního vlivu na velmi kvalitní zemědělské půdy (II. třída ochrany) je navrženo podmíněčné zamítnutí těžby na části lokality Chudeřín II o ploše 5,75 ha. Těžba může být provedena pouze v případě rebonitace půd a zařazení do třídy s nižším stupněm ochrany na základě pedologického průzkumu.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
<p>Běhůnek Vladimír, JUDr., Ing. ze dne 8.12.2003, pouze k oznámení záměru Jitka a Petr Urbanovi ze dne 28.11.2003, pouze k oznámení záměru Milan Stejskal ze dne 5.12.2003, pouze k oznámení záměru Milada a Václav Stejskalovi ze dne 18.11.2003, pouze k oznámení záměru Obsah těchto vyjádření je z velké části totožný, vyjádření prvního subjektu zahrnuje připomínky dalších obyvatel popř. vlastníků nemovitosti z Chudeřína, vypořádání je tedy společné pro všechny:</p>	
<p>Hranice těžebních záměrů na plochách Chudeřín I a Chudeřín II nerespektují obecně uznávanou vzdálenost hranic obytné zástavby 500 m pro povrchové dobývání ložisek nerostů</p>	<p>Při stanovení (minimální) vzdálenosti od sídel je třeba vycházet ze zjištěných dopadů každého konkrétního záměru. V případě Chudeřína je třeba konstatovat, že navržená vzdálenost se jeví z hlediska dostatečnosti jako nejistá a to zejména s ohledem na nesprávný metodický postup zpracovatele dokumentace při predikci vlivů hluku z těžby. V rámci návrhu stanoviska je uveden požadavek na přehodnocení vlivu hluku z těžby pro tuto lokalitu (spolu se Soběsuky) a předložení výsledků v rámci územního řízení. Povolení činnosti prováděné hornickým způsobem na lokalitě musí být vázáno na splnění hlukového limitu. K ověření správnosti předpovědi bude provedeno měření. K zamezení nadměrného šíření prachu bude vysázen zelený pás mezi hranicí těžby a sídlem.</p>
<p>Do plochy těžby zasahuje ochranné pásmo zdroje pitné vody – studny</p>	<p>V případě poškození zdroje vody je investor podle vodního zákona povinen vzniklou škodu uhradit.</p>
<p>Zcela určitě budou přímo dotčena práva obyvatel a právem chráněné zájmy – ohrožení škodlivinami prachu, hlukem, ohrožení zdroje pitné vody těžební činností z těžebny.</p>	<p>Každý ze zmiňovaných dopadů těžby je podrobněji řešen v rámci vypořádání připomínek ostatních subjektů. Za podmínky realizace navržených opatření nelze konstatovat, že by „zcela určitě“ byla dotčena práva obyvatel. Určitá míra nejistoty je přesto s predikcí vlivů spojena – z tohoto důvodu je pro ověření skutečného rozsahu některých vlivů navržen monitoring.</p>
<p>V minulosti nebyl dodržována příslibený rozvrh pracovní doby</p>	<p>K této připomínce nemůže zpracovatel zaujmout stanovisko, neboť k tomu nemá ověřitelné podklady.</p>
<p>Vyjádření obsahuje tvrzení, že „takovýto těžební záměr znamenající rozsáhlou devastaci krajiny a přírody a širšího okolí vůbec v rámci EU není možno akceptovat.</p>	<p>Záměr není v kontextu České republiky výjimečný. Právní požadavky v oblasti ochrany životního prostředí a lidského zdraví odpovídají úrovni právní ochrany životního prostředí EU. Taktéž probíhající proces posuzování vlivů na životní prostředí, jež má mimi jiné zaručit účast veřejnosti, vychází ze zákona harmonizovaného s požadavky příslušné evropské direktivy.</p>
<p>Hnutí Duha, vyjádření k oznámení záměru ze dne 29.12.2004</p>	
<p>Záměr neměl být předkládán k procesu EIA dokud nedojde k případným změnám územních plánů.</p>	<p>Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí neupravuje postup posouzení v tomto smyslu, byť lze uznat, že by byl z hlediska posuzování optimální. Dále stavební zákon ošetřuje posouzení obdobných změn územního plánu požadavkem na strategické posouzení vlivů na životní prostředí.</p>
<p>Zpochybněno je zdůvodnění potřeby záměru, např. návaznost ploch na stávající těžbu a dostupné množství zásob. Požadováno je detailní zdůvodnění se zahrnutím výčtu klientů a odebíraného množství kameniva.</p>	<p>Zdůvodnění záměru je dostatečné. Hlavním argumentem pro potřebnost záměru je skutečnost, že produkce ve výši 500 000 t za rok je prodána zákazníkům pískovny. To znamená, že po této komoditě existuje zjevná poptávka na trhu se stavebními surovinami. Požadavek na uvedení přehledu zákazníků a jimi nakupovaného množství kameniva nemá oporu v zákoně.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
Postrádáno je povinné zpracování ve variantách.	Vypořádáno u obdobného vyjádření obce Chbany.
Rozporováno je hodnocení záměru jako únosného přesto, že mají být zabírány velmi kvalitní zemědělské půdy.	V rámci podmínek pro záměr jsou formulovány požadavky na ochranu ZPF. Plochy nejkvalitnějších půd jsou z těžby vyloučeny (v případě lokality Přeskaky zcela, v případě Břežan I. a Chudeřín II. je před umožněno provést k ověření skutečného rozsahu kvalitních půd půdoznalecké posouzení na základě pedologického průzkumu).
Zanedbána je otázka přímého ohrožení nemovitého majetku obyvatel díky vibracím z těžké dopravy	Vibrace z těžké dopravy mohou skutečně u objektů v blízkosti komunikací vyvolávat. Přesto je opominutí této otázky považováno za méně významné. Důvodem pro toto hodnocení je skutečnost, že pískovna generuje přibližně 3- 5% dopravní zatížení na dotčených veřejných komunikacích a okolo 13% ze zatížení nákladními automobily (hovoříme samozřejmě pouze o nejbližších komunikacích, neboť čím dále od pískovny, tím více podíl na celkové dopravě díky rozdělení dopravního proudu z pískovny klesá). Zpracovatel posudku se domnívá, že tuto problematiku musí řešit správce komunikace. Není-li komunikace způsobilá k provozu těžké dopravy, musí být tento fakt vyznačen příslušným dopravním značením a omezena hmotnost projíždějících vozidel.
Obec Chbany ze dne 6.6.2007, zn. 491/2007 k dokumentaci (totožné je vyjádření obecního úřadu Chbany)	
V oznámení i v dokumentaci schází obci požadované variantní řešení těžby.	Varianty nebyly v dokumentaci zkoumány a přestože podle tvrzení dokumentace byly zvažovány různé varianty, nejsou tyto pojmenovány a následně popsány důvody pro jejich zamítnutí. Z hlediska zodpovědného vyhodnocení dopadů těžby na životní prostředí lze vnímat jednotlivé etapy těžby jako varianty s tím, že kterákoliv z dílčích ploch těžby může být zamítnuta popř. redukována na základě zjištěných významných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. V návrhu stanoviska je odmítnuta realizace záměru na všech lokalitách (maximální varianta) a upřednostněna je varianta redukována, vzešlá až na základě připomínek k dokumentaci a návrhu zpracovatele posudku: bezpodmínečně je zamítnuta těžba na lokalitě Přeskaky a podmíněně na části lokality Břežany I. a Chudeřín II.
Dokumentace neobsahuje vyjádření z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.	Dokumentace byla z tohoto důvodu vrácena k dopracování. Doplněná dokumentace již hodnocení vlivu záměru na ptačí oblast obsahuje.
Obec náleží do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Podle rozptylové studie těžba štěrkopísků místně zhorší stávající imisní zátěž tuhými znečišťujícími látkami. Vzhledem k bezprostřední vzdálenosti lokalit Přeskaky, Vikletice a Soběsuky IV od obce Chbany není pro obec těžba z hlediska ochrany zdraví obyvatel ani z hlediska ochrany ovzduší přípustná.	Oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší je vyhlášena (pomineme-li celorepublikový problém překračování imisních koncentrací přízemního ozónu) na základě nesplnění povolených četností překročení (max. 35xročně) denního imisního limitu pro suspendované částice frakce PM10 (50µg.m ⁻³). Rozptylová studie dochází k závěrům, že „navrhovaná těžba štěrkopísku místně zhorší stávající imisní zátěž tuhými znečišťujícími látkami“. Současný stav znečištění ovzduší prachem je dokládán výsledky imisního monitoringu na stanici ČHMÚ 1306 Strojetic. Podle dostupných aktuálních informací však na této stanici, která je reprezentativní pro zájmové území nebyl v letech 2002 – 2006 zmiňovaný limit překročen (reprezentativnost měřicí stanice ČHMÚ Strojetic, ležící ve vzdálenosti 30 km od lokalit, je „oblastní měřítko - městské nebo venkov (4 - 50 km). Výsledky z let 2002 – 2006 získané imisním monitoringem byly pořízeny již za provozu pískovny Rožtyly. Není důvodné předpokládat, že by další pokračování těžby mělo stávající situaci zhoršit.

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
	<p>Zpracovatel posudku se domnívá, že řešením současné situace – zařazení zájmového území do území se zhoršenou kvalitou ovzduší (na základě modelového hodnocení) - není předkládaný záměr nepovolit, neboť tento se na imisním zatížení území podílí již v současnosti, řešením je přijetí správných opatření k snížení zmiňovaného podílu štěrkopískovny. Jako nejdůležitější se jeví omezení roztěžených ploch. Podle kontrolního měření zpracovatele dokumentace z leteckého snímku byla např. v roce 2006 aktuální roztěženost cca 13 ha. Realizací podmínky, zařazené v návrhu stanoviska, pro maximální roztěženost o výměře 10 ha, tak dochází k reálnému snížení zatížení ovzduší vlivem vznosu prachových částic z odkrytých ploch.</p> <p>Nadále pak zůstávají v platnosti již dříve přijatá opatření skrápění komunikací a mlžení při úpravě suroviny. Vůči obcím je navržena výsadba ochranných pásů zeleně.</p>
<p>Protože hluková zátěž z těžby na lokalitách Přeskaky, Vikletice a Soběsuky IV bude na hranici limitních hodnot, není pro obec těžba z hlediska ochrany zdraví obyvatel přípustná</p>	<p>Těžba na hranici limitních hodnot s tím, že po započtení chyby měření (z které akustické posouzení vycházelo) by mohlo dojít k nadlimitnímu zatížení venkovních prostor a venkovních chráněných prostor hlukem, není přípustná. Z tohoto důvodu je navrženo respektovat podmínku pracovišť KHS a ověřit účinnost protihlukových valů a to za plného provozu všech zdrojů hluku. V případě, že by limitní hodnoty nebyly dodrženy, není možné záměr nadále provozovat beze změny směřující ke snížení akustického výkonu konkrétních (nejhlučnějších) mechanismů. Navržena je náhrada Robotracu násypkou s elektrickým pohonem.</p> <p>Ještě před podáním žádosti o územní rozhodnutí bude předpokládána hluková zátěž z těžby na lokalitě Soběsuky IV a Chudeřín I a Chudeřín II opětovně modelována s využitím aktuálních údajů (výška těžebního řezu, konfigurace terénu).</p>
<p>Obec nemá v současnosti zpracovaný územní plán a upozorňuje, že v rámci připravovaného územního plánu neuvažuje s využitím svého území pro těžbu.</p>	<p>V případě, že zastupitelstvo obce v budoucnu neschválí v rámci tvorby nového územního plánu, nebo jeho budoucích změn funkční využití území pro těžbu štěrkopísku, nebude možné tuto činnost na katastrech obce realizovat. Z pohledu posuzování vlivů na životní prostředí je tato námitka vnímána jako oprávněný postoj obce, který poukazuje na možný vývoj projednávání záměru, nicméně nemá přímý vztah k dopadům projednávajícího záměru na životní prostředí.</p>
<p>Lokalita Přeskaky zahrnuje půdy I. třídy ochrany, které je možné pro nezemědělské účely možné odejímat ze zemědělského půdního fondu jen výjimečně a to převážně pro záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního význam</p>	<p>Těžba nevyhrazeného nerostu na velmi kvalitních zemědělských půdách v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu, jak je uvádí zákon ČNR o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Na základě zpracovatelem posudku vyžádaného podkladu (informací o skutečném zastoupení tříd ochrany ZPF) je doporučeno z těžby vyloučit zemědělské pozemky nebo jejich části náležející do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu o výměře 17,7 ha na lokalitě Přeskaky. Dalších 26,58 ha velmi kvalitních zemědělských půd na lokalitě Břežany I. a půdy spadající do II. třídy ochrany na lokalitě Chudeřín o výměře 4,75 ha by měly být předmětem pedologického hodnocení. V případě, že bude potvrzen výskyt takto hodnotných půd, je požadováno tyto půdy z navrhovaného způsobu využití území vyloučit.</p>
<p>Vzhledem k délce trvání záměru cca 35 let trvá obec na řešení dopravy obchvatovou komunikací</p>	<p>Záměr se podílí na celkové dopravě přibližně z 5%, v nákladní automobilové dopravě činí podíl okolo max. 20% v místě křižovatky v obci. Přesměrováním části dopravy „za obec“ by tak vedlo k poklesu dopravního zatížení o tu část automobilů, která z pískovny míří na Zatec (tj. cca 3% z celkové dopravy a 13% z celkové nákladní dopravy na silnici II/225 v obci Chbany), zároveň by však byl vytvořen nový zdroj hluku z druhé strany obce, přičemž očekávané snížení hlukové zátěže uvnitř obce podél</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
	komunikace by toto opatření zdaleka nepřineslo (očekávané snížení by se pohybovalo okolo 1 dB). Řešením dopravní zátěže byl celkový obchvat obce, jehož realizaci však není možné předepisovat jedinému investoru.
Vysloven požadavek na finanční spoluúčast těžební společnosti „na rekonstrukci obecních vozovek i silnic II. a III. třídy v exponované oblasti“.	Problematiku úhrady nákladů spojených s nezbytnou úpravou dotčené části silnice nebo místní komunikace, kterou zatěžuje osoba (uživatel) nad míru, která odpovídá stavebnímu stavu nebo dopravně technickému stavu, řeší §38 a §39 zákona 17/1997 Sb. o pozemních komunikacích.
V „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“ je pominut aspekt turistické a rekreační významnosti Nechranické přehrady, Jedním z nejvýznamnějších důvodů nesouhlasu obce s těžbou v lokalitách Vikletice, a Soběsuky IV. je „vizuální kontaminace krajiny“ a to ve vazbě na rekreační potenciál Nechranické přehrady.	Turistický a rekreační aspekt Nechranické přehrady je popsán adekvátně jeho významu (viz kapitole 6.3.B. studie Hodnocení vlivu na krajinný ráz). Zároveň je v dokumentaci vedena polemika o vhodnosti využití Nechranické nádrže k masivní turistice, resp. s její udržitelností a to vzhledem k tomu, že Nechranická nádrž byla vyhlášena ptačí oblastí. Kontrolovaná a nezvyšující se těžba, soustředěna vždy do konkrétní lokality, nesnižuje potenciál této krajiny pro rekreační využití, o které usilují zastupitelé zdejších obcí v rámci cílů sdružení mikroregionu Nechranicko. Termín vizuální kontaminace krajiny je v tomto případě použit neadekvátně. Jeho použití bývá spojováno především s takovými stavbami a činnostmi, které zásadním způsobem ovlivní krajinné dominanty, přispějí k vytvoření nových krajinných dominant, či se jiným závažným způsobem projeví na horizontu. V případě předkládaného záměru ovšem k takovému ovlivnění nedojde a vizuální ovlivnění vzhledu krajiny bude, i vzhledem k tomu, že se jedná o těžbu pod úrovní současného povrchu, vázáno pouze na bližší okolí.
Obec Chbany ze dne 7.1.2008, zn. 25/2007 k doplněné dokumentaci	
Obec Chbany opakovaně požaduje vydat nesouhlasné stanovisko k těžbě na lokalitách Přeskaky, Vikletice, Soběsuky IV.	Jedná se o postoj obce, v tomto dopise argumentačně nepodepřený.
Dokumentace nezahrnuje požadavky vyjádření k oznámení záměru, zejména zpracování variantního řešení těžby.	Tento bod byl již komentován výše.
Generel rekultivace nebyl dpracován po konzultaci s obcí, což vyplývá z dopisu Ústeckého kraje ze dne 11.6.2007. Způsob rekultivace na trvalé travní porosty je v rozporu s návrhem zmírňujících opatření uvedených v Posouzení vlivu na EVL a PO, zpracovaném S. Mudrou.	Vyjádření obce neobsahuje konkrétní výhrady vůči generelu rekultivace. Tento je zpracován na velmi dobré úrovni. V případě, že obec s některými jeho částmi nesouhlasí, má příležitost je ve svém vyjádření uvést. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí povinnost projednat tento dokument s obcí v rámci posuzování vlivů na životní prostředí oznamovateli neukládá a oznamovatel není povinen veškeré podněty z vyjádření v záměru akceptovat (přestože by to v tomto případě bylo lepší). Z generelu nevyplývá, že by následný hospodář (vlastník, uživatel) nesměl na rekultivovaných plochách pěstovat např. ozimou pšenici. Založení travinnobylinného společenstva je součástí rekultivačního cyklu. Autor naturového hodnocení se však nezabýval otázkou náhrady plochy ozim travnatými plochami, které však obdobně jako ozimé obilniny mohou při vhodném managementu tvořit potravní základnu pro zimující a protahující husy. Podmínkou souhlasného stanoviska k navrženému způsobu rekultivace je ověření těchto předpokladů ve fázi přípravy záměru.

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
Obec Nové Sedlo Vyjádření k dokumentaci nebylo na krajský úřad zasláno, existuje pouze vyjádření zasláné investorovi: ze dne 18.4.2007, zn. 25/2007	
<p>Obec upozorňuje, že územní plán z roku 2000 s otvirkou dalších pískoven nepočítal. Záměr zasahuje do území, která platný územní plán vymezuje jako trvale netěžitelná (staré říční terasy). Jedná se o navržené lokality Břežany I., II., III. a Žabokliky.</p>	<p>Řešení této připomínky záleží zejména na obci samé, která je pořizovatelem územního plánu. Oznamovatel by ve svém vlastním zájmu měl zahájit jednání na zahrnutí svých podnětů na změnu do ÚP. Tento krok byl podle starosty obce již učiněn a obec zároveň zahájila práce na novém územním plánu, kde budou podněty oznamovatele zohledněny.</p>
Ústecký kraj Usnesení Rady Ústeckého kraje z 83. schůze konané dne 23.5.2007 k dokumentaci	
<p>Požadováno dopracování dokumentace o „komplexní generel rekultivace a revitalizace území a návrh kompenzačních opatření za poškozování a nadměrné opotřebení komunikací ve správě Ústeckého kraje“</p>	<p>Požadavku na zpracování generelu bylo v rámci doplnění dokumentace vyhověno. Požadavek na návrh kompenzací za poškozování a opotřebení komunikací je uveden níže.</p>
<p>Požadavek, aby se zpracovatel posudku „podrobně zaměřil na způsob plnění všech vznesených požadavků a způsob vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí a do návrhu stanoviska pak navrhl optimální variantu postupu těžby štěrkopísků ve formě, která bude kontrolovatelná a pro obec přijatelná a to včetně dohody o způsobu sanace a plánu rekultivace území“.</p>	<p>Požadavku, který vyplývá z dikce zákona o posuzování vlivů, je z podstaty procesu posuzování vlivů vyhověno. Návrh stanoviska zahrnuje podmínky limitující těžbu v území takovým způsobem, že nebude v souvislosti s provozem záměru docházet k poškozování životního prostředí a jeho zatěžování nad únosnou míru. Podmínka aktuální maximální roztěženosti v kombinaci s podmínkou průběžné rekultivace pak odpovídají požadavku Ústeckého kraje na regulaci těžby s cílem zabránit jejím nežádoucím projevům.</p>
<p>Požadavek, aby zpracovatel posudku „s ohledem na plánovanou dobu exploatace ložiska, stanovil i časovou mez, kdy bude záměr znovu přehodnocován podle platné legislativy a skutečných dopadů těžby na dotčené obce.</p>	<p>Ve svém dopise ve věci „Procesy posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. a vydávání stanovisek k záměrům těžby – informace“ ze dne 12.7.2002, adresovaném na odborům výkonu státní správy (OVSS), krajským úřadům a báňským úřadům, Ministerstvo životního prostředí důrazně doporučuje, aby doba, na kterou je souhlasné stanovisko EIA u těžebních záměrů vydáváno, nepřekračovala 20 let. Časová mez je tedy doporučena ze strany orgánu, který má ve své kompetenci dohled nad prováděním zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je platnost stanoviska 2 roky ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 2 roky, a to i opakovaně, nedošlo-li k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů. V §5 odst. 2) zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění je uvedeno:</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
	<p>„Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí se vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru. V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku.“</p> <p>Projednávaný záměr je rozdělen na dvě etapy v trvání 20 a 17 let. Vzhledem k doporučenému vyloučení lokality Přeskaky je první etapa zkrácena na 13 let, druhá etapa může být redukována v případě potvrzení výskytu velmi kvalitních zemědělských půd na základě pedologického průzkumu.</p> <p>Každá plocha těžby bude podléhat rozhodování v procesu územního řízení, jehož podkladem bude mimo jiné i stanovisko EIA krajského úřadu. Pokud příslušný stavební úřad zváží v době vydávání svého rozhodnutí (např. v roce 2030), že odborný podklad – stanovisko EIA z roku 2008 – je neaktuální, neboť do té doby budou podmínky v území oproti výchozím předpokladům změněny (např. dojde k nárůstu dopravy, vývoji sídel, změně ve výskytu zvláště chráněných druhů, změně technologie těžby a úpravy apod.), bude zcela v jeho pravomoci vyžádat si aktuální podklady, tzn. nové posouzení. V opačném případě, i když méně pravděpodobném, není odůvodnitelné dříve vydané stanovisko zneplatňovat, neboť žádný zákon tuto možnost dosud nezakládá.</p> <p>Z výše uvedeného je zřejmé, že oznamovatel bude v budoucnu žádat o prodloužení platnosti stanoviska. Je tedy plně v kompetenci krajského úřadu zvážit okolnosti a případně platnost stanoviska neprodloužit.</p>
Usnesení Rady Ústeckého kraje z 102. schůze konané dne 16.1.2008 k doplněné dokumentaci	
<p>Dvě samostatné studie uvedené v přílohách 1. a 2. doplněné dokumentace plní podmínky dopracování dokumentace o chybějící náležitosti.</p>	<p>Vzhledem k obsahu ponecháno bez komentáře.</p>
<p>Rada požaduje, aby oznamovatel předložil návrh kompenzačních opatření za poškozování a nadměrné opotřebení komunikací ve správě Ústeckého kraje (ve smyslu dřívějšího usnesení č. 7/83R/2007).</p>	<p>Připomínka je směřována na oznamovatele.</p>
Občané Soběsuk (petice k dokumentaci z 18.5.2007	
<p>Další těžbou dojde k narušení tradičního krajinného rázu okolí obce.</p>	<p>Zpracovatel hodnocení vlivu těžby na krajinný ráz uvádí ve své práci negativní vlivy, které těžba v zájmovém území bude na krajinu mít. Tento výčet doplňuje opatřeními, která jsou zásadní pro vyslovený závěr, že: „Těžba štěrkopísku v daném území bude mít, při vhodném použití rekultivačních a ochranných zásahů, slabý až středně silný vliv na krajinný ráz.“</p> <p>Ovlivnění krajinného rázu místa nebude trvalé a bude kompenzováno následnou sanací a rekultivací, která bude prováděna průběžně již v průběhu další postupující těžby. V projektu sanace a rekultivace se jeho autor snažil vycházet ze současné podoby krajiny a nadbytečně ji nerozčleňuje výraznými v krajině nepůvodními prvky.</p> <p>Hodnota krajinného rázu v území není taková, aby byl záměr na základě tohoto argumentu nepovolen.</p>
<p>„Soustavný hluk, prach a imisní zátěž škodlivinami“ způsobí závažné narušení faktoru pohody všech obyvatel</p>	<p>Provedené posouzení tento předpoklad nepotvrzuje. Aby nedošlo k situaci, ze které mají občané Soběsuk obavu, bude před zahájením těžby na lokalitě v rámci územního řízení předložena nová akustická studie, prověřující možnou zátěž z těžby lokality Soběsuky IV na sídlo Soběsuky. V této studii</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
a zhoršení úrovně bydlení.	musí být zadána reálná výška těžebního řezu a konfigurace terénu. Dalším kontrolním opatřením je provedení měření hlučnosti po zahájení těžby na lokalitě, které musí verifikovat předpovězenou hlukovou zátěž. Poslední pojistkou pro občany je výměna nejhlučnějších mechanismů (které však budou odstíněny valem) za méně hlučné (náhrada Robotracu násypkou na elektrický pohon) a následně opětovné kontrolní měření hluku. V případě, že by žádná z těchto podmínek nezaručila splnění limitních hodnot, nezbyvalo by oznamovateli nic jiného než těžbu provádět v takové vzdálenosti od zástavby, aby splnění limitních hodnot bylo garantováno. Z hlediska snížení zátěže suspendovanými částicemi je požadováno omezení maximálně roztěžené plochy na 10 ha a pokračování v dosud prováděných opatřeních – zkrápění komunikací a mlžení přímo na úpravně. Mezi hranicí těžby a sídlem bude provedena výsadba pásu dřevin.
Významně se sníží hodnota nemovitostí.	Vzhledem k doposud probíhající těžbě na lokalitě musela změna v ceně nemovitostí již nastat. Další exploatace území jistě může hrát značnou váhu v momentální tržní ceně některých nemovitostí, ale zcela jistě je to situace dočasná, alespoň ve vztahu k těžbě na lokalitě Soběsuky.
Obyvatelé trpěli mnoho let předchozí těžbou pod obcí a nechtějí, aby se situace opakovala.	K tomuto bodu nemůže zpracovatel posudku zaujmout stanovisku, neboť není obeznámen se zátěží vyvolanou předchozí těžbou.
Dlouhodobá těžba sníží atraktivnost Nechranické přehrady pro návštěvníky.	Obdobná připomínka je vypořádána výše u vyjádření obce Chbany.
„Schvalování těžby v tak velkém rozsahu dále znemožní svobodně se rozhodnout dalším nástupcům“	Těžba na jednotlivých lokalitách není procesem posuzování vlivů na životní prostředí schvalována, stanovisko je odborným podkladem pro navazující řízení. Platnost stanoviska je 2 roky a pro další použití může být na základě žádosti oznamovatele i opakovaně prodloužena ovšem za předpokladu, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Není tedy automatické, že např. v roce 2020, kdy může být žádáno o povolení těžby na některé z projednávaných lokalit, bude stanovisko EIA stále platné. Každá obec v případě povolování činnosti prováděné hornickým způsobem má ve svých rukách mocný nástroj a tím je územní plán. Pokud se budoucí volení zástupci občanů shodnou na tom, že funkční plochy pro těžbu nebudou do územního plánu zakresleny, pak nemůže být vydáno pro těžbu na těchto plochách příslušným stavebním úřadem územní rozhodnutí.
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem (ČIŽP OI) ze dne 30.5.2007 k dokumentaci, zn.: 44/IPP/0714291.02/07/UJP	
Z hlediska ochrany vod a odpadového hospodářství bez připomínek.	Vzhledem k obsahu vyjádření je ponecháno bez komentáře.
Dobývací prostor štěrkopísku není v dokumentaci kategorizován v souladu se zákonem o ochraně ovzduší jako střední zdroj znečištění ovzduší. Dále je konstatováno, že z hlediska ochrany ovzduší je předložená dokumentace dostatečná pro posouzení vlivů	Jedná se o formální nedostatek, vzhledem k obsahu dalšího vyjádření je ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
na životní prostředí.	
Součástí dokumentace není posouzení vlivu záměru na Ptačí oblast Vodní nádrž Nechranice – požadováno zpracování tohoto posouzení a jeho předložení formou doplňku dokumentace.	Požadavek byl splněn doplněním dokumentace.
Vysloven požadavek, aby vzhledem k výskytu hnízdicích druhů ptáků na dotčených pozemcích, byly v podmínkách stanoviska stanoveny lhůty vhodné pro realizaci přípravných prací.	Požadavek je v návrhu stanoviska respektován. Termíny provádění skrývek by měly být orientovány do mimohnízdního období.
Před zahájením jednotlivých přípravných prací a těžby je nezbytné aktualizovat na dotčených pozemcích přírodovědný průzkum	Požadavek je akceptován zejména s ohledem na dlouhodobost záměru a podmínka zahrnuta do stanoviska.
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Chomutov (KHS Chomutov) ze dne 24.5.2007 k dokumentaci, č.j. KHSUL 15901/2007	
Z hygienického hlediska lze s dokumentací souhlasit za předpokladu splnění následujících podmínek:	
V průběhu přípravy dokumentace pro tuto stavbu a těžbu budou v plném rozsahu dodržena veškerá navržená opatření uvedená v hlukové studii k ochraně stávající zástavby před hlukem, vč. nutných vzdáleností těžby od obce.	Podmínky jsou v návrhu stanoviska respektovány.
Pro ověření limitních hodnot hluku v jednotlivých etapách těžby stanovit místa pro kontrolní měření hluku v blízkosti obcí Chbany, Soběsuky, Přeskaky, Roztyly a Vikletice.	Podmínka provedení kontrolního měření je v návrhu stanoviska respektována.
V případě překročení limitů stanovených n.v. č. 148/2006 Sb. volit další protihluková opatření pro ochranu obcí před nadměrným hlukem.	Podmínka je v návrhu stanoviska respektována.
Dopravu, související s těžbou, dle možností řešit mimo intravilány obcí.	Tato podmínka je obtížně řešitelná všude tam, kde veřejné komunikace prochází zastavěným územím obcí. Dopravci kameniva využívají oprávněně síť veřejných komunikací. Co se týká případného obchvatu obce Chbany pouze pro dopravu kameniva, tento postup by nevedl k řešení hlukové zátěže obce dané celkovou úrovní intenzity dopravy (na níž se oznamovatel podílí ve výši cca 5%).
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Chomutov (KHS Chomutov) ze dne 27.12.2007 k doplněné dokumentaci, č.j. KHSUL 46387/2007	
Toto vyjádření obsahuje odkaz	Vzhledem k obsahu vyjádření je ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
na dříve vydaná stanoviska KHS k tomuto záměru – viz stanovisko KHS k dokumentaci výše.	
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Louny (KHS Louny) ze dne 16.5.2007 k dokumentaci, č.j. KHSUL 15935/2007	
Stanovení kontrolních míst měření hluku v chráněném venkovním prostoru pro jednotlivé etapy těžby. V případě překročení limitů, přijmout protihluková opatření a dodržení limitů znovu ověřit měřením.	Podmínka kontrolního měření je v návrhu stanoviska respektována.
Vzhledem k úrovni LAeq=49,5 dB na hranici zahrady nejbližšího obytného domu v obci Roztyly, je požadováno přijetí protihlukových opatření, aby byla naměřená hodnota včetně chyby měření nepřesáhla 50dB.	Požadavek je v návrhu stanoviska respektován.
Dokladovat měřením, že zřízené ochranné terénní valy účinně chrání nejbližší obytnou zástavbu před hlukem.	Požadavek je v návrhu stanoviska respektován.
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Louny (KHS Louny) ze dne 8.1.2008 k doplněné dokumentaci, č.j. KHSUL 47113/2007	
Vysloven souhlas s doplněnou dokumentací.	Vzhledem k obsahu vyjádření je ponecháno bez komentáře.
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství Ze dne 11.6. k dokumentaci, č.j. 1235/ZPZ/2007/122-dok.	
„Vysloven požadavek na studii posouzení vlivu záměru na ptačí oblast Nádrž vodního díla Nechranice, která byla vyhlášena v době zpracování dokumentace.	Studie byla do dokumentace doplněna.
Navrhnout účinná protihluková opatření ve všech místech, kde se předpokládá riziko překračování limitů hluku.	Na místech, kde je možnost překročení hlukových limitů, jsou navrženy protihlukové valy. V návrhu stanoviska je respektován požadavek na budování těchto valů před zahájením vlastní těžby. Navrženy jsou též kontrolní mechanismy k ověření vyslovených předpokladů.
Dopracovat v dohodě s obcemi dokumentaci o komplexní generel rekultivace a revitalizace území dotčeného těžbou štěrkopísku.	Viz vyjádření obce Chbany ke konzultacím ohledně generelu rekultivace. Tyto konzultace nebyly provedeny, nicméně jejich neprovedení se zásadním způsobem nepromítá do závěrů posouzení vlivů na životní prostředí.
V rámci návrhu kompenzačních opatření požaduje Ústecký kraj zpracovat též návrh kompenzačních opatření za poškozování a nadměrné	Tento požadavek je směřován na investora. Zpracovatel posudku není ze zákona oprávněn obdobný návrh vypracovávat. Dokumentace podklady o stavebním stavu nebo dopravně technickém stavu dotčených komunikací, které by zatížení dopravou z pískovny zjevně neodpovídaly, neobsahuje. Více k problematice úhrady nákladů spojených s opravou nebo údržbou dotčených komunikací viz vypořádání vyjádření obce Chbany.

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
opotřebení komunikací ve správě kraje.	
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství K doplněné dokumentaci se Krajský úřad Ústeckého kraje nevyjádřil	
Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí ze dne 7.5.2007 k dokumentaci, č.j. ŽP-2018/07	
Z hlediska jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí nemá subjekt žádné připomínky. Další připomínky taktéž nebyly vysloveny.	Vzhledem k obsahu vyjádření je ponecháno bez komentáře.
Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí ze dne 10.1.2008 k doplněné dokumentaci, č.j. ŽP-5373/07-K245	
Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, je doporučeno, aby nejmenší šíře lesnické rekultivace byla 100 m z důvodu vytvoření mikroklima lesa.	Pozemky určené k plnění funkcí lesa nebudou pro těžbu zabírány. Vzhledem k tomu, že dotčené pozemky náleží do zemědělského půdního fondu, je předpokládán požadavek na návrat těchto pozemků do stavu blízkému původnímu – tedy zemědělská rekultivace. Les vznikne na místě plánovaného lokálního biocentra u Chudeřína, ovšem mimo plochy dotčené projednávaným záměrem. Další plochy s výsadbou dřevin jsou představovány především ochrannou zelení na okrajích těžebních ploch a zelení v rámci zakládaných biokoridorů, jež však nemají být lesem. Není tedy možné navržené doporučení přijmout.
Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je doporučeno, aby v předloženém generelu rekultivace byla na svazích se sklonem 1:1 provedena namísto zemědělské rekultivace lesnická. V lokalitě Přeskaky je doporučeno rozšířit ochranný lesní pás a ponechat ho zde i po skončení těžby.	Lokalita Přeskaky je navržena k vyloučení ze záměru, z tohoto důvodu zde pás zeleně nevznikne. Požadavek náhrady zemědělské rekultivace rekultivací lesnickou na svazích o sklonu 1:1 je přijatelný, zemědělská rekultivace takto svažitého pozemku je nevhodná. Dokumentace však uvádí, že svahy 1:1 budou sanačně upraveny na sklon 1:3, aby mohly být zatravněny. Pokud má být požadavek chápán tak, že by tyto svahy na okrajích těžeben neměly být zemědělsky rekultivovány, pak jej generelně nelze přijmout. Na některých místech – zejména tam, kde budou hraničit se zelenými ochrannými pásy jej lze doporučit.
Městský úřad Žatec, odbor životního prostředí K oznámení záměru ze dne 16.12.2004 (k dokumentaci ani k doplněné dokumentaci se Městský úřad Žatec nevyjádřil)	
Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bylo zdůrazněno, že část ploch navržených k využívání k těžbě jsou bonitně nejcennější půdy, vysoce chráněné, které je možné odejmout ze ZPF pouze výjimečně.	Na tento podnět, uplatněný i obcí Chbany, je v návrhu stanoviska reagováno redukcí ploch záměru.
Není zřejmé jak budou ovlivněny vodní poměry v daném území.	Tuto problematiku řeší dokumentace a doporučené podmínky, vyplývající z provedeného posudku jsou zahrnuty do návrhu stanoviska.

Podstata vyjádření	Vypořádání vyjádření
Obvodní báňský úřad v Mostě (OBÚ Most) dne 10.5.2007 k dokumentaci, zn. 2117/07 dne 27.12.2007 k doplněné dokumentaci, zn. 5449/07	
K dokumentaci ani k doplněné dokumentaci nemá OBÚ připomínky.	Vzhledem k obsahu vyjádření je ponecháno bez komentáře.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Stanovisko:

Na základě dokumentace a posudku, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území
Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly.“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, nutných k provedení záměru, pokud nebudou do té doby splněny.¹

¹ Pozn.: Stanovisko je odborným podkladem pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů. Stanovisko předkládá oznamovatel jako jeden z podkladů pro navazující řízení nebo postup podle těchto předpisů. Podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, zveřejní žádost o vydání tohoto rozhodnutí, a to vždy alespoň na internetu. Při svém rozhodování bere vždy v úvahu obsah stanoviska. Bez stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů. Při svém rozhodování bere správní úřad vždy v úvahu obsah stanoviska. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění.

Doporučená varianta:

Na základě závěrů posudku a veřejného projednání se k realizaci doporučuje varianta navržená v dokumentaci a posudku, redukována o celou plochu Přeskaky a podmíněně o části ploch lokality Břežany I. a Chudeřín II. v současné době identifikované jako půdy náležející do I. nebo II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. K souhlasnému stanovisku se váží následující podmínky:

Podmínky souhlasného stanoviska:

Vlivy na obyvatelstvo

Příprava záměru

1. Upravit harmonogram těžby tak, aby těžba v lokalitě Chudeřín II. následovala po těžbě v lokalitě Chudeřín I.

Další opatření směřující k ochraně zdraví obyvatel jsou formulována v rámci opatření ve vztahu ke kvalitě ovzduší a vlivům hluku.

Vlivy na ovzduší

Příprava záměru

2. Provést výsadbu zeleného pásu s využitím rychle rostoucích dřevin (např. topoly, vrby, lísky) o šířce 6 - 8 m. Požadovaná výška zapojených dřevin v době zahájení těžby alespoň 4 m. Lokalizace výsadeb:
 - na hranici navrhovaného těžebního prostoru mezi lokalitou Soběsuky a sídlem Soběsuky,
 - na hranici navrhovaného těžebního prostoru mezi lokalitou Chudeřín I a sídlem Chudeřín,
 - na hranici navrhovaného těžebního prostoru mezi lokalitou Chudeřín II a sídlem Chudeřín.

Provádění záměru

3. Maximální plocha roztěženosti (zahrnující: plochy s provedenými skrývkami, plochy vlastního dobývání, plochy s prováděnou sanací) nepřesáhne 10 ha.
4. Sanované plochy, tj. plochy po nezbytných terénních úpravách vč. rozproštění orniční vrstvy, bezodkladně v nejbližším vhodném období osít a zahájit na nich rekultivační cyklus.
5. Pro dopravu suroviny z místa těžby na úpravnu využívat výhradně pasovou dopravu na elektrický pohon.
6. Zamezit vznosu jemného prachu z účelové příjezdové komunikace na expedici jejím čištěním a kropením. Provádět zkrápění manipulačních a pojezdových ploch a skládek hotových výrobků a materiálu skrývek tak, aby bylo zamezeno nadměrnému prášení.
7. Zajistit pravidelný úklid zpevněných ploch provozního zázemí a příjezdové komunikace.

Pozn.: protihlukové valy, které plní i funkci protiprašnou jsou popsány v dalším bodě

Vlivy na hlukovou situaci

Příprava záměru

8. V rámci územního řízení předložit novou akustickou studii hodnotící vliv těžby na akustickou situaci v obci pro lokalitu Soběsuky IV. a Chudeřín I. a Chudeřín II. Studie musí zahrnovat reálné parametry těžby, vč. terénní konfigurace.
9. V rámci podkladů pro územní rozhodnutí zachovat umístění třídící linky na současné pozici, tzn. nenavrhovat její přesun na jiné řešené lokality.

Provádění záměru

10. V rámci skrývkových prací vybudovat protihlukové valy:

- protihlukový val na lokalitě Soběsuky IV mezi hranicí těžby a sídlem Soběsuky,
 - protihlukový val na lokalitě Chudeřín I. a Chudeřín II. mezi hranicí těžby a sídlem Chudeřín.
11. Ve zkušebním provozu těžby na každé lokalitě ověřit plnění limitů pro hluk z provozu těžebny a úpravny měření v obytné zástavbě všech obcí.
 12. V případě, že bude kontrolním měřením zjištěno, že dodržování limitních hodnot není za navrhovaného uspořádání strojů a jejich postavení vůči obci splněno, pozastavit těžbu do doby přijetí řešení vzniklé situace. Jako preventivní opatření je doporučena náhrada Robotracu násypkou s elektrickým pohonem.
 13. Těžební postupy realizovat ve směru k obcím tak, aby se při přiblížení k obci těžba prováděla již v zahloubení.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Příprava záměru

14. Provést komplexní dokumentaci jímacích objektů v zájmové oblasti Chban, Roztyl a Chudeřína, zahrnující minimálně údaje o vlastníku objektu, stavebně technických parametrech díla, způsobu využití podzemní vody a ustálené hladině podzemní vody. Dokumentace jímacích objektů musí být k dispozici k žádosti o územní rozhodnutí pro jednotlivé lokality.
15. V rámci žádostí o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu bude doložen hydrogeologický posudek, zabývající se správným rekultivačním postupem (zahrnující např. návrh úprav půdotvorného substrátu, odvodnění pozemků ad.) ve vztahu k možnostem následného udržitelného hospodaření na dotčených pozemcích.

Provádění záměru

16. Těžbu realizovat minimálně 0,5 metrů nad prokázanou hladinou podzemní vody.
17. Při těžbě nebudou používána zařízení, z nichž by mohly pohonné hmoty nebo mazací hmoty na bázi ropných uhlovodíků přijít ve významnějším rozsahu do kontaktu s technologickou vodou na úseku mokrého třídění suroviny.
18. V prostoru povrchových těžeb štěrkopísků (dále jen „těžeben“) nesmějí být skladovány látky škodlivé vodám.
19. Tankování pohonných hmot do pojízdných mechanismů musí být zajištěno mimo prostor těžeben.
20. Při manipulaci s ropnými látkami u stacionárních zdrojů, jež není možné pro tyto účely přesunovat (např. prvky úpravárenského zařízení, dopravníkový pás, Robotrac apod.) budou použity ochranné prostředky proti úkapům (záchytné vany). Stanoviště budou vybavena havarijními sadami. Čerpání pohonných hmot z pojízdné cisterny provádět v souladu s ČSN 65 0202. Hořlavé kapaliny. Plnění a stáčení. Výdejní čerpací stanice.
21. Pro zajištění dlouhodobého režimního měření kvantitativních parametrů podzemních vod je nutné zahájit sledování podzemních vod na dalších objektech (pozn.: systematické režimní měření hladiny vod probíhá na těchto objektech: rybník Chbany, požární nádrž Chbany, strouha Chbany, rybník Roztyly, horní nádrž Roztyly, dolní nádrž Roztyly a hladina v pískovně): alespoň 2 objekty v Chudeříně, 2 objekty v Chbanech a 2 objekty v Roztylech. Jako dobré referenční objekty mohou posloužit hydrogeologické vrty nebo méně využívané studny, kde není hladina podzemní vody často ovlivňována většími domovními odběry. Měření hladiny podzemní vody je navrženo provádět 1 x za 3 měsíce z důvodu postižení sezónních hydrologických variací.
22. Z hlediska kvalitativního je nutné monitorovat především vybrané referenční objekty ve směru proudění podzemní vody, tedy v Roztylech (min. 2 objekty), kvalitu vody v Břežanském potoce, a dále alespoň ve dvou dalších reprezentativních objektech v zájmovém území záměru. Interval měření kvality podzemních vod, vzhledem k malé pravděpodobnosti ovlivnění, postačuje 1 x ročně. Rozsah analýz: ÚCHR a NEL.

23. Hydrologická kvalitativní a kvantitativní měření budou vyhodnocována nejméně každý rok v etapových zprávách, za současného použití hydrologických dat z referenčních objektů sítě ČHMÚ. Kopie zpráv budou každoročně k 31.12. předkládány na vědomí dotčeným obcím a popřípadě vodoprávnímu úřadu. Zprávy budou archivovány u oznamovatele pro další použití. Tímto dlouhodobým komplexním režimním monitoringem podzemních a povrchových vod v oblasti záměru bude možné odstínit běžné (přírodní) kolísání hladin v rámci hydrologického roku a vysledovat případné vlivy těžby na hydrologický režim zájmové oblasti (na kvalitativní či kvantitativní poměry), pokud se vyskytnou. Na základě poznatků zjištěných při monitoringu vod budou prováděna případná další preventivní opatření směřující k ochraně hydrologických poměrů zájmové oblasti.

Vlivy na půdu

Příprava záměru

24. Z těžby zcela vyloučit lokalitu Přeskaky.
25. Pro lokalitu Břežany I. (část půd náleží do I. třídy ochrany) a Chudeřín II. (část půd náleží do II. třídy ochrany) bude v rámci přípravy těžby proveden pedologický průzkum ověřující skutečný výskyt velmi kvalitních zemědělských půd s vysokou produkční schopností. Pozemky nebo jejich části, na nichž bude ověřen výskyt velmi kvalitních zemědělských půd, je doporučeno pro záměr nevyužívat.
26. Při zpracování vyhodnocení důsledků těžby na ZPF podle vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb. klást důraz na postup provádění skrývkových prací po etapách, uložení a ošetřování skryté ornice a podorniční vrstvy a zachování přístupnosti okolních pozemků pro jejich obhospodařování.
27. V plánu využívání ložiska zpracovaném podle přílohy č. 1 vyhlášky ČBÚ č. 175/1992 Sb., o podmínkách využívání ložisek nevyhrazených nerostů, stanovit postup těžby z hlediska postupného záboru zemědělské půdy po jednotlivých etapách a postupné průběžné rekultivace.

Provádění záměru

28. Používat při skrývkových pracích jen mechanismy v dobrém technickém stavu.
29. Maximální roztěženost omezit na 10 ha, tzn. minimalizovat dobu zásahu do půdního horizontu.
30. Skrývky realizovat postupně, pouze v nutném předstihu před těžbou. Veškeré skrývané materiály ukládat jen ve vymezeném prostoru (odděleně ornici a podorniční vrstvy) tak, aby nedocházelo ke znehodnocení kulturních vrstev půdy.
31. Skrytou ornici přednostně využívat přímo k sanaci a rekultivaci ploch s ukončenou těžbou.
32. V případě, že nebude možné skrývané půdy bezprostředně využít k rekultivacím, ornici deponovat v souladu se těmito zásadami:
- Ornice bude znovu použita výhradně jako svrchní kulturní vrstva půdy. Po dobu uložení ornice na deponii, ve figuře o maximální výšce 3 m, bude zemina zajištěna před znehodnocením a ztrátami. Deponie bude zatravněna a udržována v bezplevelném stavu. Pro zatravnění bude využit hydroosev. O činnostech, souvisejících se skrývkou, přemístěním, rozprostřením či jiným využitím, uložení, ochranou a ošetřováním skrývaných kulturních vrstev bude veden pracovní deník.
33. Pro budování protihlukových valů využívat pouze méně kvalitní půdy, náležející do V. nebo IV. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy, vč. lesa
--

Příprava záměru

34. V žádostech o územní rozhodnutí zakreslit plochy těžby s minimálním odstupem 20 m od lesních porostů (pozn.: platí za předpokladu udělení výjimky ze zásahu do ochranného pásma lesa).
35. K žádostem o územní rozhodnutí doložit vždy aktuální biologický průzkum, ověřující výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů na dotčených pozemcích. Za aktuální je považován průzkum ne starší než 1 rok od doby jeho ukončení.

Provádění záměru

36. Netěžít štěrkopísek v místech, kde ve stěnách zahnízdily břehule. Těžbu těchto partií provádět v mimohnízdním období.
37. Doporučení: případné menší deprese po těžbě, v nichž by došlo k nahromadění vody a vzniku trvalých nebo občasných tůní by pro zvýšení celkové rozmanitosti krajiny bylo vhodné zachovat a rekultivačními postupy na tyto eventuality reagovat (nikoli za každou cenu je zavážet) – bude-li to zároveň umožněno orgánem ochrany ZPF.
38. Realizace rekultivačních úprav v souladu s Generelem rekultivace a založení nebo podpora nefunkčních prvků systému ekologické stability.
39. Likvidaci zavodněných depresí (např. odkalovacího nádrží a dalších obdobných ploch, vzniknou-li v průběhu těžby) se skutečným nebo předpokládaným výskytem obojživelníků), bude-li to nezbytné z hlediska plnění podmínek odnětí ploch ze zemědělského půdního fondu, provádět výhradně v období od konce srpna do února.
40. Monitorovat výskyt invazních druhů rostlin na těžných a rekultivovaných plochách. V případě zjištění jejich přítomnosti neprodleně přikročit k jejich likvidaci a tím zamezit jejich šíření.
41. Skrývky realizovat pokud možno na začátku nebo ke konci vegetačního období (předjaří, konec léta – podzim) z důvodu snížení možnosti ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace hmyzu a umožnění přesunu jedinců zvířat při postupné skrývce do bezpečné vzdálenosti.

Vlivy na ptačí oblast Vodní nádrž Nechanice

Příprava záměru

42. U částí těžebny Soběsuky IV a Vikletice v předstihu před započítím těžby vysadit po jejich severním a západním okraji clonu stromové vegetace, jenž by zmírnila hluk a prašnost pronikající na území ptačí oblasti. Obdobně je vhodné postupovat i v případě areálu technologického zázemí.
43. Při realizaci záměru v těchto částech ložiska provádět monitoring vlivu těžební činnosti na chování předmětů ochrany v ptačí oblasti (v době zimování a tahu). Prokáže-li se její negativní vliv na protahující nebo zimující ptáky je nutné negativní činnost dočasně omezit. Návrh způsobu monitoringu vlivu bude zahrnut v žádosti o územní rozhodnutí.
44. Navrhnout vhodný management travnatých ploch s ohledem na poskytování potravy husám polním.

Provádění záměru

45. Preferovat zemědělskou rekultivaci s takovými parametry, aby tyto plochy mohly sloužit jako potravní základna pro zimující a migrující husy. Využití rekultivace na trvalý travní porost by nemuselo být za podmínky optimálního managementu ploch s touto podmínkou v rozporu.

Pozn. zpracovatele posudku: autoři naturového hodnocení se nezabývají otázkou náhrady plochy ozim travnatými plochami, které však obdobně jako ozimé obilniny mohou při vhodném managementu – zejména z hlediska vhodné velikosti trávníku a aplikaci hnojiv – složit pro potravu zimujících a protahujících hus..

46. Nově vybudované účelové komunikace v souvislosti s provozem záměru budou po ukončení těžby odstraněny (důvod: husy preferují nefragmentovaná území a území bez artefaktů).
47. Vzhledem k tomu, že území s elektrickým vedením (zejména s nižšími sloupy) je husami méně často využíváno, budou po ukončení těžby odstraněny všechny nadzemní přípojky elektrického vedení, související s provozem štěrkopískovny.
48. Vytěžené plochy rekultivovány v nejkratším možném termínu – sanace do 1 roku po ukončení těžby, rekultivační cyklus 3 roky. Aby nedocházelo k přílišnému zmenšení polních kultur, bude dodržována maximální roztěženost 10 ha, navržený způsob rekultivace nebude vytvářet ucelené plochy zemědělských pozemků menší než 5 ha (tzn. při rekultivaci zachovat strukturu otevřené krajiny s minimalizací tvorby takového reliéfu, jenž by činil krajinu v porovnání se stávajícím stavem nepřehlednou).

Vlivy na krajinu

Příprava záměru

49. v okolí úpravny štěrkopísku je doporučeno vysázet izolační zeleň a to v jednotlivých skupinách, které se při dálkových pohledech vykrývají (nikoli v řadovém zapojení).

Pozn.: výsadba izolační zeleně – viz podmínky pro snížení imisní zátěže.

Provádění záměru

Pozn.: platí podmínky pro ochranu zemědělské půdy a podmínky pro ochranu fauny a flóry ohledně roztěženosti a průběžného provádění sanací a rekultivací.

Obecné podmínky pro ukončení záměru jako celku

50. Provést likvidaci technologického zařízení a stavebních objektů. S materiálem po likvidaci pracoviště nakládat jako původce odpadů ve smyslu zákona o odpadech.
51. Zajistit podrobnou prohlídku lokality z hlediska znečištění a případně zjištěné úkapy ropných látek sanovat.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 10 odst. 3 a § 4 odst. 1 písm. d) zákona.

.....
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku

Datum zpracování posudku: 10.3.2008 – 10.6.2008

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Jiří Bělohlávek, Bylany 66, 28401 Kutná Hora

autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 13817/2474/OIP/03, prodloužení č.j. 26454/ENV/08

Adam Vele, Popluží 116, 468 22 Železný Brod

autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. č.j.: 630/2912/05

Vladimíra Trojánková, U Jelena 489, 28401 Kutná Hora

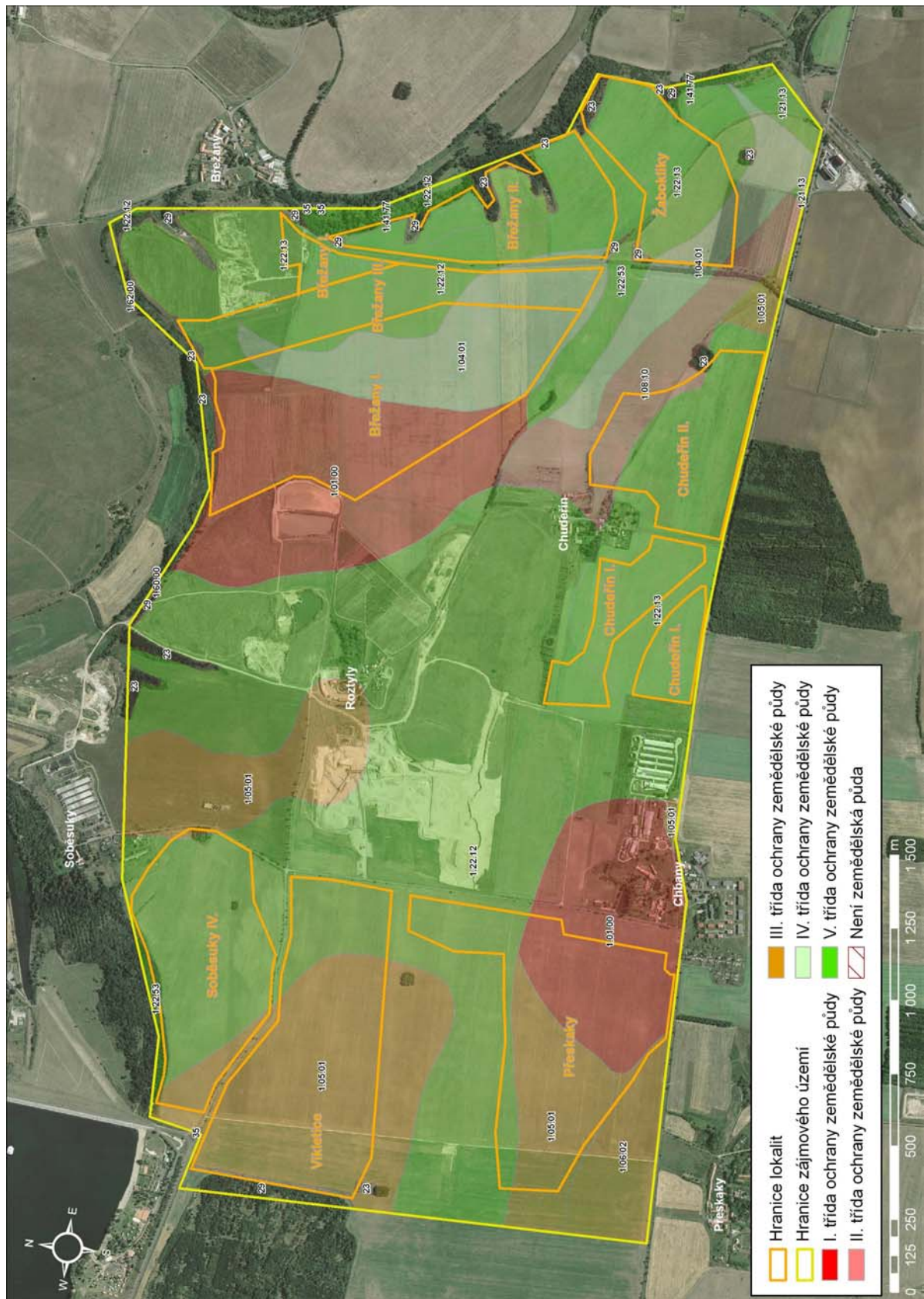
Podpis zpracovatele posudku:

PŘÍLOHOVÁ ČÁST

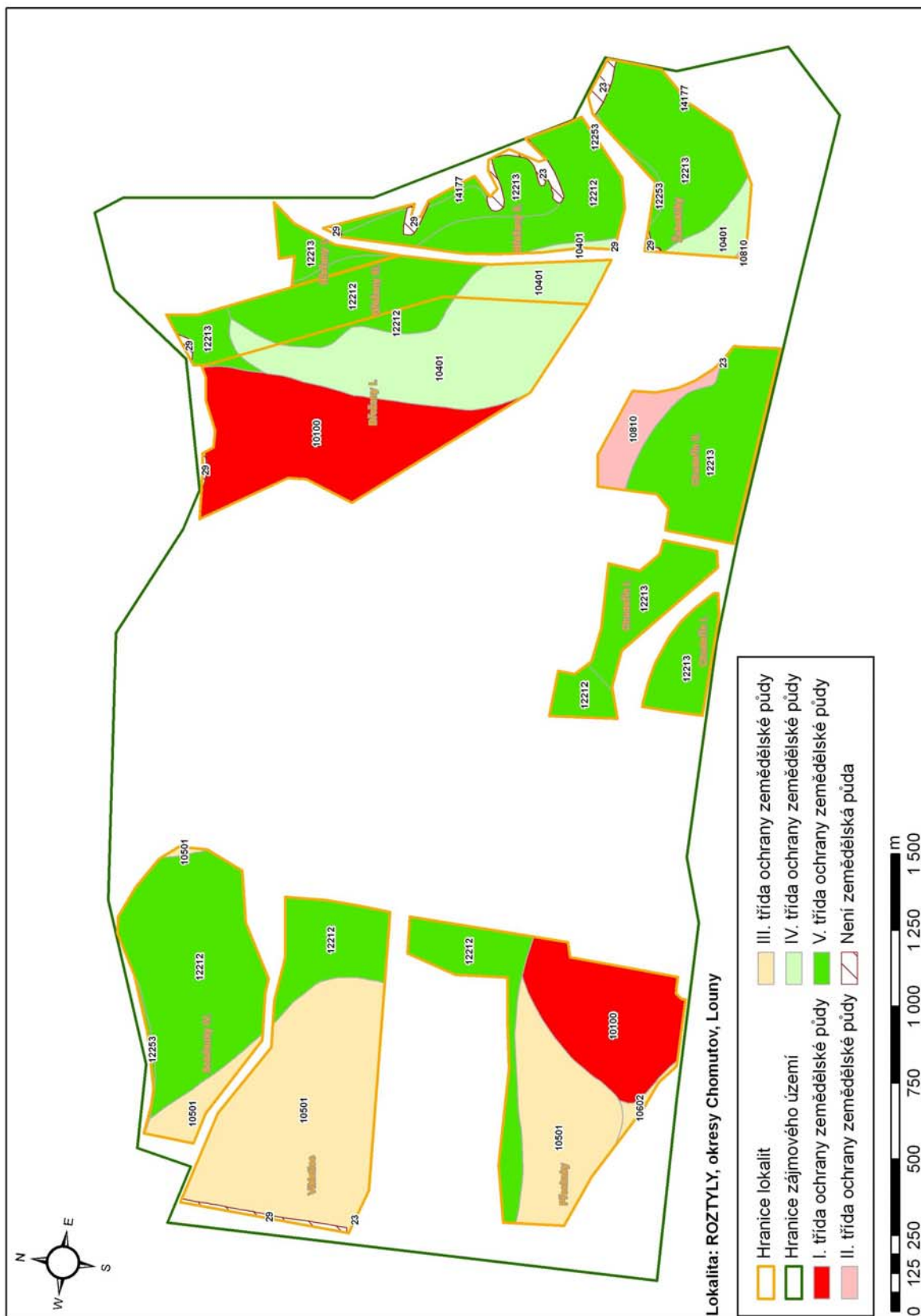
Seznam příloh:

- Příloha 1_1 Znázornění hranic tříd ochrany zemědělských půd v leteckém snímku
- Příloha 1_2 Znázornění hranic tříd ochrany v rámci jednotlivých těžebních lokalit
- Příloha 3 Vyjádření obdržená d dokumentaci a doplněné dokumentaci
- Příloha 4 Posouzení dokumentace EIA podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb. na lokality a druhy soustavy NATURA 2000

Příloha 1_1



Příloha 1_2



Příloha 3

Vyjádření k dokumentaci a doplněné dokumentaci:

<i>Subjekt</i>
Usnesení Rady Ústeckého kraje z 83. schůze konané dne 23.5.2007 k dokumentaci Usnesení Rady Ústeckého kraje z 102. schůze konané dne 16.1.2008 k doplněné dokumentaci
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství Ze dne 11.6. k dokumentaci, č.j. 1235/ZPZ/2007/122-dok.
Obec Chbany ze dne 6.6.2007, zn. 491/2007 k dokumentaci (totožné je vyjádření obecního úřadu Chbany) ze dne 7.1.2008, zn. 25/2007 k doplněné dokumentaci
Obecní úřad Chbany ze dne 6.6.2007, zn. 492/2007
Obec Nové Sedlo Vyjádření k dokumentaci bylo zasláno na adresu oznamovatele ze dne 18.4.2007, zn. 25/2007
Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí ze dne 7.5.2007 k dokumentaci, č.j. ŽP-2018/07 ze dne 10.1.2008 k doplněné dokumentaci, č.j. ŽP-5373/07-K245
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem (ČIŽP OI) ze dne 30.5.2007 k dokumentaci, zn.: 44/IPP/0714291.02/07/UJP
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Louny (KHS Louny) ze dne 16.5.2007 k dokumentaci, č.j. KHSUL 15935/2007 ze dne 8.1.2008 k doplněné dokumentaci, č.j. KHSUL 47113/2007
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Chomutov (KHS Chomutov) ze dne 24.5.2007 k dokumentaci, č.j. KHSUL 15901/2007 ze dne 27.12.2007 k doplněné dokumentaci, č.j. KHSUL 46387/2007
Obvodní báňský úřad v Mostě (OBÚ Most) dne 10.5.2007 k dokumentaci, zn. 2117/07 dne 27.12.2007 k doplněné dokumentaci, zn. 5449/07
Občané Soběsuk petice k dokumentaci z 18.5.2007

Rada Ústeckého kraje

Výpis z usnesení

z 83. schůze Rady Ústeckého kraje – II. volební období 2004 – 2008,
konané dne 23. 5. 2007 od 10:00 hodin do 11:00 hodin
v Hotelu Slatina

Usnesení č. 7/83R/2007

Vyjádření kraje v samostatné působnosti k dokumentaci EIA záměru „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ oznamovatele Severočeské pískovny a štěrkovny s.r.o., Roztyly 3, 438 01 Žatec. Umístění: kraj Ústecký, obec Chbany a Nové Sedlo, k.ú.Chbany, Přeskaky, Vikletice, Roztyly, Soběsuky, Břežany, Nové Sedlo u Žatce, Žabokliky a Chudeřín

Rada Ústeckého kraje po projednání

A) se vyjadřuje

dle § 8 odst.2) zákona č.100/2001 Sb., v platném znění o posuzování vlivů na životní prostředí, k dokumentaci záměru „Těžba a rekultivace štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ předložené oznamovatelem Severočeské pískovny a štěrkovny s.r.o., Roztyly 3, 438 01 Žatec takto:

Požaduje dopracování dokumentace o komplexní generel rekultivace a revitalizace území dotčeného těžbou štěrkopísku a o návrh kompenzačních opatření za poškozování a nadměrné opotřebení komunikací ve správě Ústeckého kraje.

Zjišťovací řízení přineslo řadu připomínek a požadavků od dotčených obcí i orgánů státní správy, které byly v Závěru zjišťovacího řízení shrnuty celkem do 9 tématických okruhů, které je nutno v dokumentaci řešit. Ústecký kraj **požaduje**, aby se zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a způsob vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí a do návrhu stanoviska pak navrhl optimální variantu postupu těžby štěrkopísků ve formě, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná a to včetně dohody o způsobu sanace a plánu rekultivace území.

Ústecký kraj dále požaduje, aby s ohledem na plánovanou dobu exploatace ložiska (od r.2010 do r.2047, tedy 37 let, která přesahuje časovou mez možného reálného ověření dopadu těžby na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně možných změn rozvoje obcí a legislativních předpisů) stanovil i časovou mez, kdy bude záměr znovu přehodnocován podle platné legislativy a skutečných dopadů těžby na dotčené obce.

B) ukládá

Ing. arch. Janu Zadražilovi, vedoucímu odboru životního prostředí a zemědělství, uplatnit tento požadavek Ústeckého kraje při zadávání zpracování posudku k předložené dokumentaci.

Termín: trvale do vydání stanoviska

Za správnost odpovídá: Marcela Burgrová, odbor informatiky a organizačních věcí

Datum: 5. 7. 2007

KRAJSKÝ ŘÁD
ÚSTECKÉHO KRAJE
odbor Informatiky a organizačních věcí

33

Rada Ústeckého kraje

Výpis z usnesení

z 102. schůze Rady Ústeckého kraje – II. volební období 2004 – 2008,
konané dne 16. 1. 2008 od 9:40 hodin do 11:00 hodin
v sídle Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem

Usnesení č. 10/102R/2008

Vyjádření kraje v samostatné působnosti k doplněné dokumentaci EIA záměru „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ oznamovatele Severočeské pískovny a štěrkovny s.r.o., Roztyly 3, 438 01 Žatec. Umístění: kraj Ústecký, obce Chbany a Nové Sedlo, k.ú. Chbany, Přeskaky, Vikletice, Roztyly, Soběsuky, Břežany, Nové Sedlo u Žatce, Žabokliky a Chudeřín

Rada Ústeckého kraje po projednání

se vyjadřuje

dle § 8 odst.2) zákona č.100/2001 Sb., v platném znění o posuzování vlivů na životní prostředí, k doplněné dokumentaci záměru „Těžba a rekultivace štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ předložené oznamovatelem Severočeské pískovny a štěrkovny s.r.o., Roztyly 3, 438 01 Žatec takto:

Dvě samostatně zpracované studie uvedené v přílohách č.1 a č.2 tohoto materiálu plní podmínky dopracování dokumentace o chybějících náležitostech podle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění. Rada Ústeckého kraje proto **souhlasí**, aby dopracovaná dokumentace byla postoupena zpracovateli posudku k pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle citovaného zákona.

Požadavek, aby byl oznamovatelem předložen návrh kompenzačních opatření za poškozování a nadměrné opotřebení komunikací ve správě Ústeckého kraje ve smyslu Usnesení č.7/83R/2007 zůstává v platnosti.

Za správnost odpovídá: Dagmar Šašková, odbor informatiky a organizačních věcí

Dne: 25.1.2008

KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE

odbor informatiky a organizačních věcí

--2--

VYPRAVENO

12. 06. 2007

(4)

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem
tel.: +420 475 657 111
fax.: +420 475 200 245
url: www.kr-ustecky.cz

Severočeské pískovny a štěrkovny s.r.o.
Ing. Ota Fučík, jednatel společnosti
Roztyly 3
438 01 ŽATEC

datum: 11.06.2007
č.j. složka : 1235/ZPZ/2007/122-dok.
skartační znak: 208.3 - V10
vyřizuje/tel.: Mareček / 144
e-mail: marecek.j@kr-ustecky.cz
váš dopis značky/ze dne:

Věc: Vrácení dokumentce „Těžba a rekultivace v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ k doplnění.

Jako příslušný úřad podle § 8 odst.4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb., Vám sdělujeme, že dokumentace k záměru „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“, která byla zveřejněna dne 7.5.2007 neobsahuje všechny náležitosti podle cit. zákona a proto Vám bude vrácena k doplnění a případně k přepracování příslušných partií bude-li to povaha doplnění vyžadovat.

Požadováno je doplnění následujících údajů a náležitostí:

- 1) Zpracovat samostatnou studii posouzení vlivu záměru na ptací oblast „Nádrž vodního díla Nechranice“, která byla vyhlášena v době zpracovávání dokumentace.
- 2) Navrhnout účinná protihluková opatření ve všech místech, kde se předpokládá riziko překračování limitů hluku. Tuto skutečnost promítnout do příslušné územní dokumentace a protihluková opatření realizovat v předstihu před zahájením těžby. Protihluková opatření mohou být s výhodou realizována také jako součást budoucí rekultivace území.
- 3) Dopracovat v dohodě s obcemi dokumentaci o komplexní generel rekultivace a revitalizace území dotčeného těžbou štěrkopísku. V souběhu s navrženým generelem již řešit i podanou žádost Severočeských pískoven a štěrkoven s.r.o., o vydání souhlasu se změnou lhůty splnění plánu sanace a rekultivace pro lokalitu „Pískovna Soběsuky III. a Roztyly – západ“ (viz vyjádření KÚÚK ze dne 31.5.2007, č.j. 1961/183150/ZPZ/2006/V-662).
- 4) V rámci návrhu kompenzačních opatření (str.96 dokumentace) požaduje Ústecký kraj zpracovat též návrh kompenzačního opatření za poškozování a nadměrné opotřebení komunikací ve správě kraje.

Po doplnění dokumentace o požadované náležitosti bude procedura posuzování vlivů na životní prostředí pokračovat. Zpracovatele dokumentace tímto žádáme o sdělení, zda bude dokumentace stažena nebo jen doplněna novými přílohami.

Informace o řízení jsou k dispozici na internetové adrese: <http://eia.cenia.cz/eia/> pod kódem **ULK 122**.


Ing. Václav Veltruský
vedoucí oddělení ochrany prostředí

KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE
odbor životního prostředí
a zemědělství

Obec Chbany
Chbany 19, 431 57 Chbany

MA

Krajský úřad Ústeckého kraje Ústí nad Labem	registrační číslo
13. Vltava - EMA	časová hodnota
DOŠLO: 11. 06. 2007	počet stran
ev. číslo	počet stran celkem
ř. číslo	PPH

11.6.2007 5.ev.: 106691/2007



VÁŠ DOPIS ZN.:1235/ZPZ/122-dok.
ZE DNE:7.5.2007
NAŠE ZN.:491/2007

VYŘIZUJE: Ing. Josef Zajíc
TEL.: 474 392 022, 724 148 369
FAX: 474 392 986
E-MAIL: zajic.josef@chbany.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Velká Hradební 3118/48
400 04 Ústí nad Labem

DATUM: 6.6.2007

15

Věc: Vyjádření k dokumentaci záměru „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ - posuzování vlivu na životní prostředí

Obec Chbany požaduje vydat nesouhlasné stanovisko pro záměr těžby štěrkopísků těchto lokalit:

1. Přeskaky
2. Vikletice
3. Soběsuky IV.

Nesouhlas obce s těžbou vyplývá z následujících argumentů:

1. Již ve vyjádření Obce Chbany k oznámení záměru uvedené těžby jsme požadovali zpracování variantního řešení těžby, toto mimo jiné i explicitně vyplývá z přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb. Tzn. ani v oznámení, ani v dokumentaci uvedené variantní řešení není zpracováno.
2. Dokumentace předložená k posouzení neobsahuje vyjádření z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí § 45i z.č. 114/1992 Sb.
3. Obec Chbany již v současné době spadá do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Dle vypracované rozptylové studie těžba štěrkopísků místně zhorší stávající imisní zátěž tuhými znečišťujícími látkami. Vzhledem k bezprostřední vzdálenosti výše uvedených lokalit od Obce Chbany, není z hlediska ochrany zdraví obyvatel ani z hlediska ochrany ovzduší těžba přípustná.
4. Obdobná argumentace platí z hlediska ochrany před hlukem. I přes navržená řešení (ochranné valy, terénní zlomy) bude hluková zátěž na hranici přípustných hodnot. Viz. posouzení vlivů na veřejné zdraví str. 25 bod 2.
5. Obec Chbany v současné době nemá schválený územní plán. Není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 92 z.č.183/2006 Sb. (stavební zákon), žádost o územní rozhodnutí se zamítne. Upozorňujeme, že ani v připravovaném územním plánu obec **neuvažuje s využitím tohoto území pro těžbu.**
6. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu vykazuje lokalita Přeskaky bonitně nejkvalitnější půdy, s nejvyšším stupněm ochrany I. Tyto půdy je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze vyjímečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Nikoliv tedy pro těžbu nevýhradního ložiska. Těžebním procesem by došlo k nenávratné změně stratigrafie území, kdy dočasné odnětí půdy není adekvátním řešením.

Obec Chbany

Chbany 19, 431 57 Chbany

7. Vzhledem k dlouhodobému plánu těžby (zhruba 35 let), trváme na řešení dopravy obchvatovou komunikací, neboť právě Chbany mají být jako jedna z obcí nejvíce zasažena negativním vlivem emisí, hlukem, sekundární prašností a ohrožením bezpečnosti chodců z projíždějících automobilů.
8. V rámci kompenzačních opatření požadujeme řešit finanční participování těžební společnosti na rekonstrukci obecních vozovek i silnic II. a III. třídy v exponované oblasti, vzhledem k devastaci těžkou nákladní dopravou.
9. V předloženém materiálu dokumentace "Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz" (str. 10) je pominut aspekt turistické a rekreační významnosti Nechranické přehrady, záležitost je zúžena pouze na systém cyklistických stezek.

Z našeho pohledu je naopak narušení krajinného rázu, respektive doslova vizuální kontaminace krajiny jedním z nejvýznamnějších důvodů nesouhlasu obce s těžbou v lokalitách Vikletice a Soběsuky IV., právě ve vazbě na rekreační potenciál Nechranické přehrady. Turismus ve zmíněné oblasti je jednou z nejvýznamnějších priorit práce Obce Chbany.

S pozdravem



Ing. Josef Zajíc
starosta obce

Příloha: Usnesení Zastupitelstva Obce Chbany z 30.5.2007

Usnesení z 7. zasedání zastupitelstva obce Chbany ze dne 30. 5. 2007

Zastupitelstvo obce schvaluje:

1. Vydat nesouhlasné stanovisko pro dokumentaci záměru těžby a rekultivace štěrkopísků v lokalitách Přeskaky, Vikletice a Soběsuky IV.
2. Pořízení územního plánu Obce Chbany.
3. Záměr směny části pozemku p.p.č. 237/11 v k.ú. Vadkovice o výměře 2414 m² (orná půda), kdy bude z této parcely odděleno cca. 335 m² (dle zpracovaného oddělovacího plánu).
4. Prodej parcely 121/21 o výměře 267 m² (zastavěná plocha, společný dvůr) a parcely 121/10 o výměře 39 m² (zastavěná plocha, společný dvůr) v k.ú. Poláky (Hořenice) žadateli (viz.zápis) za cenu 23,-Kč/m² a prodej 121/22 o výměře 134 m² (zastavěná plocha, společný dvůr) v k.ú. Poláky (Hořenice) žadateli (viz.zápis) za cenu 80,-Kč/m².
5. Dodatek č.1 k Zástavní smlouvě k pohledávce registrační číslo 141/396-03/1 ze dne 6.6.2003 a Dodatek č.3 ke Smlouvě o úvěru registrační číslo 141/396-03 ze dne 6.6.2003 ve znění dodatku č.1 ze dne 7.8.2003 a dodatku č.2 ze dne 7.4.2004.
6. Uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č.: IV-12-4003241/P001 na pozemkovou parcelu 68/9. Společnost ENPROSPOL, s.r.o. připravuje pro ČEZ Distribuce, a.s. projekt „Vadkovice NN pro ppč. 79/200, rekr. objekt“.
7. Pokyn společnosti Služby obce Chbany s.r.o. k převodu částky 41 945, 93 Kč (viz.zápis)
8. Obecně závaznou vyhláškou Obce Chbany č.1/2007 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Pověřuje

1. Starostu podepsáním Dodatku č.1 k Zástavní smlouvě k pohledávce registrační číslo 141/396-03/1 ze dne 6.6.2003 a Dodatku č.3 ke Smlouvě o úvěru registrační číslo 141/396-03 ze dne 6.6.2003 ve znění dodatku č.1 ze dne 7.8.2003 a dodatku č.2 ze dne 7.4.2004
2. Starostu podepsáním smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č.: IV-12-4003241/P001.
3. Místostarostu k sestavení pravidel pro stolní tenis hrající se v Kulturním domě ve Chbanech.

Ověřovatelé: Kobzová, Bezák



ing. Josef Zajíc
starosta obce

Vyvěšeno dne: 06. 06. 2007



Sejmuto dne:

Obec Chbany, Chbany 19
431 57 Chbany

11.1.2008 č.ev.: 6512/2008



VÁŠ DOPIS ZN.: 1235/ZPZ/2007/122-dok.
ZE DNE: 18.12.2007
NAŠE ZN.: 257/2007

VYŘIZUJE: Sýkorová
TEL.: 474 392 022
FAX: 474 392 986
E-MAIL: obec@chbany.cz

DATUM: 07.01.2008

MA

Krajský úřad Ústeckého kraje Ústí nad Labem	veřejnosti v KB:
<i>ky - Hradební - EIA</i>	čas daruč:
DOŠLO: 14. 1. 2008	požadová č.:
C. ev.:	
C. j.:	

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Velká Hradební 3118/48
400 04 Ústí nad Labem

31

Vyjádření k doplněné dokumentaci záměru „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“

Obec Chbany opakovaně požaduje vydat **nesouhlasné stanovisko** pro záměr těžby štěrkopísků těchto lokalit:

1. Přeskaky
2. Vikletice
3. Soběsuky IV

Zpracovatel nereagoval (kromě problematiky ptačí oblasti) na vyjádření Obce Chbany z 6. 6. 2007, kládeme důraz hlavně na záležitost zpracování variantního řešení těžby, což vyplývá z přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Ve zpracovaném materiálu je akcentován požadavek Ústeckého kraje tj. General rekultivace, který však nebyl dopracován po konzultaci s obcí, jak to vyplývá z podmínky č. 3 dopisu Ústeckého kraje ze dne 11. 6. 2007, čj. 1235/ZPZ/2007/122-dok. Zde mimo jiné se navrhuje převážně zemědělská rekultivace se změnou orné půdy na trvalé travní porosty, toto je v rozporu s dokumentací „Posouzení vlivu na EVL a PO dle § 45 h) a i) zák. č. 114/1992 Sb...“ (Mgr. Stanislav Mudra str. 18 zmírňující opatření neg. vlivů).

Ing. Josef Zajíc
starosta obce

na. [signature]



Obecní úřad Chbany
Chbany 19, 431 57 Chbany

11.6.2007 š.ev.: 108756/2007



VÁŠ DOPIS ZN.: 1235/ZPZ/122-dok.
ZE DNE: 7.5. 2007
NAŠE ZN.: 492/2007

17A

Krajský úřad Ústeckého kraje odbor životního prostředí Velká Hradební 3118/48 400 04 Ústí nad Labem	volikár v l.č.:
<i>J. Větrný - EMA</i>	čas obrot.:
DOŠLO: 11. 06. 2007	paralelné č.:
Č. spr.:	Č. j.:
Pril.:	

VYŘIZUJE: Ing. Josef Zajíc
TEL.: 474 392 022, 724 148 369
FAX: 474 392 986
E-MAIL: zajic.josef@chbany.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Velká Hradební 3118/48
400 04 Ústí nad Labem

16.

DATUM: 6.6.2007

Věc: Vyjádření k dokumentaci záměru „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ - posuzování vlivu na životní prostředí

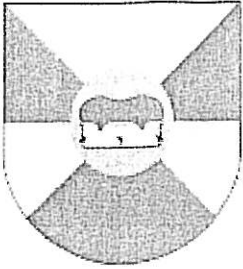
Vyjádření Obecního úřadu Chbany je identické s vyjádřením Obce Chbany (č.j. 491/2007 z 6.6.2007).

S pozdravem



Ing. Josef Zajíc
starosta obce

NOVÉ SEDLO



OBEC NOVÉ SEDLO

Hlavní čp. 27, Nové Sedlo, 438 01 Žatec IČ: 265292

Severočeské pískovny a šterkovny s.r.o.

Rožtyly 3

438 01 Žatec

Váš dopis značky/ze dne

Naše značka
25/2007

Vyřizuje/tel:
Košenský / 415786126

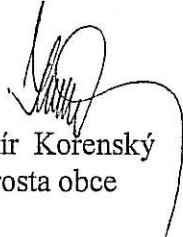
V Novém Sedle dne:
18. dubna 2007

Vyjádření k záměru „Těžba a rekultivace ložiska šterkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a šterkoven Rožtyly.“

Územní plán Obce Nové Sedlo vznikl v roce 2000. V době příprav a vydání územního plánu se s otvírkou dalších pískoven nepočítalo. V územním plánu jsou tudíž zahrnuty pouze pískovna AGKV Chbany / těžba již ukončena / a pískovna ROBA Břežany / těžba dočasně přerušena /. Územní plán vymezuje trvale netěžitelná území / staré říční terasy / a záměr dalšího rozvoje těžby zasahuje do tohoto území. Jedná se o pískovny Břežany I, II, III a pískovna Žabokliky.

V současné době se připravuje změna územního plánu v souladu s platným stavebním zákonem, která by měla obsahovat i Váš požadavek na zahrnutí záměru těžby do územního plánu.

S přáním hezkého dne


Vladimír Košenský
starosta obce

Městský úřad Kadaň

Odbor životního prostředí

Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň

119

Městský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj	velikost v kB:
DOSLO: 1 - 06. 2007	čas doruč:
Č. ev.:	pořadové č.:
Č. j.:	Příl.:

Váš dopis zn.: 1235/ZPZ/2007/122-dok.

Ze dne: 7. 5. 2007

Skart.zn.: V/10

Spis.zn.: 208

Č.j.: ŽP-2018/07

Tel: 474319553

Vyřizuje: Fialová

Datum: 30. 5. 2007

1.6.2007 5.ev.: 100744/2007



Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

13

Věc: „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území
Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“

Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, obdržel dne 7. 5. 2007 zpracovanou dokumentaci dle přílohy č. 4 dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k záměru „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ zařazeného v kategorii II cit. zákona.

Ke zpracované dokumentaci, dáváme dle § 8 odst. 3 cit. zákona, toto

vyjádření.

Z hlediska jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

MĚSTSKÝ ÚŘAD
KADAŇ
-39-

Ing. Jiří Frajt

vedoucí odboru životního prostředí

Městský úřad Kadaň
Odbor životního prostředí
Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň

Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj	vyřizováno kři: 11. 01. 2008
<i>J. V. Frajt</i> - E.A.	čas doruč.:
Č. ev.:	pořadové č.:
Č. j.:	Pril.:

Váš dopis zn.: 1235/ZPZ/2007/122-dok.
Ze dne: 12. 12. 2007
Skart.zn.: V/10
Spis.zn.: 208
Č.j.: ŽP-5373/07-K 245
Tel: 474319552
Vyřizuje: Fialová
Datum: 10. 1. 2008

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

11.1.2008 č.ev.: 6465/2008



30

Věc: „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“

Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, obdržel dne 18. 12. 2007 dopracovanou dokumentaci k záměru „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k záměru zařazeného v kategorii II cit. zákona.

K dopracované dokumentaci, dáváme dle § 8 odst. 2 cit. zákona, toto

vyjádření.

Z hlediska zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (Bc. Zd. Krupička):

Jako orgán státní správy lesů doporučujeme, aby nejmenší šíře lesnické rekultivace – lesních pásů dosahovala 100 m tak, aby došlo k vytvoření mikroklima lesa.

Z hlediska zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (D. Kovačiková):

Jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu doporučujeme, aby v předloženém generelu rekultivací byla namísto zemědělské rekultivace na svazích lomu se sklonem 1 : 1 provedena rekultivace lesnická. Dále doporučujeme v lokalitě Přeskaky rozšířit ochranný lesní pás a ponechat ho zde i po skončení těžby.

Z hlediska ostatních složkových zákonů na ochranu životního prostředí nejsou k předložené dokumentaci připomínky.

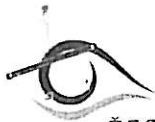
MĚSTSKÝ ÚŘAD

KADAŇ

-39-

Ing. Jiří Frajt

vedoucí odboru životního prostředí



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

31.5.2007 5.ev.: 100066/2007



Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj	vyšeší v klb:
DOSLO: 31. 05. 2007	čas doruč.: 082
č. ev.:	pořadové č.:
č. j.:	PRU:

11.

Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem
tel.: 47 550 2416, fax: 475 500 042
IČ: 41 69 32 05, e-mail: provaznikova@ul.cizp.cz, www.cizp.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor život. prostředí a zemědělství
Ing.arch. Jan Zadražil – ved. odboru

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis značky:
1235/ZPZ/2007/022-ozn.

Naše značka:
44/IPP/0714291.02/07/UJP

Vyřizuje / linka:
Bc. Provazníková

Místo a datum:
Ústí nad Labem
30.05.2007

Věc: Vyjádření k dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění - „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísku v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ - záměr zařazený v kategorii II

Dne 07.05.2007 obdržel OI ČIŽP v Ústí nad Labem Vaši žádost o vyjádření k výše uvedené dokumentaci, zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Zpracovatelem předkládaného oznámení je Terén Design, s.r.o., Dr. Vrbenského 2874/1, 415 01 Teplice, oznamovatelem záměru obchodní firma Severočeské pískovny a štěrkovny, s.r.o., IČ: 62739026, Roztyly 3, 438 01 Žatec.

Záměr řeší rozšíření a dobývání ložiska štěrkopísku na území v jižním sousedství údolní nivy meandru řeky Ohře mezi obcemi Chbany, Přeskaky, Nechranice, Soběsuky, Břežany, Žabokliky, Chudeřín a Nové sedlo, kde bylo výměrem zjištěno 19 654 000 t bilančních zásob štěrkopísku. Předpokládané množství vytěženého štěrkopísku je 500 000 tun ročně, po dobu 15 až 20 let. Těžba bude prováděna pouze malostrojovou technologií bez použití trhacích prací, tj. za použití rypadel, kolových nakladačů, a autodopravy. Úprava štěrkopísku bude prováděna na kuželových drtičích a třídičích, přičemž finální frakce bude tříděna mokrou cestou.

Z hlediska ochrany vod a odpadového hospodářství nemáme k předloženému oznámení žádné připomínky.

Oddělení ochrany ovzduší

V předložené dokumentaci není kategorizován dobývací prostor štěrkopísku v souladu se zákonem o ochraně ovzduší. Kamenolomy a zpracování kamene, ušlechtilá kamenická výroba, těžba, úprava a zpracování kameniva – přírodního i umělého, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, jsou kategorizovány podle § 4, odst. 4 písm. a) zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší, (zákona č. 472/2005 Sb. v úplném znění) resp. podle Nařízení vlády č. 615/2006 Sb. jako stacionární střední zdroj znečišťování ovzduší.

Z hlediska ochrany ovzduší je třeba při těžbě a zpracování kameniva snižovat a vyloučit emise tuhých znečišťujících látek do ovzduší v maximální míře, která je prakticky dosažitelná, tj. všechna místa a operace, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší je nutno, s ohledem na technické možnosti, vybavit podle povahy procesu vodní clonou, skrápěním, odprašovacím nebo mlžicím zařízením. Vzhledem k výše uvedené dobývací metodě se bude jednat zejména o omezení sekundární prašnosti z komunikací a deponií v prostoru lomu.

Podle rozptylové studie bude mít provoz těžby šterkopísku v předmětném prostoru na blízké i vzdálenější okolí lomu minimální vliv a nezpůsobí výrazné zhoršení imisní situace v dané lokalitě. Z hlediska ochrany ovzduší je předložena dokumentace, zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. na základě závěru zjišťovacího řízení, dostatečná pro posouzení vlivů na životní prostředí.

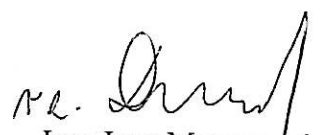
Z hlediska ochrany přírody máme k dokumentaci tyto připomínky:

Součástí dokumentace není posouzení vlivů záměru na Ptačí oblast Vodní nádrž Nechranice (dle informací KÚ i zpracovatele dokumentace bylo k záměru vydáno stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve kterém nebyl vyloučen vliv záměru na uvedenou ptačí oblast).

Vzhledem ke zjištěnému výskytu hnízdících druhů ptáků na dotčených pozemcích, požadujeme, aby v podmínkách stanoviska byly stanoveny lhůty vhodné pro realizaci přípravných prací (např. odstranění vegetačního krytu v rámci skrývky před postupem těžby apod.).

Před zahájením jednotlivých přípravných prací a těžby (předpokládá se r. 2010 až 2047) považujeme za nezbytné aktualizovat na dotčených pozemcích přírodovědný průzkum. Uvedenou povinnost požadujeme rovněž zpracovat do podmínek stanoviska.

Požadujeme, aby bylo zpracováno zhodnocení vlivů na Ptačí oblast Vodní nádrž Nechranice a předloženo formou doplnku dokumentace k připomínkám dotčeným orgánům.


Ing. Jana Moravcová
ředitel OI ČIŽP Ústí n/L

ČESKÁ INSPEKCE 10
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OBLASTNÍ INSPEKTORÁT
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem

Ing. Mareš

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje

18.5.2007 č.ev.: 89494/2007

se sídlem v Ústí nad Labem

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78



S00MX000X79M

3

VÁŠ DOPIS ZN.: 1235/ZPZ/2007/22-dok.
ZE DNE: 7.5.2007
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSUL 15935/2007
VYŘIZUJE: Ing. Vojtěch Bureš, CSc.
Lucie Havířová, DiS.
TEL.: 477 755 630,32
FAX: 415 652 020
E-MAIL: vojtech.bures@khsusti.cz
lucie.havirova@khsusti.cz
DATUM: 16.05.2007

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor životního prostředí
zemědělství
Velká Hradební
Ústí nad Labem
400 02

Krajský úřad Ústeckého kraje Ústecký kraj	velikost v kB:
3118/48 DOŠLO: 16. 05. 2007	pis doruč.:
č. ev.:	pořadové č.:
č. j.:	PRIL.:

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů – vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zařazeného v kategorii II „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a šterkoven Roztyly“

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územní pracoviště Louny, jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů a zák. č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů posoudila předloženou dokumentaci „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a šterkoven Roztyly“, kterou obdržela dne 9.5.2007 a je evidována pod číslem jednací KHSUL 15935/2007.

Zpracovatel dokumentace: Ing. Jiří Rous, fi Terén Design, s.r.o., Dr. Vrbenského 2874/1, Teplice
Oznamovatel: Severočeské pískovny a šterkovny, s.r.o., Roztyly 3, Žatec, IČ: 62 73 90 26

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví, vydává Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem toto stanovisko:

1. Trvá se na stanovení kontrolních míst měření hluku v chráněném venkovním prostoru pro jednotlivé etapy těžby. Při překročení limitů daných nařízením vládním č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, přijmout účinná protihluková opatření. Tuto skutečnost promítnout do příslušné územní dokumentace. V těchto místech měřit hladinu hluku. Dokladovat měřením, že při navržené ochraně chráněného venkovního prostoru sídel nedochází k překračování limitů, které jsou dány dříve uvedeným nařízením vlády. V případě překročení uvedených limitů hluku, navrhnout a realizovat odpovídající opatření.
2. Vzhledem k úrovni $L_{Aeq} = 49,5$ dB (hranice zahrady nejbližšího obytného domu v obci Roztyly) se požaduje přijmout účinná protihluková opatření tak, aby naměřená hodnota včetně chyby měření nepřesáhla 50 dB. Z uvedeného důvodu nelze akceptovat tvrzení uvedené na straně 64 – Závěr pro stávající situaci.
3. Dokladovat měřením, že zřizované ochranné terénní valy účinně chrání nejbližší obytnou zástavbu před hlukem.

Krajská hygienická stanice
Ústeckého kraje
se sídlem v Ústí nad Labem
Hygienická oddělení a komunální
územní pracoviště Louny

Ing. Vojtěch Bureš, CSc.
Vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
se sídlem v Ústí nad Labem
Územní pracoviště Louny

Rozdělovník:

adresát
vlastní

TELEFON
477755110, 477755111

BANKOVNÍ SPOJENÍ
ČNB ÚL 8327411/0710

IČO
71009183

FAX
477755112

e-mail
khsusti@khsusti.cz

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého

se sídlem v Ústí nad Labem

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78

10.1.2008 č.ev.: 5645/2008



S00MX001ESQK

29

VÁŠ DOPIS ZN.: 1235/ZPZ/2007/122-dok.
ZE DNE: 12.12.2007
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSUL 47113/2007
VYŘIZUJE: Ing. Vojtěch Bureš, CSc.
Lucie Havířová, DiS.
TEL.: 477 755 630, 632
FAX: 477 755 612, 665
E-MAIL: vojtech.bures@khsusti.cz
lucie.havirova@khsusti.cz
DATUM: 08.01.2008

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Velká Hradební 3118/48
Ústí nad Labem
400 02

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů – vyjádření k doplněné dokumentaci záměru zařazeného v kategorii II „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly – Generel rekultivace“

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územní pracoviště Louny, jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů a zák. č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů posoudila předloženou doplněnou dokumentaci „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly – Generel rekultivace“, kterou obdržela dne 27.12.2007 a je evidována pod číslem jednacím KHSUL 47113/2007.

Zpracovatel dokumentace: Ing. Jaromír Hloušek, Kamenný vrch 5274, Chomutov
Oznamovatel: Severočeské pískovny a štěrkovny, s.r.o., Roztyly 3, Žatec, IČ: 62 73 90 26

Po zhodnocení souladu předložené doplněné dokumentace s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví, vydává Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem toto stanovisko:

S dokumentací „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly – Generel rekultivace“

se souhlasí.

Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj	velikost v kB:
<i>J. Hloušek - EM</i>	čas doruč.:
DOŠLO: 10. 01. 2008	požadavé č.:
Č. ev.:	
Č. j.:Pril.:	

Rozdělovník:

adresát
vlastní

Krajská hygienická stanice
Ústeckého kraje
se sídlem v Ústí nad Labem
Hygiena obecná a komunální
územní pracoviště Louny

Ing. Vojtěch Bureš, CSc.

Vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
se sídlem v Ústí nad Labem
Územní pracoviště Louny

TELEFON
477755110, 477755111

BANKOVNÍ SPOJENÍ
ČNB ÚL 8327411/0710

IČO
71009183

FAX
477755112

e-mail
khsusti@khsusti.cz

ú.p. Děčín, Březinova 3, 406 83, tel. 477 755 210
ú.p. Louny, Poděbradova 749, 440 01, tel. 477 755 610
ú.p. Teplice, Wolkerova 4, 416 65, tel. 477 755 710

ú.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510
ú.p. Chomutov, Kochova 1185, 430 01, tel. 477 755 310
ú.p. Most, J.E.Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje

se sídlem v Ústí nad Labem

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78

28.5.2007 č.ev.: 96764/2007



S00MX000Y2QV

VÁŠ DOPIS ZN.: 1235/ZPZ/2007/22
ZE DNE: 07.05.2007
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSUL 15901/2007
VYŘIZUJE: Štefková Alena
TEL.: +420477755331
FAX: +420477755312
E-MAIL: alena.stefkova@khsusti.cz

DATUM: 24.05.2007

Krajský úřad Ústeckého kraje Odbor životního prostředí p. Mareček Velká Hradební 3118/48 400 02 ÚSTÍ nad Labem	Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj	velikost v kB:
	Č. ev.: Č. j.: Pril.:	čas doruč.: poradové t.

28.05.2007

Dopisem došlým 07.5.2007 jste požádali o vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb. – vyjádření k dokumentaci záměru zařazeného v II. kategorii na akci „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 zák.č. 258/2000 Sb, ve znění pozdějších předpisů, posoudila dokumentaci k výše uvedenému záměru a po zhodnocení vydává toto

stanovisko:

Z hygienického hlediska lze s předloženou dokumentací souhlasit za předpokladu plnění následujících podmínek:

- 1) V průběhu přípravy dokumentace pro tuto stavbu a těžby budou v plném rozsahu dodržena veškerá navržená opatření hlukové studie k ochraně stávající zástavby před hlukem, včetně nutných vzdáleností těžby od obce
- 2) Pro ověření dodržení limitních hodnot hluku v jednotlivých etapách těžby stanovit místa pro kontrolní měření hluku v blízkosti obcí Chbany, Soběsuky, Přeskaky, Roztyly a Vikletice.
- 3) V případě překročení limitů stanovených nařízením vlády č. 148/2006 Sb. volit další protihluková opatření pro ochranu obcí před nadměrným hlukem.
- 4) Dopravu, související s těžbou dle možností řešit mimo intravilány obcí.

Předložená dokumentace je pro účely zákona č. 100/2001 Sb. dostatečným podkladem.

Dle posuzované hlukové studie jsou limity hluku neprokazatelně dodrženy a proto je nutné důsledně dodržet navržená opatření z hlukové studie a výpočty doložit v průběhu těžby kontrolními měřeními.

Problematiku týkající se ovzduší musí řešit dle platných předpisů příslušný referát životního prostředí.

Ing. Olga Zbuzková

Vedoucí odboru HOK Krajská hygienická stanice
Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
v.z. MUDr. Zdeňka Trmalová
vedoucí územního pracoviště Chomutov

Krajská hygienická stanice
Ústeckého kraje
se sídlem v Ústí nad Labem
územní pracoviště Chomutov
IČO 71609183

TELEFON
477755110, 477755111

BANKOVNÍ SPOJENÍ
ČNB ÚL 8327411/0710

IČO
71009183

FAX
477755112

e-mail
khsusti@khsusti.cz

ú.p. Děčín, Btezinova 3, 406 83, tel. 477 755 210
ú.p. Louny, Poděbradova 749, 440 01, tel. 477 755 610
ú.p. Teplice, Wolkerova 4, 416 65, tel. 477 755 710

ú.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510
ú.p. Chomutov, Kochova 1185, 430 01, tel. 477 755 310
ú.p. Most, J.E.Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje
se sídlem v Ústí nad Labem

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78

4.1.2008

č.ev.: 1985/2008



S00MX001EFDW

26

VÁŠ DOPIS ZN.: 1235/ZPZ/2007/122-dok.
ZE DNE: 12.12.2007

ČÍSLO JEDNACÍ: KHSUL 46387/2007
VYŘIZUJE: Ing. Lenka Kolíčková
TEL.: +420477755332
FAX: +420477755312
E-MAIL: lenka.kolicikova@khsusti.cz

DATUM: 27.12.2007

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor ŽP a zemědělství

Ing. Jiří Mareček, CSc.

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem - 4. 01. 2008

Posuzování vlivů na životní prostředí – doplněná dokumentace záměru zařazeného v kategorii II – stanovisko

Dopisem došlým dne 18. prosince 2007 jste požádali na základě zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), o vyjádření k doplněné dokumentaci záměru zařazeného v kategorii II na akci „**Těžba a rekultivace ložiska šterkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a šterkoven Roztyly**“.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, jako dotčený orgán státní správy ve smyslu ustanovení § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudila dokumentaci k výše uvedenému záměru a po zhodnocení vydává toto

s t a n o v i s k o:

Z hygienického hlediska není třeba provádět další posouzení vlivu plánovaného záměru na životní prostředí, za předpokladu dodržení všech doporučení uvedených v záměru. Nadále platí všechny podmínky dosud vydaných stanovisek KHS k výše uvedenému záměru.

Předložená doplňující dokumentace je pro účely zákona č. 100/2001 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, dostatečným podkladem.

Zájmové území se nachází v jižním sousedství údolní nivy meandru řeky Ohře mezi obcemi Chbany, Přeskaky, Nechranice, Soběsuky, Břežany a Nové Sedlo, severně od státní silnice č. 225/II Kadaň – Žatec, na území bývalých okresů Chomutov a Louny. Jednotlivé lokality jsou situovány mimo zastavěná území. V prostoru zájmového území se nenacházejí žádné vodní zdroje, vodoteče ani vodní plochy.

Problematiku týkající se ochrany přírody a krajiny musí řešit dle platných předpisů příslušný referát životního prostředí.

Krajská hygienická stanice
Ústeckého kraje
se sídlem v Ústí nad Labem
územní pracoviště Chomutov
IČO 71009183

Ing. Olga Zbuzková
vedoucí odboru HOK Krajské hygienické stanice
Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
v. z. MUDr. Zdeňka Trmalová
Územní pracoviště Chomutov

TELEFON
477755110, 477755111

BANKOVNÍ SPOJENÍ
ČNB ÚL 8327411/0710

IČO
71009183

FAX
477755112

e-mail
khsusti@khsusti.cz

ú.p. Děčín, Březinova 3, 406 83, tel. 477 755 210
ú.p. Louny, Poděbradova 749, 440 01, tel. 477 755 610
ú.p. Teplice, Wolkerova 4, 416 65, tel. 477 755 710

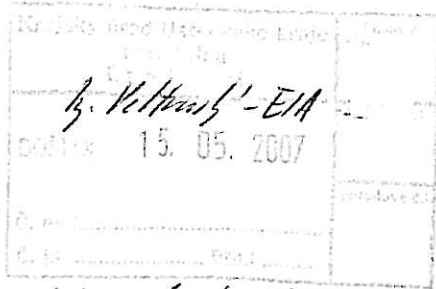
ú.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510
ú.p. Chomutov, Kochova 1185, 430 01, tel. 477 755 310
ú.p. Most, J.E.Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410



OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD V MOSTĚ

U MĚSTA CHERSONU 1429, 434 61 MOST

15.5.2007 č.ev.: 86347/2007



+ na vědomí: DPZ-SSG

Krajský úřad Ústeckého kraje
OŽP a Z

Velká Hradební 48
400 02 Ústí n/Labem

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

Vyřizuje / linka

V Mostě

2117/07

Ing. Matz, Ph.D.

10.5.2007

Věc :

Vyjádření k dokumentaci záměru „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“

K Vaší žádosti ze dne 7.5.2007 čj. 1225/ZPZ/2007/122 dok., o vyjádření k dokumentaci záměru „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ sdělujeme, že Obvodní báňský úřad v Mostě nemá k této dokumentaci připomínky.

Uvedený záměr bude předmětem řízení o povolení činnosti prováděné hornickým způsobem, podle plánu využívání ložisek.

Ing. Miloš Matz, Ph.D.
ved. odd. povrch. dobývání

OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD
ul. U města Chersonu čp. 1429
434 61 MOST



OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD V MOSTĚ

U MĚSTA CHERSONU 1429, 434 61 MOST

2.1.2008 š.ev.: 296/2008



MA
26.

Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj <i>ky. Větrný - EIA</i>	veřejnost listů:
DOŠLO: - 7. 01. 2008	část daru:
C. ev.:	pořadové č.:
C. I.:	PHL:

Krajský úřad Ústeckého kraje
OŽP a Z

Velká Hradební 48
400 02 Ústí n/Labem

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

Vyřizuje / linka

V Mostě

5449/07

Ing. Matz, Ph.D.

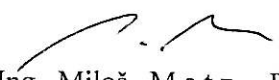
27.12.2007

Věc :

Vyjádření k doplněné dokumentaci záměru „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“

Dne 13.12.2007 zdejší úřad obdržel doplňky k dokumentaci „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“.

K předložené dokumentaci „Posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45h a § 45i, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny“ a „Generel rekultivace těžby štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“, Obvodní báňský úřad v Mostě nemá připomínky.


Ing. Miloš Matz, Ph.D.
ved. odd. povrch. dobývání

OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD
ul. U města Chersonu čp. 1429
434 61 MOST



9.

Obec Chbany

Petice

ve smyslu zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním

My, občané Soběsuk, jednoznačně nesouhlasíme a protestujeme proti rozšíření těžby šterkopísku v lokalitě Soběsuky IV v těsné blízkosti naší obce.

Další těžbou dojde k narušení tradičního krajinného rázu okolí obce. Z hlediska soustavného hluku, prachu a imisní zátěže škodlivinami nastane závažné narušení faktoru pohody všech obyvatel a přímé zhoršení úrovně bydlení. Významně se sníží hodnota našich nemovitostí.

Mnoho let obyvatelé trpěli těžbou šterkopísků pod obcí. Nechceme proto, aby se situace za několik let opakovala.

Těžba, plánovaná na desítky let, sníží atraktivnost Nechranické přehrady pro návštěvníky. Schvalování těžby v tak velkém rozsahu dále znemožní svobodně se rozhodnout dalším nástupcům.

Jméno a příjmení	Bydliště	Podpis
VLASTA SÝKOROVÁ	SOBĚSUKY 26	
Ing. LADISLAV SÝKORA	SOBĚSUKY 26	
PAVEL SÝKORA	SOBĚSUKY 26	
EVA SÝKOROVÁ	SOBĚSUKY 26	
VÁCLAV VOŽKA	SOBĚSUKY 41	
JEŘÍ FÍRT ZBYNEK	SOBĚSUKY 3P	
FÍRTOVÁ L.	SOBĚSUKY 3P	
FÍRT VILÉMSLAV	SOBĚSUKY 3P	
VTEHLÍK JAROMÍR	SOBĚSUKY 6E	
STĚHLÍKOVÁ LADISLAVA	SOBĚSUKY 6E	
VITÁŠEK PĚTR	SOBĚSUKY 40	
ALENA VOŽKOVÁ	SOBĚSUKY 41	

Petici podává: Emílie Sýkorová, Soběsuky 26, 438 01 Žatec
Soběsuky 18. května 2007

Na vědomí: Severočeské pískovny a šterkovny, s. r. o., Roztyly 3, 438 01 Žatec
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí, Ústí nad Labem