

# DOKUMENTACE

podle §8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,  
v platném znění

## D8 ODPOČÍVKA DUŠNÍKY

### PŘÍLOHA B9

## Vypořádání připomínek k Oznámení

<b>Oznamovatel:</b>	
Ředitelství silnic a dálnic s.p. Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4	
<b>Zhotovitel:</b>	
PRAGOPROJEKT, a.s. K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4	
<b>Datum:</b> 01/2026	<b>Zakázkové číslo:</b> 25-119-4

## Obsah

<b>VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ORGÁNŮ STÁTNÍ SPRÁVY</b> .....	7
1. Krajský úřad Ústeckého kraje .....	7
2. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice.....	7
<b>VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ</b> .....	7
Ústecký kraj .....	7
3. Obec Dušníky.....	7
4. Obec Nové Dvory.....	14
<b>VYJÁDŘENÍ VEŘEJNOSTI</b> .....	17
5. Vyjádření AK_anonymizované.....	17
6. Vyjádření MK_anonymizované.....	18
7. Vyjádření PP_anonymizované .....	20
8. Vyjádření RL_anonymizované .....	20
9. RT_anonymizované .....	20
10. ŠK_anonymizované .....	20
11. TB_anonymizované .....	20
12. TB_anonymizované .....	20

## VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K DOPLNĚNÉ DOKUMENTACI

Ke zveřejněnému Oznámení orgán EIA obdržel vyjádření dotčených orgánů státní správy, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti.

Zde je uveden přehled a stručný obsah vyjádření účastníků zjišťovacího řízení a komentář zpracovatele dokumentace k těmto vyjádřením. Nejdříve jsou uvedena vyjádření dotčených správních úřadů, následují vyjádření dotčených územních samosprávných celků a nakonec jsou vyjádření veřejnosti. Vzhledem k tomu, že se některé připomínky ve vyjádřeních opakují, byl pro přehlednost zvolen při odpovědích následující postup. Vybrané, často se opakující připomínky, jsou v následující části vypořádány formou samostatných číslovaných komentářů a přímo u připomínky je na tento komentář odkázáno. Umožní to jednak souvislý rozbor problému a zabrání zbytečným duplicitám v textu. Připomínky jednotlivých účastníků jsou v textu odlišeny kurzivou.

### KOMENTÁŘ č.1: KUMULATIVNÍ VLIVY

- *vlivy na životní prostředí by měly být posuzovány jako synergie všech současných (provoz na dálnici D8; provoz **letišť Roudnice nad Labem**) a plánovaných (VRT Podřipsko) negativních vlivů – zejména s ohledem na hluk.*

**Vypořádání:** Požadavek na vyhodnocení synergických vlivů v procesu EIA zákon neukládá. Vyhodnocení kumulativních vlivů záměru a dálnice D8, letiště Roudnice nad Labem a plánované vysokorychlostní tratě „VRT Praha Balabenka – sjezd Lovosice“ bylo provedeno v relevantních kapitolách části D. Dokumentace EIA (podrobněji také viz kap. B.I.4).

### KOMENTÁŘ č.2: HLUK

#### ▪ OBECNĚ

##### A. „Nedostatky hlukové studie“ (Nové Dvory, občané, posudek JDS)

**Připomínka:** Hluková studie k Oznámení používá nevyhovující kombinaci metodik (RLS-90/RLS-19, TP225), nezohledňuje reálně terén, není reprodukovatelná a nehodnotí kumulaci s VRT a letišťem.

**Vypořádání:** *Původní hluková studie byla plně nahrazena novým zpracováním „D8 Odpočívka Dušníky – Akustická studie“ (ATEM, listopad 2025). Nová studie využívá program Hluk+ a metodiku „Výpočet hluku z automobilové dopravy – Manuál 2018 – verze 2020“, schválenou Ministerstvem dopravy a akceptovanou Ministerstvem zdravotnictví. V modelu je zohledněn digitální model terénu ZABAGED, navržené protihlukové stěny podél D8 a detailní dopravní bilance na dálnici, přilehlých komunikacích i v areálu odpočívky. Studie zahrnuje nová autorizovaná měření hluku v lokalitě a kalibraci modelu na naměřené hodnoty, přičemž rozdíly jsou v rámci nejistoty měření. V kap. 10 jsou kumulativně hodnoceny příspěvky ze silniční dopravy, plánované VRT a letecké dopravy.*

##### B. „Požadujeme měření hluku v obci Dušníky“ (obec Dušníky)

**Připomínka:** Požadavek na provedení autorizovaného měření hluku z dopravy na nejexponovanějších objektech v obci Dušníky za podmínek příznivých pro šíření hluku.

**Vypořádání:** *Na základě připomínek obce byla v roce 2025 provedena autorizovaná měření hluku na stanovištích u nejbližší obytné zástavby – v jižní části obce Dušníky a u samoty na okraji Roudnice nad Labem. Naměřené hodnoty byly použity pro kalibraci výpočtového modelu Hluk+,*

přičemž rozdíly mezi naměřenými a vypočtenými hladinami se pohybují v intervalu  $\pm 2$  dB a jsou tedy v rámci nejistoty měření. Měření proběhla v souladu s aktuálním metodickým návodem MZ včetně splnění požadavku na převládající proudění větru od zdroje v průběhu měření.

### C. „Nezohledněné technologie, chladicí agregáty, topení nákladních vozidel“

**Přípomínka:** Dokumentace nehodnotí hluk z technologií občerstvení a hygienického zázemí a dále z nezávislých topení a chladírenských agregátů nákladních vozidel.

**Vypořádání:** V nové akustické studii jsou posuzovány i stacionární zdroje hluku na obou odpočívkách – zejména technologie chlazení a vzduchotechniky pro bufet a hygienické zázemí. Jejich příspěvky v chráněné zástavbě jsou v denní i noční době výrazně pod hygienickými limity 50/40 dB stanovenými pro hluk ze stacionárních zdrojů. Hluk z nezávislých topení a chladírenských agregátů nákladních vozidel nebyl jako stochastický zdroj hluku hodnocen.

Vzhledem k velké vzdálenosti chráněné zástavby a k dominanci hluku ze silniční dopravy v území budou tyto zdroje hluku významně maskovány dopravním hlukem. To dokládá velikost příspěvků z posuzovaných stac. zdrojů odpočívky, které u zástavby nepřekročí 23 dB, zatímco hluk ze silniční dopravy se u nejbližších obcí pohybuje až do 54 dB v noční době, hluk z posuzovaných stac. zdrojů se tak v prostoru obytné zástavby neprojeví. Z hlediska posouzení dodržení hygienických limitů je rozhodující doprava na D8 a navazujících komunikacích, jejichž vliv je v nové studii podrobně vyčíslen.

V rozptylové studii byly kromě samotných pohybů jednotlivých vozidel v prostoru odpočívky do vyhodnocení zahrnuty emise z provozu nezávislých topení nákladních automobilů a provozu chladících a mrazících agregátů.

### D. „Kumulativní vlivy – D8, odpočívka, VRT, letiště“

**Přípomínka:** Požadavek obcí, aby byly hodnoceny kumulativní vlivy dálnice D8, záměru odpočívky, plánované VRT a letiště Roudnice nad Labem.

**Vypořádání:** Nová akustická studie obsahuje kapitolou „Kumulativně působící zdroje hluku v území“, v níž jsou společně posouzeny příspěvky ze silniční dopravy na D8 a okolních komunikacích, z plánované vysokorychlostní tratě včetně terminálu a z letecké dopravy letiště Roudnice nad Labem.

## ▪ JEDNOTLIVĚ

### Obec Dušníky

a) Požadavek na měření hluku v obci a zohlednění synergie všech zdrojů

**Přípomínka:** obec žádá, aby bylo provedeno měření hluku z dopravy v několika referenčních bodech v Dušnicích za podmínek příznivých pro šíření hluku, a aby byly společně hodnoceny vlivy D8, silnice II/608, letiště Roudnice a budoucí VRT.

**Vypořádání:** Požadavek obce na ověření stávající hlukové situace a na posouzení kumulativních vlivů byl zohledněn. Bylo provedeno autorizované měření hluku (včetně splnění požadavku na převládající proudění větru od zdroje v průběhu měření) v zástavbě obce Dušníky a model Hluk+ byl kalibrován na výsledky měření. V nové akustické studii jsou kumulativně hodnoceny příspěvky dálnice D8, navazujících komunikací, plánované VRT včetně terminálu a leteckého provozu letiště Roudnice n. L. Z hodnocení vyplývá, že odpočívka způsobuje pouze změny řádu desetin decibelu a hygienické limity jsou ve všech posuzovaných bodech dodrženy.

b) Chybějící uvedení limitních hodnot a stacionárních zdrojů (bistro/restaurace, VZT)

**Připomínka:** v Oznámení byly uvedeny pouze hodnoty hlukového ovlivnění 34,9/29,2 dB bez uvedení zákonných limitů a nebyl zohledněn hluk ze stacionárních zdrojů (klimatizace, VZT kuchyně, toalety).

**Vypořádání:** Požadavek na uvedení zákonných limitů a na posouzení stacionárních zdrojů byl v nové akustické studii zohledněn. Studie uvádí příslušné hygienické limity pro hluk z dopravy na nových komunikacích i pro stacionární zdroje a hodnotí provoz technologií gastro provozu a hygienického zázemí. Příspěvky těchto zdrojů v chráněném venkovním prostoru staveb jsou hluboko pod stanovenými limity.

c) Agregáty chladírenských nástaveb a vlivy veřejného osvětlení

**Připomínka:** Oznámení podle obce opomíjelo hluk **chladírenských nástaveb (reeferů)** stojících nákladních vozidel a nezohlednilo hluk z **veřejného osvětlení**. Obec se obává šíření tohoto hluku směrem k obytné zástavbě.

**Vypořádání:** V nové akustické studii jsou posuzovány i stacionární zdroje hluku na obou odpočívkách – zejména technologie chlazení a vzduchotechniky pro bufet a hygienické zázemí. Jejich příspěvky v chráněné zástavbě jsou v denní i noční době výrazně pod hygienickými limity 50/40 dB stanovenými pro hluk ze stacionárních zdrojů. Hluk z nezávislých topení a chladírenských agregátů nákladních vozidel nebyl jako stochastický zdroj hluku hodnocen.

Vzhledem k velké vzdálenosti chráněné zástavby a k dominanci hluku ze silniční dopravy v území budou tyto zdroje hluku významně maskovány dopravním hlukem. To dokládá velikost příspěvků z posuzovaných stac. zdrojů odpočívky, které u zástavby nepřekročí 23 dB, zatímco hluk ze silniční dopravy se u nejbližších obcí pohybuje až do 54 dB v noční době, hluk z posuzovaných stac. zdrojů se tak v prostoru obytné zástavby neprojeví.

Veřejné osvětlení nebylo samostatně hodnoceno, protože běžné stožáry a svítidla veřejného osvětlení nepředstavují za standardního provozu významný zdroj hluku. Neobsahují technologii, která by vně prostoru odpočívky generovala akusticky významné emise směrem k chráněné zástavbě. Případné zanedbatelné zvukové projevy elektrických předradníků či napájecích prvků jsou navíc vzhledem k jejich velmi nízké intenzitě, bodovému charakteru, vzdálenosti od obytné zástavby a současně působícímu dopravnímu hluku akusticky nevýznamné.

Z hlediska posouzení dodržení hygienických limitů je rozhodující doprava na D8 a navazujících komunikacích, jejichž vliv je v nové hlukové studii podrobně vyčíslen.

### KOMENTÁŘ č.3: VODA

**Připomínka:** požadavek na prověření komplexního řešení likvidace všech vod z celého řešeného území

**Vypořádání:** V rámci počáteční přípravy záměru (technická studie) bylo nakládání s vodami na odpočívce navrženo pouze koncepčně. Pro potřeby dokumentace EIA byla zpracována Technická studie vodohospodářského řešení (Sweco a.s., 04/2025), která je samostatnou přílohou B5. Cílem studie bylo posoudit možnosti a navrhnout řešení pro:

- zásobování areálu pitnou vodou - zpracováno bylo několik variant možného řešení s preferencí zřízení vlastního zdroje – vrtané studny (podrobněji viz kap. B.II.2 Voda a příloha B5 Dokumentace).
- odkanalizování areálu s následnou likvidací splaškových odpadních vod,

- dešťové odvodnění odpočívky.

#### nakládání se splaškovými vodami z odpočívky

Realizace odpočívky je podmíněna zajištěním čištění splaškových odpadních vod z provozu sociálního zázemí a restaurace. V technické studii (příloha 5) bylo prověřeno variantní řešení napojením odpočívky na:

- stávající ČOV v Roudnici nad Labem,
- stávající ČOV v obci Doksany,
- vlastní novou ČOV v severovýchodní části odpočívky.

**Nová čistírna odpadních vod** je navržena jako součást severní odpočívky a budou na ní čištěny splaškové vody z obou odpočívek. ČOV je navržena jako mechanicko-biologická s kapacitou 65 m<sup>3</sup>/den a 1 100 EO. Vyčištěná voda bude odváděna do nedalekého recipientu – potoka Čepel. Pro řešení havarijních situací bude součástí čistírny i havarijní nádrž o objemu 75 % průměrného denního průtoku. Podrobněji viz kap. B.III.2 Odpadní vody a příloha B5.

Návrh použitých technologií ČOV musí zohledňovat vysokou denní nerovnoměrnost a specifika odpadních vod z odpočívek. Kvalita vody na odtoku z ČOV bude splňovat požadované hodnoty a ukazatele v souladu s platnou legislativou.

Na obou odpočívkách budou vybudovány dva kanalizační systémy, kterými budou odváděny splaškové vody ze stravovacích provozoven, z objektů veřejných WC a veřejných sprch. Před napojením odpadních vod ze stravovacích provozoven na areálovou kanalizaci budou osazeny lapače tuků. Oba kanalizační systémy – z jižní i severní odpočívky – budou ukončeny v centrální čerpací stanici, ze které budou čerpány na čistírnu odpadních vod.

#### Nakládání s dešťovými vodami z odpočívky

Odvodnění odpočívky je uvedeno v kapitole B.1.6. a dále rozpracováno v technické studii vodohospodářského řešení (příloha B5). Součástí odpočívky dle Technické studie je dešťová kanalizace, do které se voda dostává uličními vpustmi nebo štěrbinovými žlaby, tato voda je následně odváděna recipientu – vodní tok Čepel.

K minimalizaci vlivů na recipient byly navrženy bezpečnostní prvky k ochraně povrchových vod v podobě sedimentačních nádrží s odlučovačem ropných látek (DUN) z hlediska kvalitativního a retenční nádrž (RN) jako opatření pro snížení průtoků z hlediska kvantitativního.

V technické studii (příloha B5) je pro návrh odvodnění uvažován nejméně příznivý stav, kdy jsou do recipientu odváděny veškeré dešťové vody z odpočívky. Posouzení je tak provedeno na straně bezpečnosti.

Obecně je množství dešťových vod vypouštěných do recipientů možné minimalizovat (i) vsakováním v areálu odpočívky (dle hydrogeologických podmínek), (ii) využitím vod ze střech objektů pro provoz hygienického zařízení, údržbu zeleně apod.

Dle rešerše archivních materiálů provedené v hydrogeologickém posudku (příloha B6) nejsou na ploše odpočívky příznivé podmínky pro zasakování dešťových vod. Proto bylo v technické studii vodohospodářského řešení (příloha B5) pro zasakování navrženo pouze povrchové zasakovací zařízení – **zasakovací průleh s regulovaným odtokem**. Součástí objektu bude bezpečnostní přeliv. Před vsakovacím zařízením lze do systému přidat akumulační nádrž na využití dešťové vody pro splachování WC nebo zavlažování zeleně.

*Posouzení vlivů záměru na vody je obsahem kapitoly D.I.4.*

***Dílčí připomínky k vlastnímu záměru – jsou vypořádané v dalším textu u jednotlivých vyjádření.  
Relevantní připomínky byly zapracovány do příslušných kapitol dokumentace.***

Odkaz na výše uvedené komentáře je používán v následujícím textu.

## Výčet hlavních připomínek k Oznámení EIA s komentářem zpracovatele dokumentace

Obsah připomínky		Komentář zpracovatele dokumentace
<b>VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ORGÁNŮ STÁTNÍ SPRÁVY</b>		
<b>1. Krajský úřad Ústeckého kraje</b>		
<b>Ochrana půdy</b>	<p>Záměrem dojde k dotčení ZPF v rozsahu cca 5,85 ha zemědělské půdy, z toho 2,5005 ha na půdách s III. třídou ochrany a 3,3502 ha na půdách s IV. třídou ochrany. Předpokládaným trvalým záborem tak dojde k dotčení převážně půd s podprůměrnou produkční schopností a půd s průměrnou produkční schopností. Podle předložené dokumentace je plocha záměru umístěna v ploše dopravní infrastruktury – silniční (DS) dle platného územního plánu Dušníky.</p> <p>Vzhledem k tomu, že je záměr umístěn v ploše určené pro předmětné využití platným územním plánem a dojde k dotčení půd z větší části s omezenou ochranou a průměrnou ochranou, lze jej považovat z hlediska ochrany ZPF za akceptovatelný. Záměr neodporuje plošným zásadám ochrany ZPF dle ust. § 4 zákona.</p>	Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.
	Z hlediska působností zdejšího odboru na úseku ochrany životního prostředí nejsou k záměru popsáném v oznámení připomínky. Další posuzování záměru není požadováno.	Bez komentáře.
<b>2. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice</b>		
	KHS doporučuje záměr ke kladnému projednání a nepožaduje zpracování dokumentace podle zákona.	Bez komentáře.
<b>VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ</b>		
<b>Ústecký kraj</b>		
<b>Obecně</b>	Ústecký kraj ve svém usnesení č. 010/87R/2024 ze dne 10. 1. 2024 nepožaduje další posouzení záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.	Bez komentáře.
<b>3. Obec Dušníky</b>		
<b>Kapacita záměru</b>	Záměr popsáný v Oznámení je v rozporu se studií proveditelnosti (resp. Vyhledávací studií rozmístění odpočívek na stávajících dálnicích z 12/2016 zpracované společností PUDIS a.s., pro Investora Ředitelství silnic a dálnic ČR), která byla rozhodujícím podkladem pro změnu Územního plánu obce Dušníky č.5, mj. pro vymezení územní rezervy na vybudování oboustranných malých odpočívek na dálnici D8 v katastru naší	V rámci návrhu zprávy o uplatňování ÚP Dušníky a k návrhu zadání změny č. 5 obce Dušníky byla dopisem zn. 2416-20-ŘSD-11110 dne 10.3.2020 zaslána žádost/připomínka ve znění: "V ÚP požadujeme vymezit a chránit plochy pro umístění a realizaci dálničních odpočívek Dušníky a Podluský, jako nezbytných součástí dálnice, v souladu s výše uvedenou vyhledávací studií. <b>Plochy požadujeme vymezit v rozsahu dle přiložené</b>

	<p>obce - bez stání pro nákladní vozidla a bez staveb poskytujících služby s občerstvením. Kapacita a vybavení odpočívek uvedené v záměru ULK1252 zcela neodpovídá údajům deklarovaným před provedením změny č. 5 ÚP obce Dušníky, která se tímto cítí uvedena v omyl a podvedena.</p>	<p><b>dokumentace formou obalové křivky s rozšířením o 20 m směrem od dálnice a o 50 m v obou směrech dálnice pro případné budoucí úpravy technického řešení a vnitřního uspořádání odpočívek."</b></p> <p>Konkrétní rozsah odpočívky, jak vyplývá z textu zaslané žádosti, nebyl ve chvíli zadávání změny č. 5 ÚP Dušníky znám. Bylo známo pouze umístění odpočívky, které vycházelo z „Vyhledávací studie rozmístění odpočívky na stávajících dálnicích – aktualizace“ (PUDIS, a.s., 06/2017), která byla jako ÚAP poskytnuta dne 31.07.2019 dopisem značky 18650-19-ŘSD-11110 Krajskému úřadu Ústeckého kraje.</p> <p>Rozsah odpočívky byl následně koncipován až na základě projednání všech vyhledaných odpočívky na dálnici D8 vycházejících z výše uvedené vyhledávací studie a na základě vyhledávací studie "D8 – studie doplnění odpočívky, vyhledávací a technická studie" (SUDOP PRAHA a.s.; 09/2021). Konkrétní technické řešení tedy i rozsah byl upřesněn při následném zpracování technické studie "Odpočívka Dušníky L a Dušníky P" (SUDOP PRAHA a.s.; 06/2022). Tato technická studie byla projednávána i s obcí Dušníky dne 12.1.2022 v rámci jejího zpracování. Obec Dušníky tak byla s rozsahem této konkrétní odpočívky obeznámena.</p> <p>Zároveň je nutné uvést, že navržený záměr představuje odpočívku na dálnici, která je podle § 12 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, součástí vybavení dálnice.</p> <p>Podrobnější požadavky na uspořádání a vybavení součástí dálnic stanovuje vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. Tato vyhláška stanovuje požadavky na vybavení odpočívky a mimo jiné určuje minimální počty parkovacích stání pro jednotlivé kategorie vozidel, včetně nákladních vozidel. Z toho vyplývá, že parkovací stání pro nákladní vozidla jsou standardní a vyhláškou požadovanou součástí odpočívky na dálnicích.</p> <p>Za těchto okolností nemohla být odpočívka na dálnici deklarována jako zařízení bez parkovacích stání pro nákladní vozidla, neboť takové řešení by neodpovídalo požadavkům prováděcí vyhlášky k zákonu o pozemních komunikacích. Vyhláška současně připouští, aby součástí odpočívky byly také stavby poskytující služby motoristům, včetně zařízení stravování (např. restaurace).</p> <p>Z uvedeného důvodu nelze považovat parkovací stání pro nákladní vozidla ani zařízení poskytující služby motoristům za prvek, který by byl v rozporu s charakterem odpočívky na dálnici, neboť tyto prvky odpovídají vybavení odpočívky podle příslušných právních předpisů.</p>
--	--	--

Kumulativní vliv, hluk	<p>Obec Dušníky dále vnímá realizaci tohoto záměru jako rozšíření tělesa dálnice D8 ve svém katastru, proto i vlivy na životní prostředí by měly být posuzovány jako synergie všech současných (<b>provoz na dálnici D8; provoz letiště Roudnice nad Labem</b>) a <b>plánovaných (VRT Podřipsko)</b> negativních vlivů – <b>zejména s ohledem na hluk</b>. Na základě empirického poznání občanů obce Dušníky si tróufáme tvrdit, že většina staveb pro bydlení v naší obci se nachází v zóně s významně sníženým komfortem života právě vlivem vysoké hlukové zátěže ve dne i v noci. Za stávajícího stavu je tato zátěž způsobena automobilovou dopravou na <u>dálnici D8 a silnici II/608</u> a <u>současně leteckým provozem na letišti Roudnice n/L, výhledově přibude hluk z železniční dopravy na VRT Praha-Drážďany</u>. Všechny uvedené zdroje hluku navíc naši obec zatěžují, aniž bychom jako její obyvatelé z nich měli hmatatelný prospěch a tím se dále umocňuje jejich negativní vliv na naši duševní pohodu.</p>	<p>Požadavek na vyhodnocení <b>synergických vlivů</b> v procesu EIA zákon neukládá. Vyhodnocení <b>kumulativních vlivů</b> záměru bylo provedeno v relevantních kapitolách části D. Dokumentace EIA (podrobněji také viz kap. B.I.4).</p> <p>Nová akustická studie obsahuje kapitolou „Kumulativně působící zdroje hluku v území“, v níž jsou společně posouzeny příspěvky ze silniční dopravy na D8 a okolních komunikacích, z plánované vysokorychlostní tratě včetně terminálu a z letecké dopravy letiště Roudnice nad Labem.</p>
Hluk	<p>Požadavek na provedení autorizovaného měření hluku z dopravy na nejexponovanějších objektech v obci Dušníky za podmínek příznivých pro šíření hluku.</p>	<p>Na základě připomínek obce byla v roce 2025 provedena autorizovaná měření hluku na stanovištích u nejbližší obytné zástavby – v jižní části obce Dušníky a u samoty na okraji Roudnice nad Labem. Měření proběhla v souladu s aktuálním metodickým návodem MZ včetně splnění požadavku na převládající proudění větru od zdroje v průběhu měření.</p>
Kumulativní vlivy	<p><i>Kap. B.I.4., str. 12 - z hlediska vlivů na ovzduší nejsou vzhledem k tomu, že VRT bude elektrifikována předpokládány žádné kumulativní vlivy</i>  Na základě čeho došel zpracovatel k tomuto závěru? V kapitole není uveden zdroj tohoto tvrzení, je možné že se jedná o nepodložené informace mající vliv na charakter a výstupní informace tohoto Oznámení</p>	<p>Vlivy na ovzduší jsou v dokumentaci EIA nově pojednány. V rozptylové studii byl zohledněn vliv automobilové dopravy vyvolaný provozem terminálu VRT plánovaného nedaleko křížení dálnice D8 se silnicí II/240.</p>
	<p>Kap. B.I.5, str. 14 - <i>Z důvodů bezpečnostních přestávek a dob odpočinku je tedy nutné, aby v blízkosti komunikací byly zřízeny plochy určené pro parkování nákladní vozidel..... V rámci studie doplnění odpočívek - vyhledávací a technická studie (SUDOP PRAHA a.s., 2021) byl celý dálniční tah D8 rozdělen na úseky vymezené stávajícími odpočívkami. V rámci vyhledávací studie bylo stanoveno 17 lokalit, kde by bylo možné umístit nové odpočívky.</i></p> <p>Vnímáme nutnost zřízení nových odpočívek, ale nerozumíme faktu proč realizátor vyhledávací a technické studie nezhájil s dotčenými obcemi dialog již ve fázi vyhledávání? Nerozumíme výběru lokality, především z důvodu nemožnosti napojení na stávající inženýrské sítě (vodovod a veřejná kanalizace) a pouze okrajové zmínce v Oznámení o úvaze zřízení vlastních vrtů a výstavby vlastní ČOV, bez bližší specifikace. <b>POŽADUJEME DOPLNĚNÍ.</b></p>	<p>Záměr je vyvolán potřebou zřízení kapacitních odpočinkových míst na dálniční síti a jeho umístění vychází z technické studie „D8 - studie doplnění odpočívek; vyhledávací a technická studie“ (SUDOP PRAHA a.s., 09/2021). „Odpočívka Dušníky L a Dušníky P“ (SUDOP PRAHA a.s., 06/2022). Technická studie byla dle sdělení oznamovatele projednána s obcí Dušníky dne 12.1.2022.</p>
Hluk	<p>Kap. B.I.6, str. 15 a 17 - <i>Odpočívka je od dálnice D8 oddělena postranním dělicím pásem v šířce cca 20 m. Jedná se o stávající těleso dálnice D8 (násyp). Tento pás je v současnosti osázen keři, a nově je zde navržena stěna pro odclonění dálnice. Případná protihluková stěna bude navržena na základě akustické studie v dalších stupních dokumentace.</i></p>	<p>V nové akustické studii jsou posuzovány i stacionární zdroje hluku na obou odpočívkách – zejména technologie chlazení a vzduchotechniky pro bufet a hygienické zázemí. Jejich příspěvky v chráněné zástavbě jsou v denní i noční době výrazně pod hygienickými limity 50/40 dB stanovenými pro hluk ze stacionárních zdrojů. Hluk z nezávislých topení a</p>

	<p><b>Takto navržená protihluková stěna odcloní pouze hluk mezi dálnicí a odpočívkou. Oznámení zcela opomíjí agregáty chladírenských nástaveb, které jsou významným zdrojem hluku a mohou se šířit směrem do obytné zástavby Obce Dušníky.</b></p> <p><b>POŽADUJEME DOPLNĚNÍ O HLUKOVÉ VLIVY + NÁVRHY KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ</b></p>	<p>chladírenských agregátů nákladních vozidel nebyl jako stochastický zdroj hluku hodnocen.</p> <p>Vzhledem k velké vzdálenosti chráněné zástavby a k dominanci hluku ze silniční dopravy v území budou tyto zdroje hluku významně maskovány dopravním hlukem. To dokládá velikost příspěvků z posuzovaných stac. zdrojů odpočívky, které u zástavby nepřekročí 23 dB, zatímco hluk ze silniční dopravy se u nejbližších obcí pohybuje až do 54 dB v noční době, hluk z posuzovaných stac. zdrojů se tak v prostoru obytné zástavby neprojeví. Z hlediska posouzení dodržení hygienických limitů je rozhodující doprava na D8 a navazujících komunikacích, jejichž vliv je v nové studii podrobně vyčíslen.</p> <p>K zajištění plnění hygienických limitů hluku u chráněné zástavby je v hlukové studii navržena protihluková stěna podél D8.</p>
	<p>V Oznámení není vůbec zohledněn možný vliv z veřejného osvětlení. Požadujeme doplnění o vlivy z veřejného osvětlení + návrhy kompenzačních opatření.</p>	<p>Bylo doplněno – viz kap D.I.3.</p> <p><i>Poz. Z hlediska hluku veřejné osvětlení nebylo samostatně hodnoceno, protože běžné stožáry a svítidla veřejného osvětlení nepředstavují za standardního provozu významný zdroj hluku. Neobsahují technologii, která by vně prostoru odpočívky generovala akusticky významné emise směrem k chráněné zástavbě. Případné zanedbatelné zvukové projevy elektrických předradníků či napájecích prvků jsou navíc vzhledem k jejich velmi nízké intenzitě, bodovému charakteru, vzdálenosti od obytné zástavby a současně působícímu dopravnímu hluku akusticky nevýznamné.</i></p>
<b>Hluk, ovzduší</b>	<p>Kap. B.I.6, str. 20 - <i>V dalším stupni projektové dokumentace bude aktualizována hluková a rozptylová studie, a to i s ohledem na plánovanou VRT Podřipsko.</i></p> <p>Požadujeme aktualizaci hlukové a rozptylové studie s ohledem na plánovanou VRT Podřipsko a současný hluk z dálnice d8 – na základě výsledku z požadovaného nového měření hluku.</p>	<p>Bylo doplněno.</p>
<b>Voda</b>	<p>Kap. B.II.2, str. 22 – <i>Voda</i></p> <p>Požadujeme doplnění spotřeby vody pro hygienické zařízení (toalety) pro obě odpočívky.</p>	<p>Pitná voda bude využívána pro provoz stravovacího zařízení a provozní budovy s hygienickým zařízením (toalety). Průměrná denní potřeba se dle sdělení oznamovatele předpokládá cca 12 m<sup>3</sup>/den, tj. přibližně 4 380 m<sup>3</sup>/rok.</p> <p>Možnosti zásobování odpočívky <u>pitnou vodou</u> byly pro potřeby Dokumentace EIA prověřeny v technické studii vodohospodářského řešení (Sweco a.s., 04/2025), která je samostatnou přílohou B5. Zpracováno bylo několik variant možného řešení s preferencí zřízení vlastního zdroje – vrtané studny. Podrobněji viz kap. B.II.2 Voda a příloha B5.</p>
<b>Ovzduší</b>	<p>Kap. B.III.1, str. 25-27 – <i>Znečištění ovzduší</i></p> <p>Zpracovatel oznámení během <i>Fáze provozu</i> zcela opomněl emise z nezávislých topení nákladních vozidel a emise z motorů chladírenských agregátů nástaveb nákladních vozidel.</p>	<p>Nové zpracování dané problematiky – viz Dokumentace EIA</p>

		<i>V rozptylové studii byly kromě samotných pohybů jednotlivých vozidel v prostoru odpočívky do vyhodnocení zahrnuty emise z provozu nezávislých topení nákladních automobilů a provozu chladících a mrazicích agregátů.</i>
<b>Odpadní vody</b>	<p>Kap. B.III.2, str. 28 – <i>Odpadní vody - Kanalizace splašková V jižní části prostoru odpočívky (přes vjezd na odpočívku) vede výtlačný kanalizační řad, na který je zakázáno napojovat jakékoli přípojky, tedy i přípojku pro potřeby odpočívky. Tento řad slouží pouze pro převedení splaškových vod z obce Dušníky na čistírnu odpadních vod v Roudnici nad Labem. Je tedy uvažováno s vlastní ČOV v severovýchodní části odpočívky.</i></p> <p>Jestliže je uvažováno s vlastní ČOV, pak v oznámení požadujeme popsat blíže o jakou technologii se bude jednat a určit co bude recipientem vyčištěných odpadních vod.</p>	<p>Realizace odpočívky je podmíněna zajištěním čištění splaškových odpadních vod z provozu sociálního zázemí a restaurace. V technické studii (příloha B5) bylo provedeno variantní řešení napojením odpočívky na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) stávající ČOV v Roudnici nad Labem,</li> <li>(ii) stávající ČOV v obci Doksany,</li> <li>(iii) vlastní novou ČOV v severovýchodní části odpočívky.</li> </ul> <p>Nová čistírna je navržena jako součást severní odpočívky a budou na ní čištěny splaškové vody z obou odpočívek. ČOV je navržena jako mechanicko-biologická s kapacitou 65 m<sup>3</sup>/den a 1 100 EO. Vyčištěná voda bude odváděna do nedalekého recipientu – potoka Čepel. Podrobněji viz kap. B.III.2 Odpadní vody a příloha B5.</p>
	<p>Kap. B.III.2, str. 28 – <i>Výstavba - Současně bude zacházení s těmito látkami spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové vody a podzemní vody, protože se stavba nachází v bezprostřední blízkosti vodního toku, v ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje a v blízkosti vpusť veřejné kanalizace.</i></p> <p>STAVBA SE NENACHÁZÍ V BEZPROSTŘEDNÍ BLÍZKOSTI VODNÍHO TOKU, ANI V OCHRANNÉM PÁSMU PŘÍRODNÍHO LÉČIVÉHO ZDROJE ANI V BLÍZKOSTI VPUSŤ VEŘEJNÉ KANALIZACE</p>	Nové zpracování dané problematiky – viz Dokumentace EIA
	<p>Kap. B.III.2, str. 29 – <i>Splaškové odpadní vody - ..... plochy zařízení stavenišť určených k umístění sociálního zázemí stavby mohou být dle své polohy vybaveny bezodtokými jímkami nebo napojeny na veřejnou kanalizaci.</i></p> <p>NEMOHOU BÝT NAPOJENY NA VEŘEJNOU KANALIZACI – viz. kap. B.III.2</p>	
	<p>Kap. C.I.2, str. 37 – <i>Hydrologické poměry.... Zájmové území se nachází v dílčím povodí Dolní Vltava... ÚZEMÍ SE NENACHÁZÍ V POVODÍ DOLNÍ VLTAVY</i></p>	
	<p>Kap. C.II.2, str. 56 – <i>Voda_ Hydrologické členění_ Dílčí povodí Dolní Vltava, povodí ÚZEMÍ SE NENACHÁZÍ V POVODÍ DOLNÍ VLTAVY</i></p>	
	<p>Kap. C.II.2, str. 60 – <i>Vodohospodářsky chráněná území_ Ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů (OPPLZ) Záměr se nenachází v OPPLZ.</i></p>	
<b>Eroze</b>	<p>Kap. C.II.3, str. 64 - <i>Z hlediska rizika erozního smyvu se zájmové území nachází v oblasti velmi nízkou hrozbou erozního smyvu.</i></p> <p>AUTOR OZNÁMENÍ NEUVÁDÍ ZDROJ – tvrzení se nezakládá na pravdě</p> <p>- PLOCHA L odpočívky se z pohledu erozních faktorů pro osevy nachází na plochách SEO+MEO  <a href="https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/">https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/</a></p>	Problematika erozí je v dokumentaci nově pojednána v kap. C.II.5 Půda.

	- DÁLE PAK V RÁMCI NÁVRHOVÉ ČÁSTI ÚZEMNÍ STUDIE <a href="https://www.roudnicenl.cz/gdpr_protection/OVQ26YAHe64syRAKdGibt5dvo4UwuvrAs6NHtPtfiCplYdyipcSFFb_2FUpZu5Q5gueJt5sbmbCqUsVJKGmFW5zt4LjexKr_2BQweUgA1RPWovIR7KkGZ99wkW2FvfFulx4to">https://www.roudnicenl.cz/gdpr_protection/OVQ26YAHe64syRAKdGibt5dvo4UwuvrAs6NHtPtfiCplYdyipcSFFb_2FUpZu5Q5gueJt5sbmbCqUsVJKGmFW5zt4LjexKr_2BQweUgA1RPWovIR7KkGZ99wkW2FvfFulx4to</a> JE PLOCHA PLÁNOVANÉ L odpočívky ÚZEMÍM S NÁVRHEM PROTIEROZNÍHO OPATŘENÍ NA ORNÉ PŮDĚ - PŘÍSNĚJŠÍ	
	Kap. C.II.6, str. 69 – <i>Půdní eroze_ Z doložené mapy vyplývá, že posuzovaný záměr není ohrožen hrozbou erozního smyvu. Z tohoto důvodu byla vyhodnocena pravděpodobnost nebezpečí jako nepravděpodobná.</i> <b>Viz. výhrada č. 13</b>	Viz výše
<b>Hluk</b>	Kap. D.I.1, str. 75 – <i>Hluk z provozu -Ze zpracované hlukové studie vyplývá, že budou splněny hygienické limity hluku bez nutnosti návrhu protihlukového opatření. Nejbližší chráněné prostory se nacházejí ve vzdálenosti více než 600 metrů. Hlukové ovlivnění z odpočívky je velmi malé – hodnoty do 34,9/29,2 dB pro den/noc. Zároveň bylo vypočteno, že se vlivem odpočívky nezvýší celkové hlukové zatížení.</i> <b>TVRZENÍ SE ZAKLÁDÁ NA VÝPOČTECH A STUDIÍCH – POŽADUJEME MĚŘENÍ a ZOHLEDNĚNÍ SYNERGIE ZDROJŮ HLUKU viz připomínka č. 4</b>	Byla zpracována nová hluková studie a provedeno měření hluku - viz výše.
	Kap. D.I.4, str. 96 – <i>Vliv na podzemní vody. Návrh záměru nemá vliv na žádné opatření navržené v rámci Plánu dílčího povodí Dolní Vltavy pro útvar podzemních vod ID 45300.</i> <b>ÚZEMÍ SE NENACHÁZÍ V POVODÍ DOLNÍ VLTAVY</b>	Nové zpracování dané problematiky – viz Dokumentace EIA
	Kap. D.I.7, str. 99 - <i>i) kořenové náběhy stromů budou chráněny vhodnou bandáží (např. rozříznutá pneumatika), umístěnou mezi ně a bednění</i> <b>Zpracovatel oznámí návrh opatření v rozporu se zákonem 541/2020 Sb. o odpadech</b>	Nové zpracování dané problematiky – viz Dokumentace EIA
	Kap. D.II.7, str. 104 - <i>Zároveň bylo vypočteno, že se vlivem odpočívky nezvýší celkové hlukové zatížení. Po zhodnocení vypočtených imisních příspěvků bylo zjištěno, že ani u nedojde k překročení platných imisních limitů sledovaných látek.</i> <i>Z hlukové studie vyplývá dodržení hygienických limitů hluku bez nutnosti návrhu protihlukového opatření. Nejbližší chráněné prostory se nacházejí ve vzdálenosti více než 600 metrů. Hlukové ovlivnění z odpočívky je velmi malé – hodnoty do 34,9/29,2 dB pro den/noc.</i> <i>Zároveň bylo vypočteno, že se vlivem odpočívky nezvýší celkové hlukové zatížení.</i> <b>TVRZENÍ SE ZAKLÁDÁ NA VÝPOČTECH A STUDIÍCH – POŽADUJEME MĚŘENÍ viz připomínka č. 4. V HLUKOVÉM POSOUZENÍ NENÍ ZOHLEDNĚN HLUK Z MOTORŮ CHLADÍRENSKÝCH AGREGÁTŮ NÁSTAVEB NÁKLADNÍCH VOZIDEL viz připomínka 3</b>	Byla zpracována nová hluková studie a provedeno měření hluku - viz výše.
	Kap. D.II.7, str. 104 - <i>Dle rozsahu záměru a jeho umístění nedojde k významnému ovlivnění kvality ani kvantity povrchových a podzemních vod.</i>	Viz samostatný KOMENTÁŘ č.3 VODY výše.

	<p><b>DOSUD NEBYL PROVEDEN HYDROGEOLOGICKÝ POSUDEK A OZNÁMENÍ NEOBSAHUJE VÝPOČTY PRO CELKOVO POTŘEBU VODY BĚHEM PROVOZU OBOU ODPOČÍVEK. PODOBNĚ NEJSOU VYŘEŠENY SPLAŠKOVÉ ODPADNÍ VODY – JEJICH MNOŽSTVÍ A NAKLÁDÁNÍ S NIMI.</b></p>	
	<p>Oznámení je zpracováno v rozporu s Vyhledávací studií na rozmístění odpočívek na stávajících dálnicích z 12/2016, která byla podkladem pro změnu č. 5 ÚP obce Dušníky, viz . příloha (str. 7, 60, 63, 65; přílohy č. 8.3 a č. 8.5), odpočívky jsou uvedeny jako Podlusky a Dušníky.</p> <p>Studie uvádí obě odpočívky jako MALÉ a vybavenost obou odpočívek – POUZE parkoviště a samostatně stojící WC.</p>	<p>V rámci návrhu zprávy o uplatňování ÚP Dušníky a k návrhu zadání změny č. 5 obce Dušníky byla dopisem zn. 2416-20-ŘSD-11110 dne 10.3.2020 zaslána žádost/připomínka ve znění: <i>"V ÚP požadujeme vymežit a chránit plochy pro umístění a realizaci dálničních odpočívek Dušníky a Podlusky, jako nezbytných součástí dálnice, v souladu s výše uvedenou vyhledávací studií. Plochy požadujeme vymežit v rozsahu dle přiložené dokumentace formou obalové křivky s rozšířením o 20 m směrem od dálnice a o 50 m v obou směrech dálnice pro případné budoucí úpravy technického řešení a vnitřního uspořádání odpočívek."</i></p> <p>Konkrétní rozsah odpočívek, jak vyplývá z textu zasláné žádosti, nebyl ve chvíli zadávání změny č. 5 ÚP Dušníky znám. Bylo známo pouze umístění odpočívek, které vycházelo z „Vyhledávací studie rozmístění odpočívek na stávajících dálnicích – aktualizace“ (PUDIS, a.s., 06/2017), která byla jako ÚAP poskytnuta dne 31.07.2019 dopisem značky 18650-19-ŘSD-11110 Krajskému úřadu Ústeckého kraje.</p> <p>Rozsah odpočívek byl následně koncipován až na základě projednání všech vyhledaných odpočívek na dálnici D8 vycházejících z výše uvedené vyhledávací studie a na základě vyhledávací studie "D8 – studie doplnění odpočívek, vyhledávací a technická studie" (SUDOP PRAHA a.s.; 09/2021). Konkrétní technické řešení tedy i rozsah byl upřesněn při následném zpracování technické studie "Odpočívka Dušníky L a Dušníky P" (SUDOP PRAHA a.s.; 06/2022). Tato technická studie byla projednávána i s obcí Dušníky dne 12.1.2022 v rámci jejího zpracování.</p>
	<p>III. Projekt nad rámec toho co bylo přislíbeno při změně územního plánu č. 5 z pohledu vybavenosti „Malé odpočívky“ počítá s vybudováním občerstvení – Bistra na levé i pravé odpočívce, což bude mít za následek větší frekvenci rezidentů z okolí Roudnice nad Labem a s ohledem na to, že odpočívky jsou mezi dvěma dálničními sjezdy, které jsou významně blízko sebe a blíže než určuje norma, lze očekávat nežádoucí sociopatologické vlivy jako je obchodování s drogami, požívání alkoholu, provozování prostituce či jiné nepovolené obchodování. Současně s tím předpokládáme, že dojde k dalšímu zvýšení dopravy na přilehlých komunikacích, zejména na silnici II/608.</p>	<p>Navrhované odpočívky budou vybaveny moderními technologickými a bezpečnostními prvky. Předpokládá se využití elektronických dohledových systémů, včetně kamerového systému napojeného na systém SOS-DIS, který slouží ke sledování provozu na dálnici i na odpočívkách. Kamerový systém bude současně plnit bezpečnostní funkci a bude přímo napojen na dispečink SSÚD Řehlovice, jehož součástí je rovněž dopravní oddělení Policie ČR.</p> <p>Správu, provoz a pravidelnou údržbu odpočívky bude zajišťovat příslušné Středisko správy a údržby dálnice (SSÚD). Díky nepřetržitému monitoringu a pravidelné správě lze případné nežádoucí jevy rychle identifikovat a řešit ve spolupráci s Policií ČR.</p>

		<p>Současně bude celý areál odpočívky, stejně jako samotná dálnice, oplocen. Tím je zajištěno, že nedochází k volnému pohybu osob mezi odpočívkou a okolní krajinou a je výrazně omezeno riziko pohybu uživatelů odpočívky do přilehlého území.</p> <p>V souvislosti s realizací odpočívky se nepředpokládá zvýšení dopravní zátěže na silnici II/608. Odpočívka je určena primárně pro uživatele dálnice a její provoz není důvodem pro vznik nové dopravní poptávky na okolní silniční síti.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností se nepředpokládá vznik uváděných nežádoucích sociopatologických jevů ani negativních dopadů na okolní území.</p>
	<p>V dalších stupních řízení požadujeme, aby součástí související dokumentace k záměru „D8 odpočívka Dušníky“ byl:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- návrh následného pravidelného monitoringu environmentálních aspektů vyplývajících z provozu obou odpočívek a celého dálničního tělesa D8 umístěné v katastru naší obce</li> <li>- závazek vybudování a financování kompenzačních opatření ze strany provozovatele této stavby v případě dosažení hraničních limitů vlivů na životní prostředí vyplývajících z platných právních předpisů.</li> </ul>	<p>Návrh opatření je uveden v kap. B.I.6 a D.I.4. Dokumentace EIA.</p> <p>Ekonomické hledisko není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.</p>
<h4>4. Obec Nové Dvory</h4>		
<p><b>Kumulativní vlivy</b></p>	<p>Podle účelu zákona EIA (§ 1 odst. 3) a ustálené soudní judikatury (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012 č.j. 1 Ao 7/2011 – 547) vyplývá, že <b>posouzení kumulativních a synergických vlivů určitého záměru musí být provedeno jak ve vztahu k jiným plánovaným záměrům, tak ale též ve vztahu k záměrům již realizovaným, provozovaným.</b></p> <p>Kapitola B.I.4. je zpracována v tomto ohledu zcela nedostatečně.</p> <p>Oznámení vůbec nevyhodnocuje kumulativní a synergické vlivy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozvojových ploch pro bydlení Nížebohy,</li> <li>- samotné dálnice D8 a souběžné VRT Praha – Drážďany</li> <li>- terminál VRT Roudnice nad Labem, který bude mít vliv na dopravní toky v regionu (projektováno na 3000 parkovacích míst)</li> </ul> <p>Tato kapitola obsahuje zcela nedostatečný popis, nejedná se však o . . . . .</p> <p><b>kumulativních a synergických vlivů.</b></p> <p style="text-align: right;"><small>Digitálně podepsal</small></p>	<p>Požadavek na vyhodnocení <b>synergických vlivů</b> v procesu EIA zákon neukládá.</p> <p>Vyhodnocení <b>kumulativních vlivů</b> záměru a <u>dálnice D8, letiště Roudnice nad Labem a plánované vysokorychlostní tratě včetně terminálu</u> bylo provedeno v relevantních kapitolách části D. Dokumentace EIA (podrobněji také viz kap. B.I.4).</p>

<b>Vody</b>	<p><b>2. Ke kapitole B.I.6.</b></p> <p>Kapacita vodovodního a kanalizačního řadu v současné době neumožňuje napojení dalších objektů. Vodovodní řad bude zřejmě možné rozšířit po projednání zkapacitnění určené části. Zkapacitnění veřejné kanalizace závisí na rozšíření čistírny odpadních vod ve Vědomicích, kde jsou odpadní vody z okolích obcí likvidovány. Zkapacitnění je zatím ve stádiu příprav a možná realizace je uvažována v horizontu 5 let. Celkovou situaci je nutné projednat s provozovatelem, tj. Severočeskými vodovody a kanalizacemi, a.s.</p> <p>Obdobný situace je i pro terminál VRT Roudnice nad Labem, kde rovněž kapacita vodovodního a kanalizačního řadu v současné době neumožňuje napojení dalších objektů</p>	Viz samostatný KOMENTÁŘ č.3 VODY výše.
<b>Staveništní doprava</b>	<p><b>3. Ke kapitole B.III.1.</b></p> <p>Oznámení nedostatečně řeší resp. neřeší staveništní dopravu. Přítom vlivy na životní prostředí a zdraví dotčených obyvatel budou prováděním stavby zcela zásadní.</p> <p>Podatel požaduje, aby do dokumentace EIA byly <b>podrobně popsány a posouzeny vlivy staveništní dopravy a navržena opatření k minimalizaci těchto vlivů.</b></p>	Vliv staveništní dopravy byl posouzen v hlukové a rozptylové studii a navržena byla opatření k minimalizaci vlivů.
	<p>Požadujeme, aby došlo k popisu i posouzení doprovodných staveb – betonárky, asfaltovny, a to včetně jejich kumulativních a synergických vlivů se stavbou záměru. Je nepřijatelné tuto věc nijak neposoudit.</p>	<p>Tato zařízení nejsou součástí záměru a je na zhotoviteli stavby, zda přistoupí k jejich instalaci v rámci stavby, či bude směs dovážena z již existujících výroben. Obecně jsou tato zařízení z dlouhodobého hlediska málo významná, mohou však významněji ovlivnit krátkodobé koncentrace znečišťujících látek ve svém bezprostředním okolí.</p> <p>S ohledem na dobré přístupové trasy lze předpokládat, že na stavbě nebude umístěna mobilní betonárna ani obalovna a veškeré tyto materiály budou dováženy. V případě, že by zhotovitel v rámci výstavby přistoupil ke zřízení těchto zařízení, bude předmětem samostatného povoloovacího procesu.</p>
<b>Ovzduší</b>	<p>V současné době je v pokročilém stádiu schvalovacího procesu revize směrnice EU o kvalitě vnějšího ovzduší, z níž jsou odvozeny i české imisní limity. Tato revize mj. přináší zásadní zpřísnění imisních limitů pro PM10, PM2,5 a NO2, a to u průměrných ročních koncentrací na polovinu.“</p> <p><b>Podatel proto požaduje s avizovaným zpřísněním počítat a zohlednit limity doporučené Světovou zdravotnickou organizací.</b></p>	Záměr je posouzen v souladu se stávající platnou legislativou.
<b>Vibrace</b>	<p><b>4. Ke kapitole B.III.4.</b></p> <p>Namítáme, že je zcela nedostatečně zpracován popis a posouzení vibrací emitovaných záměrem, zejména ve fázi realizace záměru. Chybí k tomu jakákoliv podkladová studie. Přítom, vibrace budou jednou ze zásadních škodlivin a rizik záměru, zejména z důvodu staveništní dopravy (viz výše).</p>	<p>Problematika vibrací je předmětem kap. B.III.4 a D.I.3. Provoz staveništní techniky bude probíhat především po stávající dálnici D8, která je trasována mimo intravilány obcí. Navazující provizorní příjezdové cesty staveništní dopravy budou v dalším stupni projektové přípravy v rámci ZOV (a koordinaci s VRT) stanoveny tak, aby byla maximálně omezena doprava přes zástavbu obcí. V případě významnějšího nárůstu staveništní dopravy po komunikacích s bezprostředně navazující zástavbou bude provedeno geotechnické posouzení těchto objektů, příp. bude přistoupeno k monitoringu vibrací.</p>
<b>HLUK</b>	<b>5. Vliv záměru na hlukové zatížení</b>	<p>Původní hluková studie byla plně nahrazena novým zpracováním „D8 Odpočívka Dušníky – Akustická studie“ (ATEM, listopad 2025). Nová studie využívá program Hluk+ a metodiku „Výpočet hluku z automobilové dopravy – Manuál 2018 – verze 2020“, schválenou Ministerstvem dopravy a akceptovanou Ministerstvem zdravotnictví. V</p>

	Hluková studie k Oznámení používá nevhovující kombinaci metodik (RLS-90/RLS-19, TP225), nezohledňuje reálně terén, není reprodukovatelná a nehodnotí kumulaci s VRT a letištěm.	modelu je zohledněn digitální model terénu ZABAGED, navržené protihlukové stěny podél D8 a detailní dopravní bilance na dálnici, přilehlých komunikacích i v areálu odpočívky. Studie zahrnuje nová autorizovaná měření hluku v lokalitě a kalibraci modelu na naměřené hodnoty, přičemž rozdíly jsou v rámci nejistoty měření. V kap. 10 jsou kumulativně hodnoceny příspěvky ze silniční dopravy, plánované VRT a letecké dopravy.
<b>VARIANTY</b>	<p><b>6. Invariantnost záměru</b> Podle Výkladu Evropské komise k Evropské směrnici EIA, platí, že pokud je projekt potřebný a jeho nerealizace není obecně přijatelná (jako je tomu v tomto případě Dokumentace Záměru), je zcela nedostatečné jako variantní řešení předložit nulovou variantu.</p>	Posuzování vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. může být prováděno jen na záměr, který byl předložen oznamovatelem. Tímto záměrem je odpočívka Dušníky dle technického řešení popsaného v Dokumentaci EIA.
<b>Vody</b>	<p><b>7. Chybí detailní zhodnocení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody</b> Záměr se nachází v bezprostřední blízkosti vodního toku a v ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje, neobsahuje však detailní posouzení tohoto rizika. Naopak takové posouzení odsouvá až do dalších fází projektové přípravy. Podrobné posouzení tohoto vlivu však nelze odsouvat do dalších fází, ale musí být součástí vyhodnocení vlivu v rámci dokumentace EIA.</p> <p>Z hlediska principu předběžné opatrnosti (základní zásada dle zákona č. 17/1992 Sb.) je povinností investora posoudit co nejpodrobněji možné vlivy záměru na povrchové a podzemní vody.</p> <p>Problematika srážkových vod a jejich vlivů na znečištění okolí prostřednictvím splachu posypových přípravků, zimní údržby, olejů aj. znečišťujících látek je v Oznámení EIA hodnocena nedostatečně. Srážkové vody splachují znečišťující látky prostřednictvím kanalizačního systému dálnice do retenčních resp. sedimentačních nádrží, které ji dále odvádí do blízkých vodotečí a tedy i do přirozeného systému povrchových vod. Vsakováním se tato voda dostává pochopitelně též do spodních vod a do půdy. V realu si lze těžko představit, jak proběhne separace ve vodě rozpustných sloučenin od vodního rozpouštědla. Znečišťující látky pochopitelně zůstanou součástí roztoku a budou nadále působit na životní prostředí v širším okolí. Nebudou zachyceny v dálničním příkopu, jak uvádí hodnocení. Z předložené dokumentace není zřejmé, jakým způsobem budou ze zachycené dešťové vody odstraňovány v retenčních nádržích zachycené roztoky chloridů (aj. látky). Toto je nutné objasnit.</p> <p>Podatel požaduje, aby součástí dokumentace EIA bylo podrobnější posouzení vlivů splachů odpadních vod a vod ze zpevněných ploch odpočívky a zpracování podrobné hydrogeologické studie.</p>	<p>Viz samostatný KOMENTÁŘ č.3 VODY výše.</p> <p>Vlivy chloridových vod jsou komentovány v kap. D.I.4.1 Dokumentace EIA.</p>
	<p><b>8. Možná záměna dokumentace Záměru s jinou projektovou dokumentací</b></p> <p>V kapitole <b>B.III.2. Odpadní vody</b> je straně 28 v odstavci <b>Výstavba</b> je uvedeno: „Současně bude zacházení s těmito látkami spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové vody a podzemní vody, protože se stavba nachází v bezprostřední blízkosti vodního toku, v ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje a v blízkosti vpusť veřejné kanalizace.“</p> <p>Podatel uvádí, že si není vědom skutečnosti, že by se Záměr nacházel v bezprostřední blízkosti vodního toku ani ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje a v blízkosti vpusť veřejné kanalizace.</p> <p>Velmi pravděpodobně toto může pocházet z jiné projektové dokumentace – proto není vyloučeno, že i tomu tak může být i pro další uvedené skutečnosti v předložené dokumentaci.</p> <p>Proto podatel požaduje detailní prověření možné záměny s jinou projektovou dokumentací k potvrzení toho, že v předkládané dokumentaci uváděná data skutečně náleží <b>Záměru: D8 odpočívka Dušníky</b>.</p>	Nové zpracování dané problematiky – viz Dokumentace EIA

	9. <b>Další nedostatky oznámení</b> V Oznámení zcela chybí posouzení a návrhy opatření k minimalizaci světelného znečištění záměru odpočívky.	Doplněno – viz kap D.I.3
	<b>Akustický posudek</b> způsobu řešení hlukové zátěže v dokumentaci <b>D8 Odpočívka Dušníky</b> (Oznámení a Hlukové studie)	Viz samostatný KOMENTÁŘ č.2 HLUK výše.
<b>VYJÁDRĚNÍ VEŘEJNOSTI</b>		
<b>5. Vyjádření AK_anonymizované</b>		
<b>Hluková studie</b>	<b>Vliv záměru na hlukové zatížení</b> Hluková studie k Oznámení používá nevyhovující kombinaci metodik (RLS-90/RLS-19, TP225), nezohledňuje reálné terén, není reprodukovatelná a nehodnotí kumulaci s VRT a letištěm.	Původní hluková studie byla v Dokumentace EIA plně nahrazena novým zpracováním „D8 Odpočívka Dušníky – Akustická studie“ (ATEM, listopad 2025). Nová studie využívá program Hluk+ a metodiku „Výpočet hluku z automobilové dopravy – Manuál 2018 – verze 2020“, schválenou Ministerstvem dopravy a akceptovanou Ministerstvem zdravotnictví. V modelu je zohledněn digitální model terénu ZABAGED, navržené protihlukové stěny podél D8 a detailní dopravní bilance na dálnici, přilehlých komunikacích i v areálu odpočívky. Studie zahrnuje nová autorizovaná měření hluku v lokalitě a kalibraci modelu na naměřené hodnoty, přičemž rozdíly jsou v rámci nejistoty měření. V kap. 10 jsou kumulativně hodnoceny příspěvky ze silniční dopravy, plánované VRT a letecké dopravy.
<b>Kumulativní vlivy</b>	<b>Nedostatečné vyhodnocení vlivu Záměru s dálnicí D8, VRT a Terminálem Roudnice VRT</b> Oznámení vůbec nevyhodnocuje kumulativní a synergické vlivy samotné dálnice D8 a souběžně VRT Praha – Dráždány, stejně jako terminálu VRT Roudnice nad Labem, který bude mít vliv na dopravní toky v regionu (projektováno na 3000 parkovacích míst). Kapitola B.I.4. je v tomto ohledu značně nedostatečná. Kumulativní a synergické vlivy záměru s těmito záměry, záměry uvedenými výše v této kapitole a případně dalšími záměry je třeba podrobně posoudit v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí <b>Je třeba provést řádné vyhodnocení zejména (a nejenom) s ohledem na hluk, vyjmutí půdy zemědělského půdního fondu, snížení množství pozemků určených k plnění funkcí lesa, průchodnosti krajiny atd. a učinit návrh efektivních kompenzačních opatření.</b>	Požadavek na vyhodnocení <b>synergických vlivů</b> v procesu EIA zákon neukládá. Vyhodnocení <b>kumulativních vlivů</b> záměru a <u>dálnice D8, letiště Roudnice nad Labem a plánované vysokorychlostní tratě včetně terminálu</u> bylo provedeno v relevantních kapitolách části D. Dokumentace EIA (podrobněji také viz kap. B.I.4).
<b>Varianty</b>	<b>Invariantnost záměru</b> Podle Výkladu Evropské komise k Evropské směrnici EIA, platí, že pokud je projekt potřebný a jeho nerealizace není obecně přijatelná (jako je tomu v tomto případě Dokumentace Záměru), je zcela <b>nedostatečné jako variantní řešení předložit nulovou variantu.</b>	Posuzování vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. může být prováděno jen na záměr, který byl předložen oznamovatelem. Tímto záměrem je odpočívka Dušníky dle technického řešení popsáno v Dokumentaci EIA.

6. Vyjádření MK_anonymizované		
Hluková studie	<p><b>Vliv záměru na hlukové zatížení</b></p> <p>Hluková studie k Oznámení používá nevyhovující kombinaci metodik (RLS-90/RLS-19, TP225), nezohledňuje reálně terén, není reprodukovatelná a nehodnotí kumulaci s VRT a letištěm.</p>	<p>Původní hluková studie byla v Dokumentaci EIA plně nahrazena novým zpracováním „D8 Odpočívka Dušníky – Akustická studie“ (ATEM, listopad 2025). Nová studie využívá program Hluk+ a metodiku „Výpočet hluku z automobilové dopravy – Manuál 2018 – verze 2020“, schválenou Ministerstvem dopravy a akceptovanou Ministerstvem zdravotnictví. V modelu je zohledněn digitální model terénu ZABAGED, navržené protihlukové stěny podél D8 a detailní dopravní bilance na dálnici, přilehlých komunikacích i v areálu odpočívky. Studie zahrnuje nová autorizovaná měření hluku v lokalitě a kalibraci modelu na naměřené hodnoty, přičemž rozdíly jsou v rámci nejistoty měření. V kap. 10 jsou kumulativně hodnoceny příspěvky ze silniční dopravy, plánované VRT a letecké dopravy.</p>
	<p>Dokumentace nehodnotí hluk z nezávislých topení a chladírenských agregátů nákladních vozidel.</p>	<p>V nové akustické studii jsou posuzovány i stacionární zdroje hluku na obou odpočívkách – zejména technologie chlazení a vzduchotechniky pro bufet a hygienické zázemí. Jejich příspěvky v chráněné zástavbě jsou v denní i noční době výrazně pod hygienickými limity 50/40 dB stanovenými pro hluk ze stacionárních zdrojů. Hluk z nezávislých topení a chladírenských agregátů nákladních vozidel nebyl jako stochastický zdroj hluku hodnocen.</p> <p>Vzhledem k velké vzdálenosti chráněné zástavby a k dominanci hluku ze silniční dopravy v území budou tyto zdroje hluku významně maskovány dopravním hlukem. To dokládá velikost příspěvků z posuzovaných stac. zdrojů odpočívky, které u zástavby nepřekročí 23 dB, zatímco hluk ze silniční dopravy se u nejbližších obcí pohybuje až do 54 dB v noční době, hluk z posuzovaných stac. zdrojů se tak v prostoru obytné zástavby neprojeví. Z hlediska posouzení dodržení hygienických limitů je rozhodující doprava na D8 a navazujících komunikacích, jejichž vliv je v nové studii podrobně vyčíslen.</p> <p>V rozptylové studii byly kromě samotných pohybů jednotlivých vozidel v prostoru odpočívky do vyhodnocení zahrnuty emise z provozu nezávislých topení nákladních automobilů a provozu chladících a mrazících agregátů.</p>
Kumulativní vlivy	<p><b>Nedostatečné vyhodnocení vlivu Záměru s dálnicí D8, VRT a Terminálem Roudnice VRT</b></p> <p>Oznámení vůbec nevyhodnocuje kumulativní a synergické vlivy samotné dálnice D8 a souběžné VRT Praha – Dráždany, stejně jako terminálu VRT Roudnice nad Labem, který bude mít vliv na dopravní toky v regionu (projektováno na 3000 parkovacích míst).</p> <p>Kapitola B.I.4. je v tomto ohledu značně nedostatečná. Kumulativní a synergické vlivy záměru s těmito záměry, záměry uvedenými výše v této kapitole a případně dalšími záměry je třeba podrobně posoudit v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí</p> <p><b>Je třeba provést řádné vyhodnocení zejména (a nejenom) s ohledem na hluk, vyjmutí půdy zemědělského půdního fondu, snížení množství pozemků určených k</b></p>	<p>Viz samostatný KOMENTÁŘ č.1 Kumulativní vlivy výše.</p>

	<p>plnění funkcí lesa, průchodnosti krajiny atd. a učinit návrh efektivních kompenzačních opatření.</p>	
	<p><b>Možná záměna dokumentace Záměru s jinou projektovou dokumentací</b></p> <p>V B.III.2. Odpadní vody je straně 28 v odstavci Výstavba je uvedeno: „Současně bude zacházení s těmito látkami spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové vody a podzemní vody, protože se stavba nachází v bezprostřední blízkosti vodního toku, v ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje a v blízkosti vpusť veřejné kanalizace.“</p> <p>Podatel uvádí, že si není vědom skutečnosti, že se Záměr nacházel v <b>bezprostřední blízkosti vodního toku ani ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje a v blízkosti vpusť veřejné kanalizace.</b></p> <p>Velmi pravděpodobně toto může pocházet z jiné projektové dokumentace – proto není vyloučeno, že i tomu tak může být i pro další uvedené skutečnosti v předložené dokumentaci.</p> <p><b>Proto podatel požaduje detailní prověření možné záměny s jinou projektovou dokumentací k potvrzení toho, že v předkládané dokumentaci uváděná data skutečně náleží Záměru: D8 odpočívka Dušníky.</b></p>	<p>Nové zpracování dané problematiky – viz Dokumentace EIA</p>
<b>Vody</b>	<p><b>Chybí detailní zhodnocení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody</b></p> <p>Problematika srážkových vod a jejich vliv na znečištění okolí prostřednictvím splachu posypových přípravků zimní údržby, olejů aj. znečišťujících látek je v Oznámení EIA hodnocena nedostatečně. Srážkové vody splachují znečišťující látky prostřednictvím kanalizačního systému dálnice do retenčních resp. sedimentačních nádrží, které ji dále odvádí do blízkých vodotečí a tedy i do přirozeného systému povrchových vod. Vsakováním se tato voda dostává pochopitelně též do spodních vod a do půdy. V reálu si lze těžko představit, jak proběhne separace ve vodě rozpustných sloučenin od vodního rozpouštědla. Znečišťující látky pochopitelně zůstanou součástí roztoku a budou nadále působit na životní prostředí v širším okolí. Nebudou zachyceny v dálničním příkopu, jak uvádí hodnocení. Z předložené dokumentace není zřejmé, jakým způsobem budou ze zachycené dešťové vody odstraňovány v retenčních nádržích zachycené roztoky chloridů (aj. látky). Toto je nutné objasnit.</p> <p><b>Podatel požaduje, aby součástí dokumentace EIA bylo podrobnější posouzení vlivů splachů odpadních vod a vod ze zpevněných ploch odpočívky a zpracování podrobné hydrogeologické studie.</b></p>	<p>Viz samostatný KOMENTÁŘ č.3 VODY výše.</p> <p>Vlivy chloridových vod jsou komentovány v kap. D.I.4.1 Dokumentace EIA.</p>
<b>Vody</b>	<p><b>Nedostatečná kapacita vodovodního a kanalizačního řadu</b></p> <p>Kapacita vodovodního a kanalizačního řadu v současné době neumožňuje napojení dalších objektů. Vodovodní řad bude zřejmě možné rozšířit po projednání zkapacitnění určené části. Zkapacitnění veřejné kanalizace závisí na rozšíření čistírny odpadních vod ve Vědomicích, kde jsou odpadní vody z okolích obcí likvidovány.</p>	<p>Viz samostatný KOMENTÁŘ č.3 VODY výše.</p>

	Obdobný situace je i pro terminál VRT Roudnice nad Labem, kde rovněž kapacita vodovodního a kanalizačního řadu v současné době neumožňuje napojení dalších objektů.	
<b>Doprava v etapě výstavby</b>	<b>Neřešená staveništní doprava</b> Oznámení nedostatečně řeší resp. neřeší staveništní dopravu. Přitom vlivy na životní prostředí a zdraví dotčených obyvatel budou prováděním stavby zcela zásadní. Podatel požaduje, aby do dokumentace EIA byly <b>podrobně popsány a posouzeny vlivy staveništní dopravy a navržena opatření k minimalizaci těchto vlivů.</b>  Podatel požaduje, aby došlo k popisu i <b>posouzení doprovodných staveb – betonárky, asfaltovny, a to včetně jejich kumulativních a synergických vlivů se stavbou záměru.</b> Je nepřijatelné tuto věc nijak neposoudit.	Vliv staveništní dopravy byl posouzen v hlukové a rozptylové studii a navržena opatření k minimalizaci vlivů.
	Současně je zcela nedostatečně zpracován popis a <b>posouzení vibrací emitovaných záměrem, zejména ve fázi realizace záměru.</b> Chybí k tomu jakákoliv podkladová studie. Přitom, vibrace budou jednou ze zásadních škodlivin a rizik záměru, zejména z důvodu staveništní dopravy.	Problematika vibrací je předmětem kap. B.III.4 a D.I.3.
<b>Varianty</b>	<b>Invariantnost záměru.</b> Podle Výkladu Evropské komise k Evropské směrnici EIA, platí, že pokud je projekt potřebný a jeho nerealizace není obecně přijatelná (jako je tomu v tomto případě Dokumentace Záměru), je zcela <b>nedostatečné jako variantní řešení předložit nulovou variantu.</b>	Posuzování vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. může být prováděno jen na záměr, který byl předložen oznamovatelem. Tímto záměrem je odpočívka Dušníky dle technického řešení popsaného v Dokumentaci EIA.
<b>7. Vyjádření PP_anonymizované</b>		
Viz vyjádření 6.		
<b>8. Vyjádření RL_anonymizované</b>		
Viz vyjádření 6.		
<b>9. RT_anonymizované</b>		
Viz vyjádření 6.		
<b>10. ŠK_anonymizované</b>		
Viz vyjádření 6.		
<b>11. TB_anonymizované</b>		
Viz vyjádření 6.		
<b>12. TB_anonymizované</b>		
Viz vyjádření 6.		

