

## odbor životního prostředí a zemědělství

Spisová značka: KUUK/093014/2025/28/ULK1329  
Číslo jednací: KUUK/116334/2025  
UID: kuukes980000a6  
Počet listů/příloh: 12/0

Vyřizuje/linka: Ing. Petra Kalousová / 162

Datum: 25.08.2025

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

#### Identifikační údaje:

Název: „**Převod vody z Ohře do VD Vidhostice, Kryry a převod vody do povodí Rakovnického potoka, bez přípojky na VD Kryry**“

Záměr je označen pod kódem ULK1329 a je zařazen do bodu 62 „Odběr vody a převod vody mezi povodími řek s objemem odebrané nebo převedené vody od stanoveného limitu (5 mil. m<sup>3</sup>/rok), nebo pokud objem odebrané nebo převedené vody dosahuje nebo přesahuje stanovenou část (50 %) Q<sub>355</sub> povodí, odkud se voda odebírá nebo převádí“ v kategorii II dle přílohy č. 1 zákona.

#### Charakter záměru:

Předmětem záměru je novostavba systému podzemních přivaděčů o celkové délce 44,4 km, které budou sloužit pro převody vody z řeky Ohře do vodohospodářsky deficitních povodí Blšanky a Rakovnického potoka. Celý přivaděč je možno rozdělit na následující úseky:

ČS Stranná – VD Vidhostice  
VD Vidhostice – Velký rybník v Jesenici  
ČS Oráčov – Kolečovický potok

Odběr vody z Ohře bude realizován ve stávající čerpací stanici ČS Stranná, která je umístěna pod VD Nechanice. V první etapě se zprovozní přivaděč z Ohře do VD Vidhostice (Přivaděč Ohře, ČS Stranná – Vidhostice), který bude převádět požadované průtoky, aniž by došlo k omezení minimálního zůstatkového průtoku v Ohři, který činí 8,0 m<sup>3</sup>/s (průtok se měří na limnigrafické stanici Ohře - Stranná, tj. pod odběrem v ČS Stranná).

Z VD Vidhostice pokračuje přivaděč do Velkého rybníka v Jesenici v povodí Rakovnického potoka (Přivaděč Vidhostice – Velký rybník, Jesenice). Dále později (před rokem 2050) bude na tento úsek napojeno přímo připravované VD Kryry samostatným potrubím (přípojka VD Kryry), kterým bude možno čerpat vodu z VD Kryry do povodí Rakovnického potoka, popřípadě do VD Vidhostice.

Posledním přivaděčem připravovaným v první etapě je Přivaděč ČS Oráčov – Kolečovický potok, který bude převádět vodu z Rakovnického potoka do povodí Kolečovického potoka, aby zlepšil vodní poměry v samotném Kolečovickém potoce a dále zlepšil vodohospodářskou funkci připravované nádrže Senomaty. Obdobně budou zlepšovány vodohospodářské poměry po celé délce Rakovnického potoka pod Jesenicí a vodohospodářská funkce připravované nádrže Šanov. Zvýšení průtoků v Rakovnickém potoce oproti přirozeným průtokům výrazně ovlivněným globální

klimatickou změnou bude realizováno vypouštěním z Velkého rybníka v Jesenici, do kterého bude zaústěn přivaděč vody z Vidhostic a po vybudování VD Kryry i z této nádrže.

VD Vidhostice, VD Kryry, včetně přípojky Kryry, VD Senomaty a VD Šanov jsou samostatně připravované projekty, které nejsou součástí tohoto záměru.

Plánované přivaděče zmírní vodní deficit, zlepší vodní bilanci během suchých období a zvýší minimální zůstatkové průtoky ve vodních tocích.

#### Kapacita (rozsah) záměru:

Je plánován maximální celkový odběr 8 mil. m<sup>3</sup>/rok.

Minimální zůstatkový průtok v Ohři činí 8,0 m<sup>3</sup>/s (průtok se měří na limnigrafické stanici Ohře – Stranná, tj. pod odběrem v ČS Stranná).

#### Umístění záměru:

kraj: Ústecký, Středočeský  
obec: Březno, Nové Sedlo, Očihov, Petrohrad, Podbořany, Vroutek, Čeradice, Jesenice, Oráčov  
katastrální území: Březno u Chomutova, Břežany u Žatce, Chudeřín, Číňov, Žabokliky, Očihov, Bílenec, Petrohrad, Černčice u Petrohradu, Dolánky u Kaštic, Kněžice u Podbořan, Letov, Neprobylice u Kaštic, Podbořany, Pšov u Podbořan, Valov, Mukoděly, Vidhostice, Vroutek, Kličín, Větrušice, Jesenice u Rakovníka, Oráčov

Oznamovatel: Sweco a.s., Tábořská 940/31, 14000 Praha 4 - Nusle (IČ: 264 750 81).

Zpracovatel oznámení: Mgr. Martin Smutný, držitel autorizace ve smyslu ustanovení § 19 odst. 6 zákona, rozhodnutí o autorizaci č. j. 7554/OPVI/04, prodloužení autorizace č. j. MZP/2024/710/5021.

#### Závěr:

Záměr „Převod vody z Ohře do VD Vidhostice, Kryry a převod vody do povodí Rakovnického potoka, bez přípojky na VD Kryry“ je zařazen do bodu 62 „Odběr vody a převod vody mezi povodími řek s objemem odebrané nebo převedené vody od stanoveného limitu (5 mil. m<sup>3</sup>/rok), nebo pokud objem odebrané nebo převedené vody dosahuje nebo přesahuje stanovenou část (50 %) Q<sub>355</sub> povodí, odkud se voda odebírá nebo převádí“ kategorie II přílohy č. 1 zákona. Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení je dle § 22 písm. a) zákona Krajský úřad Ústeckého kraje (dále jen „příslušný úřad“).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření doručených od dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávních celků a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

**„Převod vody z Ohře do VD Vidhostice, Kryry a převod vody do povodí Rakovnického potoka, bez přípojky na VD Kryry“**

**může mít významný vliv** na životní prostředí a veřejné zdraví a **bude** posuzován podle citovaného zákona.

V dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, která musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu § 19 zákona a v rozsahu dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, je nutné se zaměřit zejména na následující oblasti:

- Podrobně zpracovat umístění záměru (pozemky, k. ú.), ze kterého vyplyne, jaký velký bude zábor PUPFL (ZPF), a to podle místní příslušnosti dotčených orgánů (ORP a kraje). Do dokumentace doplnit, zda okolo přivaděče vznikne bezpečnostní či ochranné pásmo „ze zákona“ či bude stanoveno rozhodnutím. Pracovní pruh snížit na nejmenší možnou šířku.
- Záměr detailněji posoudit a rozpracovat, a to s ohledem na průtoky Ohře a kumulativní vlivy dalších významných plánovaných záměrů odběrů z Ohře (zatápění jam při rekultivaci lomů,

jaderná energetika apod.) a s možností podpory dynamiky toku včetně korytotvorných procesů Ohře pod VD Nechanice s cílem zlepšit ekologické a stanovištní podmínky v lokalitách soustavy Natura 2000 a obecně ekosystému toku a údolní nivy.

- Uvést jakým způsobem bude probíhat manipulace s vodou na nově vybudovaných vodních dílech (VD Vidhostice, VD Kryry, včetně přípojky Kryry, VD Senomaty a VD Šanov), které budou součástí celého systému převodu vody, aby bylo dosaženo výsledku odpovídajícímu myšlence celého záměru a zda bude v povodí vodního toku Ohře takové množství vody v daném časovém úseku, aby realizace výše uvedeného záměru nepoškodila a negativně neovlivnila vodní poměry v povodí vodního toku Ohře.
- Uvést vliv realizace záměru i jeho provozu na povodňovou situaci v daných lokalitách. Provéřit dopady na obě dotčená povodí, a to i za velmi nepříznivých klimatických podmínek.
- Množství převáděné vody je rozpočítáno na 12 měsíců, i když k převodu vody bude docházet hlavně ve vegetačním období. Uvést dopad převodu vody v období "sucha" na vodní tok Ohře.
- Rozpracovat návrh a technické řešení zabránění přenosu račího moru mezi povodími.
- Doložit přílohy hodnocení dle § 67 ZOPK, bez kterých není zřejmé, zda se hodnocení zabývalo i jinými vzácnými druhy saproxylického hmyzu kromě páchníka hnědého. Hodnocení dle § 67 ZOPK doplnit o lokality výskytu zvláště chráněných druhů, které trasa záměru zasáhne.
- Provéřit a případně doplnit druhy zaznamenané v NDOP do záměrem dotčených zájmů ochrany přírody. Upřesnit seznam druhů (včetně ryb a obojživelníků) a navrhnout opatření, která by kompenzovala negativní vliv záměru na ZCHD.
- Doplnit údaje o možném zásahu do registrovaných významných krajinných prvků, vliv záměru na VKP vodní tok (např. upřesnit způsob překonání vodních toků záměrem, umístění kalníků) a les.
- V dokumentaci zohlednit ochranu vodních a na vodu vázaných ekosystémů. Nelze vyloučit degradaci bioty vodního ekosystému (rozšíření invazních druhů, chorob / patogenů jiných živočišných druhů apod.). Navrhnout opatření, která by kompenzovala negativní vliv záměru.
- Rozpracovat a upřesnit nakládání s odpady, zejména s výkopovou zeminou, aby nedocházelo k zakládání nepovolených deponií (která nebude využita v místě stavby).
- Podrobně a věcně vypořádat všechny požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v doručených vyjádřeních. Tuto kapitolu zařadit na úvod dokumentace, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány a vzešlá opatření řádně zapracovat do příslušné kapitoly dokumentace (D. IV.).

## ODŮVODNĚNÍ

Příslušný úřad obdržel dne 27.06.2025 oznámení záměru „Převod vody z Ohře do VD Vidhostice, Kryry a převod vody do povodí Rakovnického potoka, bez přípojky na VD Kryry“. Oznámení záměru bylo poté doplněno dne 07.07.2025 (opraven název, číslování kapitoly B.I, k. ú. a mapa trasy) a dne 08.07.2025 (k. ú. v Hodnocení vlivů na krajinný ráz) na základě telefonické připomínky příslušného úřadu se zpracovatelem oznámení. Příslušný úřad následně zahájil zjišťovací řízení dopisem ze dne 08.07.2025 pod č. j. KUUK/097623/2025 a rozeslal jej dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Dne 11.07.2025 rozeslal dodatečně příslušný úřad zahájení zjišťovacího řízení Ministerstvu zdravotnictví, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2. Zveřejnění informace bylo provedeno v souladu s § 16 zákona na informačním systému CENIA (kód záměru ULK1329), kde byly rovněž od 08.07.2025 k dispozici veřejnosti ke stažení veškeré podklady v elektronické formě. Dále byla informace o oznámení vyvěšena dne 11.07.2025 na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje a úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje. Dne 08.07.2025 byla informace o oznámení vyvěšena na úředních deskách obcí Oráčov, Nové Sedlo a Petrohrad, dne 09.07.2025 na úředních deskách obcí Čeradice, Březno a Města Vroutek, dne

10.07.2025 na úřední desce Města Jesenice a dne 11.07.2025 na úředních deskách Města Podbořany a obce Očihov. Termín pro zaslání vyjádření byl v souladu s § 6 odst. 6 zákona stanoven na 11.08.2025.

V souladu s § 7 odst. 2 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda záměr bude posuzován podle zákona. Krajský úřad k tomuto závěru dospěl na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, s ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění vůči obytné zástavbě, charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí (zejména problematiku ochrany vod a ochrany přírody), především pak na základě vyjádření dotčených územních samosprávných celků, ve kterých obdržel relevantní odůvodněné připomínky a požadavky ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly specifikovány výše uvedené oblasti.

Dále je uvedeno stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení záměru:

**Ústecký kraj** ve svém usnesení č. 019/20R/2025 ze dne 04.08.2025 požaduje provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. V dokumentaci požaduje záměr detailněji posoudit a rozpracovat, a to s ohledem na průtoky Ohře a kumulativní vlivy dalších významných plánovaných záměrů odběrů z Ohře (zatápění jam při rekultivaci lomů, jaderná energetika, ad.) a s možností podpory dynamiky toku včetně korytotvorných procesů Ohře pod VD Nechanice s cílem zlepšit ekologické a stanovištní podmínky v lokalitách soustavy Natura 2000 a obecně ekosystému toku a údolní nivy. Dále požaduje rozpracovat návrh a technické řešení zabránění přenosu račího moru mezi povodími.

**Středočeský kraj** ve svém vyjádření ze dne 07.08.2025 (č. j.: 111340/2025/KUSK) se záměrem souhlasí, ke zjišťovacímu řízení nemá připomínek a nepožaduje další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí** ve svém vyjádření ze dne 07.08.2025 (č. j.: KUUK/114044/2025) uvádí, že záměr požaduje posoudit podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska ochrany ovzduší, vodního a odpadového hospodářství k záměru nemá připomínky.

Z hlediska prevence závažných havárií Krajský úřad uvádí, že se záměr nenachází v dosahu havarijních projevů podle zákona č. 224/2015 Sb., zákon o prevenci závažných havárií a svým charakterem nespadá pod působnost uvedeného právního předpisu.

Z hlediska lesního hospodářství nelze z podkladů jasně určit, které konkrétní pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) budou dotčeny a v jakém rozsahu. V další fázi přípravy projektu požadujeme seznam přímo dotčených PUPFL (případným odnětím) a PUPFL, u kterých bude dotčeno jejich ochranné pásmo, přičemž u každého pozemku bude uvedeno jeho umístění a označení (k. ú., p. p. č.), jeho celková výměra, předpokládaná výměra záboru a vzdálenost od zamýšleného záměru. Dále bude uvedena celková výměra záboru PUPFL a v mapových podkladech bude proveden zákres všech dotčených PUPFL (jak přímým dotčením, tak dotčením ochranného pásma). Při umísťování staveb ve vzdálenosti 30 m od PUPFL je nutné požádat příslušný orgán státní správy lesa o vydání souhlasu dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., lesního zákona, a doložit potřebné podklady, mimo jiné i vyjádření vlastníka dotčeného PUPFL. V případě dotčení PUPFL jeho odnětím (dočasným či trvalým) je nutné k případné žádosti předložit všechny požadované náležitosti v souladu s § 1 vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně PUPFL. Upozorňujeme, že zpracovatelé dokumentace jsou povinni dbát na zachování lesa, dodržet ustanovení lesního zákona a vyhodnotit dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa a ochranného pásma lesa.

Z hlediska ochrany přírody „Pro záměr bylo zpracováno „Posouzení vlivu navrhovaného záměru a využití území na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění – Převod vody z Ohře do VD Vidhostice, Kryry a převod vody do povodí Rakovnického potoka, bez přípojky na VD Kryry“ (zpracovatel CSpinus, s. r. o., Vítězná 897/7, 568 02 Svitavy, 06/2025). V závěru provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území je uvedeno, že změny vyvolané realizací záměru nesníží současnou kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru. Na

základě provedeného hodnocení a zjištěných skutečností, i na základě toho, že budou dodrženy uvedené podmínky, je závěrem konstatováno, že vliv záměru na krajinný ráz lze chápat jako únosný ve smyslu ustanovení § 12 ZOPK. Součástí záměru by mělo být také plnění opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a začlenění trasy přivaděče v nové poloze do okolní krajiny vhodnými kompenzačními opatřeními.“

Z hlediska ochrany přírody vydal Krajský úřad stanovisko dle § 45i odst. 1 ZOPK, pod č. j. KUUK/083357/2024, sp. zn. KUUK/064954/2024/2/N-3768 ze dne 05. 06. 2024, v němž nevyloučil významný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000. Z tohoto důvodu bylo zpracováno „Posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“ (zpracovatel RNDr. Lenka Šikulová, 04/2025). Posuzovaný záměr „Převod vody z Ohře do VD Vidhostice, Kryry a převod vody do povodí Rakovnického potoka, bez přípojky na VD Kryry“ nebude mít významný negativní vliv (tj. negativní vliv dle § 45i odst. 9 ZOPK) na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které tvoří soustavu Natura 2000. Pro zmírnění vlivů záměru na předměty ochrany a celistvost dotčených EVL jsou navržena opatření, která je nutné respektovat a plnit.

Pro záměr „Převod vody z Ohře do VD Vidhostice, Kryry a převod vody do povodí Rakovnického potoka, bez přípojky na VD Kryry“ bylo zpracováno „Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.“ (zpracovatel Integra Consulting s. r. o., Sodoměřská 1243/25, 130 00 Praha 3, 04/2024, aktualizace 05/2025). Bylo vyhodnoceno, že posuzovaný záměr má v předložené podobě významné negativní vlivy na chráněný zájem – zvláště chráněný druh rak říční. Záměr je dle hodnocení v této podobě neakceptovatelný z hlediska ochrany přírody a nelze jej doporučit k realizaci. Byly identifikovány i mírné negativní vlivy na ÚSES, VKP, přírodní park Jesenicko, další zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a dřeviny rostoucí mimo les. Vlivy posuzovaného zásahu na chráněné zájmy ochrany přírody byly vzhledem k významnému negativnímu ovlivnění vybraných přírodních fenoménů vyhodnoceny jako významné. Vzhledem k potenciálním rizikům vyplývajícím z dosud ne zcela přesně definovaného postupu při realizaci záměru a nepřesně definované trase přivaděče je možné navrhnout opatření, která mají za cíl tato rizika minimalizovat. Tato opatření by se v dalších fázích přípravy projektu měla stát jeho nedílnou součástí.

K podkladům máme následující připomínky: Nebyly doloženy přílohy hodnocení dle § 67 ZOPK a není tak zřejmé, zda se hodnocení zabývalo i jinými vzácnými druhy saproxylického hmyzu kromě páchníka hnědého. Pokud tomu tak není, je vhodné to v rámci další přípravy projektu doplnit. Stavba přivaděče pravděpodobně povede přes řadu lokalit výskytu zvláště chráněných druhů (např. břehule říční v pískovně u Břežan – ohrožené či rušené výstavbou, koniklec luční český u Čiňova, břehule říční a křeček polní mezi Chudeřínem a Žaboklíky, plochy kozince dánského a hvězdnice zlatovlásek severně od Větrušic, hvězdnice zlatovlásek u Mukoděl aj.). Pro následné povolování záměru je třeba podklady doplnit, hodnocení tyto dílčí lokality řeší nedostatečně.

Záměr je třeba dále detailněji posoudit a rozpracovat, a to s ohledem na průtoky Ohře a kumulativní vlivy dalších významných plánovaných záměrů odběrů z Ohře (zatápění jam při rekultivaci lomů, jaderná energetika aj.) a s možností podpory dynamiky toku, včetně korytotvorných procesů Ohře pod VD Nechanice, s cílem zlepšit ekologické a stanovištní podmínky v lokalitách soustavy Natura 2000 a obecně ekosystému toku a údolní nivy (jak uvádí i hodnocení dle § 45i ZOPK, kap. 13 bod 6). Dalším bodem pro rozpracování je již výše zmíněná potřeba vypracování návrhu a technického řešení zabránění přenosu račího moru mezi povodími (kap. 5 hodnocení dle § 67 ZOPK), bez kterého nelze se stavbou souhlasit.“

**Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí** (dále jen „KÚ SK“) ve svém vyjádření ze dne 04.08.2025 (č. j.: 109171/2025/KUSK) z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů uvádí: „Krajský úřad jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), sděluje k oznámení záměru „Převod vody z Ohře do VD Vidhostice, Kryry a převod vody do povodí Rakovnického potoka, bez přípojky na VD Kryry“, že z hlediska ochrany zvláště chráněných území kategorie přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště chráněných druhů rostlin, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000, jakož i vymezení regionálních prvků územního systému ekologické stability nemá k jeho realizaci a provozu žádné

připomínky.

Z výsledků hodnocení vlivů záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (dále též „Hodnocení“) vyplynulo, že realizací i provozem záměru mohou být dotčeny některé zvláště chráněné druhy živočichů. Většinou se jedná o živočichy, u nichž může při výstavbě dojít ke škodlivým zásahům do jejich terestrických biotopů. Na území Středočeského kraje se jedná zejména o obojživelníky, konkrétně o silně ohroženého skokana štíhlého (*Rana dalmatina*), kriticky ohroženého skokana skřehotavého (*Pelophylax ridibundus*), ohrožené ropuchy obecné (*Bufo bufo*) a silně ohrožené blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*) v katastrálním území Oráčov, v trase přivaděče z Rakovnického (čerpací stanice Oráčov) do Kolečovického potoka (rybník Čížkov). Dále může podle Hodnocení při výstavbě přivaděče dojít ke škodlivému zásahu do hnízdního biotopu motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), jeřába popelavého (*Grus grus*) a chřástala vodní (*Rallus aquaticus*), dále do biotopu krutihlava obecného (*Jynx torquilla*), slavíka obecného (*Luscinia megarhynchos*), pěnice vlašské (*Sylvia nisoria*), fuhyka obecného (*Lanius collurio*), brambornička černohlavého (*Saxicola rubicola*) a strnada lučního (*Emberiza calandra*), koroptve polní (*Perdix perdix*) a křepelky polní (*Coturnix coturnix*).

U všech výše uvedených druhů bude zásah spočívat vesměs ve vyrušování ve spojení s prováděním zemních, stavebních a montážních prací, konkrétně výkopem rýh, ukládáním potrubí, stavbou šachet a dalších souvisejících stavebních objektů a montáží technologických celků, přemísťováním a dopravou výkopku a stavebních materiálů. U žádného z uvedených druhů nebudou zasaženy jedinečné části biotopů a zásah bude vzhledem k jejich rozloze plošně nevýznamný a časově omezený. Po ukončení výstavby budou dotčené biotopy uvedeny zpět do původního stavu a budou pro uvedené druhy znovu bez omezení využitelné.

Pro snížení a eliminaci škodlivých vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů byl stanoven soubor opatření, který je součástí záměru. Prvním z nich je ustanovení biologického dozoru stavby, který bude vykonáván odborně způsobilou osobou, jež preventivně i operativně zajistí přijetí potřebná, zejména organizační a technická opatření v průběhu výstavby. Dalším opatřením je omezení kácení dřevin do období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo časový úsek 1. 4.-31.7.), provedení náhradní výsadby a další opatření zaměřená především na zásahy do vodních toků a biotopů mimo území Středočeského kraje.

Kromě druhů zaznamenaných v rámci Hodnocení se v dotčených plochách podle Nálezové databáze ochrany přírody (dále též „NDOP“) vyskytují ještě některé další zvláště chráněné druhy, například potápka malá (*Tachybaptus ruficollis*), vodouš kropenatý (*Tringa ochropus*), nebo kopřivka obecná (*Mareca strepera*). Vzhledem k podobným vlivům, kterými tyto druhy mohou být zasaženy by se na ně měly vztahovat zmírňující obdobná opatření, jako na druhy zaznamenané Hodnocením. Tato opatření je však v dalších fázích přípravy záměru precizovat (zejména ve vztahu ke zjištěným druhům obojživelníků, kteří mohou uvíznout ve výkopech nebo být usmrceni pojezdy stavebních mechanismů apod.), stejně jako je třeba prověřit a případně doplnit druhy zaznamenané v NDOP do záměrem dotčených zájmů ochrany přírody. Upravený seznam druhů a doplněný soubor zmírňujících opatření, které budou zapracovány do projektové dokumentace jakožto součást záměru, bude tvořit podklad pro vydání příslušných povolení, zde formou jednotného environmentálního stanoviska.

Výše uvedená část vyjádření se netýká vlivů na raka říčního (*Astacus astacus*). Hodnocení identifikovalo možný přenos račího moru vodou převáděnou z Ohře, kde je jeho rozšíření a početná populace jeho přenašeče raka pruhovaného (*Orconectes limosus*). Možnost přenosu přitom nelze omezit na určitá časová období, šíření nákazy je v principu kontinuální. Vzhledem k tomu, že existuje nezanedbatelné riziko přenosu zoospor a rozšíření onemocnění i na povodí Rakovnického potoka, je v Hodnocení tento vliv označen jako významný negativní a vlastní záměr v předložené podobě za neakceptovatelný. Krajský úřad se s uvedeným závěrem zcela ztotožňuje, přestože přímá pozorování raka říčního v Rakovnickém potoce jsou více než deset let stará. Rak říční byl však zaznamenan v roce 2024 v jeho povodí na Krásnodolinském potoce. Jeho rozšíření v Rakovnickém potoce v současnosti proto nelze zcela vyloučit.

Smyslem celého záměru je zlepšit vodní bilanci v Rakovnickém a Kolečovickém potoce a zajistit tak i kvalitu vody zatíženou vypouštěním přečištěných (bez komentáře kvalitě čištění) odpadních vod z

obecních ČOV a dalším znečištěním, které je třeba dostatečně ředit. Vědomá kontaminace Rakovnického potoka račím morem by přínosy záměru pro živou složku vodního prostředí v podstatě eliminovala. Lze jistě namítnout, že ke kontaminaci račím morem může dojít i bez napojení na přivaděč, a že ostatních hledisek bude záměr přínosný. Krajský úřad je však toho názoru, že nelze poměřovat vlivy nahodilých a nevědomých epizod s kontinuální a vědomou dotací toku zoosporami onemocnění, s možností zmnožení případů přenosů i mimo Rakovnický a Kolečovický potok a s fatálními důsledky pro račí populaci.

Ideu záměru Krajský úřad hodnotí jednoznačně jako přínos pro řadu ohrožených druhů organismů, jakož i pro celou přírodu a krajinu Rakovnicka, nicméně zdůrazňuje, že všechny negativní vlivy, a zejména vlivy významně negativní je třeba vhodnými opatřeními eliminovat nebo maximálně omezit. Jak vyplynulo z ústního sdělení autora Hodnocení, zamezení přenosu račího moru čištěním převáděné vody je technicky možné pomocí technologie, které je vyzkoušená i v podmínkách České republiky. Přestože by náklady na realizaci záměru implementací této technologie zásadně vzrostly, nelze na komplexní řešení problému z hlediska dlouhodobé funkce záměru zcela rezignovat.“

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů KÚ SK uvádí: „Před vydáním povolení záměru je nutné požádat orgán ochrany ZPF, o souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF podle ust. § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF a v souladu s ust. § 3 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku. Posuzovaný záměr se nachází na území dvou krajů (Ústeckého a Středočeského). S ohledem na skutečnost, že naprostá většina hodnoceného záměru se nachází na území Ústeckého kraje, bude v souladu s §23 odst.11 zákona č. 100/2001 Sb. příslušným úřadem k zajištění posuzování záměru Krajský úřad Ústeckého kraje.“

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) KÚ SK uvádí: „Z předložené dokumentace vyplývá, že bude vybudována soustava podzemních přivaděčů vody z řeky Ohře do povodí Blšanky a Rakovnického potoka. Záměr vyžaduje zábor PUPFL 36 000 m<sup>2</sup>. Z oznámení záměru nelze vyčíst, kterých území a pozemků se zábor PUPFL týká. Uvedeno je pouze, že je vyžadován 11 m široký pracovní pruh. V textu je dále uvedeno, že údržbu koridoru trasy přivaděče (vysekávání náletu a podrostu v ochranném pásmu – týká se zejména lesních úseků) provádí příslušný vlastník nebo správce pozemků (lesní společnost).

Krajský úřad bez bližší specifikace záboru není schopen zaujmout konkrétnější stanovisko. Krajský úřad upozorňuje, že záměr podléhá souhlasu podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona a odnětí PUPFL ve smyslu ust. § 13 a § 16 lesního zákona, k čemuž se stanovuje poplatek za odnětí PUPFL (§ 17 a § 18 lesního zákona). Krajský úřad požaduje podrobnější zpracování, ze kterého vyplyne, jaký je příslušný zábor PUPFL, kterých PUPFL nebo jejich částí se týká, a to podle místní příslušnosti dotčených orgánů (ORP a kraje).

Krajský úřad dále považuje uvedenou šířku 11 m pracovního pruhu pro umístění potrubí max. DN 600 za neadekvátní. Krajský úřad požaduje tento pruh, pokud to není absolutně nezbytné, snížit na nejnižší možnou šířku.

Krajský úřad dále upozorňuje, že dle ust. § 21 lesního zákona náleží vlastníkům lesů náhrady za újmu a ušlý zisk z lesa za předpokladu, že budou mít povinnost udržovat koridor trasy a les dle uložených podmínek. Tento princip je však možný pouze v případě omezení funkcí lesů, jinak se jedná o porušení lesního zákona. K tomuto je nutno doplnit, že z textu nevyplývá žádná informace, zda okolo přivaděče vznikne nějaké bezpečnostní či ochranné pásmo přivaděče „ze zákona“ nebo bude stanoveno rozhodnutím. V takovém případě věc rovněž podléhá řízení o omezení PUPFL ve smyslu ust. § 13 a § 16 lesního zákona.“

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů nemá KÚ SK k předloženému stavebnímu záměru připomínky ani námítky. Upozorníme pouze na to, že k odsouhlasení záměru bude potřeba od příslušného vodoprávního úřadu získat povolení k jinému nakládání s povrchovými vodami (k převodu vody) podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bodu 5. vodního zákona č. 254/2001 Sb.

Z hlediska ostatních složkových zákonů na úseku životního prostředí není Krajský úřad Středočeského kraje kompetentním orgánem nebo nemá připomínky.

**Ministerstvo zdravotnictví** ve svém vyjádření ze dne 06.08.2025 (č. j.: MZDR 19948/2025-2/ČIL-V) uvádí, že se záměrem dotčené území nenachází v lázeňském místě ani v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů a/nebo zdrojů přírodních minerálních vod. Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (lázeňský zákon) ministerstvo nepokládá za nutné posoudit předmětný záměr podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

**Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje** ve svém vyjádření ze dne 16.07.2025 (č. j.: KHSUL 33112/2025) uvádí, že předložený záměr lze doporučit ke kladnému projednání. Z hygienického hlediska požadováno zpracování dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb. Oznamovatel se upozorňuje, že v dalších stupních řízení mohou být vzneseny podmínky k provedení navrženého záměru.

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje** ve svém vyjádření ze dne 28.07.2025 (č. j.: KHSSC 51043/2025) uvádí, že záměr není nutné posuzovat podle zákona.

**Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí** ve svém vyjádření ze dne 31.07.2025 (č. j.: ŽP/54392/2025/Bod) uvádí, že z hlediska odpadového hospodářství požaduje rozpracovat a upřesnit nakládání s odpady, zejména s výkopovou zeminou, aby nedocházelo k zakládání nepovolených deponií.

Z hlediska ochrany ovzduší k záměru nemá připomínky.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny a vodoprávního úřadu požaduje posouzení dle citovaného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska ochrany ZPF nepožaduje posouzení dle citovaného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska ochrany lesů uvádí, že realizací záměru dochází k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Podle předložené dokumentace má dojít k dočasnému odnětí o výměře 36 000 m<sup>2</sup>. Vzhledem k charakteru stavby, pokud bude na lesních pozemcích trvale umístěna, lze předpokládat, že dojde také k trvalému odnětí. Dále upozorňujeme, že dle ustanovení § 14 lesního zákona jsou projektanti povinni dbát zachování lesa, provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Požadujeme vyhodnocení vlivu záměru na pozemky určené k plnění funkcí lesa včetně možných alternativních řešení.

Závěrem Městský úřad Podbořany uvádí, že se jedná o převod vody mezi povodími v předpokládaném rozsahu až 8 mil m<sup>3</sup>/rok, čímž může dojít k ovlivnění kvality vody, průtoků v tocích, jejich hladiny atd. a tím také k ovlivnění biodiverzity jak ve zdrojovém toku, tak v cílových vodních tocích. Při realizaci takto výhradně technického opatření doporučujeme provést současně opatření, která budou mít pozitivní vliv na místní ekosystémy např. renaturace dotčených vodních toků apod. S ohledem na výše uvedené požadujeme posouzení dle citovaného zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

**Městský úřad Žatec, stavební úřad a životní prostředí** ve svém vyjádření ze dne 30.07.2025 (č. j.: MUZA 36119/2025) z hlediska ochrany ovzduší uvádí, že při dodržování všech ustanovení zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a navazujících právních předpisů nemá dotčený orgán ochrany ovzduší připomínek a nepožaduje posouzení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska odpadového hospodářství uvádí, že při dodržování všech ustanovení zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a navazujících právních předpisů nemá dotčený orgán odpadového hospodářství připomínek a nepožaduje posouzení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska ochrana přírody uvádí, že bude záměrem dotčen významný krajinný prvek – vodní tok Ohře. Oznamení sice uznává vliv na průtok v řece, ten je ale zřejmě podhodnocený. Srovnává odebírané množství s celoročním průtokem, ale odběr je soustředěný jen do části roku, navíc do části s přirozeným deficitem (letní období). Oznamení připouští vliv na zvláště chráněné druhy ryb, uvádí jej jako minimální. Není ale jasné, na základě, čeho k takovému závěru dospěl. Podobný vliv může mít záměr i na další ochránářsky cenné druhy nebo ohrožit přechodná stanoviště se specifickými podmínkami. Dále oznamení uvádí možnost přenosu račího moru. Urychlit se zřejmě může šíření i patogenů jiných živočišných druhů. K zamezení šíření račího moru mají být přijata blíže nespecifikovaná technická opatření, v předchozí části ale možnost zamezení přenosu patogenů do jiného povodí oznamení uvádí jako nereálnou. Mimo vlivu na zvláště chráněný druh nelze vyloučit ani degradaci bioty vodního ekosystému (rozšíření invazních druhů, chorob apod.). Navrhována nejsou žádná opatření, která by kompenzovala negativní vliv záměru.

Orgán ochrany přírody na základě zaslání oznámení požaduje posouzení předloženého záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Podklady pro vydání jednotného environmentálního stanoviska pro správní obvod obce s rozšířenou působností Žatec by měly mimo jiné obsahovat údaje o možném zásahu do registrovaných významných krajinných prvků, vliv záměru na významné krajinné prvky vodní tok (např. způsob překonání vodních toků, umístění kalníků) a les, uvedení náležitostí podle ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení ke kácení dřevin rostoucích mimo les.

Z hlediska ochrany ZPF uvádí, že nemá připomínek a nepožaduje posouzení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska ochrany lesa uvádí, že při dodržování všech ustanovení zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů nemá dotčený orgán ochrany lesa připomínek a nepožaduje posouzení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska ochrany vod uvádí, že pro výše uvedený záměr není dostatečně zohledněna ochrana vodních a na vodu vázaných ekosystémů. Vzhledem k tomu, že chemismus vody je v každém povodí jiný, je nutné velice pečlivě zvážit a zohlednit důsledky "míchání" vod z různých povodí, a to ve vazbě na poměr jednotlivých vod i na jejich množství. Z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že hlavním důvodem pro realizaci výše uvedeného záměru je zlepšit vodní poměry v povodí Rakovnického potoka. V předložené PD se množství převáděné vody rozpočítává na 12 měsíců, i když k převodu vody bude docházet hlavně ve vegetačním období. V předložené PD není dostatečně uveden dopad převodu vody v období "sucha" na vodní tok Ohře.

Vzhledem k tomu, že je v předložené PD uvedeno, že součástí výše uvedeného záměru je vybudování několika vodních nádrží, které budou zřejmě na sebe velice vázané, je nutné uvést i jakým způsobem budou probíhat manipulace na jednotlivých vodních dílech, aby bylo dosaženo výsledku odpovídajícímu myšlence celého záměru a zda bude v povodí vodního toku Ohře takové množství vody v daném časovém úseku, aby realizace výše uvedeného záměru nepoškodila a negativně neovlivnila vodní poměry v povodí vodního toku Ohře. V předložené PD není uveden vliv realizace výše uvedeného záměru i jeho provozu na povodňovou situaci v daných lokalitách, což je důležité. Realizace výše uvedeného záměru bude jistě velice finančně i technicky náročná, a proto je nutné velice podrobně prověřit dopady na obě dotčená povodí, a to i za velmi nepříznivých klimatických podmínek v předmětných lokalitách. Z výše uvedených důvodů požadujeme posouzení výše uvedeného záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Závěrem Městský úřad Žatec uvádí, že požaduje posouzení výše uvedeného záměru dle zákona EIA, jelikož předložená projektová dokumentace neuvádí dostatečné vypovídací údaje o vlivu převodu vod z povodí toku Ohře do povodí Rakovnického potoka a nezabývá se otázkou vlivu provozu celého systému na povodňovou situaci v daných lokalitách.

Upozornění: V souladu s ustanovením § 6 odst. 6 zákona EIA Městský úřad Žatec upozorňuje, že dotčený orgán k vydání jednotného environmentálního stanoviska bude Krajský úřad Ústeckého

kraje, který ve svém vyjádření uvede, bude-li to s ohledem na povahu záměru možné, jaké skutečnosti a podklady z hlediska jimi dotčených zájmů je nezbytné doložit pro následné vyhodnocení vlivů záměru podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

**Městský úřad Rakovník, odbor výstavby a životního prostředí** ve svém vyjádření ze dne 06.08.2025 (č. j.: MURA/65341/2025) z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění ve znění pozdějších předpisů, uvádí: Záměr je nutné posoudit dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zejména z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů, a to především obojživelníků.

Pro následné vyhodnocení vlivů záměru dle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů bude třeba:

1. Souhlas dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., k zásahu do významného krajinného prvku vodního toku a jeho údolní nivy.
2. Souhlas dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ke stavbě jakož i jiné činnosti, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz.
3. Souhlas dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ke kácení dřevin rostoucích mimo les, kde bude třeba v žádosti uvést:
  - a) Druh dřevin, které budou káceny.
  - b) Obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí.
  - c) Plochy souvislých porostů, které budou káceny.
  - d) Pozemky, na kterých dřeviny rostou a jejich zákres umístění na pozemku.
  - e) Souhlas vlastníka s kácením.
  - f) Návrh adekvátní náhradní výsadby dle ust. § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
  - g) Pozemky, na kterých bude náhradní výsadba umístěna.
  - h) Souhlas vlastníka pozemku s umístěním náhradní výsadby dřevin.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů k záměru nemá připomínky.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k výše uvedenému záměru nemáme námitek a nepožadujeme další posouzení z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V navazujících řízeních bude řešeno podrobné nakládání s přebytečnou zeminou, která nebude využita v místě stavby.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů k záměru nemá připomínky. Jako dotčený orgán dle lesního zákona sděluje, že pro následné vyhodnocení vlivů záměru podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku je třeba souhlas s odnětím pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 16 odst. 7 lesního zákona). Náležitosti žádosti o odnětí jsou stanoveny vyhláškou č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů uvádí, že záměr není nutné posoudit dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Informace k případnému JES – stavbou budou dotčeny i pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, proto je nutné, dodržet povinnosti vyplývající z ustanovení § 8 zákona:

(1) Aby bylo zabráněno škodám na zemědělském půdním fondu při stavební, těžební a průmyslové činnosti a terénních úpravách, popřípadě, aby tyto škody byly omezeny na míru co nejmenší, jsou právnícké a fyzické osoby tyto činnosti provozující, povinny vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a řídit se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu (§ 4), zejména

- a) skrývat odděleně svrchní kulturní vrstvu půdy, popřípadě i hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy na celé dotčené ploše a zajistit jejich hospodárné využití nebo řádné uskladnění pro účely rekultivace anebo zajistit na vlastní náklad jejich odvoz a rozprostření na plochy určené orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, pokud v odůvodněných případech tento orgán neudělí výjimku z povinnosti provést skrývku uvedených zemin,

e) učinit opatření k zabránění úniku pevných, kapalných a plyných látek poškozujících zemědělský půdní fond a jeho vegetační kryt.

(2) Při geologickém a hydrogeologickém průzkumu a při budování, opravách a údržbě nadzemních a podzemních vedení na zemědělském půdním fondu jsou provozovatelé těchto prací povinni dodržovat povinnosti uvedené v odstavci 1 a dále

a) provádět práce na pozemcích především v době vegetačního klidu a po jejich skončení uvést dotčené plochy do původního stavu,

b) provádět práce tak, aby na zemědělském půdním fondu a jeho vegetačním krytu došlo k co nejmenším škodám,

c) projednat včas zamýšlené provádění prací s vlastníkem dotčené zemědělské půdy, nebo jinou osobou oprávněnou tuto zemědělskou půdu užívat.

Pokud by si stavební práce probíhající na pozemcích, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, vyžádaly odnětí půdy na dobu delší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je nutné požádat orgán ochrany zemědělského půdního fondu o souhlas k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (§ 9 odst. 6 zákona). V případě že by tyto práce nepřekročily dobu jednoho roku včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je nutné termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem oznámit orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů uvádí, že k záměru nemá připomínky. Jako dotčený orgán ochrany vod sděluje, že pro následné vyhodnocení vlivů záměru podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku je dle ust. § 17 vodního zákona třeba souhlas vodoprávního úřadu. Pro udělení souhlasu bude třeba mimo projektové dokumentace doložit stanovisko správce povodí a správce dotčených vodních toků.

Příslušný úřad po prostudování obsahu všech obdržených vyjádření formuloval podstatné okruhy pro zpracování dokumentace, které jsou uvedeny pod výrokovou částí závěru zjišťovacího řízení. Současně je zpracovateli dokumentace uložena povinnost zohlednit všechny relevantní požadavky na zpracování dokumentace z došlých vyjádření, popř. uvést důvod, proč tyto požadavky zohledněny nebyly.

## POUČENÍ

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nelze se proti němu odvolat. Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Irena Jeřábková, MPA, LL.M.  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

**Dotčené územní samosprávné celky – Ústecký a Středočeský kraj, města Jesenice, Podbořany, Vroutek, obce Oráčov, Březno, Nové Sedlo, Očihov, Petrohrad a Čeradice** žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o neprodlené zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením žádáme o vyrozumění elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (kalousova.p@kr-ustecky.cz) popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.

Do závěru zjišťovacího řízení lze nahlédnout také na Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) pod kódem záměru ULK1329.

## **Rozdělovník k č. j.: KUUK/116334/2025**

### **Oznamovatel:**

1) Sweco a.s., Tábořská 940/31, 140 00 Praha 4

### **Dotčené územní samosprávné celky:**

2) Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

3) Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 00 Praha 5

3) Město Jesenice, Mírové nám. 368, 270 33 Jesenice

4) Město Podbořany, Mírová 615, 441 01 Podbořany

5) Město Vroutek, náměstí Míru 166, 439 82 Vroutek

6) Obec Oráčov, Oráčov 143, 270 32 Oráčov

7) Obec Březno, Radniční 97, 431 45 Březno

8) Obec Nové Sedlo, ul. Farní 36, 438 01 Žatec

9) Obec Očihov, Očihov 7, 439 87 Očihov

10) Obec Petrohrad, Petrohrad 146, 439 85 Petrohrad

11) Obec Čeradice, Čeradice 25, 438 01 Žatec

### **Dotčené orgány státní správy:**

12) Magistrát města Chomutova, odbor životního prostředí, Zborovská 4602, 430 28 Chomutov

13) Městský úřad Žatec, Stavební úřad a životní prostředí, tř. Obránců míru 295, 438 01 Žatec

14) Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí, Mírová 615, 441 01 Podbořany

15) Městský úřad Rakovník, odbor výstavby a životního prostředí, Husovo náměstí 27, 269 01 Rakovník

16) KHS se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 15, 400 01 Ústí nad Labem

17) KHS se sídlem v Praze, Dittrichova 17, 120 00 Praha 2

18) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 00 Praha 5

19) Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (zde)

20) Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2