

# Krajský úřad Ústeckého kraje

## Odbor životního prostředí a zemědělství

Spisová značka: KUUK/006939/2026/16  
Číslo jednací: KUUK/047362/2026  
UID: kuukes9df4d188  
Počet listů/příloh: 28/0  
Vyřizuje/linka: Ing. Jan Koutecký/970  
Datum: 30.03.2026

Dle rozdělovníku

## ROZHODNUTÍ

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ DORUČOVANÝ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

#### Výroková část

#### Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

#### „Souhrnný plán sanací a rekultivací lomu Vršany – aktualizace 2025“

Záměr je zařazen do bodu 93 - Restrukturalizace pozemků v krajině a záměry využití neobdělávané půdy nebo polopřírodních území k intenzivnímu zemědělskému využívání na ploše od stanoveného limitu (10 ha) kategorie II přílohy č. 1 zákona ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona.

#### Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Předmětem záměru je aktualizace Souhrnného plánu sanací a rekultivací lomu Vršany (dále jen „SPSaR 2025“), tedy úprava postupu sanace a rekultivace území dotčeného dlouhodobou povrchovou těžbou hnědého uhlí. Aktualizace vychází ze schváleného balančního scénáře dalšího využití území, který rozděluje plochy na jádrovou zónu ponechanou přirozeným sukcesním procesům a na ostatní rekultivované plochy s možným budoucím využitím. U jádrové zóny se předpokládá omezený rozsah biologické rekultivace a důraz na přirozený vývoj stanovišť.

Podstatnou změnou oproti předchozímu plánu je koncepce hydrické rekultivace. Namísto technicky řízeného napouštění a stabilizace hladiny je navrženo samovolné zatápění zbytkové jámy z vlastního povodí, bez budování napouštěcích objektů a bez pevně definované cílové hladiny budoucí vodní plochy.

Potenciálně kumulativními záměry ve vztahu k aktualizaci SPSaR 2025 mohou být zejména pokračující těžební činnosti v dobývacím prostoru, výstavba fotovoltaických elektráren na rekultivovaných plochách, realizace související energetické infrastruktury (např. transformační stanice a vedení), konkrétní využití budoucí vodní plochy ve zbytkové jámě, vodohospodářská opatření navazující na proces zatápění, dopravní napojení nově využívaných ploch a rekultivace či nové rozvojové projekty v dalších těžebních lokalitách Mostecké pánve. Jedná se o koncepčně uvažované možnosti budoucího využití území, které v současné fázi nejsou konkretizovány projektovou dokumentací ani závaznými technickými parametry. V případě jejich přípravy budou tedy posuzovány samostatně v příslušných povolovacích procesech.

#### Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Záměr stanovuje postup technické sanace, stabilizace území a následné biologické rekultivace po ukončení těžby hnědého uhlí. Aktualizace nemění dobývací prostor ani parametry těžby, ale upravuje způsob následné obnovy území a jeho dlouhodobé stabilizace. Technické a technologické řešení záměru spočívá v dokončení a stabilizaci těžbou přetvořeného území, úpravě koncepce

rekultivace s důrazem na přirozené procesy a v úpravě vodohospodářského řešení zbytkové jámy formou samovolného zatápnění.

#### Dokončení těžby a příprava území

Realizace záměru navazuje na stávající těžební činnost v lomu Vršany, která bude pokračovat v rámci platného dobývacího prostoru až do postupného ukončení těžby v jednotlivých částech lomu. Těžba skrývky a uhlí je prováděna velkstrojovou technologií, především pomocí kolesových rypadel napojených na pásové dopravníky a zakladače ukládající skrývkové materiály na vnitřní výsypky. Tato technologie je doplněna pomocnou mechanizací, zejména pásovými rypadly, kolovými nakladači, buldozery a servisní technikou zajišťující údržbu a manipulaci s materiálem. Po ukončení těžby v konkrétních částech lomu budou technologické linky postupně demontovány, pásové dopravníky a pomocná zařízení odstraněny a území bude připraveno pro následnou technickou sanaci.

Výsledkem těžební činnosti bude zbytková jáma o ploše přibližně 1,4 km<sup>2</sup> s nejnižším bodem dna kolem 170 m n. m. Jižní a jihovýchodní okraj budou tvořit svahy skrývkových řezů stoupající na úroveň přibližně 240 m n. m. v jižní části a až 260 m n. m. v jihovýchodní části. Východní a severovýchodní svahy jsou z velké části podsypány dvěma etážemi vnitřní výsypky, přičemž vyšší etáž dosahuje přibližně kót 210–215 m n. m. a svahy dále stoupají až k úrovni přibližně 270 m n. m. v prostoru přeložek inženýrských sítí Hořanského koridoru.

#### Technická sanace území a stabilizace reliéfu

Bezprostředně po ukončení těžby v jednotlivých částech lomu bude zahájena technická sanace území, jejímž cílem je stabilizace terénu, úprava svahů a vytvoření bezpečného a dlouhodobě stabilního reliéfu krajiny. V rámci této etapy budou prováděny především zemní práce spočívající v úpravě a modelaci svahů zbytkové jámy a vnitřních výsypek, odstranění dočasných těžebních komunikací a technologických zařízení a vytvoření systému povrchového odvodnění.

Tyto práce budou prováděny běžnou zemní a stavební mechanizací, zejména pásovými hydraulickými rypadly o hmotnosti přibližně 20–60 t, kolovými nakladači, buldozery vyšších výkonových tříd, grejdry pro konečné úpravy povrchů a sklápěcími nákladními automobily pro přepravu materiálu. Mechanizace bude využívána postupně podle postupu rekultivačních prací v jednotlivých částech lomu a její nasazení bude časově rozloženo do delšího období v návaznosti na postup těžby.

Mimo jádrovou zónu budou po ukončení báňské činnosti provedeny terénní úpravy plošin a svahů výsypek a skrývkových řezů do konečných sklonů vhodných pro následnou biologickou rekultivaci. Terénní úpravy se předpokládají na ploše přibližně 980 ha, z toho cca 560 ha plošin a 420 ha svahů, nad budoucí hladinou jezera 206,6 m n. m. Na plošinách je uvažována úprava v rozsahu přibližně 4 000 m<sup>3</sup>/ha, na svazích v průměru 7 000 m<sup>3</sup>/ha, celkový objem terénních úprav činí přibližně 5,18 mil. m<sup>3</sup>. Součástí technické rekultivace bude také systém odvodnění tvořený sítí odvodňovacích příkopů v délce cca 20,6 km a průlehů v délce cca 17 km, doplněný několika menšími vodními nádržemi a sedimentačními plochami. Území bude zpřístupněno novou páteří sítí obslužných komunikací se zpevněným šterkovým povrchem o celkové délce přibližně 29,55 km, přičemž dalších cca 30 km stávajících komunikací bude zachováno.

V jádrové zóně bude technická rekultivace omezena na minimální zásahy podporující přirozený vývoj území. Nově budou vybudovány pouze nezbytné propojovací komunikace v délce přibližně 3,6 km (šířka cca 4 m) a dočasné komunikace pro navážení zúrodnitelných zemín o délce cca 2,1 km. V území budou realizována opatření pro zvýšení retence vody a členitosti mikroreliéfu, zejména vytvoření 1 malé tůně (cca 60 m<sup>3</sup>) a 1 střední tůně (cca 1 000 m<sup>3</sup>), dále přibližně 33 terénních prohlubní pro krátkodobé zadržení vody a systém terénních elevací (7 velkých, 15 středních a 13 malých hřbetů). Pro podporu biodiverzity budou vytvořeny 2 písčinné biotopy, upraveny svahy vhodné pro hnízdění ptáků a zřízeno přibližně 146 drobných kamenných biotopových prvků. Součástí opatření je rovněž regulace invazních dřevin na ploše přibližně 0,3 ha a obnova sukcesních stanovišť rozrušením vegetace na ploše cca 8,1 ha.

### Biologická rekultivace území

Biologická rekultivace je navržena pouze na plochách mimo jádrovou zónu. Z celkové plochy řešené pro biologickou rekultivaci 1254,09 ha připadá přibližně 1004,09 ha ploch na terestrickou rekultivaci. Zemědělská rekultivace je navržena na ploše 361,82 ha, z toho 157,58 ha na ornících (ornice 0,3 m na sprašové vrstvě 0,3 m) a 204,24 ha na sprašových zeminách v průměrné mocnosti 0,5 m. Tyto plochy budou využívány převážně jako trvalé travní porosty. Lesnická rekultivace je navržena na ploše 325,64 ha, zejména na svazích výsypek a jako krajinná zeleň oddělující zemědělské plochy. Při zakládání porostů se předpokládá hustota přibližně 6 600–10 000 sazenic/ha s převahou domácích listnatých dřevin a s následnou pěstební péčí přibližně 10 let.

Součástí biologické rekultivace je také vodní a ostatní krajinná rekultivace. Hlavním vodním prvkem bude jezero ve zbytkové jámě. Na výsypkách budou dále zřízeny menší vodní plochy o celkové výměře přibližně 11,2 ha, doplněné mokřadními stanovišti a ponechanými drobnými vodními depresiemi („nebeská oka“). Kategorie ostatní rekultivace zahrnuje zejména ostatní krajinnou zeleň a zatravněné plochy o výměře 343,54 ha, které budou sloužit ke zvýšení ekologické stability území a biodiverzity. Tyto plochy budou většinou zatravněny s místy rozptýlenou dřevinnou vegetací. Součástí řešení jsou rovněž plochy současných provozních areálů o výměře přibližně 139,5 ha, které budou řešeny samostatně v rámci likvidace lomu.

### Hydrická rekultivace a vznik zbytkového jezera

Navržené vodohospodářské řešení zbytkové jámy lomu Vršany vychází z principu samovolného zatápění bez technického napouštění z okolních vodních toků. Po ukončení těžby bude zbytková jáma postupně zaplavována vodami z vlastního povodí, především přítokem podzemních vod, srážkovými vodami a částečně povrchovým odtokem z okolních svahů. Výsledkem tohoto procesu bude vznik izolovaného, neprůtočného jezera bez identifikovaného vodohospodářského využití. Při ustálené hladině na úrovni přibližně 206,6 m n. m. bude mít jezero maximální hloubku přibližně 40 m, rozlohu přibližně 250 ha a objem přibližně 49,7 mil. m<sup>3</sup>. Zatápění bude probíhat postupně v dlouhodobém časovém horizontu. V prvních přibližně dvaceti letech lze očekávat relativně rychlý nárůst hladiny vody až na úroveň přibližně 190 m n. m., což představuje přibližně 75 % budoucí plochy jezera. Další vzestup hladiny bude již výrazně pomalejší a dosažení přirozeně stabilizované hladiny je předpokládáno přibližně po 71 letech od zahájení zatápění.

### **Kapacita (rozsah) záměru**

Předmětem záměru je aktualizace SPSaR 2025 pro období přibližně 2025–2045, která řeší rekultivaci celkové plochy 1 720,65 ha. V rámci užšího zájmového území o výměře 1 543,04 ha je navržena zemědělská rekultivace na ploše 323,71 ha, lesnická rekultivace na ploše 325,64 ha, vodní plochy o výměře 261,20 ha (250 ha jezero, 11,2 ha drobné vodní plochy), ostatní plochy o výměře 343,54 ha a jádrová zóna ponechaná převážně přirozenému vývoji o výměře 288,95 ha.

Součástí záměru je vznik vodní plochy (jezera) ve zbytkové jámě lomu o rozloze přibližně 250 ha, s objemem přibližně 49,7 mil. m<sup>3</sup>, maximální hloubkou přibližně 40 m a průměrnou hloubkou přibližně 17 m při ustálené hladině 206,6 m n. m. Zatápění zbytkové jámy bude probíhat samovolně z vlastního povodí.

### **Umístění záměru**

kraj: Ústecký  
obec: Most, Malé Březno, Bečov, Strupčice, Vrskmaň  
katastrální území: Čepirohy, Velebudice, Skyřice, Třebušice, Souš, Slatinice u Mostu, Hořany, Ervěnice, Komořany u Mostu, Most II, Bylany u Mostu, Holešice, Malé Březno, Židovice u Bečova, Kamenná Voda, Stránce, Strupčice, Sušany, Vrskmaň, Nové Sedlo nad Bílinou, Kyjice.

### **Oznamovatel**

Vršanská uhelná a.s., Václava Řezáče 315, 434 01 Most, IČ: 28678010.

### **Zpracovatel oznámení**

Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D., a kol., držitel osvědčení odborné způsobilosti podle § 19 zákona, č.j. 5920/946/OPV/93, s platností prodlouženou rozhodnutím MŽP č.j. MZP/2021/710/5857 do 31.12.2026.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je podle § 22 písm. a) zákona Krajský úřad Ústeckého kraje (dále jen „příslušný úřad“).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, obsahu obdržených písemných vyjádření k oznámení a zjišťovacího řízení provedeného dle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu rozhodl příslušný úřad na základě § 7 odst. 6 zákona k závěru, že záměr

### **„Souhrnný plán sanací a rekultivací lomu Vršany – aktualizace 2025“**

**nemůže mít významný vliv** na životní prostředí a **nebude** posuzován podle citovaného zákona.

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **Úkony před vydáním rozhodnutí**

Příslušnému úřadu bylo dne 12.1.2026 v souladu s § 6 odst. 1 zákona předloženo oznámení záměru „Souhrnný plán sanací a rekultivací lomu Vršany – aktualizace 2025“, které podal za oznamovatele Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D., Česká zemědělská univerzita v Praze, Kamýcká 129, 165 00 Praha – Suchbátka. Příslušný úřad posoudil předložené oznámení a konstatoval, že splňuje náležitosti dle § 6 odst. 5 zákona, umožňující zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona. Následně bylo zahájeno zjišťovací řízení dopisem ze dne 14.1.2026 pod č.j. KUUK/007840/2026 a oznámení o zahájení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Zveřejnění informace bylo provedeno v souladu s § 16 zákona na informačním systému CENIA (kód záměru ULK1358). V souladu s § 16 byla také dne 21.1.2026 vyvěšena informace o oznámení na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje. Termín pro zaslání vyjádření byl v souladu s § 6 odst. 6 zákona stanoven na 20.2.2026.

Příslušný úřad v rámci zjišťovacího řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda a v jakém rozsahu záměr může mít významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo, hodnotil záměr na základě předloženého oznámení, veřejně dostupných informací a použití následujících kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu:

#### I. Charakteristika záměru

##### 1. Rozsah a podoba záměru jako celku

Předmětem záměru je aktualizace Souhrnného plánu sanací a rekultivací lomu Vršany (SPSaR 2025), která stanovuje postup sanace a rekultivace území dotčeného povrchovou těžbou hnědého uhlí v lomu Vršany po ukončení těžební činnosti. Záměr se vztahuje na území, kde v současnosti probíhá skrývka nadložních zemin, těžba uhlí, doprava materiálu pásovými dopravníky a zakládání vnitřních výsypek, a kde budou následně realizovány sanační práce, technické a biologické rekultivace nebo ponechání území přirozené ekologické obnově.

Celková výměra nově řešených ploch činí 1 720,65 ha, z toho 1 543,04 ha představuje užší zájmové území lomu. V rámci užšího zájmového území je navržena zemědělská rekultivace na ploše 323,71 ha, lesnická rekultivace na ploše 325,64 ha, vodní plochy o výměře 261,20 ha a ostatní plochy o výměře 343,54 ha. Součástí řešení je rovněž vymezení jádrové zóny o rozloze 288,95 ha, která je určena převážně k přirozené sukcesi a ekologické obnově. Dalších 177,61 ha ploch se nachází mimo užší zájmové území a zahrnuje zejména plochy deponií zúrodnitelných zemin a plochy řešené v rámci likvidace těžebního provozu.

Součástí záměru je vytvoření jezera ve zbytkové jámě lomu o ploše přibližně 250 ha, objemu přibližně 49,7 mil. m<sup>3</sup>, maximální hloubce přibližně 40 m a průměrné hloubce přibližně 17 m při předpokládané hladině 206,6 m n. m. Zatápní zbytkové jámy je navrženo samovolným způsobem z vlastního povodí, přičemž dosažení stabilizované hladiny je předpokládáno přibližně v horizontu 71 let.

Realizace záměru zahrnuje zejména dokončení těžebních prací, stabilizaci a tvarování svahů zbytkové jámy a výsypek, překrytí odkrytých uhelných slojí zeminami, provedení terénních úprav, vybudování systému odvodnění a rekultivační cestní sítě a následné založení biologických rekultivací.

Výsledkem bude postupná přeměna území povrchového lomu na krajinu tvořenou vodní plochou, zemědělskými a lesními plochami, ostatní krajinou zelení a plochami ponechanými přirozenému vývoji. Podstatné informace z hlediska rozsahu, velikosti a podoby záměru jsou uvedeny ve stručném technologickém popisu a v údajích o kapacitách (viz výše) a dále v kapitole B. I. 6. na str. 52. - 77. oznámení. Záměr je řešen v jedné aktivní variantě.

## 2. Kumulace vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných)

Potenciální kumulativní vlivy záměru mohou vznikat zejména v oblastech hlukové zátěže, kvality ovzduší, krajinného rázu a vodních poměrů. Tyto vlivy mohou vznikat souběžným působením více zdrojů v území, zejména v souvislosti s pokračující těžební činností v lomu Vršany (těžba nadloží a uhlí, doprava materiálu, zakládání výsypek a rekultivační práce) a dalšími průmyslovými, dopravními či energetickými aktivitami v širším území Mostecka a Chomutovska.

Pro identifikaci možných kumulativních vlivů byla provedena analýza záměrů evidovaných v Informačním systému EIA v období 2003–2025. V rámci vymezeného území bylo identifikováno celkem 135 záměrů, které byly vyhodnoceny z hlediska jejich potenciálního spolupůsobení s vlivy záměru SPSaR 2025. Z hlediska charakteru záměrů se jedná zejména o dopravní stavby, průmyslové a energetické projekty, zařízení pro nakládání s odpady, rozvoj průmyslových zón a logistických areálů v okolí Mostu, Jirkova a Chomutova. Souhrnné vyhodnocení ukazuje, že potenciál kumulace byl identifikován zejména u vlivů na krajinný ráz a hlukovou zátěž, zatímco u vlivů na kvalitu ovzduší a kvalitu vod byl potenciál kumulace vyhodnocen jako nižší.

Z hlediska charakteru posuzovaného záměru je však podstatné, že aktualizace SPSaR 2025 představuje především sanaci a rekultivaci území po povrchové těžbě, která směřuje k postupné stabilizaci území a zlepšení krajinné struktury. V oblasti krajinného rázu lze tedy očekávat spíše postupné zmírnění negativních vlivů historické těžby, zatímco potenciální kumulace může nastat především v oblasti hlukové zátěže v období souběhu těžebních, dopravních a rekultivačních činností s dalšími aktivitami v regionu.

## 3. Využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti

Využívání půdních zdrojů v rámci záměru spočívá především v přesunech, úpravách a opětovném využití skrývkových a zúrodnitelných zemín při rekultivaci území, přičemž nedochází k novým záborům půdy mimo již vymezený dobývací prostor. Pro překrytí odkrytých uhelných slojí na řezech zbytkové jámy je předpokládáno využití přibližně 4,077 mil. m<sup>3</sup> jílovitých zemín. Tyto zeminy budou získávány zejména z prostoru vnitřních výsypek a z plánovaného zemníku sanačních hmot o ploše přibližně 26 ha. Další zeminy budou využívány pro terénní úpravy a vytvoření konečného tvaru rekultivovaného terénu. Ornice bude v území využívána výhradně pro zemědělskou rekultivaci v průměrné mocnosti 0,3 m na sprašové vrstvě o mocnosti 0,3 m. Sprašové zeminy budou využívány zejména pro rekultivace trvalých travních porostů v průměrné mocnosti 0,5 m na ploše přibližně 204,24 ha a částečně také pro lesnickou rekultivaci a ostatní zeleň v průměrné mocnosti kolem 0,3 m na ploše přibližně 223 ha. Celková potřeba sprašových zemín činí přibližně 2,16 mil. m<sup>3</sup>, z toho pro zemědělský půdní fond přibližně 1,49 mil. m<sup>3</sup>. V území zůstává zároveň využitelná rezerva sprašových zemín přibližně 1,63 mil. m<sup>3</sup>, přičemž část zemín v objemu asi 0,5 mil. m<sup>3</sup> bude dočasně ponechána v deponii jako ochranný val obce Malé Březno a využita až v závěrečné fázi rekultivace.

Z hlediska současných potřeb vody pro provoz lomu je voda využívána především pro sociální účely, technologické potřeby provozu a pro zkrápění komunikací, manipulačních ploch a výsypkových těles za účelem omezení prašnosti. S těmito činnostmi je spojena také produkce splaškových odpadních vod ze sociálního zázemí zaměstnanců a technologických odpadních vod vznikajících při provozu a údržbě zařízení, které jsou nakládány v souladu s platnými vodoprávními předpisy. V souvislosti s postupným útlumem těžební činnosti a přechodem území do fáze sanací a rekultivací bude rozsah těchto provozních činností postupně klesat, což povede i k postupnému snižování spotřeby vody a produkce splaškových a technologických odpadních vod. Využívání vodních zdrojů v území lomu Vršany je v současnosti spojeno především s provozem povrchového dolu, zejména s odvodňováním těžebního prostoru, manipulací s důlními vodami a odváděním srážkových a povrchových vod z dobývacího prostoru.

Záměr předpokládá postupnou změnu vodního režimu území v návaznosti na útlum těžební činnosti a vznik vodní plochy ve zbytkové jámě. Hlavním prvkem budoucího vodohospodářského řešení je vznik jezera ve zbytkové jámě lomu, které při předpokládané ustálené hladině 206,6 m n. m. dosáhne plochy přibližně 250 ha, objemu přibližně 49,7 mil. m<sup>3</sup>, maximální hloubky přibližně 40 m a průměrné hloubky přibližně 17 m. Zatápění zbytkové jámy je navrženo samovolným způsobem z vlastního povodí zbytkové jámy.

Z hlediska využívání přírodních zdrojů nejsou s realizací záměru spojeny významné nároky na energetické ani surovinové zdroje. Pouze v omezeném rozsahu bude využíván běžný stavební materiál pro drobné technické prvky a odvodňovací zařízení a dále pohonné hmoty a mazadla pro provoz mechanizace. Celkově tak záměr nevyvolává významné nároky na externí zdroje surovin ani energie.

Záměr nevyužívá biologickou rozmanitost jako zdroj v přímém smyslu, ale řeší její ochranu a rozvoj prostřednictvím koncepce sanací a rekultivací území po těžbě. Rekultivační opatření kombinují zemědělské, lesnické, vodní a přírodě blízké formy obnovy, jejichž cílem je vytvořit dlouhodobě stabilní krajinu s vysokým podílem ekologicky hodnotných stanovišť. Významnou součástí koncepce je jádrová zóna, kde se neprovádí biologická rekultivace a území je ponecháno přirozené sukcesi, čímž jsou zachovány a podporovány již vzniklé sukcesní biotopy a přirozené ekologické procesy.

#### 4. Produkce odpadů

Realizace záměru bude spojena se vznikem odpadů především v souvislosti se sanačními a rekultivačními pracemi, manipulací se zeminami, provozem mechanizace a postupnou likvidací těžebních technologií. Z přehledu uvedeného v tabulkách 5a–5c na str. 91 – 93 oznámení vyplývá, že v průběhu realizace záměru mohou vznikat zejména stavební a demoliční odpady (beton, kovové konstrukce, kabely nebo směsné stavební materiály vznikající při demontáži technologických zařízení a drobných staveb), odpady z provozu a údržby mechanizace (např. odpadní oleje, maziva, znečištěné sorbenty, filtry nebo obaly od nebezpečných látek), komunální odpady ze sociálního zázemí pracovníků a menší množství obalových odpadů a běžných provozních odpadů. Celkově se předpokládá, že většina produkováných odpadů bude charakteru ostatních odpadů, přičemž podíl nebezpečných odpadů bude relativně malý a bude souviset především s údržbou techniky a manipulací s provozními látkami. Po ukončení těžby a rekultivačních prací, kdy bude území převedeno do režimu následné péče a managementu rekultivovaných ploch, se předpokládá pouze minimální produkce odpadů. Ty budou souviset především s údržbou technické infrastruktury, správou rekultivovaných ploch a případnou údržbou vegetace či vodohospodářských prvků.

#### 5. Znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy

##### Fáze ukončování těžby a realizace rekultivací

V této fázi mohou vznikat především emise do ovzduší spojené s provozem stavební a zemní mechanizace a s manipulací se zeminami. Jedná se zejména o prachové částice (PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>) vznikající při přesunech materiálu a pohybu techniky a dále o emise spalovacích motorů (NO<sub>x</sub>, CO, CO<sub>2</sub>, VOC). Prašnost bude omezována především zkrápěním komunikací a manipulačních ploch. Zdrojem hluku bude zejména provoz stavebních strojů a vnitroareálová doprava, přičemž konkrétní akustické výkony zařízení nejsou v oznámení specifikovány. Vzhledem k lokalizaci prací uvnitř dobývacího prostoru se nepředpokládá významné ovlivnění vzdálenější zástavby. Vibrace mohou vznikat při provozu těžké mechanizace, jejich účinky však budou omezeny na bezprostřední okolí pracovišť.

Z hlediska znečištění povrchových a podzemních vod může docházet k ovlivnění vod především v souvislosti s manipulací s důlními vodami a s odtokem z manipulačních ploch, který může obsahovat zejména suspendované látky a případně stopy ropných látek. Tyto vody jsou zachycovány a odváděny stávajícím systémem odvodnění a čištění důlních vod. Záření ani významné zdroje světelného znečištění se v souvislosti se záměrem nepředpokládají, protože není plánována instalace nových technologických zařízení ani rozsáhlého osvětlení. Zápach se nepředpokládá, protože realizované činnosti nezahrnují provozy produkující pachové látky. Potenciální rizika havárií jsou spojena zejména s manipulací s pohonnými hmotami a mazivy nebo s provozem mechanizace; tato rizika jsou minimalizována běžnými provozními a bezpečnostními opatřeními.

## Fáze po ukončení těžby a následného využití území

Po ukončení těžební činnosti a dokončení hlavních rekultivačních prací dojde k výraznému snížení všech uvedených vlivů. Emise do ovzduší budou omezeny pouze na ojedinělý provoz mechanizace při údržbě rekultivovaných ploch. Stabilizací území a vznikem jezera ve zbytkové jámě se zároveň ustálí vodní režim území, čímž se sníží potřeba čerpání důlních vod. Hluk, vibrace i dopravní zátěž budou v této fázi minimální a budou souviset pouze s managementem a údržbou rekultivovaného území. Celkově tak lze očekávat, že po ukončení těžby dojde k výraznému snížení zátěže životního prostředí ve srovnání s obdobím aktivní těžby.

6. Rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu, v souladu s vědeckými poznatky

Záměr nepředstavuje činnost se zvýšeným rizikem vzniku závažné havárie dle zákona o prevenci závažných havárií a neobsahuje technologické procesy ani zařízení, která by byla typicky spojena s významným rizikem závažných havárií nebo průmyslových katastrof. Rizika mimořádných událostí jsou proto obecně nízká a odpovídají charakteru stavebních, zemních a rekultivačních prací.

V období ukončování těžby a realizace sanací mohou potenciální rizika souviset zejména s provozem těžké mechanizace a manipulací s pohonnými hmotami a mazivy. V případě technické závady nebo nehody může dojít k lokálnímu úniku ropných látek do půdy nebo povrchových vod, případně k dopravní nehodě při vnitroareálové dopravě. Tato rizika jsou běžná pro stavební a zemní práce a jsou minimalizována standardními bezpečnostními postupy, technickým stavem zařízení a havarijní připraveností provozovatele.

Další potenciální riziko může představovat geotechnická nestabilita svahů nebo výsypkových těles, zejména v průběhu závěrečných fází těžby a při následném zatápnění zbytkové jámy. Stabilita svahů je proto řešena souborem technických opatření, mezi něž patří zejména úpravy svahů, překryv uhelných slojí, odvodnění svahů a postupné zatápnění prostoru. Tato opatření mají zajistit dlouhodobou stabilitu území a minimalizovat riziko svahových deformací.

Z hlediska rizik souvisejících se změnou klimatu mohou být relevantní zejména extrémní meteorologické jevy, jako jsou přívalové srážky, dlouhodobá sucha nebo extrémní teploty. Tyto jevy mohou ovlivňovat především vodní režim území, stabilitu svahů nebo erozi rekultivovaných ploch. Návrh rekultivačních a vodohospodářských opatření proto počítá s postupným zatápněním zbytkové jámy, vytvořením retenčního prostoru v podobě jezera a s podporou zasakování a zadržování srážkové vody v krajině, což přispívá ke zvýšení odolnosti území vůči klimatickým extrémům.

Po ukončení těžební činnosti a stabilizaci rekultivovaného území se rizika mimořádných událostí dále sníží a budou souviset pouze s běžným provozem a údržbou rekultivovaných ploch. Celkově lze konstatovat, že záměr nepředstavuje významné riziko závažných nehod nebo katastrof, přičemž identifikovaná potenciální rizika jsou standardní pro obdobné rekultivační projekty a jsou řešena navrženými technickými a organizačními opatřeními.

7. Rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).

Záměr nepředstavuje významné riziko pro veřejné zdraví a jeho realizace povede v dlouhodobém horizontu ke snížení environmentální zátěže území oproti období aktivní těžby. Rizika pro veřejné zdraví související se záměrem jsou vzhledem k jeho charakteru omezená a souvisejí především s možným ovlivněním kvality ovzduší, hlukovou zátěží a případnou kontaminací vod v průběhu ukončování těžební činnosti a realizace rekultivačních prací. Tyto vlivy jsou prostorově omezeny převážně na území dobývacího prostoru a jeho bezprostřední okolí.

Z hlediska kvality vod může být potenciálním zdrojem rizika především manipulace s důlními vodami a odtok z manipulačních ploch, který může obsahovat suspendované látky nebo stopy ropných látek. Tyto vody jsou zachycovány a odváděny v rámci systému odvodnění lomu a nakládání s důlními vodami v souladu s vodoprávními předpisy. Potenciální riziko pro veřejné zdraví by mohlo vzniknout zejména v případě přímého využívání těchto vod pro pitné účely nebo při jejich nekontrolovaném využívání k rekreačním účelům v počátečních fázích zatápnění zbytkové jámy, kdy může být chemismus vody nestabilní.

Dalším teoretickým rizikem by bylo ovlivnění kvality podzemních vod, pokud by došlo k hydraulickému propojení s využívanými zdroji pitné vody. Na základě dostupných hydrogeologických poznatků a charakteru území se však takový scénář nepředpokládá. S postupným zatápěním zbytkové jámy a stabilizací hydrochemických poměrů lze očekávat postupné ustálení kvality vody v jezeře i v navazujících vodních a mokřadních biotopech. Budoucí vodní plochy nejsou plánovány jako zdroj pitné vody. Riziko kontaminace pitných zdrojů vody je vzhledem k charakteru území a existujícím ochranným opatřením nízké.

Z hlediska kvality ovzduší mohou být zdrojem potenciálních vlivů zejména prachové částice vznikající při manipulaci se zeminami a při pohybu mechanizace po nezpevněných komunikacích. Další znečišťující látky mohou vznikat spalováním pohonných hmot v motorech mechanizace a dopravních prostředků. Tyto emise jsou typické pro stavební a zemní práce a jejich vliv je snižován především organizačními opatřeními, údržbou techniky a zkrápěním komunikací za účelem omezení prašnosti.

Dalším potenciálním faktorem může být hluková zátěž, která je spojena zejména s provozem zemní mechanizace a vnitroareálovou dopravou. Tyto zdroje hluku jsou však lokalizovány převážně uvnitř dobývacího prostoru a vzhledem k jejich vzdálenosti od obytné zástavby se nepředpokládá významné ovlivnění obyvatelstva.

Po ukončení těžební činnosti a stabilizaci rekultivovaného území dojde k výraznému snížení všech potenciálních vlivů na veřejné zdraví, protože provoz mechanizace i doprava budou omezeny pouze na údržbu území.

## II. Umístění záměru

### 1. Stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání

Záměr je umístěn v prostoru povrchového lomu Vršany, který se nachází v Mostecké pánvi v Ústeckém kraji na území okresů Most a Chomutov. Území je dlouhodobě využíváno pro povrchovou těžbu hnědého uhlí a související báňskou činnost, zejména skrývku nadložních zemin, dobývání uhlí, ukládání skrývkových hmot na vnitřních výsypkách a následné rekultivace území. Záměr je realizován uvnitř již stanoveného dobývacího prostoru, kde je těžební činnost historicky provozována a kde probíhá postupná transformace území po těžbě. Nejedná se tedy o novou zátěž v území, ale o jeho stabilizaci a transformaci.

Dotčené území zahrnuje zejména prostor zbytkové jámy lomu, vnitřní výsypky bývalého Dolu Jana Švermy, vnitřní výsypku Vršany a výsypku Slatinice. V některých částech území již byly rekultivace dokončeny, zatímco v jiných probíhají nebo budou v následujících letech zahajovány. Současné využívání území je tedy charakterizováno kombinací aktivní těžební činnosti, technických a biologických rekultivací a ploch ponechaných přirozené sukcesi.

Schválené využívání území vychází především z báňské legislativy, územně plánovací dokumentace a z koncepčních dokumentů řešících transformaci krajiny po ukončení těžby v severozápadních Čechách. Dlouhodobým cílem je postupná přeměna území těžební krajiny na stabilní krajinný celek s kombinací vodních ploch, zemědělských a lesních rekultivací, ploch přírodě blízké obnovy a dalších krajinnotvorných prvků. V souladu s principy trvale udržitelného využívání území je v rámci záměru kladen důraz zejména na stabilizaci geotechnických poměrů území, obnovu vodního režimu, podporu biodiverzity a postupné začlenění rekultivovaných ploch do okolní krajiny.

### 2. Relativní zastoupení, dostupnost, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, včetně její podzemní části

Z hlediska přírodních zdrojů je území významně ovlivněno historickou i současnou těžební činností, která vedla k rozsáhlé přeměně původního reliéfu krajiny, půdního pokryvu i vodního režimu. Přirozené přírodní zdroje jsou zde proto do značné míry nahrazeny antropogenně vytvořenými strukturami, zejména výsypkami, těžebními jámami a rekultivovanými plochami. Vzhledem k dlouhodobé antropogenní přeměně území a probíhající rekultivaci nelze území považovat za vysoce citlivé z hlediska přírodních zdrojů. Záměr přispívá k jejich obnově a nepředstavuje jejich nadměrné zatížení.

Půdní zdroje byly v důsledku těžby v minulosti z velké části odstraněny nebo překryty skrývkovými materiály. V rámci těžby dochází k selektivní skrývce zúrodnitelných zemin, zejména ornice a sprašových zemin, které jsou deponovány a následně využívány při rekultivacích. V rekultivovaných

částech území tak postupně vznikají nové půdní profily s různou úrovní úrodnosti a ekologických funkcí. Schopnost regenerace půdního prostředí je zde závislá především na kvalitě použitých rekultivačních materiálů a na průběhu biologických rekultivací a následného hospodaření.

Z hlediska vodních zdrojů je území výrazně ovlivněno dlouhodobým odvodňováním těžebního prostoru a manipulací s důlními vodami. V současnosti mají povrchové vody v prostoru lomu převážně charakter důlních vod, jejichž chemické složení je ovlivněno kontaktem s geologickým prostředím. Po ukončení těžby a postupném zatápění zbytkové jámy dojde k významné změně vodního režimu území a ke vzniku rozsáhlé vodní plochy. Ta bude představovat nový stabilizační prvek hydrologických poměrů v území a bude mít schopnost dlouhodobé retence vody v krajině. Z hlediska podzemních vod se předpokládá postupná obnova hydrogeologické rovnováhy po ukončení aktivního odvodňování lomu.

Biologická rozmanitost v území je v současnosti výrazně ovlivněna antropogenním charakterem krajiny, avšak v průběhu těžby i rekultivací vznikla řada hodnotných sukcesních biotopů. Tyto biotopy poskytují vhodné podmínky pro výskyt řady rostlinných a živočišných druhů a představují významný potenciál pro další rozvoj biodiverzity.

3. Schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštním zřetelem na:

a) územní systém ekologické stability krajiny – v prostoru záměru se v současnosti nenacházejí vymezené skladebné části ÚSES, protože území je dlouhodobě využíváno pro povrchovou těžbu hnědého uhlí a tvoří jej převážně antropogenní reliéf lomu a výsypek. Nejbližší prvky regionálního a lokálního ÚSES jsou vymezeny v okolní krajině mimo dobývací prostor, zejména vázané na vodní toky a stabilizované krajinné struktury. Regionální biokoridory a biocentra se nacházejí především v severní a severozápadní části území ve vazbě na údolí řeky Bíliny a na krajinu Podkrušnohoří. V rámci budoucího uspořádání území se předpokládá nové vymezení prvků ÚSES v návaznosti na rekultivaci území a vznik nové krajinné struktury se zbytkovým jezerem, sukcesními plochami a rekultivovanými výsypkami, které mohou plnit funkci biokoridorů a biocenter.

b) zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti – dotčené území nezasahuje do vymezených zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000. Nejbližší zvláště chráněná území a lokality soustavy Natura 2000 se nacházejí v širším okolí Mostecké pánve a v oblasti Krušných hor, tedy mimo přímé dotčení záměrem. Na základě vydaného stanoviska orgánu ochrany přírody byl významný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 vyloučen.

c) území přírodních parků – dotčená lokalita se nenachází ve vymezeném území přírodního parku. Nejbližším je Bezručovo údolí nebo Loučenská hornatina v oblasti Krušných hor, severně od zájmového území. Záměr proto do území přírodních parků nezasahuje.

d) významné krajinné prvky, mokřady, břehové oblasti a ústí řek, pobřežní zóny a mořské prostředí, horské oblasti a lesy – významné krajinné prvky ze zákona podle § 3 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) se v současnosti v prostoru aktivní těžby a výsypek nevyskytují, neboť území bylo dlouhodobě přeměněno těžební činností. V rámci navržených sanací a rekultivací se však předpokládá jejich postupná tvorba, zejména vznikem jezera ve zbytkové jámě, navazujících mokřadních stanovišť, drobných vodních ploch a sukcesních vegetačních ploch, případně i nových lesních porostů na rekultivovaných výsypkách. V prostoru lomu Vršany byly podle § 6 ZOPK registrovány tři významné krajinné prvky (dále jen „VKP“) Šverma (46,82 ha), Vrskmaň (7,44 ha) a Amerika (46,82 ha). Jedná se o biologicky hodnotná území vzniklá v průběhu těžby a následné sukcesní obnovy, která zahrnují zejména mozaiku raných sukcesních stanovišť, vodních ploch, mokřadních biotopů a otevřených ploch s řídkou vegetací na méně úživných substrátech. Záměr tyto prvky respektuje a nepředstavuje jejich významné negativní ovlivnění.

V dotčeném území se v současnosti nevyskytují přirozené mokřady, břehové oblasti významných vodních toků ani ústí řek, stejně jako zde nejsou přítomny pobřežní nebo mořské ekosystémy. Území rovněž nemá charakter horské oblasti.

e) území historického, kulturního nebo archeologického významu – dotčené území velkolomu Vršany není evidováno jako území historického ani kulturního významu a v rámci dobývacího prostoru se nenacházejí kulturní památky ani jiné objekty památkové ochrany. Z hlediska archeologického potenciálu je území klasifikováno převážně jako území s archeologickými nálezy kategorie ÚAN IV, tedy území s nízkou pravděpodobností výskytu archeologických nálezů, které zahrnuje vlastní prostor

velkolomu Vršany i přilehlé oblasti výsypek (např. výsypka Malé Březno – Strupčice). V širším okolí se nachází území s archeologickými nálezy kategorie ÚAN II, konkrétně středověké a novověké jádro obce Strupčice situované západně od zájmového území, kde je výskyt archeologických situací pravděpodobnější.

f) území hustě zalidněná – dotčené území a jeho okolí nelze charakterizovat jako hustě zalidněnou oblast. Samotný dobývací prostor lomu Vršany a plochy aktivní těžby, výsypek a rekultivací jsou zcela nezalidněné a dlouhodobě slouží výhradně těžební činnosti. V širším okolí se hustota zalidnění výrazně liší – část území dosahuje hustoty do 50 obyvatel/km<sup>2</sup>, zatímco v některých urbanizovaných částech regionu, zejména ve městě Most, se pohybuje v rozmezí 401–1000 obyvatel/km<sup>2</sup>. Záměr je situován mimo hustě osídlená území a nepředstavuje významné riziko pro obyvatelstvo.

g) území, která jsou nebo u kterých se má za to, že jsou zatěžovaná nad míru únosného environmentálního zatížení (včetně starých ekologických zátěží) – území lomu Vršany je dlouhodobě ovlivněno povrchovou těžbou hnědého uhlí, a proto je z hlediska některých složek životního prostředí nutné jej považovat za území historicky zatížené intenzivní antropogenní činností. Vlastní dobývací prostor je charakterizován výrazně přeměněným reliéfem, narušeným půdním profilem a změněnými hydrogeologickými poměry. V důsledku těžby se zde vyskytují důlní vody se zvýšenými koncentracemi typických látek doprovázejících těžbu uhlí, zejména rozpuštěných minerálních látek, síranů, železa, manganu a amonných iontů, které mohou překračovat běžné limity pro povrchové vody. Tento stav je však charakteristický pro aktivní dobývací prostory a je řešen v rámci systému nakládání s důlními vodami a následných rekultivačních opatření.

Z hlediska kvality ovzduší patří širší území Mostecké pánve historicky mezi oblasti s vyšší environmentální zátěží způsobenou průmyslovou a těžební činností. Podle údajů dlouhodobého monitoringu kvality ovzduší však v současnosti pětileté průměry koncentrací sledovaných znečišťujících látek (např. PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub> a benzo[a]pyrenu) nepřekračují stanovené imisní limity v dotčeném území a jeho bezprostředním okolí.

Z hlediska hlukové zátěže je území dobývacího prostoru zdrojem provozního hluku spojeného s těžbou, dopravou materiálů a provozem mechanizace. Tyto zdroje jsou však lokalizovány převážně uvnitř dobývacího prostoru, ve značné vzdálenosti od obytné zástavby, a jejich vliv je posuzován s ohledem na hygienické limity hluku stanovené právními předpisy pro chráněné venkovní prostory staveb. Nejbližší obytná zástavba se nachází mimo vlastní těžební prostor a provozní činnosti jsou organizovány tak, aby nedocházelo k nadlimitnímu zatěžování obyvatelstva.

V území nejsou podle Systému evidence kontaminovaných míst (MŽP ČR) evidovány konkrétní staré ekologické zátěže ve formě lokalizovaných kontaminovaných míst vzniklých např. v důsledku průmyslových havárií nebo ukládání nebezpečných látek. Specifickým rysem území jsou pouze poddolovaná území a pozůstatky historické důlní činnosti, které jsou zohledněny v rámci geotechnického a hornicko-technického řešení lokality.

Celkově lze tedy konstatovat, že území je sice historicky zatíženo těžební činností, avšak současné monitorovací údaje neindikují překračování hygienických limitů pro kvalitu ovzduší ani hlukovou zátěž v okolních sídelních územích. Záměr nepředstavuje další významné zatížení území, ale naopak směřuje k jeho postupné sanaci a snížení stávající environmentální zátěže.

III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

1. Velikost a prostorový rozsah vlivů (např. území a populace, které by mohly být zasaženy)

#### Vlivy na veřejné zdraví

Při hodnocení velikosti a prostorového rozsahu vlivů záměru na veřejné zdraví vycházel příslušný úřad z údajů uvedených v oznámení záměru a z charakteru navrhovaných činností. Záměr spočívá v realizaci sanačních a rekultivačních prací v prostoru dobývacího prostoru lomu Vršany, přičemž tyto činnosti představují pokračování dlouhodobě probíhající činnosti v území a směřují k postupnému ukončení těžby a stabilizaci území.

Z hlediska velikosti potenciálně dotčené populace se vlivy záměru vztahují zejména k obyvatelům přímo dotčených katastrálních území v okolí dobývacího prostoru. Jedná se především o obce Malé Březno (250 obyvatel), Strupčice (1 178 obyvatel), Vrskmaň (353 obyvatel) a Nové Sedlo nad Bílinou (588 obyvatel). Celkový počet obyvatel v těchto katastrálních územích činí přibližně 2 369 osob. Ostatní katastrální území zahrnutá do dobývacího prostoru jsou bez trvalé obytné zástavby nebo tvoří administrativní části města Most.

Potenciální vlivy na veřejné zdraví mohou být spojeny zejména s emisemi z provozu stavební mechanizace a se sekundární prašností při manipulaci se zeminami. Reprezentativními škodlivinami jsou především tuhé znečišťující látky (PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>), oxidy dusíku (NO<sub>x</sub>), oxid uhelnatý (CO) a polycyklické aromatické uhlovodíky, které vznikají zejména spalováním pohonných hmot v mobilních zdrojích. Tyto emise jsou však rozptýleny v rozsáhlém prostoru dobývacího prostoru, kde dochází k jejich rychlé disperzi. Deponie zemin jsou navíc dlouhodobě stabilizované a často pokryté vegetací, což významně omezuje vznik sekundární prašnosti. Na základě údajů o stávající imisní situaci a charakteru zdrojů emisí vyplývá, že záměr nezpůsobí překročení imisních limitů v obytných částech okolních obcí.

Dalším posuzovaným faktorem je hluková zátěž. Zdrojem hluku budou především zemní práce, provoz stavebních strojů a vnitroareálová doprava mechanizace. Tyto činnosti se však odehrávají převážně uvnitř dobývacího prostoru a ve značné vzdálenosti od obytné zástavby. S ohledem na charakter prací a jejich lokalizaci proto není předpokládáno překročení hygienických limitů hluku pro chráněné venkovní prostory staveb. Vliv vibrací, zápachu, světelného znečištění či jiných rušivých faktorů je vzhledem k povaze činností a prostorové izolaci území považován za zanedbatelný.

Příslušný úřad na základě uvedených skutečností konstatuje, že realizace záměru nemá potenciál vyvolat významný negativní vliv na veřejné zdraví. Tento závěr vyplývá zejména z charakteru navrhovaných činností, jejich umístění uvnitř již dlouhodobě využívaného dobývacího prostoru a ze značné vzdálenosti od obytné zástavby. Současně je nutné zohlednit, že záměr nepředstavuje rozšíření těžební činnosti, ale naopak směřuje k jejímu postupnému ukončení a k obnově území prostřednictvím sanačních a rekultivačních opatření. Z dlouhodobého hlediska lze proto očekávat spíše zlepšení environmentálních podmínek v území a pozitivní vliv na kvalitu životního prostředí v okolních obcích.

#### Vlivy na ovzduší a klima

Při hodnocení velikosti a prostorového rozsahu vlivů záměru na ovzduší a klima vycházel příslušný úřad z údajů uvedených v oznámení záměru, z charakteru navrhovaných sanačních a rekultivačních činností a ze stávající imisní situace v širším území Mostecké pánve. Navrhované aktivity proto nepředstavují zavedení nového významného zdroje emisí, ale pokračování stávajících činností vedoucích k postupnému útlumu těžby a k obnově území. Hlavními zdroji emisí znečišťujících látek do ovzduší během realizace záměru budou především provoz stavební mechanizace, obslužná automobilová doprava a manipulace se zeminami při přesunech rekultivačních materiálů. Reprezentativními škodlivinami jsou PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, oxidy dusíku (NO<sub>x</sub>), oxid uhelnatý (CO), těžké organické látky (VOC) a polycyklické aromatické uhlovodíky včetně benzo(a)pyrenu, které vznikají zejména při spalování pohonných hmot v mobilních zdrojích a při resuspenzi prachových částic z povrchu terénu. Emise jsou však produkovány v rámci rozsáhlého otevřeného prostoru dobývacího prostoru a jejich rozptyl je podporován příznivými disperzními podmínkami. Deponie zemin jsou navíc dlouhodobě stabilizované a často pokryté vegetací, což významně omezuje vznik sekundární prašnosti.

Z hlediska prostorového rozsahu lze vlivy na kvalitu ovzduší považovat za lokální až maximálně regionální, přičemž hlavní působení je omezeno na vlastní dobývací prostor a jeho bezprostřední okolí. Vliv na kvalitu ovzduší v obytných částech okolních obcí je omezen jednak vzdáleností od hlavních pracovních ploch, jednak charakterem emisních zdrojů, které jsou převážně mobilní a časově proměnlivé.

Z údajů uvedených v oznámení dále vyplývá, že v širším území Podkrušnohoří bylo v minulosti identifikováno překročení limitů zejména u 24hodinových koncentrací částic PM<sub>10</sub> a u ročních koncentrací benzo(a)pyrenu, přičemž hlavními zdroji těchto látek jsou lokální vytápění domácností, silniční doprava a povrchová těžba. Aktuální údaje Českého hydrometeorologického ústavu však potvrzují, že v pětiletém průměru za období 2019–2023 jsou v předmětném území plněny imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Nejvyšší hodnoty byly zaznamenány u 36. nejvyšší denní koncentrace PM<sub>10</sub> (až 82 % imisního limitu) a u průměrných ročních koncentrací PM<sub>2,5</sub> (až 75 % imisního limitu). Tyto hodnoty již přitom zahrnují vlivy stávající těžební činnosti i probíhajících rekultivačních prací.

Realizace záměru proto podle oznámení nepovede k navýšení stávající imisní zátěže nad únosnou mez. Emise vznikající během rekultivačních prací jsou časově omezené a jejich intenzita je srovnatelná se současným stavem. Po ukončení rekultivace budou v území probíhat pouze údržbové a managementové činnosti, jejichž emisní příspěvek bude zanedbatelný.

Z hlediska vlivů na klima je přímý příspěvek záměru k emisím skleníkových plynů omezen na období realizace prací, kdy dochází k provozu mechanizace a dopravních prostředků. Tyto emise jsou časově omezené a z globálního i regionálního hlediska nevýznamné. Naopak z dlouhodobého hlediska přispívá záměr k pozitivní změně krajinné struktury, zejména vznikem vegetačního pokryvu, lesních porostů, sukcesních ploch a vodních prvků včetně zbytkového jezera. Tyto prvky podporují vázání uhlíku v biomase a půdě, zvyšují retenční schopnost krajiny a zmírňují lokální projevy klimatické změny. Současně vzniká potenciál pro budoucí využití rekultivovaných ploch pro obnovitelné zdroje energie.

Na základě uvedených skutečností příslušný úřad konstatuje, že velikost a prostorový rozsah vlivů záměru na ovzduší a klima je omezen především na lokální až regionální úroveň a nepředstavuje významný negativní vliv na životní prostředí. Tento závěr vyplývá zejména z charakteru navrhovaných činností, jejich realizace v rámci již existujícího dobývacího prostoru a z prokazatelného plnění imisních limitů v dotčeném území. Záměr navíc směřuje k postupnému útlumu těžby a k obnově krajiny, což může v dlouhodobém horizontu přispět ke zlepšení kvality ovzduší i k posílení adaptační schopnosti území vůči změně klimatu.

#### Vlivy záměru na hlukovou situaci a fyzikální a biologické charakteristiky

Při hodnocení velikosti a prostorového rozsahu vlivů záměru na hlukovou situaci vycházel příslušný úřad z údajů uvedených v oznámení záměru, z výsledků dlouhodobého monitoringu hluku v okolí lomu Vršany a z charakteru navrhovaných sanačních a rekultivačních prací.

Zdrojem hluku v období realizace záměru budou zejména stavební a zemní práce, provoz stavební mechanizace, přesuny zemin a vnitroareálová doprava. Tyto činnosti se však budou odehrávat převážně uvnitř dobývacího prostoru, který je dlouhodobě využíván pro povrchovou těžbu hnědého uhlí, a představují pokračování již existujícího provozu. Rozsah a typ používané mechanizace se podle oznámení záměru v rámci aktualizace SPSaR 2025 oproti stávajícímu stavu zásadně nemění. Z hlediska prostorového rozsahu jsou nejbližší chráněné venkovní prostory staveb situovány ve značné vzdálenosti od aktivních pracovních ploch. Nejbližším hlukově chráněným objektem je rodinný dům č. p. 1569 v ulici Okrajová (k. ú. Most II), přibližně 760 m východně od hranice lomu. Další chráněná zástavba se nachází zejména v obcích Vrskmaň, Strupčice a Malé Březno, přičemž v jejich blízkosti již byla rekultivace převážně provedena a aktivní těžební i rekultivační práce se od těchto sídel postupně vzdalují. V těchto obcích probíhá od roku 2012 pravidelný monitoring hluku, prováděný několikrát ročně v noční době (22:00–6:00), pro kterou je stanoven přísnější hygienický limit. Výsledky měření dlouhodobě prokazují, že ekvivalentní hladiny akustického tlaku se pohybují pod hygienickým limitem hluku. Naměřené hodnoty odpovídají přibližně 71,4 % limitu v obci Strupčice, 63,8 % ve Vrskmani a 79 % v Mostě ve vztahu k hygienickému limitu pro denní dobu ( $L_{Aeq,8h} = 50$  dB). Jelikož jsou splněny přísnější limity pro noční dobu ( $L_{Aeq,1h} = 40$  dB), lze důvodně předpokládat splnění hygienických limitů i v případě souběhu těžebních a rekultivačních prací. Záměr nemění typ ani intenzitu používané mechanizace, ale upravuje především tempo postupu rekultivačních prací a cílový stav území. Lze proto důvodně předpokládat, že realizace záměru nepovede ke změně stávající akustické situace v okolí lomu. Další fyzikální a biologické charakteristiky prostředí, zejména vibrace, elektromagnetické záření, světelné znečištění či zápach, nejsou vzhledem k charakteru činností a vzdálenosti od obytné zástavby považovány za významné zdroje rušivých vlivů.

Na základě uvedených skutečností příslušný úřad konstatuje, že velikost a prostorový rozsah vlivů záměru na hlukovou situaci je omezen na lokální až maximálně regionální úroveň a nepředstavuje významný negativní vliv na životní prostředí ani na obyvatelstvo. Tento závěr vyplývá zejména z dlouhodobě prokazovaného plnění hygienických limitů hluku, z dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od aktivních pracovních ploch a ze skutečnosti, že záměr nepřináší změnu technologie ani intenzity provozu oproti stávajícímu stavu.

### Vliv na povrchové a podzemní vody

Při hodnocení velikosti a prostorového rozsahu vlivů záměru na povrchové a podzemní vody vycházel příslušný úřad z údajů uvedených v oznámení záměru, zejména z hydrologických a hydrogeologických podkladů a z výsledků odborných studií citovaných v oznámení záměru, které se zabývají vývojem vodního režimu území po ukončení těžby, modelováním vývoje hladiny budoucího jezera a prognózou kvality vody při samovolném zatápnění zbytkové jámy (např. studie „Prognóza kvality vody v jezeře zbytkové jámy lomu Vršany při samovolném zatápnění“, ENKI o. p. s., 2024).

Záměr spočívá především v postupné transformaci současného vodního režimu území z režimu aktivního odvodňování dobývacího prostoru na režim přirozeného zatápnění zbytkové jámy. Zatápnění bude probíhat výhradně z lokálního povodí prostřednictvím srážkových a povrchových vod bez převodů vody z okolních vodních toků. Záměr nepředpokládá významné nové odběry povrchových ani podzemních vod nad rámec stávajících potřeb provozu lomu v době pokračující těžby. S postupným útlumem těžební činnosti bude rozsah čerpání důlních vod postupně snižován a po ukončení těžby bude systém aktivního odvodnění nahrazen přirozeným hydrologickým režimem souvisejícím se zatápněním zbytkové jámy. Součástí rekultivačního řešení je rovněž vytvoření systému odvodňovacích prvků, který bude stabilizovat odtokové poměry v území. Navrženy jsou zejména odvodňovací příkopy o celkové délce přibližně 20,6 km a průlehy o délce přibližně 17 km, doplněné o menší retenční a sedimentační nádrže zachycující splachy z rekultivovaných ploch. Součástí výsledného uspořádání krajiny budou také menší vodní plochy a mokřadní stanoviště na výsypkách, které přispějí k retenci vody v území a ke stabilizaci vodního režimu.

Současná jakost vod v prostoru lomu odpovídá charakteru důlních vod se zvýšeným obsahem rozpuštěných minerálních látek, zejména síranů, železa, manganu, amoniakálního dusíku, nerozpuštěných látek a zvýšených hodnot  $CHSK_{Cr}$ . Prognóza vývoje kvality vody uvádí, že v počáteční fázi zatápnění mohou některé ukazatele (zejména rozpuštěné látky, sírany, železo a mangan) dočasně překračovat limity pro povrchové vody podle nařízení vlády č. 401/2015 Sb., přičemž část parametrů (např.  $CHSK_{Cr}$ , amoniakální dusík a nerozpuštěné látky) se v průběhu několika let stabilizuje a přestane limity překračovat, zatímco ostatní budou dlouhodobě odpovídat minerálnímu charakteru vody v území. Uvedené překročení limitů je dočasné, lokálně omezené a odpovídá charakteru důlních vod, přičemž nepředstavuje významný negativní vliv ve smyslu zákona.

Z hlediska podzemních vod hydrogeologické modely vývoje hladin potvrzují, že změny proudění podzemních vod budou probíhat postupně a bez náhlých změn hydraulických poměrů, přičemž jejich vliv bude omezen převážně na prostor dobývacího prostoru a jeho bezprostřední okolí. Vývoj hladiny budoucího jezera bude dlouhodobý a hydrologicky stabilní proces bez skokových změn hladiny. Vliv na vodní toky v širším území je minimální, protože záměr nepředpokládá změny jejich koryt ani odběry vody z povrchových toků. Navržený systém odvodnění rekultivovaných ploch zároveň omezuje erozi a splach jemných částic, čímž přispívá k ochraně kvality povrchových vod v okolí.

Na základě uvedených podkladů příslušný úřad konstatuje, že realizace záměru povede především k postupné stabilizaci vodního režimu území a k přeměně současného systému aktivního odvodňování na přirozený hydrologický režim s dominantní vodní plochou ve zbytkové jámě doplněnou menšími vodními a mokřadními prvky. Vlivy na povrchové i podzemní vody jsou prostorově omezeny převážně na území dobývacího prostoru a jeho bezprostřední okolí a nevyvolávají zásahy do regionálních vodních toků ani významné změny hydrogeologických poměrů v širším území.

### Vliv na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje

Při hodnocení vlivů záměru na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje vycházel příslušný úřad z údajů uvedených v oznámení záměru, zejména z popisu současného stavu území, bilance přesunů zemin a návrhu sanačních a rekultivačních opatření v prostoru dobývacího prostoru lomu Vršany.

Dotčené území představuje prostor dlouhodobě využívaný pro povrchovou těžbu hnědého uhlí, v jehož rámci došlo v minulosti k zásadní přeměně půdního pokryvu i horninového prostředí. Původní půdní profil byl v převážné části území odstraněn nebo překryt skrývkovými zeminami a materiály

vnitřních výsypek. Půdy v území jsou proto již v současnosti výrazně antropogenně přetvořené a jejich další využití je vázáno především na rekultivační postupy.

Realizace záměru je spojena především s velkoobjemovými přesuny zemin v rámci dobývacího prostoru, jejichž celkový objem je v oznámení záměru odhadován přibližně na 4,077 mil. m<sup>3</sup> materiálu. Tyto přesuny budou realizovány převážně kolovou mechanizací a budou probíhat výhradně uvnitř dobývacího prostoru. Rekultivační práce jsou koncipovány tak, aby maximálně využívaly materiály vznikající přímo v území, zejména skrývkové zeminy, zúrodnitelné materiály a další vhodné výplňové či tvarovací materiály. Externí surovinové vstupy budou omezeny pouze na menší množství běžných stavebních materiálů.

Záměr nevyvolává nové záborové nároky na zemědělský půdní fond mimo území dobývacího prostoru. Naopak postupnou rekultivací území dochází k opětovnému vytváření půdního pokryvu a k obnově produkčních i ekologických funkcí půdy, a to zejména prostřednictvím zemědělských rekultivací (323,71 ha), lesnických rekultivací (325,64 ha) a dalších přírodně blízkých ploch. Část území bude zároveň ponechána přirozené sukcesi v rámci tzv. jádrové zóny.

Z hlediska horninového prostředí představují klíčové zásahy především stabilizace svahů, překryv uhelných slojí těsnicími zeminami a modelace rekultivovaných ploch. Tyto činnosti směřují k dlouhodobé stabilizaci antropogenního reliéfu výsypek a zbytkové jámy a k omezení procesů eroze, zvětvávání a případného uvolňování látek z odkrytých uhelných slojí.

Z hlediska využívání přírodních zdrojů je významné, že rekultivační práce jsou založeny na uzavřeném materiálovém cyklu uvnitř dobývacího prostoru, čímž je minimalizována potřeba dovozu surovin z vnějších zdrojů a související dopravní zátěž.

Příslušný úřad na základě uvedených skutečností konstatuje, že záměr nepředstavuje významný negativní vliv na půdu, horninové prostředí ani přírodní zdroje. Naopak směřuje k postupné stabilizaci antropogenně přetvořeného území a k obnově půdních funkcí prostřednictvím rekultivačních opatření. Vlivy záměru jsou proto z hlediska velikosti i prostorového rozsahu omezeny převážně na již těžbou dotčené území dobývacího prostoru a nelze očekávat jejich významné negativní projevy v širším okolí.

#### Vliv na floru, faunu a ekosystémy

Stav flóry, fauny a ekosystémů v prostoru lomu Vršany je dlouhodobě sledován prostřednictvím biologických průzkumů, jejichž výsledky jsou uvedeny v oznámení záměru (kapitoly C.2.6 a D.1.5) a v biologickém hodnocení podle § 67 ZOPK zpracovaném jako příloha oznámení (Ing. Markéta Kavková & kol., 2025). Z těchto podkladů vyplývá, že území lomu představuje významné refugium pro druhy vázané na raná sukcesní stanoviště vzniklá na antropogenních substrátech výsypek a v prostoru zbytkové jámy. Biologickými průzkumy bylo v území zjištěno celkem 641 druhů bezobratlých, z toho 7 zvláště chráněných a 89 druhů uvedených v Červeném seznamu, dále 159 druhů obratlovců, z toho 63 druhů zvláště chráněných, a 227 druhů rostlin, z nichž 1 druh je zvláště chráněný a 24 druhů je uvedeno v Červeném seznamu.

Vlivy záměru na flóru, faunu a ekosystémy jsou prostorově omezeny převážně na území dobývacího prostoru lomu Vršany a na plochy navazujících výsypek. Přímé vlivy mimo toto území se nepředpokládají. Charakter záměru spočívá především v pokračování ekologické obnovy území po těžbě a ve stabilizaci vzniklé krajinné struktury, přičemž významná část ploch je ponechána přirozené sukcesi v rámci tzv. jádrové zóny. Součástí řešení je zachování mozaiky otevřených substrátů, sukcesních ploch, vodních a mokřadních biotopů a postupně se vyvíjejících porostů, doplněné o cílený management těchto stanovišť, zejména udržování ploch s nízkou vegetační pokrývností, obnovu drobných tůň a mokřadních stanovišť, lokální narušování vegetačního krytu nebo vytváření struktur vhodných pro hnízdění a úkryt živočichů. Tyto zásahy mají charakter dlouhodobé péče o území a jsou zaměřeny na zachování podmínek pro druhy vázané na raná sukcesní stadia. Příslušný úřad současně konstatuje, že realizací záměru nedojde k zásahu do prvků územního systému ekologické stability regionální ani nadregionální úrovně ani do zvláště chráněných území a významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody. S ohledem na charakter záměru, jeho prostorový rozsah omezený na území již dlouhodobě přetvořené těžbou a navržený způsob managementu území příslušný úřad konstatuje, že realizace záměru nemá potenciál vyvolat významné negativní vlivy na flóru, faunu ani ekosystémy a v dlouhodobém horizontu může přispět ke zvýšení ekologické stability a biologické rozmanitosti území.

## Vliv na krajinný ráz

Stav krajinného rázu v prostoru lomu Vršany je popsán v oznámení záměru a v odborném hodnocení vlivů na krajinný ráz (Ing. Markéta Kavková, 2025), které je součástí jeho příloh. Z těchto podkladů vyplývá, že posuzované území je dlouhodobě formováno povrchovou těžbou hnědého uhlí a představuje výrazně antropogenně přetvořenou krajinu s dominantními tvary těžební jámy a výsypek, přičemž současný krajinný ráz je určován především industriálním charakterem území. Navrhovaný záměr spočívá v realizaci sanačních a rekultivačních opatření směřujících k ukončení těžby a k vytvoření nové krajinné struktury, jejíž hlavními prvky budou zbytkové jezero vznikající samovolným zatápěním jámy, modelované svahy výsypek, sukcesní plochy a mozaika vodních, mokřadních, lesních a zemědělských rekultivací. Změny krajinného rázu se budou odehrávat převážně uvnitř dobývacího prostoru, tedy v území již dlouhodobě přetvořeném těžbou, přičemž s postupným útlumem těžební činnosti, stabilizací svahů a rozvojem vegetačního pokryvu bude vizuální dominance těžebního prostoru v krajině postupně oslabovat. Záměr nezasahuje do zvláště chráněných území, nenarušuje prvky územního systému ekologické stability vyšších úrovní ani významné kulturní či historické dominanty krajiny. Příslušný úřad proto s ohledem na charakter území, rozsah a lokalizaci zásahů a na skutečnost, že záměr představuje transformaci stávajícího těžebního prostoru do stabilizované posttěžební krajiny, konstatuje, že realizace záměru nemá potenciál vyvolat významný negativní vliv na krajinný ráz ve smyslu § 12 ZOPK, a v dlouhodobém horizontu lze naopak očekávat zmírnění stávajících negativních projevů těžby a zvýšení estetické i ekologické hodnoty území.

## Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

Z oznámení a dostupných podkladů vyplývá, že se v prostoru záměru nenacházejí nemovitě kulturní památky ani jiné objekty kulturního či historického významu, které by mohly být realizací záměru přímo dotčeny. Záměr zároveň není umístěn v území historického nebo kulturního významu a nezasahuje do památkově chráněných území ani do jejich ochranných pásem.

Z hlediska vlivů na hmotný majetek spočívá záměr především v realizaci terénních úprav, stabilizaci svahů, postupné likvidaci těžebních technologií a následné rekultivaci území. Tyto činnosti probíhají uvnitř dobývacího prostoru a nejsou spojeny se zásahy do obytné zástavby ani do existující infrastruktury v okolních obcích. Kulturní dědictví může být záměrem ovlivněno pouze nepřímo v rovině proměny krajinného prostředí, které je historicky spojeno s těžbou uhlí v Mostecké pánvi. Navrhovaná opatření však směřují k postupné transformaci industriálně využívaného prostoru na krajinu s vyšším podílem přírodě blízkých prvků, vodních ploch a rekultivovaných území, což nepředstavuje zásah do identifikovaných kulturních hodnot území.

Na základě uvedených skutečností příslušný úřad konstatuje, že realizace záměru nemá potenciál vyvolat významné negativní vlivy na hmotný majetek ani kulturní dědictví. Tento závěr vyplývá zejména z umístění záměru uvnitř dlouhodobě využívaného dobývacího prostoru, z absence památkově chráněných objektů v dotčeném území a z charakteru navrhovaných činností, které představují především stabilizaci a rekultivaci území po ukončení těžby. Záměr proto nepředstavuje zásah do chráněných kulturních hodnot ani riziko poškození hmotného majetku v okolním území.

## 2. Povaha vlivů včetně jejich přeshraniční povahy

Záměr má povahu realizace sanačních a rekultivačních opatření v prostoru dobývacího prostoru lomu Vršany, jejichž cílem je stabilizace území po těžbě a jeho postupná transformace do krajiny s přírodě blízkými prvky, včetně zbytkového jezera, sukcesních ploch a rekultivovaných výsypek. Charakter záměru nepředstavuje rozšíření těžební činnosti ani zavedení nových zdrojů environmentální zátěže, ale naopak směřuje k postupnému útlumu těžby a ke snížení stávající antropogenní zátěže území. Záměr proto nepředstavuje významně negativní změnu poměrů v území ani významný zásah do přírodních biotopů, hydrologického režimu, krajinného rázu ani do akustické či imisní situace v dotčeném území. Vlivy záměru mají převážně lokální charakter a jsou vázány na prostor dobývacího prostoru a jeho bezprostřední okolí. Z umístění záměru je zároveň zřejmé, že jeho realizace ani následná fáze správy a managementu území nemohou mít významný vliv přesahující státní hranice. Nejbližší státní hranice se Spolkovou republikou Německo se nachází ve vzdálenosti přibližně 11 km od místa záměru, přičemž charakter identifikovaných vlivů (zejména lokální emise z mechanizace, hluk a změny vodního režimu v prostoru lomu) nemá potenciál se v takové vzdálenosti projevit. Přeshraniční vlivy záměru proto lze vyloučit.

### 3. Intenzita a složitost vlivů

Z hlediska intenzity vlivů lze za nejvýznamnější považovat časově omezené a lokálně vázané působení stavební mechanizace při přesunech zemin, modelaci terénu a stabilizaci svahů. Tyto činnosti mohou dočasně ovlivnit akustickou situaci a imisní poměry v území, zejména v podobě hluku ze stavebních strojů a sekundární prašnosti při manipulaci se zeminami. Podle údajů uvedených v oznámení však tyto vlivy nepředstavují významné emisní toky ani zdroje hluku, které by mohly vést k překročení hygienických limitů v okolních obcích.

Další identifikované vlivy souvisejí především s úpravami reliéfu, přesuny zemin a změnami vodního režimu území v souvislosti s postupným přechodem od aktivního odvodňování lomu k přirozenému zatápění zbytkové jámy. Tyto zásahy představují lokální změny půdního a horninového prostředí a odtokových poměrů, jejichž cílem je stabilizace území a vytvoření podmínek pro jeho dlouhodobé rekultivační využití, včetně podpory retenční schopnosti krajiny.

Z hlediska složitosti vlivů je významným faktorem zejména stabilita svahů v prostoru těžební jámy a výsypek. Tato problematika je řešena geotechnickým návrhem rekultivací a dlouhodobým monitoringem stability území, přičemž v případě potřeby jsou realizována preventivní sanační opatření. Příslušný úřad proto konstatuje, že identifikované vlivy mají převážně lokální charakter, jejich intenzita je omezená a jejich složitost je řešitelná standardními technickými a monitorovacími postupy.

### 4. Pravděpodobnost vlivů

Z údajů v oznámení vyplývá, že pravděpodobné jsou zejména krátkodobé a lokálně omezené vlivy spojené s prováděním zemních prací, přesuny zemin a provozem stavební mechanizace při stabilizaci svahů, modelaci terénu a realizaci rekultivačních opatření. Tyto činnosti mohou dočasně ovlivnit imisní a akustickou situaci v území, zejména v podobě sekundární prašnosti a hluku ze stavebních strojů. Z údajů uvedených v oznámení však vyplývá, že tyto vlivy nepředstavují významné emisní toky ani zdroje hluku a nepředpokládá se jejich významné projevení v okolních obcích. Imisní příspěvky hodnoceného záměru jsou z hlediska zdravotních rizik hodnocených škodlivin považovány za zanedbatelné. Pravděpodobnost vzniku významných negativních vlivů je tedy nízká.

Z hlediska pravděpodobnosti složitějších vlivů příslušný úřad zohlednil zejména problematiku stability svahů v prostoru těžební jámy a výsypek a vývoj kvality vody v budoucím jezěře zbytkové jámy. Stabilita svahů je v oznámení řešena prostřednictvím geotechnických návrhů stabilizačních opatření, modelace svahů a překryvu uhelných slojí, přičemž stav území je dlouhodobě sledován geotechnickým monitoringem a v případě potřeby jsou realizována preventivní sanační opatření. V případě budoucí vodní plochy vyplývá z odborných podkladů citovaných v oznámení, že počáteční chemismus vody může odpovídat charakteru důlních vod, nicméně v průběhu zatápění zbytkové jámy a následné stabilizace vodního prostředí lze očekávat postupnou stabilizaci jakosti vody. Navržený překryv uhelných slojí a způsob samovolného zatápění z lokálního povodí současně snižují riziko nežádoucího ovlivnění povrchových a podzemních vod.

Za potenciálně možné, avšak málo pravděpodobné nebo málo významné vlivy lze dále považovat krátkodobé zhoršení jakosti povrchových vod v důsledku splachů jemných částic při zemních pracích, lokální narušení biotopů při managementových zásazích, případně dočasnou prašnost na nezarostlých plochách v raných stádiích sukcese. Tyto jevy jsou však řešeny navrženými technickými opatřeními, systémem odvodnění a sedimentačních prvků a také dlouhodobým monitoringem jednotlivých složek životního prostředí. Příslušný úřad proto konstatuje, že pravděpodobnost vzniku významných negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí je nízká a identifikované vlivy mají převážně lokální a časově omezený charakter.

### 5. Předpokládaný počátek, doba trvání, frekvence a vratnost vlivů

Záměr předpokládá zahájení realizace po jeho schválení. Jednotlivé sanační a rekultivační práce budou probíhat postupně v návaznosti na útlum těžební činnosti a technologický postup dobývání v lomu.

Doba trvání vlivů je převážně dlouhodobá, neboť realizace sanačních a rekultivačních opatření je plánována v časovém horizontu několika desetiletí. Převažují vlivy dočasné a vratné. Aktualizovaný SPSaR 2025 předpokládá maximální termín ukončení rekultivací včetně pěstebních prací přibližně do roku 2061. Některé dílčí technické zásahy, zejména stabilizace svahů východní části lomu, jsou přitom podle oznámení předpokládány v dřívějším období, přibližně v letech 2044–2046 v návaznosti na

postup technologického celku TC2 směrem k jihu. Frekvence jednotlivých zásahů je závislá na harmonogramu rekultivačních prací a bude mít převážně nepravidelný charakter odpovídající etapám zemních prací, stabilizačních opatření a následné péče o rekultivované plochy.

Z hlediska charakteru vlivů se jedná převážně o vlivy dočasné a vratné, spojené s realizací jednotlivých technických zásahů, zejména zemních prací, přesunů zemin a modelace terénu. Po jejich dokončení dochází k postupné stabilizaci území a k rozvoji vegetačního pokryvu. Dlouhodobé změny v území, zejména vznik zbytkového jezera a nové krajinné struktury, představují stabilizaci území po ukončení těžby a jsou hodnoceny převážně jako pozitivní z hlediska obnovy krajiny a ekologických funkcí území.

#### 6. Kumulace vlivů s vlivy jiných stávajících nebo povolených záměrů

Při hodnocení možných kumulativních vlivů vycházel příslušný úřad z údajů uvedených v oznámení záměru, zejména z analýzy záměrů evidovaných v Informačním systému EIA, které se nacházejí v širším zájmovém území a mohou se z hlediska prostorového a časového překryvu podílet na kumulaci vlivů. V oznámení byl potenciál kumulativních vlivů posuzován zejména ve vztahu k hlukové situaci, kvalitě ovzduší, krajinnému rázu a kvalitě povrchových a podzemních vod.

Z předložených podkladů vyplývá, že potenciální kumulativní vlivy mohou teoreticky vznikat především ve vztahu ke stávající těžební činnosti v lomu Vršany a k dalším záměrům v širším území Mostecké pánve, zejména v oblasti dopravy, energetické infrastruktury a dalších průmyslových aktivit. Kumulace vlivů může nastat zejména v oblasti hlukové zátěže, kvality ovzduší, změn krajinného rázu a vodního režimu území. Záměr SPSaR 2025 však nepředstavuje rozšiřování těžební činnosti ani zavedení nových významných zdrojů emisí nebo hluku, ale naopak směřuje k postupné stabilizaci území po ukončení těžby a ke snižování stávající environmentální zátěže.

Z analýzy uvedené v oznámení vyplývá, že i v případě potenciální kumulace s jinými záměry nedochází k identifikaci významných negativních kumulativních vlivů. V případě krajinného rázu je naopak konstatováno, že realizace SPSaR 2025 povede k postupné vizuální kultivaci území a zmírnění současného industriálního charakteru krajiny. V oblasti hlukové a imisní zátěže jsou možné kumulativní efekty omezeny především na období provádění zemních prací a jsou řešeny systémem monitoringu a případných technických opatření. Příslušný úřad proto konstatuje, že záměrem nedojde ke vzniku významných negativních kumulativních vlivů se stávajícími nebo povolenými záměry v dotčeném území.

#### 7. Možnost účinného snížení vlivů

Možnost účinného snížení vlivů vyplývá především z charakteru navrženého řešení, které již v rámci záměru zahrnuje soubor preventivních, minimalizačních a monitorovacích opatření. Tato opatření jsou součástí navrhovaného postupu sanací a rekultivací a navazují na opatření dlouhodobě uplatňovaná při provozu lomu a při rekultivaci území.

Opatření jsou navržena zejména v oblasti ochrany přírody a biologické rozmanitosti (vymezení a zpřesnění prvků ÚSES, zajištění prostupnosti krajiny, biologický dozor, ochrana zvláště chráněných druhů a biomonitoring), ochrany ovzduší a veřejného zdraví (omezování sekundární prašnosti např. skrápěním komunikací, monitoring akustické situace a kvality ovzduší), ochrany půdy a vod (prevence kontaminace zemin, opatření proti šíření invazních druhů, řízení odtokových poměrů a sledování vodohospodářské bilance budoucího jezera) a dále v oblasti geotechnické stability území (monitoring svahových nestabilit a případná realizace sanačních opatření). Součástí řešení je rovněž dlouhodobý monitoring rekultivovaných ploch a průběžné vyhodnocování stavu území, který umožní případnou úpravu managementu území a dalších opatření.

Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že navržená opatření umožňují účinné omezení potenciálních vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k charakteru záměru, který směřuje k postupné stabilizaci území po ukončení těžby, lze současně očekávat postupné snižování stávající environmentální zátěže v dotčeném území. Na základě posouzení všech výše uvedených hledisek příslušný úřad konstatuje, že záměr nemá významný negativní vliv na životní prostředí ani veřejné zdraví ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

## Podklady pro vydání rozhodnutí

Jako podklady pro vydání rozhodnutí příslušný úřad využil oznámení záměru s náležitostmi přílohy č. 3 (Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D., a kol, 01/2026) včetně příloh – stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody (Krajský úřad Ústeckého kraje – č. j.: KUUK/065653/2025, spis. zn.: KUUK/137530/2025/2/N-3931 ze dne 7.10.2025), Hodnocení vlivu podle § 67 ZOPK (Ing. Markéta Kavková & kol., 2025), Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz podle § 12 ZOPK (Ing. Markéta Kavková, 2025) a příloženou fotodokumentaci.

Dále je součástí podkladů stanovisko zpracovatele oznámení k obsahu doručených připomínek doručené dne 6.3.2026, studie Detailní řešení, způsobu napouštění zbytkové jámy Vršany 2040 POPD“, VRV a.s., VÚHU a.s., ProGeo s.r.o., 04/2025 a Prognóza kvality vody v jezeře zbytkové jámy lomu Vršany při samovolném zatápění“, ENKI o.p.s., 07/2024.

V následující části je uvedeno vypořádání námitek a připomínek obsažených ve vyjádřeních k oznámení:

**Rada Ústeckého kraje** se k předloženému oznámení vyjádřila usnesením č. 033/33R/2026 ze dne 13.2.2026, ve kterém nebyl uplatněn požadavek na další posouzení vlivů podle příslušného zákona.

**Obec Malé Březno** se k předloženému oznámení vyjádřila dopisem zn. 04/2026/MB/ŠT ze dne 2.2.2026.

Obec Malé Březno jako dotčený územní samosprávný celek uplatňuje v rámci zjišťovacího řízení vyjádření k oznámení záměru. Ačkoli vnímá potřebu aktualizace koncepce sanací a rekultivací v návaznosti na transformační a energetické cíle státu, s ohledem na svou odpovědnost za rozvoj území a ochranu zájmů obyvatel požaduje další posuzování záměru v plném rozsahu procesu EIA.

1) Obec upozorňuje na nedostatečnou konkretizaci záměru, zejména na variantní vymezení ploch pro FVE bez určení konkrétního řešení. Dále poukazuje na rozpory v časových údajích (ukončení těžby a rekultivací kolem roku 2045 vs. dílčí činnosti až do let 2044–2046) a jejich nesoulad s předpokládaným útlumem těžby. Navrhuje proto vycházet z dřívějšího termínu ukončení těžby (cca 2030–2033) a uvádí, že nejistoty v datech ztěžují přezkoumatelnost dokumentace a posouzení vlivů.

*Příslušný úřad k připomínce uvádí, že předmětem oznámení není realizace konkrétních projektů fotovoltaických elektráren. Uvedený výkonový rozsah představuje pouze rámcový potenciál využití území. Konkrétní záměry FVE budou řešeny samostatnými projekty. V případě, že by konkrétní záměry FVE naplnily znaky záměrů dle přílohy č. 1 zákona, budou samostatně podle zákona posouzeny.*

*K otázce časového vymezení záměru příslušný úřad konstatuje, že z oznámení vyplývá předpoklad ukončení těžby uhlí kolem roku 2045 v návaznosti na platná povolení (POPD), přičemž tento termín je závislý na postupu vydobyví zásob. Uváděné časové údaje nejsou rozporné, ale odrážejí etapovitý a souběžný průběh těžby, sanací a rekultivací. Odkaz na údaj na straně 225 (uváděné období 2044–2046) se vztahuje k ukončení provozní stabilizace svahů, tedy k sanačním pracím, nikoli k těžbě uhlí.*

*Oznámení vychází z aktuálně platných a závazných podkladů (POPD). Otázka dimenzování finančních rezerv nebo případné změny termínu ukončení těžby nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona. Pro účely zjišťovacího řízení je podstatné, že časové vymezení záměru je stanoveno v rozsahu umožňujícím vyhodnocení jeho vlivů. Informace v oznámení jsou proto považovány za dostatečné.*

2) Obec upozorňuje na potřebu podrobnějšího posouzení vlivů rozsáhlých ploch FVE na mikroklima a vodní režim, zejména z hlediska možného vzniku tepelného ostrova a změn odtokových poměrů, včetně rizika zvýšené eroze a lokálních povodní.

*Příslušný úřad k připomínce uvádí, že realizace konkrétních fotovoltaických elektráren není předmětem oznámení. Uvažované plochy představují pouze potenciální budoucí využití území.*

*Ve vztahu k mikroklimatu a vodnímu režimu příslušný úřad konstatuje, že tyto složky byly v oznámení vyhodnoceny v rozsahu umožňujícím posouzení významnosti vlivů záměru. Z hodnocení vyplývá, že navržené rekultivační řešení směřuje ke zvýšení retenční schopnosti území, podpoře infiltrace srážkových vod a omezení erozních jevů prostřednictvím členitého terénu, vegetačního pokryvu a systému odvodnění. Významné negativní vlivy na mikroklima ani odtokové poměry nebyly identifikovány. Případné specifické vlivy související s realizací FVE (např. změny teplotních poměrů nebo koncentrace odtoku) budou samostatně posouzeny až na úrovni konkrétních projektů.*

3) Obec zpochybňuje koncepci samovolného napouštění zbytkové jámy po dobu cca 71 let a upozorňuje na nejistoty spojené se stabilitou hladiny a dostatkem vody v podmínkách klimatické změny. Kritizuje také odvádění srážkových vod mimo budoucí jezero a považuje navržené řešení jednoho velkého jezera za rizikové. Požaduje proto prověření alternativy decentralizované vodní rekultivace (soustava menších vodních ploch), která by podle ní lépe podporovala retenci vody, stabilitu území a biodiverzitu.

Příslušný úřad uvádí, že navržené řešení vodní rekultivace, včetně koncepce samovolného napouštění zbytkové jámy, bylo v oznámení podrobně prověřeno a má oporu v odborné studii „Detailní řešení způsobu napouštění zbytkové jámy Vršany 2040 POPD“ (VRV a.s., VÚHU a.s., ProGeo s.r.o., 04/2025). Tato studie vychází z aktuálních hydrologických, hydrogeologických, klimatických a geotechnických podmínek území a zahrnuje i posouzení dlouhodobé vodní bilance území. Navržené řešení respektuje charakter zbytkové jámy jako bezodtoké deprese, kde je rozhodujícím faktorem celková vodní bilance, nikoli prostorové uspořádání vodních ploch.

K námitce týkající se klimatické změny příslušný úřad konstatuje, že posouzení vychází z dostupných podkladů a standardně používaných hydrologických přístupů, přičemž navržené řešení je koncipováno jako dlouhodobě vyrovnaný systém bez potřeby aktivních zásahů do vodního režimu.

Dle stanoviska zpracovatele oznámení byla navrhovaná alternativa decentralizované vodní rekultivace vzata v úvahu na koncepční úrovni. Z posouzení této alternativy vyplývá, že rozdělení objemu vody do více menších nádrží nepředstavuje z hlediska vodní bilance přínosné řešení a nevede ke zvýšení stability hladiny v území. Naopak by takové uspořádání vyžadovalo rozsáhlé technické zásahy, zejména budování dělících hrází, přelivných objektů a regulačních prvků, včetně zajištění dlouhodobého řízení a údržby vodního režimu. Současně by bylo nutné řešit hydraulické oddělení jednotlivých ploch a případné odvádění přebytků vody, což by znamenalo vyšší technickou složitost a provozní náročnost bez odpovídajícího environmentálního přínosu.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti příslušný úřad konstatuje, že navrhovaná varianta decentralizované vodní rekultivace nepředstavuje z hlediska charakteru území a principů jeho vodní bilance účelnou ani vhodnější alternativu k předloženému řešení. Z tohoto důvodu nepovažuje za účelné požadovat její podrobné vyhodnocení v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

4) Obec upozorňuje na nutnost striktního oddělení zákonné sanace a rekultivace dle horního zákona od přípravy komerčních energetických projektů, a požaduje, aby prostředky z vázaných účtů byly využity výhradně k obnově ekologických a krajinných funkcí. Současně poukazuje na riziko nedostatečnosti finančních rezerv v případě dřívějšího ukončení těžby (cca 2030–2033) a požaduje zajištění garancí financování sanací a rekultivací ze strany státu, aby nedošlo ke snížení jejich kvality ani k přenesení nákladů na budoucí generace.

K uvedenému příslušný úřad konstatuje, že předmětem posuzovaného záměru je Souhrnný plán sanací a rekultivací, tedy plnění zákonné povinnosti podle § 31 horního zákona, jehož cílem je odstranění následků hornické činnosti a obnova ekologických a krajinných funkcí území. Z oznámení jednoznačně vyplývá, že navržená opatření směřují výhradně k sanaci a rekultivaci území a nezahrnují přípravu infrastruktury pro konkrétní komerční projekty, včetně případných fotovoltaických elektráren, které nejsou předmětem tohoto řízení a mohou být řešeny pouze v rámci samostatných povolovacích procesů.

K otázce financování příslušný úřad uvádí, že problematika tvorby a dostatečnosti finančních rezerv na zaházení následků hornické činnosti je upravena zvláštními právními předpisy, zejména horním zákonem, a nepředstavuje samostatné hodnotící kritérium v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Posuzování je zaměřeno na identifikaci a vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Na základě předložených podkladů nebyly identifikovány skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by navržený způsob sanací a rekultivací nebyl realizovatelný v požadovaném rozsahu nebo že by vedl ke snížení jejich kvality z důvodu nedostatku finančních prostředků. Záměr je posuzován v rozsahu odpovídajícím platným povolením a legislativním požadavkům, přičemž vlastní realizace sanací a rekultivací podléhá samostatným právním režimům a kontrolním mechanismům podle horního zákona a souvisejících předpisů. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí proto nelze dovodit, že by uvedené skutečnosti představovaly důvod pro další posouzení záměru dle zákona.

5) Obec namítá, že oznámení zahrnuje i plochy s již ukončenou rekultivací, které nepodléhají novým zásahům (viz kap. B.1.3. Umístění záměru), což může zkreslovat vyhodnocení vlivů záměru a uměle zlepšovat bilanci jeho přínosů. Požaduje proto vymežit zájmové území pouze na plochy dotčené aktuálně navrhovanými změnami.

K uvedené námitce příslušný úřad uvádí, že kapitola B.1.3. oznámení slouží k vymezení dotčeného území jako celku, tj. území přímo i nepřímo ovlivněného realizací záměru, a nikoliv k vymezení rozsahu činností, které jsou předmětem hodnocení vlivů. Z jejího obsahu je zřejmé, že zahrnuje jak plochy, na nichž budou probíhat aktuálně navrhované sanační a rekultivační zásahy, tak i plochy, kde již byla rekultivace v minulosti ukončena, přičemž tyto kategorie jsou v oznámení jednoznačně rozlišeny.

Již rekultivované plochy nejsou předmětem nových zásahů a nevstupují do hodnocení vlivů záměru jako aktivní části záměru. Hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí je v oznámení vztaženo výhradně k činnostem navrhovaným v rámci aktualizace SPSaR 2025, což je zřejmé z jednotlivých hodnotících kapitol i z vymezení posuzovaných zásahů.

Zahrnutí těchto ploch do vymezení dotčeného území proto nemůže vést ke zkreslení vyhodnocení vlivů ani k umělému ovlivnění bilance přínosů záměru, neboť nejsou zahrnovány do rozsahu posuzovaných činností ani do hodnocení jejich vlivů.

Vymezení dotčeného území v uvedeném rozsahu odpovídá účelu oznámení, kterým je postihnout širší územní souvislosti záměru, včetně návaznosti na již realizované rekultivace, a umožnit komplexní posouzení jeho vlivů.

Příslušný úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že vymezení zájmového území je provedeno dostatečně srozumitelně a transparentně a umožňuje jednoznačně identifikovat plochy, které jsou předmětem aktuálně posuzovaných změn. Námitku proto nepovažuje za důvodnou.

6a) Obec zpochybňuje model tzv. bezzásahové sukcese na ploše cca 4,81 km<sup>2</sup> a upozorňuje, že rozsáhlé nezarostlé plochy mohou být zdrojem větrné eroze, sekundární prašnosti a šíření invazních a plevelných druhů do okolní krajiny, včetně zemědělských a obecních pozemků. Obává se zvýšených nákladů na jejich údržbu a požaduje zpracování závazného plánu aktivního managementu a eliminace invazních druhů v rámci plného procesu EIA.

K uvedené námitce příslušný úřad uvádí, že problematika přirozené, resp. řízené sukcese, včetně možných rizik šíření invazních druhů, plevelných druhů a větrné eroze, byla v oznámení vyhodnocena na základě odborných podkladů, z nichž oznámení vychází.

Z oznámení vyplývá, že tzv. bezzásahová (jádrová) zóna nepředstavuje území ponechané bez jakékoliv správy, ale území s omezenými a cílenými managementovými zásahy. Ty zahrnují zejména iníciační a následná opatření zaměřená na sledování a eliminaci nepůvodních a invazních druhů rostlin v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Současně bylo v podkladech doloženo, že výskyt nepůvodních druhů v prostoru lomu je nižší než v okolní krajině a jejich šíření není vázáno primárně na navrhované sukcesní plochy.

Ve vztahu k námitce týkající se větrné eroze a sekundární prašnosti příslušný úřad konstatuje, že nebyly identifikovány skutečnosti nasvědčující tomu, že by navržené sukcesní plochy představovaly významný zdroj těchto vlivů. Z odborných podkladů naopak vyplývá, že se se stabilizací povrchu, tvorbou půdní krusty a postupným rozvojem vegetačního pokryvu erozní i prašné projevy snižují. Sukcesní plochy tedy nejsou koncipovány jako dlouhodobě nezarostlá území bez vývoje vegetace.

Příslušný úřad dále uvádí, že součástí navrženého řešení je biologický dozor a dlouhodobý monitoring vývoje území, včetně sledování vegetace a případného výskytu invazních druhů, s možností navazujících zásahů podle zjištěného stavu. Mechanismus kontroly a následné reakce na případná rizika je tedy v oznámení obsažen. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je rozhodující, zda jsou potenciální rizika identifikována a zda je navržen odpovídající rámec jejich prevence, sledování a případného řešení. Tento požadavek je v oznámení naplněn. Míra detailu následných managementových opatření je předmětem navazujících stupňů přípravy a realizace, nikoli důvodem sama o sobě pro vedení záměru v plném procesu EIA.

K námitce týkající se zvýšených nákladů na údržbu příslušný úřad uvádí, že ekonomické aspekty následné správy území nepředstavují samostatné kritérium posouzení podle zákona, pokud se neprojevují jako významný nepříznivý vliv na životní prostředí nebo veřejné zdraví, což v daném případě z podkladů zjištěno nebylo.

Na základě výše uvedených skutečností příslušný úřad neshledal, že by realizace záměru vedla k významnému zvýšení rizika šíření invazních druhů, větrné eroze nebo sekundární prašnosti s dopady na okolní území. Námitku proto nepovažuje za důvodnou a neidentifikuje z tohoto důvodu potřebu dalšího posouzení záměru podle zákona.

6b) Obec dále uvádí, že stávající ochrana území prostřednictvím VKP je dostatečná, a požaduje posouzení varianty zachování tohoto režimu. Má za to, že umožňuje lépe skloubit ochranu biodiverzity s rekreačním využitím území, které by nemělo být omezeno režimem přísné ochrany.

K uvedené námitce příslušný úřad konstatuje, že předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí je vyhodnocení konkrétně navržených činností a jejich dopadů na jednotlivé složky životního prostředí, nikoliv rozhodování o vhodnosti či volbě konkrétního nástroje územní ochrany (např. režimu významného krajinného prvku či zvláště chráněného území), které je upraveno zvláštními právními předpisy.

Z oznámení a jeho odborných podkladů vyplývá, že území vykazuje vysokou přírodovědnou hodnotu, zejména z hlediska biodiverzity raně sukcesních stanovišť a výskytu zvláště chráněných druhů. V této souvislosti je v podkladech uvedeno, že stávající režim ochrany prostřednictvím významných krajinných prvků zajišťuje obecnou ochranu ekologicko-stabilizačních funkcí, zatímco případný vyšší stupeň ochrany by umožnil cílenější a koncepční péči o území, včetně zajištění dlouhodobého managementu a monitoringu.

Současně příslušný úřad uvádí, že samotná volba režimu územní ochrany nemění charakter ani rozsah posuzovaného záměru a jeho vlivů na životní prostředí. Hodnocení vlivů v oznámení je vztaheno ke konkrétním navrženým sanačním a rekultivačním opatřením, jejichž dopady jsou posuzovány nezávisle na budoucím právním režimu ochrany území.

K námitce týkající se rekreačního využití příslušný úřad konstatuje, že navržené řešení nepředpokládá uzavření území pro veřejnost, ale naopak počítá s jeho řízeným zpřístupněním a využitím pro rekreační a edukační účely v souladu s jeho přírodní hodnotou.

Požadavek na posouzení varianty ponechání ochrany pouze na úrovni VKP tak nepředstavuje variantu záměru ve smyslu posuzování vlivů na životní prostředí, ale směřuje k volbě nástroje ochrany území, která je řešena podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti příslušný úřad konstatuje, že uvedená námitka nemá vliv na závěry posouzení vlivů záměru na životní prostředí a nepředstavuje důvod pro jeho další posuzování podle zákona.

7) Obec upozorňuje na nutnost aktualizace dokumentace ve vztahu k platné legislativě (nahrazení odkazu na zákon č. 183/2006 Sb. zákonem č. 283/2021 Sb.) a současně namítá, že některé formulace o závěrech krajského úřadu mohou vyvolávat pochybnosti o nestrannosti řízení. (viz str. 245 SPSaR lomu Vršany – aktualizace 2025).

K uvedené námitce příslušný úřad uvádí, že odkaz na zákon č. 183/2006 Sb. je v oznámení použit v souvislosti s historickými podklady a dřívějšími povolovacími procesy, které probíhaly podle tehdy účinné právní úpravy. Nejedná se o aplikaci neplatného právního předpisu na posuzovaný záměr. Pro vlastní posouzení a navazující řízení jsou rozhodně aktuálně účinné právní předpisy, včetně zákona č. 283/2021 Sb., přičemž dříve vydaná rozhodnutí zůstávají v souladu s přechodnými ustanoveními nadále relevantní.

K námitce týkající se formulací o závěrech krajského úřadu příslušný úřad konstatuje, že se jedná o citaci stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, které představuje jeden z odborných podkladů pro oznámení záměru. Toto stanovisko není závěrem zjišťovacího řízení ani nepředjímá jeho výsledek.

Příslušný úřad současně zdůrazňuje, že v rámci zjišťovacího řízení provádí vlastní nezávislé vyhodnocení všech podkladů a uplatněných připomínek. Samotné uvedení citace stanoviska v oznámení proto nemůže založit pochybnosti o nestrannosti řízení. Na základě posouzení nebyly identifikovány skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by formulace použité v oznámení mohly ovlivnit zákonnost, nestrannost nebo přezkoumatelnost postupu příslušného úřadu.

Příslušný úřad proto nepovažuje uvedené námitky za důvodné ani za skutečnosti, které by odůvodňovaly doplnění posouzení nebo jiný postup podle zákona.

8) Obec uvádí, že vzhledem k rozsahu dokumentace nemůže vyloučit další nedostatky, a požaduje její důslednou kontrolu příslušným úřadem. Současně upozorňuje na možné nedostatky ve vymezení zájmového území (zahrnutí již rekultivovaných ploch) a na nesoulad s platným právním řádem v důsledku odkazů na neplatné předpisy.

*K uvedené námitce příslušný úřad konstatuje, že oznámení záměru bylo v rámci zjišťovacího řízení prověřeno z hlediska jeho úplnosti, srozumitelnosti a dostatečnosti pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Toto posouzení proběhlo jak na základě vlastního odborného vyhodnocení příslušného úřadu, tak prostřednictvím stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných veřejností.*

*Dotčené orgány státní správy posuzovaly oznámení podle jednotlivých složkových právních předpisů a uplatnily své odborné požadavky, které byly při vyhodnocení zohledněny. Příslušný úřad následně provedl jejich vyhodnocení ve vzájemných souvislostech. Na základě tohoto procesu nebyly identifikovány nedostatky, které by bránily využití oznámení jako podkladu pro posouzení vlivů záměru.*

*K námitkám týkajícím se vymezení zájmového území a odkazů na právní předpisy příslušný úřad odkazuje na jejich vypořádání uvedené výše, kde bylo konstatováno, že tyto skutečnosti nemají vliv na správnost ani úplnost hodnocení vlivů záměru.*

*K požadavku na provedení posuzování v plném procesu EIA příslušný úřad uvádí, že tento požadavek byl v rámci zjišťovacího řízení vyhodnocen s ohledem na povahu a rozsah záměru a na charakter a významnost jeho vlivů. Na základě tohoto vyhodnocení nebyly identifikovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly další posuzování záměru podle zákona.*

*K požadavku na zpřístupnění podkladů k usnesením vlády příslušný úřad konstatuje, že předmětem posuzování podle zákona je hodnocení vlivů konkrétního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Posuzování nezahrnuje přezkum vládních usnesení ani jejich podkladových materiálů a nezahrnuje ani hodnocení souladu záměru s vládními strategickými dokumenty, pokud se nepromítají do konkrétních vlivů na životní prostředí.*

*Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je rozhodující, zda předložené oznámení poskytuje dostatečný podklad pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, což bylo v daném případě splněno. Příslušný úřad proto neshledal důvod pro vrácení oznámení k doplnění ani pro opětovné projednání záměru.*

**Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem** ve svém vyjádření č.j. KHSUL 7045/2026 ze dne 13.2.2026 po posouzení oznámení záměru z hlediska ochrany veřejného zdraví konstatuje, že k předloženému záměru nemá připomínky.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** vydal k předloženému oznámení vyjádření ze dne 19.2.2026 pod č. j. KUUK/035536/2026, spis. zn. KUUK/006939/2026/13.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny dotčený orgán sděluje, že se záměr nenachází na území zvláště chráněného území ani v evropsky významné lokalitě či ptačí oblasti soustavy Natura 2000, významný vliv na tyto lokality byl již dříve vyloučen. V území se nacházejí registrované významné krajinné prvky a navazující prvky regionálního systému ekologické stability, které je nutné při obnově území respektovat a zapracovat do budoucí koncepce ÚSES. Dále upozorňuje, že předložené hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny neposuzuje dopady záměru ve fázi jeho realizace na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy ani na další zájmy chráněné tímto zákonem. Pro účely řízení o jednotném environmentálním stanovisku bude proto nutné hodnocení doplnit v souladu s § 83a ZOPK, zejména o přesnou lokalizaci výskytu dotčených druhů, vyhodnocení jejich ovlivnění plánovanými zásahy, identifikaci případné potřeby výjimek podle § 56 ZOPK a návrh opatření k minimalizaci či kompenzaci případných negativních dopadů.

Z hlediska ochrany půdy jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu uvádí, že změna plánu sanací a rekultivací může být provedena pouze změnou souhlasu s odnětím půdy ze ZPF. Příslušným orgánem k vydání takové změny je Ministerstvo životního prostředí, které původní souhlas vydalo. Krajský úřad proto není v této věci příslušný k vyjádření.

Z hlediska ochrany vod upozorňuje na možnost ovlivnění průtokových poměrů v toku Srpina v souvislosti s využitím vod z povodí Lučního potoka pro zatápění zbytkové jámy. Tento aspekt bude

řešen v rámci navazujících vodohospodářských postupů. Z hlediska procesu posuzování vlivů na životní prostředí však nepředstavuje důvod pro další posuzování a k záměru nejsou uplatněny další připomínky.

Z hlediska působnosti odboru na úseku ochrany životního prostředí nejsou k předloženému oznámení další připomínky.

**Obvodní báňský úřad pro území kaje Ústeckého** ve svém vyjádření č.j. SBS 04749/2026/OBÚ-04 ze dne 12.2.2026 sděluje, že k předloženému způsobu řešení záměru neuplatňuje zásadní připomínky, neboť stanovení konkrétního způsobu rekultivace nespadá do jeho kompetence. Současně však upozorňuje, že v území se nadále nacházejí dobývací prostory a chráněná ložisková území výhradních ložisek, zejména hnědého uhlí a jílu, a že vlivem těžební činnosti může být území lokálně postiženo svahovou nestabilitou. Tyto skutečnosti doporučuje zohlednit v dalších stupních přípravy a realizace záměru. OBÚ proto k předloženému stupni dokumentace nemá další připomínky.

*Příslušný úřad uvádí, že tyto skutečnosti jsou v oznámení záměru zohledněny. Existence dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území vyplývá z popisu stávajícího stavu území a z charakteru záměru, který nemění rozsah ani podmínky těžby a navazuje na schválenou hornickou činnost. Problematika svahových nestabilit je v oznámení řešena v rámci hodnocení vlivů na horninové prostředí, kde je popsán jejich možný výskyt v důsledku předchozí těžby a současně navržena opatření spočívající v technické stabilizaci svahů, překryvu rizikových partií a v systému průběžného geotechnického monitoringu. Tyto skutečnosti jsou tedy v oznámení dostatečně popsány a budou dále řešeny v navazujících stupních přípravy a realizace záměru.*

**Krajina budoucnosti, z.s.** ve svém vyjádření ze dne 13.2.2026 podal k předloženému oznámení záměru následující výhrady:

1. Ve vyjádření je namítáno, že záměr je v oznámení nesprávně zařazen pod bod 93 přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (kategorie II), ačkoli podle autora vyjádření svým charakterem naplňuje znaky záměru podle bodu 65 kategorie I, tedy vodní nádrže nebo zařízení k akumulaci vody s objemem přesahujícím 10 mil. m<sup>3</sup>. V případě zbytkové jámy lomu Vršany má budoucí jezero dosahovat objemu přibližně 49,7 mil. m<sup>3</sup>, čímž má být uvedený limit překročen. Autor vyjádření z toho dovozuje, že záměr by měl být posuzován v plném procesu EIA jako záměr kategorie I, nikoli pouze ve zjišťovacím řízení. Současně uvádí, že nesprávné zařazení může vést k nedostatečnému posouzení možných dlouhodobých a kumulativních vlivů, zejména na hydrogeologické poměry, stabilitu svahů a kvalitu vody. V této souvislosti je krajský úřad vyzván, aby posoudil správnost zařazení záměru podle zákona a případně zajistil jeho zařazení do režimu povinného posuzování vlivů na životní prostředí.

*Příslušný úřad posoudil naplnění definičních znaků záměru dle bodu 65 přílohy č. 1 zákona, tj. zda se jedná o zařízení určené k akumulaci vody s technickým řešením umožňujícím regulaci vodního režimu. Z předložených podkladů a jejich vyhodnocení příslušným úřadem vyplývá, že tyto znaky naplněny nejsou, neboť nedochází k realizaci žádného stavebního objektu ani k aktivnímu nakládání s vodami ve smyslu jejich řízení akumulace a regulace.*

*Bod 65 se dle Metodického výkladu vybraných bodů přílohy č. 1 zákona (MŽP, č.j. MZP/2018/710/3250 ze dne 1.10.2018) vztahuje na vodní díla, tj. stavby určené k akumulaci nebo regulaci vody, u nichž jsou stanoveny technické parametry, včetně objemu nádrže vymezeného konstrukčními prvky (např. hráz, bezpečnostní přeliv, výpustná zařízení) a manipulačním režimem.*

*V posuzovaném případě se však jedná o zatápění zbytkové jámy bez realizace takovýchto stavebních objektů a bez existence technických prvků umožňujících řízenou akumulaci a manipulaci s vodou. Napouštěná vodní plocha tak nenaplňuje znaky vodního díla dle § 55 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Samotná skutečnost, že výsledná vodní plocha dosáhne značného objemu, není pro zařazení pod bod 65 přílohy č. 1 zákona rozhodující, pokud chybí základní znak vodního díla, tj. technické řešení umožňující řízenou akumulaci a regulaci vodního režimu. Nejedná se tak o zařízení určené k akumulaci vody ve smyslu bodu 65 přílohy č. 1 zákona, ale o důsledek rekultivačního procesu území po ukončení těžby. V takovém případě nelze aplikovat ani kritérium objemu, které je vázáno na existenci vodního díla. Na základě uvedeného nelze záměr podřadit pod bod 65 přílohy č. 1 zákona.*

Údaj o objemu vody uváděný v podkladových studiích (např. cca 49,7 mil. m<sup>3</sup> při hladině cca 206,6 m n. m.) představuje modelový výsledek hydrologického posouzení a není závazným parametrem posuzovaného záměru ani technickým údajem vodního díla. Jak vyplývá ze studie „Detailní řešení způsobu napouštění zbytkové jámy Vršany 2040 POPD“ (VRV a.s., VÚHU a.s., ProGeo s.r.o., 04/2025), jedná se o hodnotu odpovídající rovnovážné hladině v klimatickém modelu pro horizont roku 2100, tedy o scénář podmíněný dlouhodobým vývojem hydrologických a klimatických poměrů. Skutečný objem vodní plochy bude závislý na hydrologické bilanci území a nebude pevně stanoven jednou hodnotou.

Zařazení záměru dle bodu 93 kategorie II přílohy č. 1 zákona odpovídá jeho charakteru, tj. provádění sanačních a rekultivačních prací, včetně terénních úprav a změn využití území po těžbě (změna druhu pozemku v katastru nemovitostí). Posuzovaný záměr nepředstavuje výstavbu vodního díla, ale úpravu území v rámci rekultivace, jejíž součástí je i přirozený vývoj vodní plochy.

K tvrzení o účelovém obcházení zákona příslušný úřad uvádí, že kategorizace záměru byla provedena standardním postupem na základě jeho technického a funkčního vymezení. Nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly obcházení zákonných povinností. Námitky směřující k obecným úvahám o motivech oznamovatele či odkazující na jiné případy nejsou pro posouzení záměru podle zákona relevantní.

Na základě výše uvedeného příslušný úřad konstatuje, že zařazení záměru podle bodu 93 přílohy č. 1 zákona je v daném případě odpovídající a námitka požadující povinné posuzování záměru podle bodu 65 nebyla shledána důvodnou.

2. Autor vyjádření nesouhlasí s navrženým způsobem samovolného zatápění zbytkové jámy, které má podle předloženého oznámení probíhat přirozeným přítokem z vlastního povodí po dobu přibližně 71 let. Tento postup je označen za problematický zejména z hlediska délky procesu zatápění, která podle autora může vést k dlouhodobému ponechání území ve stavu těžebního prostoru a oddálení jeho dalšího využití.

Současně je namítáno, že návrh dostatečně neřeší otázky budoucí kvality vody a možného rizika kontaminace ani vliv změny klimatických podmínek na dlouhodobou udržitelnost vodní hladiny. Ve vyjádření je rovněž upozorněno, že v oznámení je uvedeno, že detailní stabilitní posouzení svahů bude řešeno až v navazujících řízeních, což je podle autora nedostatečné vzhledem k možným geotechnickým rizikům při postupném zatápění jámy.

Autor vyjádření v této souvislosti odkazuje na zkušenosti z jiných rekultivačních projektů v Mostecké pánvi (např. jezero Most nebo jezero Milada), kde bylo napouštění řešeno řízeným způsobem a dosažení cílové hladiny proběhlo v řádu několika let. Na tomto základě požaduje, aby byl navržený postup samovolného zatápění znovu posouzen.

Příslušný úřad uvádí, že délka napouštění vychází z odborných podkladů a odpovídá režimu přirozeného plnění bez externích zdrojů vody. Délka napouštění sama o sobě nepředstavuje environmentální riziko, neboť proces probíhá postupně a umožňuje průběžnou stabilizaci svahů, vývoj ekosystémů i adaptaci území na měnící se podmínky. Z hlediska vlivů na životní prostředí tak nebyly identifikovány skutečnosti, které by zvolený časový rámec činily neakceptovatelným.

Hodnocení kvality vody v oznámení vychází z odborného hodnocení „Prognóza kvality vody v jezeře zbytkové jámy lomu Vršany při samovolném zatápění“ (ENKI o.p.s., 2024). Studie konstatuje, že na počátku zatápění nebude kvalita vody splňovat některé limity (např. CHSK<sub>Cr</sub>, amoniakální dusík, sírany, kovy), avšak část ukazatelů se v průběhu několika let samovolně upraví, zatímco jiné budou dlouhodobě zvýšené. Současně se uvádí, že voda bude mírně alkalická a s nízkým přísunem fosforu, což omezuje riziko eutrofizace. Vývoj kvality vody odpovídá běžným procesům v obdobných jezerech, včetně stratifikace a možných deficitů kyslíku ve větších hloubkách, které se neprojevují v povrchové vrstvě. Z provedeného hodnocení nevyplývá, že by vývoj kvality vody vedl k významným negativním vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví ve smyslu zákona.

Problematika abraze a stability svahů byla řešena podrobně ve studii „Detailní řešení způsobu napouštění zbytkové jámy Vršany 2040 POPD“ (VRV a.s., VÚHU a.s., ProGeo s.r.o., 04/2025), ze které oznámení vychází. Byly modelovány účinky vlnění na břehy v průběhu napouštění i po ustálení

hladiny a provedeny stabilitní výpočty. Výsledky ukazují, že ústup břehové linie vlivem abraze se pohybuje řádově v jednotkách metrů (cca 0,16–3,66 m) a následné přetvoření svahů v desítkách metrů (cca 0,53–18,74 m), přičemž břehová abraze nebude mít zásadní dopad na celkovou stabilitu svahů. Posouzení přitom vychází z konzervativních předpokladů.

K námitce, že stabilita svahů není dostatečně posouzena, příslušný úřad uvádí, že stabilita je průběžně vyhodnocována pro jednotlivé fáze zatápění a dále jsou stanoveny limitní parametry svahů (např. sklony odolné vůči abrazi). Detailní návrh technických opatření je standardně předmětem navazujících řízení. Tento postup odpovídá běžné praxi v oblasti báňských a rekultivačních projektů a neznamena absenci posouzení, ale jeho postupnou konkretizaci.

K námitce týkající se budoucího využití území a jeho případného dlouhodobého uzavření pro veřejnost příslušný úřad uvádí, že předmětem posuzovaného záměru je způsob zatápění a technické řešení území po ukončení těžby. Konkrétní režim zpřístupnění území veřejnosti, jeho rekreační využití či změna jeho právního statusu nejsou předmětem tohoto řízení a budou řešeny v navazujících stupních přípravy území (rekultivace, územní plánování apod.). Z tohoto důvodu nelze v této fázi dovozovat, že území zůstane dlouhodobě uzavřeno jako lom.

3. Spolek namítá nedostatečné odůvodnění rozsahu jádrové (bezzásahové) zóny o rozloze cca 481 ha, kterou považuje za nepřiměřeně rozsáhlou a nevhodně koncipovanou. Namítá, že jádrová zóna by měla představovat cíleně utvářené jádro přírodně cenné krajiny, nikoli prostor bez aktivní péče, přičemž v podmínkách lomu může docházet ke snížení revitalizačního potenciálu území a omezení vzniku vhodnějších ekosystémů (např. mokřadů, suťových stanovišť či lesních porostů). Současně poukazuje na rozpor v koncepci využití území, kdy je deklarováno zemědělské využití rekultivovaných ploch, avšak současně se uvažuje i o jejich jiném využití, a namítá, že ponechání takto rozsáhlé plochy samovolné sukcesi neodpovídá zásadě účelného a aktivního přístupu k obnově krajiny.

Dle informací v oznámení je jádrová zóna vymezena na ploše cca 288,95 ha v rámci celkového řešeného území, nikoli na ploše cca 481 ha a nepředstavuje tedy dominantní část území. Vlastní vymezení jádrové zóny je v oznámení odvozeno z biologického hodnocení území a zohledňuje výskyt a potenciál přírodně hodnotných stanovišť. Z oznámení ani z podkladů předložených v rámci zjišťovacího řízení nevyplývá, že by toto vymezení bylo svévolné nebo nepodložené odbornými podklady. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí nebylo prokázáno, že by navržený rozsah jádrové zóny vedl k negativním vlivům na jednotlivé složky životního prostředí.

Z oznámení ani z dostupných odborných podkladů také nevyplývá, že záměrem dojde ke vzniku travní pustiny. Je zde předpokládán vývoj pestré mozaiky stanovišť v rámci řízené i spontánní sukcese, přičemž charakter těchto ploch je podložen zkušenostmi z obdobných lokalit i výsledky biologických studií. K námitce rozporů ve využití území příslušný úřad konstatuje, že struktura rekultivace zahrnuje více typů využití (přírodní, zemědělské, případně jiné formy následného využití), což odpovídá běžné praxi u rozsáhlých rekultivačních celků. Z oznámení nevyplývá, že by většina ploch byla určena k zemědělskému využití ani že by jádrová zóna byla v rozporu s celkovou koncepcí řešení území.

Příslušný úřad dále uvádí, že volba konkrétního poměru mezi aktivní rekultivací a plochami ponechanými sukcesnímu vývoji je otázkou odborného návrhu rekultivace, který vychází z biologických, krajinných i funkčních hledisek. Posouzení v rámci oznámení neprokázalo, že by navržený rozsah jádrové zóny vedl k významným negativním vlivům na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného příslušný úřad konstatuje, že námitka nebyla doložena skutečnostmi, které by zpochybňovaly odborné zdůvodnění nebo environmentální přijatelnost navrženého řešení.

4. Spolek namítá, že záměr počítá s rozsáhlým vymezením ploch pro fotovoltaické elektrárny (cca 8,78 km<sup>2</sup>), což podle něj fakticky mění rekultivaci na industriální využití území. Uvádí, že navržené udržování těchto ploch jako zatrávněných bez dřevinné vegetace povede k vytvoření rozsáhlých jednotvárných „solárních luk“ bez dostatečného ekologického přínosu. Současně upozorňuje na možné negativní dopady na přírodní procesy (omezení migrace živočichů, změna mikroklimatu, omezení sukcese) a na nedostatečné řešení budoucího nakládání s technologiemi. Dále namítá, že takto rozsáhlé technické využití území neodpovídá potřebě obnovy krajinné diverzity a není dostatečně posouzeno ve vztahu k širšímu krajinnému kontextu.

Příslušný úřad konstatuje, že námitka směřuje primárně proti uvažovanému budoucímu využití části území pro fotovoltaické elektrárny, které však není předmětem posuzovaného záměru. Aktualizace SPSaR řeší způsob sanace a rekultivace území po těžbě. Uvedení ploch s potenciálem pro FVE představuje pouze koncepční úvahu o možném budoucím využití území, nikoli návrh konkrétní stavby. Případné konkrétní projekty FVE, včetně jejich technického řešení a vlivů na jednotlivé složky životního prostředí (např. krajinu, migraci živočichů či mikroklíma), budou předmětem samostatných povolovacích procesů, včetně případného posouzení podle zákona, pokud naplní příslušná kritéria. Tvzení o dopadech FVE se vztahují k dosud nekonkretizovaným záměrům a nelze je v této fázi objektivně posoudit.

K námitce týkající se vlivu na krajinovou diverzitu a širší krajinový kontext příslušný úřad uvádí, že součástí oznámení je samostatné hodnocení vlivů na krajinový ráz dle § 12 ZOPK. Hodnocení přitom vymezuje nejen dotčený krajinový prostor, ale i širší oblast krajinového rázu Mostecké pánve včetně vazeb na Krušné hory a České středohoří, a posuzuje záměr v tomto kontextu. Námitka o nedostatečném posouzení ve vztahu k širšímu krajinovému kontextu proto není důvodná.

5. Spolek poukazuje na zkušenosti z Mostu a Milady, kde aktivní rekultivace (řízené napouštění) vedla k rychlému vytvoření funkční a využitelné krajiny, zatímco pasivní přístup „ponechání přírodě“ je dle něj kritizován i odbornými institucemi (ČGS). Uvádí rovněž, že v obdobných případech (např. ČSA) byly spolkem identifikovány problémy s kvalitou vod a kontaminací, které dle jeho názoru nejsou v oznámení dostatečně vyvráceny. V tomto smyslu záměr zřejmě vychází ze zkrácených předpokladů minulých studií a obchází vědecké varování o znečištění bývalých hlubinných dolů.

Spolek namítá, že navržené řešení je v rozporu s principy ochrany životního prostředí, zejména s požadavkem aktivní péče o krajinu a principem předběžné opatrnosti. Podle něj záměr nepředchází známým rizikům, ale spoléhá na samovolné procesy a odsouvá řešení případných problémů do budoucna. Současně upozorňuje, že tím dochází k přenesení odpovědnosti i finanční zátěže na stát, což je v rozporu s veřejným zájmem na řádné a včasné obnově území.

Závěrem spolek považuje navržený koncept za nedostatečný a motivovaný spíše ekonomickými úsporami než veřejným zájmem. Požaduje proto plné posouzení záměru v procesu EIA, případně jeho přepracování v souladu s odbornou praxí, minimalizaci jádrové zóny, vypuštěním neopodstatněných ploch pro FVE a plným vyhodnocením alternativních postupů.

Příslušný úřad konstatuje, že námitka vychází z porovnání s jinými rekultivačními projekty a z obecného nesouhlasu s koncepcí samovolného napouštění a přírodě blízké obnovy území. K tomu uvádí, že volba konkrétního způsobu rekultivace (aktivní vs. přírodě blízká) je otázkou odborného návrhu, který musí zohledňovat specifické geologické, hydrologické a krajinné podmínky daného území. Z předložených podkladů nevyplývá, že by zvolený postup byl v rozporu s dostupnými odbornými poznatky nebo že by byl založen na nedostatečných či zkrácených vstupech.

K tvrzením o rizicích kvality vody a kontaminace příslušný úřad uvádí, že problematika kvality vody byla v oznámení řešena na základě samostatných odborných studií, které hodnotí vývoj chemismu vody při samovolném zatápění. Námitka neobsahuje konkrétní nové skutečnosti, které by tyto závěry zpochybňovaly nebo dokládaly jejich nesprávnost ve vztahu k posuzovanému záměru.

K námitce rozporu s principy ochrany životního prostředí příslušný úřad konstatuje, že záměr byl posuzován z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví v rozsahu stanoveném zákonem. Z provedeného hodnocení nevyplývá, že by navržené řešení bylo v rozporu s požadavky právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí ani s principem předběžné opatrnosti.

K tvrzení o přenesení odpovědnosti a finanční zátěže na stát příslušný úřad uvádí, že otázky ekonomického zajištění rekultivace a financování sanačních prací nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona a nemohou být proto v tomto řízení přezkoumávány.

Požadavky na přepracování záměru, změnu koncepce rekultivace či jeho posouzení v plném rozsahu EIA byly příslušným úřadem v rámci zjišťovacího řízení vyhodnoceny. Na základě vyhodnocení všech dostupných podkladů nebyly zjištěny skutečnosti, které by odůvodňovaly další posuzování záměru podle zákona.

Na základě vyhodnocení obsahu všech obdržných vyjádření, včetně připomínek dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a veřejnosti, příslušný úřad konstatuje, že v rámci zjišťovacího řízení nebyly identifikovány takové skutečnosti, které by nasvědčovaly možnosti významných negativních vlivů záměru na životní prostředí nebo veřejné zdraví, jež by nebylo možné dostatečně posoudit na úrovni oznámení nebo řešit v navazujících řízeních podle zvláštních právních předpisů.

Příslušný úřad současně přihlédl k tomu, že dotčené orgány neuplatnily požadavek na další posuzování. Veškeré uplatněné připomínky byly v rámci tohoto rozhodnutí vypořádány a neprokázaly potřebu doplnění posuzování v rozsahu dokumentace dle zákona. Příslušný úřad tak dospěl k závěru, že další posuzování záměru podle citovaného zákona není důvodné.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí mohou podle § 7 odst. 6 zákona podat do 15 dnů ode dne jeho doručení oznamovatel, dotčené územní samosprávné celky a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona odvolání k Ministerstvu životního prostředí podáním učiněným u Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem. Prvním dnem lhůty je následující den po dni doručení. Dnem doručení je patnáctý den po dni vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce Ústeckého kraje. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání.

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona neprodleně zveřejní informaci o rozhodnutí a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet na úředních deskách. Doba zveřejnění této informace je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou ([koutecky.j@kr-ustecky.cz](mailto:koutecky.j@kr-ustecky.cz)) příslušný úřad o zveřejnění rozhodnutí.

Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Ing. Irena Jeřábková, MPA, LL.M.  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

### Rozdělovník

#### Oznamovatel:

1) Vršanská uhelná a.s., Václava Řezáče 315, 434 01 Most (IDDS: z54gnfy)

#### Dotčené územní samosprávné celky:

2) Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (zde)

3) Statutární město Most, Radniční 1/2, 434 01 Most (IDDS: pffbvy)

4) Obec Malé Březno, Malé Březno 1, 434 01 Most (IDDS: fbabu4s)

5) Obec Strupčice, Strupčice 1, 431 14 Strupčice (IDDS: 4ecaqyb)

6) Obec Vrskmaň, Vrskmaň 46, 43115 Vrskmaň (IDDS: qcfa337)

7) Obec Bečov, Bečov čp. 126, 435 26 Bečov (IDDS: hsbu2u)

dne: .....

Sejmuto dne:.....

Na vědomí:

- 8) Magistrát města Most, odbor životního prostředí a mimořádných událostí, Radniční 1/2, 434 01 Most (IDDS: pffbvy)
- 9) Magistrát města Chomutov, odbor životního prostředí, Husovo náměstí 104, 430 28 Chomutov (IDDS: 497beyz)
- 10) Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, ÚP Chomutov, Kochova 1185, 430 12 Chomutov (IDDS: 8p3ai7n)
- 11) Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, ÚP Most, J. E. Purkyně 270/5, 434 01 Most (IDDS: 8p3ai7n)
- 12) Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, U Města Chersonu 1429, 434 01 Most (IDDS: 4huadu8)
- 13) Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (zde)
- 14) Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D., Česká zemědělská univerzita v Praze, Kamýcká 129, 165 00 Praha 6 - Suchbátka (IDDS: 3hdj9cb)