

# Krajský úřad Ústeckého kraje

## Odbor životního prostředí a zemědělství

Spisová značka: KUUK/022836/2026/11  
Číslo jednací: KUUK/060911/2026  
UID: kuukes9df510de  
Počet listů/příloh: 15/0  
Vyřizuje/linka: Ing. Jan Koutecký/970  
Datum: 14.04.2026

Dle rozdělovníku

## ROZHODNUTÍ

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ DORUČOVANÝ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

#### Výroková část

#### Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

„Zařízení na úpravu strusky z energetického využívání komunálních odpadů Most – Komořany (IBA CZ Most)“

Záměr je zařazen do bodu 56 - Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2 500 t/rok) kategorie II přílohy č. 1 zákona ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona.

#### Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Předkládaný záměr spočívá ve vybudování a provozu zařízení pro úpravu strusky vznikající při energetickém využívání komunálních odpadů, jehož účelem je separace a materiálové využití železných a neželezných kovů a následné využití nebo odstranění zbývajících frakce. Projektovaná kapacita zařízení činí 75 000 t strusky ročně, přičemž tato kapacita odpovídá souhrnné produkci strusky ze zařízení ZEVO Komořany (cca 45 000 t/rok) a ZEVO Chotíkov (cca 30 000 t/rok). Zpracováván bude odpad kategorie ostatní (katalogové číslo 19 01 12 – jiný popel a struska).

Součástí záměru je realizace stavebních objektů a technologického zázemí, zejména zastřešeného příjmu odpadu, výrobní haly s instalací třídící a separační technologie (např. dopravníky, drtiče, magnetické a vířivoproudé separátory, větrná separace), skladovacích prostor pro jednotlivé frakce a souvisejících manipulačních ploch a komunikací. Výstupem budou oddělené kovové složky určené k recyklaci a zbytková frakce určená primárně k odstranění, s výhledovou možností jejího využití ve stavebnictví.

Z hlediska kumulace vlivů je záměr v přímé vazbě na projekt Energetické využití komunálních odpadů Most Komořany, jehož realizace je v současnosti ve fázi výstavby a který představuje hlavní zdroj vstupní suroviny (strusky). Kumulativní působení je dále dáno existencí stávajících průmyslových aktivit v území, zejména provozem Teplárna Komořany, které jsou zohledněny v rámci popisu výchozího stavu životního prostředí.

#### Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Předmětem technického a technologického řešení záměru je výstavba a provoz zařízení pro úpravu strusky ze spalování komunálních odpadů. Zařízení je navrženo jako plně mechanická, suchou cestou provozovaná třídící linka bez využití technologické vody.

Záměr zahrnuje realizaci následujících stavebních a provozních objektů:

- zastřešená, nepropustná a vodohospodářsky zabezpečená plocha pro příjem a dočasné skladování vstupní strusky,
- výrobní hala s instalovanou technologickou linkou,
- zastřešené skladovací prostory pro jednotlivé výstupní frakce,
- manipulační plochy a obslužné komunikace v rámci areálu.

Součástí řešení je využití stávající infrastruktury areálu (např. sociální zázemí, napojení na komunikace a inženýrské sítě).

Struska je do zařízení dopravována nákladními automobily ze zdrojových zařízení a vykládána na zastřešené, nepropustné ploše. Před vlastním zpracováním je skladována po dobu nezbytnou k ochlazení a stabilizaci materiálu, což představuje integrální součást technologického procesu. Manipulace se struskou a produkty probíhá pomocí kolových nakladačů, rypadla a vysokozdvížného vozíku.

Technologie je koncipována jako kontinuální automatizovaný proces s dopravou materiálu mezi jednotlivými operacemi pomocí pásových dopravníků.

Základní technologické uzly tvoří:

- násypka a dávkovací zařízení,
- vibrační rošt nebo síto pro oddělení nadrozměrné frakce (> cca 170 mm),
- soustava třídících sít pro rozdělení materiálu podle zrnitosti (zejména frakce 0–4 mm, 4–45 mm, 45–170 mm),
- drtič pro úpravu vybraných zrnitostních frakcí,
- magnetické separátory pro oddělení železných kovů,
- vícestupňové separátory neželezných kovů na principu vířivých proudů,
- větrný separátor pro oddělení lehkých příměsí (např. nespálené části plastů),
- třídící kabina a navazující dopravníkové systémy.

Technologický proces zahrnuje následující kroky:

1. Vstupní úprava materiálu – oddělení nadrozměrných částic a primární magnetická separace železných kovů.
2. Třídění dle zrnitosti – rozdělení materiálu na základní frakce (0–4 mm, 4–45 mm, 45–170 mm).
3. Zpracování jemné frakce (0–4 mm) – opakovaná magnetická separace a vícestupňová separace neželezných kovů.
4. Zpracování střední frakce (4–45 mm) – magnetická separace, separace neželezných kovů, následné dotřídění na podfrakce (např. 4–10 mm a 10–45 mm) s opakovanou separací kovů a odstraněním lehkých složek ve větrném separátoru.
5. Zpracování hrubé frakce (45–170 mm) – drcení a následné zařazení do dalších toků nebo skladování.
6. Odstranění lehkých příměsí – separace lehkých materiálů (např. plastů) pomocí větrného třídění.

Proces je vícestupňový a zahrnuje opakovanou separaci kovových složek s cílem maximalizace výtěžnosti kovů. Výstupem zařízení jsou železné kovy, neželezné kovy, minerální zbytkové frakce různých zrnitostí.

### **Kapacita (rozsah) záměru**

Záměr představuje výstavbu zařízení pro úpravu strusky ze spalování komunálních odpadů umístěného ve stávajícím průmyslovém areálu. Celková zastřešená plocha závodu činí 10 000 m<sup>2</sup>, z toho plocha výrobní haly 5 200 m<sup>2</sup> (hlavní hala 4 300 m<sup>2</sup> a skladiště frakcí 900 m<sup>2</sup>), dále zastřešená plocha vstupního skladu 2 500 m<sup>2</sup>, výstupního skladu 1 200 m<sup>2</sup> a přístřešky o ploše 1 100 m<sup>2</sup>. Projektovaná kapacita zařízení k využívání ostatních odpadů činí 75 000 t/rok. Provoz záměru vyvolá nákladní automobilovou dopravu v maximálním rozsahu 10 vozidel za den (tj. 20 jízd) a osobní automobilovou dopravu zaměstnanců a návštěv v rozsahu cca 7 vozidel za den (tj. 14 jízd).

## Umístění záměru

kraj: Ústecký  
obec: Most, městská část Komořany  
katastrální území: Třebušice

## Oznamovatel

EP Power Minerals CZ, a.s., Kpt. Jaroše 99/1, 434 01 Most, IČ: 11854995.

## Zpracovatel oznámení

Mgr. Alan Kašpar, a kol., držitel osvědčení odborné způsobilosti podle § 19 zákona, č.j. 10645/1333OPVŽP/98 ze dne 16.9.1998, s platností prodlouženou rozhodnutím MŽP č.j. MZP/2021/710/4652 do 31.12.2026.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je podle § 22 písm. a) zákona Krajský úřad Ústeckého kraje (dále jen „příslušný úřad“).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, obsahu obdržených písemných vyjádření k oznámení a zjišťovacího řízení provedeného dle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu rozhodl příslušný úřad na základě § 7 odst. 6 zákona k závěru, že záměr

### **„Zařízení na úpravu strusky z energetického využívání komunálních odpadů Most – Komořany (IBA CZ Most)“**

**nemůže mít významný vliv** na životní prostředí a **nebude** posuzován podle citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### Úkony před vydáním rozhodnutí

Příslušnému úřadu bylo dne 2.2.2026 v souladu s § 6 odst. 1 zákona předloženo oznámení záměru „Zařízení na úpravu strusky z energetického využívání komunálních odpadů Most – Komořany (IBA CZ Most)“, které podal oznamovatel EP Power Minerals CZ, a.s., Kpt. Jaroše 99/1, 434 01 Most. Příslušný úřad posoudil předložené oznámení a konstatoval, že splňuje náležitosti dle § 6 odst. 5 zákona, umožňující zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona. Následně bylo zahájeno zjišťovací řízení dopisem ze dne 3.2.2026 pod č.j. KUUK/023707/2026 a oznámení o zahájení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Zveřejnění informace bylo provedeno v souladu s § 16 zákona na informačním systému CENIA (kód záměru ULK1361). V souladu s § 16 byla také dne 10.2.2026 vyvěšena informace o oznámení na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje. Termín pro zaslání vyjádření byl v souladu s § 6 odst. 6 zákona stanoven na 12.3.2026.

Příslušný úřad v rámci zjišťovacího řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda a v jakém rozsahu záměr může mít významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo, hodnotil záměr na základě předloženého oznámení, veřejně dostupných informací a použití následujících kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu:

#### I. Charakteristika záměru

##### 1. Rozsah a podoba záměru jako celku

Záměrem je zařízení k využití odpadů spočívající v úpravě strusky ze spalování komunálních odpadů, jehož účelem je separace a následné využití železných a neželezných kovů a úprava zbývajících minerálních frakce. Zařízení bude realizováno jako nový provozní celek v rámci stávajícího průmyslového areálu a bude zahrnovat zejména zastřešený prostor příjmu odpadu, výrobní halu s technologickou linkou, sklady jednotlivých frakcí a související manipulační a obslužné plochy. Celková zastřešená plocha závodu činí cca 10 000 m<sup>2</sup>.

Technologie bude tvořena mechanicko-separační linkou (dopravníky, drtič, magnetické a vířivé separátory, větrný separátor) určenou ke zpracování odpadu kat. č. 19 01 12. Projektovaná kapacita

zařízení činí 75 000 t/rok zpracovávané strusky, maximální denní kapacita dosahuje cca 720 t/den a maximální okamžitá kapacita zařízení (včetně skladovaných materiálů a produktů) činí cca 25 860 t. Podstatné informace z hlediska rozsahu, velikosti a podoby záměru jsou uvedeny ve stručném technologickém popisu a v údajích o kapacitách (viz výše) a dále v kapitole B. I. 6. na str. 9. - 29. oznámení. Záměr je řešen v jedné aktivní variantě.

## 2. Kumulace vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných)

Potenciální kumulativní vlivy záměru mohou vznikat zejména v oblastech kvality ovzduší, hlukové zátěže a dopravního zatížení, tedy ve složkách životního prostředí, které mohou být ovlivněny souběžným působením více zdrojů v území. Tyto vlivy mohou být vyvolány zejména kombinací provozu posuzovaného zařízení, navazujících technologických celků a související dopravy.

Z předloženého oznámení vyplývá, že jako hlavní relevantní záměr z hlediska kumulace byl identifikován připravovaný záměr „Energetické využití komunálních odpadů Most – Komořany“ (ZEVO Komořany), který je se záměrem přímo provozně propojen a představuje zdroj vstupního materiálu. Dále byly zohledněny stávající průmyslové a energetické provozy v areálu Teplárny Komořany, které tvoří součást stávající zátěže území. V oznámení byly potenciální kumulativní vlivy identifikovány zejména ve vztahu k emisím tuhých znečišťujících látek ze stacionárních zdrojů a vyvolané dopravy, a to včetně jejich souběžného působení s provozem ZEVO Komořany.

Dále nebyly identifikovány jiné záměry (realizované, povolené, připravované či uvažované), které by vzhledem ke svému charakteru a umístění mohly významně přispívat ke kumulaci vlivů se záměrem. Na základě uvedeného lze konstatovat, že v oznámení byly identifikovány relevantní zdroje možných kumulativních vlivů odpovídající charakteru záměru a jeho umístění, přičemž vlastní vyhodnocení jejich významnosti je provedeno v dalších částech odůvodnění.

## 3. Využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti

Záměr je umístěn v rámci stávajícího průmyslového areálu na již využívaných plochách, přičemž jeho realizací nedojde k záboru zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkcí lesa. Nedochozí tak k významnému využívání půdních zdrojů ani k jejich odnětí ze stávajícího způsobu využití. Z hlediska vodních zdrojů je záměr navržen jako technologie provozovaná suchou cestou bez využití technologické vody. Potřeba vody je omezena na sociální zázemí zaměstnanců, přičemž spotřeba vody je nízká a nemá významný vliv na vodní poměry v území. Nevznikají technologické odpadní vody.

V období výstavby budou využívány běžné stavební suroviny a materiály odpovídající charakteru průmyslové stavby, přičemž jejich potřeba nepřesahuje obvyklý rozsah pro realizaci obdobných stavebních objektů.

V období provozu bude záměr vyžadovat zejména elektrickou energii pro provoz technologické linky, vzduchotechniky a osvětlení (řádově desítky MWh/rok). Dále bude docházet ke spotřebě pohonných hmot v souvislosti s dopravou vstupních a výstupních materiálů a provozem manipulační techniky v areálu. Vytápění objektů bude řešeno v návaznosti na stávající energetickou infrastrukturu areálu.

Záměr je realizován na plochách bez významných přírodních nebo biologicky hodnotných prvků, a nevyvolává tak zásahy do biologické rozmanitosti, zvláště chráněných druhů ani významných biotopů. Záměr nevyžaduje žádné vstupy týkající se biologické rozmanitosti a jeho realizace nebude mít na tuto složku životního prostředí významný vliv.

## 4. Produkce odpadů

Produkce odpadů byla v oznámení posuzována samostatně pro fázi výstavby i fázi provozu záměru. V období výstavby budou vznikat běžné stavební odpady odpovídající charakteru realizace průmyslového objektu (např. zeminy, stavební a demoliční odpady, obalové materiály), přičemž s těmito odpady bude nakládáno v souladu s platnou legislativou a budou předávány oprávněným osobám k dalšímu využití nebo odstranění.

V období provozu zařízení bude hlavním vstupem odpad kat. č. 19 01 12 (jiný popel a struska), který bude v zařízení mechanicky upravován. Výstupem procesu jsou zejména oddělené železné a neželezné kovy určené k dalšímu materiálovému využití a minerální zbytková frakce, která je primárně určena k odstranění na skládce, případně k budoucímu využití. Kromě těchto hlavních toků budou v menší míře vznikat odpady související s provozem zařízení, zejména odpady z údržby technologie, obalové odpady a odpady ze sociálního zázemí zaměstnanců.

#### 5. Znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy

Fáze realizace záměru je spojena především s dočasnými vlivy charakteru stavební činnosti. Jedná se zejména o emise prachu (tuhých znečišťujících látek) z pohybu stavebních mechanismů a manipulace se sypanými materiály, emise výfukových plynů ze stavební techniky a nákladní dopravy, dále o hlukovou zátěž spojenou se stavební činností a dopravou. Potenciálním rizikem může být rovněž znečištění povrchových a podzemních vod nebo půdy v důsledku úniku ropných látek, které je však minimalizováno standardními opatřeními při realizaci staveb. Tyto vlivy jsou časově omezené a lokálního charakteru.

Fáze provozu záměru je spojena především s emisemi tuhých znečišťujících látek do ovzduší, a to jak ze samotné technologie (manipulace se struskou, třídění a separace materiálu), tak z vyvolané dopravy. Na základě provedeného hodnocení bylo konstatováno, že tyto emise jsou nízké a nezpůsobují významné zhoršení kvality ovzduší v území. Z hlediska vod je provoz záměru řešen jako bezodpadový ve vztahu k technologickým vodám, neboť technologie je provozována suchou cestou a nevznikají technologické odpadní vody. Riziko znečištění vod a půdy je spojeno především s manipulací s materiálem a provozem mechanizace, přičemž je minimalizováno realizací na zabezpečených plochách a dodržováním provozních opatření. Hluková zátěž je generována provozem technologických zařízení a související dopravou. Na základě hlukové studie bylo konstatováno, že provoz záměru nezpůsobí překročení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb.

Další rušivé vlivy (např. vibrace, zápach) nejsou vzhledem k charakteru technologie významné. Na základě uvedeného lze konstatovat, že znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy spojené se záměrem jsou omezeného rozsahu, lokálního charakteru

#### 6. Rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu, v souladu s vědeckými poznatky

Záměr představuje zařízení pro mechanicko-fyzikální úpravu odpadu bez spalovacích, chemických nebo jinak rizikových procesů, přičemž nejsou využívány ani skladovány nebezpečné látky ve významném množství. Potenciální rizika mohou souviset zejména s provozem mechanizace a manipulací s materiálem (např. únik ropných látek, požár technologického zařízení), případně s dopravou vstupních a výstupních materiálů. Tato rizika jsou standardního charakteru pro obdobné provozy a jsou minimalizována běžnými technickými a organizačními opatřeními.

Z hlediska vlivů změny klimatu se nepředpokládá významné zvýšení rizik pro záměr ani jeho okolí. Zařízení není zdrojem významných emisí skleníkových plynů a není zvlášť citlivé na extrémní klimatické jevy. Možné dopady klimatických extrémů (např. přívalové srážky, vysoké teploty) jsou omezeny umístěním záměru v průmyslovém areálu a jeho technickým řešením.

Na základě uvedeného lze konstatovat, že rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr jsou nízká a odpovídají běžným rizikům obdobných průmyslových zařízení.

#### 7. Rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).

Rizika pro veřejné zdraví byla v oznámení identifikována zejména ve vztahu k možnému znečištění ovzduší, hlukové zátěži a potenciálnímu ovlivnění vod a půdy.

Z hlediska kvality ovzduší je záměr zdrojem emisí tuhých znečišťujících látek, a to především v souvislosti s manipulací se struskou a provozem navazující dopravy. Tyto vlivy byly v oznámení posuzovány rozptylovou studií. V oblasti hlukové zátěže je záměr spojen s provozem technologických zařízení a vyvolanou dopravou. Tyto vlivy byly hodnoceny v rámci hlukové studie. Z hlediska možného ovlivnění vod a půdy je v oznámení uvedeno, že technologie je provozována bez využití

technologické vody a realizována na zabezpečených plochách, přičemž potenciální rizika souvisejí zejména s manipulací s materiálem a provozem mechanizace. Na základě oznámení byly tedy identifikovány hlavní možné cesty ovlivnění veřejného zdraví odpovídající charakteru záměru, a to zejména prostřednictvím ovzduší, hluku a případně nepřímého ovlivnění vod a půdy. Identifikovaná rizika pro veřejné zdraví odpovídají svým charakterem běžným vlivům obdobných průmyslových zařízení zaměřených na mechanickou úpravu odpadů a související dopravní obsluhu.

## II. Umístění záměru

### 1. Stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání

Záměr je umístěn ve stávajícím průmyslovém areálu (Teplárna Komořany), který je dlouhodobě využíván pro energetické a související průmyslové aktivity. Dotčené území je tedy již v současnosti zatíženo průmyslovou činností a odpovídající dopravní obsluhou.

Dle platné územně plánovací dokumentace je lokalita určena pro průmyslové a výrobní využití, přičemž umístění zařízení pro úpravu odpadů je v souladu s funkčním využitím území. Záměr nepředstavuje změnu charakteru využití území, ale jeho doplnění o technologii navazující na stávající a připravované energetické a odpadové hospodářství v lokalitě.

Z hlediska principů udržitelného rozvoje území je záměr orientován na zvýšení materiálového využití odpadů a snížení množství odpadů ukládaných na skládky, čímž přispívá k naplňování cílů odpadového hospodářství a oběhového hospodářství. Umístění záměru v rámci stávajícího průmyslového areálu zároveň minimalizuje nároky na nové zábory území a omezuje vlivy na okolní krajinu a obytnou zástavbu.

### 2. Relativní zastoupení, dostupnost, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, včetně její podzemní části

Záměr je realizován na již využívaných a zpevněných plochách průmyslového areálu s dlouhodobým antropogenním využitím, přičemž nedochází k záboru zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkcí lesa. Schopnost regenerace přírodních zdrojů v dotčeném území je vzhledem k jeho stávajícímu využití omezená a záměr ji dále významně neovlivňuje.

Z hlediska vodních poměrů se nejedná o území s významnými zdroji podzemních nebo povrchových vod určených k ochraně, přičemž záměr nevyžaduje významné nároky na odběr vody a nezasahuje do přirozených hydrologických poměrů.

Biologická rozmanitost v lokalitě odpovídá charakteru průmyslového území, bez výskytu významných biotopů nebo zvláště chráněných druhů. Realizace záměru tak neovlivňuje dostupnost ani kvalitu biologických zdrojů v území.

### 3. Schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštním zřetelem na:

a) územní systém ekologické stability krajiny (dále jen „ÚSES“) – nejbližší prvky ÚSES jsou situovány mimo vlastní areál záměru, přičemž dle oznámení se jedná o prvky lokálního charakteru nacházející se v okolní krajině ve vzdálenosti řádově stovek metrů od posuzovaného záměru. Tyto prvky nejsou prostorově ani funkčně propojeny s územím záměru.

b) zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti – dotčené území nezasahuje do vymezených zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000. Nejbližší zvláště chráněným územím a lokalitou soustavy Natura 2000 je cca 700 m vzdálená Kopistská výsypka (PP, EVL CZ0423216). Na základě vydaného stanoviska orgánu ochrany přírody byl významný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 vyloučen.

c) území přírodních parků – dotčená lokalita se nenachází ve vymezeném území přírodního parku. Nejbližším je Bezručovo údolí nebo Loučenská hornatina v oblasti Krušných hor, severně od zájmového území. Záměr proto do území přírodních parků nezasahuje.

d) významné krajinné prvky, mokřady, břehové oblasti a ústí řek, pobřežní zóny a mořské prostředí, horské oblasti a lesy – významné krajinné prvky ze zákona podle § 3 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) – v prostoru záměru se nenacházejí významné krajinné prvky registrované podle § 6 ZOPK. Významné krajinné prvky ze zákona podle § 3 odst. 1 ZOPK (tj. lesy, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy) se v dotčeném území rovněž nevyskytují, a to s ohledem na umístění záměru v rámci stávajícího průmyslového areálu.

V lokalitě se nenacházejí mokřady, břehové oblasti ani ústí řek, pobřežní zóny či mořské prostředí. Stejně tak nejsou dotčeny horské oblasti ani lesní porosty.

S ohledem na charakter a umístění záměru tak nedochází k zásahu do významných krajinných prvků ani jiných přírodně hodnotných struktur tohoto typu.

e) území historického, kulturního nebo archeologického významu – v prostoru záměru se nenacházejí území historického ani kulturního významu, která by mohla být realizací záměru dotčena. Lokalita je situována v rámci stávajícího průmyslového areálu s dlouhodobým antropogenním využitím. Z hlediska archeologických zájmů se záměr nachází v území s archeologickými nálezy (ÚAN) kategorie III, tj. území, na kterém nebyl dosud prokázán výskyt archeologických nálezů, avšak nelze jej vyloučit. V případě realizace zemních prací je proto nutné postupovat v souladu s příslušnými právními předpisy, zejména zajistit případný archeologický dohled.

f) území hustě zalidněná – dotčené území se nachází v rámci stávajícího průmyslového areálu mimo souvisle zastavěná území s hustou obytnou zástavbou. Nejbližší obytná, resp. hlukově chráněná zástavba se nachází ve vzdálenosti přibližně několika stovek metrů od posuzovaného záměru, přičemž záměr je od této zástavby oddělen areálovou zástavbou a dalšími průmyslovými objekty. S ohledem na uvedené skutečnosti se záměr nenachází v hustě zalidněném území.

g) území, která jsou nebo u kterých se má za to, že jsou zatěžovaná nad míru únosného environmentálního zatížení (včetně starých ekologických zátěží) – dotčené území se nachází v rámci průmyslové lokality se stávající environmentální zátěží odpovídající jejímu charakteru. Z hlediska kvality ovzduší bylo v oznámení vycházeno z pětiletých průměrů imisních koncentrací (2020–2024), přičemž z uvedených údajů vyplývá, že imisní limity pro žádnou ze sledovaných znečišťujících látek nejsou v zájmovém území překračovány a stav kvality ovzduší je hodnocen jako dobrý. Hluková zátěž v území je ovlivněna provozem stávajících průmyslových zařízení a dopravou a odpovídá charakteru průmyslové zóny. Nejbližší evidované staré ekologické zátěže se nacházejí mimo vlastní areál záměru, ve vzdálenosti řádově stovek metrů, bez přímé vazby na posuzovaný záměr.

III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

1. Velikost a prostorový rozsah vlivů (např. území a populace, které by mohly být zasaženy)

#### Vlivy na veřejné zdraví

Při posouzení velikosti a prostorového rozsahu vlivů na veřejné zdraví bylo vycházeno z rozptylové studie a hlukové studie předložených v rámci oznámení záměru. Z rozptylové studie vyplývá, že příspěvek záměru k imisní zátěži území je nízký a projeví se především v bezprostředním okolí areálu záměru a podél příjezdových komunikací. Ze závěrů studie současně vyplývá, že nedochází k překročení imisních limitů sledovaných znečišťujících látek. Na základě těchto skutečností je zřejmé, že vlivy záměru na kvalitu ovzduší jsou prostorově omezené a nezasahují významným způsobem širší území ani obytnou zástavbu. Z hlukové studie vyplývá, že provoz záměru, včetně související dopravy, nezpůsobí překročení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb. Hlukové vlivy záměru se tak budou projevovat především v rámci průmyslového areálu a jeho nejbližšího okolí, přičemž jejich dosah směrem k obytné zástavbě je omezený.

Při zohlednění vzdálenosti nejbližší obytné, resp. hlukově chráněné zástavby, která se nachází v odstavu řádově stovek metrů od záměru, lze dovodit, že dotčená populace je omezena na obyvatele nejbližší zástavby, přičemž rozsah ovlivnění je prostorově i intenzitou omezený. Na základě výše uvedeného příslušný úřad konstatuje, že vlivy záměru na veřejné zdraví jsou lokálního charakteru, soustředěné do prostoru areálu a jeho bezprostředního okolí, a nepředstavují významné ovlivnění veřejného zdraví.

#### Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy záměru na ovzduší byly posouzeny na základě rozptylové studie, která hodnotila příspěvky záměru k imisní zátěži v dotčeném území, a to jak ze stacionárních zdrojů (manipulace se struskou, třídění a separace), tak z vyvolané dopravy. Ze studie vyplývá, že záměr bude zdrojem emisí zejména tuhých znečišťujících látek ( $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ ), přičemž emisní toky odpovídají charakteru mechanicko-fyzikální úpravy odpadu a manipulace se sypkým materiálem. Emise jsou omezeny technologickým řešením (zastřešení, minimalizace manipulace, organizace provozu). Z hlediska imisních příspěvků bylo výpočtem zjištěno, že maximální příspěvky záměru k průměrným ročním koncentracím  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  dosahují řádově setin  $\mu g/m^3$ , přičemž krátkodobé (denní) příspěvky se pohybují v řádu jednotek

$\mu\text{g}/\text{m}^3$ . V případě dalších sledovaných znečišťujících látek ( $\text{NO}_2$ , benzen apod.) jsou příspěvky záměru zanedbatelné. Z prostorového hlediska se vlivy záměru projevují především v bezprostředním okolí areálu a podél příjezdových komunikací, přičemž s rostoucí vzdáleností dochází k jejich rychlému poklesu. Z výsledků rozptylové studie dále vyplývá, že ani při zahrnutí kumulativních vlivů se stávajícími zdroji nedochází k překročení imisních limitů stanovených legislativou.

Vlivy záměru na klima byly posouzeny s ohledem na charakter technologie a rozsah provozu. Záměr nepředstavuje významný zdroj emisí skleníkových plynů, přičemž emise  $\text{CO}_2$  jsou spojeny zejména se spotřebou elektrické energie, provozem manipulační techniky a vyvolanou dopravou. Vzhledem k rozsahu těchto činností se jedná o emise relativně nízké, odpovídající běžným provozům obdobného typu. Záměr současně přispívá k materiálovému využití odpadů (zejména kovů), čímž nepřímo podporuje snižování emisí skleníkových plynů v širším kontextu oběhového hospodářství. Z hlediska adaptace na změnu klimatu není záměr významně zranitelný vůči projevům klimatické změny, a jeho realizace nepředstavuje významný zásah do klimatického systému.

Na základě výše uvedeného příslušný úřad konstatuje, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou nízké, prostorově omezené a nedosahují úrovně, která by vedla k významnému ovlivnění kvality ovzduší nebo k překročení imisních limitů. Současně lze konstatovat, že záměr nepředstavuje významný zdroj emisí skleníkových plynů a jeho vlivy na klima jsou nevýznamné.

#### Vlivy záměru na hlukovou situaci a fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny na základě hlukové studie, která hodnotila jak hluk ze stacionárních zdrojů (technologie a manipulační technika v areálu), tak z liniových zdrojů (vyvolaná doprava). Z hlediska liniových zdrojů bylo modelováno zatížení komunikací I/13 a III/01314 včetně kumulace s dopravou související se záměrem ZEVO Komořany. Nejbližší hlukově chráněná zástavba se nachází ve vzdálenosti řádově stovek metrů od záměru, přičemž mezi záměrem a touto zástavbou se nachází další průmyslové objekty, které přispívají k útlumu šíření hluku.

Z výsledků vyplývá, že navýšení ekvivalentních hladin hluku u nejbližší chráněné zástavby činí maximálně 0,1 dB, tedy hodnotu z hlediska hlukového zatížení zanedbatelnou. V případě stacionárních zdrojů vyplývá z výsledků hlukové studie, že po zprovoznění záměru budou v chráněném venkovním prostoru staveb plněny hygienické limity hluku pro denní dobu. Na základě výše uvedeného příslušný úřad konstatuje, že příspěvek záměru k hlukové zátěži je velmi nízký, prostorově omezený a nepředstavuje významné ovlivnění hlukové situace v dotčeném území.

#### Vliv na povrchové a podzemní vody

Vlivy záměru na povrchové a podzemní vody byly posouzeny na základě údajů uvedených v oznámení záměru, zejména s ohledem na charakter technologie a způsob nakládání s vodami. Záměr je navržen jako technologie provozovaná suchou cestou, která nevyžaduje technologickou vodu a neprodukuje technologické odpadní vody. Potřeba vody je omezena na sociální zázemí zaměstnanců, přičemž splaškové odpadní vody v množství cca 240  $\text{m}^3$ /rok budou odváděny stávajícím kanalizačním systémem areálu Teplárny Komořany. Prostor manipulace se struskou a produkty je řešen jako zastřešený a vodohospodářsky zabezpečený, přičemž nevznikají průsakové vody. Záměr se nachází mimo záplavové území, přičemž záplavové území vodního toku Bílina a Hutního potoka ( $Q_{100}$ ) se nachází ve vzdálenosti cca 600 m od místa realizace. Záměr není situován v ochranném pásmu vodních zdrojů, v ochranných pásmech přírodních léčivých zdrojů ani v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). Na základě výše uvedeného příslušný úřad konstatuje, že záměr nebude mít významný vliv na povrchové ani podzemní vody ani na stav vodních útvarů.

#### Vliv na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje

Vlivy záměru na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje byly posouzeny na základě údajů uvedených v oznámení záměru, zejména s ohledem na jeho umístění a technické řešení. Záměr je realizován v rámci stávajícího průmyslového areálu na již využívaných a zpevněných plochách, přičemž nedochází k záboru zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkcí lesa. Vlivy na půdu jsou tak omezeny na vlastní plochu záměru bez zásahu do přírodně hodnotných půdních zdrojů. Z hlediska horninového prostředí nedochází k zásahům do geologické stavby území ani k využívání nerostných surovin. Záměr není situován v chráněném ložiskovém území ani v

dobývacím prostorem. Z hlediska přírodních zdrojů je záměr nenáročný, přičemž nevyžaduje významné vstupy surovin ani vody nad rámec běžného provozu. Naopak jeho realizace přispívá k materiálovému využití odpadů, zejména kovových složek. Na základě výše uvedeného příslušný úřad konstatuje, že záměr nebude mít významný vliv na půdu, horninové prostředí ani přírodní zdroje.

#### Vliv na floru, faunu a ekosystémy

Vlivy záměru na flóru, faunu a ekosystémy byly posouzeny na základě údajů uvedených v oznámení záměru, zejména s ohledem na charakter dotčeného území a jeho biologickou hodnotu. Záměr je situován v rámci stávajícího průmyslového areálu v území dlouhodobě ovlivněném antropogenní činností, zejména těžbou hnědého uhlí, průmyslem a dopravou. Dotčené území nemá přírodní charakter, biologická hodnota lokality je nízká a odpovídá silně přeměněnému prostředí bez výskytu přírodně blízkých stanovišť či zvláště chráněných druhů. Z hlediska širších vztahů nebyly identifikovány zásahy do trofické struktury, biologické rozmanitosti ani koloběhu látek v okolních ekosystémech. Záměr je realizován na ploše, která není součástí územního systému ekologické stability (ÚSES). Záměr se nenachází v žádném zvláště chráněném území ani v lokalitách soustavy Natura 2000. Nejbližší evropsky významnou lokalitou je Kopistká výsypka (cca 600 m), přičemž nejbližší zvláště chráněné území (přírodní památka Kopistká výsypka) se nachází ve vzdálenosti cca 1,7 km, další lokality Natura 2000 a chráněná území se nacházejí ve větších vzdálenostech. S ohledem na charakter záměru, jeho umístění a vzdálenost od přírodně hodnotných lokalit příslušný úřad konstatuje, že záměr nebude mít významný vliv na flóru, faunu ani ekosystémy.

#### Vliv na krajinný ráz

Vlivy záměru na krajinný ráz byly posouzeny na základě údajů uvedených v oznámení záměru, zejména s ohledem na charakter dotčeného území a jeho stávající využití. Záměr je situován v rámci stávajícího průmyslového areálu Teplárny Komořany v území dlouhodobě ovlivněném průmyslovou činností a těžbou hnědého uhlí. Krajinný ráz je zde již výrazně pozměněn a nese znaky antropogenní krajiny s převahou technických a průmyslových prvků. Navrhované objekty (výrobní hala, skladovací prostory a související infrastruktura) svým charakterem a měřítkem odpovídají stávající zástavbě v areálu a nepředstavují novou dominantu v krajině. Záměr tak nepovede k významné změně stávajícího krajinného rázu ani k narušení krajinných hodnot v širším území. Z hlediska pohledových vztahů je záměr vázán na stávající průmyslový areál a jeho vlivy jsou omezeny především na jeho bezprostřední okolí. Na základě výše uvedeného příslušný úřad konstatuje, že záměr nebude mít významný vliv na krajinný ráz.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní dědictví byly posouzeny na základě údajů uvedených v oznámení záměru, zejména s ohledem na charakter dotčeného území a jeho stávající využití. Záměr je realizován v rámci stávajícího průmyslového areálu a nevyžaduje zásahy do stávající obytné zástavby ani jiného hmotného majetku mimo areál. Realizací ani provozem záměru nedojde k negativnímu ovlivnění staveb, infrastruktury ani jiných prvků hmotného majetku v okolí. Z hlediska kulturního dědictví se v dotčeném území nenacházejí kulturní památky ani jiné objekty kulturní hodnoty, které by mohly být záměrem dotčeny. Území má dlouhodobě průmyslový charakter a není spojeno s ochranou kulturně historických hodnot. Z hlediska archeologických zájmů se území nachází v kategorii ÚAN III, tj. území s možným výskytem archeologických nálezů, přičemž případné nálezy budou řešeny v souladu s platnou legislativou. Na základě výše uvedeného příslušný úřad konstatuje, že záměr nebude mít významný vliv na hmotný majetek ani kulturní dědictví.

#### 2. Povaha vlivů včetně jejich přeshraniční povahy

Záměr má povahu zařízení k využívání odpadů spočívajícího v mechanicko-fyzikální úpravě strusky ze spalování komunálních odpadů, jehož cílem je separace a následné materiálové využití kovových složek a snížení množství odpadů určených k odstranění. Charakter záměru nepředstavuje zavedení nových významných zdrojů znečištění ani zásadní změnu využití území, ale navazuje na stávající průmyslové a energetické aktivity v lokalitě. Z hlediska povahy vlivů se jedná zejména o vlivy spojené s provozem technologie a související dopravou, tj. emise tuhých znečišťujících látek, hluková zátěž a potenciální vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Tyto vlivy jsou svou povahou standardní pro obdobné provozy a jsou prostorově omezeny na areál záměru a jeho bezprostřední okolí. Z umístění záměru a charakteru identifikovaných vlivů je zřejmé, že nedochází k jejich významnému šíření do

širšího území. Nejbližší státní hranice se Spolkovou republikou Německo se nachází ve vzdálenosti přibližně desítek kilometrů od místa realizace záměru, přičemž charakter vlivů (zejména lokální emise a hluk) nemá potenciál se v takové vzdálenosti projevit. Přeshraniční vlivy záměru lze proto vyloučit.

### 3. Intenzita a složitost vlivů

Z hlediska intenzity vlivů lze za nejvýznamnější považovat vlivy spojené s provozem technologického zařízení a související dopravou, zejména emise tuhých znečišťujících látek a hlukovou zátěž. Tyto vlivy se projevují především v prostoru areálu záměru a jeho bezprostředním okolí. Na základě údajů uvedených v oznámení, včetně výsledků rozptylové a hlukové studie, však tyto vlivy nepředstavují takovou intenzitu, která by vedla k překročení imisních nebo hygienických limitů v okolní zástavbě.

Další vlivy souvisejí s manipulací se struskou, provozem mechanizace a organizací materiálových toků v areálu, což může lokálně ovlivnit prašnost, hlukovou situaci a potenciálně i kvalitu půdy a vod v případě mimořádných událostí. Tyto vlivy jsou však svým rozsahem omezené a odpovídají běžným provozům obdobného charakteru.

Z hlediska složitosti vlivů se jedná o standardní technologický proces mechanické úpravy odpadů bez chemických nebo jinak složitých procesů. Vlivy záměru jsou dobře identifikovatelné, předvídatelné a řešitelné prostřednictvím běžných technických a organizačních opatření.

Příslušný úřad proto konstatuje, že identifikované vlivy mají převážně lokální charakter, jejich intenzita je omezená a jejich složitost je nízká až střední a odpovídá běžným průmyslovým provozům tohoto typu.

### 4. Pravděpodobnost vlivů

Vlivy spojené s provozem záměru, zejména emise do ovzduší a hluková zátěž, představují očekávané a pravidelné projevy provozu zařízení, jejichž vznik je s vysokou pravděpodobností vázán na vlastní činnost technologie a související dopravu. Tyto vlivy jsou však předvídatelné a byly vyhodnoceny v rámci rozptylové a hlukové studie.

Naopak vznik mimořádných vlivů, zejména v podobě havarijních stavů (např. únik ropných látek, požár technologického zařízení), je málo pravděpodobný a je vázán na nestandardní provozní situace. Pravděpodobnost jejich vzniku je snižována technickým řešením záměru a dodržováním provozních a bezpečnostních opatření.

Příslušný úřad proto konstatuje, že pravděpodobnost vzniku běžných provozních vlivů je vysoká, přičemž se jedná o vlivy předvídatelné a hodnocené, zatímco pravděpodobnost vzniku mimořádných vlivů je nízká.

### 5. Předpokládaný počátek, doba trvání, frekvence a vratnost vlivů

Předpokládaný počátek vlivů je vázán na zahájení realizace záměru, přičemž fáze výstavby bude časově omezená a její vlivy (zejména hluk a prašnost ze stavební činnosti a dopravy) budou dočasného charakteru. Zahájení provozu zařízení je uvažováno v návaznosti na dokončení výstavby a uvedení do provozu navazujících zařízení, zejména ZEVO Komořany (předpoklad kolem roku 2027).

Vlivy spojené s provozem záměru budou mít dlouhodobý charakter, odpovídající době provozování zařízení, přičemž se jedná o vlivy pravidelné a opakující se, vázané na provoz technologie a související dopravu. Provoz zařízení je předpokládán v denní době.

Z hlediska frekvence se jedná o kontinuální provozní vlivy (emise do ovzduší, hluk), jejichž intenzita kolísá v závislosti na aktuálním provozu zařízení a dopravní obsluze.

Z hlediska vratnosti jsou vlivy záměru převážně vratné, neboť jsou vázány na existenci a provoz zařízení. Po ukončení provozu záměru lze předpokládat jejich odeznění a návrat území do stavu odpovídajícího jeho dalšímu využití v rámci průmyslového areálu.

### 6. Kumulace vlivů s vlivy jiných stávajících nebo povolených záměrů

Kumulace vlivů záměru s vlivy jiných stávajících nebo povolených záměrů byla posouzena na základě údajů uvedených v oznámení, zejména ve vztahu ke kvalitě ovzduší, hlukové zátěži a dopravnímu zatížení. Záměr je funkčně a provozně propojen s připravovaným záměrem „Energetické využití komunálních odpadů Most – Komořany“ (ZEVO Komořany), který představuje hlavní zdroj vstupního materiálu. Kumulativní působení bylo proto hodnoceno především ve vztahu k tomuto

záměru, a to jak z hlediska emisí znečišťujících látek, tak z hlediska dopravy a hlukové zátěže. Z výsledků rozptylové a hlukové studie vyplývá, že ani při zohlednění kumulace s dalšími zdroji v území, včetně provozu ZEVO Komořany a stávajících průmyslových zařízení, nedochází k překročení imisních ani hygienických limitů. Kumulativní vlivy se tak projevují především v prostoru průmyslového areálu a jeho okolí, přičemž jejich rozsah a intenzita odpovídají charakteru území se stávající průmyslovou zátěží. Příslušný úřad konstatuje, že kumulace vlivů záměru s jinými záměry v území nevede ke vzniku významných negativních vlivů na životní prostředí ani veřejné zdraví.

#### 7. Možnost účinného snížení vlivů

Opatření ke snížení vlivů na životní prostředí vycházejí z projektového řešení záměru a závěrů zpracovaných studií a jsou jeho nedílnou součástí. V oblasti ovzduší jsou vlivy minimalizovány zejména odsáváním prašných uzlů technologie s filtrací na tkaninovém filtru a realizací zastřešených a bočně krytých deponií materiálů, čímž je omezeno šíření prachu. V oblasti vod je zařízení navrženo jako suchý proces bez využití technologické vody, realizovaný na nepropustných a vodohospodářsky zabezpečených plochách, čímž je zamezeno kontaktu materiálu s vodami a vzniku průsaků. V ostatních složkách životního prostředí (hluk, půda, horninové prostředí, biologické složky, krajina a kulturní hodnoty) jsou vlivy minimalizovány samotným umístěním záměru do stávajícího průmyslového areálu a jeho technickým řešením. Další případná opatření mohou být stanovena v navazujících povolovacích řízeních.

#### Podklady pro vydání rozhodnutí

Jako podklady pro vydání rozhodnutí příslušný úřad využil oznámení záměru s náležitostmi přílohy č. 3 (Mgr. Alan Kašpar a kol, 01/2026) včetně příloh – stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody (Krajský úřad Ústeckého kraje – č. j.: KUUK/182897/2025, spis. zn.: KUUK/177205/2025/2/N-3978 ze dne 17.12.2025), Hlukové studie (Ing. Jiří Výtisk, E-expert, spol. s r.o., 1/2026), Rozptylové studie (Ing. Jiří Výtisk, 2/2026), situačních, dispozičních a technologických výkresů.

Dále je součástí podkladů stanovisko zpracovatele oznámení k obsahu doručených připomínek doručené dne 23.3.2026.

V následující části je uvedeno vypořádání námitek a připomínek obsažených ve vyjádřeních k oznámení:

**Rada Ústeckého kraje** se k předloženému oznámení vyjádřila usnesením č. 031/34R/2026 ze dne 23.2.2026, ve kterém nebyl uplatněn požadavek na další posouzení vlivů podle příslušného zákona.

**Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem** ve svém vyjádření č.j. KHSUL 9890/2026 ze dne 2.3.2026 po posouzení oznámení záměru z hlediska ochrany veřejného zdraví konstatuje, že k předloženému záměru nemá připomínky.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** vydal k předloženému oznámení vyjádření ze dne 09.3.2026 pod č. j. KUUK/047004/2026, spis. zn. KUUK/022836/2026/7.

Integrovaná prevence – záměr spadá pod režim zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, konkrétně pod bod 5.3 písm. b) (úprava strusky a popela). S ohledem na projektovanou kapacitu zařízení bude záměr podléhat vydání integrovaného povolení, v jehož rámci budou stanoveny podmínky provozu.

Ochrana ovzduší – pro potřeby navazujícího řízení bude vydáno závazné stanovisko dle zákona o ochraně ovzduší. Podkladem pro jeho vydání bude odborný posudek a rozptylová studie, které musí vycházet z aktuálních imisních dat a relevantních metodických podkladů.

Ochrana přírody a krajiny – záměr je umístěn v antropogenně ovlivněném území a nezasahuje do zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000 ani prvků ÚSES. Stanoviskem dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny byl vyloučen významný vliv na lokality Natura 2000. Z hlediska ochrany přírody a krajiny nebyly uplatněny připomínky.

Prevence závažných havárií – záměr svým charakterem nespadá pod působnost zákona o prevenci závažných havárií a nenachází se v dosahu havarijních projevů zařízení podléhajících tomuto režimu.

Ochrana vod a odpadové hospodářství – z hlediska ochrany vod a odpadového hospodářství nebylo požadováno další posuzování. Upozorněno bylo na potřebu řešení nakládání s odpadem kat. č. 19 12 09, zejména z hlediska ukončení odpadového režimu a jeho dalšího využití. Konkrétní

podmínky budou stanoveny v rámci integrovaného povolení.

Z hlediska působnosti odboru na úseku ochrany životního prostředí nejsou k předloženému oznámení další připomínky.

**Magistrát města Most, odbor životního prostředí a mimořádných událostí** ve svém vyjádření zn. OŽPaMU/020682/2026/JB ze dne 27.2.2026 sděluje, že dle jeho názoru není nutné posouzení záměru dle zákona a nemá k němu připomínky.

**Arnika – program Toxické látky a odpady, z.s. podal** ke zveřejněnému oznámení záměru vyjádření ze dne 11.3.2026. Vyjádření spolku Arnika se zaměřuje především na nedostatečné doložení vlastností vstupního a výstupního materiálu, na nejasnosti ohledně technologického přínosu záměru a na absenci některých hodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Arnika upozorňuje zejména na nedostatečné informace o složení vstupní strusky ze zdrojových zařízení (ZEVO Chotíkov a ZEVO Komořany), včetně absence údajů o obsahu kovů, nespálených látek (TOC, ztráta žiháním) a dalších potenciálně rizikových látek. V této souvislosti zpochybňuje srovnatelnost vstupního materiálu s referenčním zařízením a požaduje doložení analytických dat.

Další zásadní připomínky směřují k výstupnímu materiálu, zejména k jeho „překlasifikaci“ z odpadu katalogového čísla 19 01 12 na 19 12 09, která dle vyjádření není odborně ani právně odůvodněna. V návaznosti na to je poukazováno na absenci jasného právního rámce pro jeho další využití a na nedostatečné posouzení zdravotních rizik spojených s jeho aplikací v prostředí (např. při zasypávání).

Arnika dále upozorňuje na chybějící informace o kontrole radioaktivity vstupního materiálu (ve vztahu k BAT 11), na nedostatečné doložení kvality výstupního materiálu (včetně odkazu na referenční zařízení) a na absenci hodnocení některých specifických látek (např. PFAS, PBDD/F, mikroplasty).

Z procesního hlediska je namítána absence variantního řešení záměru, která je dle vyjádření v rozporu s požadavky zákona EIA.

Na základě uvedených skutečností Arnika požaduje doplnění oznámení v uvedených oblastech a jeho vrácení k přepracování.

*Příslušný úřad se v rámci posouzení připomínky podrobně zabýval jejími jednotlivými aspekty a vycházel přitom z údajů uvedených v oznámení záměru a z informací doplněných v průběhu zjišťovacího řízení zpracovatelem oznámení.*

#### Srovnatelnost vstupního materiálu s referenčním zařízením a účel zařízení

*K uvedené připomínce týkající se srovnatelnosti vstupního materiálu a technologického přínosu záměru příslušný úřad uvádí, že účel a funkce posuzovaného zařízení jsou v oznámení dostatečně popsány. Ze zaslaného doplnění vyplývá, že zařízení ZEVO Chotíkov i ZEVO Komořany disponují pouze základní (hrubou) magnetickou separací železných kovů, která slouží především k odstranění rozměrnějších kovových částí. Nejedná se tedy o plnohodnotnou úpravu strusky ve smyslu komplexní separace kovových složek. Navrhované zařízení IBA CZ Most je naopak koncipováno jako specializované zařízení pro následnou úpravu strusky, které využívá více stupňů separace (včetně separace neželezných kovů a dalších technologických operací), a umožňuje tak výrazně vyšší účinnost získávání kovových složek určených k materiálovému využití. Z uvedeného vyplývá, že vstupní materiál není z hlediska obsahu kovů předupraven v rozsahu, který by vylučoval technologický přínos navrhovaného zařízení, a jeho další zpracování je v souladu s účelem záměru, kterým je zvýšení míry materiálového využití odpadů.*

*K otázce srovnatelnosti s referenčním zařízením příslušný úřad konstatuje, že uvedení referenčního zařízení slouží k doložení principu technologie a jejích výstupů, nikoliv k prokázání totožnosti vstupního materiálu ve všech parametrech. Na základě výše uvedeného nepovažuje příslušný úřad tuto připomínku za důvodnou.*

#### Charakterizace vstupní strusky

*K požadavku na doložení analytické charakterizace vstupní strusky příslušný úřad uvádí, že příloha č. 6 vyhlášky č. 273/2021 Sb., stanovuje kritéria pro využívání strusky k zasypávání, tedy pro nakládání s výstupním materiálem po jeho úpravě. Požadované parametry (včetně PCDD/F a PAU) jsou proto*

relevantní zejména ve vztahu k výstupní frakci, nikoliv ke vstupnímu materiálu. Jak vyplývá z oznámení záměru, výstupem zařízení budou oddělené kovové složky určené k recyklaci a zbytková frakce, která bude v současnosti odstraňována uložením na skládku. V takovém případě se na ni požadavky uvedené ve vyhlášce č. 273/2021 Sb., pro využití k zasypávání nevztahují. Příslušný úřad současně konstatuje, že případné budoucí využití upravené strusky by podléhalo příslušným právním předpisům a bylo by řešeno v navazujících řízeních, včetně doložení požadovaných analytických parametrů. Na základě výše uvedeného nepovažuje příslušný úřad požadavek na doložení charakterizace vstupní strusky v rozsahu dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 273/2021 Sb., v této fázi posuzování za důvodný.

#### Radioaktivita

K požadavku na zajištění kontroly radioaktivity vstupního materiálu příslušný úřad uvádí, že odkazovaná BAT 11 se vztahuje na spalovací zařízení, nikoliv na zařízení pro následnou úpravu strusky. Posuzovaný záměr nepředstavuje spalovací zařízení, ale technologii pro mechanickou úpravu odpadu vzniklého při spalování. Z doplněných informací vyplývá, že kontrola radioaktivity je prováděna již na vstupu do spalovacích zařízení (ZEVO), která jsou zdrojem vstupní strusky. Materiál vykazující radioaktivní vlastnosti je z procesu spalování vyloučen, a nemůže se tak stát součástí strusky vznikající při spalování komunálních odpadů.

S ohledem na uvedené skutečnosti příslušný úřad konstatuje, že požadavek na samostatné monitorování radioaktivity na vstupu do posuzovaného zařízení nevyplývá z charakteru záměru ani z aplikovatelných požadavků BAT.

#### Chybějící údaje o TOC nebo ztrátě žháním ve vstupním materiálu

K požadavku na doložení obsahu nespálených látek ve vstupním materiálu (TOC, resp. ztráta žháním) příslušný úřad uvádí, že tyto parametry jsou sledovány v rámci provozu zařízení pro spalování odpadů, a to v souladu se závěry o BAT (zejména BAT 14 dle prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010).

Vstupní materiál do posuzovaného záměru představuje odpad vznikající při spalování komunálních odpadů v zařízeních, která podléhají příslušným povolením a jsou povinna plnit požadavky vyplývající z těchto závěrů o BAT. Lze tedy vycházet z předpokladu, že kvalita tohoto materiálu odpovídá stanoveným požadavkům.

Z hlediska posuzovaného záměru, který spočívá v mechanické úpravě strusky, není parametr TOC ani ztráta žháním určující pro hodnocení jeho vlivů na životní prostředí, neboť tyto charakteristiky neovlivňují vlastní technologický proces ani jeho emisní projevy. Na základě výše uvedeného nepovažuje příslušný úřad požadavek na doložení těchto údajů v rámci oznámení záměru za důvodný.

#### Chybějící odůvodnění změny klasifikace výstupního materiálu a absence právního základu pro jeho využití

K otázce klasifikace výstupního materiálu příslušný úřad uvádí, že způsob jeho zařazení a podmínky dalšího nakládání s ním budou předmětem navazujícího řízení o vydání integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., v jehož rámci budou stanoveny konkrétní požadavky na provoz zařízení, včetně nakládání s výstupními odpady. Posouzení správnosti katalogového zařazení odpadu není předmětem tohoto řízení.

Z oznámení záměru vyplývá, že výstupní materiál je v současnosti uvažován primárně k odstranění skládkováním. Uvedení katalogového čísla 19 12 09 má v této fázi informativní charakter a slouží k popisu materiálu po jeho mechanické úpravě. Příslušný úřad dále konstatuje, že případné budoucí využití tohoto materiálu (např. k zasypávání) je podmíněno splněním požadavků právních předpisů a bude posuzováno v rámci příslušných navazujících řízení. V rámci posuzování v této fázi řízení je rozhodující charakter záměru, jeho technologie a potenciální vlivy na životní prostředí, nikoliv konečné katalogové zařazení výstupního materiálu. Na základě výše uvedeného nepovažuje příslušný úřad tuto připomínku za důvodnou.

#### Chybějící hodnocení zdravotních rizik spojených s využitím výstupního materiálu

Z oznámení vyplývá, že zbytková frakce bude nakládána v režimu odpadů a odstraňována skládkováním. Možnost jejího případného budoucího využití (např. k zasypávání) je uvedena pouze

obecně a není předmětem posuzovaného záměru. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví proto vychází z reálně uvažovaného způsobu nakládání s materiálem. Případné jiné způsoby využití by podléhaly samostatnému posouzení v navazujících řízeních. Příslušný úřad proto nepovažuje tuto připomínku za důvodnou.

#### Charakterizace výstupního materiálu

Ve vztahu k výše uvedené připomínce týkající se způsobu nakládání s výstupním materiálem příslušný úřad opětovně uvádí, že zbytková frakce je v oznámení záměru uvažována k odstranění skládkováním v režimu odpadů. Požadavky na detailní charakterizaci výstupního materiálu, včetně doložení analytických dat z referenčního zařízení nebo hodnocení přítomnosti specifických látek, směřují k jeho případnému budoucímu využití. Takové využití však není předmětem posuzovaného záměru a bylo by řešeno v navazujících řízeních. Odkaz na referenční zařízení v oznámení slouží k doložení principu technologie, nikoliv k prokazování konkrétních parametrů výstupního materiálu pro účely jeho využití. Příslušný úřad proto nepovažuje tuto připomínku za důvodnou.

#### Připomínka k absenci variantního řešení

K námitce absence variantního řešení příslušný úřad uvádí, že povinnost zpracování variant ve smyslu § 6 odst. 2 zákona se vztahuje na záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I. Posuzovaný záměr do této kategorie nespadá, a uvedená povinnost se na něj proto nevztahuje. Příslušný úřad dále konstatuje, že oznámení obsahuje zdůvodnění navrhovaného řešení, včetně umístění záměru, které vychází z jeho funkční vazby na zařízení ZEVO Komořany. Na základě výše uvedeného nepovažuje příslušný úřad tuto připomínku za důvodnou.

Na základě výše uvedeného příslušný úřad konstatuje, že připomínky uplatněné spolkem Arnika byly v rámci zjišťovacího řízení podrobně posouzeny, přičemž se z převážné části vztahují k otázkám, které nejsou předmětem posuzovaného záměru v této fázi řízení, případně budou řešeny v navazujících povolovacích procesech, zejména v řízení o vydání integrovaného povolení. Předložené oznámení záměru obsahuje dostatečné podklady pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v rozsahu požadovaném zákonem.

Na základě vyhodnocení obsahu všech obdržovaných vyjádření, včetně připomínek dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a veřejnosti, příslušný úřad konstatuje, že v rámci zjišťovacího řízení nebyly identifikovány takové skutečnosti, které by nasvědčovaly možnosti významných negativních vlivů záměru na životní prostředí nebo veřejné zdraví, jež by nebylo možné dostatečně posoudit na úrovni oznámení nebo řešit v navazujících řízeních podle zvláštních právních předpisů.

Příslušný úřad současně přihlédl k tomu, že dotčené orgány neuplatnily požadavek na další posuzování. Veškeré uplatněné připomínky byly v rámci tohoto rozhodnutí vypořádány a neprokázaly potřebu doplnění posuzování v rozsahu dokumentace dle zákona. Příslušný úřad tak dospěl k závěru, že další posuzování záměru podle citovaného zákona není důvodné.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí mohou podle § 7 odst. 6 zákona podat do 15 dnů ode dne jeho doručení oznamovatel, dotčené územní samosprávné celky a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona odvolání k Ministerstvu životního prostředí podáním učiněným u Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem. Prvním dnem lhůty je následující den po dni doručení. Dnem doručení je patnáctý den po dni vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce Ústeckého kraje. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání.

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona neprodleně zveřejní informaci o rozhodnutí a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet na úředních deskách. Doba zveřejnění této informace je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou ([koutecky.j@kr-ustecky.cz](mailto:koutecky.j@kr-ustecky.cz)) příslušný úřad o zveřejnění rozhodnutí.

Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Ing. Irena Jeřábková, MPA, LL.M.  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

### **Rozdělovník**

#### **Oznamovatel:**

1) EP Power Minerals CZ, a.s., Kpt. Jaroše 99/1, 434 01 Most (IDDS: 9u4hgz9)

#### **Dotčené územní samosprávné celky:**

2) Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (zde)

3) Statutární město Most, Radniční 1/2, 434 01 Most (IDDS: pffbvy)

dne: .....

Sejmuto dne:.....

#### Na vědomí:

4) Magistrát města Most, odbor životního prostředí a mimořádných událostí, Radniční 1/2, 434 01 Most (IDDS: pffbvy)

5) Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, ÚP Most, J. E. Purkyně 270/5, 434 01 Most (IDDS: 8p3ai7n)

6) Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (zde)

7) Mgr. Alan Kašpar, E-expert, spol. s r.o., Mrštíkova 883/3, 709 00 Ostrava Mariánské Hory (IDDS: fbc24an)