

P O S U D E K

**podle zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění**

„Zpracování biologických kalů“

KVĚTEN 2026

P O S U D E K

**podle § 9 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění
v rozsahu přílohy č. 5**

ZPRACOVÁNÍ BIOLOGICKÝCH KALŮ

Objednatel posudku : **Ústecký kraj**
Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem
IČ : 70892156

Oprávněný zástupce : Ing. Irena Jeřábková, MPA, LL.M. vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje

Kontaktní osoba : Ing. Tereza Zabloudilová, referent EIA
tel. : 475 657 159
e-mail : zabloudilova.t@kr-ustecky.cz

Oznamovatel záměru : **ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.**
Záluží 1, 436 70 Litvínov
IČ : 27597075

Kontaktní osoba : Ing. Pavel Sláma
tel. : 476 164 515, 736 505 104
e-mail : Pavel.Slama@orlenunipetrol.cz

Zpracovatelka posudku : **RNDr. Irena Dvořáková E-AUDIT**
Slezská 549, 537 05 Chrudim
IČ : 691 18 213
tel. : 605 762 872
e-mail : eaudit@seznam.cz

OBSAH

OBSAH	3
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
I.1. Název záměru	6
I.2. Kapacita (rozsah) záměru	6
I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	6
I.4. Obchodní firma oznamovatele	6
I.5. IČ oznamovatele.....	6
I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	6
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	7
II.1. Úplnost dokumentace.....	7
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	8
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	27
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	28
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	29
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘ. KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	32
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	34
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	37
VII. NÁVRH STANOVISKA Z HLEDISKA POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	40
PŘÍLOHY	57
PODKLADY	57

VYSVĚTLENÍ ZKRATEK

BAT	Nejlepší dostupná technika (angl. Best Available Techniques)
BČOV	Biologická čistírna odpadních vod
Cd+Tl	Kadmium + thalium
CO	Oxid uhelnatý
EIA	Posouzení vlivů na životní prostředí (angl. Environmental Impact Assessment)
HCl	Chlorovodík
HF	Fluorovodík
Hg	Rtuť
CHKO	Chráněná krajinná oblast
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
k.ú.	Katastrální území
KGJ	Kogenerační jednotka
KN	Katastr nemovitostí
KVET	Kombinovaná výroba elektřiny a tepla
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO ₂	Oxid dusičitý
parc.č.	Parcelní číslo
PCDD/F	Polychlorované dibenzodioxiny/dibenzofurany
PM ₁₀ , PM _{2,5}	Suspendované částice, frakce 10 µm a 2,5 µm
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkce lesa
SO ₂	Oxid siřičitý
SP	Syntézní plyn
TZL	Tuhé znečišťující látky
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VKP	Významný krajinný prvek
VOC	Těkavé organické látky (angl. Volatile Organic Compounds)
ZCHÚ	Zvláště chráněné území
ZPF	Zemědělský půdní fond

Nejsou uvedeny všeobecně známé a běžně používané zkratky – např. fyzikální jednotky.

SEZNAM PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Pro vypracování posudku byly použity zejména následující právní předpisy :

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů

Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech

Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací

Vyhláška MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Vyhláška MŽP č. 330/2012 Sb., o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích

Vyhláška MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší

Vyhláška MŽP č. 8/2021 Sb., Katalog odpadů

Vyhláška MŽP č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady

Všechny předpisy byly použity v platném znění k datu zpracování posudku.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. Název záměru

Zpracování biologických kalů

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je realizace nové technologie umožňující efektivní a ekologické energetické využití kalu z biologické čistírny odpadních vod v areálu ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.

Celková roční kapacita plazmové zplyňovací jednotky je 1 300 t/rok zpracovávaného kalu (100 % sušina).

Maximální hodinové a denní kapacity :

- Sušárna : 900 kg/hod, 22 t/den (6 000 t/rok)
- Plazmová zplyňovací jednotka : 220 kg/hod, 5,3 t/den

Preferovaná je varianta spalování vzniklého předčištěného syntézního plynu v kogenerační jednotce na dále využitelnou energii ve formě kombinované výroby elektrické energie a tepla (KVET). V rámci záměru jsou uvažovány i případné další varianty budoucího provozu, jako je pouze sušení kalů s likvidací odplynů v RTO s externím využitím nebo odstraněním vysušeného kalu či případné spalování nečištěného syntézního plynu v kotli s využitím odpadního tepla a následným čištěním spalín.

Kapacita navržených kogeneračních jednotek je 2 x 250 kWe, 275 kWt, přičemž v provozu bude vždy jen jedna kogenerační jednotka, druhá bude sloužit jako 100 % záloha.

I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj : Ústecký

Obec : Horní Jiřetín

Katastrální území : Dolní Jiřetín

I.4. Obchodní firma oznamovatele

ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.

I.5. IČ oznamovatele

27597075

I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Záluží 1, 436 70 Litvínov

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Zpracování biologických kalů“ byla dokončena v březnu 2026, odevzdána na příslušný úřad a zveřejněna dopisem č.j. KUUK/056898/2026 ze dne 26.3.2026 (dále jen „dokumentace“).

Dokumentace byla zpracována Ing. Liborem Obalem, držitelem autorizace ke zpracování dokumentace a posudku na základě rozhodnutí MŽP dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (č.j. 1633/279/OPV/93, poslední aktualizace č.j. MZP/2021/710/4152), platnost do 31.12.2026.

Dokumentace obsahuje 88 stran textu a 8 samostatných příloh (Příloha 1 až 8) :

- | | |
|-----------|--|
| Příloha 1 | Umístění záměru, situace areálu |
| Příloha 2 | Stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska NATURA 2000 |
| Příloha 3 | Rozptylová studie |
| Příloha 4 | Hluková studie |
| Příloha 5 | Posouzení vlivů na veřejné zdraví |
| Příloha 6 | Posouzení BAT |
| Příloha 7 | Návrh dispozice technologie |
| Příloha 8 | Umístění zdrojů hluku a emisí |

Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Dokumentace je zpracována ve smyslu § 8 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Záměr spadá do kategorie I přílohy č. 1 zákona - záměry, které podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí vždy, oznamovatel tedy zajistil zpracování dokumentace podle přílohy č. 4 zákona.

Dokumentaci je možné považovat obsahem a rozsahem za dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí, formulování návrhu stanoviska pro příslušný úřad a ukončení procesu posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Osnova dokumentace dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění je dodržena, včetně doložení povinné přílohy.

K jednotlivým věcným záležitostem se vyjadřují v dalších kapitolách posudku.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Posudek je v této části zpracován tak, že nejdříve je uvedeno stručné shrnutí jednotlivých ucelených kapitol dokumentace a významné informace (pokud je to účelné) a poté následuje stanovisko zpracovatelky posudku k obsahu a úrovni zpracování dokumentace.

Část A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Uvedeny jsou následující povinné údaje o oznamovateli : obchodní firma, IČ, sídlo a údaje o kontaktní osobě oznamovatele.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Přípomínku mám k osobě uvedené jako kontaktní osoba oznamovatele - určitým nedostatkem je neuvedení informace, zda se jedná o oprávněného zástupce oznamovatele, jak vyžaduje osnova, nejedná se však o nedostatek významný.

Část B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

V kap. B.I.1. je uveden název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění :

- Kategorie I, bod 53 :

Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním.

V kap. B.I.2. jsou uvedeny základní kapacitní údaje o záměru.

Záměrem je realizace nové technologie umožňující efektivní a ekologické energetické využití kalu z biologické čistírny odpadních vod v areálu ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.

Celková roční kapacita plazmové zplyňovací jednotky je 1 300 t/rok zpracovávaného kalu (100 % sušina).

Preferovaná je varianta spalování vzniklého předčištěného syntézního plynu v kogenerační jednotce na dále využitelnou energii ve formě kombinované výroby elektrické energie a tepla (KVET). V rámci záměru jsou uvažovány i případné další varianty budoucího provozu, jako je pouze sušení kalů s likvidací odplynů v RTO s externím využitím nebo odstraněním vysušeného kalu či případné spalování nečištěného syntézního plynu v kotli s využitím odpadního tepla a následným čištěním spalin.

V kap. B.I.3. je uvedeno umístění záměru - kraj, obec, katastrální území.

Dále je upřesněno, že zájmové území se nachází v areálu BČOV provozovatele ORLEN Unipetrol RPA s.r.o., na území obce Horní Jiřetín, v katastrálním území Dolní Jiřetín (číslo k.ú. 629260). Dotčenými pozemky jsou parc. č. 1287 a st. 517/1.

Jedná se o území nacházející se v jihozápadní části rozsáhlého průmyslového areálu ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.

Nejbližší obytná zástavba (dle katastru nemovitostí) je vzdálena cca 3,3 km severozápadně (Horní Jiřetín) a jihovýchodně (Most) od místa realizace záměru.

Uvedeny jsou i situační mapky s umístěním záměru.

V kap. B.I.4. je specifikován charakter záměru - soubor nově zhotovených stavebních objektů, upravených stávajících objektů a nově instalovaných technických a technologických zařízení, umístěných v bloku 68 - Biologické čistírně odpadních vod výrobního areálu ORLEN Unipetrol RPA s.r.o., Litvínov, jejichž hlavním účelem je ekologická přeměna biologického kalu z čistírny odpadních vod na dále využitelnou energii ve formě kombinované výroby elektrické energie a tepla (KVET). Koncovým odpadním materiálem této přeměny je inertní vitrifikát a syntézní plyn, který je dále energeticky využíván.

V další části kapitoly je poměrně podrobně popsána technologie plazmového zplyňování.

K možnostem kumulace s jinými záměry je v této kapitole informace, že kumulace vlivů připadá v úvahu v území vymezeném dosahem vlivů z posuzovaného záměru; jsou zde vyjmenovány stávající či další nové záměry v různém stupni přípravy v blízkém okolí předkládaného záměru, které byly posuzovány v rámci procesu dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, a které by mohly vykazovat potenciál pro kumulaci vlivů či vzájemný vliv – se závěrem, že vzhledem k umístění a charakteru uvedených záměrů se kumulace vlivů těchto záměrů s posuzovaným záměrem buď nepředpokládá nebo tyto záměry nemají potenciál významné kumulace vlivů na jakoukoli složku životního prostředí, včetně potenciální kumulace dopravy, stejně jako u ostatních zveřejněných záměrů v širší lokalitě záměru.

V kap. B.I.5. je zdůvodnění umístění záměru a popis zvažovaných variant :

Záměr je řešen v jedné základní variantě a dále jsou zvažována dvě alternativní variantní řešení.

Základní (aktivní) varianta záměru znamená redukci biologických kalů na odstředivkách, jejich vysušení, skladování a zpracování v plazmovém reaktoru, přičemž vznikající syntézní plyn bude vyčištěn pro dosažení kvality potřebné pro spálení v

kogenerační jednotce, vzniklé teplo a elektrická energie budou využity v rámci provozu technologie. Technologie plazmového zplyňování produkuje ve formě pevného odpadu jen vitrifikát, se kterým bude nakládáno s ohledem na jeho reálné vlastnosti (skládání nebo materiálové využití).

V rámci instalovaného čištění syntézního plynu a odpadních vzdušín z technologií budou odlučovány TZL, které vzhledem k možnosti jejich dalšího zpracování budou navráceny zpět do sila odstředěných biologických kalů a dále zpracovány v rámci technologie plazmového zplyňování.

Dále je uvažováno s instalací jednotky RTO, sloužící pro odstranění VOC z odpadních vzdušín, odtahovaných z procesu sušení, dopravy a akumulace biologického kalu.

Ve zvoleném základním řešení záměru (= aktivní varianta) jsou zohledněny následující potenciální možnosti :

- Umístění záměru - záměr využívá dostupné plochy a budovu v areálu BČOV, s bezprostřední návazností na existující technickou a logistickou infrastrukturu oznamovatele, nezbytnou pro provoz záměru. Volba umístění záměru zároveň vychází z územně plánovací dokumentace. Z těchto hledisek je umístění záměru optimální.
- Kapacita záměru - kapacita záměru vychází z aktuální potřeby zpracování vznikajícího biologického kalu a možností jeho využití pro výrobu tepla a elektrické energie. Kapacita zohledňuje i plánované změny v procesu čištění odpadních vod v BČOV.
- Technické řešení záměru - technické řešení záměru vychází ze zohlednění nejlepších komerčně dostupných řešení na úrovni nejlepších dostupných technik (BAT). Vznikající syntézní plyn je po předčištění od nežádoucích složek spalován na kogenerační jednotce.

Alternativy k základní variantě :

- Varianta „kotel“, která je identická s variantou aktivní s tím rozdílem, že vznikající syntézní plyn bude bez předčištění spalován v kotli s využitím odpadního tepla v procesu sušení a následným čištěním spalin. Nechladený a nevyčištěný syntézní plyn vystupující z plazmového reaktoru je spalován v kotli. Citelné teplo SP a tepelná energie uvolněná spalováním SP je následně využita zejména pro provoz sušárny kalu. Následně jsou spaliny dopravovány pomocí spalinového ventilátoru, který udržuje v reaktoru i kotli hodnotu podtlaku stanovenou výrobcem do zařízení pro čištění spalin. Po vyčištění jsou spaliny nuceně odváděny spalinovodem z budovy a skrz komín umístěný v exteriéru vypouštěny do okolní atmosféry.

I v této variantě je uvažováno s instalací jednotky RTO, sloužící pro odstranění VOC z odpadních vzdušín, odtahovaných z procesu sušení, dopravy a akumulace biologického kalu.

- Varianta „vysušení“ - tato varianta počítá s ukončením procesu úpravy kalů akumulací nádobou (silo) vysušeného kalu. Z této nádoby bude následně dopravována pomocí nákladní dopravy do zařízení určenému k likvidaci nebezpečných odpadů. I v této variantě je uvažováno s instalací jednotky RTO, sloužící pro odstranění látek VOC z odpadních vzdušín, odtahovaných z procesu sušení, dopravy a akumulace biologického kalu.

Obě alternativní řešení by případně byla umístěna a realizována na stejných plochách a s využitím stejných prostor jako varianta základní.

Kapitola B.I.6. obsahuje popis technického a technologického řešení záměru a porovnání záměru s nejlepšími dostupnými technikami.

V úvodní části je soupis a stručná specifikace stavebních objektů a provozních souborů záměru.

Podrobněji je popsána technologie plazmového zplyňování, včetně principu a klíčových přínosů, a souvisejících procesů.

Technologie plazmového zplyňování znamená termické rozložení organické složky vysušeného biologického kalu na syntézní plyn (zejména $H_2 + CO + N_2$) a vitrifikát.

Plazmové zplyňování funguje na principu přivedení odpadu nebo jiné suroviny do vysokoteplotní plazmy (ionizovaného plynu), která se v reaktoru vytváří elektrickým obloukem. Vysoká teplota (nad 1 250 °C) způsobí rozklad organických sloučenin na syntézní plyn a anorganické látky se mění na taveninu, ze které po zchlazení vzniká vitrifikát. Tento proces je šetrný k životnímu prostředí, protože vzniklý odpad (vitrifikát) je inertní a nevyluhovatelý materiál a syntézní plyn je možné dále energeticky využít.

Ekologický přínos :

Nedochází k hoření, ale ke štěpení molekul, čímž se minimalizují emise.

Vznik vitrifikátu :

Zůstává pevný, sklovitý materiál, který je možné certifikovat a využít například ve stavebnictví.

Flexibilní využití :

Vzniklý syntézní plyn lze využít jako palivo nebo surovinu.

Porovnání s BAT (nejlepší dostupná technika) :

S ohledem na předřazené operace sušení biologických kalů před vlastním energetickým využitím, kde je předpokládaná kapacita cca 6 000 t/rok (vysušení), je potřeba uvažovat o relevantních Závěrech o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro zpracování odpadu (WT) v případě odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů při kapacitě větší než 10 t za den zahrnující fyzikálně-chemickou úpravu dle prováděcího rozhodnutí Komise EU 2018/1147.

Porovnání s BAT je pro přehlednost uvedeno v samostatné příloze dokumentace.

Kapitola B.I.6. obsahuje i předběžný návrh emisních limitů pro technologii spalování syntézního plynu z plazmového zplyňování biologických kalů v základní variantě záměru a pro výdech ze sušení kalů dle BAT.

Kapitola B.I.7. obsahuje předpokládané termíny realizace záměru : 03/2027 (zahájení výstavby), 12/2028 (zkušební provoz), 06/2029 (trvalý provoz).

V kap. B.I.8. je výčet dotčených územních samosprávných celků (Ústecký kraj, obec Horní Jiřetín).

V kap. B.I.9. je výčet navazujících rozhodnutí a správních orgánů, které je budou vydávat.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

V kap. B.I.1. je uvedeno zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění - bez připomínek.

Údaje o kapacitě (rozsahu) záměru v kap. B.I.2. jsou uvedeny přehledně, jsou nastíněny i varianty řešení - bez připomínek.

Kapitola B.I.3. - bez připomínek.

Kapitola B.I.4. - bez připomínek, výčet záměrů s potenciální možností kumulace vlivů je úplný a závěrečné zhodnocení nevyvolává pochybnosti.

Zdůvodnění umístění záměru v areálu oznamovatele v kap. B.I.5. je provedeno dostatečně, popis zvažovaných variant řešení záměru je přehledný. Nad rámec požadovaných údajů je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru, které doplňuje informace o umístění záměru a je v pořádku. Vhodné je i uvedení stávajícího systému nakládání s biologickými kaly.

Popis záměru, resp. technické a technologické řešení jednotlivých součástí záměru v kap. B.I.6. je rozsahem vyhovující, přehledné, jsou uvedeny relevantní údaje.

Porovnání s BAT je provedeno správně - správně je proveden výběr referenčních dokumentů i vlastní porovnání, navržené emisní limity pro spalování syntézního plynu v základní variantě i pro výdych ze sušení kalů dle BAT budou podkladem pro integrované rozhodování v rámci změnového řízení.

Kapitola B.I.7. - bez připomínek.

Kapitola B.I.8. - výčet dotčených územních samosprávných celků je v pořádku.

V kap. B.I.9. je přehled navazujících rozhodnutí (a správních orgánů, které je budou vydávat) - jen s nevýznamnou poznámkou, že uvedené „povolení záměru“ je pravděpodobně povolení záměru podle stavebního zákona - upřesnění dle § 3 písm. g) zákona.

B.II. Údaje o vstupech

V kap. B.II.1. dokumentace je uvedeno, že záměr je umístěn v rámci průmyslového areálu ORLEN Unipetrol RPA s.r.o. v Litvínově, do prostoru BČOV. Dotčenými pozemky jsou parc. č. 1287 a st. 517/1 v k.ú. Dolní Jiřetín (číslo k.ú. 629260) - uvedena je informace z KN o dotčených pozemcích a jejich situační umístění. Záměrem nejsou dotčeny pozemky spadající do ZPF, ani PUPFL. Dotčené pozemky vč. celého areálu BČOV pro výstavbu záměru jsou dle platného územního plánu obce Horní Jiřetín zařazeny do kategorie VX - Plochy výroby a skladování (doloženo mapovým výřezem z územního plánu).

Kapitola B.II.2. uvádí informace o kvalitě a spotřebě vody - voda čerstvá (směs surové vody říční a oběhové vody chladicí, filtrovaná sedimentací a chemicky ošetřená 15 % NaClO), množství 16 t/h (max. 20 t/h); dále bude potřebná voda požární pro pásovou sušárnu a demivoda.

Kapitola B.II.3. se týká ostatních surovinových a energetických zdrojů (elektrická energie, odpadní voda s podílem biokalu na vstupu do čerpací stanice, roztok NaOH, kyslík, dusík, pára, zemní plyn, emulzní flokulant, struskotvorné aditivum atd.).

V kapitole B.II.4. Biologická rozmanitost je uvedeno, že záměr přímo nevyužívá přírodní zdroje, pro provoz záměru nejsou využívány vstupy, které by ovlivňovaly biologickou rozmanitost jak v daném území, tak v rámci globální biodiverzity. Realizace záměru se nedotkne ekosystémů v lokalitě záměru (areál stávající BČOV). Dotčení okolních ekosystémů bude prakticky nulové.

Kap. B.II.5. uvádí nároky na dopravní infrastrukturu s tím, že areál BČOV je napojen na stávající veřejnou dopravní infrastrukturu, která se záměrem nezmění. Záměrem nevzniknou nové přístupové trasy, záměr ve své základní aktivní variantě neznamena žádné nové nároky na dopravní infrastrukturu. Realizací záměru nebude nijak významně navýšena dopravní zátěž v posuzované lokalitě.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Kapitola B.II.1. - bez připomínek.

V kap. B.II.2. postrádám alespoň stručný popis zdrojů technologické vody a informací o případném navýšení spotřeby pitné vody.

Kapitola B.II.3. až B.II.5. - bez připomínek.

B.III. Údaje o výstupech

V kap. B.III.1. jsou samostatně uvedeny obecné informace o emisích do ovzduší a hluku v období výstavby.

Kapitola B.III.2. Ovzduší uvádí podrobně popis jednotlivých zdrojů znečištění ovzduší (spalování syntézního plynu v kogenerační jednotce, příp. kotli a zemního plynu v jednotce RTO), výčet znečišťujících látek, vypočtené emisní koncentrace, hmotnostní toky a roční emise ze zdrojů; vše s odkazy na aktuální legislativní požadavky.

Následuje informace k zápachu - technologie s emisí látek, které by mohly mít potenciál emisí látek s pachovým vjemem (sušárna, skladování kalu) budou napojeny na jednotku RTO s termickou likvidací organických látek, čímž dojde k významné redukci potenciálně zápašných látek.

Kapitola B.III.3. obsahuje údaje o množství a způsobu nakládání s odpadními vodami.

Veškeré kondenzáty a odpadní vody jsou čerpány zpět do provozu centrální BČOV, která disponuje dostatečnou kapacitou pro jejich vyčištění. Odvod odpadního roztoku z technologie mokrých praček bude po dohodě s investorem realizován samostatným potrubím zaústěným do procesu mokré oxidace sulfidových louhů investora.

Kap. B.III.4. obsahuje informace o produkovaných odpadech - v období výstavby a provozu.

Původcem odpadů, které budou vznikat v období výstavby, bude dodavatel stavby.

Pro kvantifikaci jednotlivých druhů odpadů nejsou v této fázi přípravy stavby k dispozici potřebné údaje. Vzhledem k charakteru záměru a nevelkému rozsahu stavby bude množství jednotlivých odpadů nízké.

Ohledně nakládání s výkopovou zeminou je uveden odkaz na firemní směrnici „Výkopové a zemní práce na území společnosti“, vydání 5, platnost od 26.4.2024, podle které budou práce prováděny, a zdůrazněna nutnost dodržování podmínek stanovených rozhodnutím ČIŽP pro sanaci území postiženého starými ekologickými zátěžemi a platnými projekty a smlouvami.

Pro období provozu bude platit hierarchie způsobu nakládání s odpady podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění.

Po instalaci technologií se v základní provozní variantě očekává množství odpadů úměrné instalované kapacitě a povaze provozu. Hlavním odpadem vznikajícím z procesu plazmového zpracování biologických kalů bude tzv. vitrifikát, tj. sklovitá tavenina, jež vzniká z anorganického podílu vstupní suroviny. Dále budou vznikat odpady z čištění syntézního plynu, běžné druhy odpadů údržby technologie a odpad komunální.

V dané kapitole je tabulka s kódem a druhem odpadu, dále je uvedeno předpokládané množství odpadů a zmíněn způsob nakládání s nimi.

Kap. B.III.4. uvádí zdroje hluku - stacionární zdroje (kogenerační jednotky, dmychadla, sušárna kalu, kompresor, chladicí věž, odstředivka), včetně umístění a hodnoty hluku ve vzdálenosti 1 m od technologie; s odkazem na grafické zobrazení umístění zdrojů hluku v příloze č. 1 dokumentace.

Doprava není v souvislosti s provozem záměru uvažována, předpokládané navýšení dopravy o 2 střední nákladní vozidla za týden nemůže znamenat změnu hlukové situace.

Zařízení nebude zdrojem záření či vibrací.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Kap. B.III.1. - bez připomínek.

V kap. B.III.2. mně chybí klasifikace zdrojů znečišťování ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., v platném znění a uvedení dalších legislativních požadavků.

Kapitola B.III.3. - bez připomínek.

V kapitole B.III.4. bych očekávala informaci o předpokládaném způsobu nakládání s odpady po převzetí oprávněnou osobou (odstranění, využití).

Kapitola B.III.5. - bez připomínek.

Část C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Část C dokumentace je v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění rozčleněna do třech kapitol C.I. - C.III.

V kap. C.I. je přehled (popis) nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území v členění : zvláště chráněná území, územní systém ekologické stability (ÚSES), Natura 2000, přírodní parky, významné krajinné prvky (VKP), území historického, kulturního nebo archeologického významu.

Pozornost je věnována starým ekologickým zátěžím - dle systému evidence kontaminovaných míst (SEKM), který byl zřízen a je spravován a aktualizován MŽP, se místo plánované realizace záměru nachází v areálu se starou ekologickou zátěží „UNIPETROL, a.s. Litvínov“.

Vše je doplněno situačními plány, mapami, obrázky s popisovanými prvky životního prostředí i umístěním záměru.

Kapitola C.II. charakterizuje složky životního prostředí a další aspekty související se stavem životního prostředí v dotčeném území.

Členění kapitoly C.II. :

- C.II.1. Klima
- C.II.2. Ovzduší
- C.II.3. Voda, hydrogeologie
- C.II.4. Půdy, geologie, geomorfologie
- C.II.5. Ložiska nerostných surovin
- C.II.6. Krajinný ráz
- C.II.7. Fauna a flóra, biologická rozmanitost

Z hlediska zvláště chráněných území a významných ekologických prvků se nejbližší hodnotné přírodní oblasti nacházejí mimo vlastní areál závodu. Nejvýznamnější jsou :

- CHKO České středohoří, ležící jihovýchodně od areálu
- přírodní parky Krušných hor, nacházející se severozápadně
- nadregionální a regionální biokoridory ÚSES, které probíhají v širším okolí areálu, nikoli však přímo přes plochu záměru

Opět jsou informace doplněny mapami.

V kapitole C.III. je provedeno celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území, resp. je zde opětovně popsáno umístění záměru a celého průmyslového areálu.

Závěrem je poměrně podrobně uvedena lokalizace nejbližší obytné zástavby.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Způsob uvedení údajů v kapitole C.I. odpovídá názvu kapitoly - jedná se o přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území s tím, že v daném případě se zde chráněná a přírodovědně cenná území či další prvky / kategorie vyžadující ochranu nenacházejí.

Kap. C.II. je zpracována dostatečně podrobně, údaje jsou správné. Informace jsou vhodně doplněny výřezy z map (obdobně jako v kap. C.I.).

U některých údajů by bylo vhodné doplnit zdroje informací, např. odkazy na webové stránky.

Celkové zhodnocení v kap. C.III. - v pořádku, jen s připomínkou, že formálně chybí uvedení předpokládaného vývoje území v případě neprovedení záměru (jak je vyžadováno osnovou).

Část D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Část D.I. dokumentace je rozdělena na příslušné podkapitoly s respektováním požadavků dle přílohy č. 4 zákona (odlišné řazení je nevýznamné), kde je podána charakteristika předpokládaných vlivů záměru a jejich hodnocení.

Vlivy jsou hodnoceny téměř výhradně v době provozu.

D.I.1. Vlivy na ovzduší a klima

K dokumentaci byla zpracována rozptylová studie (Ing. Sklenář, TESO Ostrava, 10/2025), jejímž výsledkem je výpočet matematického modelu a soubor hodnot doplňkové imisní zátěže referenčních bodů v posuzované lokalitě.

Hodnocené znečišťující látky - NO₂, PM₁₀ a PM_{2,5}, CO, SO₂, Cd+Tl, organické látky, Hg, HCl, HF a PCDD/F.

Rozptylová studie je samostatnou přílohou dokumentace.

Do výpočtu studie jsou zahrnuty emise znečišťujících látek z provozu technologií, tj. spalování vzniklého syntézního plynu v kogenerační jednotce (KGJ) a odstraňování emisí organických látek v jednotce RTO. Hodnocen je tedy příspěvek posuzovaných zdrojů (stacionární zdroje znečišťování ovzduší).

Záměr v preferované variantě s KGJ a RTO jakožto s případně nejhorším potenciálním vlivem záměru na imisní situaci.

Pro výpočet doplňkové imisní zátěže je použit matematický model dle metodiky SYMOS'97, verze 2013.

Stručný závěr rozptylové studie :

U všech znečišťujících látek, u kterých je stanoven roční imisní limit a zároveň jsou měřeny imisní koncentrace, jsou vypočteny tak nízké imisní příspěvky, že nemůže dojít k takovému navýšení imisní zátěže, které by mohlo způsobit překročení imisních limitů v lokalitě.

Hodnoty průměrných hodinových a denních koncentrací vyjadřují maximální možnou imisní zátěž příslušného referenčního bodu, vypočtené hodnoty denních koncentrací mají význam maximálních průměrných denních koncentrací, pokud by podmínky, za kterých mohou nastat, trvaly celý den. Proto lze hodnotit vypočtené hodnoty denních koncentrací jako velmi nadsazené a prakticky nedosažitelné.

Vlivy na klima :

Vliv záměru na globální klima ani mikroklima se nepředpokládá. Technologie nedosahuje takových parametrů, aby její vlivy mohly mít jakýkoliv vliv na klima.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Rozptylová studie je zpracována modelem SYMOS´97, verze 2013, což je referenční výpočtová metodika pro zpracování rozptylových studií dle vyhlášky MŽP č. 330/2012 Sb., o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích, v platném znění.

Výsledky modelových výpočtů jsou vyhodnoceny ve vztahu k imisním limitům, které určují přípustnou úroveň znečištění ovzduší. Jejich hodnoty jsou pro jednotlivé znečišťující látky stanoveny přílohou č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění.

S hodnocením vlivů záměru na ovzduší a klima souhlasím.

D.1.2. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci byla vypracována hluková studie (Ing. Krestová, Ph.D., TESO Ostrava, 09/2025), která je samostatnou přílohou dokumentace.

Hluková zátěž v předmětném území byla stanovena na základě počítačového modelu. Ve zvolených referenčních bodech byly vypočteny očekávané hodnoty výhledového hlukového zatížení pro provoz sledovaného objektu.

Vlastní výpočty a grafické znázornění jsou zpracovány pomocí výpočetního programu HLUK+ verze 14.5 profi (RNDr. Miloš Liberko - JpSoft Praha). Algoritmus výpočtu vychází z metodických pokynů.

Vstupem do výpočtu modelu jsou hlukové parametry jednotlivých stacionárních zdrojů hluku, pokud jsou známy, případně takové hlukové parametry, které jsou na straně bezpečnosti výpočtu s dostatečnou rezervou.

Výpočet je dle § 20, odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v platném znění, proveden s vyloučením odrazu od fasády budov, u kterých jsou umístěny referenční body.

Stručný závěr hlukové studie :

Vzhledem k vypočteným hodnotám lze konstatovat, že vlivem provozu záměru nedojde, při dodržení akustických parametrů jednotlivých stacionárních zdrojů hluku k překračování hygienických limitů. Provoz záměru se u nejbližší obytné zástavby neprojeví, záměrem by mohly být dotčeny objekty umístěné ve vzdálenosti bližší než 900 m od záměru.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Použitý výpočtový program HLUK+, verze 14.5.profi (RNDr. Miloš Liberko - JpSoft Praha) je schválenou metodikou k hodnocení vlivů hluku ve venkovním prostoru.

Algoritmus výpočtu vychází z metodických pokynů, byl zde implementován také metodický materiál „Výpočet hluku z automobilové dopravy - Manuál 2018" autorizovaný

ŘSD ČR. Koeficienty navýšení dopravy vychází ze současně platné metodiky TP 225 Prognóza intenzit automobilové dopravy, Ministerstvo dopravy, 6/2018 (oprava č. 1, 10/2018).

Výsledky modelových výpočtů jsou vyhodnoceny ve vztahu k hygienickým limitům dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění.

S provedeným hodnocením vlivů na hlukovou situaci souhlasím.

D.I.3. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

V hodnocení vlivů provozu záměru na veřejné zdraví (Ing. Olga Krpatová, 10/2025) byly posouzeny fyzikální škodlivina (hluk) a chemické polutanty - imise škodlivin. Celý dokument hodnocení zdravotních rizik je samostatnou přílohou dokumentace.

Podkladem pro hodnocení byly výsledky rozptylové a hlukové studie.

Posouzení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno podle metodických postupů v souladu s metodikami používanými Světovou zdravotnickou organizací (WHO) a Americkou agenturou pro ochranu životního prostředí (US EPA). Mezi základní metodické podklady posouzení vlivů na veřejné zdraví v ČR řadíme metodické materiály hygienické služby k hodnocení zdravotních rizik v ČR, Autorizační návody vydané SZÚ k hodnocení zdravotních rizik AN 14/03 verze 3, AN 15/04 verze 5, AN 17/15, Manuál prevence v lékařské praxi díl VIII Základy hodnocení zdravotních rizik vydaný v roce 2000 Státním zdravotním ústavem Praha a další materiály.

POSOUZENÍ VLIVŮ IMISÍ NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ :

Vypočtené roční imisní příspěvky frakcí PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂, SO₂, HCl, HF, Hg, Cd, PCDD/F uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné toxické zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Vypočtené maximální hodinové imisní příspěvky NO₂, maximální hodinové a denní imisní příspěvky SO₂ a maximální 8 hodinové imisní příspěvky CO uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Vypočtené průměrné roční imisní příspěvky kadmia a PCDD/F uvedené v rozptylové studii nepředstavují zdravotní riziko karcinogenních účinků.

POSOUZENÍ VLIVŮ HLUKU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ :

Vzhledem k vypočteným nulovým hodnotám hlučnosti nepředpokládáme nepříznivé zdravotní účinky.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Část dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví je zpracována osobou s odbornou způsobilostí (v souladu s § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění).

Pro posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví byla použita správná metodika, správný postup a se závěry hodnocení souhlasím.

V této i v dalších částech kapitoly D.I. postrádám hodnocení vlivů v době výstavby.

Zřejmé je, že vzhledem k omezeného rozsahu stavebních prací se bude jednat o nevýznamné vlivy, snadno eliminovatelné a dočasné, ale alespoň stručné konstatování chybí.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Záměr nebude mít za běžného provozu vliv na povrchové a podzemní vody.

Vlivy na vody ze záměru se s ohledem na jeho umístění, stávající situaci a nakládání s vodami v areálu BČOV nijak nezmění.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

S hodnocením souhlasím, resp. k uvedenému konstatování nemám připomínky.

D.I.5. Vliv produkce odpadů

Vliv produkce odpadů jak z výstavby, tak z provozu záměru se dá považovat za nevýznamný - s odpady bude nakládáno plně v souladu s platnou legislativou pro nakládání s odpady v souladu se současným systémem nakládání s odpady ve společnosti ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.

S ohledem na posuzovanou technologii lze vliv charakterizovat jako pozitivní, dojde k eliminaci odpadů s nebezpečnými vlastnostmi (kaly) a bude využito jejich energetického potenciálu. Případná rezidua nebezpečných látek budou eliminována vitrifikací a následným dočištěním syntézního plynu před jeho spálením.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

S hodnocením souhlasím, resp. k uvedenému konstatování nemám připomínky.

D.I.6. Vlivy na půdu

Záměr je situován ve stávajícím areálu BČOV na pozemcích určených územním plánem jako „VX : plochy výroby a skladování“. Záměr nebude mít vliv na zábor půdy, bude využita stávající budova a přilehlý pozemek.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

S hodnocením souhlasím, resp. k uvedenému konstatování nemám připomínky.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy, biodiverzita, Natura 2000, ZCHÚ, VKP

Vzhledem k situování záměr nevyvolává žádné požadavky na vstupy týkající se biologické rozmanitosti.

Provoz záměru nebude mít přímý vliv ani nepřímý vliv na faunu, flóru a ekosystémy.

Vliv záměru na biologickou rozmanitost, resp. na flóru, faunu i ekosystémy lze označit za nulový.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

S hodnocením souhlasím, resp. k uvedenému konstatování nemám připomínky.

D.I.8. Vlivy na krajinný ráz

Záměr bude realizován do stávajícího areálu oznamovatele, kde se především v širším okolí již nachází jiné, výškově i jinak rozměrově dominantnější objekty. Výškové poměry nebudou narušeny ani překročeny.

Vliv na krajinný ráz je nulový.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

S hodnocením souhlasím, resp. k uvedenému konstatování nemám připomínky.

D.I.9. Vlivy na přírodní zdroje (horninové prostředí)

Záměr svou povahou a umístěním do stávajícího areálu BČOV s využitím existujících objektů pro realizaci záměru nemůže mít vliv na horninové prostředí. Přírodní zdroje záměr nevyužívá.

Vliv na tyto složky životního prostředí je tedy nulový.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

S hodnocením souhlasím, resp. k uvedenému konstatování nemám připomínky.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Záměr nebude mít vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

S hodnocením souhlasím, resp. k uvedenému konstatování nemám připomínky.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

V kap. D.II. je uvedeno, že pravděpodobnost havárie je vzhledem k charakteru výroby energií při dodržení běžných bezpečnostních opatření nízká. Možnosti vzniku havárie s negativním dopadem na ovzduší, vodu, půdu, faunu a floru, geologické podmínky a zdraví obyvatel souvisí s povahou látek používaných v procesu výroby tepla a elektrické energie (zejména látky, které slouží pro snižování emisí znečišťujících látek) a lze je technickými opatřeními snížit na minimum.

Problémy mohou nastat při nesprávném nakládání se vznikajícím odpadem nebo poruše zařízení k čištění syntézního plynu před jeho spálením, což by mělo přímý vliv nejen na emise, ale i na technologii spalování v KGJ.

Poruchy na technologie s ohledem na ochranu ovzduší budou řešeny provozním řádem zdroje znečišťování ovzduší.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Kapitola D.II. obsahuje poměrně stručný popis jednotlivých činností a provozních situací z hlediska rizikovosti úniku látek a ovlivnění životního prostředí, uvedena jsou opatření proti úniku (opět jen stručně).

Doporučením je řešení možných poruch a úniků v provozním řádu a havarijním plánu.

Významnější vlivy nebyly identifikovány a s tímto tvrzením se dá souhlasit.

Problematika případných havarijních stavů technologie je překvapivě podrobně rozepsána až v kap. D.IV. dokumentace - jsou zde informace o způsobu předcházení haváriím a poruchám a postupy při jejich odstraňování; s důrazem na poruchové stavy z hlediska ochrany ovzduší a z hlediska vod.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Kap. D.III obsahuje vyhodnocení významnosti vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví - shrnutí.

Realizace plánovaného záměru neznamená z hlediska identifikovaných vlivů nepříznivý vliv.

Mezinárodní vlivy jsou hodnoceny jako nulové.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Kapitola je zpracována jako stručné shrnutí závěrů kap. D.I. a D.II. - opomíjí případné vzájemné působení vlivů. Alespoň stručný komentář by byl na místě, i když jsem si vědoma, že by se jednalo pouze o formální vyjádření.

Sumarizační hodnocení významnosti vlivů formou tabulky je přehledné.

S vyloučením přeshraničního vlivu záměru souhlasím, s odkazem na umístění záměru a výsledky rozptylové studie, která je pro toto tvrzení relevantní.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí

Opatření jsou v kap. D.IV. rozdělena na opatření v období přípravy záměru, výstavby a provozu.

Zákonné podmínky, preventivní a kompenzační opatření vyplývající z příslušných složkových zákonů budou řešeny v navazujících správních řízeních.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

S navrženými opatřeními souhlasím, hodnotím je jako dostatečná a do návrhu stanoviska je přebírám bez nutnosti úprav.

Doplněna byla relevantní připomínka Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství zaslaná ve vyjádření v procesu posuzování vlivů na životní prostředí, která se týkala ochrany ovzduší.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V kap. D.V. je uvedeno, že informace potřebné pro zhodnocení současného stavu životního prostředí dotčeného území byly získány od projektanta, technologa a investora záměru, z veřejně dostupných dat, bylo využito podkladů poskytnutých orgány státní správy, obecní samosprávy, a rozsáhlého archívu autorů.

Dále jsou podrobně prezentovány metodiky použité v rozptylové a hlukové studii, uveden je referenční seznam použitých zdrojů.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Bez připomínek.

Informace, že „oznámení je zpracováno dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb.“ je evidentně pouze formální chybou.

D.VI. Charakteristika všech obtíží, které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

V kap. D.VI. je konstatováno, že pro zpracování dokumentace byly využity informace o plánovaném záměru, přičemž z technického hlediska byly k dispozici údaje a informace v rozsahu zpracovatele projektu.

Zpracovatelé dokumentace zastávají názor, že se v ní nevyskytují takové nedostatky ve znalostech a neurčitosti, které by významně snižovaly vypovídací schopnost prognózy vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podrobně jsou v této kapitole také definovány nejistoty při zpracování rozptylové a hlukové studie a posouzení zdravotních rizik.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Bez připomínek.

Část E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

V této kapitole jsou popsány a porovnány jednotlivé varianty řešení záměru - varianta nulová (nerealizace záměru), varianta základní / aktivní a varianty alternativní.

Varianta nulová / nerealizace záměru :

Není řešením, se vznikajícími kaly je nutno nakládat a vyřešit jejich likvidaci. S ohledem na stávající řešení s jejich nakládáním a změny na těchto lokalitách (teplárna T700, odkaliště NPS) není možné zachovat stávající stav.

Varianta základní / aktivní :

Jedná se o optimální variantu, při které dojde k ekologicky šetrné likvidaci odpadních kalů s následným energetickým využitím vznikajícího syntézního plynu. Tepelná a elektrická energie vzniklá spálením v KGJ je dále využita v technologiích záměru (plazmový reaktor, sušení kalů apod.), příp. v areálu BČOV.

S ohledem na umístění a vyhodnocené vlivy (především na ovzduší a lidské zdraví) se jedná o optimální využití energetického potenciálu suroviny. Případné zbytkové nebezpečné látky v plynné a pevné fázi z provozu technologie budou eliminovány čištěním syntézního plynu a vitrifikací do pevného produktu.

Vlivy na ovzduší byly v této variantě vyhodnoceny pro potenciálně méně příznivý stav, kdy bude palivo (syntézní plyn) i po vyčištění považováno za odpad a tedy budou stanoveny limity pro mnohem širší škálu znečišťujících látek, než kdyby bylo palivo na základě svého složení po vyčištění považováno za ekvivalentní zemnímu plynu.

Varianta alternativní - „KOTEL“

Nejvýraznější rozdíl oproti aktivní variantě je v míře využití energetického potenciálu syntézního plynu - oproti aktivní variantě by došlo k využití pouze tepla vzniklého spálením syntézního plynu, oproti produkci elektrické energie z kogenerační jednotky.

Vlivy této varianty na imisní a hlukovou situaci jsou prakticky identické jako ve variantě aktivní.

Varianta alternativní - „VYSUŠENÍ“

Pro oznamovatele by tato varianta znamenala nutnost nalezení a využití náhradního zdroje tepelné energie pro technologii vysušení odstředěných biologických kalů, což by mohlo vést k dalším emisím hluku a znečišťujících látek. Tyto vlivy není možné s ohledem na současný stav plánování projektu dále vyhodnotit a provést tak relevantní posouzení, porovnání a vyhodnocení těchto vlivů k variantě aktivní.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Bez připomínek.

Část F – ZÁVĚR

V této kapitole jsou uvedeny shrnující informace o provedeném posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Realizace plánovaného záměru neznamená z hlediska identifikovaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí nepříznivý vliv. Z hlediska významnosti jednotlivých identifikovaných vlivů je záměr realizovatelný jak ve zvolené aktivní variantě, tak ve variantách alternativních, přičemž zvolená varianta se z hlediska posuzovaných vlivů na životní prostředí a míry využití energetického potenciálu vzniklého syntézního plynu jeví jako optimální. Ekonomická hlediska nejsou hodnocena.

Pro cílový stav po realizaci záměru nebudou významně zhoršeny stávající podmínky ochrany veřejného zdraví v nejbližším ani širším okolí areálu záměru.

Z hlediska životního prostředí nebyly zjištěny skutečnosti, které by jednoznačně bránily realizaci posuzovaného záměru.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Bez připomínek.

Část G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V této kapitole je provedeno shrnutí charakteru záměru a umístění, popsány varianty řešení, způsob čištění syntézního plynu a odpadní vzdušiny, způsob nakládání s vitrifikátem a dalšími odpady, odpadními vodami.

Nejbližší obytné objekty se nacházejí více než 3 km severozápadně (Horní Jiřetín) a jihovýchodně (Most) od místa realizace záměru.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Kapitola má sloužit laické veřejnosti k získání základních informací o záměru a o hlavních vlivech na životní prostředí a obyvatele bez pročítání celé dokumentace. Z tohoto pohledu je kapitola zpracována poměrně stručně a nutí zájemce o informace k hlubšímu prostudování jednotlivých částí dokumentace - zejména o vlivech imisí a hluku, které veřejnost obvykle zajímá v první řadě.

Část H – PŘÍLOHY

V této kapitole je seznam příloh :

1. Umístění záměru, situace areálu.
2. Stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska NATURA 2000
3. Rozptylová studie "ZPRACOVÁNÍ BIOLOGICKÝCH KALŮ", TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ing. Zdeněk Sklenář, 9/2025.

4. Hluková studie "ZPRACOVÁNÍ BIOLOGICKÝCH KALŮ", TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ing. Kateřina Krestová, Ph.D., 9/2025.
 5. Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví „ZPRACOVÁNÍ BIOLOGICKÝCH KALŮ“, Ing. Olga Krpatová, 10/2025
 6. Posouzení BAT
 7. Návrh dispozice technologie
 8. Umístění zdrojů hluku a emisí
- Přílohy jsou samostatnými soubory.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Bez připomínek.

V závěru dokumentace je uvedeno datum zpracování, jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování, podpis zpracovatele dokumentace.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Bez připomínek.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je popsána varianta nulová (nerealizace záměru) a varianta základní / aktivní - k této je uvažováno o 2 alternativních variantách.

Varianta nulová není považována za řešení nakládání s biologickými kaly.

Varianta základní / aktivní je považována za optimální variantu, při které dojde k ekologicky šetrné likvidaci odpadních kalů s následným energetickým využitím vznikajícího syntézního plynu. Tepelná a elektrická energie vzniklá spálením v KGJ je dále využita v technologiích záměru (plazmový reaktor, sušení kalů, apod.), případně v areálu BČOV.

S ohledem na umístění a vyhodnocené vlivy (především na ovzduší a lidské zdraví) se jedná o optimální využití energetického potenciálu suroviny. Případné zbytkové nebezpečné látky v plynné a pevné fázi z provozu technologie budou eliminovány čištěním syntézního plynu a vitrifikací do pevného produktu.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Bez připomínek - souhlasím s realizací záměru v preferované základní / aktivní variantě.

Nulová varianta není řešením - s biologickými kaly, které vznikají v procesu biologického čištění odpadních vod, nebude již možné nakládat stávajícím způsobem.

V základní / aktivní variantě je zohledněno umístění záměru, kapacita záměru a technické řešení.

Souhlasím s tím, že se jedná z hlediska vlivů na životní prostředí o optimální variantu.

Obě alternativní řešení by případně byla umístěna a realizována na stejných plochách a s využitím stejných prostor jako varianta základní.

Rozdíly :

Varianta „kotel“ znamená nižší míru využití energetického potenciálu syntézního plynu (využívalo by se pouze teplo vzniklé spálením syntézního plynu, oproti produkci energie z KGJ). Environmentální vliv by byl identický až mírně zhoršený v důsledku vzniku odpadů z čištění spalín oproti čištění surového syntézního plynu.

Varianta „vysušení“ znamená nutnost nalezení a využití náhradního zdroje tepelné energie pro technologii vysušení odstředěných biologických kalů, což by mohlo vést k dalším emisím hluku a znečišťujících látek - environmentální vliv by byl zhoršený (velikost a významnost vlivu nelze v dané etapě přípravy záměru relevantně vyhodnotit).

Pořadí variant :

1. Varianta aktivní - základní
2. Varianta aktivní „kotel“
3. Varianta aktivní „vysušení“
4. Varianta nulová

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

V dokumentaci je hodnocení významnosti mezinárodních vlivů označeno jako nulové.

Vyjádření zpracovatelky posudku :

Bez připomínek.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměrem je realizace nové technologie umožňující energetické využití kalu z BČOV v areálu ORLEN Unipetrol RPA s.r.o. v obci Horní Jiřetín.

Hlavním účelem je ekologická přeměna biologického kalu z čistírny odpadních vod na dále využitelnou energii ve formě kombinované výroby elektrické energie a tepla (KVET). Koncovým odpadním materiálem této přeměny je inertní vitrifikát a syntézní plyn, který je dále energeticky využíván.

V rámci záměru jsou uvažovány i případné další varianty budoucího provozu, jako je pouze sušení kalů s likvidací odplynů v RTO s externím využitím nebo odstraněním vysušeného kalu či případné spalování nečištěného syntézního plynu v kotli s využitím odpadního tepla a následným čištěním spalin.

Technologie plazmového zplyňování

Plazmové zplyňování je vyspělá a k přírodě šetrná technologie energetického využití odpadů. Technologie pracuje při teplotách několik tisíc stupňů Celsia za nedostatku vzduchu, kdy se rozkládá vstupní surovina na základní jednoduché molekuly, přičemž vzniká tzv. syntézní plyn, který je dále energeticky využíván.

Vstupní surovinou pro plazmové zplyňování je v tomto případě vysušený odpadní kal z BČOV. Kaly z BČOV jsou nejprve odstředěny a následně vysušeny. Upravené kaly jsou speciálním zařízením dávkovány do prostoru plazmového reaktoru, kde se uskutečňují procesy zplyňování a vitrifikace. V reaktoru se nachází jeden nebo více plazmových hořáků (plazmatronů), které se skládají z grafitových elektrod. Na elektrody se přivádí elektrický proud a mezi nimi je zapálen oblouk, do kterého se řízeně dávkuje plazmový plyn (např. argon, dusík nebo vzduch). Nejčastěji používaný je díky své dostupnosti vzduch, který se v elektrickém poli vysoké intenzity transformuje na plazmu. Teplota v okolí oblouku se pohybuje v řádu tisíců °C (více než 2 000 °C). V plazmovém oblouku následně dochází k rozkladu organické a částečně anorganické části odpadu na jednoduché plynné a kapalné sloučeniny.

Výsledkem tohoto procesu je syntézní plyn, který se skládá především z vodíku a oxidu uhelnatého. V nepatrném množství mohou být přítomny oxid siřičitý, chlorovodík (HCl), fluorovodík (HF), karbonylsulfid (COS), sirovodík (H₂S) a vodní pára.

Dalšími složkami syntézního plynu jsou inertní dusík a oxid uhličitý. Syntézní plyn je hořlavý a lze jej využít např. jako palivo v kogeneračních jednotkách pro současnou výrobu tepla a elektřiny.

Složky odpadu, které se netransformují v plyn, se jako tavenina shromažďují na dně reaktoru, ze kterého je vypouštěna, zchlazena a upravována pro další využití jako tzv. vitrifikát. Vitrifikace (zeskelnění) je jednou z nejlepších metod fixace nebezpečných látek obsažených v nebezpečných odpadech. Při tomto technologickém procesu dochází k jejich fixaci v krystalické mřížce, vzniká sklovitý materiál, který je možné využít např. ve stavebnictví.

Před energetickým využitím se nejdříve syntézní plyn musí vyčistit. Odstraňují se z něj prachové částice, chlorovodík a fluorovodík (HCl a HF), karbonylsulfid (COS), sirovodík (H₂S) a vlhkost.

Plazmové zpracování odpadu je šetrnější k životnímu prostředí v porovnání s klasickým spalováním, protože neprodukuje popel. Díky plazmovému zpracování odpadu se předchází skládkování a je tudíž dodržována hierarchie nakládání s odpady .

Jedná se o způsob energetického využití odpadů, kde pevným výstupem je pouze vitrifikát, díky čemuž odpadá nutnost další manipulace se zbytkovým odpadem (např. popelem nebo nespalitelnými zbytky) a jeho přepravy a není potřeba jeho dodatečná likvidace. Další významnou výhodou je, že neprodukuje žádné dioxiny, furany nebo jiné škodlivé emise.

Technologie plazmového zplyňování samostatně produkuje ve formě pevného odpadu jen vitrifikát. Vitrifikát bude v rámci zde posuzovaného záměru bezprostředně po jeho výstupu z vodní lázně drcen. V rámci technologického celku jsou dále produkovány odpady z filtrace SP a odpadních vzdušin. Jedná se o TZL (zejména uhlík), které jsou vráceny zpět do cyklu v místě síla odstředěného biologického kalu.

Technické řešení záměru je plně v souladu s požadavky na nejlepší dostupnou techniku (BAT).

Zdůvodnění :

- Společnost ORLEN Unipetrol RPA s.r.o. má zavedeny postupy plánování, řízení a kontroly v souladu se systémem environmentálního řízení.
- Pro provoz záměru bude zpracován interní předpis, kde bude uveden popis výrobního postupu, budou definovány vstupy a výstupy do/z jednotlivých částí procesu. Dále budou vedeny bilance spotřeb surovin, materiálů, energií a výstupních materiálů. V rozsahu dle legislativních požadavků bude monitorováno znečištění ovzduší z výdechů kogenerace a RTO.

- Odpadní vody z technologie sušení budou zavedeny k dočištění na stávající BČOV, odpadní vzdušina bude čištěna na jednotce termické oxidace (filtrace TZL, RTO). S ohledem na stávající provoz BČOV a projektované parametry technologie není nutné podrobně sledovat toky odpadních vod a vzdušiny. Sledovány budou výstupní parametry (složení odpadních vod před vypouštěním do recipientu, měření emisí na výstupu z RTO do atmosféry).
- Manipulace s odstředěným kalem při přesunu do technologie sušení, vysušeným kalem při přesunu do technologie plasmového zplyňování a vitrifikátem při přesunu do zásobníku vitrifikátu bude prováděna automaticky pomocí pístových čerpadel, resp. elevátorem a pasovými dopravníky. Ke směšování nebo mísení s jinými odpady nedochází. Zaměstnanci budou proškoleni, případné úniky budou sledovány a odstraňovány.
- Pro předcházení vzniku emisí VOC bude na odtahu ze sušení instalována technologie RTO pro odstranění VOC. Doba zdržení upravených biologických kalů bude v celém systému pouze po nezbytně nutnou dobu.
- V souladu s požadavkem na předcházení vzniku emisí, zejména prachu a organických sloučenin, budou emise směřovány do systému snižování emisí (filtrace odsávané vzdušiny a její následné zavedení do jednotky RTO). Celé zařízení bude maximálně uzavřeno a udržováno v podtlaku s odtahem odpadních vzdušin.
- Záměr nebude zdrojem vibrací. Technologie bude umístěna uvnitř budovy, což omezuje šíření vlivu hluku. Obtěžování hlukem ani vibracemi u chráněných objektů se neočekává - doloženo výsledky hlukové studie.
- Odpadní vody/kondenzát z technologie sušení biologického kalu budou přímo převedeny a čištěny v rámci areálu BČOV, která je vybavena zařízeními a technologiemi na čištění odpadních průmyslových vod.
- Záměr bude vybaven filtrací odsávané vzdušiny z technologie sušení, filtrace bude předřazena technologii RTO. Konkrétní typ filtrace bude specifikován v rámci navazující projektové dokumentace, předpokládá se použití látkových filtrů. Požadovaný emisní limit pro TZL bude v místě měření emisí za konečným stupněm odstraňování znečišťujících látek (RTO) dodržen.
- Záměr bude vybaven technologií termické likvidace znečišťujících látek RTO. Požadovaný emisní limit pro TVOC bude na výstupu z RTO dodržen.

V základní / aktivní variantě je zohledněno umístění záměru, kapacita záměru a technické řešení.

Z hlediska vlivů na životní prostředí se jedná o optimální variantu.

Obě alternativní řešení by případně byla umístěna a realizována na stejných plochách a s využitím stejných prostor jako varianta základní.

Rozdíly :

Varianta „kotel“ znamená nižší míru využití energetického potenciálu syntézního plynu (využívalo by se pouze teplo vzniklé spálením syntézního plynu, oproti produkci energie z KGJ). Environmentální vliv by byl identický až mírně zhoršený v důsledku vzniku odpadů z čištění spalin oproti čištění surového syntézního plynu.

Varianta „vysušení“ znamená nutnost nalezení a využití náhradního zdroje tepelné energie pro technologii vysušení odstředěných biologických kalů, což by mohlo vést k dalším emisím hluku a znečišťujících látek - environmentální vliv by byl zhoršený (velikost a významnost vlivu nelze v dané etapě přípravy záměru relevantně vyhodnotit).

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno. Po technologické stránce se jedná o zvládnuté procesy včetně odpovídající ochrany životního prostředí a zajištění bezpečnosti provozu.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘ. KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Opatření jsou navržena v kap. D.IV.

S navrženými opatřeními souhlasím, hodnotím je jako dostatečná a do návrhu stanoviska je přebírám bez nutnosti zásadních úprav.

Navrhuji pouze dvě změny : jednak zrušení podmínky „Technické a technologické řešení záměru (především garantované emisní parametry zdroje) bude respektovat požadavky platné legislativy“, je nadbytečná, daná legislativou, a dále doplnění relevantní připomínky Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství zaslaná ve vyjádření v procesu posuzování vlivů na životní prostředí, která se týkala ochrany ovzduší (doplnění jsem zařadila k podmínce 6).

Podmínky jsou tedy navrženy v této podobě (v členění dle zpracovatele dokumentace) :

Období přípravy záměru

1. Do projektové dokumentace zahrnout opatření minimalizující vznik prašnosti a emisí dalších znečišťujících látek do okolního ovzduší během výstavby.
2. Navrhovat osvětlení šetrné k nočnímu prostředí, které využívá moderních poznatků a technologií, je účelné a neobtěžuje své okolí a osvětlovací soustavy navrhovat tak, aby světlo co nejméně unikalo do prostoru, který není určen k osvětlování.

Období výstavby

3. Celý proces výstavby bude organizačně řešen tak, aby byly v co nejvyšší míře omezeny emise TZL, včetně omezení jejich resuspenze. V průběhu výstavby budou realizována vhodná opatření ke snižování prašnosti (kropení a čištění komunikací; čištění staveništních ploch a pracovišť za mokra; doprava sypkých a prašných materiálů cisternami nebo zakrytými vozidly).
4. Stavební mechanismy a nákladní automobily vyjíždějící ze stavby budou důsledně čištěny, aby nedocházelo k neúměrnému znečišťování komunikací v areálu a s tím spojené zvýšené prašnosti. V případě znečištění komunikací mimo prostor stavby zajistí dodavatel stavebních prací jejich očistu.

Období provozu

5. Zkušební provoz zařízení bude ukončen závěrečným vyhodnocením dokladujícím dodržení příslušných právních předpisů a dodavatelem garantovaných technických parametrů; poznatky, doporučení a změny vyplývající ze zkušebního provozu se promítnou do aktualizace provozních předpisů.
6. Pravidelně kontrolovat funkčnost technologie včetně filtračních jednotek pro zajištění plnění hlukových a emisních limitů.

Celé technologické zařízení plazmového zplyňování bude maximálně uzavřeno, udržováno v podtlaku s odtahem odpadních vzdušin do systému snižování emisí (filtrace odsávané vzdušiny a její následné zavedení do jednotky RTO).

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDŘZENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Předmětem posouzení je dokumentace záměru „Zpracování biologických kalů“.

Dokumentace záměru byla zveřejněna dopisem příslušného úřadu (Krajský úřad Ústeckého kraje) č.j. KUUK 056898/2026 ze dne 26.3.2026.

VEŘEJNOST - nebyla doručena žádná vyjádření.

DOTČENÁ VEŘEJNOST - nebyla doručena žádná vyjádření.

DOTČENÉ ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY

Ústecký kraj - Rada Ústeckého kraje

usnesení č. 046/39R/2026 ze schůze Rady Ústeckého kraje ze dne 27.4.2026

Podstata vyjádření :

Rada Ústeckého kraje požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob plnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále pak musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro dotčenou obec přijatelná, a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů.

Stanovisko zpracovatelky posudku :

Požadavky, které by vyžadovaly řešení, nebyly vzneseny. Navržená opatření jsou dostatečná.

Relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v dokumentaci provedeno.

Hodnocení je úplné, správné, byly použity odpovídající metodické postupy - žádné významné nedostatky jsem nezjistila.

Preferovaná varianta je ekologicky optimální a na základě podkladových studií je přijatelná i z hlediska dopadů na zdraví obyvatel.

DOTČENÉ SPRÁVNÍ ÚŘADY

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
č.j. KUUK/074235/2026 ze dne 24.4.2026

Podstata vyjádření :

Z hlediska vodního a odpadového hospodářství bez připomínek.

Z hlediska ochrany ovzduší bez připomínek - za předpokladu, že celé zařízení bude maximálně uzavřeno, udržováno v podtlaku s odtahem odpadních vzdušín do systému snižování emisí (filtrace odsávané vzdušiny a její následné zavedení do jednotky RTO).

Z pohledu orgánu ochrany ovzduší je preferována varianta základní/aktivní.

Z hlediska prevence závažných havárií - záměr nezakládá provozovateli povinnost předložit posouzení rizik závažné havárie dle § 31 odst. 1 zákona č. 224/2015 Sb., v platném znění.

Z hlediska IPPC bez připomínek.

Z hlediska ochrany přírody bez připomínek.

Stanovisko zpracovatelky posudku :

Vypořádání není nutné.

Zmíněné opatření na ochranu ovzduší by se dle mého názoru dalo považovat za zahrnuté v navržené podmínce pro období provozu : „Pravidelně kontrolovat funkčnost technologie včetně filtračních jednotek pro zajištění plnění hlukových a emisních limitů“, ale přesto jsem se rozhodla opatření do této podmínky doplnit - je tím ještě více zabezpečena ochrana ovzduší.

Městský úřad Litvínov, odbor životního prostředí
č.j. MELT/62710/2026/208.3/3 ze dne 17.4.2026

Podstata vyjádření :

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatelky posudku :

Vypořádání není nutné.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
č.j. KHSUL 19033/2026 ze dne 20.4.2026

Podstata vyjádření :

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatelky posudku :

Vypořádání není nutné.

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
č.j. SBS 19780/2026/OBÚ-04/1 ze dne 10.4.2026

Podstata vyjádření :

Úřad sděluje následující :

a) Podle dostupných podkladů České geologické služby se předmětné pozemky nachází v chráněném ložiskovém území, evidovaném pod č. ev. 07740000 Kopisty I a v dobývacím prostoru 30067 Kopisty I (nerost: hnědé uhlí, správce: Severní energetická a.s.).

b) OBÚ z tohoto důvodu požaduje dokumentaci doplnit o zhodnocení množství a kvality zásob ložiska vyhrazeného nerostu (hnědé uhlí) v prostoru uvedeného záměru a zda veřejný zájem realizace záměru převyšuje veřejný zájem ochrany a využití nerostného bohatství České republiky ve smyslu ustanovení § 29 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko zpracovatelky posudku :

Požadavek na doplnění není opodstatněný.

Zhodnocení množství a kvality zásob ložiska vyhrazeného nerostu není předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění - hodnocen má být záměr a jeho vliv na přírodní zdroje (horninové prostředí) - z hlediska velikosti a významnosti, s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost.

Souhlasím s vyjádřením v dokumentaci, že záměr svou povahou a umístěním do stávajícího areálu BČOV s využitím existujících objektů pro realizaci záměru nemůže mít vliv na horninové prostředí. Přírodní zdroje záměr nevyužívá. Navíc doplňuji, že realizací záměru nebude v budoucnu případné využití ložiska zásadně znemožněno.

Umístění je v souladu s územním plánem Horního Jiřetína.

Záměr je situován ve stávajícím areálu BČOV na pozemcích určených územním plánem jako „VX : plochy výroby a skladování“. Na zvolených pozemcích se v současné době nachází stavební objekty a plochy, které lze využít pro realizaci záměru.

Veřejný zájem efektivně a ekologicky zpracovávat biologické kaly v souladu s hierarchií odpadového hospodářství v současné době jistě převládá nad zájmem využití hnědého uhlí v ČR.

Česká republika aktuálně prochází postupným ukončováním těžby a spalování uhlí.

Těžba hnědého uhlí probíhá výhradně povrchově v severozápadních Čechách (Podkrušnohoří). Státní strategie a energetické plány počítají s celkovým koncem těžby a využívání uhlí v energetice nejpozději do roku 2033 - tento plán označovaný jako uhelný phase-out je součástí širší evropské strategie dekarbonizace.

(zdroj : spp.cz, mpo.cz, hnutiduha.cz)

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Záměrem je realizace nové technologie umožňující efektivní a ekologické energetické využití kalu z biologické čistírny odpadních vod v areálu ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.

Celková roční kapacita plazmové zplyňovací jednotky je 1 300 t/rok zpracovávaného kalu (100 % sušina).

Maximální hodinové a denní kapacity :

- Sušárna : 900 kg/hod, 22 t/den (6 000 t/rok)
- Plazmová zplyňovací jednotka : 220 kg/hod, 5,3 t/den

Preferovaná je varianta spalování vzniklého předčištěného syntézního plynu v kogenerační jednotce na dále využitelnou energii ve formě kombinované výroby elektrické energie a tepla (KVET). V rámci záměru jsou uvažovány i případné další varianty budoucího provozu, jako je pouze sušení kalů s likvidací odplynů v RTO s externím využitím nebo odstraněním vysušeného kalu či případné spalování nečištěného syntézního plynu v kotli s využitím odpadního tepla a následným čištěním spalin.

Kapacita navržených kogeneračních jednotek je 2 x 250 kWe, 275 kWt, přičemž v provozu bude vždy jen jedna kogenerační jednotka, druhá bude sloužit jako 100 % záloha.

Záměr byl posouzen v dokumentaci „Zpracování biologických kalů“ dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění z března 2026 zpracované podle přílohy č. 4 zákona.

Dokumentace posuzuje záměr ze všech pohledů. Značná pozornost je věnována především vlivu na ovzduší a vlivu z hlediska hlučnosti - byla zpracována rozptylová a hluková studie, následně bylo provedeno posouzení vlivů imisí a hluku na veřejné zdraví, závěry :

Posouzení vlivů imisí na veřejné zdraví

Vypočtené roční imisní příspěvky frakcí PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂, SO₂, HCl, HF, Hg, Cd, PCDD/F uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné toxické zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Vypočtené maximální hodinové imisní příspěvky NO₂, maximální hodinové a denní imisní příspěvky SO₂ a maximální 8 hodinové imisní příspěvky CO uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Vypočtené průměrné roční imisní příspěvky kadmia a PCDD/F uvedené v rozptylové studii nepředstavují zdravotní riziko karcinogenních účinků.

Z hodnocení zdravotních rizik vlivu pozadí na obyvatelstvo vyplynuly následující závěry :

Pozadí průměrných ročních imisních koncentrací frakcí PM₁₀ a PM_{2,5} je spojeno se zvýšenými zdravotními riziky na základě nejnovějších informací WHO, které vycházejí z výsledků evropských epidemiologických studií podobně jako na řadě míst v České republice. K bližšímu kvantitativnímu odhadu dlouhodobého vlivu suspendovaných částic frakcí PM₁₀ a PM_{2,5} na lidské zdraví v rámci tohoto hodnocení byly využity výsledky projektu HRAPIE, které vycházejí z epidemiologických studií u velkých souborů obyvatel. Pozadí ročních imisních koncentrací NO₂ překračuje nově doporučenou hodnotu podle WHO 2021 pro roční průměrnou koncentraci 10 µg/m³. Pozadí ročních koncentrací SO₂ a krátkodobé výkyvy současných pozadových hodinových koncentrací SO₂ dosahované za nepříznivých rozptylových podmínek nepředstavují zvýšené zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Vzhledem k tomu, že v současné době nejsou k dispozici vztahy ke kvantitativnímu vyhodnocení chronického účinku NO₂ na lidské zdraví, tak na základě doporučení WHO je riziko NO₂ vyhodnoceno na základě ročních průměrných koncentrací suspendovaných částic s předpokladem, že v tomto riziku je zohledněn i vliv dalších škodlivin ve venkovním ovzduší včetně NO₂ a SO₂.

Pozadí kadmia a PCDD/F nepředstavuje zdravotní riziko karcinogenních účinků a pozadí kadmia, rtuti, PCDD/F nepředstavuje významné toxické zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví

Vzhledem k vypočteným nulovým hodnotám hlučnosti nepředpokládáme nepříznivé zdravotní účinky.

Z vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel vyplynulo, že nebyly při zpracování dokumentace identifikovány skutečnosti, které by z environmentálního hlediska bránily přípravě, provádění, provozu, resp. následnému ukončení provozu posuzovaného záměru.

Rozsah vlivů záměru vzhledem k zasaženému území a populaci bude omezený - lokální.

K nepříznivým vlivům přesahující státní hranice docházet nebude.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí hodnotí realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí.

Preferovaná varianta je varianta základní / aktivní, která je považována za optimální variantu.

V průběhu hodnocení záměru na přeměnu biologického kalu z čistírny odpadních vod na dále využitelnou energii ve formě kombinované výroby elektrické energie a tepla (KVET) v areálu ORLEN Unipetrol RPA s.r.o. v Horním Jiřetíně nebyl nalezen natolik významný faktor, že by bránil realizaci předmětného záměru.

Závěrem je možné konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany zdraví a životního prostředí akceptovatelný.

Z uvedeného vyplývá, že doporučuji příslušnému úřadu (Krajský úřad Ústeckého kraje) vydat souhlasné závazné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění k záměru „Zpracování biologických kalů“, a to za podmínek specifikovaných v návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.

VII. NÁVRH STANOVISKA Z HLEDISKA POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

VÝROKOVÁ ČÁST

I. Povinné údaje

1. Název záměru:

Zpracování biologických kalů

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je realizace nové technologie umožňující efektivní a ekologické energetické využití kalu z biologické čistírny odpadních vod v areálu ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.

Celková roční kapacita plazmové zplyňovací jednotky je 1 300 t/rok zpracovávaného kalu (100 % sušina).

Maximální hodinové a denní kapacity :

- Sušárna : 900 kg/hod, 22 t/den (6 000 t/rok)
- Plazmová zplyňovací jednotka : 220 kg/hod, 5,3 t/den

Preferovaná je varianta spalování vzniklého předčištěného syntézního plynu v kogenerační jednotce na dále využitelnou energii ve formě kombinované výroby elektrické energie a tepla (KVET). V rámci záměru jsou uvažovány i případné další varianty budoucího provozu, jako je pouze sušení kalů s likvidací odplynů v RTO s externím využitím nebo odstraněním vysušeného kalu či případné spalování nečištěného syntézního plynu v kotli s využitím odpadního tepla a následným čištěním spalin.

Kapacita navržených kogeneračních jednotek je 2 x 250 kWe, 275 kWt, přičemž v provozu bude vždy jen jedna kogenerační jednotka, druhá bude sloužit jako 100 % záloha.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1:

Bod 53 „Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním“, kategorie I, přílohy č. 1 k zákonu.

4. Umístění záměru:

kraj: Ústecký
obec: Horní Jiřetín
katastrální území: Dolní Jiřetín [629260]

5. Obchodní firma oznamovatele:

ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.

6. IČ oznamovatele:

275 97 075

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Záluží 1, 436 70 Litvínov

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona na základě § 9a odst. 1 a dle přílohy č. 6 k zákonu vydává:

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k posouzení vlivů provedení záměru

„Zpracování biologických kalů“

na životní prostředí.

Krajský úřad na základě § 9a odst. 1 zákona stanoví následující podmínky pro navazující řízení:

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

A. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Do projektové dokumentace zahrnout opatření minimalizující vznik prašnosti a emisí dalších znečišťujících látek do okolního ovzduší během výstavby.
2. Navrhovat osvětlení šetrné k nočnímu prostředí, které využívá moderních poznatků a technologií, je účelné a neobtěžuje své okolí a osvětlovací soustavy navrhovat tak, aby světlo co nejméně unikalo do prostoru, který není určen k osvětlování.

B. Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru

3. Celý proces výstavby bude organizačně řešen tak, aby byly v co nejvyšší míře omezeny emise TZL, včetně omezení jejich resuspenze. V průběhu výstavby budou realizována vhodná opatření ke snižování prašnosti (kropení a čištění komunikací; čištění staveništních ploch a pracovišť za mokra; doprava sypkých a prašných materiálů cisternami nebo zakrytými vozidly).
4. Stavební mechanizmy a nákladní automobily vyjíždějící ze stavby budou důsledně čištěny, aby nedocházelo k neúměrnému znečišťování komunikací v areálu a s tím spojené zvýšené prašnosti. V případě znečištění komunikací mimo prostor stavby zajistí dodavatel stavebních prací jejich očistu.

C. Podmínky pro fázi provozu záměru

5. Zkušební provoz zařízení bude ukončen závěrečným vyhodnocením dokladujícím dodržení příslušných právních předpisů a dodavatelem garantovaných technických

parametrů; poznatky, doporučení a změny vyplývající ze zkušebního provozu se promítnou do aktualizace provozních předpisů.

6. Pravidelně kontrolovat funkčnost technologie včetně filtračních jednotek pro zajištění plnění hlukových a emisních limitů.

Celé technologické zařízení plazmového zplyňování bude maximálně uzavřeno, udržováno v podtlaku s odtahem odpadních vzdušín do systému snižování emisí (filtrace odsávané vzdušiny a její následné zavedení do jednotky RTO).

D. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Vzhledem k charakteru záměru nejsou stanoveny.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

V rámci zkušebního provozu (s minimální dobou trvání 1 rok) bude provedeno ověření technických parametrů zařízení a podle výsledků budou případně aktualizovány provozní předpisy.

V době provozu budou prováděny kontroly funkčnosti technologie pro zajištění plnění stanovených hlukových a emisních limitů.

Podmínky jsou specifikované v rámci výše uvedených podmínek pro fázi provozu záměru.

Kompenzační opatření

Kompenzační opatření nejsou navrhována.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Záměrem je realizace nové technologie umožňující efektivní a ekologické energetické využití kalu z biologické čistírny odpadních vod v areálu ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.

Celková roční kapacita plazmové zplyňovací jednotky je 1 300 t/rok zpracovávaného kalu (100 % sušina).

Maximální hodinové a denní kapacity :

- Sušárna : 900 kg/hod, 22 t/den (6 000 t/rok)
- Plazmová zplyňovací jednotka : 220 kg/hod, 5,3 t/den

Preferovaná je varianta spalování vzniklého předčištěného syntézního plynu v kogenerační jednotce na dále využitelnou energii ve formě kombinované výroby elektrické energie a tepla (KVET). V rámci záměru jsou uvažovány i případné další varianty budoucího provozu, jako je pouze sušení kalů s likvidací odplynů v RTO s externím využitím nebo odstraněním vysušeného kalu či případné spalování nečištěného syntézního plynu v kotli s využitím odpadního tepla a následným čištěním spalin.

Kapacita navržených kogeneračních jednotek je 2 x 250 kWe, 275 kWt, přičemž v provozu bude vždy jen jedna kogenerační jednotka, druhá bude sloužit jako 100 % záloha.

Dosavadní průběh posuzování záměru byl následující:

Záměr je zařazen do bodu 53 Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním. Tyto záměry podléhají posouzení vlivů na životní prostředí vždy. K posouzení vlivů záměru na životní prostředí byla proto v souladu s § 8 zákona předložena příslušnému úřadu dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaná v březnu 2026 Ing. Liborem Obalem, držitelem autorizace ve smyslu § 19 zákona (č.j. udělení autorizace MZP/2021/710/4152, platné do 31.12.2026).

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zanesl dokumentaci dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření dne 24.3.2026.

Informace o dokumentaci byla zveřejněna dne 26.3.2026 na úřední desce kraje ...

Lhůta pro zaslání písemných vyjádření uplynula 27.4.2026.

K dokumentaci zaslaly vyjádření následující subjekty:

- Rada Ústeckého kraje
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Litvínov, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého

Vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen posudek) a všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelkou posudku odpovídajícím způsobem komentovány.

Dne 21.4.2026 pověřil Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství zpracováním posudku RNDr. Irenu Dvořákovou, držitelku autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 7401/905/OPVTP/98, poslední rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2021/710/5862 do 31.12.2026).

V souladu s § 9 odst. 3 zákona Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, stanovil zpracovatele posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí všech podkladů. Dne 28.4.2026 byly zpracovatelce posudku předány všechny podklady potřebné ke zpracování posudku.

Krajský úřad neobdržel v průběhu lhůty k dokumentaci žádná nesouhlasná vyjádření veřejnosti, veřejné projednání proto nebylo nařízeno.

Dne ... byl příslušnému úřadu předložen posudek zpracovaný v souladu s přílohou č. 5 k zákonu RNDr. Irenou Dvořákovou. Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne Závazné stanovisko bylo vydáno dne ...

Zpracovatelka posudku se na základě dokumentace a vyjádření k dokumentaci ztotožnila se závěrem dokumentace a doporučuje záměr „Zpracování biologických kalů“ při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska k realizaci. Během procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebyly nalezeny důvody závažného negativního ovlivnění životního prostředí v důsledku realizace tohoto záměru v posuzovaném rozsahu za předpokladu dodržení všech navržených opatření. Zpracovatelka posudku navrhla vydat souhlasné závazné stanovisko s celkem 6 podmínkami.

Příslušný úřad na základě výše uvedeného, dokumentace, vyjádření k ní podaných a posudku dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat, a tedy i vydat souhlasné závazné stanovisko k záměru „Zpracování biologických kalů“.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Stanovené podmínky mají zajistit předcházení, vyloučení, snížení, popřípadě minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle požadavků zákona. Vycházejí jednak z výsledků hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví a z požadavků uplatněných dotčenými subjekty. Podmínky, které vyplývají ze zákonných požadavků a norem do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty, neboť povinnost splnit tyto požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy.

Podmínky jsou převzaté z návrhu opatření uvedených v textové části dokumentace. Zpracovatelka posudku s navrženými opatřeními souhlasila, zhodnotila je jako dostatečná a do návrhu stanoviska je převzala bez nutnosti zásadních úprav. Doplněna byla relevantní připomínka Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství zaslaná ve vyjádření v procesu posuzování vlivů na životní prostředí, která se týkala ochrany ovzduší. Krajský úřad převzal podmínky navržené zpracovatelkou posudku.

Podmínka 1 - požadavek vychází z návrhu zpracovatele dokumentace. Cílem podmínky je zajistit minimalizaci vlivů na ovzduší během výstavby.

Podmínka 2 - požadavek vychází z návrhu zpracovatele dokumentace. Cílem podmínky je zajistit omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení.

Podmínka 3 - požadavek vychází z návrhu zpracovatele dokumentace. Cílem podmínky je zajistit minimalizaci vlivů při výstavbě, zejména na ovzduší.

Podmínka 4 - požadavek vychází z návrhu zpracovatele dokumentace. Cílem podmínky je zajistit minimalizaci vlivů při výstavbě, zejména na ovzduší.

Podmínka 5 - požadavek vychází z návrhu zpracovatele dokumentace. Cílem podmínky je v rámci zkušebního provozu provést ověření technických parametrů zařízení a podle výsledků případně aktualizovat provozní předpisy, zajistit tak minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínka 6 - požadavek vychází z návrhu zpracovatele dokumentace a je doplněn dle připomínky státní správy. Cílem podmínky je v době provozu pravidelně kontrolovat funkčnost technologie, zajistit tak minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Proces posouzení vlivů záměru na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgány státní správy, samosprávy a zpracovatelkou posudku. Důraz je kladen především na fázi přípravy, realizace a dále též na fázi provozu záměru.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Proces posuzování vlivů na životní prostředí hodnotí realizaci záměru z pohledu jeho akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě přeložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako přijatelné, resp. z hlediska významnosti nulové - realizace plánovaného záměru neznamena z hlediska identifikovaných vlivů nepříznivý vliv. Pro vyloučení potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k

závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat - lze vydat souhlasné závazné stanovisko.

Podrobná specifikace vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí je následující:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

V hodnocení vlivů provozu záměru na veřejné zdraví (Ing. Olga Krpatová, říjen 2025) byly posouzeny fyzikální škodlivina (hluk) a chemické polutanty - imise škodlivin.

- Posouzení vlivů imisí na veřejné zdraví

Z hodnocení zdravotních rizik vlivu imisních příspěvků na obyvatelstvo vyplynuly následující závěry:

Vypočtené roční imisní příspěvky frakcí PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂, SO₂, HCl, HF, Hg, Cd, PCDD/F uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné toxické zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Vypočtené maximální hodinové imisní příspěvky NO₂, maximální hodinové a denní imisní příspěvky SO₂ a maximální 8 hodinové imisní příspěvky CO uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Vypočtené průměrné roční imisní příspěvky kadmia a PCDD/F uvedené v rozptylové studii nepředstavují zdravotní riziko karcinogenních účinků.

Z hodnocení zdravotních rizik vlivu pozadí na obyvatelstvo vyplynuly následující závěry:

Pozadí průměrných ročních imisních koncentrací frakcí PM₁₀ a PM_{2,5} je spojeno se zvýšenými zdravotními riziky na základě nejnovějších informací WHO, které vycházejí z výsledků evropských epidemiologických studií podobně jako na řadě míst v České republice. K bližšímu kvantitativnímu odhadu dlouhodobého vlivu suspendovaných částic frakcí PM₁₀ a PM_{2,5} na lidské zdraví v rámci tohoto hodnocení byly využity výsledky projektu HRAPIE, které vycházejí z epidemiologických studií u velkých souborů obyvatel. Pozadí ročních imisních koncentrací NO₂ překračuje nově doporučenou hodnotu podle WHO 2021 pro roční průměrnou koncentraci 10 µg/m³. Pozadí ročních koncentrací SO₂ a krátkodobé výkyvy současných pozadových hodinových koncentrací SO₂ dosahované za nepříznivých rozptylových podmínek nepředstavují zvýšené zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Vzhledem k tomu, že v současné době nejsou k dispozici vztahy ke kvantitativnímu vyhodnocení chronického účinku NO₂ na lidské zdraví, tak na základě doporučení WHO je riziko NO₂ vyhodnoceno na základě ročních průměrných koncentrací suspendovaných částic s předpokladem, že v tomto riziku je zohledněn i vliv dalších škodlivin ve venkovním ovzduší včetně NO₂ a SO₂.

Pozadí kadmia a PCDD/F nepředstavuje zdravotní riziko karcinogenních účinků a pozadí kadmia, rtuti, PCDD/F nepředstavuje významné toxické zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

- Posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví

Vzhledem k nulovým hodnotám hlučnosti vypočteným v hlukové studii se nepředpokládají nepříznivé zdravotní účinky.

Vlivy na ovzduší a klima

Pro vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší byla vypracována rozptylová studie (Ing. Sklenář, TESO Ostrava, říjen 2025).

Závěry rozptylové studie:

Imise NO₂

Nejvyšší výhledový příspěvek maximální hodinové koncentrace v síti referenčních bodů byl vypočten 1,51 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. 0,8 % limitu, přičemž nejvyšší výhledový příspěvek hodinových imisí NO₂ ve vybraných obydlených oblastech byl vypočten 0,21 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (ca 0,1 % limitu 200 $\mu\text{g}/\text{m}^3$).

Příspěvky ročních imisních koncentrací NO₂ se pohybují zpravidla v řádu setin $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Maximální vypočtená hodnota ročních imisí NO₂ pro celou lokalitu v síti referenčních bodů je 0,044 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. 0,1 % limitu 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Nejvyšší výhledový příspěvek ročních imisí ve vybraných obydlených oblastech byl vypočten 0,0016 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. méně než 0,01 % limitu.

Při porovnání s imisním pozadím (cca 12 $\mu\text{g}/\text{m}^3$) a imisním limitem (40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ pro roční koncentrace a 200 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ pro hodinové koncentrace) se proti stávajícímu stavu jedná o minimální změnu imisní situace, k překročení imisních limitů pro NO₂ nedojde.

Imise PM₁₀ a PM_{2,5}

Po realizaci záměru byl vypočten příspěvek maximálních denních imisí PM₁₀ v síti referenčních bodů méně než 1,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. cca 2,2 % hodnoty imisního limitu (50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$). Ve vybraných lokalitách mimo síť referenčních bodů byly vypočteny výhledové příspěvky do 0,12 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. 0,2 % limitu. Při stávajících maximech denních imisí cca 38 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ nedojde k překročení imisního limitu pro PM₁₀.

Změna ročních imisních příspěvků suspendovaných částic PM₁₀ je reálně neměřitelná. Realizací záměru byl vypočten maximální příspěvek 0,048 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (0,1 % limitu). V porovnávaných lokalitách byly vypočteny výhledové příspěvky do 0,0010 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, což činí méně než 0,01 % imisního limitu.

Příspěvky ročních imisí PM_{2,5} byly v síti referenčních bodů vypočteny max. 0,048 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, opět se jedná o hodnotu pod 1 % limitu (20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$). Ve vybraných obydlených lokalitách byly vypočteny výhledové příspěvky nejvýše 0,0010 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Vzhledem k imisnímu pozadí pro PM_{2,5} (průměr v posledním 5letí 14 $\mu\text{g}/\text{m}^3$) se jedná o neznatelnou změnu.

Imise CO

V případě 8hodinových imisních koncentrací CO bylo výhledové maximum vypočteno 2,771 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, maximální imisní příspěvek méně než 0,03 % imisního limitu (10 000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$).

Vypočtený výhledový příspěvek 8hodinových koncentrací CO je ve vybraných profilech nejvýše 0,098 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, což je zanedbatelný příspěvek.

Výhledově tedy nedojde k překročení imisního limitu pro CO.

Imise SO₂

Vypočtená maximální hodinová koncentrace SO₂ činí 2,487 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. 0,7 % hodnoty imisního limitu 350 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Nejvyšší 24hodinová koncentrace byla vypočtena 1,85 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (1,5 % limitu). Ve vybraných referenčních bodech jsou pak vypočteny příspěvky do 0,21 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ u maximálních hodinových koncentrací, resp. do 0,154 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ u denních příspěvků.

Příspěvky ročních imisních koncentrací SO₂ se pohybují zpravidla v řádu setin $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Maximální vypočtená hodnota ročních imisí SO₂ v síti referenčních bodů je 0,066 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. 0,3 % limitu (20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$). Ve vybraných referenčních bodech jsou pak vypočteny příspěvky v řádu tisícín $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

K překročení imisních limitů pro SO₂ tedy nedojde, při porovnání s imisním pozadím (roční průměr 6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$) a imisním limitem (20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ pro roční koncentrace, 125 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ pro 24hodinové a 350 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ pro hodinové koncentrace) se proti stávajícímu stavu jedná o minimální příspěvky a celková situace lokality se prakticky nezmění.

Imise Cd + Tl

Maximální příspěvek průměrné roční koncentrace sumy Cd a Tl byl vypočten 0,066 ng/m^3 , tj. 1,3 % limitu pro kadmium (5 ng/m^3). Ve vybraných profilech byly vypočteny výhledové koncentrace do 0,0014 ng/m^3 , tj. do cca 0,03 % limitu pro kadmium. Vzhledem k tomu, že je hodnocena suma Cd a Tl a imisní limit je stanoven jednotlivě pro kadmium, jsou vypočtené hodnoty na straně bezpečnosti výpočtu, imisní limit pro kadmium nebude překročen.

Imise organických látek

Nejvyšší vypočtený příspěvek průměrných ročních koncentrací TVOC činí 0,219 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Ve vybraných profilech byla vypočtena maximální hodnota ročního příspěvku 0,0047 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Imisní limit není stanoven, imisní pozadí není měřeno.

Imise Hg, HCl, HF a PCDD/F

Imise těchto látek byly vypočteny doplňkově, pro tyto látky není stanoven imisní limit ani referenční koncentrace (stanovuje Státní zdravotní ústav). Nelze tedy vypočtené hodnoty přímo porovnat se stávajícím imisním pozadím v lokalitě. Orientačně lze imise Hg porovnat s mezní koncentrací pro rtuť, která byla převzata jako RBC koncentrace dle US EPA a činí

310 ng/m³. Vypočtená maximální hodnota roční imise Hg činí 0,066 ng/m³, což činí cca 0,02 % mezní hodnoty pro rtuť.

U HCl a HF byly vypočteny příspěvky v řádu tisícín až setin µg/m³, změna imisní zátěže v obydlených lokalitách je zpravidla v řádu desetitisícín µg/m³ a nižší. Imisní limit stanovení, imisní pozadí se nesleduje. Mezní koncentrace pro fluorovodík - RBC koncentrace dle US EPA - činí 15 µg/m³, pro chlorovodík 21 µg/m³. Vypočtené hodnoty jsou tedy zlomkem těchto hodnot.

Obdobně u PCDD/F nelze přímo vyhodnotit vliv záměru na imisní situaci, proti pravděpodobnému současnému vlivu byl vypočten nárůst imisí, jedná se však maximálně 0,13 fg/m³. Mezní koncentraci pro PCDD/F lze převzít jako RBC koncentrace pro 2,3,7,8-tetrachlordibenzodioxin dle US EPA a činí 74 fg/m³, změna tedy činí méně než 0,18 % této referenční koncentrace. V obydlených lokalitách jsou vypočtené hodnoty ještě řádově nižší (max. 0,0029 fg/m³).

Záměr nebude mít vliv na ovzduší a klima.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci byla vypracována hluková studie (Ing. Krestová, Ph.D., TESO Ostrava, září 2025).

Závěry hlukové studie:

Hodnoceny byly stacionární zdroje - v denní a noční době.

Pro výpočet matematického modelu byly zvoleny 2 referenční body u nejbližší obytné zástavby ve vzdálenosti 2 m od fasády objektu. Výpočet byl proveden s vyloučením odrazu od přilehlé fasády.

Přípustnou hodnotou pro hluk z provozu posuzovaných stacionárních zdrojů hluku je pro denní dobu $L_{Aeq} = 50$ dB(A), pro noční dobu pak $L_{Aeq} = 40$ dB(A). V případě prokázání tónové složky je pak přípustnou hodnotou pro denní dobu $L_{Aeq} = 45$ dB(A), pro noční dobu pak $L_{Aeq} = 35$ dB(A).

Vlivem provozu záměru nedojde, při dodržení akustických parametrů jednotlivých stacionárních zdrojů hluku, k překračování hygienických limitů. Provoz záměru se u nejbližší obytné zástavby neprojeví.

Záměr nebude mít vliv na hlukovou situaci.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Lokalita nespadá do žádného ochranného pásma vodního zdroje ani CHOPAV, nenachází se zde zdroj podzemní ani povrchové vody pro veřejné zásobování obyvatelstva. Areál se

nenachází v zátopovém pásmu. Pro realizaci záměru se nepočítá s úpravami hydrologického režimu krajiny. Záměr nebude dávat příčinu ke vzniku vodní eroze.

Veškeré kondenzáty a odpadní vody jsou čerpány zpět do provozu centrální BČOV, která disponuje dostatečnou kapacitou pro jejich vyčištění. Se všemi vnikajícími odpadními vodami ze záměru (splaškové, technologické, dešťové) bude nakládáno v rámci stávajících technologií BČOV, které disponují dostatečnou kapacitou pro jejich zpracování.

Vlivy na vody ze záměru se s ohledem na jeho umístění, stávající situaci a nakládání s vodami v areálu BČOV nijak nezmění.

Záměr nebude mít vliv na povrchové a podzemní vody.

Vlivy na půdu

Záměr je situován ve stávajícím areálu BČOV na pozemcích určených územním plánem jako „VX : plochy výroby a skladování“. Na zvolených pozemcích se v současné době nachází stavební objekty a plochy, které lze využít pro realizaci záměru.

Znečištění půdy z provozu záměru se neočekává, nedojde k záboru půdy.

Záměr nebude mít vliv na půdu.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměr svou povahou a umístěním do stávajícího areálu BČOV s využitím existujících objektů pro realizaci záměru nemůže mít vliv na horninové prostředí. Přírodní zdroje záměr nevyužívá.

Záměr nebude mít vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území

Předkládaný záměr bude realizován uvnitř stávajícího areálu BČOV zpracovávající odpadní průmyslové vody. Dotčené pozemky jsou v katastru nemovitostí vedeny jako zastavěná plocha a nádvoří / manipulační plocha.

Vzhledem k umístění nevyvolá záměr žádné požadavky na vstupy týkající se biologické rozmanitosti.

Záměr nebude mít vliv na biologickou rozmanitost.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Záměr bude realizován do stávajícího areálu oznamovatele, kde se především v širším okolí již nachází jiné, výškově i jinak rozměrově dominantnější objekty. Výškové poměry nebudou narušeny ani překročeny.

Záměr nebude mít vliv na krajinný ráz.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Záměr nebude mít vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Vlivy na dopravní infrastrukturu

Areál BČOV je napojen na stávající veřejnou dopravní infrastrukturu, která se záměrem nezmění. Záměrem nevzniknou nové přístupové trasy, záměr ve své základní aktivní variantě neznamena žádné nové nároky na dopravní infrastrukturu. Realizací záměru nebude nijak významně navýšena dopravní zátěž v posuzované lokalitě.

V případě nerealizace záměru v jeho základní variantě, ale uskutečnění varianty „vysušení“, by došlo k mírnému navýšení nákladní dopravy z důvodu nutnosti odvozu vysušeného kalu k využití nebo odstranění mimo areál BČOV. S ohledem na předpokládané maximální množství vysušeného kalu (1 300 tun/rok při 100 % sušiny) by se v závislosti na kapacitě použitých nákladních vozidel mohlo jednat o nižší jednotky nákladních automobilů týdně. Tato případná dopravní zátěž by s ohledem na uvedené množství neznamena prakticky žádnou změnu v případném vlivu na imisní a hlukovou situaci lokality.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Pravděpodobnost havárie je vzhledem k charakteru výroby energií při dodržení běžných bezpečnostních opatření nízká. Možnosti vzniku havárie s negativním dopadem na ovzduší, vodu, půdu, faunu a floru, geologické podmínky a zdraví obyvatel souvisí s povahou látek používaných v procesu výroby tepla a elektrické energie (zejména látky, které slouží pro snižování emisí znečišťujících látek) a lze je technickými opatřeními snížit na minimum.

Problémy mohou nastat při nesprávném nakládání se vznikajícím odpadem nebo poruše zařízení k čištění syntetického plynu před jeho spálením, což by mělo přímý vliv nejen na emise, ale i na technologii spalování v KGJ.

Poruchy na technologii s ohledem na ochranu ovzduší budou řešeny provozním řádem zdroje znečišťování ovzduší.

Přeshraniční vlivy

K nepříznivým vlivům přesahujícím státní hranice docházet nebude.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměrem je realizace nové technologie umožňující energetické využití kalu z BČOV v areálu ORLEN Unipetrol RPA s.r.o. v obci Horní Jiřetín.

Hlavním účelem je ekologická přeměna biologického kalu z čistírny odpadních vod na dále využitelnou energii ve formě kombinované výroby elektrické energie a tepla (KVET). Koncovým odpadním materiálem této přeměny je inertní vitrifikát a syntézní plyn, který je dále energeticky využíván.

V rámci záměru jsou uvažovány i případné další varianty budoucího provozu, jako je pouze sušení kalů s likvidací odplynů v RTO s externím využitím nebo odstraněním vysušeného kalu či případné spalování nečištěného syntézního plynu v kotli s využitím odpadního tepla a následným čištěním spalin.

Plazmové zplyňování je vyspělá a k přírodě šetrná technologie energetického využití odpadů. Technologie pracuje při teplotách několik tisíc stupňů Celsia za nedostatku vzduchu, kdy se rozkládá vstupní surovina na základní jednoduché molekuly, přičemž vzniká tzv. syntézní plyn, který je dále energeticky využíván.

Plazmové zpracování odpadu je šetrnější k životnímu prostředí v porovnání s klasickým spalováním, protože neprodukuje popel. Díky plazmovému zpracování odpadu se předchází skládkování a je tudíž dodržována hierarchie nakládání s odpady .

Jedná se o způsob energetického využití odpadů, kde pevným výstupem je pouze vitrifikát, díky čemuž odpadá nutnost další manipulace se zbytkovým odpadem (např. popelem nebo nespalitelnými zbytky) a jeho přepravy a není potřeba jeho dodatečná likvidace. Další významnou výhodou je, že neprodukuje žádné dioxiny, furany nebo jiné škodlivé emise.

Technologie plazmového zplyňování samostatně produkuje ve formě pevného odpadu jen vitrifikát. Vitrifikát bude v rámci zde posuzovaného záměru bezprostředně po jeho výstupu z vodní lázně drcen. V rámci technologického celku jsou dále produkovány odpady z filtrace SP a odpadních vzdušin. Jedná se o TZL (zejména uhlík), které jsou vráceny zpět do cyklu v místě síla odstředěného biologického kalu.

Technické řešení záměru je plně v souladu s požadavky na nejlepší dostupnou techniku (BAT).

V základní / aktivní variantě je zohledněno umístění záměru, kapacita záměru a technické řešení.

Z hlediska vlivů na životní prostředí se jedná o optimální variantu.

Obě alternativní řešení by případně byla umístěna a realizována na stejných plochách a s využitím stejných prostor jako varianta základní.

Rozdíly :

Varianta „kotel“ znamená nižší míru využití energetického potenciálu syntézního plynu

(využívalo by se pouze teplo vzniklé spálením syntézního plynu, oproti produkci energie z KGJ). Environmentální vliv by byl identický až mírně zhoršený v důsledku vzniku odpadů z čištění spalin oproti čištění surového syntézního plynu.

Varianta „vysušení“ znamená nutnost nalezení a využití náhradního zdroje tepelné energie pro technologii vysušení odstředěných biologických kalů, což by mohlo vést k dalším emisím hluku a znečišťujících látek - environmentální vliv by byl zhoršený (velikost a významnost vlivu nelze v dané etapě přípravy záměru relevantně vyhodnotit).

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno. Po technologické stránce se jedná o zvládnuté procesy včetně odpovídající ochrany životního prostředí a zajištění bezpečnosti provozu.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V základní / aktivní variantě je zohledněno umístění záměru, kapacita záměru a technické řešení.

Z hlediska vlivů na životní prostředí se jedná o optimální variantu.

Obě alternativní řešení by případně byla umístěna a realizována na stejných plochách a s využitím stejných prostor jako varianta základní.

Rozdíly :

Varianta „kotel“ znamená nižší míru využití energetického potenciálu syntézního plynu (využívalo by se pouze teplo vzniklé spálením syntézního plynu, oproti produkci energie z KGJ). Environmentální vliv by byl identický až mírně zhoršený v důsledku vzniku odpadů z čištění spalin oproti čištění surového syntézního plynu.

Varianta „vysušení“ znamená nutnost nalezení a využití náhradního zdroje tepelné energie pro technologii vysušení odstředěných biologických kalů, což by mohlo vést k dalším emisím hluku a znečišťujících látek - environmentální vliv by byl zhoršený (velikost a významnost vlivu nelze v dané etapě přípravy záměru relevantně vyhodnotit).

Pořadí variant :

1. Varianta aktivní - základní
2. Varianta aktivní „kotel“
3. Varianta aktivní „vysušení“
4. Varianta nulová

5. Shrnutí vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „Zpracování biologických kalů“ na životní prostředí bylo doručeno Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

celkem 5 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územně samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených správních orgánů).

Všechna doručená vyjádření k dokumentaci byla souhlasná. Ve vyjádřeních byl řešen především vliv na ovzduší a možné ovlivnění ložiska vyhrazeného nerostu (hnědého uhlí). Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny v dokumentaci i v posudku jako akceptovatelné.

Všechna písemná vyjádření obdržená k dokumentaci vlivů byla vypořádána v posudku o vlivech tohoto záměru na životní prostředí (v části V.). Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatelky posudku a odkazuje tímto na vypořádání připomínek k dokumentaci, které je součástí posudku. Úplný text tohoto posudku včetně vypořádání uvedených vyjádření je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru ULK1364.

Všechny opodstatněné požadavky, vyplývající z došlých vyjádření, byly zahrnuty zpracovatelkou posudku ve formě podmínek do závazného stanoviska.

Vzhledem ke skutečnosti, že Krajský úřad ke zveřejněné dokumentaci EIA neobdržel odůvodněná nesouhlasná vyjádření veřejnosti, bylo v souladu s ust. § 17 odst. 1 zákona EIA od konání veřejného projednání dokumentace záměru upuštěno.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody tvoří dotčené území, jsou:

kraj: Ústecký kraj

obec: Horní Jiřetín

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Žádost o prodloužení platnosti stanoviska musí být podána před jejím uplynutím. Platnost stanoviska neuplyne, dokud není žádost vyřízena. Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska je podklad obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska. Dojde-li ke zrušení rozhodnutí v navazujícím řízení v prvním stupni podle § 9a odst. 3 věty třetí, má se za to, že

platnost stanoviska neuplyne dříve než 60 dnů po dni, kdy ke zrušení takového rozhodnutí došlo.

POUČENÍ

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Závazné stanovisko nenahrazuje jiná závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů.

Stanovisko vydáno dne: ...

Ing. Irena Jeřábková, MPA, LL.M.

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Datum zpracování posudku : 26.5.2026

Zpracovatelka posudku : RNDr. Irena Dvořáková

Slezská 549, 537 05 Chrudim

tel. : 605 762 872, e-mail : eaudit@seznam.cz

Podpis zpracovatelky posudku :



.....

Doklady o autorizaci podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění :

- osvědčení odborné způsobilosti k posuzování vlivů na životní prostředí vydáno MŽP ČR dne 16.9.1998 pod č.j. 7401/905/OPVŽP/98, č. autorizace MZP/2021/710/5862
- osvědčení odborné způsobilosti k posuzování vlivů na veřejné zdraví vydáno MZ ČR dne 2.6.2022 pod č. 3/2022 (aktualizované rozhodnutí)

PŘÍLOHY :

Příloha č. 1 Vyjádření k dokumentaci

PODKLADY :

- Dokumentace záměru „Zpracování biologických kalů“, 03/2026.
- Vyjádření k dokumentaci.
- Legislativní předpisy.