

Spisová značka: KUUK/051472/2026/20
Číslo jednací: KUUK/116188/2026
UID: kuukes9df60f49
Počet listů/příloh: 11/0

Vyřizuje/linka: Ing. Tereza Zabloudilová/159

Datum: 17.07.2026

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen "závazné stanovisko")

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Výroková část

Povinné údaje

Název záměru:

Zpracování biologických kalů

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je realizace nové technologie umožňující efektivní a ekologické energetické využití kalu z biologické čistírny odpadních vod (BČOV) v areálu ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.

Celková roční kapacita plazmové zplyňovací jednotky je 1 300 t zpracovávaného kalu při 100 % sušiny za rok.

Maximální hodinové a denní kapacity:

- Sušárna: 900 kg/hod, 22 t/den, 6 000 t/rok
- Plazmová zplyňovací jednotka: 220 kg/hod, 5,3 t/den

Základní varianta záměru: jedná se o redukci biologických kalů na odstředivkách, jejich vysušení, skladování a zpracování v plazmovém reaktoru, přičemž vznikající syntézní plyn bude vyčištěn pro dosažení kvality potřebné pro spálení v kogenerační jednotce, vzniklé teplo a elektrická energie budou využity v rámci provozu technologie. Technologie plazmového zplyňování produkuje ve formě pevného odpadu jen vitrifikát, se kterým bude nakládáno s ohledem na jeho reálné vlastnosti (skládování nebo materiálové využití). V rámci záměru jsou uvažovány i další varianty budoucího provozu, jako je pouze sušení kalů s likvidací odplynů v RTO s externím využitím nebo odstraněním vysušeného kalu či případné spalování nečištěného syntézního plynu v kotli s využitím odpadního tepla a následným čištěním spalin.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

Záměr je zařazen do bodu 53 „Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním“, kategorie I, přílohy č. 1 zákona.

Umístění záměru:

kraj: Ústecký
obce: Horní Jiřetín
k. ú.: Dolní Jiřetín [629260]
p. p. č.: 1287 a st. 517/1

Obchodní firma oznamovatele: ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.

IČ oznamovatele: 275 97 075

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Záluží 1, 436 70 Litvínov

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona na základě § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

Zpracování biologických kalů

Krajský úřad Ústeckého kraje na základě § 9a odst. 1 zákona stanovuje následující závazné podmínky pro navazující řízení:

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Do projektové dokumentace zahrnout opatření minimalizující vznik prašnosti a emisí dalších znečišťujících látek do okolního ovzduší během výstavby.
2. Navrhnout osvětlení šetrné k nočnímu prostředí, které využívá moderních poznatků a technologií, je účelné a neobtěžuje své okolí. Osvětlovací soustavy navrhnout tak, aby světlo co nejméně unikalo do prostoru, který není určen k osvětlování.

Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:

3. Celý proces výstavby bude organizačně řešen tak, aby byly v co nejvyšší míře omezeny emise TZL, včetně omezení jejich resuspenze. V průběhu výstavby budou realizována vhodná opatření ke snižování prašnosti (kropení a čištění komunikací; čištění staveništních ploch a pracovišť za mokra; doprava sypkých a prašných materiálů cisternami nebo zakrytými vozidly).
4. Stavební mechanismy a nákladní automobily vyjíždějící ze stavby budou důsledně čištěny, aby nedocházelo k neúměrnému znečišťování komunikací v areálu a s tím spojené zvýšené prašnosti. V případě znečištění komunikací mimo prostor stavby zajistí dodavatel stavebních prací jejich očištění.

Podmínky pro fázi provozu záměru:

5. Zkušební provoz zařízení bude ukončen závěrečným vyhodnocením dokladujícím dodržení příslušných právních předpisů a dodavatelem garantovaných technických parametrů; poznatky, doporučení a změny vyplývající ze zkušebního provozu se promítnou do aktualizace provozních předpisů.
6. Pravidelně kontrolovat funkčnost technologie včetně filtračních jednotek pro zajištění plnění hlukových a emisních limitů. Celé technologické zařízení plazmového zplyňování bude maximálně uzavřeno, udržováno v podtlaku s odtahem odpadních vzdušín do systému snižování emisí (filtrace odsávané vzdušiny a její následné zavedení do jednotky RTO).

Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru:

Vzhledem k charakteru záměru nejsou stanoveny.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

V rámci zkušebního provozu (s minimální dobou trvání 1 rok) bude provedeno ověření technických parametrů zařízení a podle výsledků budou případně aktualizovány provozní předpisy. V době provozu budou prováděny kontroly funkčnosti technologie pro zajištění plnění stanovených hlukových a emisních limitů. Podmínky jsou specifikované v rámci výše uvedených podmínek pro fázi provozu záměru.

ODŮVODNĚNÍ

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Záměrem je realizace nové technologie umožňující efektivní a ekologické energetické využití kalu z BČOV v areálu ORLEN Unipetrol RPA s.r.o. Celková roční kapacita plazmové zplyňovací jednotky je 1 300 t/rok zpracovávaného kalu (100 % sušina). Maximální hodinové a denní kapacity jsou stanoveny pro sušárnu: 900 kg/hod, 22 t/den, 6 000 t/rok a pro plazmovou zplyňovací jednotku: 220 kg/hod, 5,3 t/den.

Preferovaná je varianta spalování vzniklého předčištěného syntézního plynu v kogenerační jednotce na dále využitelnou energii ve formě kombinované výroby elektrické energie a tepla (KVET). Alternativami k základní variantě budoucího provozu je pouze sušení kalů s likvidací odplynů v RTO s externím využitím nebo odstraněním vysušeného kalu či případné spalování nečištěného syntézního plynu v kotli s využitím odpadního tepla a následným čištěním spalín. Kapacita navržených kogeneračních jednotek je 2 x 250 kWe, 275 kWt, přičemž v provozu bude vždy jen jedna kogenerační jednotka a druhá bude sloužit jako 100% záloha.

Záměr je zařazen do bodu 53 „Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním“ kategorie I., přílohy č. 1 zákona. Tyto záměry podléhají posouzení vlivů na životní prostředí vždy.

Příslušnému úřadu byla dne 13.03.2026 v souladu s § 8 zákona předložena dokumentace včetně příloh k záměru „Zpracování biologický kalů“ (dále jen „dokumentace“), která svým rozsahem odpovídá příloze č. 4 zákona a dostatečně popisuje předložený záměr z pohledu jednotlivých vlivů na složky životního prostředí a veřejné zdraví. Dokumentace byla zpracována v březnu Ing. Liborem Obalem, osobou oprávněnou podle § 19 zákona, rozhodnutí o udělení autorizace MŽP ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 1633/279/OPV/93, prodloužení autorizace č.j. MŽP/2021/710/4152 platné do 31.12.2026 (dále jen „zpracovatel dokumentace“). Dokumentace obsahuje posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví, které bylo vypracováno držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví Ing. Olgou Krpatovou. Součástí dokumentace jsou přílohy: Akustická studie (Ing. Kateřina Krestová, Ph.D., 09/2025), Rozptylová studie (Ing. Zdeněk Sklenář, 03/2026), Stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny č.j. KUUK/132575/2025 ze dne 17.09.2025, Porovnání s BAT (Ing. Zdeněk Sklenář, 02/2026), návrh dispozice a umístění zdrojů hluku a emisí.

Dokumentace byla rozeslána dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a vyjádření dopisem pod č. j.: KUUK/056886/2026 ze dne 24.03.2026. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce města Horní Jiřetín dne 25.03.2026 a na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 26.03.2026. Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky mohly zaslat písemné vyjádření k dokumentaci příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci, v daném případě v souladu s § 40 zákona č. 500/2004 Sb., do 27.04.2026.

V dokumentaci bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které byly hodnoceny ve všech aspektech, a to jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu záměru. Součástí uvedeného vyhodnocení vlivů bylo i posouzení možných kumulativních vlivů s dalšími plánovanými záměry v území. Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly vyhodnoceny jako nulové, popřípadě nevýznamné. Při respektování stanovených postupů a technologií, které povedou k minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí, nebudou mít realizace ani provoz záměru významný negativní vliv na životní

prostředí. Z hlediska významnosti jednotlivých identifikovaných vlivů je záměr realizovatelný jak ve zvolené aktivní variantě, tak ve variantách alternativních.

V dalším kroku byla zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí pověřena RNDr. Irena Dvořáková, autorizovaná osoba dle zákona (č. osvědčení 7401/905/OPVTP/98, prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/5862 do 31.12.2026), se sídlem Slezská 549, 537 05 Chrudim. V souladu s § 9 odst. 3 zákona stanovil příslušný úřad pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace včetně všech podkladů. Dne 28.04. 2026 byly zpracovatelce posudku předány všechny podklady potřebné ke zpracování posudku.

Ke zveřejnění dokumentaci bylo krajskému úřadu ve lhůtě dle § 8 odst. 3 zákona doručeno celkem 5 vyjádření: 1 vyjádření územního samosprávného celku a 4 vyjádření dotčených orgánů. Veřejnost ani dotčená veřejnost se k dokumentaci nevyjádřily. Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci, která byla krajskému úřadu zaslána, jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelkou posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

V souladu s § 17 odst. 1 zákona příslušný úřad nenařídil veřejné projednání, neboť neobdržel žádné odůvodněné negativní vyjádření veřejnosti k dokumentaci.

Posudek zpracovaný v rozsahu přílohy č. 5 zákona byl příslušnému úřadu předložen dne 29.05.2026. Posudek shledal dokumentaci jako kompletní, s obsahem relevantních informací s ohledem na typ posuzovaného záměru a s hodnocením všech aktuálních vlivů na životní prostředí připadajících v úvahu u posuzované stavby. Dle názoru zpracovatelky posudku je technické a technologické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno. Po technologické stránce se jedná o zvládnuté procesy včetně odpovídající ochrany životního prostředí a zajištění bezpečnosti provozu.

Zpracovatelka posudku se na základě dokumentace a vyjádření k dokumentaci ztotožnila se závěry dokumentace a doporučila záměr „Zpracování biologických kalů“ při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska k realizaci. Během procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebyly nalezeny důvody závažného negativního ovlivnění životního prostředí v důsledku realizace tohoto záměru v posuzovaném rozsahu za předpokladu dodržení všech navržených opatření. Zpracovatelka posudku navrhla vydat souhlasné závazné stanovisko s celkem 6 podmínkami.

Příslušný úřad se na základě výše uvedeného, dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Stanovisko je vydáno v souladu § 18 odst. 3 zákona po uhrazení částky za zpracovaný posudek, které bylo ze strany oznamovatele provedeno dne 16.07.2026.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Stanovené podmínky mají zajistit předcházení, vyloučení, snížení, popřípadě minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle požadavků zákona. Podmínky jsou převzaté z návrhu opatření uvedených v textové části dokumentace. Zpracovatelka posudku s navrženými opatřeními souhlasila, zhodnotila je jako dostatečná a do návrhu stanoviska je převzala bez nutnosti zásadních úprav. Doplněna byla relevantní připomínka Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství zasláná ve vyjádření v procesu posuzování vlivů na životní prostředí, která se týkala ochrany ovzduší. Krajský úřad převzal podmínky navržené zpracovatelkou posudku. Podmínky, které vyplývají ze zákonných požadavků a norem do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty, neboť povinnost splnit tyto požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V rámci stanoviska (část I. Povinné údaje) byly stanoveny podmínky pro další fáze přípravy

projektu, realizaci a provoz záměru. Celkem bylo stanoveno 6 podmínek, které vychází z předložené dokumentace, včetně opatření navržených v dokumentaci, upřesnění v rámci posudku, nebo požadavků dotčených orgánů.

Podmínka č. 1 - vychází z návrhu zpracovatele dokumentace. Cílem podmínky je zajistit minimalizaci vlivů na ovzduší během výstavby.

Podmínka č. 2 - vychází z návrhu zpracovatele dokumentace. Cílem podmínky je zajistit omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení.

Podmínka č. 3 - vychází z návrhu zpracovatele dokumentace. Cílem podmínky je zajistit minimalizaci vlivů při výstavbě, zejména na ovzduší.

Podmínka č. 4 - vychází z návrhu zpracovatele dokumentace. Cílem podmínky je zajistit minimalizaci vlivů při výstavbě, zejména na ovzduší.

Podmínka č. 5 - vychází z návrhu zpracovatele dokumentace. Cílem podmínky je v rámci zkušebního provozu provést ověření technických parametrů zařízení a podle výsledků případně aktualizovat provozní předpisy, zajistit tak minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínka č. 6 - vychází z návrhu zpracovatele dokumentace a je doplněn dle připomínky státní správy. Cílem podmínky je v době provozu pravidelně kontrolovat funkčnost technologie, zajistit tak minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Proces posuzování vlivů na životní prostředí hodnotí realizaci záměru z pohledu jeho akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě přeložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako přijatelné, resp. z hlediska významnosti nulové – realizace plánovaného záměru neznámá z hlediska identifikovaných vlivů nepříznivý vliv. Pro vyloučení potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat – lze vydat souhlasné závazné stanovisko.

Podrobná specifikace vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí je následující.

Vlivy na veřejné zdraví – v hodnocení vlivů provozu záměru na veřejné zdraví (Ing. Olga Krpatová, říjen 2025) byly posouzeny fyzikální škodliviny (hluk) a chemické polutanty – imise škodlivin. Vypočtené roční imisní příspěvky frakcí PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂, SO₂, HCl, HF, Hg, Cd, PCDD/F uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné toxické zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Vypočtené maximální hodinové imisní příspěvky NO₂, maximální hodinové a denní imisní příspěvky SO₂ a maximální 8 hodinové imisní příspěvky CO uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Vypočtené průměrné roční imisní příspěvky kadmia a PCDD/F uvedené v rozptylové studii nepředstavují zdravotní riziko karcinogenních účinků.

Pozadí průměrných ročních imisních koncentrací frakcí PM₁₀ a PM_{2,5} je spojeno se zvýšenými zdravotními riziky na základě nejnovějších informací WHO, které vycházejí z výsledků evropských epidemiologických studií podobně jako na řadě míst v České republice. K bližšímu kvantitativnímu odhadu dlouhodobého vlivu suspendovaných částic frakcí PM₁₀ a PM_{2,5} na lidské zdraví v rámci tohoto hodnocení byly využity výsledky projektu HRAPIE, které vycházejí z epidemiologických studií u velkých souborů obyvatel. Pozadí ročních imisních koncentrací NO₂ překračuje nově doporučenou hodnotu podle WHO 2021 pro roční průměrnou koncentraci 10 µg/m³. Pozadí ročních koncentrací SO₂ a krátkodobé výkyvy současných požadových hodinových koncentrací SO₂ dosahované za nepříznivých rozptylových podmínek nepředstavují zvýšené zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Vzhledem k tomu, že v současné době nejsou k dispozici vztahy ke kvantitativnímu vyhodnocení chronického účinku NO₂ na lidské

zdraví, tak na základě doporučení WHO je riziko NO₂ vyhodnoceno na základě ročních průměrných koncentrací suspendovaných částic s předpokladem, že v tomto riziku je zohledněn i vliv dalších škodlivin ve venkovním ovzduší včetně NO₂ a SO₂. Pozadí kadmia a PCDD/F nepředstavuje zdravotní riziko karcinogenních účinků a pozadí kadmia, rtuti, PCDD/F nepředstavuje významné toxické zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Vzhledem k nulovým hodnotám hlučnosti vypočteným v hlukové studii se nepředpokládají nepříznivé zdravotní účinky.

Vlivy na ovzduší a klima – Pro vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší byla vypracována rozptylová studie (Ing. Sklenář, TESO Ostrava, říjen 2025). Z jejích záběrů vyplývá následující:

Imise NO₂ – nejvyšší výhledový příspěvek max. hodinové koncentrace v síti referenčních bodů byl vypočten 1,51 µg/m³, tj. 0,8 % limitu, přičemž nejvyšší výhledový příspěvek hodinových imisí NO₂ ve vybraných obydlených oblastech byl vypočten 0,21 µg/m³ (cca 0,1 % limitu). Příspěvky ročních imisních koncentrací NO₂ se pohybují zpravidla v řádu setin µg/m³. Maximální vypočtená hodnota ročních imisí NO₂ pro celou lokalitu v síti referenčních bodů je 0,044 µg/m³, tj. 0,1 % limitu. Nejvyšší výhledový příspěvek ročních imisí ve vybraných obydlených oblastech byl vypočten 0,0016 µg/m³, tj. méně než 0,01 % limitu. Při porovnání s imisním pozadím a imisním limitem se proti stávajícímu stavu jedná o minimální změnu imisní situace, k překročení imisních limitů pro NO₂ nedojde.

Imise PM₁₀ a PM_{2,5} – po realizaci záměru byl vypočten příspěvek max. denních imisí PM₁₀ v síti referenčních bodů méně než 1,1 µg/m³, tj. cca 2,2 % hodnoty imisního limitu. Ve vybraných lokalitách mimo síť referenčních bodů byly vypočteny výhledové příspěvky do 0,12 µg/m³, tj. 0,2 % limitu. Při stávajících maximech denních imisí cca 38 µg/m³ nedojde k překročení imisního limitu pro PM₁₀. Změna ročních imisních příspěvků suspendovaných částic PM₁₀ je reálně neměřitelná. Realizací záměru byl vypočten max. příspěvek 0,048 µg/m³ (0,1 % limitu). V porovnávaných lokalitách byly vypočteny výhledové příspěvky do 0,0010 µg/m³, což činí méně než 0,01 % imisního limitu. Příspěvky ročních imisí PM_{2,5} byly v síti referenčních bodů vypočteny max. 0,048 µg/m³, opět se jedná o hodnotu pod 1 % limitu. Ve vybraných obydlených lokalitách byly vypočteny výhledové příspěvky nejvýše 0,0010 µg/m³. Vzhledem k imisnímu pozadí pro PM_{2,5} (průměr v posledním 5letí 14 µg/m³) se jedná o neznatelnou změnu.

Imise CO – v případě 8hodinových imisních koncentrací CO bylo výhledové maximum vypočteno 2,771 µg/m³, max. imisní příspěvek méně než 0,03 % imisního limitu. Vypočtený výhledový příspěvek 8hodinových koncentrací CO je ve vybraných profilech nejvýše 0,098 µg/m³, což je zanedbatelný příspěvek. Výhledově tedy nedojde k překročení imisního limitu pro CO.

Imise SO₂ – vypočtená maximální hodinová koncentrace SO₂ činí 2,487 µg/m³, tj. 0,7 % hodnoty imisního limitu. Nejvyšší 24hodinová koncentrace byla vypočtena 1,85 µg/m³ (1,5 % limitu). Ve vybraných referenčních bodech jsou pak vypočteny příspěvky do 0,21 µg/m³ u max. hodinových koncentrací, resp. do 0,154 µg/m³ u denních příspěvků. Příspěvky ročních imisních koncentrací SO₂ se pohybují zpravidla v řádu setin µg/m³. Maximální vypočtená hodnota ročních imisí SO₂ v síti referenčních bodů je 0,066 µg/m³, tj. 0,3 % limitu. Ve vybraných referenčních bodech jsou pak vypočteny příspěvky v řádu tisícín µg/m³. K překročení imisních limitů pro SO₂ tedy nedojde, při porovnání s imisním pozadím a imisním limitem se proti stávajícímu stavu jedná o minimální příspěvky a celková situace lokality se prakticky nezmění.

Imise Cd + Tl – max. příspěvek průměrné roční koncentrace sumy Cd a Tl byl vypočten 0,066 ng/m³, tj. 1,3 % limitu pro kadmium. Ve vybraných profilech byly vypočteny výhledové koncentrace do 0,0014 ng/m³, tj. do cca 0,03 % limitu pro kadmium. Vzhledem k tomu, že je hodnocena suma Cd a Tl a imisní limit je stanoven jednotlivě pro kadmium, jsou vypočtené hodnoty na straně bezpečnosti výpočtu, imisní limit pro kadmium nebude překročen.

Imise organických látek – nejvyšší vypočtený příspěvek průměrných ročních koncentrací TVOC činí 0,219 µg/m³. Ve vybraných profilech byla vypočtena maximální hodnota ročního příspěvku 0,0047 µg/m³. Imisní limit není stanoven, imisní pozadí není měřeno.

Imise Hg, HCl, HF a PCDD/F – imise těchto látek byly vypočteny doplňkově, pro tyto látky není

stanoven imisní limit ani referenční koncentrace. Nelze tedy vypočtené hodnoty přímo porovnat se stávajícím imisním pozadím v lokalitě. Orientačně lze imise Hg porovnat s mezní koncentrací pro rtuť, která byla převzata jako RBC koncentrace dle US EPA a činí 310 ng/m³. Vypočtená maximální hodnota roční imise Hg činí 0,066 ng/m³, což činí cca 0,02 % mezní hodnoty pro rtuť. U HCl a HF byly vypočteny příspěvky v řádu tisícín až setin µg/m³, změna imisní zátěže v obydlených lokalitách je zpravidla v řádu desetitisícín µg/m³ a nižší. Imisní limit stanoven není, imisní pozadí se nesleduje. Mezní koncentrace pro fluorovodík – RBC koncentrace dle US EPA – činí 15 µg/m³, pro chlorovodík 21 µg/m³. Vypočtené hodnoty jsou tedy zlomkem těchto hodnot. Obdobně u PCDD/F nelze přímo vyhodnotit vliv záměru na imisní situaci, proti pravděpodobnému současnému vlivu byl vypočten nárůst imisí, jedná se však maximálně 0,13 fg/m³. Mezní koncentraci pro PCDD/F lze převzít jako RBC koncentrace pro 2,3,7,8- tetrachlordibenzodioxin dle US EPA a činí 74 fg/m³, změna tedy činí méně než 0,18 % této referenční koncentrace. V obydlených lokalitách jsou vypočtené hodnoty ještě řádově nižší (max. 0,0029 fg/m³).

Vlivem provozu plánované technologie plazmového zplyňování a následného spálení vzniklého syntézního plynu může dojít k lokálnímu navýšení imisních příspěvků některých látek v blízkém okolí záměru. Vzhledem k použitým technologiím a čištění syntézního plynu před vlastním spálením bude tato změna tak nízká, že nebude mít negativní vliv na obyvatelstvo. Změny imisních koncentrací u hodnocených znečišťujících látek nejsou z hlediska absolutních hodnot významné a jsou závislé na vzdálenosti lokality od posuzovaného zdroje. Záměr nebude mít vliv na ovzduší a klima.

Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky – pro vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci byla vypracována hluková studie (Ing. Krestová, Ph.D., TESO Ostrava, září 2025). V hlukové studii byly hodnoceny stacionární zdroje v denní a noční době. Pro výpočet matematického modelu byly zvoleny 2 referenční body u nejbližší obytné zástavby ve vzdálenosti 2 m od fasády objektu. Výpočet byl proveden s vyloučením odrazu od přilehlé fasády. Vlivem provozu záměru nedojde, při dodržení akustických parametrů jednotlivých stacionárních zdrojů hluku, k překračování hygienických limitů. Provoz záměru se u nejbližší obytné zástavby neprojeví. Záměr nebude mít vliv na hlukovou situaci.

Vlivy na povrchové a podzemní vody – lokalita nespadá do žádného ochranného pásma vodního zdroje ani CHOPAV, nenachází se zde zdroj podzemní ani povrchové vody pro veřejné zásobování obyvatelstva. Areál se nenachází v zátopovém pásmu. Pro realizaci záměru se nepočítá s úpravami hydrologického režimu krajiny. Záměr nebude dávat příčinu ke vzniku vodní eroze. Se všemi vnikajícími odpadními vodami ze záměru (splaškové, technologické, dešťové) bude nakládáno v rámci stávajících technologií BČOV, které disponují dostatečnou kapacitou pro jejich zpracování. Vlivy na vody ze záměru se s ohledem na jeho umístění, stávající situaci a nakládání s vodami v areálu BČOV nijak nezmění. Záměr nebude mít vliv na povrchové a podzemní vody.

Vlivy na půdu – záměr je situován ve stávajícím areálu BČOV na pozemcích určených územním plánem jako „VX : plochy výroby a skladování“. Na zvolených pozemcích se v současné době nachází stavební objekty a plochy, které lze využít pro realizaci záměru. Znečištění půdy z provozu záměru se neočekává, nedojde k záboru půdy. Záměr nebude mít vliv na půdu.

Vlivy na přírodní zdroje – záměr svou povahou a umístěním do stávajícího areálu BČOV s využitím existujících objektů pro realizaci záměru nemůže mít vliv na horninové prostředí. Přírodní zdroje záměr nevyužívá. Záměr nebude mít vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Vlivy na biologickou rozmanitost – záměr bude realizován uvnitř stávajícího areálu BČOV zpracovávající odpadní průmyslové vody. Dotčené pozemky jsou v katastru nemovitostí vedeny jako zastavěná plocha a nádvoří / manipulační plocha. Vzhledem k umístění nevyvolá záměr žádné požadavky na vstupy týkající se biologické rozmanitosti. Záměr nebude mít vliv na biologickou rozmanitost.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce – záměr bude realizován ve stávajícím areálu oznamovatele, kde se již nachází jiné, výškově i jinak rozměrově dominantnější objekty. Výškové

poměry nebudou narušeny ani překročeny. Záměr nebude mít vliv na krajinný ráz.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky – v dotčeném území se nenacházejí žádné architektonické objekty chráněné v zájmu památkové péče. Záměr nevyvolá žádný významný negativní vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Vlivy na dopravní infrastrukturu – areál BČOV je napojen na stávající veřejnou dopravní infrastrukturu, která se záměrem nezmění. Záměrem nevzniknou nové přístupové trasy, záměr ve své základní aktivní variantě neznamena žádné nové nároky na dopravní infrastrukturu. Realizací záměru nebude nijak významně navýšena dopravní zátěž v posuzované lokalitě. V případě nerealizace záměru v jeho základní variantě, ale uskutečnění varianty „vysušení“, by došlo k mírnému navýšení nákladní dopravy z důvodu nutnosti odvozu vysušeného kalu k využití nebo odstranění mimo areál BČOV. S ohledem na předpokládané maximální množství vysušeného kalu (1 300 tun/rok při 100 % sušiny) by se v závislosti na kapacitě použitých nákladních vozidel mohlo jednat o nižší jednotky nákladních automobilů týdně. Tato případná dopravní zátěž by s ohledem na uvedené množství neznamena prakticky žádnou změnu v případném vlivu na imisní a hlukovou situaci lokality.

Vlivy přesahující státní hranici – vzhledem k charakteru, rozsahu a lokalizaci záměru z hlediska všech posuzovaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nepřesahuje záměr svým vlivem státní hranice.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích – pravděpodobnost havárie je vzhledem k charakteru výroby energií při dodržení běžných bezpečnostních opatření nízká. Možnosti vzniku havárie s negativním dopadem na ovzduší, vodu, půdu, faunu a floru, geologické podmínky a zdraví obyvatel souvisí s povahou látek používaných v procesu výroby tepla a elektrické energie (zejména látky, které slouží pro snižování emisí znečišťujících látek) a lze je technickými opatřeními snížit na minimum. Problémy mohou nastat při nesprávném nakládání se vznikajícím odpadem nebo poruše zařízení k čištění syntézního plynu před jeho spálením, což by mělo přímý vliv nejen na emise, ale i na technologii spalování v KGJ. Poruchy na technologii s ohledem na ochranu ovzduší budou řešeny provozním řádem zdroje znečišťování ovzduší.

Jiné vlivy – v rámci dokumentace byly vyjmenovány záměry v blízkém okolí záměru s možným potenciálem pro kumulaci vlivů. Vzhledem k umístění a charakteru uvedených záměrů se kumulace vlivů těchto záměrů s posuzovaným záměrem buď nepředpokládá nebo tyto záměry nemají potenciál významné kumulace vlivů na jakoukoli složku životního prostředí včetně potenciální kumulace dopravy, stejně jako u ostatních záměrů v širší lokalitě záměru. Po porovnání vlivů uvedených záměrů a posuzovaného záměru lze konstatovat, že překračování imisních nebo hlukových limitů je jejich souběžným provozem vyloučeno.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek a vlivů v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví. Dokumentace obsahuje podklady v dostatečné úrovni podrobnosti. Z provedeného hodnocení záměru vyplývá, že na základě charakteru samotného záměru, závěrů jednotlivých odborných studií a na základě souhrnného posouzení možných negativních vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je možné záměr realizovat, za předpokladu splnění stanovených podmínek k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako akceptovatelné.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměrem je realizace nové technologie umožňující energetické využití kalu z BČOV v areálu ORLEN Unipetrol RPA s.r.o. v obci Horní Jiřetín.

Hlavním účelem je ekologická přeměna biologického kalu z čistírny odpadních vod na dále využitelnou energii ve formě kombinované výroby elektrické energie a tepla (KVET).

Koncovým odpadním materiálem této přeměny je inertní vitrifikát a syntézní plyn, který je dále energeticky využíván.

V rámci záměru jsou uvažovány i případné další varianty budoucího provozu, jako je pouze sušení kalů s likvidací odplynů v RTO s externím využitím nebo odstraněním vysušeného kalu či případné spalování nečištěného syntézního plynu v kotli s využitím odpadního tepla a následným čištěním spalin.

Plazmové zplyňování je vyspělá a k přírodě šetrná technologie energetického využití odpadů. Technologie pracuje při teplotách několik tisíc stupňů celsia za nedostatku vzduchu, kdy se rozkládá vstupní surovina na základní jednoduché molekuly, přičemž vzniká tzv. syntézní plyn, který je dále energeticky využíván.

Plazmové zpracování odpadu je šetrnější k životnímu prostředí v porovnání s klasickým spalováním, protože neprodukuje popel. Díky plazmovému zpracování odpadu se předchází skládkování a je tudíž dodržována hierarchie nakládání s odpady.

Jedná se o způsob energetického využití odpadů, kde pevným výstupem je pouze vitrifikát, díky čemuž odpadá nutnost další manipulace se zbytkovým odpadem (např. popelem nebo nespalitelnými zbytky) a jeho přepravy a není potřeba jeho dodatečná likvidace. Další významnou výhodou je, že neprodukuje žádné dioxiny, furany nebo jiné škodlivé emise.

Technologie plazmového zplyňování samostatně produkuje ve formě pevného odpadu jen vitrifikát. Vitrifikát bude bezprostředně po jeho výstupu z vodní lázně drcen. V rámci technologického celku jsou dále produkovány odpady z filtrace SP a odpadních vzdušín. Jedná se o TZL (zejména uhlík), které jsou vráceny zpět do cyklu v místě sila odstředěného biologického kalu.

Technické řešení záměru je plně v souladu s požadavky na nejlepší dostupnou techniku (BAT). V základní variantě je zohledněno umístění záměru, kapacita záměru a technické řešení. Obě alternativní řešení by byla umístěna a realizována na stejných plochách jako varianta základní. Varianta „kotel“ by znamenala nižší míru využití energetického potenciálu syntézního plynu. Pro variantu „vysušení“ by bylo nutné nalézt náhradní zdroje tepelné energie pro technologii vysušení odstředěných biologických kalů.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno. Po technologické stránce se jedná o zvládnuté procesy včetně odpovídající ochrany životního prostředí a zajištění bezpečnosti provozu.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V základní / aktivní variantě je zohledněno umístění záměru, kapacita záměru a technické řešení. Z hlediska vlivů na životní prostředí se jedná o optimální variantu. Obě alternativní řešení by případně byla umístěna a realizována na stejných plochách a s využitím stejných prostor jako varianta základní.

Varianta „kotel“ znamená nižší míru využití energetického potenciálu syntézního plynu (využívalo by se pouze teplo vzniklé spálením syntézního plynu, oproti produkci energie z KGJ). Environmentální vliv by byl identický až mírně zhoršený v důsledku vzniku odpadů z čištění spalin oproti čištění surového syntézního plynu.

Varianta „vysušení“ znamená nutnost nalezení a využití náhradního zdroje tepelné energie pro technologii vysušení odstředěných biologických kalů, což by mohlo vést k dalším emisím hluku a znečišťujících látek – environmentální vliv by byl zhoršený (velikost a významnost vlivu nelze v dané etapě přípravy záměru relevantně vyhodnotit).

Pořadí variant:

1. Varianta aktivní – základní
2. Varianta aktivní „kotel“
3. Varianta aktivní „vysušení“
4. Varianta nulová.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 5 vyjádření, z toho 1 vyjádření územního samosprávného celku (Ústecký kraj – Rada Ústeckého kraje) a 4 vyjádření dotčených správních orgánů (Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Městský úřad Litvínov, odbor životního prostředí, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje a Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého). Vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti příslušný úřad neobdržel.

Všechna doručená vyjádření k dokumentaci byla souhlasná. Ve vyjádřeních byl řešen především vliv na ovzduší a možné ovlivnění ložiska vyhrazeného nerostu (hnědého uhlí).

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny v dokumentaci i v posudku jako akceptovatelné. Všechna písemná vyjádření obdržená k dokumentaci vlivů byla vypořádána v posudku o vlivech tohoto záměru na životní prostředí (v části V.). Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatelky posudku a odkazuje tímto na vypořádání připomínek k dokumentaci, které je součástí posudku. Úplný text tohoto posudku včetně vypořádání uvedených vyjádření je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru ULK1364. Všechny opodstatněné požadavky, vyplývající z došlých vyjádření, byly zahrnuty zpracovatelkou posudku ve formě podmínek do závazného stanoviska.

Vzhledem ke skutečnosti, že Krajský úřad ke zveřejněné dokumentaci EIA neobdržel odůvodněná nesouhlasná vyjádření veřejnosti, bylo v souladu s ust. § 17 odst. 1 zákona EIA od konání veřejného projednání dokumentace záměru upuštěno.

Okruh dotčených územních samosprávných celků

- Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem,
- Město Horní Jiřetín, Potoční 15/1, 435 43 Horní Jiřetín

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Toto závazné stanovisko nenahrazuje jiná závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů.

Ing. Helena Skalníková, MBA
vedoucí oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona neprodleně zveřejnění informací o závazném stanovisku na úředních deskách po dobu nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s § 16 odst. 2 dotčené územní samosprávné celky vyrozumí příslušný úřad elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (zabloudilova.t@kr-ustecky.cz), popř. písemně o dni vyvěšení informace o závazném stanovisku na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, Česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), pod kódem záměru ULK1364, resp. přímo na následujícím odkazu https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_ULK1364?lang=cs

Oznamovatel:

1) ORLEN Unipetrol RPA s.r.o., Záluží 1, 436 70 Litvínov

Dotčené územní samosprávné celky:

2) Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

3) Město Horní Jiřetín, Potoční 15/1, 435 43 Horní Jiřetín

Dotčené správní orgány:

4) Městský úřad Litvínov, odbor životního prostředí, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov

5) Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, ÚP Litoměřice, ÚP Most, J. E. Purkyně 270/5, 434 01 Most

6) Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, U Města Chersonu 1429, 434 01 Most

7) Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (zde)

Na vědomí:

8) Ing. Libor Obal, TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

9) RNDr. Irena Dvořáková, Slezská 549, 537 05 Chrudim