

**VYŽÁDANÉ PODKLADOVÉ STANOVISKO OSOBY AUTORIZOVANÉ
PRO PROVÁDĚNÍ HODNOCENÍ VLIVU ZAMÝŠLENÉHO ZÁSAHU
USKUTEČŇOVANÉHO V RÁMCI VÝSTAVBY NEBO JINÉHO UŽÍVÁNÍ
KRAJINY NA ZÁJMY CHRÁNĚNÉ PODLE ČÁSTÍ DRUHÉ, TŘETÍ A PÁTÉ
ZÁKONA 114/1992 SB. VE SMYSLU § 67 TOHOTO ZÁKONA
K DOPLNĚNÍ DOKUMENTACE PRO REALIZACI FVE DNT 05, 09 A 10**



Zpracoval: doc. Mgr. Vladimír Vrabec, Ph.D.

Autorizovaná osoba pro provádění hodnocení vlivu zamýšleného zásahu uskutečňovaného v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny na zájmy chráněné podle částí druhé, třetí a páté zákona 114/1992 Sb. ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Znalec z oboru ochrana přírody, specializace ekologie bezobratlých živočichů a jejich krajinné vazby

Na magistrále 768, Kolín II., CZ – 280 00

Korespondence: Uhlířská Lhota 65, pošta Týnec nad Labem, 281 26

E-mail: vrabecvlada@seznam.cz

Tel.: 721023208

duben, 2026

Pro:
ČEZ Obnovitelné zdroje, s. r. o.
Duhová 2/1444
Praha 4
140 00

Úvod

Dne 8. 12. 2025 byla u níže podepsané autorizované osoby smlouvou číslo **4570094664** zajištěna poradenská činnost ohledně konečné podoby terénního uspořádání návrhu realizace FVE na DNT označovaných jako 05, 09 a 10, která zahrnovala podklady pro doplnění realizovaného H67 ve fázi dokončování oznámení EIA a přípravy podkladů pro JES. Vzhledem k neustálému upřesňování zadání pro přípravu oznámení, účasti na dalších projednáních a přípravy podkladů k nim byl dále dne 27. 3. 2026 uzavřen dodatek číslo 1 k uvedené smlouvě, kterým byl navýšen objem nasmlouvané činnosti.

Vzhledem k tomu, že se nejedná o zadání biologického hodnocení, které zhotovil jiný zpracovatel ani o znalecký posudek dle zákona, předkládá autorizovaná osoba požadované výstupy pro potřeby ČEZ formou tohoto stanoviska, které je uspořádáno do několika podkapitol dle potřeb dokumentace oznámení EIA.

Vlastní stanovisko Autorizované osoby (AO)

I. Vhodnost výběru území pro výstavbu FVE 05, 09 a 10

Dle názoru autorizované osoby nejsou plochy určené pro FVE DNT 05, 09 a 10 z hlediska biodiverzity celku DNT a jeho rekultivovaných území prioritními prvky. Území pro FVE byla z tohoto hlediska vybrána a zvolena s ohledem na zastoupení organismů správně, jde o otevřené plochy rekultivované jako polní či luční systémy s velmi mladou lesnickou rekultivací okolí. Vzhledem ke stáří (resp. relativnímu mládí) zabíraných rekultivací, lze konstatovat, že tyto nejsou ještě plně osídleny významnějšími druhy a nestačila se zde vytvořit hodnotnější společenstva organismů z hlediska cenné biodiverzity. Přesto je území jako celek již z hlediska biologického funkční a je třeba návrhu FVE věnovat pozornost, aby stav nebyl zhoršen.

V souladu s tím se FVE podle posledního návrhu vyhýbají již zalesněným územím, byly odstraněny možné „kapsy“ ohrožující vyplašenou zvěř a omezeny špičaté a úzké výběžky území, jakož i upravena síť průchozích koridorů pro větší zvěř mezi oplocenými plochami. Zábór se rovněž vyhýbá již existujícím prvkům na podporu biodiverzity a navrhuje zřídit nové (což je dále podrobněji komentováno v dalších kapitolách tohoto stanoviska).

II. Území významná pro biodiverzitu celku DNT v okolí FVE

Na základě dlouhodobého monitoringu území DNT a jeho okolí si dovoluji formulovat názor na části území s nejvyšším významem pro biodiverzitu celku krajiny přechodně narušené těžbou na DNT. Upozorňuji, že se jedná spíše o povšechný názor shrnující význam pro biodiverzitu všech skupin organismů a úplně jiný by byl výsledek, pokud by měla být navržena biodiverzitně nejvýznamnější místa pro specializované druhy např. obnažených povrchů půdy s nezapojeným porostem (týká se několika ptačích specialistů na taková stanoviště apod.). Zároveň vycházím z toho, že těžená místa a neupravená sypání jsou stanovišti přechodnými, která v dané rozloze nepůjde dlouhodobě udržovat a časem

Obrázek 1: Územní části významné z hlediska biodiverzity DNT. Plochy ohraničené žlutě jsou jednotlivá území, bodově žlutě jsou vyznačeny nejvýznamnější vodní plochy. Červeně pak jsou zaznačena pro biodiverzitu nejvýznamnější území v okolí, již mimo rozsah DNT. Zákres do volně dostupného podkladu z www.mapy.cz



1. **Tůňe a sukcese při severozápadním okraji Severního Lomu**, souřadnice GPS zhruba na střed území 50°25'20.407"N, 13°16'46.438"E. V území významné vodní plochy a mokřady, včetně tůňe ušetřené sypaní tělesa VEP Severního Lomu (SL9), dále navazující sukcese na přilehlém svahu orientovaném k jihu až jihovýchodu.
2. **Ochranný pás se zbytky vodních ploch a vznikajícími náhradními tůňkami na východě Severního Lomu a území ponechané přirozenému vývoji mezi SL a Merkur Letiště** severně od pasové dopravy, souřadnice GPS zhruba na střed území 50°24'36.648"N, 13°17'30.933"E.

V území zbytky vodních ploch Severního Lomu (nejvýznamnější rozlohou SL6), dále místy uchovaný nezarovnaný povrch po sypání, zarůstání keři, pseudolesostepní charakter.

3. **Severní svahy**, souřadnice GPS zhruba na střed 50°26'5.557"N, 13°18'8.552"E. Střídání rekultivovaných a přirozeně sesouvajících se ploch s málo úživnými substráty, přirozená zmokření, rozsáhlejší sesuvy, vydoutávání horniny. Významná je návaznost na nenarušené okolí dolu, odkud sem proniká řada významných organismů.
4. **Významný krajinný prvek Merkur**, souřadnice GPS zhruba na střed 50°25'17.134"N, 13°18'21.066"E. Území ponechané spontánnímu vývoji na reliéfu původního sypání, postupně sukcesně zarůstající keři. Přítomna jedna větší vodní nádrž a několik zmokření.
5. **Malá terénní deprese na západním okraji Merkur Letiště** s mokřadem či periodickou tůňkou na dně, souřadnice GPS zhruba na střed 50°24'36.870"N, 13°18'10.097"E.
6. **Tumerity**, souřadnice GPS zhruba na střed 50°23'11.091"N, 13°18'56.291"E. Původně část území ponechaná přirozenému vývoji s nezarovnaným reliéfem sypání a velkým významem pro xerofilní faunu otevřených ploch, dnes již ve vyšším sukcesním stádiu a neprostupně zarostlá keři.
7. **Pichlerovy lázně a okolí**, zaměření GPS zhruba na střed 50°23'43.891"N, 13°19'52.219"E. Vodní plocha nedaleko homogenizační skládky s přilehlou loukou a rekultivační výsadbou.
8. **Sesouvající se erozní svah s neúživným substrátem** o poměrně značné rozloze, zaměření GPS zhruba na střed 50°23'20.646"N, 13°21'21.053"E. Typický příklad spontánně vzniklého mimoprodukčního stanoviště, kde splavení navrstvené ornice znemožňuje uchycení rekultivační výsadby.
9. **Sukcese a dvě větší vodní plochy na východním okraji úložiště Stodola**, zaměření GPS zhruba na střed 50°23'21.237"N, 13°23'25.576"E.
10. **Zbytek nivy vodoteče Hutná** západně od Března, zaměření GPS zhruba na střed 50°24'5.557"N, 13°24'46.377"E. Území okolí Hutné před postupem dolu patřilo mezi nejbohatší biodiverzitní prvky a díky zkoumání před postupem těžby bylo odtud poprvé ohlášeno několik nových druhů pro ČR.

Číslované **významné větší vodní nádrže** (v obrázku A jsou vyznačeny i některé významné nečíslované, které nejsou hydrobiologicky monitorovány naším týmem):

1. **N7 (U Vydrýska)** je malá tůňka, která se nachází na severním svahu, souřadnice 50°26'7.082"N, 13°18'3.531"E.
2. **N8 Pruněrov VIII**, souřadnice 50°24'44.598"N, 13°16'10.363"E.
3. **N9 Merkur VIII**, souřadnice 50°23'50.933"N, 13°19'3.553"E, velmi mělká a rozlehlá s rozsáhlými rákosinami.
4. **N12 Pichlerovy lázně**, souřadnice 50°23'43.891"N, 13°19'52.219"E.
5. **N13 Merkur V/A**, souřadnice 50°23'19.021"N, 13°18'0.287"E.
6. **N14 Merkur V/B**, souřadnice 50°23'42.217"N, 13°18'5.694"E.
7. **N15 Merkur XI**, souřadnice 50°24'7.773"N, 13°17'24.135"E.
8. **N16 Pruněrov VII**, souřadnice 50°24'15.158"N, 13°16'47.828"E. Tvar Podkovy.
9. **N17 Pruněrov VI**, souřadnice 50°24'30.568"N, 13°16'43.116"E
10. **N18 Merkur XVII**, za okrajem Severního Lomu, souřadnice 50°25'1.581"N, 13°17'30.315"E.
11. **N19 Merkur XVII** velká tůň v poli, souřadnice 50°25'27.912"N, 13°17'34.872"E.

Zásadní území pro uchování biodiverzity v okolí DNT

PP Želinský meandr. Předměty ochrany: Skalnatý meandr kaňonovitého údolí řeky Ohře a zde se vyskytující přírodní stanoviště: bahnité břehy řek s vegetací svazů *Chenopodion rubri* p.p. a *Bidention* p.p., evropská suchá vřesoviště, kontinentální opadavé křoviny, formace jalovce obecného (*Juniperus*

communis) na vřesovištích nebo vápnitých trávnících, panonské skalní trávníky (*Stipo-Festucetalia pallentis*), polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (*Festuco-Brometalia*), chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svazů, pionýrská vegetace silikátových skal (*Sedo-Scleranthion*, *Sedo albi-Veronicion dillenii*) a smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*), pro která byla vyhlášena evropsky významná lokalita Želinský meandr (CZ0420012). Dále jsou předmětem ochrany druhy ještěrka zelená (*Lacerta viridis*), užovka podplamatá (*Natrix tessellata*), přástevník maňinkový (*Watsonarctia casta*) a okáč metlicový (*Hipparchia semele*).

Odkaliště Tušimice, kde násep VEP vytvořil na plošině nahoře a na svazích objektu unikátní xerothermní stanoviště.

PR a EVL Běšický chochol s předmětem ochrany: polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (*Festuco-Brometalia*) (6210); panonské šípákové doubravy (91H0); roháč obecný (*Lucanus cervus*).

PP Střezovská rokle. Předmět ochrany: strž, vytvořená silou erozivní činností vody v písčích, jílech a tufech.

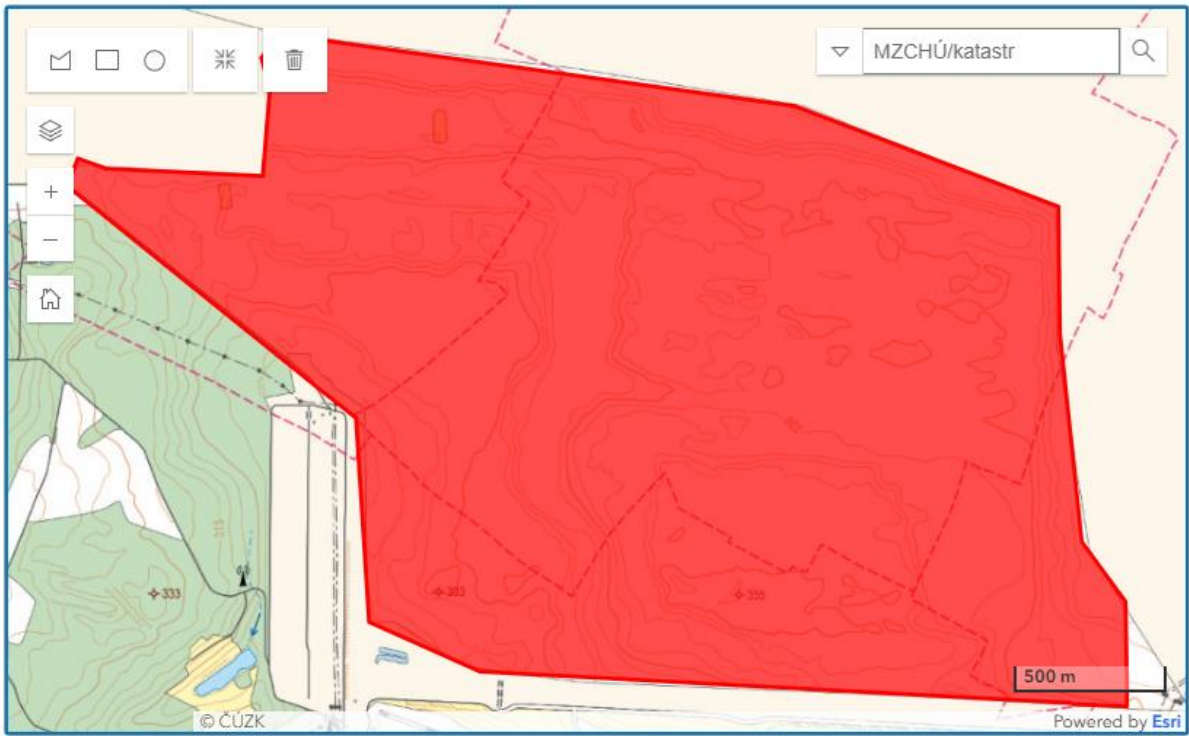
III. Výskyt a dotčení ZCHD v souvislosti se změnami ohledně realizace FVE 05, 09 a 10 na DNT

Biologické hodnocení H67 (Barták 2025) uvádí a řeší pro celý řešený krajinný celek pouze výskyt následujících ZCHD: čmelák zemní (*Bombus terrestris*, O), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*, O), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*, SO, VU), strnad luční (*Emberiza calandra*, KO, VU), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*, O, VU) a motáka pilicha (*Circus cyaneus*, SO, VU). (pozn. za latinskými názvy jsou uvedeny a dále uváděny zkratky kategorie zařazení mezi ZCHD: O = ohrožený, SO = silně ohrožený, KO = kriticky ohrožený; stejně tak i kategorie Červeného seznamu: CR = kriticky ohrožený druh, EN = ohrožený druh, VU = zranitelný druh, NT = téměř ohrožený druh). Počet hodnocených druhů je překvapivě malý, zvláště uvážíme-li rozlohu řešeného území a fakt, že v teritoriu DNT bylo zjištěno okolo 99 druhů ZCHD a 121 druhů zastoupených v některé z následujících kategorií Červených seznamů: CR, EN, VU, NT (Vrabec 2023). Podle názoru KÚ by minimálně v rámci obecné ochrany měly být v H67 řešeny i druhy Červených seznamů. Barták (2025) v seznamu literatury odkazuje Nálezovou databázi ochrany přírody (=NDOP, AOPK ČR).

Vypořádání hlášených druhů z NDOP

Po zadání filtru hlášení výskytu ZCHD a ČS pro polygon na obrázku 2 bylo bez omezení přesnosti vygenerováno celkem 694 hlášení o 141 druzích ZCHD nebo druhů ČS (výsledky jsou u zpracovatele tohoto vyjádření k dispozici), to samozřejmě nepotvrzuje jejich přítomnost v daném krajinném celku, nicméně vzhledem k velkému zastoupení mobilních druhů (ptáků) to rozhodně indikuje potřebu podrobnějšího šetření a rozboru v daném hodnocení. Omezím-li filtr výstupů NDOP na nálezy s přesností do 2 km, obdržím seznam druhů uvedený v tabulce 1.

Obrázek 2: Filtrovaný polygon NDOP pro krajinný celek se záměrem FVE DNT 05, 09 a 10.



Tabulka 1: Shrnutí hlášení zvláště chráněných druhů a druhů z Červených seznamů z NDOP s přesností lokalizace do 2 km pro polygon na obrázku A (území záměrů FVE DNT 05, 09 a 10).

Kategorie	Druh	České jméno	Počet	ZCHD	Směrnice EEC	Červený seznam	Nepůvodní druh	Poslední nález
Ptáci	<i>Anthus campestris</i>	linduška úhorní	17	SO	BD I	CR		2011-06
Letouni	<i>Myotis myotis</i>	netopýr velký	1	KO	HD II, HD IV	NT		2006-12
Motýli	<i>Papilio machaon</i>	otakárek fenyklový	1	O				2017-05
Ptáci	<i>Corvus corone</i>	vrána černá	1			NT		2024-09
Ptáci	<i>Emberiza hortulana</i>	strnad zahradní	1	KO	BD I	CR		2011-06
Ptáci	<i>Lanius collurio</i>	ťuhýk obecný	1	O	BD I	NT		2020-09
Ptáci	<i>Milvus milvus</i>	luňák červený	1	KO	BD I	CR		2020-09
Ptáci	<i>Oenanthe oenanthe</i>	bělořit šedý	1	SO		EN		2020-09
Ptáci	<i>Saxicola rubicola</i>	bramborníček černohlavý	1	O		VU		2020-09
Savci	<i>Lepus europaeus</i>	zajíc polní	1			NT		2024-09

H67 tak zcela opomíjí druhy Červeného seznamu, které jsou v území určité přítomny, a to zajíce (*Lepus europaeus*, NT) a vránu černou (*Corvus corone*, NT). Komentář k nim je jednoduchý: zajíce je třeba řešit

v rámci celkové průchodnosti areálu průchodkami v oplocení (viz Vopravil et al. 2025) a lze předpokládat, že by jeho populaci mohla existence FVE podpořit díky omezení predace a lovu v areálech. Vránu řešit netřeba, protože v území nyní nejsou vhodná místa k jejímu hnízdění, a tak jej využívá pouze troficky a bude jej využívat dál, byť s určitým omezením daným záborem panelů.

H67 dále neřeší přítomnost ZCHD: bramborníček černošlý (*Saxicola rubicola*, O, VU), bělořit šedý (*Oenanthe oenanthe*, SO, EN), luňák červený (*Milvus milvus*, KO, CR), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*, O, NT), strnad zahradní (*Emberiza hortulana*, KO, CR), netopýr velký (*Myotis myotis*, KO, NT) a linduška úhorní (*Anthus campestris*, SO, CR), která je pro danou přesnost lokalizace (do 2 km) hlášena celkem 17 x.

Tyto druhy je asi opět vhodné okomentovat:

Luňák červený v území nehází (nemá kde), netopýr velký zde nemá vhodná úkrytová stanoviště, oba druhy území využívají pouze troficky a po dokončení případné stavby FVE budou území užívat nadále stejným způsobem. Bramborníček černošlý je tažný pták, který hází v křovinách na zemi a může být nyní přítomen i hnízdně v nejmladších lesních výsadbách v území nebo při kraji odrůstajících výsadeb starších. Výstavbou FVE v otevřených plochách (segmenty FVE jsou navrhovány na poli a loukách) nebude ohroženo jeho hnízdní prostředí, může být uvažováno pouze rušení druhu během stavby, které po jejím ukončení odezní. Navíc rušení nebude vůbec významné pro celkovou populaci druhu, neboť je z území záměrů hlášen pouze 1x. Bělořit šedý, strnad zahradní a linduška úhorní jsou předmětem studia a intenzivního monitoringu ze strany Severočeských dolů, a. s., pro které tuto činnost zajišťujeme (Vrabec et al. 2025).

Obrázek 3: Výskyt bělořita šedého v roce 2025 na území DNT. Je patrné, že druh se zcela vyhýbá posuzovanému území pro záměr FVE. Poslední hlášení s přesností lokalizace 2 km je z roku 2020.



Obrázek 4: Výskyt strnada zahradního v roce 2025 na území DNT. Je patrné, že druh se v posuzovaném území pro záměr FVE nevyskytuje. Pro polygon záměrů FVE naposledy hlášen 2011.



Obrázek 5: Výskyt lindušky úhorní v roce 2025 na území DNT. Je patrné, že druh se přímo v posuzovaném území pro záměr FVE nevyskytuje, je ale v okolí do 2 km (s touto přesností lokalizace je z NDOP generováno 17 hlášení). Poslední hlášení pro polygon záměru je z roku 2011.



Na základě aktuálních výsledků z roku 2025 lze konstatovat, že bělořit šedý se v současnosti v území vymezeném pro stavbu FVE 05, 09 a 10 nevyskytuje, protože zde došlo k zápoji vegetace a chybí zde plochy odhalené zeminy s vyvýšeninami, které využívá. Jeho populace se nyní v území DNT zdržuje

severněji od hodnoceného areálu (odhad početnosti populace je někde mezi 75 až 85 páry pro celé DNT). V místech, kde je přítomen nadále probíhají nebo nedávno proběhly zemní práce a není zde souvislý drn. Vzhledem k těmto nárokům na stanoviště nebude tedy realizací FVE v hodnoceném území vůbec dotčen (ani rušením) – viz aktuální mapa výskytu druhu na obrázku 3.

Strnad zahradní v současnosti z území DNT reálně mizí a pro celé DNT je hlášen v roce 2025 pouze jeden, snad 2 páry druhu, které jsou výskytem lokalizovány výrazně severněji (obrázek 4) a nebudou realizací celků FVE vůbec dotčeny. Je velmi pravděpodobné, že tento druh z území DNT v nejbližších letech zcela vymizí.

Linduška úhorní je druhem hnízdícím na zemi spíše na úhorech v nízkých křovinách či vřesu. Pro území DNT je stav v roce 2025 asi 35 – 45 hnízdních párů. Hnízdní stanoviště přímo v území posuzovaných záměrů nemá (viz obrázek 5) a tak dotčena nebudou zřejmě ale hnízdí v blízkém okolí a intenzivně jej využívá troficky. Je na místě upozornit že hlášení s přesností do 2 km pro polygon území záměrů jsou naposledy z roku 2011, kdy území druhu ještě z hlediska sukcesního stavu vyhovovalo. Dnešní stav pro lindušku již vhodný není. Lze pouze velmi omezeně uvážit vliv rušení a ani ten nebude na populaci závažný, protože doprava bude probíhat z jiné strany, než jsou lokalizována stávající stanoviště lindušek.

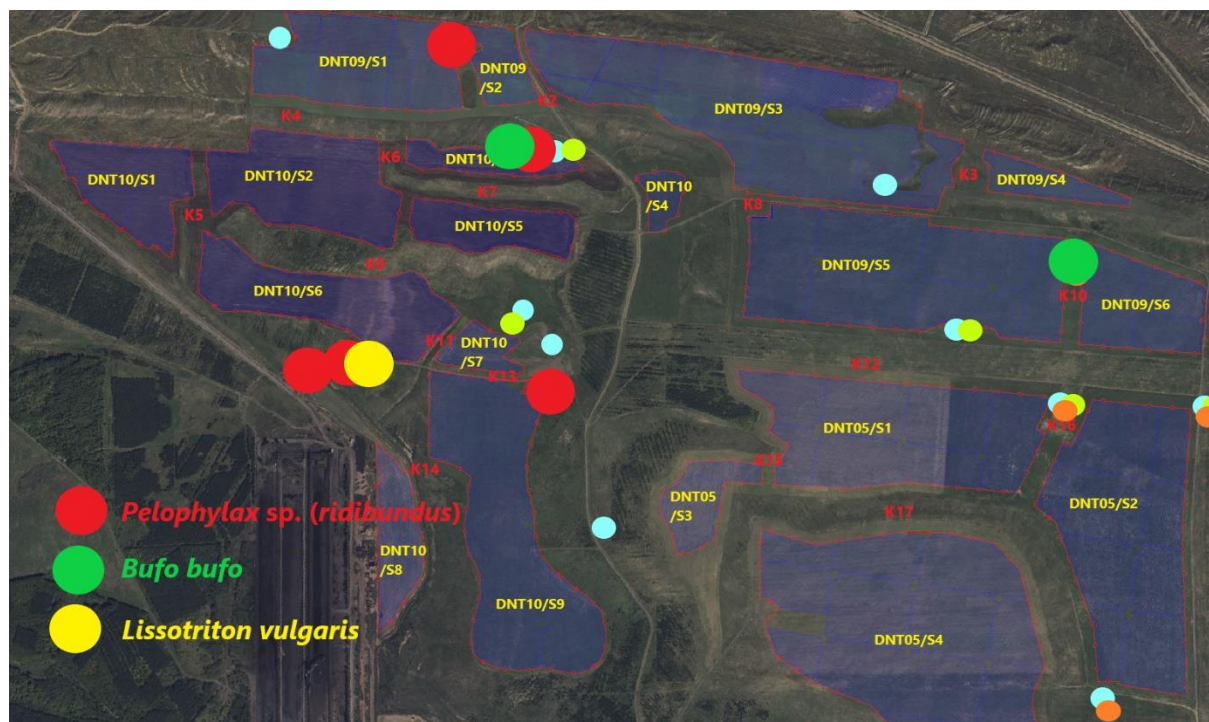
Ťuhýk obecný využívá k hnízdění keře. Na základě jednoho hlášení v NDOP z roku 2020 se lze domnívat, že mu prostředí v areálu zamýšlené výstavby komplexu FVE nevyhovuje, protože zde nemá odpovídající lesostepní stanoviště. Nelze předpokládat zánik případného hnízdiště druhu, protože segmenty FVE nejsou plánovány v křovinách, ale na otevřených plochách. Pokud by však druh hnízdil v mladé lesní výsadbě nebo při okrajích lesních výsadeb, je teoreticky možné jeho přechodné rušení během stavby. Vliv na celkovou populaci druhu na DNT je však zcela zanedbatelný.

Nález ZCHD a druhů Červeného seznamu v rámci monitoringu území pro SD, a. s.

Je vhodné upozornit, že ne všechny dřívější údaje o výskytu významných druhů jsou zaneseny v NDOP. Dovoluji si upozornit na vlastní nálezy reportované ve zprávách odevzdávaných SD, a. s. a další informace o výskytu významných druhů, které jsou mi známy, a které mohou být dotčeny záměrem realizace.

Předně upozorňuji na výskyt obojživelníků v území, který zpracovateli H67 (Barták 2025) bohužel unikl, byť cituje zprávu Vrabec et al. (2024), jejíž součástí je i hodnocení obsazenosti náhradních budovaných tůňek a minimálně ve dvou z nich, které se v území záměrů nacházejí byl v uvedené sezóně 2024 detekován zelený skokan *Pelophylax* sp., patrně *P. ridibundus*, která je ZCHD v kategorii kriticky ohrožených. Během posledních 10 let (tj. od roku 2016) však byly v těsné blízkosti navrhovaných segmentů FVE zjištěny taxony celkem 3: čolek obecný (*Lissotriton vulgaris*, SO, VU), ropucha obecná (*Bufo bufo*, O, VU) skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibundus*, KO, NT), které byly s postupem času zaznamenány ve vybudovaných tůňkách realizovaných SD jako opatření na podporu biodiverzity. Výskyt těchto druhů ukazuje obrázek 6. Předpokládám též, že v území je přítomna ještě ropucha zelená (*Bufotes viridis*, SO, EN) a čolek velký (*Triturus cristatus*, SO, EN), ale konkrétními záchyty ze zájmového území nedisponuji.

Obrázek 6: Potvrzený výskyt obojživelníků v zájmovém území výstavby FVE DNT 05, 09 a 10 v letech 2016 až 2026.



Z hlediska budoucí stavby FVE je podstatné, že do stanovišť, kde byli obojživelníci nalezeni nebude zasahováno a všechny náhradní tůňky zůstanou zachovány a až na výjimky přístupné mimo oplocený areál budoucích celků FVE. U obojživelníků však během stavby nelze vyloučit náhodné usmrcení migrujících jedinců a dále je významné, aby možnost migrace zůstala do budoucna umožněna zprůchodněním areálů FVE. To ale v případě obojživelníků větší problém nepředstavuje, protože oplocení nemá nikde plánované podezdívky a tyto druhy vzhledem k velikosti mohou prolézat i oky pletiva. Navíc budou realizovány i průchodky pro větší živočichy. **Po dobu stavby doporučuji nejbližší náhradní tůňky, místa významná pro faunu, a hlavně koridory mimo existující komunikace vyznačit páskou, aby nedocházelo k jejich rozježdění a nebyly v nich zřizovány deponie materiálů apod.**

Další skupinou, od které jsou k dispozici vlastní údaje mimo NDOP jsou ptáci. Uvádím vlastní pozorování ZCHD pro hodnocené území v posledních 10 letech a připojuji komentáře:

Husa velká (*Anser anser*, VU) – druh jednorázově pozorován ve více jedincích na vrcholové planině v nejsevernější části území (DNT 09) cca 2019, patrně šlo o jedince na tahu, další pozorování uskutečněno nebylo. Realizace záměru nebude mít na druh žádný vliv.

Jeřáb obecný (*Grus grus*, KO, CR) – druh byl zhruba 10 let zpět pozorován opakovaně (nejméně 2 x, spíše 3 x, někde v archivu bych snad dohledal i dokladové fotografie) v páru v prostoru polderu, který v té době vykazoval větší zvodnění (dnes je vyschlý). V území nejsou v současnosti vhodná hnízdní místa pro tento plachý druh s výjimkou mokřadu při východním okraji (severně od homogenizační skládky). Mokřad ale není příliš plošně rozsáhlý, vadí zde hluk z homogenizace a projíždění vozidel a jeřábi zde nikdy pozorováni nebyli. Výše popsaná pozorování v polderu se patrně týkala potravního chování, hnízdění je velmi málo pravděpodobné. V souvislosti s vysycháním polderu a zkracováním nárustu trávy se jeřábi již na polderu neobjevují, ale nelze vyloučit, že sem za potravou zaletují (není denní kontrola lokality). Realizace komplexu FVE neohroží žádné potenciální hnízdní lokality druhu, ani

území polderu k trofickému využití, nejvýznamnějším faktorem je rušení hlukem a stavebními pracemi. Otázkou je, zda se tito plaší ptáci naučí území obklopené panely FVE užívat k lovu.

Jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*, O, VU) – druh v uplynulém desetiletém období osobně pozorován nejméně 2 x při lovu nad západní i východní částí území. V území nemá vhodné hnízdní lokality, využívá je pouze troficky. Během stavby to krátkodobě nebude možné (rušení), během provozu a užívání může území troficky užívat dále.

Krkavec velký (*Corvus corax*, O) – krkavec byl recentně pozorován při přeletu územím. Opět je předpokládáno pouze potravní využití, hnízdit zde nemá kde. Vliv stavby a provozu na tento druh bude absolutně minimální.

Vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*, O, NT) – přeletující vlaštovky byly v území identifikovány častěji (naposledy 2024). Opět se jedná o přelety a lov potravy, hnízda zde budovat nemohou, nemají kde. Druh nebude postižen.

Naposledy doplňuji seznam zjištěných bezobratlých a rovněž připojuji komentáře k vlivu:

Další druhy čmeláků (*Bombus* sp., O) – H67 (Barták 2025) zná pro území pouze *Bombus terrestris*. Jenom doplňuji, že v území jsou přítomny nejméně 3 další druhy, obecně je ale přítomnost čmeláků velmi slabá, vzhledem k nízkému zastoupení zdrojů nektaru a zřejmě též vlivem obecných poměrů v území. Jinak platí vše, co je v citovaném H67 ohledně čmeláků formulováno. Během stavby FVE nelze vyloučit zabití jedinců druhů nebo zničení jednotek jejich hnízd. Přímou podporu pro čmeláky může představovat budování suchých zídek, nicméně vzhledem k pracnosti budování a navrženému počtu to a populaci čmeláků nebude mít vliv, mnohem významnější (a to pro všechny opylovatele) je dosev květnatých směsí lokálního původu semen na zatravněná místa pod panely.

Prskavec větší (*Brachinus crepitans*, O) – typický brouk otevřené zemědělské krajiny a lesostepí. Zjištěn nebyl v zájmovém území, ale je přítomen v takové blízkosti, že je jeho výskyt téměř nepochybný. Během stavby nelze vyloučit náhodné usmrcení jednotlivců bez podstatného vlivu na celkovou populaci druhu. Tento stav nelze kompenzovat. Z náhradních opatření brouci mohou využívat např. kamenné mohyly k úkrytu pod kameny na jejich úpatí.

Svižník polní (*Cicindela campestris*, O) – brouk se stabilně, místy spolu s *C. hybrida* vyskytuje na komunikacích a na stanovištích s holým povrchem půdy bez vegetace. V podobném prostředí se vyvíjejí larvy, které číhají v dírkách v zemi na okolo probíhající hmyz. Lze očekávat přechodné narušení stanovišť druhu úpravou komunikací a zvýšeným provozem při stavbě FVE, zároveň ale lze očekávat i vznik stanovišť nových se strženým povrchem půdy nebo přechodných deponií. Nelze vyloučit náhodné zabití jedinců, zejména larev, ale celkový vliv na populaci velmi mobilního druhu (imaga velmi dobře létají) je zcela zanedbatelný.

Ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*, SO) – expandující druh motýla jehož housenky se živí šťovíky, které se na zatravněných rekultivačních plochách vyskytují poměrně často. Jedinec druhu byl pozorován v relativní blízkosti území a díky letovým schopnostem sem samozřejmě může pronikat, Realizace FVE však vzhledem k současnému stavu jeho populací neznamená žádné ohrožení.

Předpokládat lze i výskyt všudypřítomných mravenců rodu *Formica* sp. (O), ale ti z konkrétního území záměru hlášení zatím nejsou, proto je dále neřeším.

Potřeba výjimky z podmínek druhové ochrany podle zákona 1144/1992 Sb.

Pro území DNT byla 18. 12. 2025 změnou rozhodnutí č. j. KUUK/181922/2025 doplněna výjimka z podmínek ochrany pro většinu stabilně se vyskytujících druhů, které byly nově nalezeny od výjimky předchozí. Tím jsou pokryty všechny zjištěné druhy v území zamýšleném pro FVE DNT 05, 09 a 10, ovšem pouze v souvislosti se sypaním, modelací terénu a rekultivační činností, jakož i udržováním rekultivací DNT. Upozorňuji, že udělená výjimka klade velký důraz na budování a uchování tzv. mimoprodukčních biotopů (Hendrychová et al. 2012), které mají tvořit desetinu rozlohy všech rekultivací. Ačkoliv se nejedná jen a pouze o území ponechaná přirozenému vývoji nebo různé rejuvenované sukcese (Gremlica et al. 2013), je tato rozloha značná, a proto je pozitivní, že stávající projektová dokumentace FVE takové biotopy respektuje a vyhýbá se jim.

Stavbu FVE v již biologicky rekultivovaném území však **nelze považovat za rekultivační činnost ani za tvorbu a údržbu mimoprodukčních biotopů**, ale je vnímána jako samostatná aktivita již využívající napravená území. S tím souvisí nutnost vyjmutí pozemků ze ZPF nebo PUPFL. A rovněž je žádoucí získat výjimku pro všechny zjištěné ZCHD, které mohou být realizací FVE dotčeny. Podle § 50 zákona by investor jako žadatel měl získat souhlas s možností krátkodobě škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných rostlin a živočichů včetně jejich vývojových stadií, zejména je rušit, zraňovat nebo usmrcovat, poškozovat jejich úkryty či sídla během stavby objektů.

Níže uvádím seznam taxonů z území FVE DNT 05,09 a 10 u kterých doporučuji výjimku získat. Za každým druhem je uvedeno o co se v jeho případě žádá a dále je specifikován návrh zmírňujících nebo kompenzačních opatření, která vycházejí z H67 a tohoto stanoviska nebo je zmíněno proč opatření nelze nebo není třeba realizovat.

Taxony (abecedně dle latinského názvu):

Bombus sp. (čmelák, O). Je vhodné žádat o výjimku ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhu, zejména rušit, náhodně zraňovat nebo usmrcovat dospělce, vývojová stadia či sídla druhu během stavby. Výsledný dopad realizace FVE na populaci čmeláků nebude žádný nebo lehce pozitivní díky rozšíření nabídky nektaru použitím vhodné osevní směsi na zatravněná místa FVE a mezi panely (doporučení H67). Opatření: Žádná podstatná **opatření** vzhledem k rozloze území a jejich dopadu na skutečnou situaci **nelze realizovat, nicméně čmeláci mohou využívat zamýšlené suché zídky, ještěřčí mohyly a loggery a též příležitostně ptačí budky**. Výhodou pro čmeláky bude též omezení užití agrochemikálií v areálech FVE.

Brachinus crepitans (prskavec větší, O). Žádat o výjimku ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhu, zejména rušit, náhodně zraňovat nebo usmrcovat dospělce, vývojová stadia či sídla druhu během stavby. Výsledný dopad realizace FVE na populaci nebude žádný. Opatření: Žádná podstatná **opatření** vzhledem k rozloze území a jejich dopadu na skutečnou situaci **nelze realizovat**, ale druh může využívat navrhované suché zídky a mohyly pro ještěrky (**úkryt pod kameny**). Pozitivní pro něj bude **minimalizace užití agrochemikálií v areálech FVE**.

Bufo bufo (ropucha obecná, O). Žádat o výjimku ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhu, zejména rušit, náhodně zraňovat nebo usmrcovat dospělce během stavby Opatření: V rámci realizace záměru nebudou rušena žádná stávající stanoviště druhu, lze případně **zvážit dobudování několika nových** tůňek. Průchodnost krajiny včetně oplocených areálů FVE bude pro druh plně uchována. Riziko pro druh, které kompenzovat nelze, představují komunikace v okolí vodních ploch a provoz na nich během stavby i po předání k využití. Mj. z tohoto důvodu doporučuji vyznačení tůň páskami během stavby a omezení případných tras pro turisty a pro cyklisty do budoucna.

Cicindela campestris (svižník polní, O). Obdobně jako u prskavce žádat o výjimku ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhu, zejména rušit, náhodně zraňovat nebo usmrctvat dospělé, vývojová stadia či sídla druhu během stavby. Opatření: Žádná podstatná **opatření** vzhledem k rozloze území a jejich dopadu na skutečnou situaci **nelze realizovat**, není možno predikovat změnu v rozloze druhem využívaných stanovišť po dokončení stavby FVE. Pozitivní pro druh by mělo být **zamezení užívání agrochemikálií v areálech FVE**.

Emberiza calandra (strnad luční, KO). Žádat o výjimku ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhu, zejména rušit dospělé během stavby. U tohoto druhu dojde k rušení stavbou a omezení stanovišť druhu, náhodné usmrcení jedinců je velmi nepravděpodobné (nehnízdí v úplně holých travnatých plochách, byť hnízdí na zemi). Opatření: Vyčlenění koridorů bez realizovaných komunikací, **uchování mimoprodukčních biotopů a údržba travnatých pásů při okrajích lesních porostů** do budoucna, eventuálně dosev vhodných směsí bylin v rámci FVE.

Grus grus (jeřáb popelavý, KO, **evropsky významný druh**). Žádat o výjimku ze zákazu rušit dospělé během stavby. Jeřáb dle dosavadních poznatků v území záměru nehnízdí, ale stávající území je využíváno jako zdroj potravy. Opatření: Rušení druhu při stavbě **nelze vykompenzovat**, po ukončení stavby naopak zůstane místo pozorování oddělené a klidné.

Lacerta agilis (ještěrka obecná, SO, **evropsky významný druh**). Žádat o výjimku ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhu, zejména rušit, náhodně zraňovat nebo usmrctvat dospělé i vývojová stadia během stavby. Opatření: V rámci projektu je navržena **realizace suchých zídek (H67) a doporučeno zřízení většího počtu speciálních mohyl** s tlejícím jádrem, které plazi využívají.

Lanius collurio (ťuhýk obecný, O, NT). Spíše v rámci předběžné opatrnosti žádat o výjimku ze zákazu rušit. Opatření: Vzhledem k rozsahu stavby je **nepravděpodobná** možnost úprav termínů stavby, proto je nutné rušení hnízdění druhu nutno řešit výjimkou. Po dokončení stavby FVE při okrajích koridorů a v místech přechodů les x zatravněná plocha vznikne rozsáhlejší nabídka hnízdních příležitostí, než jakou území poskytuje nyní.

Lissotriton vulgaris (čolek obecný, SO). Žádat o výjimku ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhu, zejména rušit, náhodně zraňovat nebo usmrctvat dospělé během stavby. Opatření: Podpora čolků je řešena existencí tůňek a mokřadů, doporučuji zvážení budování několika dalších tůňek. Významnou podporou je též **budování mohyl s tlejícím jádrem a loggerů (zimoviště)**. Doporučeno je vyznačení tůň páskami během stavby a omezení případných tras pro turisty a pro cyklisty do budoucna a uchování průchodnosti areálů FVE (čolek bez problémů proleze pletivem nebo pod ním).

Lycaena dispar (ohniváček černočárný, SO). Žádat o výjimku ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhu, zejména rušit, náhodně zraňovat nebo usmrctvat dospělé, vývojová stadia či sídla druhu během stavby. Opatření: Žádná podstatná **opatření** vzhledem k rozloze území a jejich dopadu na skutečnou situaci **nelze realizovat**, cílené dosevy šťovíků jsou nesmyslné. Pozitivní pro něj bude **minimalizace užití agrochemikálií v areálech FVE**.

Papilio machaon (otakárek fenyklový, O). Žádat o výjimku ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhu, zejména rušit, náhodně zraňovat nebo usmrctvat dospělé, vývojová stadia či sídla druhu během stavby. Opatření: Žádná podstatná opatření vzhledem k rozloze území a jejich dopadu na skutečnou situaci nelze realizovat, mírnou podporu lze provést (H67) **doplňením osevních směsí do areálu FVE semeny okoličnatých (mrkvovitých) rostlin**, má to smysl pouze

v případě aplikace na opravdu velkou rozlohu. Pozitivní pro něj bude **minimalizace užití agrochemikálií v areálech FVE**.

Pelophylax ridibundus (skokan skřehotavý, KO, **evropsky významný druh**). Žádat o výjimku ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhu, zejména rušit, náhodně zraňovat nebo usmrctvat dospělé během stavby. Opatření: Obdobně jako ropucha a čolek, v rámci realizace záměru **nebudou rušena žádná stávající stanoviště druhu, průchodnost krajiny** včetně oplocených areálů FVE bude pro druh plně uchována. Riziko pro druh představují komunikace v okolí vodních ploch a provoz na nich během stavby i po předání k využití. Z tohoto důvodu doporučuji vyznačení tůní páskami během stavby a omezení případných tras pro turisty a pro cyklisty do budoucna.

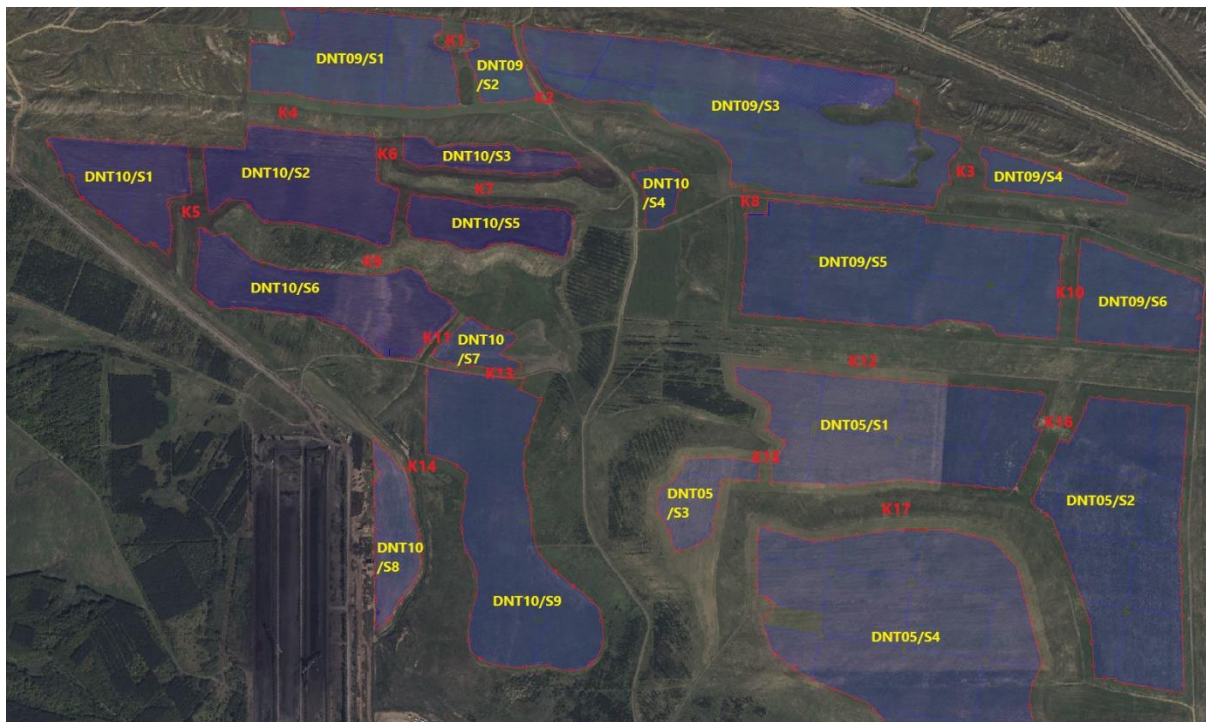
Saxicola rubicola (bramborníček černohlavý, O). Spíše v rámci předběžné opatrnosti žádat o výjimku ze zákazu rušit. Opatření: Vzhledem k rozsahu stavby je **nepravděpodobná** možnost úprav termínů stavby, proto je možné rušení hnízdění druhu nutno řešit výjimkou. Po dokončení stavby FVE při okrajích koridorů vznikne rozsáhlejší nabídka hnízdních příležitostí, než jakou území poskytuje nyní.

Naopak se domnívám, že **výjimku není třeba žádat pro taxony které byly nejaktuálnějším průzkumem (2025) z konkrétního území záměru spolehlivě vyloučeny**: bělořit šedý (*Oenanthe oenanthe*, SO, EN), strnad zahradní (*Emberiza hortulana*, KO, CR) a linduška úhorní (*Anthus campestris*, SO, CR) nebo druhy, které byly pozorovány jednorázově, náhodně, nemají zde hnízdní příležitosti a jejich setrvalější výskyt v zájmovém území je málo pravděpodobný: jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*, O, VU), husa velká (*Anser anser*, VU), moták pochop (*Circus aeruginosus*, O, VU) a moták pilich (*Circus cyaneus*, SO, VU), krkavec velký (*Corvus corax*, O), vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*, O, NT), luňák červený (*Milvus milvus*, KO, CR), netopýr velký (*Myotis myotis*, KO, NT).

IV. Názor autorizované osoby na poslední stav projektové dokumentace ohledně FVE 05, 09 a 10 na DNT – uchování průchodnosti krajiny

Jako autorizovaná osoba jsem se zúčastnil několika jednání se zadavatelem ohledně úprav designu rozložení fotovoltaických polí posuzovaných FVE. Byl jsem přítomen i projednání zatím varianty na KÚ dne 31. 3. 2026, od kterého se odvíjí zatím poslední úprava návrhu krajinného uspořádání FVE. 8. 4. byly zadavatelem poskytnuty layouty změn pro jednotlivé FVE a dne 22. 4. kompletní zakres všech tří území dohromady. K tomuto zakresu vztahuji všechny následující doporučení a komentáře k definitivním úpravám. Pro jednoznačnost vyjádření jsem provedl očíslování dílčích ploch a koridorů, které ukazuje obrázek 7. Upozorňuji, že toto vyjádření neřeší vnitřní uspořádání vlastní technologie uvnitř jednotlivých segmentů FVE, komunikace ani případné biodiverzitní prvky zde, ale pouze vnější prostorové uspořádání bloků a koridorů mezi nimi na úrovni plánování krajiny a její průchodnosti do budoucna. Předpokládám ale, že oplocení bude opatřeno průchodkami minimálně pro drobné živočichy do velikosti zajíce. Doporučení pro vnitřní uspořádání jsou shrnuta v interní metodice ČEZ (Vopravil a Vrabec et al. 2025).

Obrázek 7: Číslování komentovaných prvků komplexu FVE 05, 09 a 10 na DNT (vždy od severozápadu k jihovýchodu). Žlutě jednotlivé segmenty FVE oddělené oplocením, první údaj (např. DNT09) označuje, ke které FVE segment náleží, symbol a číslo za lomítkem označuje číslo segmentu poslední varianty (příkladně pro danou FVE DNT09 jsou segmenty S1 až S6). Červeně jsou průchozí koridory K1 až K17, přičemž K1, K2, K3, K5, K6, K10, K11, K14, K15 a K16 mají více či méně severojižní směr, zatímco K4, K7, K8, K9, K12, K13, K17 jsou více či méně od západu na východ.



Na úvod následujících podrobnějších komentářů konstatuji, že na základě výsledku ústního projednání na KÚ a následných úprav projektu považuji stávající dosažený kompromis ohledně rozblokování, existenci ekologických pastí, uchování mimoprodukčních stanovišť a přístupnosti krajiny, jakož i migraci větších živočichů **za velmi dobrý až maximálně možný při podmínkách daných požadavky na instalovaný výkon, reliéf krajiny a stav rekultivací v území** (a to včetně posledního doporučeného a díky ČEZ doplněného koridoru prolouhující jižní části K6 oddělujícího segmenty DNT09/S2 a DNT09/S5). Problémem zůstává případné trasování následných cyklostezek a turistických tras, pro které neznám záměry v tomto směru. Preventivně na to upozorňuji, pokud by do budoucna vyvstala idea vedení cyklostezky nebo turistických tras popsáním územím. Ve všech koridorech budou takové komunikace znamenat zvýšené rušení a riziko pro přecházející živočichy, minimálně v okolí páteřních komunikací územím (ty jsou trasovány: první nejvýznamnější zhruba středem území ve směru severojižně a rozděluje DNT 09 a odděluje DNT10 a DNT05, druhá pak zhruba západovýchodně od homogenizace a odděluje segmenty DNT10/S6 a DNT10/S7 od DNT10/S9, část z ní představuje průchozí koridor K13 a třetí prochází západovýchodně a odděluje DNT09/S3 a DNT09/S5 a představuje koridor K8). Kolize, ale odstranit nelze, pokud projde záměr zde nějakou cyklostezku nebo turistickou trasu mezi FVE realizovat. Pokud zde budou procházet, je třeba aby pouze procházely a nebyla zde více než jedna jejich křižovatka, křižující průchodné koridory. Tedy na případně realizovanou trasu by se neměly napojovat další větve stezky v rámci komplexu areálů FVE zde (alespoň oficiálně). Neměly by se zde umísťovat ani odpočívadla, informační tabule apod., které by návštěvníky zdržovaly v prostoru.

Při definitivním návrhu bylo dbáno na to, aby nebyly překračovány maximální délkové rozměry jednotlivých segmentů (1 km) a zároveň, aby rozloha jednotlivých segmentů byla menší než 80 ha. Dále byly řešeny minimální šíře průchodů = koridorů mezi oploceními (cca 20 m). Snahou bylo biologicky či

reliéfově diverzifikované plošky (neprodukční biotopy apod. viz Gremlica et al. 2013, Hendrychová et al. 2012) vyčlenit mimo oplocené segmenty a uchovat k nim plný přístup, což se až na několik drobných výjimek podařilo (tam kde to nebylo možné se jedná o menší fragmenty území s významem spíše pro drobné, resp. bezobratlé organismy, které nemají problém s průnikem oplocením). Při navrhování tvaru segmentů byly na doporučení KÚ odstraněny slepé kapsy, které by mohly fungovat jako pasti pro zvěř a větší faunu. Někde v okolí koridorů a u záhybů oplocení je navrženo další dílčí opatření ke zlepšení situace (popsáno podrobněji níže). Dále byla snaha respektovat ochranné pásmo lesních porostů (podle poslední úpravy lesního zákona 30 m) v okolí existujících rekultivačních výsadeb v území. Z hlediska biologického doporučuji tyto pásy vně oplocení FVE (tedy mezi oplocením a hranicí lesního porostu) udržovat zatravněné, což znamená zajistit jejich pravidelnou seč.

Vlastní komentáře k řešení segmentů:

Segment DNT09/S1: V západní až severozápadní části segmentu se nachází jedno z mimoprodukčních stanovišť s odhaleným povrchem půdy a menším mokřadem (ten již je vně mimo hranice areálu) a náhradní tůň pro obojživelníky SD (T27). Původní předpoklad výkusu uvedeného území do zaplocené plochy segmentu by mohl představovat past pro velkou faunu. Ta by mohla být únikovou reakcí při stresu zahrnuta do oplocení. To je v novém projektu řešeno vyčleněním celé severozápadní části území segmentu mimo zábor FVE. V oblouku oplocení u nepřirodního stanoviště přesto doporučuji zvýraznit oplocení jedním nebo dvěma neprůhlednými pásy v pohledové výši zvířat tj cca 60–80 cm od povrchu půdy (pokud budou 2, tak druhý umístit cca 20 cm od horního okraje pletiva, aby se splašená zvěř nesnažila řešit únik přeskokem. Délka vyznačení v oblouku nejhlubší výkroje by zde měla být alespoň 40 m. Podobně je vhodné pro zvěř vyznačit i obkroužení mimoprodukčního biotopu, který se nachází v koridoru K1 při východním okraji segmentu, a to v nejhlubší části oblouku v délce alespoň 30 m.

Segment DNT09/S2: Alespoň největší výkroj oblouku oplocení mimoprodukčního biotopu by měl být zvýrazněn obdobně jako je tomu u obdobného výkroje předchozího segmentu v koridoru K1 – délka označení alespoň 30 m.

Segment DNT09/S3: Jde o poměrně velkou plochu, ve které jsou přítomny jednak plochy mimoprodukčních stanovišť, kde je zřízena i jedna náhradní tůň pro obojživelníky vybudovaná SD (T35). Vzhledem ke komplikovanému tvaru a modelaci terénu jsem zde doporučil spíše zahrnutí těchto stanovišť do oploceného areálu segmentu a tím, že v rámci údržby FVE bude zajištěna i minimální údržba tohoto území (seč). Bylo vyřešeno částečně výřezem oplocení severovýchodního rohu daného segmentu a zaplacením zbytku. Vyplocení možné není kvůli vzniku pasti pro vysokou zvěř a asi není smyslné vzhledem k ekonomice takové činnosti. Oplocení bude mít oblé tvary bez špiček a zářezů, průchodky pro drobnou zvěř jsou nutné, ale ty budou budovány u všech segmentů jako jedna z podmínek. Průchod pro zvěř je řešen širším koridorem východněji, který odděluje následující segment. Varianta zahrnutí části mimoprodukčního území do areálu může mít na osídlení plachými živočichy (např. ptáky) i pozitivní dopad, protože zde budou méně rušeni apod.

Segment DNT09/S4: Jde o menší zaplacenou část trojúhelního tvaru, kde došlo k úpravě a otupení oplocení nejvýchodnější špiče (ač se domnívám, že ostrá rovněž nevádí vzhledem k tomu, že panely FVE by nebylo možné natáhnout až do hrotu, a tudíž by zde vznikla větší zaplacená travnatá plocha pravidelně udržovaná sečí uvnitř areálu. Otupením špiče je rozloha zatravněné části snížena.

Segment DNT09/S5: Jde o jeden z větších celků FVE, z hlediska projektování téměř ideálního obdélníkovitého tvaru s mírným výkrojem v jižní části, který se tak vyhýbá mimoprodukčnímu stanovišti s náhradní tůňkou pro obojživelníky (T20) vybudovanou SD. V severozápadním cípu segmentu bude budována trafostanice k připojení FVE do sítě. Krom zdůvodnění tohoto nepatrného výkroje je plocha z hlediska uspořádání bez komentáře.

Segment DNT09/S6: Menší čtyřúhelný zaplacený areál, který byl oddělen doprojektováním průchozího koridoru (K10) prodloužením mimoprodukčního stanoviště v jeho severní části. Z hlediska biologicko-krajinářského je segment v pořádku.

Segment DNT10/S1: Nejzápadněji položená oplocená část areálů FVE, která byla oddělena z důvodů respektování výsadeb remízků, které zůstávají v koridoru (K5) a respektují modelaci terénu (svodnice). Z hlediska biologicko-krajinářského je návrh zaplaceného území v pořádku.

Segment DNT10/S2: Poměrně členitý oplocený segment FVE, ale vesměs s pravoúhlými či tupými úhly v oplocení s jedinou výjimkou a tou je hrot u ústí koridoru K9 do K5. Zde nedoporučuji tvar oplocení měnit, ale vlastní výběžek plotu zviditelnit jedním nebo dvěma neprůhlednými pásy v pohledové výši zvířat tj cca 60 – 80 cm od povrchu půdy (pokud budou 2, tak druhý umístit cca 20 cm od horního okraje pletiva, aby se splašená zvěř nesnažila řešit únik přeskokem, a to v délce cca 20 m od špičky na obě strany).

Segment DNT10/S3: Podlouhlý malý fragment oploceného území vyčleněný mimo jiné díky modelaci terénu okolí, který se vyhýbá opatřením na podporu diversity SD (T22 a T23 severně od něj). Došlo zde k úpravě a z projektu byla vypuštěna nejvýchodnější část segmentu, která těsně přiléhala k páteřní komunikaci (zájemem je udržet co nejširší koridor okolo ní). Bez dalších komentářů k tvaru.

Segment DNT10/S4: Malý, poměrně izolovaný a relativně okrouhlý segment oploceného areálu FVE. Zde bylo v úplnosti respektováno doporučení vyhnout se rekultivační výsadbě a přilehlému mokřadu severně od segmentu, průchodnost okolí je velmi dobrá pro všechny organismy, pokud ovšem jižně od něj vznikne bateriové úložiště, situace v terénu se zhorší, ale nikoliv fatálně.

Segment DNT10/S5: Opět menší segment podélného tvaru respektující modelaci terénu a stav zalesnění rekultivace. V této části je významné, že je v úplnosti zachována plocha vysychajícího polderu pod zalesněným svahem jižně od tohoto segmentu a je zajištěna její přístupnost ze severu koridorem oddělujícím segmenty DNT10/S2 a DNT10/S5 a širokým netknutým pásem okolí páteřní severojižní komunikace areálem FVE mezi DNT10 a DNT05 a též napojení plochy polderu koridory od západu i východu a směrem k jihu (K9, K12, K11). Díky uchování nezalesněného polderu a zalesněných svahů okolo uprostřed areálu FVE zde bude uchováno centrum pro podporu biodiverzity s poměrně příznivým poměrem les ku bezlesí a přítomností mokřadních prvků v migrační blízkosti drobnějších i velkých organismů.

Segment DNT10/S6: Plošně větší segment nepravidelného tvaru bez významných ostrých výběžků navržený opět s respektem k morfologii terénu a existujícím lesním výsadbám, je vyčleněný od sousedních DNT10/S1 a DNT10/S7 kvůli zářezům svodnic, které by bylo obtížné překonávat liniemi FVE technologií. Svodnice a jejich okolí jsou zároveň využity jako průchozí koridory systém ploch zabraných segmenty FVE. V území nejsou žádné biodiverzitní prvky budované SD, jižněji od něj se nacházejí náhradní tůňky T26 a T33 a rozsáhlejší mokřad. Stávající návrh segmentu respektuje doporučení ohledně využití svodnic pro průchozí koridory, další úpravy nejsou třeba.

Segment DNT10/S7: Plošně malý a členitý segment s klínovitým zářezem oplocení ve východní části, který zde zřejmě sleduje porostní hranice a respektuje odvodňovací rýhu do polderu, který se nachází severně. Hrot zářezu doporučuji opět zvýraznit zviditelněním pro zvěř, jak je již u některých segmentů uvedeno výše, jinak zde nevystává závažnější problém. Ještě menší srdíkovitý segment FVE východně od tohoto byl úpravou projektu po jednání s KÚ zrušen.

Segment DNT10/S8: Severojižně protáhlý menší segment sousedí s komunikací východně vedle stávající homogenizační skládky a manipulačních ploch zde. Severně od něj se nachází rozlehlejší

zamokřená plocha poskytující úkryt i vysoké zvěři. Z prostorového hlediska je průchodnost okolo segmentu dobrá a zvěř z rákosin mokřadu bude moci bez problému projít širokým koridorem mezi tímto segmentem a segmentem DNT10/S9.

Segment DNT10/S9: Plošně největší segment FVE DNT10 nepravidelného tvaru bez ostrých výběžků oplocení. Naprosto tvarem respektuje okolní zalesněná území, která jej poté co dorostou budou vhodně obklopovat a pohledově schovávat z hlediska krajinného rázu. Ve vykrojení severovýchodního rohu území je budována trafostanice. A nachází se zde náhradní stanoviště SD T12, kterého se žádný zásah nedotkne, protože je na jiném pozemku. K uspořádání segmentu netřeba dalšího komentáře.

Segment DNT05/S1: Větší segment opět respektuje zalesněné okolí a vyhýbá se vyvýšeninám okolí. Koridorem s náhradním stanovištěm SD pro obojživelníky T11 je oddělen od východního segmentu DNT05/S2. Potřebný průchod krátkým koridorem (K15) je uchován i na západě. K realizaci segmentu podle poslední podoby návrhu nejsou biologické připomínky.

Segment DNT05/S2: Větší území ve tvaru mnohoúhelníku s rovnými hranami, při jehož severovýchodním okraji (ale již mimo zaplacení) se nachází náhradní stanoviště SD T37 a jižně od něj (opět mimo segment) T38. Hranici, která segment odděluje od sousedního DNT05/S4, tvoří svah pod plošinou, který je osazen lesem. Z hlediska tvaru a umístění segmentu a možnostem jeho obejití krajinou či koridory nejsou biologicko-krajinářské připomínky.

Segment DNT05/S3: Malý a prostorově členitější segment využívá nezalesněnou plošku pod plošinou se zalesněným svahem. V zájmu průchodnosti krajiny bylo doporučeno jeho oddělení od DNT05/S1 koridorem a zároveň byla z projektu vypuštěna jeho nejjižnější ostře vybíhající část, takže má pravidelnější tvar. Jižně od segmentu se nachází biodiverzitní opatření SD: T21. Opět z hlediska biologicko-krajinářského není třeba dalšího komentáře.

Segment DNT05/S4: Největší segment FVE DNT05 se nachází na vrcholové plošině vymodelované při rekultivaci terénu, jeho tvar respektuje plošinu jejíž svahy jsou zalesněné. Při vjezdu do areálu na západě je malý výkroj tvaru tupého V, který nehrozí fingováním jako past a netřeba jej upravovat, východně od něho je prostor pro trafostanice. V okolí segmentu na hranách a okrajích plošiny doporučuji udržet ochranné pásmo lesa jako zatravněný pás s pravidelnou údržbou sečí. Jinak z hlediska celkového tvaru netřeba upravovat, i přes značnou rozlohu lze segment dobře obejít (význam pro průchodnost krajiny pro zvěř).

Vlastní komentáře k řešení koridorů

K1: Koridor umožňuje severojižní průchod mezi segmenty DNT09/S1 a DNT09/S2. V jeho severní nálevkovitě rozšířené části se nachází opatření na podporu biodiverzity zřízené SD (T28) a mimoprodukční biotop bezlesí s odhalenou půdou, v části jižní je lokalizován remízek s výsadbou v oplocence. Zde je třeba zajistit, aby alespoň při jednom okraji remízku (nejlépe půjde realizovat asi na východní straně) zůstal průchozí travnatý pás podél oplocení v co největší možné ponechané šířce v nejužším místě a rozrůstající se remízek v budoucnu neuzavřel koridor jako zátka pro heliofilní živočichy šířící se otevřenou plochou. Výkroje nálevky v severní části koridoru K1 směrem do segmentů FVE doporučuji alespoň ve špičkách zaoblení zviditelnit pro zvěř neprůhlednými pásy (viz doporučení formulovaná u segmentu DNT09/S1 výše).

K2: Více méně nutný přirozený koridor respektující páteřní severojižní komunikaci celým územím se systémem FVE. Protože je v severní části poměrně úzký, rozhodně nedoporučuji jakoukoliv výsadbu dřevin nebo keřů podél něj zde v části kde odděluje segmenty DNT09/S2 a DNT09/S3. Okraje komunikace zde ponechat zatravněné. Oproti tomu naopak v rámci biodiverzitních opatření by nebylo

od věci vysadit podél této komunikace mezi cípy segmentů DNT09/S2 a DNT10/S3 stromořadí alejového typu z dlouhověkových ovocných stromů typu vysokokmenná hrušeň.

K3: Toto severojižní přerušení je významné kvůli okrouhlému vysazenému remízku v oplocence v jeho rozšířené části. Zde je opět významné udržovat (pravidelně sekat) zatravněné okraje okolo oplocenky mezi ní a zaplacením segmentů FVE pro průchod heliofilních organismů. Měly by alespoň na jedné straně v součtu se zatravněnou komunikací po vnitřním obvodu oplocení FVE respektovat řádově ochranné pásmo lesa.

K4: Západovýchodní poměrně široký koridor mezi FVE DNT09 a DNT10 v jehož východní části se nachází větší oplocenka s výsadbou, která by jej mohla uzavřít z hlediska prostupnosti organismů otevřených ploch. Proto je velmi pozitivním řešením ponechání poměrně širokého zatravněného pásu při severním okraji tohoto koridoru. Pokud bude zajištěna jeho pravidelná seč, nebude vzhledem k jeho celkové rozloze pro řadu bezobratlých jenom koridorem šíření a průchodu, ale zároveň refugiem, kde se jejich populace budou moci vyvíjet. V jihovýchodní části částečně zalesněného koridoru se nacházejí prvky SD pro podporu biodiverzity: tůň T22 a T23 a ležící kmen LK09.

K5: Severojižní průchod mezi segmenty DNT10/S1 a DNT10/S2 a DNT10/S6. Tento koridor opět respektuje budoucí remízky ve své severní části a výkus svodnice s doprovodnou výsadbou v části jižní. Doporučuji udržet travnatý pás při západním okraji koridoru v celé jeho délce.

K6: Nyní v podstatě severojižní koridor byl původně pouze přípojkou a vstupem na západovýchodní propojku K7 která je paralelní ke K4. Po jednání na KÚ se podařilo zajistit úplné propojení na jih k ponechanému volnému území suchého polderu a lesním výsadbám rozdělením segmentů DNT10/S2 a DNT10/S5. To považuji za poměrně významné. Vzhledem k tomu, že průchod K6 je v jižní části projektován poměrně úzký (odhad okolo 20-30 m), doporučil bych jej ponechat spíše jenom jako zatravněný s pravidelnou sečí, protože zde však již v navazující části jižně nějaké výsadby byly provedeny, přimlouvám se za realizaci zatravněného průseku v zalesněné části v hlavním směru koridoru směrem k jihu. Není to sice nezbytně nutné, ale změna koridoru na kombinovaný by byla ku prospěchu věci.

K7: Jde o západovýchodní koridor mezi segmenty FVE DNT10/S3 a DNT10/S5, který je zaústěn do koridoru K6. Podle současného stavu je bezlesý, ale není mi znám stav projektů dalšího zalesňování. Pokud bude zalesněn, doporučuji ponechat v koridoru luční pás s pravidelnou sečí.

K8: Jde o relativně úzký (odhad okolo desítky m) a dlouhý koridor západovýchodního směru mezi segmenty DNT09/S3 a DNT09/S5. Zde doporučuji ponechat jako bezlesý bez jakýchkoliv výsadeb se zatravněnými okraji cesty.

K9: Širší koridor západovýchodního směru propojující odbočkou z K5 západní okraj celého krajinného celku s centrálním prostorem v okolí polderu. Koridor se nachází na svahu a je z převážné většiny zalesněný nyní mladou výsadbou. Protože je lesní pás poměrně široký, je v rámci zachování prostupnosti území a eliminace rizik navrženo ponechat vně oplocení volný **zatravněný pás v šíři 5 metrů**, udržovaný pravidelnou sečí. Toto řešení zajistí průchod podél úpatí svahu a umožní, aby bylo okolí polderu přístupné i živočichům otevřených ploch. Vzhledem k charakteru lokality je tento rozsah zatravněného pásu považován za dostatečný a stabilizující. Velmi pozitivní je, že navazující okolí polderu zůstává nevyužité. Nacházejí se zde dvě tůňky vybudované v rámci biodiverzitních opatření SD: T19 a T24 a jeden položený kmen LK08. Do budoucna by neškodila výsadba stromových solitér dlouhověkových dřevin při okrajích polderu.

K10: Severojižní oddělovací průchod mezi segmenty DNT09/S5 a DNT09/S6. V koridoru se nacházejí biodiverzitní opatření SD T36 a LK14 a doupný strom DS03. Koridor představuje nejkratší propojku k dalším prvkům nacházejícím se jižně od segmentů FVE. Doporučuji jej udržovat bezlesý s možnou výsadbou několika dominantních solitér typu dub či lípa. Vyhnout se souvislé nebo liniové výsadbě.

K11: Severojižní průchod mezi segmenty FVE DNT10/S6 a DNT10/S7. Koridor respektuje svodnici odvádějící vodu od polderu v případě vysokého stavu (většinou je koryto vyschlé). Koridor je poměrně úzký (odhad okolo 20 m), činnosti SD jsou okraje doplněny výsadbou keřů, která není spojitá. Doporučuji ponechat tak jak je a do výsadeb dále nezasahovat, pouze při okraji oplocení segmentů FVE udržovat sečené pásy z obou stran.

K12: Široký koridor západovýchodního směru především mezi celky DNT09/S5 a DNT05/S1. Koridorem prochází neupravená komunikace a v koridoru je provedena výsadba. Nacházejí se v něm biodiverzitní prvky SD: tůň T20, T11, T37, ležící kmeny LK01, LK12, LK15. Doporučuji dodržení ochranného pásma budoucího lesa, kam může být zahrnuta i komunikace. Při jejím okraji by měl být udržován sečený travnatý pás o šíři alespoň jednotek metrů (více jak 5). Pokud je realizována výsadba dřevin, měla by být přerušena minimálně 20 m travnatým pásem (nikoliv zřízením komunikace) v místě křížení a návazností s koridory K10 a K16.

K13: Úzký (odhad okolo 20 m) západovýchodní koridor v okolí přístupové komunikace do centrální části území všech tří hodnocených FVE od západu. Ve své první části (jižně od segmentu DNT10/S6) komunikace má poměrně významný mokřad s biodiverzitními prvky SD: T33 a T26, LK35 a DS24. K13 je poté křížován K11 podél svodnice. Pak formou průchozího koridoru odděluje segmenty DNT10/S7 a DNT10/S9. Zde doporučuji udržet širší zatravněné okraje komunikace (alespoň v řádu metrů) a po jednom jejím okraji vysadit řídké stromořadí (alej), která může podél komunikace pokračovat až k zalesněnému svahu západně a měla by být tvořena buď plodícími ovocnými dřevinami (třešeň, jablň, hrušeň) s vyšším kmenem (ne zákrsy) nebo některým z domácích druhů adaptabilních listnáčů. Ovocné stromy bych z hlediska krajinářského preferoval.

K14: Jde o severojižní průchod mezi segmenty FVE DNT10/S8 a DNT10/S9, kterým prochází vodoteč, do které zaústí svodnice vedená K11, a který je zčásti zalesněný výsadbou. Je dostatečně široký a po odstranění oplocenek vhodný i pro vysokou zvěř. Jediné doporučení zde je neponechat výsadbu až ke břehu příkopu, ale opět udržet na břehu a v blízkosti lesních porostů (ochranné pásmo) zatravněné liniové otevřené plochy významné pro šíření nelesních organismů.

K15: Kratičký (nižší desítky metrů) průchod mezi segmenty DNT05/S3 a DNT05/S1. Protože bude navazovat na úpatí zalesněného svahu plata se segmentem FVE DNT05/S4, kde v rámci ochranného pásma lesa bude dodržena vzdálenost oplocení FVE a je předpoklad, že to bude řešeno formou zatravněného pásu udržovaného sečí (což doporučuji realizovat) měl by i tento koridor zůstat bezlesý.

K16: Průchozí koridor mezi segmenty DNT05/S1 a DNT05/S2 zhruba severojižního trasování respektuje biodiverzitní prvky SD, které se v něm nacházejí (T11, LK12, DS01) a propojuje většinově zalesněný pás koridoru K12 se zalesněnými svahy plata (K17), kde se nachází segment FVE DNT05/S4. Doporučuji jej realizovat jako kombinovaný s pásem otevřené plochy (luční), protože bude provázán se zatravněným ochranným pásmem lesa a vzhledem k jeho šíři doplněný liniovou výsadbou (či užším pásem) dřevin totožného druhu s výsadbami které propojuje.

K17: Představují obvodové lesní výsadby okolí největšího segmentu DNT05/S4, většinou na svazích plata, kde se segment nachází. Jediné doporučení zde je dodržení zatravněných pásů podél lesní výsadby a oplocení FVE a jejich údržba sečí.

V. Názor autorizované osoby na stavbu oplocení přímo na hranici lesní plochy

Z hlediska únikových reakcí živočichů, vyletování ptáků apod. není plot vedený přímo po hraně zalesněného území žádoucí. Navíc z hlediska ochranného pásma lesa je třeba myslet nejen na ochranu lesa jako porostu, ale i na ochranu okolí před padajícími stromy, požární bezpečnost apod. Domnívám se, že mezi oplocením a skutečnou hranou porostu by vždy měl existovat zatravněný pás udržovaný sečí (viz další kapitola), též kvůli šíření organismů otevřených ploch. Je otázkou, do jaké míry bude jeho šíře respektovat ochranné pásmo lesa, které je ze zákona 30 m. Může být výjimkou sníženo, tam kde se jedná např. o velmi nevzrostlý porost některých druhů dřevin nebo neúživných stanovišť. Stejně tak je patrně z hlediska přepisů přípustné, aby v ochranném pásmu lesa bylo souběžné oplocení, nesmí zde však vznikat např. stavby (teoreticky je tak přípustná možnost travnatého pásu 20 m vně oplocení a 10 m navazujícího pásu travin uvnitř oplocení segmentu FVE (ale nesmí do něj zasahovat panely), aby ochranné pásmo lesa bylo dodrženo.

VI. Názor autorizované osoby na rozložení a potřebu doplnění prvků biodiverzity ohledně FVE 05, 09 a 10 na DNT

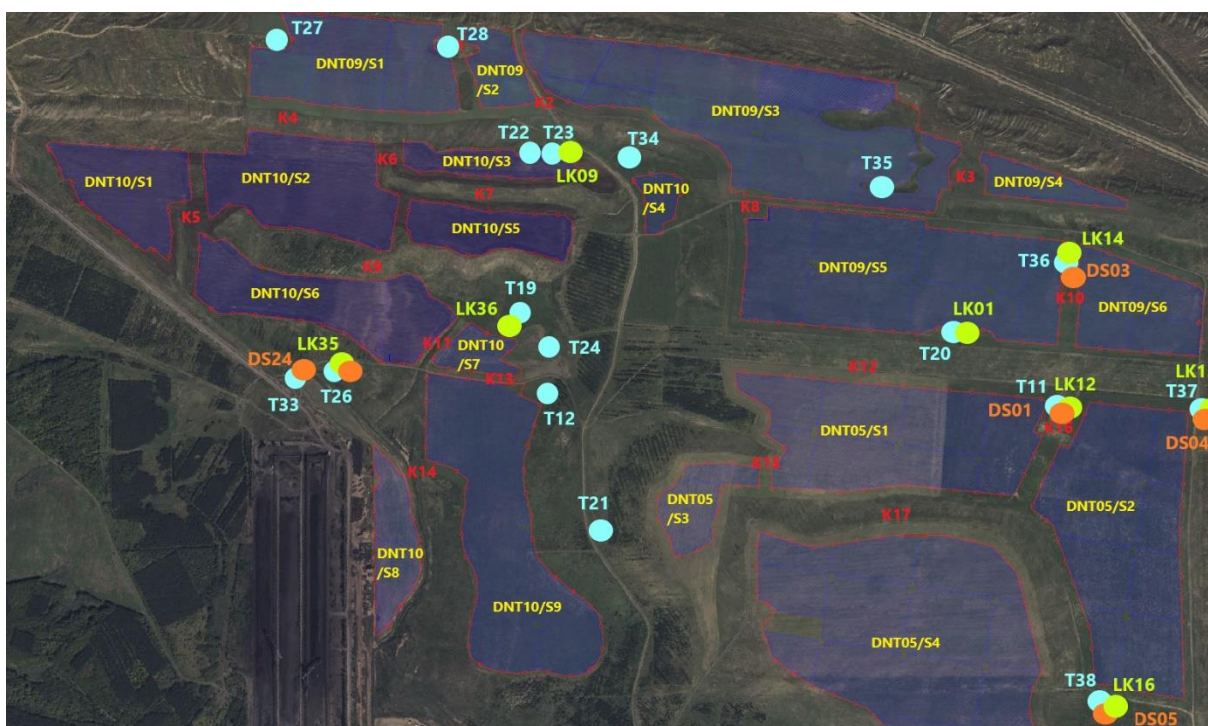
Sít kompenzačních opatření realizovaných v důsledku stavby FVE by měla doplnit a rozvíjet již existující kompenzace realizované v území SD. Za významné považuji to, že stávající projektová dokumentace pro FVE respektuje polohu a uchovává všechny již funkční realizované drobné prvky pro podporu biodiverzity a zároveň obchází nebo ze segmentu zabraných panely FVE vylučuje stávající mimoprodukční biotopy (mokřady, odhalené povrchy půdy se zpomalenou sukcesí, polder). Nicméně stav navrhovaných doplňovaných prvků považuji za malý vzhledem k rozloze areálů. Doporučuji tedy přidat některá opatření a prvky, nestačí stav prvků, které zde mají SD. Současnou síť realizovaných drobných opatření SD pro podporu diverzity (mimo rozsáhlejší mimoprodukční biotopy) ukazuje obrázek 8. Projekt na realizaci FVE počítá se stavbou několika hadníků, suchých zídek a instalací hmyzích domečků, ovšem v malém počtu. V souladu s úvahami projektantů FVE souhlasím, že je vhodné minimalizovat výsadbu křovin (včetně lemových) a to proto, že v území je dostatek již realizovaných lesních celků, při jejichž okrajích se křovinný lem bude tvořit samovolně. Plochy, které budou zabrány FVE mají charakter rekultivované plochy zemědělské půdy bez křovin a dřevin (= pole a louky), není tedy třeba kompenzovat lesostepní stanoviště či pásy křovin. Význam má spíše uchování travnatých pásů a lemů vně oplocení všude, kde to je možné, aby se udržela průchodnost krajiny i pro nelesní živočichy. Zatravněné lemy a pásy je třeba do budoucna udržovat sečí. Z hlediska krajinotvorby a kompenzací za možný větší počet dřevin však navrhuji doplnění systému vznikající kulturně industriální krajiny s dominantní fotovoltaikou výsadbou alejí ovocných stromů a solitér dubů a lípy tam, kde je to účelné.

Konkrétně bych krom suchých zídek přidal **mohyly pro drobné živočichy**, jejichž budování je méně náročné a lze jich do tak velkého území umístit nejméně 30, dále bych doplnil **berličky** pro dravce, které lze krom volné krajiny okolí polderu a otevřenějších ploch instalovat i na sloupky oplocení FVE, a to v počtu nejméně 60. Významným opatřením pro nejbližší desetiletí jsou vzhledem k absenci vhodných dutinových stromů v mladých lesních výsadbách **ptačí případně netopýří budky**, které však již v některých částech území instalovat lze (výsadby již odrůstají) a jinde je možno je doplnit v řádu do 5 let s tím jak výsadby dorostou. Asi na 4 místech zaoblení a náznaku špic a kapes doporučuji i přes provedené úpravy tvarování zaplacení celků zviditelnění plotu na rizikových místech natažením pásů nebo prken pro pronikající zvěř, aby do plotu nevběhla. Podporuji instalaci několika **skutečných loggerů (broukovišť)**, nejen hmyzích domečků, protože broukoviště mají význam i pro větší faunu.

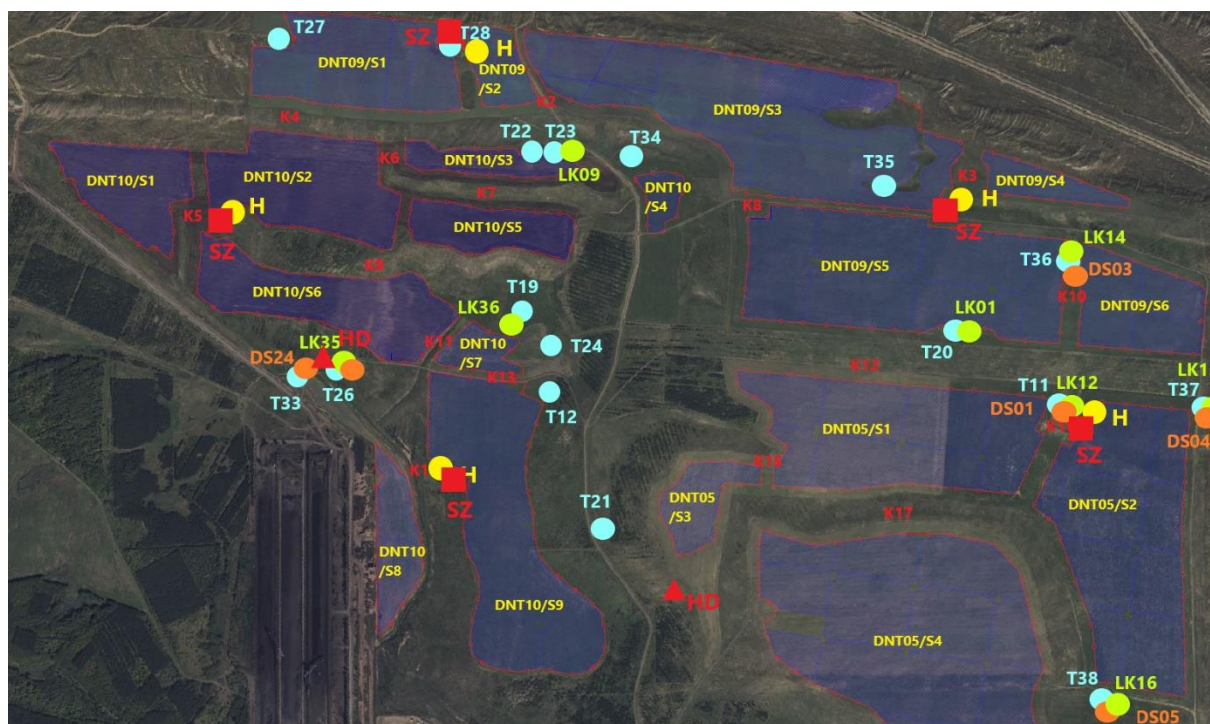
Celkový počet jednoduchých **hnízdních instalací pro hmyz**, zejména opylovače je rovněž vhodné navýšit. Níže v textu rozepisují a zdůvodňují proč a kde asi. Na obrázku 9 je tato síť doplněna o projektový návrh pro zařízení FVE budovaných podle projektů ČEZ.

Na obrázku 10 předkládám stručný návrh k dalšímu doplnění systému, který je níže stručně komentován a popsán. Navrhované prvky jsou blíže charakterizovány v citovaných podkladech (Velebil et al. 2016, Vopravil et al. 2025, Vrabec et Andreas 2015).

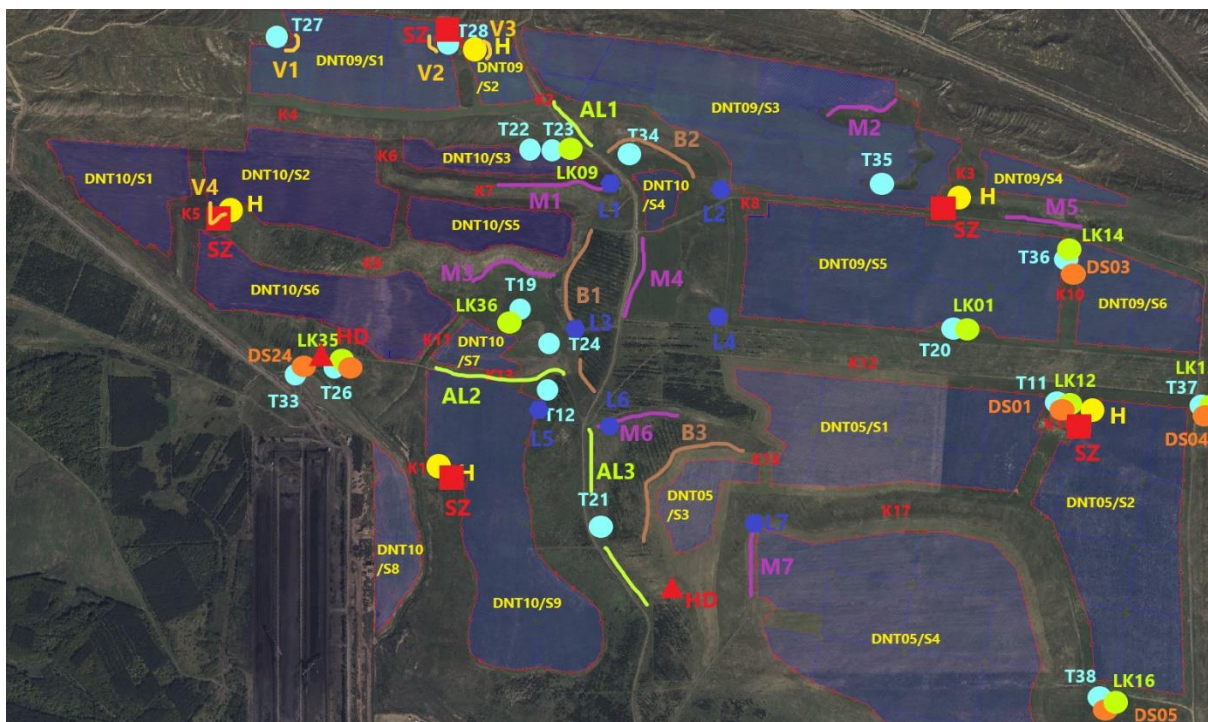
Obrázek 8: Rozložení existujících drobných prvků SD na podporu biodiverzity v komplexu FVE 05, 09 a 10 na DNT (označení segmentů a koridorů užívané v popisu polohy je rozebráno v části věnované dopadu rozblokování a krajinnému řešení z hlediska průchodnosti komplexu). Modře včetně číselného označení jsou náhradní tůňky pro obojživelníky a mokřadní stanoviště, zeleně včetně číselného označení jsou ležící kmeny, oranžovohnědé jsou vztyčené doupné kmeny. Pokud chybí číselné označení existující prvek ještě není zanesen v GPS systému a mapové vrstvě SD.



Obrázek 9: Rozložení existujících drobných prvků na podporu biodiverzity vybudovaných SD a návrh doplnění dle stávající projektové dokumentace v komplexu FVE 05, 09 a 10 na DNT (označení segmentů a koridorů užívané v popisu polohy je rozebráno v části věnované dopadu rozblokování a krajinnému řešení z hlediska průchodnosti komplexu). Modře včetně číselného označení jsou náhradní tůňky pro obojživelníky a mokřadní stanoviště, zeleně včetně číselného označení jsou ležící kmeny, oranžovohnědé jsou vztyčené doupné kmeny. Pokud chybí číselné označení existující prvek ještě není zanesen v GPS systému a mapové vrstvě SD. Doplněvané prvky jsou vyznačeny bez čísel: žluté kolečko se symbolem H = hadník, červený čtverec se symbolem SZ = suchá zídka, červený trojúhelník se symbolem HD = hmyzí domeček.



Obrázek 10: Vlastní návrh doplnění systému prvků a opatření pro podporu a ochranu biodiverzity v areálu komplexu FVE DNT05, 09 a 10. Symboly a zákresy existujících a naprojektovaných prvků jsou vysvětleny u obrázků A a B. Zde pouze navrhovaná doplnění: oranžové linie V1 až V4 = výstražné označení rizikových míst oplocení pro zvěř neprůhlednými pásy, zelené linie AL1 až AL3 = doporučené výsadby alejí ovocných stromů kulturní krajiny, fialové linie M1 až M7 = doporučená místa budování linie mohyl s tlejícím jádrem na podporu ještěrek a drobné fauny, hnědé linie B1 až B3 = místa nejvhodnější pro instalaci transektů budek, tmavě modré šestiúhelníky L1 až L7 = vhodná místa pro instalaci loggerů (broukovišť). Nejsou zakreslena místa vhodná pro navýšení počtu tůňek, hmyzích domečků a výsadbu solitér (komentáře v textu).



Komentáře k nově navrhovaným doplněním (podrobněji Vopravil et al. 2025)

1. **Mohyly s tlejícím jádrem** (viz Vrabec et Andreas 2015). Jde v podstatě o rychle a levně vybudovanou kombinaci hadníku s ještěřčí zídka. Aby měly smysl je vhodné je budovat vždy po několika (třeba po 5) v řadě ve vzdálenosti od 20 m od sebe. V obrázku C jsou navržena místa vhodné instalace (**ne všechna musí být nutně využita**). První z nich (M1) při severním okraji koridoru K7, druhá (M2) uvnitř oploceného segmentu FVE DNT09/S3, třetí (M3) na úpatí svahu nad polderem v dostatečné vzdálenosti od okraje lesa, aby nebyly brzy zastíněny (lze instalovat i jinde v okolí polderu), čtvrtá (M4) východně podél centrální komunikace komplexu, pátá (M5) ve východní části území při komunikaci v koridoru K8, severně od segmentu DNT09/S5, šestá (M6) na okraji lesní výsadby při obslužné komunikaci v centrální části řešeného území, sedmá (M7) při západním okraji segmentu FVE DNT05/S4 v zatravněném pásu. Vyplátí se část mohyl podkládat geotextilií, aby je vegetace neprorůstala tak rychle, nicméně minimálně polovina z nich by podložena být neměla právě kvůli kontaktu s půdou. Celkový počet realizovaných mohyl by mohl dosáhnout až 30.
2. **Výsadba alejí.** Protože se jedná o kulturní krajinu, navrhuji v určitých místech náhradní výsadbu ovocných dřevin (hrušní, jabloní či třešní) formou alejí doprovázejících komunikace: AL1 podél komunikace mezi segmenty FVE DNT09/S2 a DNT10/S3, dále AL2 podél komunikace v koridoru K13 jižně od polderu (zde doporučuji udržet širší zatravněné okraje komunikace (alespoň v řádu metrů) a alespoň po jednom jejím okraji vysadit řidké stromořadí (alej), která může podél komunikace pokračovat až k zalesněnému svahu západně a měla by být tvořena buď plodícími ovocnými dřevinami (třešeň, jabloň, hrušeň) s vyšším kmenem (ne zákrsky) nebo některým z domácích druhů adaptabilních listnáčů. Ovocné stromy bych z hlediska krajinářského opět preferoval.), AL3 podél páteřní komunikace systému segmentů FVE ve směru sever – jih. Domnívám se, že kapacita všech tří uvedených míst dohromady bez problémů umožňuje výsadbu minimálně 80 ks ovocných dřevin. Výsadbu doporučuji založit spíše mladými dřevinami (u ovocných polokmeny až vysokokmeny) a zapěstovat je během několika let přímo v místě, a to kvůli celkovým nákladům (vzrostlé alejové dřeviny s větším balem jsou velmi drahé a při předpokládané nízké ujmavosti a zdatnosti porostu je v případě úhynu jednodušší a levnější nahradit dřevinu mladší a menšího vrůstu). Vždy však je třeba péči o dřeviny zajistit, pokud bude opatření realizováno (např. Velebil et al. 2016). Ovoce by bylo volně k dispozici a sloužilo by též jako potrava zvěře, kvetoucí stromy by znamenaly významnou podporu opylovačů, včetně těch osídlujících hmyzí domečky.
3. **Doplnění varovných optických prvků na oplocení v rizikových místech proti vběhnutí zvěře.** Oplocení lze zvýraznit jedním nebo dvěma neprůhlednými pásy v pohledové výši zvířat tj cca 60–80 cm od povrchu půdy (pokud budou 2, tak druhý umístit cca 20 cm od horního okraje pletiva, aby se splašená zvěř nesnažila řešit únik přeskokem). Konkrétní místa jsou navržena v části o rozblokování a krajinářském řešení: V1 v úhlu oplocení na východním okraji segmentu DNT09/S1 u mimoprodukčního stanoviště, V2 a V3 v nálevkovitém rozšíření koridoru K1 okolo mimoprodukčního biotopu a instalovaných prvků pro podporu biodiverzity zde, V4 u rohové špičky segmentu DNT10/S2, aby byla varována zvěř případně rychle běžící koridorem.
4. **Ptačí, případně netopýří budky.** Vzhledem k rozloze území by budoucí instalace měla zahrnout nejméně 80 budek různého typu celkem (větší a menší sýkorníky, špačkovníky, rehkovníky) v několika transektech. Jako první k instalaci jsou navrženy tyto lokality: B1 = úpatí svahu orientovaného západně k polderu, B2 = okraj lesní výsadby nad mokřadem JZ od segmentu FVE DNT09/S3, B3 = okraj lesní výsadby z a SZ od segmentu FVE DNT05/S3. Časem s odrůstáním dalších výsadeb lze počet budek navyšovat a doplňovat je. Instalovaným budkám

je třeba zajistit údržbu po dobu jejich životnosti (kontrola a čištění po hnízdění) a nezbytné opravy.

5. **Loggery, čili broukoviště.** V tak rozsáhlém řešeném území má smysl i instalace broukovišť. Nikoliv jako prvků pro záchranu a odlišení xylobiontů z pokácených dřevin, ale cíleně jako prvek k osídlení drobným hmyzem, jeho zimování, využití ptáky a drobnou faunou včetně plazů. Navrtáním kmenů navíc připravíme alternativu hmyzích domečků, kterou divoké včely osídlují a využívají obdobně jako vlastní domečky. Navrženo je 7 vhodných stanovišť pro broukoviště typu „varhany“ či „podium“. Všechna v centrální části území s dobrou dopravní dostupností pro instalaci: L1 na okraji páteřní komunikace naproti segmentu FVE DNT10/S4, L2 u komunikace na JZ okraji segmentu FVE DNT09/S3, L3 u paty nezalesněného průseku mezi dvěma oplocenkami východně od polderu, L4 na hraně lesních výsadeb u jihozápadního rohu segmentu FVE DNT09/S5, L5 u paty svahu pod lesní výsadbou za náhradní tůňkou T12 v od segmentu DNT10/S9, L6 u páteřní komunikace u odbočení cest do lesních výsadeb, L7 na severozápadním okraji v odlesněném pásu u segmentu FVE DNT05/S4.
6. **Výsadba solitér a skupin dominantních stromů.** Tuto možnost doporučuji do kompenzací zahrnout automaticky. Vhodná místa pro solitéry dubu či lípy nebo malých skupin okolo 3 stromů jsou v okolí polderu (jižně od něj a jinde v koridoru K9 jehož je polder součástí). Několik jednotlivých solitér by snesl i koridor K10 nebo východní okraj celého areálu či křižovatky páteřních komunikací krajinným celkem. Celkový počet solitérně vysazených větších a odrostlejších stromů by mohl být okolo 15-20. Stromům je třeba zajistit zálivku a péči (viz Velebil et al. 2016) a je třeba počítat s náhradní výsadbou za jedince, kteří se neujmou.
7. **Instalace berliček pro dravce.** Tato podpora by měla být součástí návrhů automaticky. Zatrávněné plochy pod panely FVE do jisté míry chráněné před predátory oplocením a bez aplikace agrotechnických postupů omezujících populace hrabošů mohou být zdrojem jejich šíření po okolí, které dokážou ptáci redukovat. Zároveň zde chybí velké stromy a vyvýšená místa kam by mohli ptáci usedat. Cílem je udržet je v krajině a v okolí ploch s instalací FVE. Berličky je možné instalovat přímo na sloupky oplocené vždy po určitých vzdálenostech, část trvalých berliček by měla být rozmístěna i volně po otevřenějších plochách např. v okolí polderu nebo v některých koridorech. Jejich celkový počet v území dotčeném areály FVE DNT 05, 09 a 10 by měl být alespoň 60, lépe více a minimálně 1/3 by měla být mimo oplocení ve volné krajině.
8. **Hmyzí domečky.** Aby opatření mělo smysl pro krajinný celek zahrnující FVE DNT05, 09 a 10, měl by jejich počet být výrazně vyšší, a to v řádu desítek (např. do 20 takových instalací). Měly by být na všech vhodných místech a je s výhodou užívat domečky oboustranné.
9. Ke zvážení realizace zmiňuji **možnost navýšení počtu náhradních tůňek.** Z hlediska celkového vysychání krajiny (i polder je nyní suchý) by mohlo být navrženo vyhloubení jedné či dvou dalších tůňek na dně polderu, dále v mokřadu severně od segmentu FVE DNT10/S8 v okolí existující tůňky SD T26, a obdobně jižně od segmentu DNT09/S3 v okolí tůňky T34. Kumulace více tůňek v blízkosti u sebe není z hlediska ekologie krajiny ani biologie živočichů na škodu. Otázkou je, zda se všechny vyhloubené deprese naplní vodou. Není to však nutné, mohou fungovat i pouze periodicky.

Literatura

- Barták M. 2025: FVE DNT05, DNT09, DNT10 a BESS. Hodnocení vlivu zamýšleného zásahu dle §67 ZOPK. Msc. depon. in ČEZ, 64 str.
- Gremlica T., Vrabec V., Cílek V., Zavadil V., Lepšová A., Volf O. 2013: Industriální krajina a její přirozená obnova. Právní východiska a rekultivační metodika oblastí narušených těžbou. Novela Bohemica, Praha, 110 str.
- Hendrychová M., Kabrna M., Ondráček V., Boršiová J. 2012: Katalog mimoprodukčních biotopů pro rekultivaci území dotčeného těžbou Severočeských dolů a. s. Severočeské doly a. s., Chomutov, 52 str.
- Velebil J., Bulíř P. ml., Vrabec V., Andreas M., Businský R., Tábor I. 2016: Péče o dřeviny a jejich zachování v památkách zahradního umění. Certifikovaná metodika. Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v. v. i., Průhonice, 39 str.
- Vopravil J., Vrabec V., Skalický M., Vachová P., Kubík Š., Rožnovský J., Arnoldová T., Zachardová S., Kincl D., Khel T., Veselý A., Srbek J., Průková D., Štros V. 2025: Metodika zakládání, provozu a údržby fotovoltaických elektráren v kontextu ochrany životního prostředí. Msc. depon in ČEZ, 83 str.
- Vrabec V. 2023: Doly nejsou mrtvou krajinou. Hornické listy, 2023(2): 30-33.
- Vrabec V. & Andreas M. 2015: Rekonstrukce parkové krajiny versus ochrana fauny – metodické postupy a hledání kompromisu. (Reconstruction of park landscape versus protection of fauna: methods and seeking of Compromises.). Sborník muzea Karlovarského kraje, 23: 329-353.
- Vrabec V., Skalický M., Círl J., Vlasák K., Cibulka J., Cibulková L. 2024: Plnění biologických podmínek EIA a POPD 2014 – 2029 Dolů Nástup Tušimice za 2024. Msc. depon. in SD, a. s., 271 str.
- Vrabec V., Skalický M., Círl J., Vlasák K., Cibulka J., Cibulková L. 2025: Plnění biologických podmínek EIA a POPD 2014 – 2029 Dolů Nástup Tušimice za 2025. Msc. depon. in SD, a. s., 180 str.

Dílčí fotografická dokumentace:

Obrázek 1: Vlevo se nachází segment DNT09/S3 (v pozadí patrna oplocenka a okolí koridoru K3), vpravo je segment DNT09/S5, podél komunikace je trasován koridor K8.



Obrázek 2: Pohled na stávající plochu budoucího segmentu DNT10/S6, v pozadí zalesněné svahy, které tvoří koridor K9.



Obrázek 3: Pohled z vyvýšeniny nad polderem. velká zelená plocha vlevo je budoucí segment FVE DNT10/S7, pás nahoře nad lesní výsadbou ve svahu vpravo je budoucí DNT10/S5.



Obrázek 4: Pohled přes poměrně cenný mokřad s biodiverzitními prvky SD směrem k budoucímu segmentu FVE DNT10/S8.



Obrázek 5: Biodiverzitní prvek SD, zahloubenina tůň T12.



Obrázek 6: Vrcholová plošina s budoucím rozlehlým segmentem FVE DNT05/S4.



Obrázek 7: Koridor K4 s prvkem biodiverzity SD (T22) a lesní výsadbou v pozadí.



Obrázek 8: Současný stav suchého polderu, který je jádrovým územím areálu budoucích FVE 05, 09 a 10 na DNT.



Obrázek 9: Jeden z prvků biodiverzity SD: tůňka v polderu T19.



Obrázek 10: Jeden z prvků biodiverzity SD: položený kmen LK08 na okraji polderu.



Obrázek 11: Koridor K11 je tvořen okolím svodnice vedoucí od polderu.



Obrázek 12: Jeden z prvků biodiverzity SD před koridorem K13: T33 se vztyčeným kmenem.



Obrázek 13: Jiný z prvků biodiverzity SD: T26 se vztyčenými i položenými kmeny a navazujícím mokřadem.



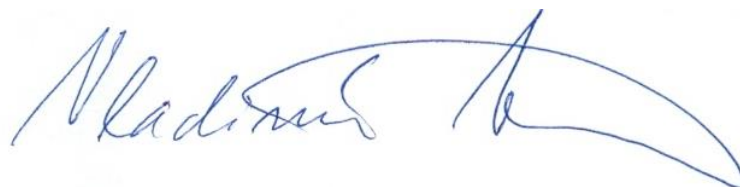
Obrázek 14: Koridor K13 je dále trasován podél existující komunikace.



Obrázek 15: Svahy plošiny pod budoucím segmentem DNT05/S4 jsou zalesněny a tvoří okružní průchozí koridor K17.



Tento dokument o celkovém rozsahu 38 stran včetně přílohy, která je jeho nedílnou součástí zpracovala osoba s autorizací MŽP č. j. MZP/2021/610/259 platnou do 27. 3. 2031 k datu 29. 4. 2026 a poslední opravy a připomínky byly vypořádány k datu 26. 5. 2026.



Vladimír Vrabec

doc. Mgr. Vladimír Vrabec, Ph.D.

Autorizovaná osoba pro provádění hodnocení vlivu zamýšleného zásahu uskutečňovaného v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny na zájmy chráněné podle částí druhé, třetí a páté zákona 114/1992 Sb. ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Znalec z oboru ochrana přírody, specializace ekologie bezobratlých živočichů a jejich krajinné vazby

Na magistrále 768, Kolín II., CZ – 280 00

Korespondence: Uhlířská Lhota 65, pošta Týnec nad Labem, 281 26

E-mail: vrabecvlada@seznam.cz

Tel.: 721023208

Příloha 1: Doklad o autorizaci, potvrzení odborné kvalifikace zpracovatele stanoviska.

Ministerstvo životního prostředí

Odbor adaptace
na změnu klimatu
Vršovická 65
100 10 Praha 10Praha dne: 12. března 2026
Č. j.: MZP/2026/610/737
Sp. zn.: ZN/MZP/2025/610/330
Vyřizuje: Ing. Eva Warausová
Tel.: 267 122 908
E-mail: eva.warausova2@mzp.gov.cz**Vladimír Vrabec, doc., Mgr., Ph.D.**
Uhlířská Lhota 65.,
281 26 Týnec nad Labem,
vrabecvlada@seznam.cz**ROZHODNUTÍ**

Ministerstvo životního prostředí, odbor adaptace na změnu klimatu, jako správní orgán příslušný dle ustanovení § 45j odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti o prodloužení autorizace udělené rozhodnutím č.j. 39898/ENV/16, 2637/610/16 ze dne 13. 6. 2016 a prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. MZP/2021/610/1057 ze dne 16. 4. 2021, kterou podal dne 17. 12. 2025 (č.j. MZP/2025/610/3595)

Vladimír Vrabec, doc., Mgr., Ph.D.narozený dne: 21. 7. 1971 v Kolíně
trvale bytem: Na magistrále 768, 280 02 Kolín II
(dále jen „žadatel“)**a prodlužuje mu autorizaci****k hodnocení vlivů závažných zásahů na zájmy chráněné podle části druhé, třetí
a páté zákona ve smyslu § 67 tohoto zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45j odst. 1 zákona prodlužuje s účinností **od 28. 3. 2026** na dobu 5 let, tedy **do 27. 3. 2031**. Autorizaci je možné opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti stávající autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Odůvodnění

Žádost žadatele o prodloužení autorizace, evidovaná pod č.j. MZP/2025/610/3595, byla Ministerstvu životního prostředí, odboru adaptace na změnu klimatu (dále jen „ministerstvo“) doručena dne 17. 12. 2025. Ministerstvo v souladu s ustanovením § 45j odst. 4 zákona ve lhůtě 60 dnů ověřilo splnění podmínek pro udělení autorizace podle § 45j odst. 1 zákona a konstatuje, že žadatel splnil podmínku bezúhonnosti potvrzenou výpisem z rejstříku trestů č.j. MZP/2026/610/739 ze dne 12. 3. 2026, který si obstaralo ministerstvo na základě dodaných údajů, a podmínku vysokoškolského vzdělání odpovídajícího zaměření podle § 45j odstavce 2 zákona, tj. „vysoké“.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.czElektronický podpis
Ing. Linda Stuchlíková
Ministerstvo životního prostředí
12.03.2026 20:19

Ministerstvo životního prostředí

Odbor adaptace na změnu klimatuVršovická 65
100 10 Praha 10

magisterském nebo doktorském studijním programu se zaměřením na ekologii a ochranu životního prostředí, botaniku, fytocenologii, zoologii, hydrobiologii nebo biogeografii a ve vztahu k hodnocení podle § 67 rovněž krajinářství a péči o krajinu", které žadatel doložil ověřenou kopií diplomu již v roce 2016 jako podklad pro vydání rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 39898/ENV/16, 2637/610/16 ze dne 13. 6. 2016.

Splnění podmínky vykonání zkoušky odborné způsobilosti podle § 45j odstavce 1 zákona pro účely prodloužení autorizace ministerstvo posuzovalo v kontextu ustanovení § 45j odst. 4 věty druhé zákona. Ministerstvo dospělo k závěru, že v rozhodném období, tj. v době od vydání pravomocného rozhodnutí o prodloužení autorizace a podáním žádosti o prodloužení autorizace, došlo zejména přijetím zákona č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, zákona č. 364/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů a zákona č. 148/2023 Sb. o jednotném environmentálním stanovisku, ke změně právní úpravy ochrany přírody a krajiny a tím ke změně podmínek rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti žadatele k provádění hodnocení podle § 67 zákona. Ministerstvo v souladu s ustanovením § 45j odst. 4 zákona dne 5. 11. 2025 žadateli nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti (č.j. MZP/2025/610/3015). Přezkoušení žadatel absolvoval dne 11. 3. 2026 s výsledkem „vyhověl“, což dokládá protokol o přezkoušení č.j. MZP/2026/610/671.

Vzhledem k tomu, že podaná žádost o prodloužení autorizace obsahuje všechny náležitosti a byly splněny všechny podmínky podle § 45j odst. 1 a 4 zákona pro prodloužení autorizace k provádění hodnocení podle § 67 zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat rozklad podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 00 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Linda Stuchlíková
ředitelka odboru adaptace na změnu
klimatu
elektronicky podepsáno

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

2/2