

**EXACOM s.r.o.**

**IČO:** 27391809

**DIČ:** CZ27391809



## **OZNÁMENÍ ZÁMĚRU**

dle § 6 zákona č. 100 / 2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

# **SKLAD MESSER TECHNOGAS TEPLICE**

**červen 2007**

## AUTORSKÝ TÝM

**ODPOVĚDNÝ ŘEŠITEL:**

**ING. JAN DŘEVÍKOVSKÝ**

*autorizace ke zpracování dokumentace a posudku  
rozhodnutí MŽP ČR č.j. 2556/381/OPV/93*

**SPOLUPRACOVALI:**

**ING. ALŽBĚTA BOUŠKOVÁ**

**MGR. HANA JIRÁKOVÁ**

**ING. PAVEL ŠINÁGL**

**ING. JIŘÍ KRÁLÍČEK**

**DATUM ZPRACOVÁNÍ OZNÁMENÍ: ČERVEN 2007.**

## OBSAH

A.	ÚDAJE O OZNAMOVATELI .....	4
B.	ÚDAJE O ZÁMĚRU .....	5
	I. Základní údaje .....	5
	II. Údaje o vstupech .....	10
	III. Údaje o výstupech .....	12
C.	ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ .....	16
	1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území .....	16
	2. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území které budou pravděpodobně významně ovlivněny .....	21
D.	ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	24
	1. Vlivy na obyvatelstvo .....	24
	2. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti .....	24
	3. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci .....	27
	4. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahující státní hranice .....	27
	5. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů .....	27
	6. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů .....	28
E.	POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU .....	29
F.	DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE .....	30
	1. Mapová a jiná dokumentace týkající se údajů v oznámení .....	30
	2. Další podstatné informace oznamovatele .....	30
G.	VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU .....	31
H.	PŘÍLOHA .....	32
	POUŽITÁ LITERATURA .....	34
	PŘÍLOHA 1 EC – LIST BEZPEČNOSTNÍCH ÚDAJŮ MATERIÁLU PODLE 2001/58/EC .....	35

## **A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI**

### **1. Obchodní firma**

Alexander Ignác

### **2. IČO**

65640357

### **3. Sídlo**

Teplická č.p. 447, Krupka 3

PSČ 417 41

### **4. Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele**

Alexander Ignác

Teplická č.p. 447, Krupka 3

PSČ 417 41

Tel. 417 536 277

## B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

### I. Základní údaje

#### 1. NÁZEV ZÁMĚRU

Sklad Messer Technogas Teplice

#### 2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

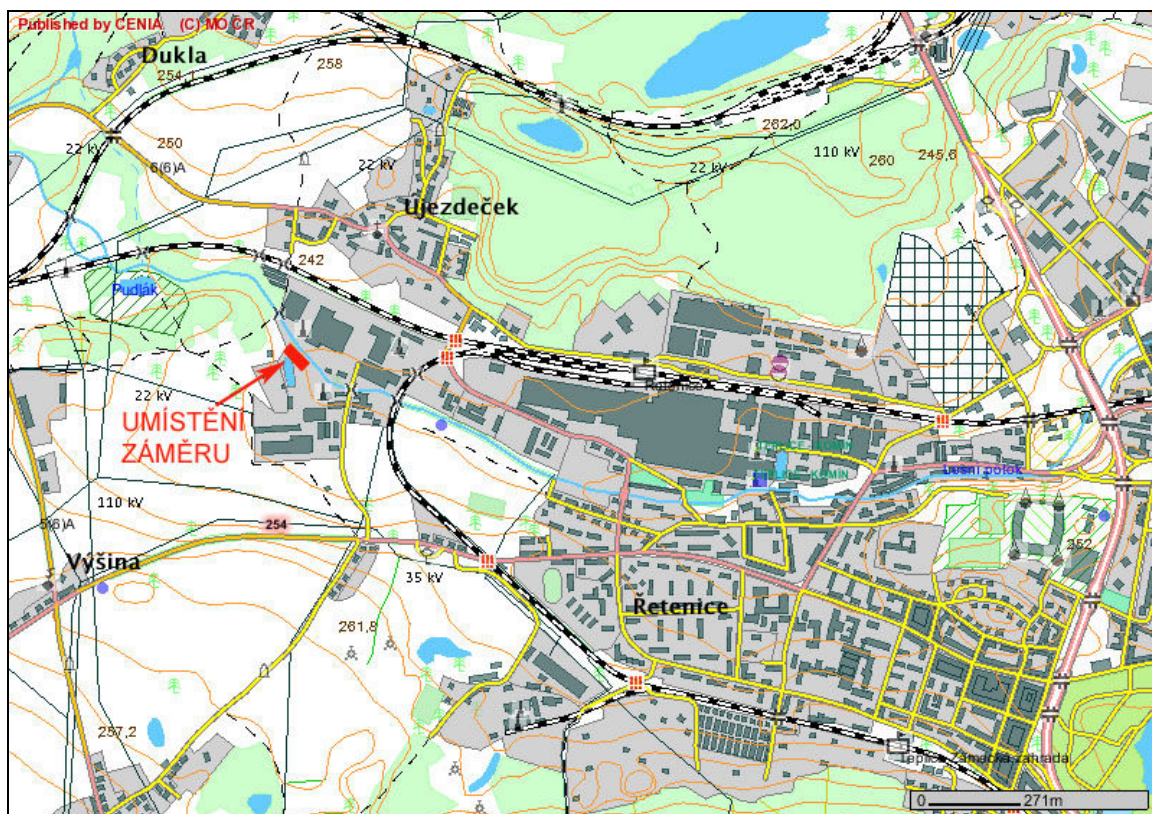
Skladované maximální množství plynů:

Kapalný plyn oxid siřičitý SO <sub>2</sub>	23 100	kg
Argon 4.6 technický	80	kg
CO <sub>2</sub> 2.5 technický	300	kg
Dusík 4.0 technický	65	kg
FOOD 23	80	kg
FOOD 25	80	kg
Stargon C-2; C-8; C-18	350	kg
Acetylen technický	480	kg
Kyslík 2.5 technický	540	kg

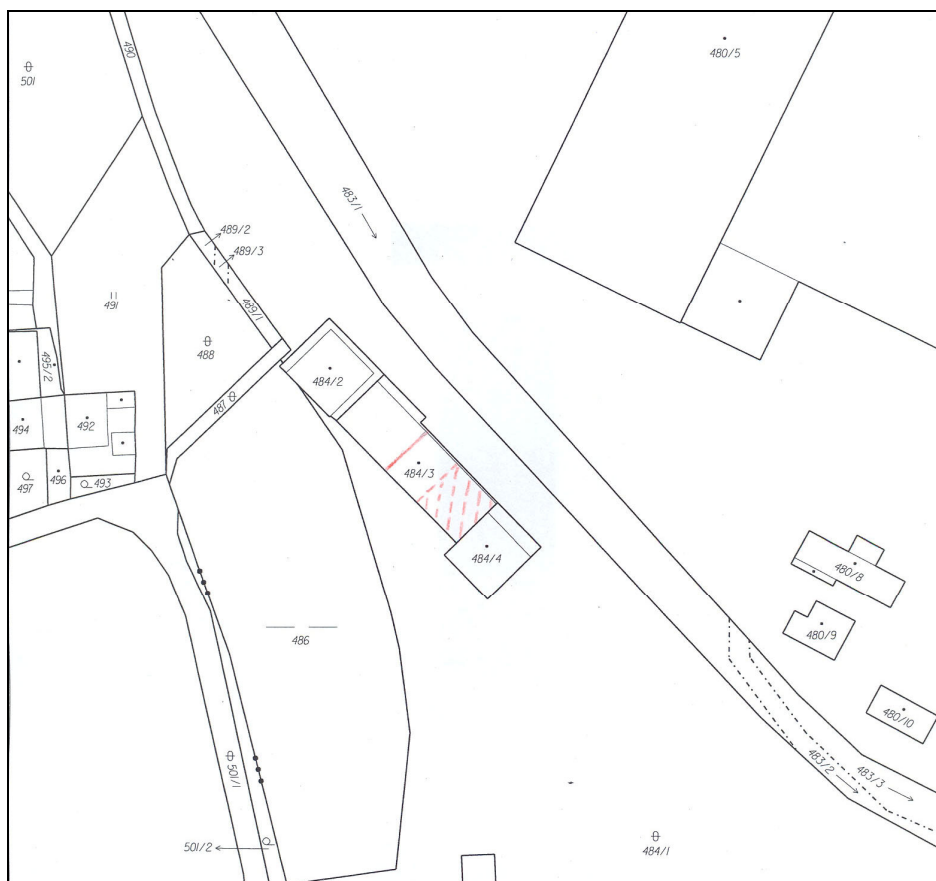
#### 3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

Kraj: Ústecký  
Okres: Teplice  
Obec: Újezdeček  
Katastrální území: Újezdeček

Obrázek č. 1: Umístění skladu technických plynů (mapa bez měřítka)



Obrázek č. 2: Kopie katastrální mapy (bez měřítka)



**4. CHARAKTER ZÁMĚRU A MOŽNOST KUMULACE JEHO VLIVŮ S JINÝMI ZÁMĚRY (REALIZOVANÝMI, PŘIPRAVOVANÝMI, UVAŽOVANÝMI)**

Uvažovaný záměr sklad technických plynů je lokalizován do bývalého areálu SHD – Krušnohorské strojírna, dnes je vlastníkem areálu firma Rex Rotary a. s. Celý areál je pod uzavřením a oplocen. Areál je vybaven existujícími a vyhovujícími vnitrozávodními komunikacemi.

Pro sklad Messer Technogas Teplice bude využit objekt stávajícího skladu technických plynů, objekt skladu je přízemní stavba s nosnou zděnou a ocelovou konstrukcí vybavená po celé délce nakládací rampou, objekt vyhovuje uvažovanému využití. Objekt stávajícího skladu bude pouze částečně stavebně upraven pro požadavky uvažovaného využití. V objektu bude zrušen sklad propan-butanu a prostor bude upraven pro skladování SO<sub>2</sub>. V dalších prostorách skladu budou skladovány ostatní plyny, které jsou zde již dnes skladovány.

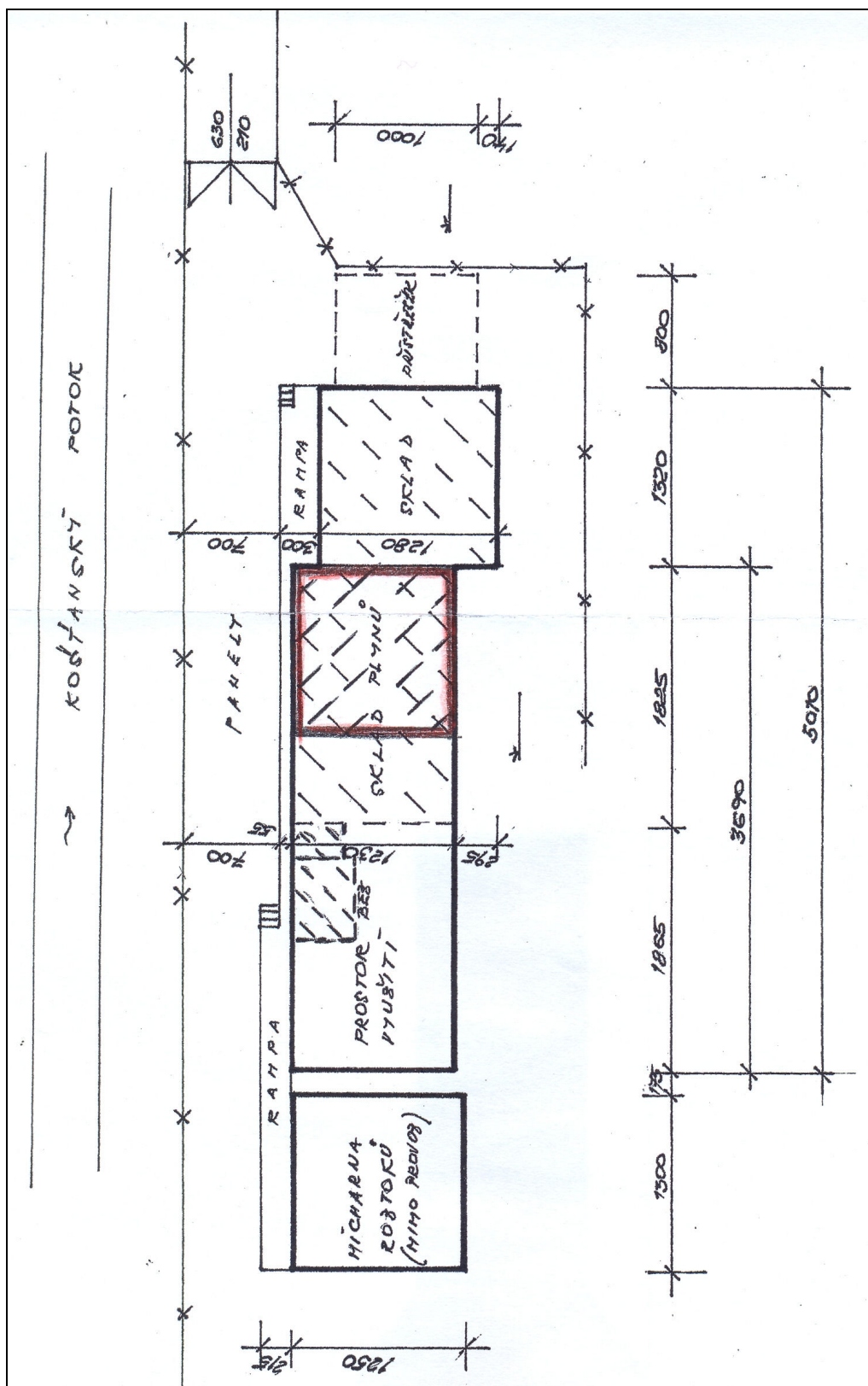
Sklad plynů bude provozován jako mezisklad. Technické plyny budou do skladu dováženy v měsíčních intervalech, zde skladovány a postupně v přibližně týdenních intervalech expedovány k zákazníkům.

**Tabulka č. 1: Skladované plyny současný a výhledový stav**

Sklad č.	Současný stav			Plánovaný stav		
	Skladovaný plyn Nádoby Hmotnost [kg]	Počet nádob [ks]	Celkem plynu [kg]	Skladovaný plyn Nádoby Hmotnost [kg]	Počet nádob [ks]	Celkem plynu [kg]
5	Propan-butan lahve 2 - 33	600	9 000	Kapalný SO <sub>2</sub> sudý 550 kg netto	42	23 100
6	Argon 4.6 technický lahve 4,28 / 10,7	10	80	Argon 4.6 technický lahve 4,28 / 10,7	10	80
	CO <sub>2</sub> 2.5 technický lahve 20 – 37,5	20	300	CO <sub>2</sub> 2.5 technický lahve 20 – 37,5	20	300
	Dusík 4.0 technický lahve 3,84 – 9,60	10	65	Dusík 4.0 technický lahve 3,84 – 9,60	10	65
	FOOD 23 lahve 4,84 – 12,10	10	80	FOOD 23 lahve 4,84 – 12,10	10	80
	FOOD 25 lahve 4,26 – 10,65	10	80	FOOD 25 lahve 4,26 – 10,65	10	80
	Stargon C-2; C-8; C-18 lahve 4,44 – 12,30	50	350	Stargon C-2; C-8; C-18 lahve 4,44 – 12,30	50	350
7	Acetylén technický lahve 4 - 10	60	480	Acetylén technický lahve 4 - 10	60	480
	Kyslík 2.5 technický lahve 3,02 – 10,80	65	540	Kyslík 2.5 technický lahve 3,02 – 10,80	65	540

Jak vyplývá z výše uvedeného, záměr spočívá ve změně skladovaného materiálu ve skladu č. 5 a to místo v současnosti skladovaného propan-butanu, plánovaného skladování kapalného oxidu siřičitého.

Obrázek č. 3: Situace umístění záměru v objektu stávajícího skladu plynů (bez měřítka)



Možnost kumulace s jinými záměry není známa.



### 5. ZDŮVODNĚNÍ POTŘEBY ZÁMĚRU A JEHO UMÍSTĚNÍ, VČETNĚ PŘEHLEDU ZVAŽOVANÝCH VARIANT A HLAVNÍCH DŮVODŮ (I Z HLEDISKA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ) PRO JEJICH VÝBĚR, RESP. ODMÍTNUTÍ

Důvodem uvažovaného záměru je potřeba technických plynů v průmyslových podnicích v teplickém regionu a potřeba meziskladu pro zajištění požadovaného plynulého zásobování těchto podniků potřebnými plyny.

Záměr je uvažován v jediné předkládané variantě, neboť využívá již existující sklad technických plynů.

### 6. STRUČNÝ POPIS TECHNICKÉHO A TECHNOLOGICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Sklad plynů bude provozován jako mezisklad. Sudy s oxidem siřičitým budou do skladu dováženy v měsíčních intervalech, zde skladovány a postupně v přibližně týdenních intervalech expedovány k zákazníkům.

Skladovací plocha určená pro oxid siřičitý bude 147 m<sup>2</sup>. Sklad je opatřen nakládací rampou.

Technické plyny jsou a budou skladovány v originálních tlakových lahvích na paletách na podlaze skladu. Kapalný oxid siřičitý bude skladován v originálních sudech o rozměrech: délka 1,50 m a průměr 0,80 m na paletách na podlaze skladu. Hmotnost sudů je 780 kg, z toho hmotnost náplně je 550 kg. Celkem se bude skladovat maximální množství 42 sudů o celkové hmotnosti 23 100 kg kapalného oxidu siřičitého.

Provoz skladu bude zajišťovat jeden pracovník. Provozní doba je a bude od 08:00 do 09:00 hodin v pracovní dny.

Manipulace s plynovými lahvemi a sudy bude prováděna pomocí ručního paletového vozíku, popřípadě vysokozdvížného vozíku s pohonem na PB.

Stavební úpravy skladu č. 5 budou spočívat v provedení nové podlahy z betonové mazaniny s cementovým potěrem s vloženou KARI sítí s oky 20/20 cm Ø 4 mm o celkové síle 7 cm. Cementový potěr bude opatřen nátěrem odolným plynem SO<sub>2</sub>. Podlaha bude spádována a opatřena obrubou tvořící záchytnou vanu, pro případ havárie a její likvidace mlžením.

**Obrázek č. 4: Prostor skladu plynů uvažovaný ke skladování SO<sub>2</sub> v sudech**



Stručná charakteristika skladovaných technických plynů

Kyslík – vysoce reaktivní, bezbarvý, nehořlavý, vysoce podporuje hoření, se silnými oxidačními účinky, bezbarvý

Argon – nereaktivní, bez chuti, bez zápachu, zcela inertní *Je již v současnosti v objektu skladován*

Dusík – netoxický, bez barvy, bez chuti, inertní *Je již v současnosti v objektu skladován*

Oxid uhličitý – bezbarvý, bez chuti, bez zápachu *Je již v současnosti v objektu skladován*

FOOD 23, 25, Stargon – nehořlavé plyny CO (CO – jedovatý, výbušný, slučuje se s kyslíkem) *Je již v současnosti v objektu skladován*

Acetylen – nestálý, vznětlivý, lehčí než vzduch, bezbarvý uhlovodík *Je již v současnosti v objektu skladován*

Oxid siřičitý – jedovatý, páchnoucí, bezbarvý

**7. PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN ZAHÁJENÍ REALIZACE ZÁMĚRU A JEHO DOKONČENÍ**

10/2007

**8. VÝČET DOTČENÝCH ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ**

Název obce:	<b>Újezdeček</b>	<b>Teplice</b>
ID obce:	17 409	16 600
ZÚJ:	567850	567442
Počet obyvatel:	777	52 753
Katastrální území:	Újezdeček	Teplice
Výměra k.ú.:	177 ha	2 378 ha

**9. ZAŘAZENÍ ZÁMĚRU DO PŘÍSLUŠNÉ KATEGORIE A BODŮ PŘÍLOHY Č. 1 K ZÁKONU Č.100/2001**

Kategorie II

Bod 10.4 – Skladování vybraných nebezpečných chemických látek a chemických přípravků (vysoce toxických, toxických, zdraví škodlivých, žíravých, dráždivých, senzibilizujících, karcinogenních, mutagenních, toxických pro reprodukci, nebezpečných pro životní prostředí)11a) a pesticidů v množství nad 1t; kapalných hnojiv, farmaceutických výrobků, barev a laků v množství nad 100 t.

Sloupec B

**II. Údaje o vstupech**

**PŮDA**

Záměr je lokalizován do existujícího objektu skladu plynů a nebude mít žádné nároky na půdu.

**VODA**

**Technologická voda**

V provozu skladu plynů se nevyužívá žádná technologická voda.

**Pitná voda**

Sociální zařízení existujícího skladu technických plynů je napojeno na veřejný vodovod. Vzhledem k počtu pracovníků ve skladu (jeden) a provozní době skladu jedna hodina denně (8:00 – 9:00) je množství spotřebované pitné vody nepatrné. V souvislosti se záměrem nedojde ke změně v počtu pracovníků ve skladu, nedojde tudíž ani ke změně v potřebě pitné vody.

### Užitková voda

V provozu skladu plynů se nevyužívá žádná užitková voda.

**Tabulka č. 2: Odběr vody v době výstavby – odhad**

	Průměrná spotřeba vody za den [m <sup>3</sup> /den]	Celková spotřeba vody [m <sup>3</sup> ]
Sociální zařízení	0,1	2,5
Výstavba	0,5	12,5
<b>Celkem</b>	<b>0,6</b>	<b>15,0</b>

### Požární voda

V objektu je umístěn požární hydrant napojený na vodovodní řad.

### OSTATNÍ SUROVINOVÉ A ENERGETICKÉ ZDROJE

#### Elektrická energie

Elektrická energie je ve skladu technických plynů v současnosti využívána ke svícení. Se změnou skladovaných plynů nedojde ke změnám v odběru el. energie.

#### Spotřeba elektrické energie v době výstavby

Elektrická energie bude využívána pro pohon stavebních strojů a nářadí.

Předpokládaná spotřeba el. energie při stavební činnosti cca: 600 kWh

#### Spotřeba elektrické energie v době provozu skladu

Celková roční spotřeba el. energie cca: 400 kWh

### Pohonné hmoty

V současné době nejsou ve skladu technických plynů využívány žádné pohonné hmoty. Manipulace s lahvemi s plyny je prováděna ručním vozíkem. I nadále bude manipulace s plynovými lahvemi a sudy prováděna pomocí ručního paletového vozíku, popřípadě vysokozdvizného vozíku s pohonem na PB

### NÁROKY NA DOPRAVNÍ A JINOU INFRASTRUKTURU

Sklad technických plynů je v současnosti napojen na vnitroareálový systém komunikací. Realizace záměru nevyžaduje žádné úpravy současného komunikačního napojení skladu.

Doprava související se záměrem – skladování SO<sub>2</sub> je uvedena v následující tabulce.

**Tabulka č. 3: Doprava SO<sub>2</sub>**

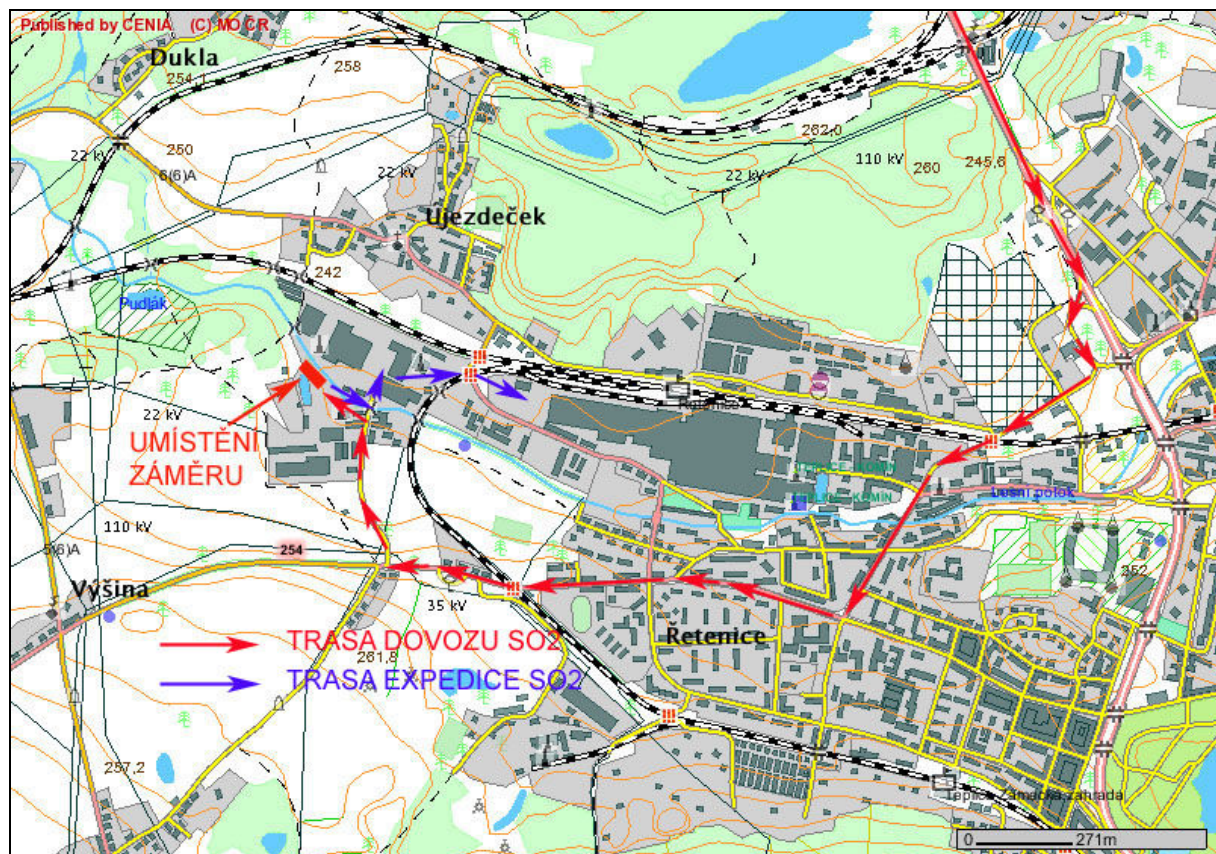
	Typ vozidla	Počet příjezdů
Doprava související s naskladňováním skladu	Kamion /24 t	1 x za 30 dnů
Doprava související s expedicí	Nákladní / 15 t	1 x týden

1) Doprava (výrobce-sklad) je zajištěna z Grillo Duisburk přes Dráždany a Dubí do Teplic:

Předpokládaná trasa dopravy je: E55 – Ruská – Hřbitovní – Libušská – Panorama

2) Zásobování je sklad – průmyslový areál –Tolstého- Glaverbel.

#### **Obrázek č. 5: Trasy dopravy SO<sub>2</sub>**



### III. Údaje o výstupech

#### OVZDUŠÍ

V průběhu provozu skladu, v souvislosti se zásobováním a následnou distribucí SO<sub>2</sub>, lze očekávat nepatrně zvýšený provoz nákladních automobilů na přilehlých komunikacích a v prostoru skladu, který neovlivní stávající imisní parametry v území, neboť se jedná o jedno nákladní vozidlo týdně a jeden kamion za měsíc. Provoz těchto automobilů na přilehlých komunikacích lze považovat za liniový zdroj. Jeden liniový zdroj pak představuje trasa nákladního vozidla při zásobování skladu a druhý liniový zdroj představuje trasa pro distribuci SO<sub>2</sub>. Za plošný zdroj je považován vlastní prostor skladu s nakládkou a vykládkou sudů, pojezdy a starty nákladních vozidel v tomto prostoru. Tyto zdroje však nejsou svým rozsahem, vzhledem k malé četnosti pohybu automobilů, pro danou lokalitu z hlediska předpokládaných imisí významné a lze je považovat za zdroj zcela zanedbatelný, což potvrzují následující tabulky emisní vydatnosti těchto stanovených zdrojů.

**Tabulka č. 4: Maximální a roční emise plošného zdroje**

šodlivina	Emise z vykládky a nakládky	
	M [g.s <sup>-1</sup> ]	M <sub>rok</sub> [kg.rok <sup>-1</sup> ]
NO <sub>x</sub>	1,01E-03	5.65E-02
PM <sub>10</sub>	3,51E-04	1.96E-02
Benzen	2,57E-05	1.44E-03

**Tabulka č. 5: Měrné okamžité emise liniových zdrojů**

Označení emisí liniového zdroje	Měrné emise [g.m-1.s-1]		
	NO <sub>x</sub>	PM <sub>10</sub>	Benzen
Emise ze zásobování	1.293E-06	1.604E-07	1.111E-08
Emise z distribuce	8.499E-06	2.602E-07	1.267E-08

**Tabulka č. 6: Roční měrné emise liniových zdrojů**

Označení emisí liniového zdroje	Roční měrné emise [g.m-1.rok-1]		
	NOx	PM <sub>10</sub>	Benzen
Emise ze zásobování	2.793E-05	3.466E-06	2.400E-07
Emise z distribuce	7.649E-01	2.342E-02	1.140E-03

Maximální emise jsou stanoveny pro souběh zásobování a distribuce. Pro stanovení emisí z distribuce byly použity emisní faktory EURO 3 a ze zásobování z konzervativního hlediska EURO 2.

### Emitované látky

Vlivem vyvolané dopravy při provozu skladu (zásobování skladu kapalným SO<sub>2</sub> a distribuce SO<sub>2</sub> zákazníkům) bude v nepatrné, zcela zanedbatelné míře docházet k emisím oxidů dusíku (NOx), tuhých znečišťujících látek, oxidu uhelnatého, benzenu, benzo(a)pyrenu.

*Skladování plynů v tlakových nádobách za běžného provozu nebude zdrojem emisí SO<sub>2</sub> do ovzduší, sklad těchto plynů v oploceném areálu nebude bodovým ani plošným zdrojem emisí SO<sub>2</sub>.*

### ODPADNÍ VODY

#### Dešťové vody

Dešťové vody v provozu skladu plynů odtékají volně ze střech a zpevněných ploch a vsakují se na nezpevněných plochách do půdy.

#### Technologické odpadní vody

V provozu skladu plynů nevznikají žádné technologické odpadní vody.

#### Splaškové vody

V souvislosti se záměrem (Změna skladovaných plynů, skladování SO<sub>2</sub> místo v současnosti skladovaného PB) nebudou vznikat žádné splaškové vody. Splaškové vody z existujícího sociálního zařízení jsou odváděny do stávající areálové kanalizace. V souvislosti se záměrem nedojde ke změně v počtu pracopvníků ve skladu, nedojde tudíž ani ke změně v kvalitě a množství splaškových vod. Vzhledem k počtu pracovníků ve skladu (jeden) a provozní době skladu jedna hodina denně (8:00 – 9:00) je množství splaškových vod nepatrné.

### ODPADY

V současnosti jsou ve skladu skladovány plyny v ocelových lahvích. Při činnosti skladu naskladňování, skladování a vyskladňování nevznikají žádné odpady. V souvislosti se záměrem (změna skladovaných plynů) nedojde ke vzniku žádných odpadů.

Vzhledem k počtu pracovníků ve skladu (jeden) a provozní době skladu jedna hodina denně (8:00 – 9:00) nevznikají a nebudou vznikat v provozovně skladu ani žádné odpady možné zařadit jako odpady kat. č. 200301 směsný komunální odpad.

### HLUK A VIBRACE

#### Hluk z provozu

V provozu skladu technických plynů nejsou využívány žádné zdroje hluku a vibrací. Výhledově bude případně k manipulaci se sudy s SO<sub>2</sub> využíván vysokozdvizný vozík poháněný motorem na PB. Při provozu vysokozdvizného vozíku, řádově desítky minut jednou týdně bude emise hluku nevýznamná. Objekt skladu je umístěn uvnitř bývalého areálu SHD – Krušnohorské strojírny a v jeho širším okolí se nevyskytují žádné chráněné objekty.

#### Hluk z dopravy

Pro zhodnocení hlukové situace ve venkovním prostoru v souvislosti s dopravou SO<sub>2</sub> do skladu byl proveden výpočet hlukové zátěže v bodě v blízkosti komunikace po níž bude zásobování skladu realizováno. Byl stanoven následující sledovaný bod SB č. 1 – 2 m před uliční fasádou obytného

objektu v ulici Panorama u odbočky do průmyslového areálu. Bod je ve výškové úrovni 3 m nad komunikací.

Výpočet hluku ve sledovaném bodě č. 1 byl proveden pomocí programu HLUK+ verze 7.16 normal (podklad /3/) – pro stávající stav (bez plánovaného skladu) a pro stav s plánovaným skladem.

Ve výpočtu byly uvažovány dle podkladu /6/ následující intenzity dopravy (všechna/nákladní za 24 hodin běžného pracovního dne, vztaženo k roku 2006) na komunikaci II/254 (ulice Duchcovská – Panorama), kterou povede vyvolaná doprava pro dovoz plynu do skladu od výrobce: 13094/3081

Výpočtem byly zjištěny následující hodnoty LAeq,16h pro den v bodě SB č. 1:

stávající stav: LAeq,16h = 67,5 dB

stav po realizaci záměru skladu Messer Technogas Teplice v bývalém areálu SHD – Krušnohorské strojírny: LAeq,16h = 67,5 dB

Nárůst hodnoty LAeq,16h vlivem vyvolané dopravy související s plánovaným skladem je tedy v úrovni 0 dB.

Dále lze výpočtem prokázat, že hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro den v bodě SB č. 1 od vyvolané dopravy související s plánovaným skladem (max. 2 jízdy kamionu za den) je v úrovni: LAeq,16 h < 48 dB

Doprava po areálových komunikacích, včetně vjezdu a výjezdu bude po zprovoznění záměru (vztaženo na stávající stav + příspěvek dopravy nového skladu) v bodě SB č. 1 v úrovni pod 40 dB.

### Hluk z výstavby

V rámci výstavby se nepředpokládají žádné bourací práce. Výstavba bude spočívat v provedení nové podlahy z betonové mazaniny s cementovým potěrem s vloženou KARI sítí. Při stavebních pracích se nepředpokládá využití významnějších zdrojů hluku.

### Vibrace

V provozu skladu technických plynů ani při jeho stavební úpravě se nepředpokládá provoz významnějších zdrojů vibrací.

### ZÁŘENÍ RADIOAKTIVNÍ, ELEKTROMAGNETICKÉ

V provozu skladu technických plynů ani při jeho stavební úpravě se nepředpokládá provoz jakýchkoliv zdrojů radioaktivního či elektromagnetického záření.

### RIZIKA HAVÁRIÍ

Rizika spojená s provozem meziskladu sudů s oxidem siřičitým jsou minimální, pravděpodobnost nepřekračuje hodnotu 10-6. Hlavními zdroji možného rizika havárie je porušení obalu (sudu) při nesprávné manipulaci nebo netěsnost plnicího zařízení. Vzhledem k pevnosti materiálu, ze kterého jsou sudy vyrobeny, musela by být k porušení obalu vyvinuta značná síla, např. pád z velké výšky, náraz manipulačního vozíku, atd. Sudy budou skladovány pouze v jedné rovině, pád sudu z výšky je tak velmi nepravděpodobný. Najetí vozíkem do skladovaných nádob bude zabráněno dostatečným školením obsluhy. Riziko spojené s netěsností plnicího zařízení je dodavatelem charakterizováno jako zanedbatelné. Toto tvrzení vychází ze statistik havárií za posledních 10 let.

### Dopady na okolí

V případě havárie spojené s manipulací sudů by došlo k úniku max. 550 kg oxidu siřičitého, nepředpokládá se porušení více jak jednoho sudu. V případě porušení obalu jednoho sudu by došlo k vytečení kapalného oxidu siřičitého, který by vytvořil kaluž o průměru 8,6 m. Oxid siřičitý by pozvolna evaporoval do ovzduší a vytvářel oblak těžkého plynu. Postupně by reagoval se vzdušnou vlhkostí za současné tvorby kyseliny sírové. Vzhledem k žíravým vlastnostem látky by mohlo dojít k narušení pevnosti méně odolných materiálů v těsné blízkosti úniku. Vzhledem k charakteru meziskladu se však přítomnost takových materiálů nepředpokládá. Ostatní nádoby se zkapalněným plynem by nebyly účinkem ohroženy. Nepropustný povrch skladovacích ploch je dostatečný k zabránění průniku do půdy a podzemní vody.

### **Preventivní opatření**

Preventivní opatření spojená s provozem meziskladu mají převážně charakter dostatečného proškolení obsluhy manipulačních vozíků, aby bylo předcházeno vzniku havárie. Obsluha skladu bude poučena o způsobu likvidace možné havárie. Je nutné zajistit přítomnost havarijních prostředků a OOPP pro případnou likvidaci havárie.

### **Následná opatření**

V případě protržení sudu je nutné chránit především zdraví zaměstnanců, vyskytujících se v danou dobu v areálu. Na přesně určených a označených místech budou skladovány havarijní pomůcky a prostředky a příslušné OOPP (dýchací přístroj, brýle, protichemický oděv). V případě malého úniku látky je vhodné zabránit dalšímu úniku. Pokud to není možné, je nutné evakuovat veškeré zaměstnance společnosti do dostatečné vzdálenosti, aby nedošlo k ohrožení jejich zdraví a přivolat zásahové jednotky IZS.

## C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

### 1. Výčet nejzávažnějších enviromentálních charakteristik dotčeného území

#### A) DOSAVADNÍ VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ A PRIORITY JEHO TRVALE UDRŽITELNÉHO VYUŽÍVÁNÍ

Uvažovaný záměr sklad technických plynů je lokalizován do bývalého průmyslového areálu SHD – Krušnohorské strojírny, Areál leží při západním okraji města Teplice v průmyslové zóně. Pro sklad Messer Technogas Teplice bude využit objekt stávajícího skladu technických plynů, Objekt stávajícího skladu bude pouze částečně stavebně upraven pro požadavky uvažovaného využití. V objektu bude zrušen sklad propan-butanu a prostor bude upraven pro skladování SO<sub>2</sub>. V dalších prostorách skladu budou skladovány ostatní plyny, které jsou zde již dnes skladovány.

#### B) RELATIVNÍ ZASTOUPENÍ, KVALITA A SCHOPNOST REGENERACE PŘÍRODNÍCH ZDROJŮ

##### Lesy

V okolí záměru se navyskytují žádné lesní plochy.

##### Zemědělská půda

Záměr je lokalizován do existujícího objektu v průmyslovém areálu. Realizace záměru se nedotkne žádné zemědělské půdy.

##### Voda

Hlavní odvodňovací osou je řeka Bílina protékající Teplicemi. Řeka Bílina má řadu přítoků. Severně od uvažovaného objektu skladu v jeho těsné blízkosti protéká Lesní potok (Sviní potok). Ten se v Teplicích vlévá do říčky Bystřice, která je levostranným přítokem Bíliny. Voda ve Sviním potoce jeví známky značného znečištění.

Hlavní povodí zájmové oblasti tvoří Labe. Hodnocené území náleží do dílčího povodí řeky Bíliny (č.h.p. 1-14-01-076/0). Zájmové území není v těsné blízkosti dalšího hydrologického povodí, nejbližší je povodí Bouřlivce, jehož rozvodnice probíhá SZ - JV směrem cca 700 m na jihozápad od posuzovaného území. Další nejbližší povodí je povodí Bystřice na severu a na východě.

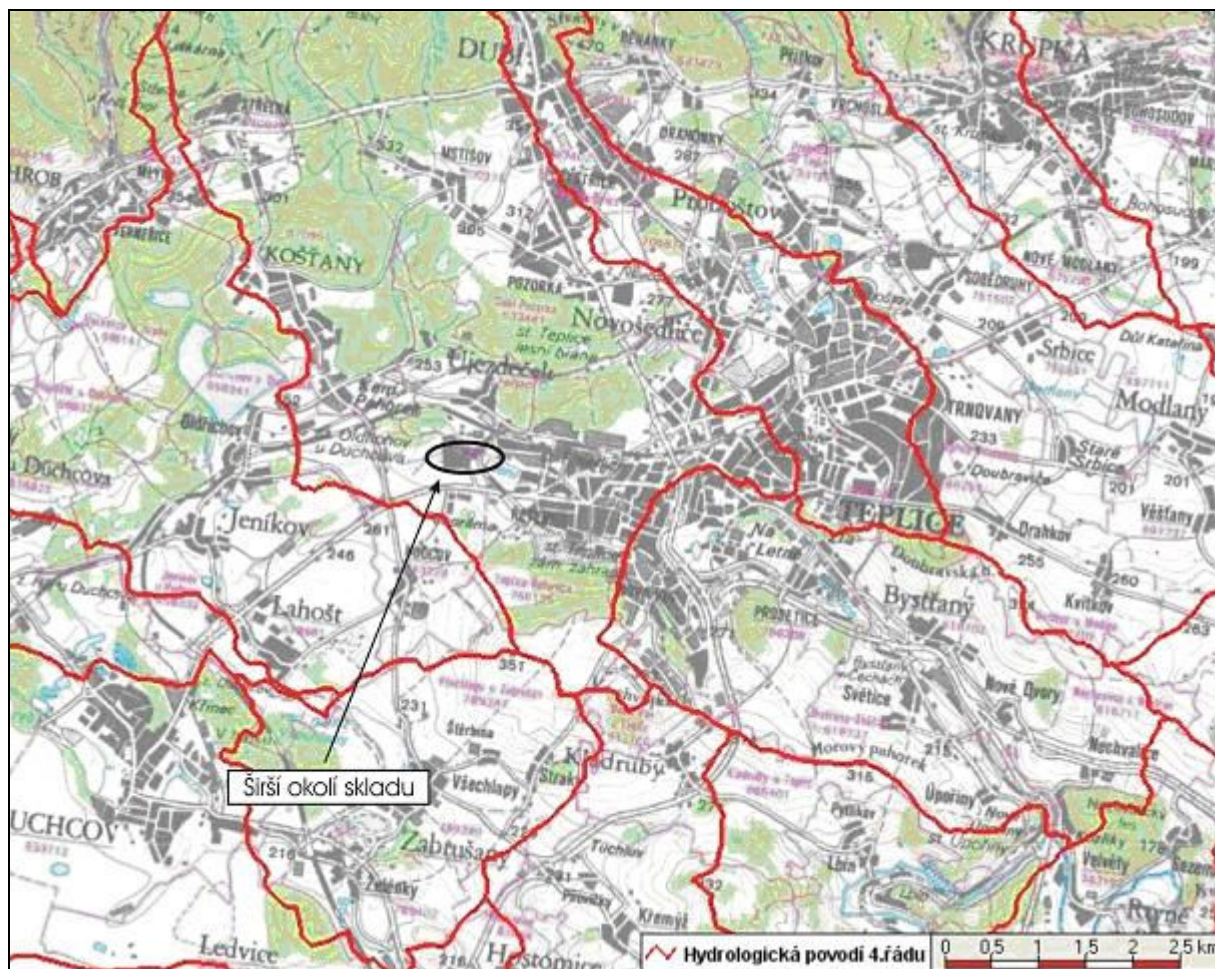
V území se ve vzdálenosti 20 m vyskytuje požární nádrž o obsahu 300 m<sup>3</sup>. Žádné další umělé vodní stavby, které se významně podílejí na celkové hydrologické situaci se v zájmovém území nevyskytují.

Západně od skladu se nachází místo odběru podzemní vody (SCVK. TEPLICE. PRAM. UJEZDECEK s odběrem kolísajícím mezi 0,5 – 2,5 l/s). Podél toku Lesního potoka je několik míst, kde bylo před r. 2000 evidováno několik míst vypouštění vody do Lesního potoka, v současnosti podobná evidence chybí.

Zájmové území není součástí zátopové oblasti. Zároveň území nespadá do CHOPAV.



Obrázek č. 6: Hydrologická povodí (mapa bez měřítka)



### Geomorfologie

Podle geomorfologického členění České republiky náleží širší okolí plánovaného skladu k okrsku Teplického středohoří:

Provincie:	Česká vysočina
Subprovincie:	Krušnohorská soustava
Oblast:	Podkrušnohorská oblast
Celek:	České středohoří
Podcelek:	Milešovské středohoří
Okrsek:	Teplické středohoří

Širší území je morfologicky členité. Je součástí předhůří Krušných hor na severu a vyznávajícího Českého středohoří na jihu. Nadmořská výška těsného okolí města Teplice je průměrně 23 m n.m. Výrazná změna nadmořské výšky je způsobena prudce se zvedajícími svahy Krušných hor cca 4 km severně od Teplic. Teplické středohoří má mírně vlněný povrch na reliktech lávových příkrovů, typické jsou nepříliš výrazné vrchy. Ani samotné místo skladu se nenachází na morfologicky významném bodě.

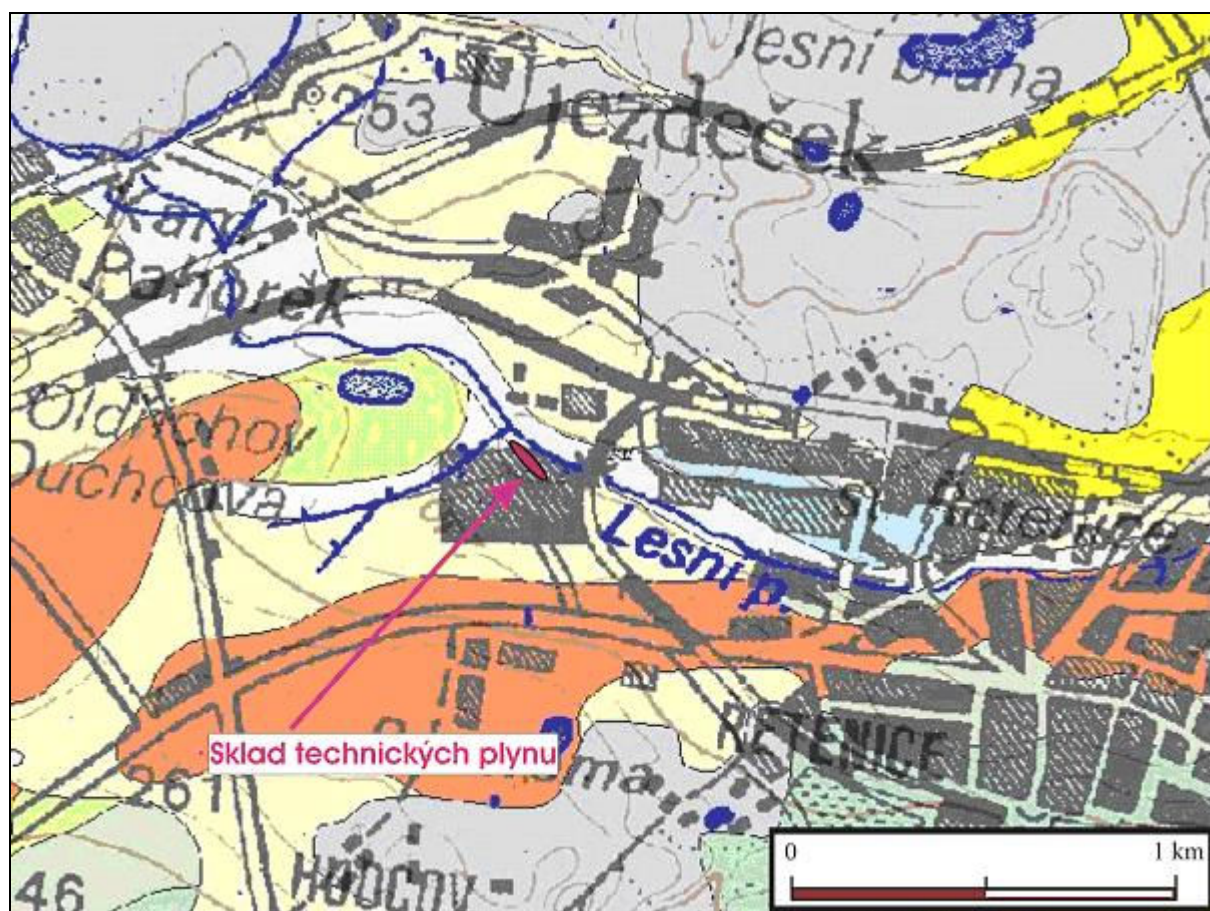
### Geologie

Krušnohorská oblast je z geologického hlediska součástí saxothuringika, které je v celém svém rozsahu (především na území Německa) budováno nemetamorfovanými paleozoickými sedimenty. Tyto sedimenty mění směrem do Čech stupeň metamorfózy a nalézáme zde mírně, středně i metamorfované horniny. Pro krušnohorskou část saxothuringika je typické proniknutí řadou hlubinných těles, např. smrčinský pluton a karlovarsko-nejdecký pluton. Z hlediska morfologie je v saxothuringiku

velice rozsáhlá oblast výskytu žilných vyvřelin v pásmu Teplice- Cínovec. Zde se nacházejí hlubinné žíly např. porfyru, které jsou rozpučány hlubinnými zlomy a vyskytuje se zde radioaktivní minerální voda. Z tektonického hlediska je teplicko součástí smrčinsko-krušnohorského antiklinoria, které zasahuje velkou částí do Německa a na jihu je lemováno Oháreckým synklinoriem. Krušnohorské antiklinorium odpovídá velké klenbě nořící se k JZ. Za hranici mezi krušnohorskou a středočeskou oblastí na JV je považován hlubinný litoměřický zlom. Složitější je omezení krušnohorské oblasti na SV a JZ. Středosaské nasunutí odděluje krušnohorskou oblast od Labského břidličného pohorí. Jižní hranice krušnohorské oblasti ve Smrčinách je lemována úzkým klínem paleozoika. Krušnohorská oblast je charakterizována relikty moldanubického typu, velmi rozvinutým kadomským geotektonickým cyklem a kompletním hercynským geotektonickým cyklem. Proto se ve vertikálním řezu krušnohorskou oblastí objevují tři základní patra.

Širší okolí zájmového území patří z hlediska regionálně-geologického členění území ČR do soustavy Českého masivu – pokryvné útvary a postvariské magmatity. Teplice leží na hranici krušnohorského krystalinika s rozsáhlou akumulací terciérních sedimentů oháreckého příkopu. Následující obrázek dokazuje pestré horninové složení v okolí místa skladu.

Obrázek č. 7: Geologická mapa okolí skaldu (ČGS, 2004)



**kvartér**  
*holocén*

- nevěsta, halda, výsypka, odval (antropogenní) (složení proměnlivé)
- nívní sediment (fluviální nadšená + sedimenty vodních nádrží)
- smíšený sediment (deluviálfuviální)
- pleistocén**
- písek, štěr: (fluviální) (složení pestré)
- spraš a sprašová hlína (eolická) (složení křemen + příměsí + CaCO<sub>3</sub>)

**neogén**  
*miocén*

- jíly, pátý, písčité jíly (lakuatinní, fluviolakuatinní)
- písčavé křemenné, podřízeně štěrčkové (marinní) (složení křemenný)

**karbon**

- ryolitový až trachytový (gnímbití až ryolit) (složení pyroxen)

Hojně se vyskytující kvartérní sedimenty tvoří nadloží terciérních a svrchnokřídových sedimentů a jsou tvořeny uloženinami fluviálního (říční a potoční náplavy), deluviálního (svahové hlíny), eolického

(váté písky a spraše) a antropogenního (navážky) původu. Na lokalitě jsou kvartérní sedimenty zastoupeny především navážkami o kolísavé mocnosti (do 1,5 m), dále jílovitopísčitymi deluviálními hlínami. V místě skladu se nachází spraše a sprašové hlíny pleistocénního stáří. Další pleistocénní a holocénní výskyty jsou fluvialního původu a rozprostírají se podél toku Lesního potoka, dále podél Bystřice. Severozápadní okraj Teplíc je lemován miocénními jíly, písky a písčitymi jíly lakustrinního a fluviolakustrinního původu. Na západ od skladu se nachází drobný výskyt pískovců bělohorského souvrství turonského stáří. Přítomnost hranice s krušnohorským krystalinikem zde dokazuje výskyt několika bloků vulkanických hornin. Jedná se o teplický ryolit svrchnokarbonského stáří. Teplický ryolitový komplex vystupuje na našem území mezi Teplícemi, Krupkou a Cínovcem.

Zamýšlený provoz objektu horninové prostředí v žádném případě neovlivní. Geologická situace na lokalitě poukazuje na přítomnost spraší a sprašových hlín. Spraš je jílovitý materiál s omezenou bobtnavostí. Kapaliny se takovému horninovému prostředím šíří velmi neochotně, kapacita objemu pórů je navíc omezená. Dojde-li k havárii, kapalina, která se do sprašového prostředí dostane, zde zůstane fixovaná. Závažná kontaminace horninového prostředí se nepředpokládá. Závažnost havárie stoupá s klesající mocností sprašové polohy.

### Hydrogeologie

Teplický křemenný porfyr je místem formování balneologicky využívaných termálních vod. Významnou roli hraje jeho tektonické porušení. Nepropustný strop hlavního kolektoru obecně tvoří slínovce a jílové vápence středoturonského stáří a neogenní peltické sedimenty. Mocnost tohoto izolátoru je však velmi proměnlivá. Středoturonské sedimenty se nevyskytují vůbec a neogenní sedimenty jsou minimálně mocné. Z hydrogeologického hlediska se tedy v zájmovém prostoru nachází jeden hlavní kolektor svrchnokarbonského stáří s puklinovou propustností. Vody jsou chemického typu Ca-Na-HCO<sub>3</sub> s mineralizací 0,3 - 1 g/l. Hladina je napjatá. Kolektor je tvořen převážně granitoidy. Koeficient transmisivity dosahuje středních hodnot v rozmezí 1.10<sup>-4</sup> - 1.10<sup>-3</sup> m<sup>2</sup>/s. Podle hydrogeologického členění území ČR spadají ryolity do hydrogeologického rajónu 6133 – Tepelský ryolit (celková plocha rajónu činí 134,42 km<sup>2</sup>). Zájmové území leží v centrální části tohoto rajónu.

Další zvodnělé vrstvy v tomto území nejsou přítomny. Ochranná pásma vodních zdrojů zde nejsou stanovena.

### Oblasti surovinových zdrojů a jiných přírodních bohatství

V zájmovém území ani jeho okolí nejsou žádná ložiska nerostných surovin

### C) SCHOPNOST PŘÍRODNÍHO PROSTŘEDÍ SNÁŠET ZÁTĚŽ

#### Územní systém ekologické stability krajiny

Záměr je uvažován v objektu uvnitř průmyslového areálu. Záměr se nedotkne žádných prvků Územního systému ekologické stability.

#### Zvláště chráněná území, území přírodních parků

V zájmovém území ani jeho okolí nejsou žádná zvláště chráněná území ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb. Území není součástí ploch NATURA 2000, tyto se nenacházejí ani v okolí záměru.

### Krajina, významné krajinné prvky

#### Charakteristika krajiny

Město Teplice leží v kotlině mezi Krušnými horami a Českým středohořím. Terén je zde dynamický s velkými výškovými rozdíly. Krajina je zde osídlena již od pravěku a intenzivněji využívána od raného středověku. Existence významné obchodní cesty, vodní tok a vhodné terénní a půdní poměry podmiňují vznik města Teplice. Další rozvoj města a charakter krajiny ovlivnil výskyt nerostného bohatství v okolí. Tyto skutečnosti a výrazně členitý terén v širším okolí výrazně ovlivnily charakter zdejší krajiny, kde se větší lesní porosty vyskytují jen na prudších svazích okolních hor a ve vyšších polohách a ostatní plochy jsou intenzivně člověkem využívány, zemědělsky sídelně či pro průmyslovou a těžební činnost.

Základním určujícím prvkem krajiny nejbližšího okolí uvažovaného záměru je výrobní průmyslová aktivita člověka, zejména v posledních desetiletích. Nejbližší okolí záměru má typický charakter průmyslové krajiny se všemi znaky: rozlehlé velké průmyslové haly i menší objekty nové i chátrající, hustá dopravní síť silnic i železnic, hustá síť elektrických vedení, devastované plochy, plochy neobhospodařované s méněkvalitními porosty náletových dřevin a ruderalní porosty.

#### Významné krajinné prvky

V těsné blízkosti objektu, do něhož je záměr umístěn se nacházejí dva významné krajinné prvky dle zákona č. 114/1992 Sb. Jedná se o vodní tok Sviního potoka a rybník při jihozápadním okraji objektu.

Záměr, který je umístěn dovnitř existujícího objektu skladu technických plynů se těchto VKP nebude nijak dotýkat.

#### **Území historického, kulturního nebo archeologického významu**

Zatím nejstaršími důkazy o pobytu člověka na území dnešních Teplic jsou pazourkové čepele lovců a sběračů, které pochází z období asi 40 000 - 10 000 let před n.l. a jež byly nalezeny v Hudcově a na svazích Doubravské hory.

Trvalé osídlení v prostoru dnešních Teplic má svůj počátek v 5. tisíciletí před n.l. - tedy asi před téměř 7000 lety. Území Teplic pak bylo osídleno prakticky nepřetržitě, nejprve kelty, vytlačeními později germány. Z období stěhování národů nejsou o osídlení zdejšího území dostatečné doklady.

Vlastní jméno Teplice je slovanského původu a znamená místo s vývěrem teplých pramenů (= teplice). V latinské podobě „in Teplicz“ se poprvé objevuje v tak zvané Jarlochově kronice z počátku 13. století. Můžeme jej však téměř bezpečně objevit i v latinském úsloví „ad aquas claidas“ („u teplých vod“), které použil kronikář Vincentius ve zprávě o zbudování nového ženského kláštera. Ten totiž v záznamech pro léta 1156-1164 uvádí, že královna Judita založila u teplých vod a k počtě sv. Jana Křtitele klášter benediktinek.

Později po vyplenění kláštera míšeňskými vojsky v červnu 1426 a jeho následném požáru se v držení města střídali různí vlastníci. Až teprve Volf z Vřesovic spojil panství Teplice a Doubravské hory a Teplice se staly centrem rozsáhlého majetku a hospodářský vzestup se odrazil jak v rozvoji města tak i v péči o lázně.

Období třicetileté války těžce město Teplice postihlo. Nekatolické obyvatelstvo se muselo vystěhovat a město bylo několikrát dobýváno. Po válce v poničeném a napůl neobydleném městě žilo v polovině 17. století pouze 117 křesťanských rodin, tj. asi 500 lidí, a 231 židovských obyvatel. Udržela se jen nejnnutnější řemesla a obyvatelstvo se převážně živilo zemědělstvím. Velmi dlouho se Teplice vzpamatovávaly z válečných ran a úbytek obyvatelstva byl nahrazován poddanými z německých částí země.

Teprve na počátku 18. století se začaly vyrovnávat ztráty způsobené útrapami třicetileté války. V následujícím půlstoletí tak došlo k výraznému zlepšení hospodářských poměrů ve městě. Vedle zemědělství a tradičních řemesel se začínají objevovat i specializované druhy výroby (puškař, pasíř, jehlář, zlatník, voskař). Nejpočetnější byla řemesla spojená s textilní výrobou a obchodem

V okolí zcela specifickým druhem obživy bylo pro teplické obyvatele lázeňství. Sezónní péče o hosty, jejich ubytování a práce v lázních byly vítaným, i když ne celoročním, zdrojem obživy.

Teplice všeobecně patřili už v 18. století mezi nejoblíbenější lázně. To bylo výsledkem mnoha vlivů: staleté tradice, výsledků dosahovaných při léčbě různých chorob, pohodlí, možnost ubytování přímo v lázeňských domech, společenský život i prominentní návštěvníci, kteří šířili a posilovali věhlas světoznámých lázní.

V zájmovém území ani jeho blízkém okolí se nanacházejí žádné památkově chráněné ani jiné historicky cenné objekty.

Vzhledem k tomu, že je záměr umístěn do existujícího objektu a s jeho realizací ani stavebními úpravami nejsou spojeny žádné zemní práce, nemoho zde být dotčeny žádné případné archeologické památky.

#### **Území hustě zalidněná**

Záměr se nachází na okraji hustě osídleného území města Teplice.

**Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení (včetně starých zátěží)**

Záměr je lokalizován v průmyslovém areálu. S objektem skladu sousedí objekt bývalé mícháreny barev. Vzhledem k těmto skutečnostem se nedají vyloučit možné staré zátěže, především kontaminace půd znečišťujícími látkami.

**2. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území které budou pravděpodobně významně ovlivněny**

V této kapitole jsou nad požadovaný rámec popsány i složky a charakteristiky životního prostředí, jež záměrem významně ovlivněny nebudou.

**OVZDUŠÍ****Klimatické charakteristiky**

Daná posuzovaná oblast náleží dle Mapy klimatických oblastí (ČSAV Brno, 1970) do širšího území klimatického regionu MT 11, tj. mírně teplého a mírně vlhkého. Provoz skladu SO<sub>2</sub> neovlivní klima dané oblasti.

**Tabulka č. 7: Klimatické charakteristiky oblasti MT10 dle Quitta**

charakteristika	oblast MT11
Průměrná teplota vzduchu v lednu	-2 - -3
Průměrná teplota vzduchu v dubnu	7 - 8
Průměrná teplota vzduchu v červenci	17 - 18
Průměrná teplota vzduchu v říjnu	7 - 8
Počet letních dnů	40 - 50
Počet dnů s průměrnou teplotou 17°C a vyšší	140 - 160
Srážkový úhrn ve vegetačním období	350 - 400
Srážkový úhrn v zimním období	200 - 250
Počet dnů se srážkami 1 mm a většími	90 - 100

**Tabulka č. 8: Celková větrná růžice**

S	SV	V	JV	J	JZ	Z	SZ	CAL
0,14	5,45	20,62	16,25	22,22	18,55	15,03	1,72	0,01

**Kvalita ovzduší**

Území náležející Magistrátu města Teplice, resp. příslušnému stavebnímu úřadu, patří (dle „Sdělení č. 38 odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, na základě dat za rok 2005“ - viz Věstník MŽP 11/2006), do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). 87 % území se nachází v oblasti s překračováním 24 hodinového imisního limitu pro PM<sub>10</sub>. V roce 2005 byl na 1% plochy území překročen IL pro roční průměr PM<sub>10</sub>, nebyl překročen IL pro roční průměr oxidu dusičitého nad povolenou mez tolerance, viz následující tabulka:

**Tabulka č. 9: Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (v % plochy území)**

Stavební úřad	NO <sub>2</sub> (roční IL)	PM <sub>10</sub> (denní IL)	PM <sub>10</sub> (roční IL)	Souhrn překročení IL
Magistrát města Teplice	-	87	1	87

Přípustnou úroveň znečištění ovzduší určují hodnoty imisních limitů, cílové imisní limity a dlouhodobé imisní cíle, dále meze tolerance a četnost překročení imisních limitů pro jednotlivé znečišťující látky. Hodnoty imisních limitů a mezí tolerance pro vybrané látky znečišťující ovzduší, cílové imisní limity vybrané látky a pro troposférický ozón a dlouhodobé imisní cíle troposférického

ozonu jsou uvedeny v příloze 1 v NV č. 597/2006 Sb. V následujících dvou tabulkách jsou uvedeny imisní limity posuzovaných znečišťujících látek vyhlášené pro účely ochrany zdraví lidí.

**Tabulka č. 10: Imisní limity vybraných znečišťujících látek a přípustné četnosti jejich překročení**

Látka	Doba průměrování	Imisní limit	Přípustná četnost překročení za kalendářní rok
Oxid siřičitý SO <sub>2</sub>	1h	350 µg/m <sup>3</sup>	24
	24h	125 µg/m <sup>3</sup>	3
PM10	24h	50 µg/m <sup>3</sup>	35
	1 kalendářní rok	40 µg/m <sup>3</sup>	-
Olovo	1 kalendářní rok	0,5 µg/m <sup>3</sup>	-
Oxid uhelnatý CO	maximální denní osmihodinový průměr	10 mg/m <sup>3</sup>	-

**Tabulka č. 11: Imisní limity oxidu dusičitého a benzenu a přípustné četnosti jejich překročení**

Látka	Doba průměrování	Imisní limit	Přípustná četnost překročení za kalendářní rok
Benzen	1 kalendářní rok	5 µg/m <sup>3</sup>	-
Oxid dusičitý NO <sub>2</sub>	1h	200 µg/m <sup>3</sup>	18
	1 kalendářní rok	40 µg/m <sup>3</sup>	-

Z údajů zjištěných vyhodnocením všech dostupných dat je možné stanovit následující odhad imisního pozadí v dané lokalitě pro vybrané látky znečišťující ovzduší:

**Tabulka č. 12: Odhad stávajícího imisního pozadí v zájmové oblasti**

Znečišťující látka	Vyjádřen á jako:	Roční aritmetický průměr koncentrací (µg/m <sup>3</sup> )	Roční imisní limit ( µg/m <sup>3</sup> ) (+mez tolerance pro rok 2007)
Oxid dusičitý	NO <sub>2</sub>	< 22	40 (+6)
Susp. částice frakce PM <sub>10</sub>	PM <sub>10</sub>	< 37	40
Oxid uhelnatý	CO	-	není stanoven <sup>*)</sup>
Oxid siřičitý	SO <sub>2</sub>	< 15	není stanoven

<sup>\*)</sup>...stanoven je pouze limit pro osmihodinový denní klouzavý průměr 10 mg/m<sup>3</sup>

Dominantní znečišťující látkou jsou z hlediska úrovně pozadí suspendované částice.

Závěrem lze k imisní úrovni znečištění ovzduší v lokalitě konstatovat, že ovzduší v zájmovém území je znečištěné, nikoliv však závažně, protože koncentrace látek znečišťujících ovzduší nepřekračují imisní limity. Ze zjištěných údajů lze tedy konstatovat, že sledované území se nachází v přijatelné imisní situaci.

#### VODA

Hlavní odvodňovací osou je řeka Bílina protékající Teplicemi. Řeka Bílina má řadu přítoků. Severně od uvažovaného objektu skladu v jeho těsné blízkosti protéká Lesní potok (Sviní potok). Ten se v Teplicích vlévá do říčky Bystřice, která je levostranným přítokem Bíliny.

Hlavní povodí zájmové oblasti tvoří Labe. Hodnocené území náleží do dílčího povodí řeky Bíliny (č.h.p. 1-14-01-076/0). Zájmové území není v těsné blízkosti dalšího hydrologického povodí, nejbližší je povodí Bouřlivce, jehož rozvodnice probíhá SZ - JV směrem cca 700 m na jihozápad od posuzovaného území. Další nejbližší povodí je povodí Bystřice na severu a na východě.

V území se ve vzdálenosti 20 m vyskytuje požární nádrž o obsahu 300 m<sup>3</sup>. Žádné další umělé vodní stavby, které se významně podílejí na celkové hydrologické situaci se v zájmovém území nevyskytují.

Podél toku Lesního potoka je několik míst, kde bylo před r. 2000 evidováno několik míst vypouštění vody do Lesního potoka, v současnosti podobná evidence chybí.

#### FAUNA A FLÓRA

Zájmové území spadá do Mosteckého bioregionu. Bioregion patří k nejteplejším oblastem České republiky, převažuje zde 2. vegetační stupeň. Jeho současný stav je charakterizován velkoplošnými antropocenózami s expanzivními ruderálními druhy. Typické jsou zbytky stepní bioty. ve flóře jsou zastoupeny submediteránní a ponticko-panonské, méně subatlantické prvky, přítomna je řada mezních prvků. Ve fauně dominují teplomilné druhy, u hmyzu se zastoupením středočeských endemitů.

Dle mapy potenciální vegetace je v území popsána černýšová dubohabřina. Černýšová dubohabřina (*Melampyro nemorosi-Carpinetum*) – stinné dubohabřiny s dominantním dubem zimním (*Quercus petraea*) a habrem (*Carpinus betulus*), s častou příměsí lípy (*Tilia cordata*, na vlhčích stanovištích *T. platyphyllos*), dubu letního (*Quercus robur*) a stanovištně náročnějších listnáčů (*Jasus excelsior*, klen – *Acer pseudoplatanus*, mléč – *A. platanoides*, třešeň – *Cerasus avium*). Ve vyšších nebo inverzních polohách se též objevuje buk (*Fagus sylvatica*) a jedle (*Abies alba*). Dobře vyvinuté keřové patro tvořené mezofilními druhy opadavých listnatých lesů nalezneme pouze v prosvětlených porostech. Charakter bylinného patra určují mezofilní druhy, především byliny (*Hepatica nobilis*, *Galium sylvaticum*, *Campanula persicifolia*, *Lathyrus vernus*, *L. niger*, *Lamium galeobdolon* agg., *Melampyrum nemorosum*, *Mercurialis perennis*, *Asarum europaeum*, *Pyrethrum corymbosum*, *Viola reichenbachiana* aj.), méně často trávy (*Festuca heterophylla*, *Poa nemoralis*).

V současné době převažují v nejbližším okolí porosty ruderální vegetace s náletovými dřevinami: černý bez, vrby, břízy.

#### SITUOVÁNÍ STAVBY VE VZTAHU K ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI

Obec Újezdeček nemá zpracovaný platný územní plán.

Záměr je situován do zastavěného území průmyslového areálu do objektu zkolaudovaného a využívaného jako sklad technických plynů.

## D. ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

### 1. Vlivy na obyvatelstvo

#### VLIVY NA ZDRAVÍ

Vzhledem k obsahu záměru jímž je skladování SO<sub>2</sub> v sudech v objektu stávajícího skladu technických plynů, a skutečnosti, že v provozu skladu nebudou využívána žádná zdroje hluku, vibrací, znečišťování ovzduší ani zdroje záření, nelze předpokládat, že by provozem záměru vznikala nějaká zdravotní rizika. Zdravotní rizika nejsou spojena ani se stavebními úpravami skladu, ani s dopravou související s provozem skladu.

Rizika pro zdraví obyvatelstva jsou spojena s možností havárie. Oxid siřičitý je žíravá a toxická látka. Je silně reaktivní, při styku s vodou může vyvolat exotermní reakci a uvolňovat dýmový dráždivý plyn. Toxické účinky se při inhalaci projevují kašlem či dávením, může podráždit oči a sliznice dýchacího traktu. Při styku kapalné formy s pokožkou způsobuje popáleniny. Orální požití látky se nepředpokládá. Při záchranných pracích je nutné vybavit pracovníky příslušnými OOPP (ochranný oděv, dýchací přístroj, rukavice a obličejový štít či brýle). V případě potřísnění je nutné svléknout zasažený oděv a postižená místa omývat proudem vody cca 15 min. Pokud dojde k nadýchání plynenného oxidu siřičitého, je nutné vyvést postiženého na čerstvý vzduch. Při zasažení očí je nutné vyplachovat oči vodou min. 15 minut. Ve všech případech je nutné přivolat lékařskou pomoc.

### 2. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti

V následujících podkapitolách je hodnocena velikost, časový rozsah a reverzibilita jednotlivých vlivů působících v důsledku realizace záměru. Vlivy, které byly na základě klasifikace jednotlivých kritérií významnosti vyhodnoceny z hlediska významnosti jako nepříznivé až významně nepříznivé jsou vyjmenovány v Souhrnu této části oznámení.

#### ZMĚNY V ČISTOTĚ OVZDUŠÍ

V provozu skladu MESSER TECHNOGAS TEPLICE nebudou provozovány žádné významnější zdroje znečišťování ovzduší.

Vliv je nulový

#### ZMĚNA MIKROKLIMATU

Provoz skladu plynů nebude mít vliv na mikroklima.

Vliv je nulový

#### VLIVY NA VODU

Vlivem provozu MESSER TECHNOGAS TEPLICE ani při realizaci záměru nedojde ke ovlivnění odtokových poměrů v území ani nebudou postiženy žádné vodní zdroje, ani se nedá předpokládat ohrožení kvality povrchových či podzemních vod.

Vliv na vody je nulový.

#### VLIVY NA PŮDU, ÚZEMNÍ A GEOLOGICKÉ PODMÍNKY

##### Zábory půd (ZPF, PUPFL)

Záměr je situován ve stávajícím objektu, jeho realizací nedojde k záborům ZPF ani PUPFL. Provozem skladu MESSER TECHNOGAS TEPLICE nedojde k znečištění půd ani k zásahu do horninového prostředí.

Vliv záměru je nulový



#### **VLIVY NA FAUNU, FLÓRU A EKOSYSTÉMY**

Provoz ani realizace záměru nepostihnou plochy s výskytem přírodních prvků, porosty přírodě blízké vegetace ani životní prostor volně žijících živočichů.

Vliv je nulový.

#### **Likvidace, zásah do prvků ÚSES a VKP**

Záměr nezasahuje do prvků ÚSES ani do VKP

Vliv je nulový.

#### **Vliv na lokality soustavy NATURA 2000**

Záměr nezasahuje do ploch ptačí oblasti či do evropsky významné lokality, ani se tyto prvky systému NATURA 2000 v okolí nenalézají.

Vliv je nulový.

#### **BIOLOGICKÉ VLIVY**

Provoz ani realizace záměru nebudou mít žádné biologické vlivy na blízké či širší území.

Vliv je nulový.

#### **FYZIKÁLNÍ VLIVY**

Na základě měření a výpočtu hluku lze konstatovat následující:

V chráněném venkovním prostoru staveb obytné zástavby přilehlé k trase vyvolané dopravy pro dovoz plynu do skladu od výrobce (zástavba kolem ulic Panorama, Duchcovská) jsou nevyhovující hlukové poměry, zjištěná hodnota  $L_{Aeq,T}$  v denní době výrazně překračuje hygienický limit  $L_{Aeq,16h}=60$  dB. Dominantním zdrojem hluku je stávající doprava (nesouvisející se skladem) na komunikaci II/254 (v ulici Duchcovská – Panorama).

Po zprovoznění plánovaného skladu Messer Technogas Teplice v bývalém areálu SHD – Krušnohorské strojírny nedojde v chráněném venkovním prostoru staveb přilehlé k dopravní trase vyvolané dopravy pro dovoz plynu do skladu (bod SB č. 1) ke zhoršení stávající hlukové situace, nárůst hluku je 0 dB. Totéž platí i pro trasu vyvolané dopravy pro expedici plynu ze skladu (tato komunikace navíc vede kolem průmyslových areálů).

Dílčí hodnota  $L_{Aeq,16h}$  v chráněném venkovním prostoru staveb přilehlé k dopravní trase vyvolané dopravy pro dovoz plynu do skladu (bod SB č. 1) bude v úrovni pod hygienickým limitem 48 dB pro den.

Hluk od vlastního provozu nového skladu (pojezd vysokozdvížného vozíku na plyn), včetně pojezdu dopravy související s tímto skladem v průmyslovém areálu naprosto neovlivní stávající hlukové poměry v oblasti.

Lze tedy konstatovat, že provoz plánovaného skladu Messer Technogas Teplice v bývalém areálu SHD – Krušnohorské strojírny bude z hlediska hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. v chráněném venkovním prostoru obytné zástavby v oblasti vyhovovat požadavkům současné platného nařízení NV 148/2006 Sb. pro denní dobu.

Hluk ze stavební činnosti související s rekonstrukcí stávajícího skladu bude v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru obytné zástavby v oblasti v úrovni pod hygienickým limitem  $L_{Aeq,s} = 65$  dB s rezervou min. 10 dB.

Vliv záměru je nevýznamný

#### **VLIV NA BUDOVY, KULTURNÍ PAMÁTKY**

Realizace záměru ani jeho provoz nemá nepříznivé vlivy na architektonické a archeologické památky, ani na jiné kulturní památky.

Vliv záměru je nulový.

#### **VLIVY NA GEOLOGICKÉ A PALEONTOLOGICKÉ PAMÁTKY**

Vlivy na geologické a paleontologické památky se nepředpokládají.

Vliv záměru je nulový.

#### **VLIVY SPOJENÉ SE ZMĚNOU DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTI**

V souvislosti se záměrem nedojde ke změnám v dopravní obslužnosti.

Vlivy jsou nulové.

#### **VLIVY NA STRUKTURU A FUNKČNÍ VYUŽITÍ ÚZEMÍ**

Záměr využívá existující objekt využívaný jako sklad technických plynů v existujícím průmyslovém a skladovém areálu.

Vliv je nulový.

#### **VLIVY NA REKREAČNÍ VYUŽITÍ ÚZEMÍ**

Záměr nemá vliv na rekreační využití území.

Vliv je nulový.

#### **ZMĚNY RELIEFU KRAJINY**

V souvislosti s realizací záměru a jeho provozem nedojde k zásahu do reliéfu krajiny.

Vliv je nulový.

#### **VLIV NA KRAJINNÝ RÁZ**

V souvislosti s realizací záměru a jeho provozem nedojde k zásahu do krajiny charakteristik krajinného rázu.

Vliv je nulový.

#### **VLIVY SPOJENÉ S HAVARIJNÍMI STAVY**

V případě porušení nádoby s oxidem siřičitým a při atmosférických podmínkách, charakteristických pro danou oblast, by byl plyn postupně uvolněn do ovzduší ve formě těžkého mraku. S ohledem na to, že sklad není uzavřený, nedocházelo by k akumulaci těžkých par v jednom místě, rozptýl by byl pozvolný. Koncentrace v ovzduší ve vzdálenosti odpovídající vzdálenosti nejbližší obydlené oblasti by však již byla pod kritickou hladinou, obyvatelé by tedy nebyli havárií postiženi. V případě úniku celého objemu jednoho sudu by při průměrných atmosférických podmínkách výtok kapaliny trval cca 45 minut (platí pro otvor velikosti 5 cm). Oblast s koncentrací nad 15 ppm (dráždivý efekt) by měla délku cca 0,5 km ve směru vanutí větru. Je však nutné zabránit vniknutí kapaliny do půdy či podzemní vody.

Při požáru v blízkosti sudů se zkapalněným oxidem siřičitým je nutné tyto sudy chladit vodou, aby bylo zabráněno přehřátí. Při delším působení vysokých teplot je možná exploze zásobníku a uvolnění toxické látky do ovzduší. V okolí sudů s kapalným SO<sub>2</sub> se nepředpokládá skladování či umístění hořlavých látek.

Rizika spojená s provozem meziskladu sudů s oxidem siřičitým jsou minimální, pravděpodobnost nepřekračuje hodnotu 10<sup>-6</sup>.

Riziko spojené s netěsností plnicího zařízení je dodavatelem charakterizováno jako zanedbatelné. Toto tvrzení vychází ze statistik havárií za posledních 10 let.

Riziko havárie je při dodržení běžných bezpečnostních opatření stanovených provozním řádem podle platných předpisů a norem velmi nízké, v případě havárie mohou být vlivy nepříznivé.

#### **VLIVY NA ZDRAVÍ**

Provoz ani realizace skladu MESSER TECHNOGAS TEPLICE nebudou mít vliv na zdraví obyvatel

## JINÉ VLIVY

### Sociální důsledky a ekonomické důsledky

Vlivy na sociální a ekonomické důsledky jsou nevýznamné.

### SOUHRN - VYHODNOCENÍ CELKOVÉ VÝZNAMNOSTI VLIVŮ

Z hlediska výsledné významnosti byly jako nepříznivé identifikovány následující vlivy:

- vlivy spojené s havarijními stavy

Jako příznivé byly vyhodnoceny níže uvedené vlivy.

- žádné vlivy

### 3. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci

Provoz záměru bude obdobný současnému, a proto nebude znamenat žádné významné vlivy na území a populaci.

### 4. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahující státní hranice

Nepříznivé vlivy přesahující státní hranice se v důsledku záměru nepředpokládají.

### 5. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů

- Preventivním opatřením je vypracování a dodržování provozního a havarijního řádu.
- Preventivní opatření z hlediska havárií spojená s provozem meziskladu mají převážně charakter dostatečného proškolení obsluhy manipulačních vozíků, aby bylo předcházeno vzniku havárie. Obsluha skladu bude poučena o způsobu likvidace možné havárie. Je nutné zajistit přítomnost havarijních prostředků a OOPP pro případnou likvidaci havárie.
- Vhodným opatřením proti poškození sudů s kapalným SO<sub>2</sub> bude využívání pouze ručního paletového vozíku, kterým není možné poškodit skladované sudy.
- dalším opatřením pro případ havárie je zabezpečení skladu proti úniku případně uniklého kapalného SO<sub>2</sub> vyspádováním podlahy
- při stavební činnosti dodržovat zásady správné praxe vedoucí k šetrnosti vůči životnímu prostředí
- zařízení staveniště provozovat tak, aby byl minimalizován negativní vliv na okolí, zejména omezen vliv sekundární prašnosti
- v případě extrémně nevhodných meteorologických podmínek (horké, suché a větrné počasí) snižovat prašnost skrápěním povrchu komunikací, zařízení staveniště, přepravovaného stavebního materiálu apod.
- v období stavebních úprav řádně čistit kola a podvozky automobilů vyjíždějících z prostoru skladu na veřejné komunikace
- případné znečištění komunikací pravidelně odstraňovat
- vypínat motory automobilů a mechanismů v době, kdy nejsou v činnosti
- dbát na dobrý technický stav automobilů a případně i stavebních strojů
- upřednostnit použití moderní techniky s nízkými emisními parametry.

## 6. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů

Pro posouzení míry významnosti vlivů na ovzduší byly použity podklady zadavatele a další předané podklady, dále pak legislativní podklady a zákonem stanovené limitní hodnoty. Pro specifikaci vlivů na ovzduší byly použity běžně zavedené metody prognózování:

Pro výpočet emisních parametrů mobilních zdrojů byly využita tzv. emisní úroveň pro motorová vozidla, uvedená v emisní předpisech známých pod názvem EURO plus číslo revize předpisu.

EURO 1 - v roce 1992 začal platit ve státech Evropské unie

EURO 2 - tyto normy zavedly opět přísnější limity a ve státech EU vstoupily v platnost v roce 1996, u nás v roce 1999

EURO 3 - Od 1.1.2000 platí ve státech Evropské unie a od 1.4.2001 platí i v ČR

EURO 4 - by měl začít platit od roku 2005.

Základním předpokladem pro výpočet emisí z dopravy jsou dále tzv. emisní faktory (EF) charakterizující produkci emisí škodlivin pro všechny základní kategorie silničních motorových vozidel různých emisních úrovní (bez katalyzátorů, s katalyzátory), v závislosti na inženýrsko-dopravních informacích (rychlost jízdy, sklon vozovky) i použité pohonné hmotě (benzín, nafta apod.). Emisní faktory udávají, jaké množství znečišťující látky se dostane do ovzduší z vozidla na dráze 1 km. Byly použity emisní faktory publikované ve Sdělení č. 36 odboru ochrany ovzduší MŽP (věstník MŽP č.10/2002), pro jejich výpočet byl použit PC program MEFA v.02 (verze 02) zveřejněný na internetových stránkách MŽP a Emisní model MEFA 6 zpracovaný firmou Atem s.r.o.

Vyhodnocení celkové kvality ovzduší v zájmové lokalitě (hodnocení pozadí) bylo provedeno na základě:

údajů z existujícího systému měření koncentrací znečišťujících látek měřicími stanicemi grafických ročenek ČHMÚ.

Výchozí předpoklady při hodnocení klimatu zájmového území vycházejí z údajů získaných z veřejně dostupných informací ČHMÚ. K výpočtu průměrných ročních koncentrací znečišťujících látek byly použity větrné růžice zpracované v ČHMÚ. Klimatické oblasti Československa Quitt (Quitt, 1971) vycházejí z klimatologických dat období let 1901 – 1950 a 1926 – 1950. Území republiky bylo rozděleno do tří hlavních oblastí: teplé, mírně teplé a chladné. Větší změny rozlišily hlavní oblasti, menší změny potom jednotky v rámci jednotlivých oblastí: v teplé 5, v mírně teplé 11 a v chladné 7 jednotek.

Dostupné informace jsou pro účely posouzení vlivu záměru na ovzduší dostatečné s tím, že hodnocení vychází z projektového podkladu, jehož úroveň nezachází do podrobností, hodnocení vychází z poznatkového fondu, který je znám v době jeho zpracování

Za nedostatek při určování vlivů na ovzduší lze dále považovat skutečnost, že tyto vlivy jsou odhadovány, resp. předpokládány. Některé tyto odhady, například imisní, rozptylové aj. charakteristiky lokality nejsou podloženy konkrétními výsledky získanými měřeními přímo v lokalitě. Hodnocení takovýchto parametrů se však opírá o běžně zavedené, používané a osvědčené postupy a také o zkušenosti při vyhodnocení vlivu srovnatelných staveb na ovzduší. Údaje, které jsou zatíženy určitou mírou nejistot, jsou také údaje sloužící k odhadu emisních faktorů pro motorová vozidla spočívající v odhadu skutečné rychlosti vozidel a v odhadu jejich odpovídající emisní úrovně.

Závěrem lze konstatovat, že v průběhu zpracování hodnocení vlivů záměru na ovzduší se nevyskytly takové nedostatky nebo neurčitosti, které by znemožňovaly jednoznačnou formulaci konečných závěrů. I přes výše uvedené nedostatky ve znalostech a neurčitostech, které se při zpracování dokumentace pro oznámení EIA vyskytly, je úroveň údajů a z nich plynoucích závěrů a doporučení dostačující k naplnění příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb.

## **E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU**

Záměr je předkládán v jedné variantě řešení. Variantou nulovou je nerealizace záměru

Realizace ani provoz záměru neznámá zhoršení vlivů na životní prostředí oproti současnosti.

## **F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE**

### **1. Mapová a jiná dokumentace týkající se údajů v oznámení**

Příloha 1 EC – List bezpečnostních údajů materiálu podle 2001/58/EC

### **2. Další podstatné informace oznamovatele**

Žádné

## G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Uvažovaný záměr sklad technických plynů je lokalizován do bývalého areálu SHD – Krušnohorské strojírny, dnes je vlastníkem areálu firma Rex Rotary a. s. Celý areál je pod uzavřením a oplocen. Areál je vybaven existujícími a vyhovujícími vnitrozávodními komunikacemi.

Pro sklad Messer Technogas Teplice bude využit objekt stávajícího skladu technických plynů, objekt skladu je přízemní stavba s nosnou zděnou a ocelovou konstrukcí vybavená po celé délce nakládací rampou, objekt vyhovuje uvažovanému využití. Objekt stávajícího skladu bude pouze částečně stavebně upraven pro požadavky uvažovaného využití. V objektu bude zrušen sklad propanbutanu a prostor bude upraven pro skladování SO<sub>2</sub>. V dalších prostorách skladu budou skladovány ostatní plyny, které jsou zde již dnes skladovány.

Sklad plynů bude provozován jako mezisklad. Technické plyny budou do skladu dováženy v měsíčních intervalech, zde skladovány a postupně v přibližně týdenních intervalech expedovány k zákazníkům.

Provoz skladu bude zajišťovat jeden pracovník. Provozní doba bude od 8 do 9 hodin v pracovní dny.

Manipulace s plynovými lahvemi a sudy bude prováděna pomocí ručního paletového vozíku, popřípadě vysokozdvížného vozíku s pohonem na PB.

Doprava související s naskladňováním skladu: kamion (24 t) - 1xza 30 dnů

Trasa dopravy vede z Grillo Duisburk (výrobce) přes Dráždany a Dubí do Teplic: E55 – Ruská (E55) – Hřbitovní – Libušina – Duchcovská – Panorama – odbočka do průmyslového areálu.

K ulici Libušina a Duchcovská kudy povede trasa pro dovoz plynů jsou přilehlé obytné panelové domy. V ulici Panorama jsou rodinné objekty.

Vzhledem k tomu, že se v záměru jedná v podstatě pouze o změnu skladovaného materiálu v existujícím a provozovaném skladu technických plynů budou vlivy na životní prostředí srovnatelné se současnými.

Realizace záměru – stavební úpravy budou spočívat pouze v úpravě podlahy skladu a nebudou znamenat významný vliv na životní prostředí v území.

Z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel je nejvýznamnější vliv spojený s rizikem havárií.

Rizika havárie spojená s provozem meziskladu sudů s oxidem siřičitým jsou minimální, pravděpodobnost nepřekračuje hodnotu 10<sup>-6</sup>.

Riziko spojené s netěsností plnicího zařízení je dodavatelem charakterizováno jako zanedbatelné. Toto tvrzení vychází ze statistik havárií za posledních 10 let.

Riziko havárie je při dodržení běžných bezpečnostních opatření stanovených provozním řádem podle platných předpisů a norem velmi nízké, v případě havárie mohou být vlivy nepříznivé.

## H. PŘÍLOHA

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu se schválenou územně plánovací dokumentací

**MAGISTRÁT MĚSTA TEPLICE**  
**odbor územního plánování a stavebního řádu**  
nám. Svobody 2, 415 01 Teplice

Č.j.: ÚP97277/07Ka  
Vyřizuje: Ing. Karásková  
Tel.: 417 510 328  
E-mail: karaskovaj@teplice.cz

Teplice, dne 17.5.2007

Messer Technogas s.r.o.  
Ing. Josef Heřmanský  
Zelený pruh č.p. 99  
140021 Praha 4

**Vyjádření k záměru změny užívání skladu technických plynů na parc. č. 484/3 a 484/4 v katastrálním území Újezdeček**

K Vaší žádosti o vyjádření k záměru změny užívání stávajících objektů skladu technických plynů na parc.č. 484/3 a 484/4 v k.ú. Újezdeček, a to z hlediska souladu s územním plánem a možného vlivu na soustavu NATURA 2000, doručené odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Teplice dne 17.5.2007, Vám sdělujeme následující.

Předmětné pozemky jsou situované v uzavřeném průmyslovém areálu bývalých Krušnohorských strojíren. Na uvažovaných pozemcích se nacházejí dva průmyslové objekty užívané v současné době jako sklad technických plynů. Vaším záměrem je změnit sortiment skladovaných plynů. Obec Újezdeček nemá platný územní plán obce, z tohoto důvodu není možné posoudit soulad záměru s cíli územního plánování obce. Lze pouze konstatovat, že se oba pozemky dle mapování k 1.9.1966 nacházejí v zastavěném území (intravilánu) a stávající objekty budou užívány k podobným účelům jako doposud, tzn. že plánovaný záměr nezmění stávající funkční využití daného prostoru. Protože v současné době probíhá příprava na pořizování Územního plánu obce Újezdeček, doporučujeme Vám obrátit se s Vaším záměrem na Obec Újezdeček.

Posouzení vlivu záměru na systém evropsky významných lokalit NATURA 2000 přísluší Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem.



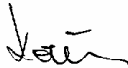
**Magistrát města**  
**TEPLICE**  
**415 95**  
č.72

Jana Křivanová  
pověřená řízením odboru

**Obdrží:**  
Messer Technogas s.r.o., Zelený pruh č.p. 99, 140021 Praha 4



Stanovisko orgánu ochrany přírody k záměru z hlediska jeho vlivu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

	<b>Krajský úřad Ústeckého kraje</b>	
	odbor životního prostředí a zemědělství Velká Hradební 3118/48 400 02 Ústí nad Labem tel.: +420 475 657 111 fax.: +420 475 200 245 url: <a href="http://www.kr-ustecky.cz">www.kr-ustecky.cz</a>	<b>Messer Technogas s.r.o.</b> Zelený pruh 99 140 02 Praha 2
datum:	8.6.2007	
č.ev.:	105413/07/ZPZ/N-650	
vyřizuje/tel.:	Miroslav Kořen / 475 657 143	
e-mail:	<a href="mailto:koren.m@kr-ustecky.cz">koren.m@kr-ustecky.cz</a>	
<p><b>Stanovisko orgánu ochrany přírody k záměru „Užívání skladu technických plynů v k.ú. Újezdeček na p.p.č. 484/3 a 484/4“ z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny</b></p>		
<p>Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 77a odst. 3 písm. w) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), vydává dle § 45i zákona k žádosti Messer Technogas s.r.o., Zelený pruh 99, 140 02 Praha 2 ze dne 5.6.2007, toto stanovisko:</p>		
<p><b>Záměr „Užívání skladu technických plynů v k.ú. Újezdeček na p.p.č. 484/3 a 484/4“ nebude mít samostatně ani ve spojení s jinými významnými vlivy na území evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.</b></p>		
<p>Akce je situována mimo hranice ptačích oblastí a mimo hranice evropsky významných stanovišť, resp. v dostatečných vzdálenostech od nich. S ohledem na charakter a její umístění nehrozí ani nepřímé ovlivnění uvedených lokalit.</p>		
<p><u>Identifikační údaje:</u> Název akce: Užívání skladu technických plynů v k.ú. Újezdeček na p.p.č. 484/3 a 484/4 Kraj: Ústecký k.ú.: Újezdeček Žadatel: Messer Technogas s.r.o., Zelený pruh 99, 140 02 Praha 2</p>		
<p><u>Podklady pro posouzení:</u> Žádost o vydání stanoviska v souladu s § 45i zákona Informace o projektu Mapa lokality</p>		
<p style="text-align: center;"> <b>Miroslav Kořen</b> referent odboru životního prostředí a zemědělství</p>		
<p style="text-align: center;"><b>KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE</b> odbor životního prostředí a zemědělství -17-</p>		

## POUŽITÁ LITERATURA

- Culek M. a kol. (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma Praha. 347 stran.
- Demek, J. a kol. (1987): Zeměpisný lexikon ČSR. Hory a nížiny. Praha, Academia.315 stran.
- Löw J., Míchal, I. (2003): Krajinný ráz, Lesnická práce, s.r.o., Kostelec nad Černými Lesy. 552 stran.
- Neuhäuslová Z. a kol. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky, Academia Praha. (mapa).
- Poche E. a kol.: Umělecké památky Čech 2 K-O. Academia, Praha, 1978.
- Quitt, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. ČSAV, Geografický ústav Brno, Studia Geographica 16, Brno, 126 stran
- Vlček V. a kol., (1984): Zeměpisný lexikon ČSR, Vodní toky a nádrže. Academia Praha. 315 stran.
- Dále byly využity informace přístupné na internetových adresách:
- <http://nts2.cgu.cz/>
- <http://www.isu.cz/>
- <http://monumnet.npu.cz/monumnet.php/>
- <http://portal.cenia.cz/>
- <http://geoportal.cenia.cz/>
- <http://mesta.obce.cz/>
- <http://www.teplice.cz/>

**PŘÍLOHA 1      EC – LIST BEZPEČNOSTNÍCH ÚDAJŮ MATERIÁLU  
PODLE 2001/58/EC**