

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem
tel.: +420 475 657 111
fax.: +420 475 200 245
url: www.kr-ustecky.cz

Ředitelství silnic a dálnic ČR
Na Pankráci 56
145 05 Praha 4

datum: 7.5.2007
č.j. složka: 616/ZPZ/2007/305– závěr
vyřizuje/tel.: Ing. Dagmar Havlatová/170
e-mail: havlatova.d@kr-ustecky.cz
váš dopis značky/ze dne:

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název: Silnice I/13 Bílina, obchvat

Kapacita (rozsah) záměru:

délka řešeného úseku komunikace: 7 700 m
kategorie komunikace: S 11,5/80
stavební řešení: směrově nedělená dvoukruhová
šířka komunikace: šířka zpevněné části koruny je 11,5 m

Charakter záměru: Záměr dotváří tah silnice I/13 přeložkou okolo města Bíliny (ve dvoupruhovém příčném uspořádání), která bude využívána zejména tranzitní dopravou. Pro dopravu cílovou (a zdrojovou) a dále dopravu vnitroměstskou zůstává k dispozici stávající průtah městem. Realizace úseku komunikace je součástí komunikačního tahu silnice I/13 (tzv. „podkrušnohorské silnice“), který je postupně rekonstruován a homogenizován. Stávající průtah silnice I/13 městem Bílina je proveden ve dvoupruhovém příčném uspořádání, zatímco navazující úseky (jihozápadním směrem na Most, severním směrem na Teplice) jsou již provedeny v uspořádání čtyřpruhovém. To vytváří ve městě Bílina „úzké hrdlo“ na silnici I/13, které s ohledem na intenzity dopravy a mísení tranzitní dopravy s dopravou cílovou (a zdrojovou) a vnitroměstskou způsobuje dopravní komplikace. Celkově tedy vzniknou na silnici I/13 v profilu města Bíliny čtyři jízdní pruhy.

Umístění stavby:

Kraj: Ústecký
Obec: Bílina, Želenice
k. ú. Bílina – Újezd, Bílina, Chudeřice u Bíliny, Liběšice u Želenic

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:

předpokládaný termín zahájení realizace záměru (výstavby): 2010
předpokládaný termín zahájení provozu: 2012

Oznamovatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4

IČ: 65993390

Souhrnné vypořádání připomínek:

Ústecký kraj (14.3.2007) – požaduje provést posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP. V dokumentaci požaduje řešit emise do ovzduší a emise hluku, dopracovat vyhodnocení produkce a odvádění dešťových vod, včetně špičkových odtoků pro navrhovanou intenzitu deště s jednoletou periodicitou a biologické hodnocení dotčeného území ve smyslu § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Město Bílina – bez vyjádření.

Obec Želenice – bez vyjádření.

Městský úřad Bílina – odbor životního prostředí (15.3.2007) – Po prostudování předložené dokumentace požaduje v následující dokumentaci:

- zpracovat a posoudit více alternativ komunikačního řešení dopravní situace města Bíliny,
- vyhodnotit vliv jednotlivých variant na faunu, flóru a ekosystémy včetně omezujících a kompenzačních opatření,
- vyhodnocení vlivů jednotlivých variant na krajinu a krajinných ráz,
- provedení podrobného biologického a zoologického průzkumu v průběhu celého vegetačního období se zaměřením na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů v zajímavějších enklávách v trase silnice a jejím okolí,
- posouzení přímého vlivu vlastní stavby obchvatu na VKP chráněné ze zákona, VKP Bořeňská step a ÚSES včetně opatření pro zachování sítě ÚSES a prostupnosti tělesa silnice pro migrující živočichy,
- prověření střetu s evropsky významnou lokalitou Bořeň; v případě potřeby vyhodnocení vlivů a navržení opatření k vyloučení či omezení negativních dopadů na tuto lokalitu,
- upozorňuje zpracovatele dokumentace, že vrch Bořeň byl v roce 1977 výnosem Ministerstva kultury ČR vyhlášen Národní přírodní rezervací,
- z hlediska ochrany ovzduší vyhodnocení vlivů vlastní stavby a následného provozu silnice na přilehlé obytné zóny u všech předložených variant včetně opatření k omezení prašnosti v průběhu stavby
- vodoprávní úřad upozorňuje na skutečnost, že dne 25.2.2005 stanovil dle ustanovení § 66 odst. 2 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, na návrh Povodí Ohře, s. p. Chomutov „Záplavové území a aktivní zónu záplavového území vodního toku Syčivka v okrese Teplice v Ústeckém kraji“ v říčním km číslo 0.000 – 4.700 (ústí do Bíliny – zaústění do Mukovského potoka),
- při nakládání s odpady musí být respektovány platné legislativní předpisy – tj. zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí předpisy. Jde zde především o upřednostnění materiálové recyklace vznikajících při výstavbě, využití vzniklé výkopové zeminy a kameniva pro terénní úpravy s cílem minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Magistrát města Most – bez vyjádření.

ČIŽP OI (28.3.2007)

- Z hlediska ochrany ovzduší a odpadového hospodářství: nemá k oznámení žádné připomínky a nepožaduje, aby byl daný záměr posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb.
- Z hlediska ochrany vod: vzhledem k tomu, že obchvat povede v ochranném pásmu léčivého zdroje stupně 2. b lázeňského místa Bílina, požaduje, aby byl záměr předložen k posouzení Ministerstvu zdravotnictví ČIL v Praze. Z hlediska vodohospodářských zájmů nepožaduje záměr posuzovat dle citovaného zákona.
- Z hlediska ochrany přírody: má k oznámení následující připomínky – pro potřeby objektivního posouzení vlivů záměru na dotčené části přírody nebyl proveden aktuální přírodovědný průzkum. Zpracovatel vychází z výsledků „jednorázového botanického a zoologického průzkumu (Štýs 2001)“ a zastává názor, že možné ovlivnění zvláště chráněných druhů rostlin by mělo být ověřeno řádným biologickým hodnocením, stejně jako u živočišných druhů. V oznámení není popsán aktuální stav významných krajinných prvků a vlivy záměru na ně. Není provedeno posouzení vlivu záměru na krajinný ráz dle aktuálních metodických pokynů. Dále požaduje prověřit a konzultovat střet s územím EVL Bořeň s orgánem ochrany přírody a změnit stanovisko vydané dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Na základě těchto připomínek požaduje, aby záměr byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. a podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

KHS, územní pracoviště Teplice (26.4.2007) – z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví souhlasí s takto zpracovanou dokumentací pro účely zjišťovacího řízení. Vzhledem k tomu, že zhotovitel dokumentace sám předpokládá posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb., odpovídá tomu i rozsah předložené dokumentace, a proto KHS požaduje další projednání záměru. Z hlediska orgánu ochrany veřejného zdraví není pro zhodnocení vlivu záměru na zdraví obyvatel dostatečně zpracována rozptylová studie, vč. hodnocení

zdravotních rizik, a hluková studie, která musí porovnat stávající hlukovou zátěž a předpokládanou zátěž po realizaci záměru ve vztahu ke stávající, případně navržené obytné zástavbě.

Ekocentrum Terra Natura (14.3.2007)

- Trasa je z hlediska ochrany přírody v kolizi s několika zajímavými lokalitami z hlediska dokázaného i možného výskytu živočichů, v mnohých případech se jedná a může jednat o chráněné druhy podle zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb.
- Trasa zhorší přístupnost obyvatel do krajiny směrem k Radovesické výsypce a k NPR Bořeň.
- Esteticky naruší vzhled krajiny.
- Krajina na Bílinsku je již poznamenaná a narušená těžbou uhlí, proto můžeme dále umisťovat do takto poškozené krajiny další záměry tohoto druhu. (tento argument je všeobecně rozšířen pokud se jedná o využívání krajiny v severních Čechách. Krajina severních Čech tak nedostane možnost být ekologicky stabilnější a estetičtější.)

V dalším jednání o obchvatu považuje za nezbytné:

1. Navrhnout a posoudit modernizaci stávajícího průtahu.
2. Navrhnout jiné varianty trasy a zhodnotit jejich dopad na faunu, floru, ekosystémy, zdraví obyvatelstva a jeho psychickou pohodu.
3. Provést důkladný biologický průzkum zajímavých lokalit v průběhu a kolem trasy v současnosti navrhovaného obchvatu, zejm. prozkoumat výskyt druhů živočichů a rostlin na vodních plochách, v lesních porostech a lukách, prozkoumat migrační tahy stávající nebo potenciální u všech živočišných druhů (obojživelníků, savců) v průběhu a kolem trasy. Je nezbytné vycházet přitom ze znalostí biologie druhu a jejich nároků na prostředí.
4. Zohlednit a uvědomit si význam současné klidové lokality, kde se nachází nemocnice v Bílině, protože umístěním dalšího silničního provozu v blízkosti nemocnice by mohlo dojít ke vzniku rušivých momentů pro pacienty nemocnice.
5. Navrhnout nulovou variantu, tj. ponechat stávající trasu a další liniovou stavbu na území Bíliny neumisťovat.

Děti Země (23.3.2007)

- **Požadavek č. 1:** Zpracovatel dokumentace by měl v dokumentaci zásadním způsobem zohlednit výsledky procesu SEA konceptu 2. změn a doplňků ÚPn VÚC SHP (červenec 1997) a konceptu ÚP VÚC Ústeckého kraje (září 2005) v zájmu zachování logické posloupnosti (kontinuity) rozhodování (od procesu SEA k procesu EIA) a předvídatého očekávání, neboť obsahují ekologické vyhodnocení různých variant. Pokud existují i jiné starší podklady, měl by v dokumentaci využít i jejich výsledků. V případě odmítnutí těchto podkladů, by to měl odůvodnit, z jakého důvodu.
- **Požadavek č. 2:** Zpracovatel dokumentace by měl v dokumentaci jednoznačně posoudit několik variant způsobů na eliminaci negativních vlivů silniční dopravy na obyvatele města a na přírodu a krajinu (dokonce, jak sám naznačuje na str. 10 a 58 oznámení, že by to bylo vhodné). Podle Děti Země by to mělo být celkem pět variant, jak jsou naznačeny a popsány výše (v případě potřeby dalších podkladů, je možné se na ně obrátit). Posouzení různých variant umožní nalézt nejen relevantní exaktní argumenty na jejich podporu, ale současně lépe definovat jejich nevýhody či některá rizika (nejen ekologická). Tím dojde k objektivizaci procesu rozhodování o tomto záměru i za aktivní účasti veřejnosti.
- **Požadavek č. 3:** Zpracovatel dokumentace by měl do dokumentace v součinnosti s ŘSD ČR nechat vložit výpočty ekonomické efektivnosti všech 5 variant, určité však pro var. I/13-VO, I/13-ZP a I-13-0+a pro rok 2030 (vůči roku 2005) pomocí programu HDM-4, aby bylo zjištěno, která z předložených variant je ekonomicky efektivní a zbytečně by se nepromarnily veřejné finance (diskontní sazba = 7 %). Součástí výpočtu pro varianty by měly být i testy citlivosti.
- **Požadavek č. 4:** Zpracovatel dokumentace by měl jednak nechat pro roky 2007 a 2030 zpracovat rozptylovou a hlukovou studii, ale také posoudit celkovou pohodu bydlení, a to nejen podél průtahu (ve všech 4 variantách), ale také u var. I/13-VO: zejména kolem MÚK u řeky v úzkém údolí, u obou portálů tunelu, na Pražském předměstí v místě demolice zahrádek, kolem nemocnice, kolem estakády v Žižkově údolí či podél Radovesické výsypky (u Srbska). Zřejmě i na obyvatele obce Kučlín u MÚK. Výpočet množství emisí a intenzit hluku u var. I/13-ZP a I/13-0+a by měly být provedeny u obou portálů jejich tunelu a kolem příp. výdechového průduchu výšky 20–25 metrů v km 1,5. A navrhnout opatření.
- **Požadavek č. 5:** Zpracovatel dokumentace by měl jako součást dokumentace provést přírodovědný průzkum a zpracovat biologické hodnocení dle § 67 a násl. zákona č. 114/1992 Sb. pro všechny varianty (zvláště var. I/13-VO), příp. včetně souvisejících staveb. Přírodovědný průzkum by měl

probíhat minimálně 2 roky, a to v období jaro, léto a podzim, a měl by zahrnovat i vyhledání migrační tras velkých živočichů i obojživelníků. Kritickými místy je, nejen celé předpolí Bořně od MÚK se stávající I/13 u řeky až po tunel, ale zejména úsek v km 3,0-5,5 (i s ohledem na to, že území Radovesické výsypky jako budoucí velké biocentrum se může stát místem migrace obojživelníků a drobné zvěře do Bezovky se třemi rybníčky a do rybníčku u garáží v km 5,5 – naproti na výsypce má být dle ÚP Bílina další rybník). Lze také připomenout, že na Syčivce pod Trupelníkem je dle ÚP Bílina uvažována velká vodní plocha, přes níž (na estakádě) má var. I/13-VO procházet (a tvořit nějaké ne příliš vhodné „dopravní“ panorama).

- **Požadavek č. 6:** Zpracovatel dokumentace by měl v dokumentaci provést posouzení, zda jsou varianty v souladu s „Metodickou příručkou k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy“ (AOPAK ČR, 2001), a to nejen dle stávajícího stavu (průzkumu), ale měl by umět provést extrapolaci pro rok 2030–50, kdy by měla krajinnotvorné a přírodní funkce plnit Radovesická výsypka.
- **Požadavek č. 7:** Zpracovatel dokumentace by měl v dokumentaci provést posouzení, zda jsou varianty v souladu s „Metodikou křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů“ (AOPAK ČR, 1995).
- **Požadavek č. 8:** Zpracovatel dokumentace by měl v dokumentaci provést hodnocení fragmentace krajiny dopravou dle metodické příručky AOPAK ČR z roku 2005.
- **Požadavek č. 9:** Zpracovatel dokumentace by měl v dokumentaci přesně identifikovat místa (oblasti) na zkoumaných variantách a v jejich okolí s nízkými rozptylovými podmínkami, zejména u variant I/13-ZP, I/13-0+a, I/13-0+b a I/13-0. Zřejmě ale také i u var. I/13-VO v km 0,0-1,0 a 3,0-4,0 (možný vliv na dno a okolí Žižkova údolí), jejíž automobilový provoz může způsobit místní nadlimitní zvýšení koncentrací škodlivých látek.
- **Požadavek č. 10:** Zpracovatel dokumentace by měl v dokumentaci provést detailní vyhodnocení vlivů všech variant na krajinný ráz podle některé z respektovaných metodik (od Ing. arch. Ivana Vorla, Ing. Igora Míchala či dle metodiky Romana Bukáčka a Petra Matějky ze Správy CHKO ČR), ačkoliv nejsou oficiálně schválené či MŽP jednoznačně doporučované. Součástí podrobné studie o vlivu variant na krajinný ráz (i ve městě jako součást krajiny) by měla být vizuální analýza konkrétních kontrastových konfigurací a montáže stavebních prvků do fotografií z dálkových a blízkých pohledů z různých stran. Například var. I/13–VO prochází v km 0,5-1,5 v blízkosti NPR a území soustavy NATURA 2000 Bořeň (se zářezy a násypy?), v km 2,5-3,0 se nachází velká (plošně i výškově) MÚK, která má být zřejmě situována nevhodně do dálkově pohledovém horizontu (zvážit její zapuštění do země), v km 3,0-3,7 se má nacházet estakáda délky 650 metrů a výšky až 26 metrů. U varianty s kruhovými objezdy (mimo I/13-VO a I/13-0) by bylo vhodné posoudit jejich vliv na prostorové vnímání toho jižního. U var. I/13-ZP a I/13-0+a i vnímání výdechového průduchu. U všech variant je také nutné posoudit i účinky na vnímání různě vysokých PHS dle potřebné výšky (na stávajícím i modernizovaném průtahu a v okolí trasy s tunelem u var. I/13-ZP).
- **Požadavek č. 11:** Zpracovatel dokumentace by měl v dokumentaci na základě vybrané důvěryhodné odborné metody a vytipovaných parametrů provést posouzení (např. multikriteriální analýzou, metodou koeficientů či metodou TUKP) s cílem zjistit, která z variant či dokonce zda přímo nulová varianta je nejvýhodnější (např. metodu TUKP a koeficientů použila Dopravní fakulta ČVUT v dubnu 2003 v rámci schvalování konceptu územního plánu VÚC Pardubického kraje k vyhodnocení tří variant silnice R35 podle 17 kritérií).
- **Požadavek č. 12:** Zpracovatel dokumentace by měl v dokumentaci vyhodnotit, do jaké míry budou obyvatelé obcí negativně dotčeni staveništní dopravou (hluk, emise, prašnost) při výstavbě různých variant, např. včetně toho, kde budou objízdné trasy, kde zařízení stavenišť a jak dlouho budou jednotlivé varianty budovány.
- **Požadavek č. 13:** Zpracovatel dokumentace by měl v dokumentaci transparentně předložit u všech variant srovnatelný model dopravních intenzit pro roky 2005 a 2030, tzn., aby bylo zřejmé, kolik dopravy v roce 2030 zůstane na současném průtahu (u var. I/13-0, I/13-0+a, I/13-0+b a I/13-ZP) a kolik se jí přesune na var. I/13-VO.
- **Požadavek č. 14:** Zpracovatel dokumentace by měl v dokumentaci provést posouzení vlivů změny hladiny podzemní vody (nikoliv „spodních vod“, jak je nesprávně uvedeno na str. 50 oznámení) pro var. I/13-VO (v km 1 – 2,5 s tunelem 550 m) a pro var. I/13-ZP a I/13-0+a (v okolí řeky v km 0,5-2,2) a příp. navrhnout protiopatření.
- **Požadavek č. 15:** Zpracovatel dokumentace by měl v dokumentaci provést posouzení všech variant na rekreačního potenciál (nyní a pro rok 2030) dotčeného území (kolem Bíliny) se stávající „měkkou“ turistiku šetrnou vůči přírodě a krajině, a odůvodnit, která by byla pro přírodu a krajinu přijatelnější). V případě var. I/13-VO se zaměřit zejména na úsek v km 0,0-5,5. U var. I/13-ZP a I/13-0+b pak na úsek v km 0,0-1,0.

- **Požadavek č. 16:** Zpracovatel dokumentace by měl v dokumentaci provést posouzení vlivů var. I/13-VO na potenciální či stávající sesuvy v předpolí Bořně v km 0,5-2,2 (zejm. v okolí tunelu v km 1,6-2,1) a navrhnout opatření.
- **Požadavek č. 17:** Zpracovatel dokumentace by měl v dokumentaci provést posouzení vlivů všech variant na obyvatele Bíliny a z okolních obcí jako např. z Liběšic či z Kučlína z hlediska vytvoření psychologické bariéry pro rekreační, klidový či ekonomický rozvoj města vhodnou metodikou (sociologický průzkum?).
- **Požadavek č. 18:** Zpracovatel dokumentace by měl v dokumentaci provést posouzení vlivů všech variant na obyvatele Bíliny z hlediska sociálního a ekonomického (sociologickým průzkumem?) – viz str. 44 oznámení.
- **Požadavek č. 19:** Zpracovatel dokumentace by měl v dokumentaci provést posouzení vlivů všech variant na archeologické památky (a jejich ev. zničení), u var. I/13-ZP a I/13-0+b zejména v km 0,0-0,8 a u var. I/13-VO v km 0,0-45: v povodí Syčivky byly totiž v minulosti prováděny podrobné povrchové sběry, které prokázaly pravěké osídlení (to ovšem nelze vyloučit i v předpolí Bořně) – viz str. 23 a 53 oznámení.
- **Požadavek č. 20:** Zpracovatel dokumentace by měl do dokumentace zahrnout tabulku hlavních parametrů variant silnice I/13 a jejich vlivů na přírodu a krajinu, životní prostředí a zdraví obyvatel a vyplnit do ní údaje, které umožní snadno porovnat různé varianty. Mohl by rovněž popsat výhody a nevýhody všech variant, které by z vyplněné tabulky vyplývaly.

Arnika – Tým Bořena (22.3.2007) – požaduje, aby do dalšího posuzování byly zahrnuty i další varianty.

Žádá srovnání navržené varianty s:

- a) variantou nulovou,
- b) zahloubením současného průtahu městem a jeho skrytím do tunelu tak, aby nebyla nadále narušována celistvost města a osázením jeho povrchu zelení,
- c) nějakou variantou západního obchvatu města.

Minimálně trvá na nutnosti posoudit i varianty nulovou a skrytí současného průtahu městem do tunelu ať už raženého nebo hloubeného. U všech variant žádá důkladné posouzení jejich vlivů na ÚSES s důrazem na evropsky významnou lokalitu chráněnou národní přírodní rezervací Bořeň. Dále je třeba posoudit vliv na geologickou stabilitu území, provést podrobný biologický průzkum území dotčeného jednotlivými variantami, zhodnocení vlivu na krajinný ráz a rekreační hodnotu území. Z hlediska ochrany kulturních a archeologických památek upozorňuje na to, že plánovaný obchvat je veden v blízkosti slovanského hradiště a vede přes archeologicky bohatou lokalitu.

Kromě výše uvedeného má pochybnost, zda bude navržený obchvat opravdu využíván. Pro tranzitní dopravu mezi Teplicemi a Mostem bude i nadále lákavější průtah městem.

Závěr:

Záměr „**Silnice I/13 Bílina, obchvat**“ je zařazen do kategorie II, bodu 9.1 „Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy“ přílohy č. 1 zákona. Proto bylo dle §7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, **jehož cílem bylo zjištění**, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 citovaného zákona došel příslušný úřad k závěru, že záměr

„Silnice I/13 Bílina, obchvat“

b u d e posuzován podle citovaného zákona.

Předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci a je nutné dopracovat oznámení tak, aby mohlo nahradit dokumentaci. V dokumentaci požadujeme řešit připomínky doručené k oznámení záměru ve vyjádřeních orgánů veřejné správy, zástupců nevládních neziskových organizací a občanů, zejména:

- 1) zpracovat a posoudit více alternativ komunikačního řešení včetně nulové varianty,
- 2) vliv jednotlivých variant na krajinu a krajinný ráz,


- 3) vliv záměru na evropsky významnou lokalitu Bořeň,
- 4) provést aktuální přírodovědný průzkum a zpracovat biologické hodnocení,
- 5) řešit emise do ovzduší a emise hluku,
- 6) vyhodnotit produkci a odvádění dešťových vod.

Přesné znění připomínek je ve vyjádřeních daných přílohou.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 9 kusů v písemné podobě a 1 x v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

**KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE**
odbor životního prostředí
a zemědělství 10.


Ing. arch. Jan Zedražil
vedoucí odboru

Přílohy:

vyjádření:

Ústecký kraj	14.3.2007
Město Bílina	bez vyjádření
Obec Želenice	bez vyjádření
Městský úřad Bílina – Odbor ŽP	15.3.2007
Magistrát města Most – Odbor ŽP	bez vyjádření
ČIŽP OI Ústí n/L	28.3.2007
KHS, územní pracoviště Teplice	26.4.2007
Ekocentrum Terra Natura	14.3.2007
Děti Země	23.3.2007
Arnika – Tým Bořena	22.3.2007

Obdrží: oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky