

ZÁPIS

Z VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ (dále VP) DOKUMENTACE A POSUDKU EIA ZÁMĚRU

„Stavební úpravy – farma SOLANY – chov prasat a bioplynová stanice“

VP se uskutečnilo 19. března 2008 v kulturním zařízení SOLANY od 17 do 22 hod.

Zápis byl upraven Ing. Václavem Veltruským, pracovníkem OŽPZ KÚ ÚK na základě opakovaných stížností a požadavků ze strany OS Mrkev a starosty obce Děčany. Jedná se o odstavec na straně 10 ve kterém vyjádřil svůj dojem z jednání moderátor veřejného projednání.

VP zahájil zástupce příslušného úřadu k výkonu státní správy v oblasti posuzování vlivů na ŽP, tedy Krajského úřadu Ústeckého kraje Ing. Václav Veltruský, seznámil přítomné s programem VP uvedeného záměru a předal slovo Ing. Miroslavu Doubravovi, který byl dle §4 odst.2 vyhl. MŽP č. 457/01 Sb. pověřen vedením VP.

Ing. Doubrava přítomné seznámil se svými právy a povinnostmi (viz §4 odst. 2,3 cit. vyhl.) a cílem celého procesu EIA dle §1 odst. 3 zák. 100/01 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších zákonů (dále jen „zák. EIA“) „*Účelem posuzování ... je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí. ... Tento podklad je jedním z podkladů v řízeních podle zvláštních právních předpisů.*“

Přítomní byli dále upozorněni na to, že z VP je pořizován audiozáznam (připomínky, uplatněné mimo mikrofon nemohou být zaznamenány a tedy ani případně zohledněny v zápise a při zpracování Stanoviska EIA), a dále na možnost přerušování, případně ukončení VP s odkazem na cit. zákon a vyhl. MŽP.

1) ÚVOD

Představení účastníci jednání

- zást. oznamovatele a investora Ing. Jakub NEPIMACH
- zpracovatel dokumentace Ing. Petr PANTOFLÍČEK
- zpracovatel posudku Ing. Miroslav VRANÝ

- KHS Litoměřice Ing. KOSOVÁ (jako zást. dotčeného správního úřadu)
- Obec Děčany Jiří TÝCE, starosta (jako zást. územního samosprávného celku)

- Za Krajský úřad Ústeckého kraje (příslušný úřad – dále jen „PÚ“), odbor ŽPZ
Ing. Václav VELTRUSKÝ, vedoucí oddělení
Ing. Tereza ZAVÁZALOVÁ, pracovnice odboru ŽPZ
(Oba se představili v úvodu VP.)

Zástupci dalších územních samosprávných celků ani dotčených správních úřadů se nedostavili, ač byli obesláni.

2) DOSAVADNÍ ČASOVÝ PRŮBĚH PROCESU EIA

- Oznámení EIA předloženo příslušnému úřadu 10. 4. 07, zveřejněno 12. 4. 07
- Závěr zjišťovacího řízení 28. 5. 07
- Dokumentace 21. 8. 07; doplněna 5.9.07 a zveřejněna 6. 9. 07
- Dokumentace, včetně všech vyjádření předána posudkáři 25. 10. 07 (Povolení prodloužení zprac. posudku na 3 měsíce 11. 12. 07.)
- Posudek předán příslušnému úřadu 8. 2. 08, rozeslán následně dotčeným správním úřadům samosprávním celkům a zveřejněn na úřední desce PÚ 13. 2. 08 s 30denní lhůtou na písemné vyjádření k posudku.

3) PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

VP se zúčastnilo 76 zástupců veřejnosti.

V průběhu VP opakovaně vystoupili se svými připomínkami (pořadí jmenovaných respektuje četnost jejich vystoupení)

- Kateřina HORÁČKOVÁ, o.s. Mrkev, Solany
- Ing. Roman KLECKER, koordinátor Hnutí DUHA, Ústí nad Labem
- pí. KŘUPKOVÁ, Solany
- Ing. Václav ŠKRABAN, Děčany
- pí. JANSTOVÁ, Solany
- p. HEDÁNEK, Solany
- Jiří TÝCE, starosta obce Děčany
- Ing. Otakar ŠAŠEK, ZD Klapý
- Adéla KUBÍČKOVÁ

Na dotazy a připomínky veřejnosti reagovali zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku a zástupce PÚ hned po jejich vznesení.

V závěru VP na některé otázky, které však byly převážně mimo proces EIA, odpovídal prostřednictvím překladatelky Petrus J.H.JILESEN, jednatel společnosti RUT ESTATE, s.r.o., Praha (?)

Vzhledem k tomu, že řada uplatněných připomínek zazněla opakovaně, řada z nich byla specifikována i v písemných vyjádřeních zúčastněných stran k dokumentaci i posudku EIA, jsou dále shrnuty připomínky a odpovědi na ně do jednotlivých bloků.

Nejsou uváděny připomínky, které byly uplatněny mimo mikrofon.

Diskutovaný problém je uveden normálním písmem, odpověď k němu či reakce na něj pak *kursivou*. Pokud v dalším není jmenovitě uváděn autor odpovědi, platí §4 odst. 3 vyhl.

MŽP č. 457/01 Sb., tedy že na otázky odpovídá především zpracovatel posudku a zpracovatel dokumentace.

Na dotazy a připomínky legislativně právního charakteru reagovali zástupci příslušného úřadu Ing. Veltruský a Ing. Zavázalová.

(*) Takto označené připomínky byly uplatněny v písemném stanovisku k posudku nejméně v jednom případě.

- (*) Opakovaně byla uplatňována žádost o vysvětlení situace, ve které si posudkář vyžádal od dokumentáře doplňující informace, kde žádá ve 14 bodech odpovědi na celkem 39 nejasných okolností záměru. Dle mínění zúčastněných vzhledem k údajně závažným nedostatkům měl posudkář D EIA vrátit s požadavkem na její přepracování. Dokumentář odpověděl na tyto otázky posudkáře formou Doplnku D EIA a tím se de facto dle mínění zúčastněných podílel na zpracování posudku. Tím však došlo k porušení §§ 8,9 a 16 zák. EIA. S Doplnkem D EIA se nemohli účastníci procesu seznámit a tedy se k němu vyjádřit. Jak vyplývá z textu P EIA, posudkář vlastně spolupracoval při zpracování posudku s investorem (který se pochopitelně podílel na zpracování D EIA), a tedy i tímto postupem došlo k porušení cit. §. Provedené úpravy záměru při zpracování posudku znamenají, že došlo k významné změně záměru ve smyslu §4 zák. EIA *Souhrnná odpověď posudkáře, dokumentáře i investora*

Posudkář si po prostudování D EIA, připomínek k ní a m.j. i na základě místního šetření vyžádal dle §9 odst.6 zák. EIA od investora doplňující informace, který o ně následně požádal dokumentáře. Posudkář o tomto svém požadavku na investora informoval PÚ. Investor požadavek posudkáře na doplňující informace postoupil zpracovateli dokumentace.

Ten je po jejich souhrnném zpracování zaslal posudkáři e-mailem, v kterém jsou nazvány jako Doplňěk dokumentace. V tomto směru jde formální pochybení ze strany dokumentáře v názvu tohoto materiálu, neboť nejde v žádném případě o Doplňěk dokumentace ale o vypořádání doplňujících informací, požadovaných posudkářem a to prostřednictvím investora.

V uvedené podobě jsou dokumentářem poskytnuté informace připojeny v příloze posudku.

Doklad o písemném požadavku posudkáře na doplňující informace s datem 13.11.07 byl dán PÚ na VP k nahlédnutí.

Dle opakovaného sdělení jak dokumentáře, tak posudkáře k jejich vzájemné spolupráci na dopracování P EIA mezi nimi v žádném případě nedošlo.

- Změnou počtu selat a prasat v doplňku dokumentace došlo vlastně k zásadní změně záměru. D EIA tedy měla být vrácena a posouzena znova jako nový záměr.

Odpověď posudkáře a zástupce PÚ

Uvedenou změnou nedošlo k naplnění §4 odst. c, neboť nedošlo k významnému zvýšení kapacity a rozsahu záměru, nedošlo ani k významné změně technologie. Snížením předpokládaného počtu chovaných selat a prasat o cca 25% dochází naopak k pozitivní změně z hlediska dopadů na ŽP prakticky ve všech hodnocených parametrech. Tento přístup potvrdil i PÚ.

- (*) D EIA měla být vrácena příslušným úřadem k přepracování. Proč se to nestalo?

Odpověď zástupce PÚ

PÚ předloženou Dokumentaci EIA překontroloval po formální stránce, zda splňuje náležitosti předepsané zák. EIA. PÚ v předložené D EIA věcné nedostatky neshledal, a proto D EIA rozeslal jak ukládá zák. EIA všem zúčastněným stranám. Po věcné stránce posouzení D EIA přísluší posudkáři, kterého PÚ nemůže suplovat. Dtto i Posudek EIA kontroluje PÚ pouze po formální stránce a přihlíží při rozhodnutí o vydání stanoviska k věcným připomínkám veřejnosti písemným i uplatněným v průběhu veřejného projednání. (Viz cíl/účel procesu EIA - .. získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí ..., tedy Stanoviska EIA.)

- Diskutován výběr dokumentáře a posudkáře.

Odpověď zástupce PÚ

Výběr dokumentáře je výlučně záležitostí investora/oznamovatele, je v jeho kompetenci a je také jím za zpracování dokumentace honorován.

Výběr posudkáře je zase výlučně záležitostí PÚ, který obvykle ho vybírá na základě předchozích zkušeností s autorizovanými osobami a příp.na základě poptávkového řízení. (Výběrové řízení není zákonem předepsáno a i z časových důvodů by bylo obtížné realizovatelné.) Hrazení nákladů na zpracování posudku řeší §18 odst. 3 zák EIA. Z tohoto pohledu je posudkář zcela nezávislý jak na investorovi, tak dokumentáři a jeho subdodavateli.

Citován dopis odboru EIA a IPPC MŽP, který je reakcí na podnět k probíhajícímu posuzování vlivů stavby Solany ze strany veřejnosti, kde se konstatuje m.j. ... že proces EIA je plně v kompetenci Krajského úřadu a že tento proces probíhá plně v souladu se zákonem EIA.

Autorizované osoby pro proces EIA jsou uvedeny v seznamu MŽP, obvykle včetně jejich specializace. Možnost odnětí autorizace fyzické osobě je řešena v zák. EIA, §19 odst. 9

- (*) Stále nejasné jsou počty chovaných a vyskládněných zvířat, včetně délky odchovu a výkrmu, počet turnusů

Souhrnná odpověď posudkáře a dokumentáře, vycházející m.j. i z tzv. Doplnku dokumentace

Pro větší přehlednost jsou data z odpovědi shrnuta následovně:

Odchovny selat - stáj č 1 a 2 (selata 10 - 25 kg; ø 17 kg)

Obrátkovost - cyklus 35 dní + 7 dní očista stáje (obrátkovost 8,69/rok)

Naskladnění - 1. stáj 468 ks, 2. stáj 2x 770 ks. 12008 ks o živé hmotnosti 10 kg.

Stáj č 1, 6 sekcí, v turnusu použito pět při ø/sekci 461 ks - 2305 ks

Stáj č 2, 12 sekcí, v turnusu použito deset při ø/sekci 758 ks - 7580 ks

Tedy trvalý průměrný stav selat ve stáji 1+2 - 9885 ks.

(Bylo zdůrazněno, že jde o průměrný stav, odvislý mj. i od úhynu a brakace selat apod)

Výkrm prasat

Stáj č 3 (prasata 25-105 kg; ø 65 kg)

cyklus 91 dní výkrm, 1 týden následná desinfekce; celk. délka cyklu 98 dní

13 sekcí při ø/sekce 71 ks; 1923 ks prasat ve výkrmu

- (*) Srovnání provozů na hluboké podestýlce s bezstelivovými provozy na rošttech. Riziko zranění zvířat.

Odpověď posudkáře

V případě velkokapacitních chovů se systém chovu na hluboké podestýlce pokud je to možné opouští. Je mj. riziko zavlečení chorob z kontaminované slámy (kontaminace uskladněné slámy hlodavci a jejich výkaly). V případě bezstelivových chovů na rošttech docházelo ke zranění zvířat u betonových roštů. V případě použití plastových roštů s předepsanými vzdálenostmi a příslušným zaoblením hran k zranění z tohoto způsobu ustájení nemůže dojít.

- (*) Pachové emise z objektu budou zasahovat obytnou zónu obce.

Společná odpověď dokumentáře a posudkáře

K posouzení imisní zátěže pachovými složkami byla vypracována emisní studie, která je součástí D EIA. Vzhledem k velikosti ochranného pásma kolem objektu byly splněny předepsané imisní limity. Protože ale dojde, podle upřesnění, které je uvedeno v tzv. Doplnku dokumentace, ke snížení počtu chovaných zvířat o cca 25%, vytváří se v tomto směru dostatečná rezerva.

- (*) Přetrvává rozpor v přepravních trasách a dopravním zatížení komunikací, především počet maximálních a průměrných průjezdů přes obec Solany. Specifikace dopravní zátěže váže na potenciální poškození objektů podél komunikací vibracemi z dopravy.

Je velmi negativně vnímáno, že jednotlivé druhy dopravy (přeprava selat a prasat, rozvoz digestátu a příp. kejdy, návoz kukuřice, návoz krmiv) je v předložených a posuzovaných materiálech hodnocen odděleně a nikoliv komplexně.

Společná odpověď dokumentáře a posudkáře

Dopravní zatížení – většina pozemků družstva Klapý leží mezi obcemi Solany a Lkáň, takže přes Solany půjde max. 10% dopravy digestátu. Doprava digestátu přes Solany – cca 120 ks nákladních aut/rok Doprava kukuřice přes Solany – cca 228 nákladních aut/rok (Zbytek dopravy jde na pozemky družstva Klapý, tedy mimo obec Solany, v případě aplikace digestátu podle požadavku obou smluvních partnerů.) Vyvážení digestátu v souvislosti na obrátkovosti cisteren – max. 4/hod, tedy při 10hod. prac. době 40/den. Vzhledem k produkci digestátu jde ale o cca 1380 cisteren/rok, tedy cca 3/den. (Většina mimo Solany)

Navážení kukuřice při sklizni 6/hod, tedy při 10 hod. prac. době 60/den, celkově při potřebě kukuřice 13-14 tis. t/rok vychází ø2,5/den. (Většina mimo Solany) Souběh této činnosti nemůže nastat. Další činnosti, u nichž může dojít k případnému souběhu:

- Dovoz krmiv, který již vyplývá ze snížené kapacity posuzovaného záměru je 215 návěsů/rok (návěs 24t). Návoz krmiv bude přes obec Solany.

- Doprava selat do areálu – předpoklad cca 105 tis. ks selat/rok. Vzhledem ke kapacitě přepravníků – 52aut/rok. Selata po vykrmení dílem do vlastního výkrmu, zbytek k jiným chovatelům.

- Odvoz selat – 600 ks/návěs – předpoklad 108 návěsů/rok

- Odvoz jatečných prasat – cca 52 nák. aut/rok (V prac. týden celkem 6 jízd, při kumulaci max. 3 vozy/den.) Návoz i odvoz zvířat půjde přes obec Solany.

- Odvoz kadavéru – vzhledem k předpokládanému úhynu především selat – předpoklad 1 auto/den, jen částečně přes obec Solany.

Jedná se o úzce sezonní činnosti – kukuřice se bude sklízet týden, max. 10 dní v roce. A když se sklízí kukuřice, nemůže se současně vyvážet a aplikovat digestát.

- Pro navýšení výkonu trafostanice chybí údaje o možném elmag. záření a hluku.

Odpověď posudkáře

Trafostanice bude minimálním zdrojem elmag. záření, vzhledem k tomu, že toto je odstíněno samotnou konstrukcí transformátoru. Pokud bude trafostanice zdrojem hluku, nebude tento zvuk přesahovat areál objektu. Totéž se týká příp. vibrací z provozu samotného transformátoru.

- (*) Nejsou jasné skutečné počty zaměstnanců.

Odpověď posudkáře

V D EIA je počet pracovníků uveden chybně. Celkový počet pracovníků bude 8, z toho 6 pro chov prasat, 2 na obsluhu BPS,

- (*) Srovnání s bývalým kravínem vzhledem k počtu DJ je zavádějící. Nelze srovnávat vliv na okolí pouze podle DJ a spotřeby vody.

Odpověď posudkáře

Srovnání navrhovaného provozu v počtu DJ je pouze ilustrativní, ale z hlediska vlivů na ŽP velice důležité. Každopádně z něj vyplývá podstatně menší zátěž ŽP posuzovaného využití areálu nejen po stránce dopravní, ta bude skoro 20%ní, m.j. i vzhledem ke změně krmiv, ale i po stránce pachové. Z hlediska odběru vody je předpokládán odběr cca o 25% nižší.

- (*) V požadavcích na doplňující informace je uvedeno: ... doplňte faremní vodojem. Je to důkazem spolupráce posudkáře na dopracování dokumentace a je to chápáno jako porušení §9 zák. EIA.

Odpověď posudkáře a zástupce PÚ

Při místním šetření posudkáře byla diskutována s investorem i otázka zajištění dodávek vody. Investor sdělil, že tato možnost je již zvažována - počítá se s příp. vybudováním faremního vodojemu. Předpokládaná kapacita vodojemu 100 m³ by byla dostatečná pro zásobování areálu vodou v případě výpadku. Proto byl tento požadavek vůči investorovi posudkářem uplatněn. Tento požadavek/doporučení posudkáře nelze v žádném případě chápat jako spolupráce dokumentáře a posudkáře.

Dle stanoviska PÚ je tento požadavek v dané fázi projednávání stavby nadbytečný a měl být uplatněn až při zadávání technického řešení v rámci projektové dokumentace pro stavební řízení. Řešení technické otázky jako je stálost tlaku ve vodovodním řádu nepatří do procesu EIA této stavby.

- (*) V posudku na str. 13 se objevuje nově „Plánovaná výstavba nové stáje“. Plánuje investor rozšiřování chovu?

Odpověď posudkáře

Jde o překlep v textu, jde o výstavbu nového objektu. Tím měl posudkář na mysli výstavbu plánované BPS. Žádné další rozšíření stájí není ani plánováno, ani zvažováno.

- (*) Jak je to s výskytem těžkých kovů v digestátu; přenos těžkých kovů do potravního řetězce. kontrolu odebíraného digestátu (viz požadavek jedné ze smluvních stran).

Uplatněn dotaz, co se bude dít s digestátem v případě zjištění nadlimitního obsahu těžkých kovů.

Odpověď posudkáře

Digestát bude moci být využit jako organické hnojivo pouze po případné certifikaci tohoto produktu po schvalovacím řízení zákona o hnojivech. Vzhledem k tomu, že těžké kovy se mohou vyskytnout v digestátu (i kejdě) pouze z krmiv, kde je složení na těžké kovy kontrolováno, je jejich výskyt prakticky vyloučen. Což ovšem neznamená, že jako pojistka tato kontrola nemůže být odběratelem požadována. Rozbor na obsah těžkých kovů je součástí schvalovacího řízení a jako pojistka může být zahrnut do provozního řádu před odběrem produktu. V této fázi prací (proces EIA) není řešeno, nakládání s digestátem v případě zjištěného nadlimitního obsahu těžkých kovů. Bude řešeno až při zpracování provozního řádu a havarijního plánu.

Aplikace digestátu na pozemky bude prováděna podle výsledků půdních rozborů tak, aby byl zachován optimální poměr živin a respektována Nitrátová směrnice. Při použití

strojených hnojiv, dovážených do ČR by došlo každopádně k vyšší kontaminaci půdy těžkými kovy, a proto je jejich použití ve větším měřítku nežádoucí. Nemluvě o tom, že digestát do půdy dodává i organickou složku.

- (*) Není vypořádána připomínka k vyjímání dotčených pozemků z hlediska ochrany ZPF nejvyšší kvality.
Odpověď posudkáře a zástupce PÚ
Plocha, uvažovaná pro rozšíření farmy – plocha BPS, je již v podstatě „rezervovaná“ pro rozšíření zemědělské výroby, tedy stávající farmy. Je zahrnuta ve stávajícím územním plánu a je pro toto rozšíření určena. Celá tato otázka vyjímání půd nejvyšší bonity je řešena metodickým pokynem MŽP. Otázka tohoto konkrétního pozemku vynětí ze ZPF bude řešena až v návazných správních řízeních věcně příslušným úřadem. Při rozhodování o vynětí ZPF se uvedený požadavek posuzuje komplexně, mj. podle zákona 334/92 Sb. (?), i s přihlédnutím k dalšímu využití vyjímaného pozemku. A tento pozemek bude sloužit pro zemědělskou výrobu i nadále.
- (*) Celý záměr není v souladu s územním plánem obce – objekt byl mj. v r. 1987 kolaudován jako kravín. V tomto směru je falešné vyjádření Mě Ú Lovosice z 7.2.07. Starosta obce na nesoulad záměru s ÚP upozorňoval ve svém stanovisku již v říjnu min. roku, a to na základě stanoviska komise ŽP obecního úřadu ÚP obce byl zpracováván v průběhu dvou let a včas předložen MěÚ Litoměřice. .
Odpověď posudkáře a zástupce PÚ
V době zpracování posudku, vzhledem k této písemně uplatněné připomínce, posudkář kontaktoval příslušný stavební úřad, kde byl informován o tom, že ve stávajícím (v té době platným ÚP) je posuzovaný objekt uváděn jako objekt pro živočišnou výrobu. Případnou pravost předloženého dokumentu MěÚ pochopitelně dokumentář ani posudkář neověřovali.
Dle PÚ zák. EIA ukládá dokumentáři v Příloze 3, bod H, Přílohy: “ Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace “. Toto vyjádření je přílohou D EIA. Soulad s ÚP není zákonem požadován, příp. nesoulad bude řešen v návazných správních řízeních podle zvláštních předpisů.
- (*) Jak budou využity pozemky areálu mezi objekty stájí a pomocných objektů k pastvě. Riziko přenosu nákazy.
Odpověď posudkáře
Počítá se, tak jako je to běžné u jiných obdobných objektů, s pastvou ovcí. I toto bude pod kontrolou veterináře a v případě výskytu nálezů bude pastva přerušena.
- (*) Chybí srovnání parametrů kejdy a digestátu. Opakovně není uveden poměr C/N i když byl již požadován v připomínkách k oznámení EIA.
Společná odpověď dokumentáře a posudkáře
Složení průměrné prasečí kejdy a digestátu v různých variantách mixu je uveden v tzv. Doplnku dokumentace na str. 6 a 7. Je zohledněna tzv. Správná zemědělská praxe dle příslušné metodiky MZe vzhledem k dodržení poměru C,N a hnojivému účinku. Vzhledem k technologickému zpracování digestátu a jeho zdržení v jímkách jsou emise NH₃ v digestátu podstatně příznivější.
- (*) Není zodpovězena otázka zbytkových reziduí antibiotik v digestátu ve vztahu k možnému výskytu bakterií rezistentních k antibiotikům u obyvatel.
Odpověď posudkáře
Celý provoz je pod kontrolou Státní veterinární správy. Tedy i případné použití léčiv či přípravků s obsahem antibiotik. Antibiotické stimulatory růstu jsou již delší dobu zakázány. Proto je výskyt zbytkových reziduí antibiotik v digestátu, kejdě prakticky vyloučen. V současné době nejsou v ČR informace o tom, že by docházelo k přenosu zbytkových reziduí z antibiotik přes organická hnojiva včetně digestátu a kejdy do potravního řetězce.

- (*) Uvádí se možnost vyvážení kejdy místo digestátu. V dokumentaci tato varianta není uváděna, jak se na ní přišlo.

Odpověď posudkáře

Vyvážení samotné kejdy bude realizováno pouze v případě přání odběratelů a předpokládá se, že to bude ve výjimečných případech. Toto řešení by bylo možné např. při technologických odstávkách apod. Se samotným vyvážením kejdy se však nepočítá, kapacity jímek jsou dostatečné.

- (*) Ohrožení konkurenceschopnosti okolních chovatelů prasat.

Odpověď posudkáře a zástupce PÚ

Není předmětem procesu EIA této stavby. V tržním prostředí tato konkurenceschopnost závisí na chovatelích samotných.

- (*) Cílové určení chovaných selat a prasat. Holandsko, Středočeský a Ústecký kraj. Cílové určení chovaných zvířat je záležitostí dodavatelsko- odběratelských vztahů a je záležitostí provozovatele jak se vyrovná s tržním prostředím.

- Není jasná kapacita skladovacích nádrží kejdy a digestátu u BPS.

Společná odpověď dokumentáře a posudkáře

Celková kapacita podroštových prostor a přečerpávací jímky na kejdu je více než 2 700 m³, takže je zajištěna min. dvouměsíční skladovací kapacita kejdy. Je zohledněna i možnost přímého přečerpávání kejdy do jímek na digestát v případě výpadku fermentorů. Vzhledem k tomu, že digestát nelze aplikovat do půdy celoročně, jsou zajištěny pětíměsíční zdržovací skladovací kapacity. Objem fermentorů samotných je 2x2560 m³ a mimo to jsou projektovány skladovací nádrže digestátu 2x7900 m³. Uvedená kapacita je zcela dostačující minimálně pro pětíměsíční zdržení digestátu.

- Jak bude zapravován digestát do půdy, aby došlo k minimalizaci obtěžujícího zápachu.

Odpověď posudkáře

Předpokládá se použití techniky, která zapravuje tekutý substrát (digestát, kejda) přímo do půdy. Jde o nejrozšířenější hadicové Vakuomaty, nebo botičkové Terragátory. Přesný typ aplikátorů není ještě definován. Tyto aplikátory umožňují zapravování do půdy po většinu vegetačního období, neboť umožňují aplikovat digestát přímo mezi řádky. Uvedené aplikátory mohou být i pronajímány, takže se mohou konstrukčně i typově lišit.

- V D EIA je použita větrná růžice pro posouzení rozptylových podmínek a pro zpracování rozptylové studie. Je tato růžice ověřeným podkladem ČHMÚ?

Společná odpověď dokumentáře a posudkáře

Uvedené podklady jsou opravdu materiály ČHMÚ. Vzhledem k tomu, že si je zaplatil investor a D EIA je veřejnou listinou, nebyly do D EIA použity kopie větrné růžice, ale pouze potřebná data.

- U BPS požaduje EU integrované povolení stavby (IPPC). Proč toto povolení není přiloženo v tomto případě?

Odpověď zástupce PÚ

PÚ má k dispozici několik vyjádření, včetně stanoviska MŽP, že u čistě zemědělských BPS není integrované povolení nutné. Pod působnost zák. 76/02 Sb. tyto zemědělské BPS nespádají na rozdíl od BPS, které zajišťují tzv. hygienizaci odpadů živočišného původu. Pokud je IP vyžadováno, musí být platné až před stavebním řízením.

- Byla uplatňována připomínka, aby do procesu byl zahrnut i vliv prasečáku v Děčanech a to vzhledem ke vzájemné konkurenci s posuzovanou stavbou z hlediska aplikace digestátu a dalších aspektů. (Posouzení širších vlivů v širším území.)

Odpověď posudkáře

Uvedený požadavek byl odmítnut, nesouvisí s projednávaným záměrem. Je takový uzus, že u zemědělských staveb se za širší okolí považuje zhruba trojnásobek ochranného pásma.

Farma Děčany leží jednoznačně mimo ochranné pásmo posuzované stavby. Společně posuzování se používá tehdy, pokud se ochranná pásma protínají.

- Je uplatňována připomínka, zda v tomto případě, tedy chovu prasat v odchovně na roštích tohoto typu, lze mluvit o welfare způsobu odchovu. Dle některých názorů je to vyloučeno, neboť nedochází k naplnění přirozených etologických potřeb zvířat.

Odpověď posudkáře

Uvedený způsob chovu prasat na roštích je plně v souladu z vyhl. MZe 191/02, a mj. proto je mluveno o welfare chovu. Samozřejmě velkochovy na roštích nemohou plně nahradit výběhy a přirozené potřeby zvířat apod. Z tohoto pohledu je diskutabilní, zda jde o welfare chov či nikoliv, ale na podobné projekty jsou poskytovány dotace právě z kapitoly EU Welfare chovy. (V rámci návazné diskuse byl termín welfare pro systém velkochovů odmítnut.)

- Vyhl. Mze 208/04 Sb. stanovuje min. plochy na jedno prase a dále přesně podmínky, které mají být v chovech dodrženy. (Pro chovaná prasata má být zajištěn trvalý přístup k materiálům, které umožňují přirozené etologické aktivity.) Toto není dodrženo. Proč? *Dle názoru posudkáře bude toto ze strany investora dodrženo. Nepovažuje za nutné v posudku rozebírat nezbytnosti, které vyplývají investorovi z jeho zákonných povinností, jako je např. tato vyhl, nebo 191/02 a další.*
- Připomínka k vyhrazenému místu pro ošetřování nemocných a zraněných zvířat.

Odpověď posudkáře

V D a P EIA toto není uvedeno, jde o naprosto samozřejmou věc vyplývající z veterinárních předpisů. V každém turnusu je pro tento účel vyhrazen jeden kotec.

- Bouřlivá diskuse k pachovým emisím a k emisím NH₃ z prasečáku.

Společná odpověď dokumentáře a posudkáře

Je uvedeno celkové shrnutí proběhlé diskuse.

Součástí D EIA je i rozptylová studie amoniaku, zpracovaná autorizovanou osobou pro zpracování rozptylových studií Ing. Přílepkem. Tato rozptylová studie je připojena k D EIA jako příloha 6 a 7. Závěrem rozptylové studie je konstatováno: „Celkově lze tudíž učinit závěr, že provoz stájí prasat a bioplynové stanice v Solanech ve vztahu ke zjištěným hodnotám imisní zátěže a následně i ve vztahu k obyvatelstvu je akceptovatelný v navrhované a v minimální variantě.“

Z uvedeného tedy vyplývá, že byl akceptovatelný záměr v původním rozsahu, kdy se mj. počítalo i s odchovem části prasat na podestýlce.

V tomto směru kritizován i investor, jmenovitě p. Jilesen (Holandsko) pro údajně necitlivý přístup investora k nezátěžené české krajině.

V tzv. Doplnku dokumentace, která je připojena k P EIA dochází po přepočtu použitelných ploch stájí k snížení počtu chovaných selat a prasat o cca 20-25%. Je tedy zřejmé, že i tento případ bude z hlediska imisní zátěže obytné zástavby pachovými látkami a čpavkem akceptovatelný.

V

Uplatněné dotazy na investora, p. Jilesena

- jak bude investor postupovat v případně nesouhlasného stanoviska EIA? Věnuje areál obci, bude hledat případného kupce?

Řízení ještě neskončilo, investor vyčká na ukončení procesu EIA a pak se rozhodne o dalším postupu. Otázka je hypotetická. Investor vyčká konečného rozhodnutí příslušného správního úřadu.

- kam budou expedována prasata – zpět do Holandska, nebo, jak je uvedeno v posudku, do českých regionů

- proč se rozhodl lokalizovat posuzovaný objekt právě do Česka když v rámci EU platí takřka stejná legislativa

Uvedený záměr v jistém směru vychází z investiční rozvahy. Dále je také zohledněna určitá podobnost mezi Českem a Holandskem a snaha pomoci aplikací nejmodernějších technologií.

V tomto směru jsem byl i poptáván. Snažím se o to právě zde, v Solanech. Co se týče expedice selat, mám informaci, že v Česku je nedostatek prasníc a že zde je poptávka po selatech.

- považuje pan Jilesen za morální, že použije Česku republiku jako velkovýkrmnu, kdy veškeré negativní dopady této výroby zůstanou zde, této obci, která bude pro zisk pana Jilesena obtěžována dopady velkovýroby

Tato otázka byla p. Jilesenem odpovězena neutrálně.

V reakci na dotazy na p. Jilesena bylo konstatováno účastníkem VP, že i jiná družstva nakupují u p. Jilesena selata pro jejich kvalitu a cenovou výhodnost. Obdobná produkce není v Česku dostupná. K tomuto tématu návazně proběhla krátká diskuse již zcela mimo proces EIA, proto není komentována.

V průběhu VP byl opakovaně uplatňován požadavek buď na přerušení nebo na ukončení celého procesu EIA, vrácení D i P EIA, výběr jiného posudkáře apod. Účastníci VP byli v této souvislosti opakovaně odkázáni na zák. EIA §17 odst. 3 (kdy může být VP ukončeno), příp. na Vyhl. MŽP č. 457/01 Sb. §12 odst. 3 (přerušení VP na nezbytnou dobu). Právě tak byli opakovaně informováni o tom, kdy může a za jakých podmínek mohou být D a P EIA vráceny k přepracování/doplnění.

4) ZÁVĚR

Závěrem Ing. Doubrava jako pověřená osoba seznámil účastníky VP s dalším procesním postupem s tím, že vzhledem k rozsahu VP a tedy i pořízeného audiozáznamu budou uplatněné věcné a zaznamenané připomínky uváděny meritorně. Zápis z VP bude zpracován v zákonné lhůtě 10 dnů od obdržení audiozáznamu a předán příslušnému úřadu.

Shodně s Ing. Veltruským poděkoval účastníkům za vesměs věcné připomínky i s tím, že některé připomínky byly uplatněny sice nad rámec procesu EIA a mohou být vypořádány až v případných dalších fázích realizace stavby, ale přesto mohou být investorem již nyní zohledněny.

Ing. Veltruský opakovaně uvedl, že pro konečné rozhodnutí o vydání Stanoviska EIA bude důležité komplexní posouzení všech uplatněných připomínek v celém procesu EIA, tedy jak připomínek písemných, tak ústních, uplatněných na tomto VP.

VP bylo ukončeno ve 22.00 hodin



Zápis z VP zpracoval na základě audiozáznam a vlastních poznámek

Ing. Miroslav Doubrava, pověřený vedením VP.

28.3.2008

22.5.2008



ZÁPIS

Z VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ (dále VP) DOKUMENTACE A POSUDKU EIA ZÁMĚRU

„Stavební úpravy – farma SOLANY – chov prasat a bioplynová stanice“

VP se uskutečnilo 19. března 2008 v kulturním zařízení SOLANY od 17 do 22 hod.

VP zahájil zástupce příslušného úřadu k výkonu státní správy v oblasti posuzování vlivů na ŽP, tedy Krajského úřadu Ústeckého kraje Ing. Václav Veltruský, seznámil přítomné s programem VP uvedeného záměru a předal slovo Ing. Miroslavu Doubravovi, který byl dle §4 odst.2 vyhl. MŽP č. 457/01 Sb. pověřen vedením VP.

Ing. Doubrava přítomné seznámil se svými právy a povinnostmi (viz §4 odst. 2,3 cit. vyhl.) a cílem celého procesu EIA dle §1 odst. 3 zák. 100/01 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších zákonů (dále jen „zák. EIA“) „*Účelem posuzování ... je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí. ... Tento podklad je jedním z podkladů v řízeních podle zvláštních právních předpisů.*“

Přítomní byli dále upozorněni na to, že z VP je pořizován audiozáznam (připomínky, uplatněné mimo mikrofon nemohou být zaznamenány a tedy ani případně zohledněny v zápise a při zpracování Stanoviska EIA), a dále na možnost přerušování, případně ukončení VP s odkazem na cit. zákon a vyhl. MŽP.

1) ÚVOD

Představení účastníci jednání

- zást. oznamovatele a investora Ing. Jakub NEPIMACH
- zpracovatel dokumentace Ing. Petr PANTOFLÍČEK
- zpracovatel posudku Ing. Miroslav VRANÝ

- KHS Litoměřice Ing. KOSOVÁ (jako zást. dotčeného správního úřadu)
- Obec Děčany Jiří TÝCE, starosta (jako zást. územního samosprávného celku)

- Za Krajský úřad Ústeckého kraje (příslušný úřad – dále jen „PÚ“), odbor ŽPZ
Ing. Václav VELTRUSKÝ, vedoucí oddělení
Ing. Tereza ZAVÁZALOVÁ, pracovnice odboru ŽPZ
(Oba se představili v úvodu VP.)

Zástupci dalších územních samosprávných celků ani dotčených správních úřadů se nedostavili, ač byli obesláni.

2) DOSAVADNÍ ČASOVÝ PRŮBĚH PROCESU EIA

- Oznámení EIA předloženo příslušnému úřadu 10. 4. 07, zveřejněno 12. 4. 07
- Závěr zjišťovacího řízení 28. 5. 07
- Dokumentace 21. 8. 07; doplněna 5.9.07 a zveřejněna 6. 9. 07
- Dokumentace, včetně všech vyjádření předána posudkáři 25. 10. 07 (Povolení prodloužení zprac. posudku na 3 měsíce 11. 12. 07.)
- Posudek předán příslušnému úřadu 8. 2. 08, rozeslán následně dotčeným správním úřadům samosprávním celkům a zveřejněn na úřední desce PÚ 13. 2. 08 s 30denní lhůtou na písemné vyjádření k posudku.

3) PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

VP se zúčastnilo 76 zástupců veřejnosti.

V průběhu VP opakovaně vystoupili se svými připomínkami (pořadí jmenovaných respektuje četnost jejich vystoupení)

- Kateřina HORÁČKOVÁ, o.s. Mrkev, Solany
- Ing. Roman KLECKER, koordinátor Hnutí DUHA, Ústí nad Labem
- pí. KRŮPKOVÁ, Solany
- Ing. Václav ŠKRABAN, Děčany
- pí. JANSTOVÁ, Solany
- p. HEDÁNEK, Solany
- Jiří TÝCE, starosta obce Děčany
- Ing. Otakar ŠAŠEK, ZD Klapý
- Adéla KUBÍČKOVÁ

Na dotazy a připomínky veřejnosti reagovali zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku a zástupce PÚ hned po jejich vznesení.

V závěru VP na některé otázky, které však byly převážně mimo proces EIA, odpovídal prostřednictvím překladatelky Petrus J.H.JILESEN, jednatel společnosti RUT ESTATE, s.r.o., Praha (?)

Vzhledem k tomu, že řada uplatněných připomínek zazněla opakovaně, řada z nich byla specifikována i v písemných vyjádřeních zúčastněných stran k dokumentaci i posudku EIA, jsou dále shrnuty připomínky a odpovědi na ně do jednotlivých bloků.

Nejsou uváděny připomínky, které byly uplatněny mimo mikrofon.

Diskutovaný problém je uveden normálním písmem, odpověď k němu či reakce na něj pak *kursivou*. Pokud v dalším není jmenovitě uváděn autor odpovědi, platí §4 odst. 3 vyhl.

MŽP č. 457/01 Sb., tedy že na otázky odpovídá především zpracovatel posudku a zpracovatel dokumentace.

Na dotazy a připomínky legislativně právního charakteru reagovali zástupci příslušného úřadu Ing. Veltruský a Ing. Závázalová.

(*) Takto označené připomínky byly uplatněny v písemném stanovisku k posudku nejméně v jednom případě.

- (*) Opakovaně byla uplatňována žádost o vysvětlení situace, ve které si posudkář vyžádal od dokumentáře doplňující informace, kde žádá ve 14 bodech odpovědi na celkem 39 nejasných okolností záměru. Dle mínění zúčastněných vzhledem k údajně závažným nedostatkům měl posudkář D EIA vrátit s požadavkem na její přepracování. Dokumentář odpověděl na tyto otázky posudkáře formou Doplnku D EIA a tím se de facto dle mínění zúčastněných podílel na zpracování posudku. Tím však došlo k porušení §§ 8,9 a 16 zák. EIA. S Doplnkem D EIA se nemohli účastníci procesu seznámit a tedy se k němu vyjádřit. Jak vyplývá z textu P EIA, posudkář vlastně spolupracoval při zpracování posudku s investorem (který se pochopitelně podílel na zpracování D EIA), a tedy i tímto postupem došlo k porušení cit. §. Provedené úpravy záměru při zpracování posudku znamenají, že došlo k významné změně záměru ve smyslu §4 zák. EIA *Souhrnná odpověď posudkáře, dokumentáře i investora*
Posudkář si po prostudování D EIA, připomínek k ní a m.j. i na základě místního šetření vyžádal dle §9 odst.6 zák. EIA od investora doplňující informace, který o ně následně požádal dokumentáře. Posudkář o tomto svém požadavku na investora informoval PÚ. Investor požadavek posudkáře na doplňující informace postoupil zpracovateli dokumentace.
Ten je po jejich souhrnném zpracování zaslal posudkáři e-mailem, v kterém jsou nazvány jako Doplněk dokumentace. V tomto směru jde formální pochybení ze strany dokumentáře v názvu tohoto materiálu, neboť nejde v žádném případě o Doplněk dokumentace ale o vypořádání doplňujících informací, požadovaných posudkářem a to prostřednictvím investora.
V uvedené podobě jsou dokumentářem poskytnuté informace připojeny v příloze posudku. Doklad o písemném požadavku posudkáře na doplňující informace s datem 13.11.07 byl dán PÚ na VP k nahlédnutí.
Dle opakovaného sdělení jak dokumentáře, tak posudkáře k jejich vzájemné spolupráci na dopracování P EIA mezi nimi v žádném případě nedošlo.
- Změnou počtu selat a prasat v doplnku dokumentace došlo vlastně k zásadní změně záměru. D EIA tedy měla být vrácena a posouzena znova jako nový záměr.
Odpověď posudkáře a zástupce PÚ
Uvedenou změnou nedošlo k naplnění §4 odst. c, neboť nedošlo k významnému zvýšení kapacity a rozsahu záměru, nedošlo ani k významné změně technologie. Snížením předpokládaného počtu chovaných selat a prasat o cca 25% dochází naopak k pozitivní změně z hlediska dopadů na ŽP prakticky ve všech hodnocených parametrech. Tento přístup potvrdil i PÚ.
- (*) D EIA měla být vrácena příslušným úřadem k přepracování. Proč se to nestalo?
Odpověď zástupce PÚ
PÚ předloženou Dokumentaci EIA překontroloval po formální stránce, zda splňuje náležitosti předepsané zák. EIA. PÚ v předložené D EIA věcné nedostatky neshledal, a proto D EIA rozeslal jak ukládá zák. EIA všem zúčastněným stranám. Po věcné stránce posouzení D EIA přísluší posudkáři, kterého PÚ nemůže suplovat. Dtto i Posudek EIA kontroluje PÚ pouze po formální stránce a přihlíží při rozhodnutí o vydání stanoviska k věcným připomínkám veřejnosti písemným i uplatněným v průběhu veřejného projednání. (Viz cíl/účel procesu EIA - ... získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí ..., tedy Stanoviska EIA.)

- Diskutován výběr dokumentáře a posudkáře.
Odpověď zástupce PÚ
Výběr dokumentáře je výlučně záležitostí investora/oznamovatele, je v jeho kompetenci a je také jím za zpracování dokumentace honorován.
Výběr posudkáře je zase výlučně záležitostí PÚ, který obvykle ho vybírá na základě předchozích zkušeností s autorizovanými osobami a příp. na základě poptávkového řízení. (Výběrové řízení není zákonem předepsáno a i z časových důvodů by bylo obtížně realizovatelné.) Hrazení nákladů na zpracování posudku řeší §18 odst. 3 zák. EIA. Z tohoto pohledu je posudkář zcela nezávislý jak na investorovi, tak dokumentáři a jeho subdodavatelích.
Citován dopis odboru EIA a IPPC MŽP, který je reakcí na podnět k probíhajícímu posuzování vlivů stavby Solany ze strany veřejnosti, kde se konstatuje m.j. ... že proces EIA je plně v kompetenci Krajského úřadu a že tento proces probíhá plně v souladu se zákonem EIA.
Autorizované osoby pro proces EIA jsou uvedeny v seznamu MŽP, obvykle včetně jejich specializace. Možnost odnětí autorizace fyzické osobě je řešena v zák. EIA, §19 odst. 9
- (*) Stále nejasné jsou počty chovaných a vyskladených zvířat, včetně délky odchovu a výkrmu, počet turnusů
Souhrnná odpověď posudkáře a dokumentáře, vycházející m.j. i z tzv. Doplnku dokumentace
Pro větší přehlednost jsou data z odpovědi shrnuta následovně:
Odchovny selat - stáj č 1 a 2 (selata 10 - 25 kg; ø 17 kg)
Obrátkovost - cyklus 35 dní + 7 dní očista stáje (obrátkovost 8,69/rok)
Naskladnění - 1. stáj 468 ks, 2. stáj 2x 770 ks. 12008 ks o živé hmotnosti 10 kg.
Stáj č 1, 6 sekcí, v turnusu použito pět při ø/sekci 461 ks - 2305 ks
Stáj č 2, 12 sekcí, v turnusu použito deset při ø/sekci 758 ks - 7580 ks
Tedy trvalý průměrný stav selat ve stáji 1+2 - 9885 ks.
(Bylo zdůrazněno, že jde o průměrný stav, odvislý mj. i od úhynu a brakace selat apod)
Výkrm prasat
Stáj č 3 (prasata 25-105 kg; ø 65 kg)
cyklus 91 dní výkrm, 1 týden následná desinfekce; celk. délka cyklu 98 dní
13 sekcí při ø/sekce 71 ks; 1923 ks prasat ve výkrmu
- (*) Srovnání provozů na hluboké podestýlce s bezstelivovými provozy na rošttech. Riziko zranění zvířat.
Odpověď posudkáře
V případě velkokapacitních chovů se systém chovu na hluboké podestýlce pokud je to možné opouští. Je mj. riziko zavlečení chorob z kontaminované slámy (kontaminace uskladněné slámy hlodavci a jejich výkaly). V případě bezstelivových chovů na rošttech docházelo ke zranění zvířat u betonových roštů. V případě použití plastových roštů s předepsanými vzdálenostmi a příslušným zaoblením hran k zranění z tohoto způsobu ustájení nemůže dojít.
- (*) Pachové emise z objektu budou zasahovat obytnou zónu obce.
Společná odpověď dokumentáře a posudkáře
K posouzení imisní zátěže pachovými složkami byla vypracována emisní studie, která je součástí D EIA. Vzhledem k velikosti ochranného pásma kolem objektu byly splněny

předepsané imisní limity. Protože ale dojde, podle upřesnění, které je uvedeno v tzv. Doplnku dokumentace, ke snížení počtu chovaných zvířat o cca 25%, vytváří se v tomto směru dostatečná rezerva.

- (*) Přetrvává rozpor v přepravních trasách a dopravním zatížení komunikací, především počet maximálních a průměrných průjezdů přes obec Solany. Specifikace dopravní zátěže váže na potenciální poškození objektů podél komunikací vibracemi z dopravy. Je velmi negativně vnímáno, že jednotlivé druhy dopravy (přeprava selat a prasat, rozvoz digestátu a příp. kejdy, návoz kukuřice, návoz krmiv) je v předložených a posuzovaných materiálech hodnocen odděleně a nikoliv komplexně.

Společná odpověď dokumentáře a posudkáře

Dopravní zatížení – většina pozemků družstva Klapý leží mezi obcemi Solany a Lkáň, takže přes Solany půjde max. 10% dopravy digestátu. Doprava digestátu přes Solany – cca 120 ks nákladních aut/rok Doprava kukuřice přes Solany – cca 228 nákladních aut/rok (Zbytek dopravy jde na pozemky družstva Klapý, tedy mimo obec Solany, v případě aplikace digestátu podle požadavku obou smluvních partnerů.) Vyvážení digestátu v souvislosti na obrátkovosti cisteren – max. 4/hod, tedy při 10hod. prac. době 40/den. Vzhledem k produkci digestátu jde ale o cca 1380 cisteren/rok, tedy cca 3/den. (Většina mimo Solany)

Navážení kukuřice při sklizni 6/hod, tedy při 10 hod. prac době 60/den, celkově při potřebě kukuřice 13-14 tis. t/rok vychází 02,5/den. (Většina mimo Solany) Souběh této činnosti nemůže nastat. Další činnosti, u nichž může dojít k případnému souběhu:

- Dovoz krmiv, který již vyplývá ze snížené kapacity posuzovaného záměru je 215 návěsů/rok (návěs 24t). Návoz krmiv bude přes obec Solany.

- Doprava selat do areálu – předpoklad cca 105 tis. ks selat/rok. Vzhledem ke kapacitě přepravníků – 52aut/rok. Selata po vykrmení dílem do vlastního výkrmu, zbytek k jiným chovatelům.

- Odvoz selat – 600 ks/návěs – předpoklad 108 návěsů/rok

- Odvoz jatečných prasat – cca 52 nák. aut/rok (V prac. týden celkem 6 jízd, při kumulaci max. 3 vozy/den.) Návoz i odvoz zvířat půjde přes obec Solany.

- Odvoz kadáveru – vzhledem k předpokládanému úhynu především selat – předpoklad 1 auto/den, jen částečně přes obec Solany.

Jedná se o úzce sezonní činnosti – kukuřice se bude sklízet týden, max. 10 dní v roce. A když se sklízí kukuřice, nemůže se současně vyvážet a aplikovat digestát.

- Pro navýšení výkonu trafostanice chybí údaje o možném elmag. záření a hluku.

Odpověď posudkáře

Trafostanice bude minimálním zdrojem elmag. záření, vzhledem k tomu, že toto je odstíněno samotnou konstrukcí transformátoru. Pokud bude trafostanice zdrojem hluku, nebude tento zvuk přesahovat areál objektu. Totéž se týká příp. vibrací z provozu samotného transformátoru.

- (*) Nejsou jasné skutečné počty zaměstnanců.

Odpověď posudkáře

V D EIA je počet pracovníků uveden chybně. Celkový počet pracovníků bude 8, z toho 6 pro chov prasat, 2 na obsluhu BPS,

- (*) Srovnání s bývalým kravínem vzhledem k počtu DJ je zavádějící. Nelze srovnávat vliv na okolí pouze podle DJ a spotřeby vody.

Odpověď posudkáře

Srovnání navrhovaného provozu v počtu DJ je pouze ilustrativní, ale z hlediska vlivů na ŽP velice důležité. Každopádně z něj vyplývá podstatně menší zátěž ŽP posuzovaného využití areálu nejen po stránce dopravní, ta bude skoro 20%ní, m.j. i vzhledem ke změně krmiv, ale i po stránce pachové. Z hlediska odběru vody je předpokládán odběr cca o 25% nižší.

- (*) V požadavcích na doplňující informace je uvedeno: ... doplňte faremní vodojem. Je to důkazem spolupráce posudkáře na dopracování dokumentace a je to chápáno jako porušení §9 zák. EIA.

Odpověď posudkáře a zástupce PÚ

Při místním šetření posudkáře byla diskutována s investorem i otázka zajištění dodávek vody. Investor sdělil, že tato možnost je již zvažována - počítá se s příp. vybudováním faremního vodojemu. Předpokládaná kapacita vodojemu 100 m³ by byla dostatečná pro zásobování areálu vodou v případě výpadku. Proto byl tento požadavek vůči investorovi posudkářem uplatněn. Tento požadavek/doporučení posudkáře nelze v žádném případě chápat jako spolupráce dokumentáře a posudkáře.

Dle stanoviska PÚ je tento požadavek v dané fázi projednávání stavby nadbytečný a měl být uplatněn až při zadávání technického řešení v rámci projektové dokumentace pro stavební řízení. Řešení technické otázky jako je stálost tlaku ve vodovodním řádu nepatří do procesu EIA této stavby.

- (*) V posudku na str. 13 se objevuje nově „Plánovaná výstavba nové stáje“. Plánuje investor rozšiřování chovu?

Odpověď posudkáře

Jde o překlep v textu, jde o výstavbu nového objektu. Tím měl posudkář na mysli výstavbu plánované BPS. Žádné další rozšíření stáji není ani plánováno, ani zvažováno.

- (*) Jak je to s výskytem těžkých kovů v digestátu; přenos těžkých kovů do potravního řetězce. kontrolu odebíraného digestátu (viz požadavek jedné ze smluvních stran). Uplatněn dotaz, co se bude dít s digestátem v případě zjištění nadlimitního obsahu těžkých kovů.

Odpověď posudkáře

Digestát bude moci být využit jako organické hnojivo pouze po případné certifikaci tohoto produktu po schvalovacím řízení zákona o hnojivech. Vzhledem k tomu, že těžké kovy se mohou vyskytnout v digestátu (i kejdě) pouze z krmiv, kde je složení na těžké kovy kontrolováno, je jejich výskyt prakticky vyloučen. Což ovšem neznamená, že jako pojistka tato kontrola nemůže být odběratelem požadována. Rozbor na obsah těžkých kovů je součástí schvalovacího řízení a jako pojistka může být zahrnut do provozního řádu před odběrem produktu. V této fázi prací (proces EIA) není řešeno, nakládání s digestátem v případě zjištěného nadlimitního obsahu těžkých kovů. Bude řešeno až při zpracování provozního řádu a havarijního plánu.

Aplikace digestátu na pozemky bude prováděna podle výsledků půdních rozborů tak, aby byl zachován optimální poměr živin a respektována Nitrátová směrnice. Při použití strojních hnojiv, dovážených do ČR by došlo každopádně k vyšší kontaminaci půdy těžkými kovy, a proto je jejich použití ve větším měřítku nežádoucí. Nemluvě o tom, že digestát do půdy dodává i organickou složku.

- (*) Není vypořádána připomínka k vyjímání dotčených pozemků z hlediska ochrany ZPF nejvyšší kvality.

Odpověď posudkáře a zástupce PÚ

Plocha, uvažovaná pro rozšíření farmy – plocha BPS, je již v podstatě „rezervovaná“ pro rozšíření zemědělské výroby, tedy stávající farmy. Je zahrnuta ve stávajícím územním plánu a je pro toto rozšíření určena. Celá tato otázka vyjímání půd nejvyšší bonity je řešena metodickým pokynem MŽP. Otázka tohoto konkrétního pozemku vynětí ze ZPF bude řešena až v návazných správních řízeních věcně příslušným úřadem. Při rozhodování o vynětí ZPF se uvedený požadavek posuzuje komplexně, mj. podle zákona 334/92 Sb. (?), i s přihlédnutím k dalšímu využití vyjímaného pozemku. A tento pozemek bude sloužit pro zemědělskou výrobu i nadále.

- (*) Celý záměr není v souladu s územním plánem obce – objekt byl mj. v r. 1987 kolaudován jako kravín. V tomto směru je falešně vyjádření Mě Ú Lovosice z 7.2.07. Starosta obce na nesoulad záměru s ÚP upozorňoval ve svém stanovisku již v říjnu min. roku, a to na základě stanoviska komise ŽP obecního úřadu ÚP obce byl zpracováván v průběhu dvou let a včas předložen MěÚ Litoměřice. .

Odpověď posudkáře a zástupce PÚ

V době zpracování posudku, vzhledem k této písemně uplatněné připomínce, posudkář kontaktoval příslušný stavební úřad, kde byl informován o tom, že ve stávajícím (v té době platným ÚP) je posuzovaný objekt uváděn jako objekt pro živočišnou výrobu. Případnou pravost předloženého dokumentu MěÚ pochopitelně dokumentář ani posudkář neověřovali.

Dle PÚ zák. EIA ukládá dokumentáři v Příloze 3, bod H, Přílohy: “ Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace “. Toto vyjádření je přílohou D EIA. Soulad s ÚP není zákonem požadován, příp. nesoulad bude řešen v návazných správních řízeních podle zvláštních předpisů.

- (*) Jak budou využity pozemky areálu mezi objekty stájí a pomocných objektů k pastvě. Riziko přenosu nákazy.

Odpověď posudkáře

Počítá se, tak jako je to běžné u jiných obdobných objektů, s pastvou ovcí. I toto bude pod kontrolou veterináře a v případě výskytu nálezů bude pastva přerušena.

- (*) Chybí srovnání parametrů kejdy a digestátu. Opakovně není uveden poměr C/N i když byl již požadován v připomínkách k oznámení EIA.

Společná odpověď dokumentáře a posudkáře

Složení průměrné prasečí kejdy a digestátu v různých variantách mixu je uveden v tzv. Doplnku dokumentace na str. 6 a 7. Je zohledněna tzv. Správná zemědělská praxe dle příslušné metodiky MZe vzhledem k dodržení poměru C,N a hnojivému účinku. Vzhledem k technologickému zpracování digestátu a jeho zdržení v jímkách jsou emise NH₃ v digestátu podstatně příznivější.

- (*) Není zodpovězena otázka zbytkových reziduí antibiotik v digestátu ve vztahu k možnému výskytu bakterií rezistentních k antibiotikům u obyvatel.

Odpověď posudkáře

Celý provoz je pod kontrolou Státní veterinární správy. Tedy i případné použití léčiv či přípravků s obsahem antibiotik. Antibiotické stimulanty růstu jsou již delší dobu

zakázány. Proto je výskyt zbytkových residuí antibiotik v digestátu, kejdě prakticky vyloučen. V současné době nejsou v ČR informace o tom, že by docházelo k přenosu zbytkových residuí z antibiotik přes organická hnojiva včetně digestátu a kejdy do potravního řetězce.

- (*) Uvádí se možnost vyvážení kejdy místo digestátu. V dokumentaci tato varianta není uváděna, jak se na ní přišlo.
Odpověď posudkáře
Vyvážení samotné kejdy bude realizováno pouze v případě přání odběratelů a předpokládá se, že to bude ve výjimečných případech. Toto řešení by bylo možné např. při technologických odstávkách apod. Se samotným vyvážením kejdy se však nepočítá, kapacity jímek jsou dostatečné.
- (*) Ohrožení konkurenceschopnosti okolních chovatelů prasat.
Odpověď posudkáře a zástupce PÚ
Není předmětem procesu EIA této stavby. V tržním prostředí tato konkurenceschopnost závisí na chovatelích samotných.
- (*) Cílové určení chovaných selat a prasat. Holandsko, Středočeský a Ústecký kraj.
Cílové určení chovaných zvířat je záležitostí dodavatelsko- odběratelských vztahů a je záležitostí provozovatele jak se vyrovná s tržním prostředím.
- Není jasná kapacita skladovacích nádrží kejdy a digestátu u BPS.
Společná odpověď dokumentáře a posudkáře
Celková kapacita podroštových prostor a přečerpávací jímky na kejdu je více než 2 700 m³, takže je zajištěna min. dvouměsíční skladovací kapacita kejdy. Je zohledněna i možnost přímého přečerpávání kejdy do jímek na digestát v případě výpadku fermentorů. Vzhledem k tomu, že digestát nelze aplikovat do půdy celoročně, jsou zajištěny pětiměsíční zdržovací skladovací kapacity. Objem fermentorů samotných je 2x2560 m³ a mimo to jsou projektovány skladovací nádrže digestátu 2x7900 m³. Uvedená kapacita je zcela dostačující minimálně pro pětiměsíční zdržení digestátu.
- Jak bude zapravován digestát do půdy, aby došlo k minimalizaci obtěžujícího zápachu.
Odpověď posudkáře
Předpokládá se použití techniky, která zapravuje tekutý substrát (digestát, kejda) přímo do půdy. Jde o nejrozšířenější hadicové Vakuomaty, nebo botičkové Terragátory. Přesný typ aplikátorů není ještě definován. Tyto aplikátory umožňují zapravování do půdy po většinu vegetačního období, neboť umožňují aplikovat digestát přímo mezi řádky. Uvedené aplikátory mohou být i pronajímány, takže se mohou konstrukčně i typově lišit.
- V D EIA je použita větrná růžice pro posouzení rozptylových podmínek a pro zpracování rozptylové studie. Je tato růžice ověřeným podkladem ČHMÚ?
Společná odpověď dokumentáře a posudkáře
Uvedené podklady jsou opravdu materiály ČHMÚ. Vzhledem k tomu, že si je zaplatil investor a D EIA je veřejnou listinou, nebyly do D EIA použity kopie větrné růžice, ale pouze potřebná data.

- U BPS požaduje EU integrované povolení stavby (IPPC). Proč toto povolení není přiloženo v tomto případě?
Odpověď zástupce PÚ
PU má k dispozici několik vyjádření, včetně stanoviska MŽP, že u čistě zemědělských BPS není integrované povolení nutné. Pod působnost zák. 76/02 Sb. tyto zemědělské BPS nespádají na rozdíl od BPS, které zajišťují tzv. hygienizaci odpadů živočišného původu. Pokud je IP vyžadováno, musí být platné až před stavebním řízením.
- Byla uplatňována připomínka, aby do procesu byl zahrnut i vliv prasečáku v Děčanech a to vzhledem ke vzájemné konkurenci s posuzovanou stavbou z hlediska aplikace digestátu a dalších aspektů. (Posouzení širších vlivů v širším území.)
Odpověď posudkáře
Uvedený požadavek byl odmítnut, nesouvisí s projednávaným záměrem. Je takový uzus, že u zemědělských staveb se za širší okolí považuje zhruba trojnásobek ochranného pásma. Farma Děčany leží jednoznačně mimo ochranné pásmo posuzované stavby. Společné posuzování se používá tehdy, pokud se ochranná pásma protínají.
- Je uplatňována připomínka, zda v tomto případě, tedy chovu prasat v odchovně na roštích tohoto typu, lze mluvit o welfare způsobu odchovu. Dle některých názorů je to vyloučeno, neboť nedochází k naplnění přirozených etologických potřeb zvířat.
Odpověď posudkáře
Uvedený způsob chovu prasat na roštích je plně v souladu z vyhl. MZe 191/02, a mj. proto je mluveno o welfare chovu. Samozřejmě velkochovy na roštích nemohou plně nahradit výběhy a přirozené potřeby zvířat apod. Z tohoto pohledu je diskutabilní, zda jde o welfare chov či nikoliv, ale na podobné projekty jsou poskytovány dotace právě z kapitoly EU Welfare chovy. (V rámci návazné diskuse byl termín welfare pro systém velkochovů odmítnut.)
- Vyhl. Mze 208/04 Sb. stanovuje min. plochy na jedno prase a dále přesně podmínky, které mají být v chovech dodrženy. (Pro chovaná prasata má být zajištěn trvalý přístup k materiálům, které umožňují přirozené etologické aktivity.) Toto není dodrženo. Proč? *Dle názoru posudkáře bude toto ze strany investora dodrženo. Nepovažuje za nutné v posudku rozebírat nezbytnosti, které vyplývají investorovi z jeho zákonných povinností, jako je např. tato vyhl, nebo 191/02 a další.*
- Připomínka k vyhrazenému místu pro ošetřování nemocných a zraněných zvířat.
Odpověď posudkáře
V D a P EIA toto není uvedeno, jde o naprosto samozřejmou věc vyplývající z veterinárních předpisů. V každém turnusu je pro tento účel vyhrazen jeden kotec.
- Bouřlivá diskuse k pachovým emisím a k emisím NH₃ z prasečáku.
Společná odpověď dokumentáře a posudkáře
Je uvedeno celkové shrnutí proběhlé diskuse. Součástí D EIA je i rozptylová studie amoniaku, zpracovaná autorizovanou osobou pro zpracování rozptylových studií Ing. Přílepkem. Tato rozptylová studie je připojena k D EIA jako příloha 6 a 7. Závěrem rozptylové studie je konstatováno: „Celkově lze tudíž učinit závěr, že provoz stájí prasat a bioplynové stanice v Solanech ve vztahu ke zjištěným hodnotám imisní zátěže a následně i ve vztahu k obyvatelstvu je akceptovatelný v navrhované a v minimální variantě.“

Z uvedeného tedy vyplývá, že byl akceptovatelný záměr v původním rozsahu, kdy se mj. počítalo i s odchovem části prasat na podestýlce.

V tomto směru kritizován i investor, jmenovitě p. Jilesen (Holandsko) pro údajně necitlivý přístup investora k nezátížené české krajině.

V tzv. Doplnku dokumentace, která je připojena k P EIA dochází po přepočtu použitelných ploch stáží k snížení počtu chovaných selat a prasat o cca 20-25%. Je tedy zřejmé, že i tento případ bude z hlediska imisní zátěže obytné zástavby pachovými látkami a čpavkem akceptovatelný.

Uplatněné dotazy na investora, p. Jilesena

- jak bude investor postupovat v případě nesouhlasného stanoviska EIA? Věnuje areál obci, bude hledat případného kupce?

Řízení ještě neskončilo, investor vyčká na ukončení procesu EIA a pak se rozhodne o dalším postupu. Otázka je hypotetická. Investor vyčká konečného rozhodnutí příslušného správního úřadu.

- kam budou expedována prasata – zpět do Holandska, nebo, jak je uvedeno v posudku, do českých regionů

- proč se rozhodl lokalizovat posuzovaný objekt právě do Česka když v rámci EU platí takřka stejná legislativa

Uvedený záměr v jistém směru vychází z investiční rozvahy. Dále je také zohledněna určitá podobnost mezi Českem a Holandskem a snaha pomoci aplikací nejmodernějších technologií. V tomto směru jsem byl i poptáván. Snažím se o to právě zde, v Solanech. Co se týče expedice selat, mám informaci, že v Česku je nedostatek prasnic a že zde je poptávka po selatech.

- považuje pan Jilesen za morální, že použije Česku republiku jako velkovýkrmnu, kdy veškeré negativní dopady této výroby zůstanou zde, této obci, která bude pro zisk pana Jilesena obtěžována dopady velkovýroby

Tato otázka byla p. Jilesenem odpovězena neutrálně.

V reakci na dotazy na p. Jilesena bylo konstatováno účastníkem VP, že i jiná družstva nakupují u p. Jilesena selata pro jejich kvalitu a cenovou výhodnost. Obdobná produkce není v Česku dostupná. K tomuto tématu návazně proběhla krátká diskuse již zcela mimo proces EIA, proto není komentována.

V průběhu VP byl opakovaně uplatňován požadavek buď na přerušení nebo na ukončení celého procesu EIA, vrácení D i P EIA, výběr jiného posudkáře apod. Účastníci VP byli v této souvislosti opakovaně odkázáni na zák. EIA §17 odst. 3 (kdy může být VP ukončeno), příp. na Vyhl. MŽP č. 457/01 Sb. §12 odst. 3 (přerušení VP na nezbytnou dobu). Právě tak byli opakovaně informováni o tom, kdy může a za jakých podmínek mohou být D a P EIA vráceny k přepracování/doplnění.

Z průběhu celého procesu EIA, tedy včetně VP, je zřejmý zásadní odpor části obyvatel obce proti výstavbě posuzovaného záměru. Písemně vyjádřilo svůj postoj k zamýšlenému objektu 10 účastníků procesu, z nichž však přímo z dané lokality je pouze 5. V průběhu VP se pak mimo výše zmíněné vyjádřili ještě další 4 lidé z lokality, z nichž jeden na podporu záměru. Je na posouzení PÚ, zda uvedený počet vyjádření reprezentuje dostatečně skutečný názor všech

obyvatel obce, neboť je známo z jiných procesů EIA, že k záměru se obvykle nevyjadřují lidé, kteří se záměrem souhlasí, či jsou k němu indiferentní.

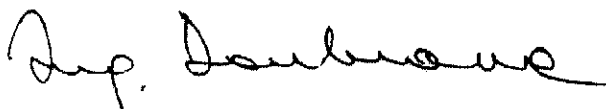
4) ZÁVĚR

Závěrem Ing. Doubrava jako pověřená osoba seznámil účastníky VP s dalším procesním postupem s tím, že vzhledem k rozsahu VP a tedy i pořizovacího audiozáznamu budou uplatněné věcné a zaznamenané připomínky uváděny meritorně. Zápis z VP bude zpracován v zákonné lhůtě 10 dnů od obdržení audiozáznamu a předán příslušnému úřadu.

Shodně s Ing. Veltruským poděkoval účastníkům za vesměs věcné připomínky i s tím, že některé připomínky byly uplatněny sice nad rámec procesu EIA a mohou být vypořádány až v případných dalších fázích realizace stavby, ale přesto mohou být investorem již nyní zohledněny.

Ing. Veltruský opakovaně uvedl, že pro konečné rozhodnutí o vydání Stanoviska EIA bude důležité komplexní posouzení všech uplatněných připomínek v celém procesu EIA, tedy jak připomínek písemných, tak ústních, uplatněných na tomto VP.

VP bylo ukončeno ve 22.00 hodin



Zápis z VP zpracoval na základě audiozáznamu a vlastních poznámek
Ing. Miroslav Doubrava, pověřený vedením VP.
28.3.2008