

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ÚSTECKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Výstavba větrné elektrárny Mšené-lázně.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem posuzování je výstavba 5 větrných elektráren Vestas V 90 o celkovém instalovaném výkonu 10 MW (5 x 2 MW) a navazující infrastruktury (úprava a stavba obslužných komunikací, pokládka kabelové trasy) na území mezi obcemi Mšené-lázně, Ředhošť a Šlapanice v okrese Litoměřice.

Vestas V 90 je větrná elektrárna s třílistým rotorem o průměru 90 m a s volitelnou výškou tubusu (v daném případě 105 m). Z hlediska nutnosti posuzování vlivů na životní prostředí tedy splňuje projektovaný záměr kritéria podle § 4, odst. 1, písm. c zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, tzn. je uveden v příloze č. 1 citovaného zákona, v kategorii II, bod 3.2, a v závěru zjišťovacího řízení podle § 7 bylo příslušným úřadem (Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje) stanoveno, že bude předmětem posuzování podle uvedeného zákona.

3. Umístění záměru

Posuzovaný záměr je situován v místní trati K houdecké cestě, na mírném sev. svahu plochého návrší Na Bělkách, jižně od osady Loucká, cca 2,7 km jz. od obce Mšené-lázně, těsně u hranice Ústeckého a Středočeského kraje. Administrativní začlenění stavby:

<i>Admin. jednotka</i>	<i>název</i>	<i>č. (ident. kód)</i>
<i>NUTS 2 – oblast</i>	Severozápad	CZ04
<i>NUTS 3 – kraj</i>	Ústecký	CZ042
<i>NUTS 4 – okres</i>	Litoměřice	CZ0423
<i>NUTS 5 – obec (ZÚJ)</i>	Mšené-lázně	565 318
<i>katastrální území (ÚTJ)</i>	Ředhošť	744 905

4. Obchodní firma oznamovatele

Zelená energie, s.r.o.

5. IČ oznamovatele

25 49 95 30

6. Sídlo oznamovatele

Sokolovská 124/5, 360 05 Karlovy Vary.

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení záměru

Oznámení záměru *Výstavba větrné elektrárny Mšené-lázně* zpracoval v dubnu 2007 Mgr. Luboš Motl (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 1522/243/OPVŽP/99, osvědčení o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 4532/OPVŽP/02, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 43270/ENV/06).

Oznámení bylo předloženo příslušnému úřadu v květnu 2007. Zjišťovací řízení podle § 7 zák. 100/2001 Sb, v platném znění, bylo ukončeno dne 24.8.2007 se závěrem, že záměr bude posuzován.

2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru *Výstavba větrné elektrárny Mšené-lázně* zpracoval v říjnu 2007 Mgr. Luboš Motl (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 1522/243/OPVŽP/99, osvědčení o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 4532/OPVŽP/02, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 43270/ENV/06).

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu v 11/2007.

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru *Výstavba větrné elektrárny Mšené-lázně* zpracoval v únoru 2008 RNDr. Petr Obst (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 17832/2781/OPVŽP/01, osvědčení o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 4532/OPVŽP/02, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 41659/ENV/06).

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu 10.3.2008.

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne 24. 4. 2008 od 16:00 hod. v kulturním domě Mšené-lázně a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j. 1394/ZPZ/2007 ze dne 7. 5. 2008.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování vlivů proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru *Výstavba větrné elektrárny Mšené-lázně* na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Lze konstatovat, že celý proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) proběhl s aktivním přístupem všech zúčastněných. K oznámení záměru a dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena rovněž vyjádření zástupců veřejnosti, a to jak hromadná (petiční výbor), tak od jednotlivých občanů (viz následující přehled).

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta (abecedně)

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Kladně

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, úz. pracoviště Litoměřice

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí

Městský úřad Slaný, odbor životního prostředí

Středočeský kraj

Ústecký kraj, Rada Ústeckého kraje

Veřejnost – Vladimír Dlouhý, Ředhošť

Veřejnost – Jan a Naděžda Nováková, Roudnice nad Labem

Veřejnost – Blanka Petrová, Ředhošť

Veřejnost – Petiční výbor obyvatel obce Mšené-lázně, části Ředhošť a Loucká

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaným záměrem je novostavba větrného parku a navazující infrastruktury v ploše intenzivních agroceóz v místní trati K houdecké cestě, na mírném sev. svahu plochého návrší Na Bělkách, jižně od osady Loucká, cca 2,7 km jiz. od obce Mšené-lázně.

V rámci dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byly hodnoceny nebo vzájemně porovnávány dvě stavební varianty záměru – varianta 19 × Vestas V90-2MW a varianta 5 × Vestas V90-2MW (viz též kap. II.3). Varianta 19 × V90 byla opuštěna již v počátečních etapách hodnocení vlivu záměru na životní prostředí (neúnosné vlivy na hlukovou situaci i na další složky životního prostředí – viz kap. E dokumentace) a varianta 5 × V90 tak byla stanovena základní stavební variantou, v procesu EIA podrobně hodnocenou.

Většina nepříznivých vlivů záměru v aktivní variantě 5 × V90 souvisí se **stavebními pracemi** na lokalitě. Jedná se ovšem o vlivy dočasné, působící vesměs nahodile a nespojitě, z valné části vratné a s výjimkou vlivu dopravy materiálu na lokalitu omezené pouze na staveniště (dotčené pozemky) a jeho kontaktní okolí; řadu z nich je navíc možno eliminovat vhodnými opatřeními. Při výstavbě projektovaného záměru a doprovodných pracích budou používány technologie a materiály naprosto běžné v obdobných případech, tedy s poměrně spolehlivě stanovitelnými vlivy na životní prostředí a s ověřenými možnostmi a způsoby jejich případného zmírnění.

Vlivy vlastního **provozu** větrné farmy na jednotlivé složky životního prostředí jsou vesměs nevýznamné nebo málo významné (vlivy na obyvatelstvo, vč. sociálně ekonomické situace a faktoru pohody, ovzduší a klima, hlukovou situaci, podzemní a povrchové vody, půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, faunu, flóru, biotopy, hmotný majetek a kulturní památky). Jediným významnějším vlivem je vliv na krajinný ráz, i ten je ale v daném případě charakterizován jako únosný. Z hlediska možných střetů s chráněnými zájmy není lokalita přímo situována v žádném zvláště chráněném území ve smyslu § 14 zák. 114/1992 Sb., ani v území zvýšené ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zák. 114/1992 Sb. (přírodní park), ani v oblasti nebo lokalitě soustavy Natura 2000, ani v území chráněném dle § 6 zák. 20/1987 Sb.; žádné území vyjmenovaných kategorií ani území dalších relevantních chráněných zájmů není posuzovanou stavbou ani okrajově dotčeno, případně významněji nepřímo ovlivněno.

Celkový vliv hodnocené základní varianty posuzovaného záměru na životní prostředí a na veřejné zdraví lze tedy označit za únosný s aspekty jak negativními (nevýznamné, málo významné nebo únosné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí), **tak pozitivními** (spíše nepřímé vlivy na sociálně- ekonomické aspekty a na kvalitu ovzduší a klima v nadregionálním měřítku), přičemž negativní i pozitivní aspekty záměru jsou zhruba v rovnováze. Vzhledem k lokalizaci záměru nepřesáhne žádný z jeho přímých vlivů státní hranice.

Na základě veškerých dílčích i celkových výsledků hodnocení a porovnání variant **je výstavba větrné farmy Mšené-lázně záměrem, z hlediska vlivu na životní prostředí akceptovatelným**, za podmínky dodržení všech opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních dopadů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Podle dostupných podkladů, odpovídajících dané etapě projektové přípravy je záměr technicky řešen způsobem adekvátním jeho účelu a zadání.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Podrobnější specifikace stavebních detailů a dílčích technologií bude předmětem následujících fází přípravy projektové dokumentace stavby, přičemž jak pro celkovou optimalizaci záměru, tak pro dořešení některých problémovějších aspektů je nutno realizovat řadu opatření, navržených v souvislosti s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a uvedených v závěru tohoto stanoviska.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření, vzešlá z celého procesu posuzování vlivů záměru *Výstavba větrné elektrárny Mšené-lázně* na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byly hodnoceny nebo vzájemně porovnávány tři varianty záměru – varianta 19 × Vestas V90-2MW, varianta 5 × Vestas V90-2MW (základní stavební varianta) a varianta nulová (větrný park v dané lokalitě nestavět).

Varianta 19 × V90 byla opuštěna již v počátečních etapách hodnocení vlivu záměru na životní prostředí (neúnosné vlivy na hlukovou situaci i na další složky životního prostředí – viz kap. E dokumentace). Nulová varianta sice oproti oběma variantám stavebním zachovává současný stav lokality, ovšem rezignuje na pozitivní příspěvek stavby ke zkvalitnění ovzduší v nadregionálním měřítku (alternativní výroba elektrické energie bez produkce skleníkových plynů). Zpracovatelé dokumentace tak dospívají k závěru, že základní stavební varianta 5 × V90 představuje realizovatelné řešení záměru, akceptovatelné i z hlediska vlivů záměru na životní prostředí.

Z hlediska posuzovatele lze s uvedeným závěrem souhlasit, je pouze třeba v této souvislosti připomenout nutnost dodržení řady podmínek a doporučených opatření pro minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

Předmětem tohoto vypořádání nejsou připomínky k původnímu oznámení záměru, které byly vypořádány jednak souhrnně v rámci *Závěru zjišťovacího řízení* ze dne 24. 08. 2007, č.j. 1394/ZPZ/2007/339-závěr, jednak zpracovatelem dokumentace v kapitole *Vypořádání připomínek* v rámci zjišťovacího řízení, zařazené v textu dokumentace na str. 86–87.

V následujících kapitolách je písmem „kurzíva“ uveden obsah příslušného vyjádření, písmem „normal“ poté vypořádání zpracovatele posudku.

5.1. Vypořádání vyjádření dotčených územních samosprávných celků

5.1.1. Vyjádření Středočeského kraje (č.j.: 184722/2007/KUSK ze dne 19. 12. 2007)

Středočeský kraj ve svém vyjádření sděluje, že souhlasí s dokumentací k záměru „Výstavba VE Mšené-lázně“ a nemá připomínky.

Vyjádření Středočeského kraje neobsahuje připomínky pro vypořádání.

5.1.2. Vyjádření Ústeckého kraje (č.j.: 16/100R/2007 ze dne 20. 12. 2007)

Rada Ústeckého kraje konstatuje, že dopracovaná dokumentace zahrnuje připomínky vzešlé ze zjišťovacího řízení. Opatření navrhovaná v kapitole D.IV dokumentace jsou po jejich doplnění o oprávněné požadavky orgánů veřejné správy odpovídající a dostatečná. Za předpokladu zahrnutí všech oprávněných podmínek orgánů veřejné správy do Stanoviska příslušného úřadu nemá Rada Krajského úřadu Ústeckého kraje námitek ke zpracování posudku.

Vyjádření Rady Ústeckého kraje neobsahuje připomínky pro vypořádání. Navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů stavby na životní prostředí a zdraví obyvatel jsou součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru a jejich realizace je základním předpokladem možného pokračování dalších fází přípravy a výstavby záměru.

5.2. Vypořádání vyjádření dotčených správních úřadů

5.2.1. Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (č.j.: 7824-215/2007/KI/KI ze dne 28. 11. 2007)

Krajská hygienická stanice ve svém vyjádření sděluje, že nemá k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, VE Mšené-lázně, připomínky. KHS požaduje ověřit měřením ve zkušební době hygienické limity pro hluk u nejbližší obytné zástavby.

Vyjádření KHS neobsahuje připomínky pro vypořádání. Požadavek KHS je zakomponován do podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru.

5.2.2. Vyjádření České inspekce životního prostředí (č.j.: ČIŽP/44/IPP/0730903.001/07/UJP ze dne 3. 12. 2007)

Česká inspekce životního prostředí ve svém vyjádření sděluje, že nemá z hlediska ochrany přírody připomínky k výstavbě VE Mšené-lázně.

Vyjádření ČIŽP neobsahuje připomínky pro vypořádání.

5.2.3. Vyjádření Městského úřadu Slaný, odboru životního prostředí (č.j.: ŽP 4573/2007 Od-249-Ka OP-246-Ko ze dne 12. 12. 2007)

Vyjádření MěÚ Slaný, odboru životního prostředí obsahuje tyto připomínky:

- **Orgán ochrany přírody a krajiny** – stanovisko k dokumentaci zůstává stejné jako k oznámení:
 - a) z hlediska zájmů ochrany přírody, se v případě záměru umístění VTE v k.ú. Ředhošť jeví optimální řešení nulová varianta
 - b) odbor životního prostředí upozorňuje na nekonceptnost umísťování jednotlivých větrných elektráren v celé ČR.
- **Oddělení odpadového hospodářství** – bez připomínek.

Ad a): Připomínku není možno vypořádat, jedná se totiž o stanovisko, které ovšem neobsahuje žádné vlastní zdůvodnění.

Ad b): Připomínka se týká širší problematiky koncepcí alternativních energetických zdrojů v ČR. Na úrovni posuzování konkrétního záměru tedy není předmětem pro vypořádání.

5.2.4. Vyjádření Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru životního prostředí (č.j.: OZP/50843/2007 ze dne 19. 12. 2007)

MěÚ Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí nesouhlasí s realizací záměru, zejména proto, že považuje stavbu 5 VE o výšce stožáru 105 m za kolizní se zájmy ochrany krajinného rázu. Důvody podle názoru MěÚ spočívají kromě vlastního technického provedení v celkové nekonceptnosti tohoto způsobu využívání obnovitelného zdroje energie.

Připomínku není možno vypořádat, jedná se totiž o stanovisko, které ovšem neobsahuje žádné vlastní zdůvodnění, resp. obsahuje zdůvodnění argumenty, které jsou buď pouze rámcově naznačeny bez konkrétní specifikace předpokládaných negativních vlivů (technické provedení) nebo nijak nesouvisí s problematikou krajinného rázu (nekonceptnost využívání tohoto obnovitelného zdroje energie). Zcela zmateně pak vyznívá závěr celého vyjádření (cituji): „Sám zpracovatel dokumentace označuje vliv stavby na krajinný ráz jako významný avšak únosný, zatímco ostatní vlivy stavby na složky životního prostředí (...) jsou nevýznamné, ať již v negativním či výjimečně v pozitivním směru. Za této situace nesouhlasíme s realizací záměru Farma větrných elektráren Mšené-lázně.“

5.2.5. Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje (č.j.: KHSUL 43249/2007 ze dne 27. 12. 2007)

KHS Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice vydává vyjádření, ve kterém konstatuje, že předložený záměr „Výstavba VE Mšené-lázně“ ve variantě 2 (míněna varianta 5 × V90 se sníženým akustickým výkonem věží 4 a 5 v nočních hodinách) lze doporučit ke kladnému projednání.

Vyjádření neobsahuje připomínky pro vypořádání.

5.3. Vypořádání vyjádření dalších dotčených subjektů, vč. vyjádření veřejnosti

5.3.1. Vyjádření pana Vlastimila Dlouhého, Ředhošť (18. 12. 2007)

Vyjádření pana Vlastimila Dlouhého lze pro přehlednější vypořádání rozčlenit do 5 částí podle jednotlivých hodnocených hledisek:

- a) *Výstavba elektráren bude mít negativní dopad na životní prostředí jak při výstavbě, tak i ve fázi provozu.*
- b) *Negativní dopady provozu elektráren ovlivní nejen zdraví obyvatel v jejich blízkosti, ale i zdraví volně žijících zvířat a zdraví domácích chovů.*
- c) *Větrné parky stavěné na pevnině představují podle nových zdravotních studií riziko, pro obyvatele žijící v jejich blízkosti, vzhledem k infrazvuku, který vyzářují do svého okolí.*
- d) *Nerozvážená a ekonomicky zaměřená výstavba elektráren vysokých až 150 m, může trvale znehodnotit panorama a zemědělský ráz krajiny Podřipska v blízkosti CHKO České středohoří a nedaleko hory Hazmburg.*

e) *Negativní dopady můžeme očekávat i ve znehodnocení vlastněného movitého majetku díky ztrátě atraktivity území.*

Ad a): Určitý negativní dopad na životní prostředí při výstavbě i ve fázi provozu je obecnou vlastností drtivé většiny staveb (nejen větrných elektráren). Pro postižení míry těchto dopadů je právě určeno hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (proces EIA). V daném konkrétním případě byly v rámci předložené dokumentace EIA podrobně analyzovány vlivy záměru z hlediska jejich velikosti a významnosti s přednostním zaměřením na okruhy, které jsou v případě větrných elektráren považovány za potencionálně problematické (hluk, avifauna, stroboefekt, krajinný ráz). Hodnocení podložené specializovanými studii a posudky je zpracováno metodicky korektně, přičemž ani autoři dokumentace ani autoři podkladových studií nedospívají k závěru, že by předmětný záměr měl významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, jak z hlediska jednotlivých hodnocených složek, tak celkově.

Ad b): Problematika **zdraví** je v procesu EIA řešena pouze v souvislosti s dotčeným **obyvatelstvem** podle příslušných hygienických norem. V případě **živočichů** jsou hodnoceny pouze předpokládané **vlivy** (hygienické normy pro hodnocení vlivu na zdraví volně žijících nebo domácích zvířat nejsou a patrně ani nebudou stanoveny). Tomuto aspektu je v posuzované dokumentaci věnována kap. D.I.8 a podkladové přírodovědné průzkumy (příloha 4 oznámení záměru a příloha 4 dokumentace).

Obecně lze předpokládat, že pro drobné živočichy (hmyz, obojživelníci, plazi, menší savci) představují větrné elektrárny této rozměrové kategorie objekty patrně zcela mimo práh jejich vnímání. Podle dosavadních měření a pozorování (např. studie Institutu pro výzkum divoké zvěře Veterinární vysoké školy v Hannoveru) neodpuzují větrné elektrárny za provozu ani živočichy větší, míněno především savce velikostní kategorie „nižší lovné zvěře“ (tedy z kategorie pozorované i na posuzované lokalitě); četnost výskytu sledovaných druhů před a po stavbě větrných parků byla prakticky shodná; nižší byla pouze v době **výstavby** elektráren, kdy byla zvěř rušena hlukem stavebních mechanismů a zvýšeným pohybem lidí na staveništi.

Pro posouzení vlivu na domestikovaná (tedy na lidské technologie uvyklá) zvířata lze použít příkladu lokality Nová Ves u Litvínova, kde jsou přímo pod stávajícím větrným parkem s 2 ks VE REpower MM70 situovány pastviny, přičemž reakce zde se pasoucích ovcí (druh s lehce hysterickým stádním chováním) a skotu (druh obecně velmi flegmatický) na větrné elektrárny je naprosto nulová.

Ad c): Na uvedenou připomínku, založenou na odkazech na bližší neupřesněné (tudíž neověřitelné) britské průzkumy odpovídá jeden ze závěrů posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví (příloha 5 posuzované dokumentace): „Z hlediska odborného lze vyslovit předpoklad, že hluk z provozu větrných elektráren nebude v chráněném venkovním prostoru, resp. chráněném vnitřním prostoru staveb v osadě Loucká zdrojem infrazvuku, resp. nízkofrekvenčního hluku.“ Citované posouzení je zpracováno autorizovanou a odborně způsobilou osobou na základě příslušných metodických postupů, informací z odborné literatury (viz příl. 5 dokumentace, kapitola 6) i vlastních praktických zkušeností zpracovatelky posouzení.

Ad d): Tato problematika je v daném případě řešena v podrobné a metodicky korektní studii *Hodnocení vlivu malé větrné farmy Mšené-lázně na krajinný ráz* (příloha 1 dokumentace), v níž je předmětné území specifikováno jako krajina s průměrnými až nižšími estetickými hodnotami, mezi jejíž atributy nepatří harmonické měřítko a vztahy. V takto charakterizované krajině je záměr z hlediska krajinného rázu hodnocen jako únosný.

Potencionálně dotčeným krajinným dominantám (Říp, České středohoří) je kromě výše citované studie věnována i odpověď autora hodnocení krajinného rázu na petici obyvatel okolních sídel a nezávislá oponentura téže petice (odpověď i oponentura jsou přílohami dokumentace – viz str. 107 a 108 dokumentace). Podle obou materiálů je posuzovaný záměr od zmíněných krajinných dominant příliš vzdálen na to, aby je mohl jakkoli významněji vizuálně ovlivňovat (14, resp. 16 km).

K možnému trvalému znehodnocení krajinných panoramat lze pouze konstatovat, že záměr **není** nevratným zásahem do rázu krajiny – po vypršení doby životnosti (20–30 let) lze technologii snadno demontovat a lokalitu uvést do původního stavu (jediným reliktem stavby by mohly být betonové základové desky, umístěné ovšem pod povrchem terénu).

Ad e): Problematika hodnoty (ceny) majetku, ať již movitého nebo nemovitého (který měl patrně připomínkující na mysli) není předmětem hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Dokumentace sice obsahuje kapitolu *Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky*, kde jsou ale hodnoceny přímé vlivy posuzovaného záměru, tj. možnost fyzického poškození nebo destrukce příslušné nemovitosti provozem předmětného zařízení.

5.3.2. Vyjádření paní Blanky Petřové, Ředhošť (19. 12. 2007)

Vyjádření paní Blanky Petřové je spíše osobně laděnou úvahou o tom, proč ona sama je proti větrným elektrárnám; konkrétněji se zaměřuje na problematiku možného negativního vlivu záměru na hlukovou situaci, na krajinný ráz a na volně žijící zvěř.

Hodnocení hlukové situace na lokalitě je věnována jednak hluková studie (příl. 3 dokumentace), jednak navazující studie hodnocení vlivů hluku na veřejné zdraví (příl. 5 dokumentace). Obě zmíněné studie dospívají k závěru, že ve variantě 5 × V90 se sníženým akustickým výkonem věží 4 a 5 v nočních hodinách nepředstavuje větrná farma pro exponované obyvatelstvo zdravotní riziko. V podmínkách stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru je nicméně zahrnut požadavek na proměření hlučnosti instalovaného větrného parku ve zkušebním provozu a případné přijetí odpovídajících protihlukových opatření.

Ostatní aspekty, zmiňované ve vyjádření (krajinný ráz, volně žijící zvěř), byly již vypořádány výše, v kap. 5.3.1. pod body Ad b) a Ad d).

5.3.3. Vyjádření Jana a Naděždy Novákových, Roudnice n. L. (20. 12. 2007)

Vyjádření Jana a Naděždy Novákových má obdobný charakter jako výše uvedené vyjádření paní Blanky Petřové.

Z hlediska posuzovatele neobsahuje vyjádření nové připomínky, kromě již výše vypořádaných (kap. 5.3.1. a kap. 5.3.2.).

5.3.4. Vyjádření Petičního výboru obyvatel obce Mšené-lázně, části Ředhošť a Loucká (21.12.2007)

Vyjádření petičního výboru lze pro přehlednější vypořádání rozčlenit do 9 částí podle jednotlivých připomínkovaných hledisek:

- a) *výstavba elektráren naruší krajinný ráz a trvale změní harmonickou, rovinnou krajinu Podřipska;*
- b) *naměřené průměrné hodnoty rychlosti větru ($5,8 \text{ m.s}^{-1}$) nejsou ani na dolní hranici doporučené pro efektivní provoz VE;*
- c) *u vysokých VE byly zaznamenány problémy s opadávající námrazou;*
- d) *vysoké VE jsou rizikové pro piloty nízko létajících sportovních letadel, nevybavených radiovýškoměry;*
- e) *výstavba VE bude mít negativní dopad na okolní prostředí, jak ve fázi výstavby, tak následném zahájení provozu;*
- f) *viření vrtulí elektráren způsobí hlukovou zátěž, jak v oblasti slyšitelné části zvuku, tak v oblasti infrazvuku, který je zachytitelný smysly některých druhů zvířat;*
- g) *podezřelé jsou neustálé změny počtu VE – nejprve 50, pak 26, později 19, nakonec 5;*
- h) *v Německu byly v oblastech s instalovanými VE zaznamenány poklesy cen nemovitostí;*
- i) *posuzovaná lokalita je v blízkosti lázní s letitou tradicí.*

Ad a): Prakticky totožná připomínka byla již vypořádána v kap. 5.3.1. pod bodem Ad d).

Ad b): Efektivita provozu větrných elektráren je otázkou ekonomické rozvahy investora a není tedy určena k vypořádání z hlediska vlivů záměru na životní prostředí.

Ad c): Problematika opadávající námrazy je řešena v kap. D.III dokumentace (*Charakteristika environmentálních rizik...*). Vzhledem k zavádějícím informacím v médiích (odletující kusy námrazy z rotujících elektráren) je nutno zdůraznit, že při namrzání lopatek VE je rotor softwarem elektrárny okamžitě automaticky zastaven a zabrzděn. Riziko námrazy, opadávající z VE je potom stejné, jako v případě jiných, statických výškových zařízení (zejména např. vedení VN), případně i stromů.

Ad d): Podle požadavků Úřadu pro civilní letectví a příslušné vojenské ubytovací a stavební správy budou stožáry větrných elektráren v souladu s Předpisem L14 v nejvyšším bodě gondoly opatřeny světelným leteckým překážkovým značením, jak nočním (červené nepřerušované světlo), tak denním (bílé zábleskové světlo). Úroveň technického vybavení sportovních letadel není předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Ad e): Prakticky totožná připomínka byla již vypořádána v kap. 5.3.1. pod bodem Ad a).

Ad f): Prakticky totožná připomínka byla již vypořádána v kap. 5.3.1. pod bodem Ad c) a v kap. 5.3.2.

Ad g): Změny počtu VE jsou zcela běžnou součástí přípravy jakéhokoliv záměru. Nejprve je investorem větrná farma konfigurována především z ekonomického hlediska (tzn. s co největším počtem VE), poté je záměr postupně konfrontován s realitou (možnosti připojení,

přírodní podmínky, střety s chráněnými zájmy atd.), až se počet věží ustálí na eventuálně realizovatelné úrovni (v daném případě tedy na 5 VE).

Ad h): Prakticky totožná připomínka byla již vypořádána v kap. 5.3.1. pod bodem Ad e).

Ad i): Z map viditelnosti posuzovaného záměru ve studii krajinného rázu (příloha 1 dokumentace) je patrné, že celý lázeňský areál, situovaný vč. rehabilitačních tras do zalesněné údolní partie, je mimo vizuální (i jakýkoliv jiný) kontakt s posuzovaným záměrem. Lze tedy důvodně předpokládat, že lázně Mšené hodnocenou větrnou farmou nijak negativně ovlivňovány nebudou.

5.4. Vypořádání vyjádření k posudku

Poznámka: V následujícím textu jsou jednotlivá vyjádření řazena jako v kap. 5.1–5.3, tj. nejprve vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dále vyjádření dotčených správních úřadů následovaná vyjádřeními veřejnosti (resp. soukromých fyzických a právnických osob); závěrem je vypořádán zápis z veřejného projednání posudku.

5.4.1. Vyjádření Středočeského kraje (č.j.: 56372/2008/KUSK ze dne 16. 4. 2008)

Středočeský kraj ve svém vyjádření sděluje, že bere na vědomí závěry posudku k předmětnému záměru „Výstavba VE Mšené-lázně“ a s výstavbou větrných elektráren nesouhlasí ze dvou důvodů:

- a) *negativní dopad na krajinný ráz;*
- b) *energetická nesystémovost.*

Ad a): Připomínka je spíše stanoviskem, neobsahujícím žádné vlastní zdůvodnění uvedeného názoru. Lze ji nicméně vypořádat odkazem na podrobnou a metodicky korektní studii *Hodnocení vlivu malé větrné farmy Mšené-lázně na krajinný ráz* (příloha 1 dokumentace), v níž je předmětné území specifikováno jako krajina s průměrnými až nižšími estetickými hodnotami, mezi jejíž atributy nepatří harmonické měřítko a vztahy. V takto charakterizované krajině je záměr z hlediska krajinného rázu označen jako únosný a jeho vliv na krajinný ráz není hodnocen jako významně negativní ani celkově, ani v žádném dlíčím aspektu.

Ad b): Připomínka se týká širší problematiky koncepcí alternativních energetických zdrojů v ČR. Na úrovni posuzování konkrétního záměru tedy není předmětem pro vypořádání.

5.4.2. Vyjádření Ústeckého kraje (usnesení Rady ÚK č. 22/112R/2008 ze dne 7. 5. 2008)

Rada Ústeckého kraje nesouhlasí s vydáním souhlasného stanoviska z důvodu významného negativního vlivu záměru na krajinný ráz.

Vyjádření RÚK neobsahuje žádné vlastní zdůvodnění uvedeného závěru o významném negativním vlivu stavby na krajinný ráz. Tento závěr, jak již bylo uvedeno, totiž nevyplývá z žádného relevantního podkladu posuzované dokumentace, přičemž stěžejním materiálem z tohoto hlediska je značně podrobná a metodicky korektní studie *Hodnocení vlivu malé větrné farmy Mšené-lázně na krajinný ráz* (příloha 1 dokumentace).

5.4.3. Vyjádření Městského úřadu Slaný, odboru životního prostředí (č.j.: ŽP 1480/2008 Od-249-Tu OP-246-Ko ze dne 28. 3. 2008)

Vyjádření OŽP MěÚ Slaný k posudku je členěno podle jednotlivých hodnocených hledisek:

- **Orgán ochrany přírody a krajiny – bez připomínek.**
- **Oddělení odpadového hospodářství – bez připomínek.**

Vyjádření neobsahuje připomínky pro vypořádání.

5.4.4. Zápis z veřejného projednání posudku

Veřejné projednání proběhlo ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Přítomni byli: zástupci oznamovatele a investora záměru, zpracovatel dokumentace EIA, zpracovatel posudku, zástupci obce Mšené jako územního samosprávného celku, zástupci KrÚ Ústeckého kraje jako příslušného úřadu, zástupci OŽP MěÚ Roudnice a KHS Ústeckého kraje jako dotčených správních úřadů, a zástupci veřejnosti.

Po seznámení přítomných s účelem veřejného projednání, představení oficiálních účastníků, zpracovatel dokumentace projednávaný záměr stručně charakterizoval a zhodnotil z hlediska vlivů na životní prostředí se závěrem, že je v daném území realizovatelný. Poté zpracovatel posudku prohlásil

dokumentaci záměru za úplnou, věcně správnou a použitelnou pro posouzení vlivů daného záměru na životní prostředí a zpracování závěrečného stanoviska. Shodně se zpracovatelem dokumentace označil záměr za akceptovatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Následovala diskuse, v níž především přítomní oficiální účastníci odpovídali na dotazy a připomínky ze strany veřejnosti a části DOSS. Vznesené dotazy a připomínky se týkají zejména následujících tematických okruhů (v závorkách jsou uvedena jména, případně funkce nebo pracoviště tazatelů):

- a) výběr lokality, počet a rozmístění VE, možnosti změny konfigurace větrného parku (O. Fík; A. Koderová; J. Pém, OŽP MěÚ Roudnice);
- b) vliv případné varianty s nižšími VE na krajinný ráz (J. Pém, OŽP MěÚ Roudnice);
- c) hluk VE, jeho měření (O. Fík; pí. Kaslová);
- d) vliv VE (zejména hluku) na zvěř (H. Koderová);
- e) námraza odletujících z VE (pí. Kaslová);
- f) postavení úřadů a dalších účastníků v procesu EIA (O. Fík);
- g) problematika nákladů na odstranění neprovozovaných VE (J. Čížek);
- h) finanční a jiné kompenzace pro obec (J. Pém, OŽP MěÚ Roudnice);
- i) finanční návratnost VE (L. Drábková);
- j) zohlednění názoru obyvatel (J. Křížek).

Je zřejmé, že při veřejném projednání se k posuzované dokumentaci ani k posudku prakticky neobjevila nová problémová témata nad rámec již výše vypořádaných. Dotazy a připomínky byly vesměs zodpovězeny přímo během veřejného projednání:

- Ad a):** Výběr lokality a výsledná konfigurace větrného parku je výsledkem dlouhodobého vyhodnocování různých faktorů technických (dostupnost, možnost připojení k distribuční soustavě...), přírodních (větrné podmínky) i majetkových. Nemalou roli v daném případě měly i výsledky předběžných hodnocení vlivů stavby na některé aspekty ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, zejména výsledky hlukových studií, na jejichž podkladě byl původně plánovaný počet 19 VE na lokalitě snížen na stávajících 5, které bylo na lokalitě nutno rozmístit i s ohledem na větrné podmínky (eliminace vzájemného zákrytu). S výslednou konfigurací větrného parku byla veřejnost seznámena již ve fázi oznámení záměru, kdy ale žádné požadavky na přesuny větrných elektráren nebyly vzneseny a pro danou konfiguraci tedy byla zpracována jak dokumentace EIA (s výsledkem akceptovatelnosti záměru v dané lokalitě), tak další, paralelně probíhající projektová příprava.
- Ad b):** Podle zpracovatele dokumentace byly v přípravných fázích hodnocení záměru ověřovány i varianty větrného parku s elektrárnami na nižších tubusech; z hlediska krajinného rázu ale v ploché přehledné zemědělské krajině s extrémně hrubozrnou krajinnou mozaikou není mezi vizuálním vlivem vyšších a nižších VE dané výkonové kategorie žádný významnější rozdíl – v obou případech jsou výraznou krajinnou dominantou, přičemž vyšší varianta je při prakticky shodném vlivu na životní prostředí ekonomicky výhodnější.
- Ad c):** Otázka byla zodpovězena přítomnou zástupkyní KHS Ústeckého kraje – po dokončení výstavby bude větrný park uveden do zkušebního provozu, v jehož rámci budou akreditovanou laboratoří provedena kontrolní měření hluku podle stanovené metodiky. V případě nesplnění limitů nebude větrný park zkolaudován, tedy ani provozován.
- Ad d):** Problematika vlivu VE na zvěř byla již vypořádána v kap. 5.3.1. pod bodem Ad b) a obdobně byla tazatelce zodpovězena i na veřejném projednání.
- Ad e):** Totožná připomínka byla již vypořádána v kap. 5.3.4. pod bodem Ad c) a obdobně byla tazatelce zodpovězena i na veřejném projednání.
- Ad f):** Postavení účastníků procesu EIA nesouvisí s vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí, otázka byla nicméně přímo na veřejném projednání zodpovězena přítomným zástupcem příslušného úřadu (OŽP KrÚ).
- Ad g–i):** Ekonomické otázky výstavby a provozu větrných elektráren nejsou předmětem hodnocení vlivů záměru na životní prostředí; v rámci diskuse během veřejného projednání byly nicméně tazatelům buď zodpovězeny, nebo jim byly doporučeny relevantní dostupné informační zdroje.
- Ad j):** Role veřejnosti v hodnocení vlivu záměru na životní prostředí je dána zákonem 100/2001 Sb., podle něhož je veřejnost, ať již na úrovni občanských sdružení nebo jednotlivých občanů, účastníkem procesu. Cílem procesu EIA je podle téhož zákona (§ 1, odst. 3) „... získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Tento podklad je jedním z podkladů v řízeních podle zvláštních právních předpisů.“ Relevantní a odborně opodstatněné

podněty a připomínky veřejnosti tedy mohou i poměrně výrazně ovlivnit výslednou podobu záměru či rozhodnutí o jeho realizaci nebo zamítnutí; nelze ale zohledňovat subjektivní názory a stanoviska.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 23 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů záměru „*Výstavba větrné elektrárny Mšené-lázně*“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Doporučenou variantou je stavební (aktivní) varianta 5 × Vestas V90 se sníženým akustickým výkonem věží 4 a 5 v nočních hodinách ve smyslu dokumentace vlivů záměru „*Výstavba větrné elektrárny Mšené-lázně*“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb. (dodržení hygienických limitů pro denní i noční dobu ve všech blízkých chráněných venkovních prostorech a prostorech budov).

Podmínky souhlasného stanoviska (výčet neobsahuje obecně platné podmínky vyplývající z příslušných právních norem, např. zajištění povolení ke kácení mimolesních dřevin apod.):

A) Podmínky pro fázi přípravy:

1. Záměr bude uveden do souladu s územním plánem.
2. V rámci plánu organizace výstavby budou pro dopravu materiálů na staveniště stanoveny přepravní trasy minimalizující zatěžování silniční sítě a vedené pokud možno mimo obytnou zástavbu.
4. V rámci plánu organizace výstavby budou na staveništi vymezeny plochy pro deponie sypkých a/nebo prašných materiálů tak, aby byla co nejméně dotčena okolní obytná zástavba.
5. V rámci plánu organizace výstavby bude v ploše staveniště určena manipulační plocha pro doplňování PHM a denní ošetření stavebních strojů.
6. V rámci plánu organizace výstavby budou v ploše staveniště specifikovány prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů (zejména kategorie N) a sběrná místa na separovaný odpad (staveniště sběrných nádob na tříděný plastový, skleněný a papírový odpad).
7. S předstihem bude smluvně zajištěno zneškodňování (odstranění, využití) odpadů oprávněnými osobami ve smyslu zák. 185/2001 Sb.
8. S předstihem bude pro období výstavby zajištěn odborný ekologický dozor s patřičnými kvalifikačními předpoklady (popř. soudní znalec z oboru ochrany přírody).
9. Pro dobu výstavby budou zpracovány provozní a havarijní řády, postihující případné kolizní situace i z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
10. Před zahájením stavebních prací bude proveden inventarizační zoologický průzkum budoucího staveniště z důvodu možného výskytu a hnízdění křepelky polní.
11. Před zahájením stavebních prací bude aktualizována botanická inventarizace budoucího staveniště pro podchycení případného výskytu zvláště chráněných druhů rostlin.

B) Podmínky pro fázi realizace:

1. Stavební a montážní práce budou pokud možno načasovány do druhé poloviny příslušného roku (mimo hnízdní období ptactva).
2. Staveniště bude v předstihu vybaveno prostředky pro likvidaci případných havarijních nebo nestandardních stavů (hasicí přístroje, sorbenty ropných látek apod.).

3. Pro eliminaci možného šíření diaspor nepůvodních (zejména invazních) druhů rostlin bude před zahájením stavebních prací, resp. při každém prvním najetí mechanismů z jiného staveniště, příslušná technika očištěna.
4. Pro dopravu materiálu na a ze staveniště budou využívány výhradně stanovené dopravní trasy; především bude vyloučen pojezd nákladních automobilů ve volné krajině mimo vymezené staveniště.
5. Doprava bude minimalizována volbou nákladních vozidel odpovídající rozměrové kategorie a jejich plným vytižením.
6. Používané nákladní automobily a stavební stroje budou v řádném technickém stavu zejména z hlediska možných úkapů nebo úniků ropných látek, budou splňovat emisní limity stanovené právními předpisy pro jednotlivé škodliviny a budou opatřeny předepsanými kryty pro snížení hladin hluku.
7. V případě potřeby bude během stavby technika před výjezdem na veřejné komunikace čistěna a bude zajištěno i čištění komunikace v dotčeném úseku (strojně nebo ručně zametání, kropení, apod.).
8. Při přepravě sypkých prašných materiálů bude náklad zakrýván plachtami.
9. Manipulační plochy a obslužné komunikace budou vybudovány jako zpevněné, s využitím štěrku z autochtonního nebo alespoň geochemicky inertního horninového materiálu.
10. V případě velké prašnosti při zemních pracích budou příslušné partie staveniště skrápěny.
11. Hlučnější stavební mechanismy budou nasazovány podle předem zpracovaného harmonogramu v co nejmenším časovém souběhu.
12. Motory nákladních automobilů a stavebních strojů budou po dobu údržby, přestávek a odstávek vypnuty.
13. Na staveništi bude minimalizováno skladování látek škodlivých vodám; nezbytná množství látek této kategorie budou skladována odpovídajícím způsobem (např. barely se záchytnou vanou), přičemž je nutno zamezit únikům škodlivých látek do okolního prostředí a v případě havárie postupovat podle schváleného havarijního řádu stavby, zejména neprodleně zajistit adekvátní sanační práce.
14. Stavební stroje budou na staveništi plněny palivy pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné, a s výjimkou běžného denního ošetření nebudou na staveništi prováděny opravy ani údržba mechanismů. Pro plnění PHM a denní ošetření stavebních strojů bude v rámci staveniště vymezena a odpovídajícím způsobem vybavena manipulační plocha.
15. Odpady (zejména kategorie N) budou na lokalitě dočasně shromažďovány pouze po nezbytnou dobu a to v určených, patřičně technicky zabezpečených prostorech.
16. Nezbytné kácení a odstraňování dřevin bude provedeno pokud možno mimo vegetační období.
17. Ponechávané vzrostlé dřeviny v dosahu stavebních prací a v kritických místech přepravních tras budou zabezpečeny proti poškození nadzemní části podle ČSN DIN 18 920 (obaly kmenů apod.).
18. Bude minimalizováno narušení lokality zemními a výkopovými pracemi – výkopy budou vedeny výhradně v trasách podle schváleného projektu, přednostně využívajících stávajících a nově budovaných cest; v blízkosti dřevin a v úsecích určených odborným ekologickým dozorem budou výkopy prováděny ručně nebo za použití menší mechanizace.
19. Zejména jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.
20. Z hlediska následného využití materiálu skryvek a výkopových zemin pro výše zmíněné rekultivační práce je nutno během stavebních prací zajistit oddělené deponování ornice a podložních zemin.
21. Podél stávajících polních cest na předmětné lokalitě budou vysázeny vysokokmenné původní odrůdy ovocných stromů (jabloně, hrušky, ořešáky) a autochtonní keře.
22. Jednotlivé elektrárny budou celoplošně opatřeny standardním matně šedým nátěrem RAL 7035, s případnými barevnými (červenými) doplňky v minimálním rozsahu ještě vyhovujícím příslušným předpisům o bezpečnosti leteckého provozu.
23. V souladu s Předpisem L14 budou jednotlivé elektrárny v nejvyšším bodě gondoly opatřeny světelným leteckým překážkovým značením, jak nočním (SLPZ nízké svítivosti typu B – červené nepřerušované světlo), tak denním (SLPZ střední svítivosti typu A – bílé zábleskové světlo). Použita bude minimální přípustná frekvence záblesků, přičemž při instalaci SLPZ na více věžích bude záblesk synchronizován. Použito bude zařízení umožňující automatické nastavení minimální přípustné intenzity světla na základě aktuálních světelných podmínek; v případě potřeby bude instalováno stínítko, eliminující vyzářování k případným významněji

dotčeným sídelním plochám za současného dodržení parametrů SLPZ, požadovaných Předpisem L14 pro úroveň $\pm 0^\circ$.

24. Pro eliminaci vlivu stroboefektu budou elektrárny vybaveny senzory a softwarem, schopným v kritickém časovém intervalu možného zastínění dotčené sídelní plochy vyhodnotit směr větru a intenzitu slunečního záření a případně na požadovanou dobu zastavit rotor.
25. Po dokončení výstavby budou přístupové cesty na lokalitu v dostatečné vzdálenosti od elektráren osazeny informačními tabulemi s výstrahou před možným dopadem námrazy pod VE.

C) Podmínky pro fázi vlastního provozu:

1. Ve zkušebním provozu bude proměřena hlučnost instalovaných VE akreditovanou nebo autorizovanou laboratoří dle doporučené metodiky, jednak pro ověření závěrů akustické studie a účinnosti navržených protihlukových opatření ve vztahu k dotčené obytné zástavbě, jednak se zaměřením na detekci případného infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku. V případě překročení příslušných hygienických norem budou navržena odpovídající protihluková opatření, bez nichž nebude trvalý provoz VE povolen.
2. Instalovaná technologie bude udržována v perfektním technickém stavu tak, aby nedocházelo ke zvýšení hlučnosti provozu.
3. Pro zmírnění vizuálního vlivu v krajině bude stavba udržována v pohledově perfektním stavu, tzn. bude zachován a obnovován celoplošný standardní matně šedý nátěr věží, bez jakýchkoliv reklamních nápisů nebo barevných doplňků (s výjimkou případných maloplošných červených prvků, vyplývajících z požadavků na bezpečnost letového provozu), a budou zachovány elegantní hladké linie větrných elektráren, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, vnějších kabelů apod.
4. Po dokončení stavby bude realizováno tříleté sledování vývoje rostlinných a živočišných společenstev v ploše lokality a relevantním okolí podle vypracovaného projektu monitorovacích prací. Výsledky monitoringu poslouží k rozhodování o potřebě případných dodatečných technických opatření, vedoucích ke snížení vlivů stavby na okolní ekosystémy.
5. Mimo rámec výše uvedeného tříletého sledování bude po uvedení větrné farmy do provozu pravidelně monitorován vliv VE na ptáky a letouny formou odborného průzkumu a sběru relevantních dat.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Přestože se zdejší úřad ztotožňuje s uplatněnými připomínkami namítajícími energetickou nesystémovost při využití větrné energie, není možné v procesu posouzení vlivů na ŽP na úrovni konkrétního záměru posuzovat koncepci využívání alternativních zdrojů energie. Tato otázka by měla být projednána při aktualizaci Energetické koncepce ČR a bude projednána při aktualizaci energetické koncepce Ústeckého kraje.

Vliv VTE na krajinný ráz, byť byl odbornou studií vyhodnocen jako únosný, bude předmětem dalšího projednání v samostatném správním řízení, jehož výsledek nelze předjímat. Vliv na krajinný ráz je bezpochyby jedním ze zásadních problémů při projednávání změny územního plánu, bez níž nelze pro stavbu vydat územní rozhodnutí.

KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí
a zemědělství

-10-

Ing. Taťana Krydlová
vedoucí odboru