

Z Á P I S

z veřejného projednání posudku a dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb.
záměru

„Bioplynová stanice Lkáň“

konaného dne 16. dubna 2009
v budově Obecního úřadu obce Lkáň.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „**Bioplynová stanice Lkáň**“ na životní prostředí byly dodržovány stanovené lhůty procesu v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, (dále jen „zákon“). Záměr spadá do kategorie II, bod 3.1, přílohy č.1 zákona č.100/2001 Sb., „Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW“.

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 11.7.2008 – Krajský úřad obdržel oznámení dle přílohy č. 3 k zákonu zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona RNDr. Janem Horákem, oznamovatele Obec Lkáň, Lkáň č.p. 83, 411 15 Třebívlice.
- 15.7.2008 – bylo zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona - oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 15.7.2008 – oznámení zveřejněno (dle § 16 odst. 4 zákona)
- 20.8.2008 – vydán závěr zjišťovacího řízení, záměr bude posuzován
- 28.8.2008 - zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení
- 5.3.2008 - Krajský úřad obdržel dokumentaci zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, RNDr. Janem Horákem
- 2.12.2008 – byla dokumentace zveřejněna
- 8.12.2008 – rozeslán doplněk dokumentace dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 30.12.2008 – zpracováním posudku byla pověřena Ing. Pavla Žídková
- 12.3.2009 - krajský úřad obdržel posudek
- 13.3.2009 - byl rozeslán posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 13.3.2009 – byl posudek zveřejněn
- 1.4.2009 - byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům
- 16.4.2009 - projednání posudku

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 16. dubna 2009 od 15.hodin v budově Obecního úřadu obce Lkáň.

3. Řízení veřejného projednání

Řízení veřejného projednání vedl Ing.Václav Veltruský, vedoucí oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje v odboru ŽPZ Krajského úřadu Ústeckého kraje ve spolupráci s Ing. Irenou Hrzánovou, referentem téhož oddělení.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření k nim obdržena ve smyslu zákona v průběhu procesu EIA záměru „**Bioplynová stanice Lkáň**“.

5. Účastníci veřejného projednání

- Příslušný úřad, tedy KÚ Ústeckého kraje byl na veřejném projednání zastoupen
 - Ing. Václavem Veltruským, vedoucím oddělení ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje
 - Ing. Irenou Hrzánovou, referentem téhož oddělení
- Oznamovatele (investora) a zároveň obce Lkáň
 - Pavel Foriš, starosta obce
- Zpracovatele oznámení a dokumentace EIA
 - RNDr. Jan Horák, zastoupený na základě plné moci panem Petrem Bouškou
- Zpracovatel posudku EIA
 - Ing. Pavla Židková
- Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Litoměřice
 - Ing. Miluše Kosová

6. Program veřejného projednání

- Úvod – spojený s představením zástupců jednotlivých stran, stručným seznámením s legislativou a s rekapitulací dosavadního průběhu projednávání záměru
- Vystoupení zástupce oznamovatele
- Vystoupení zpracovatele dokumentace
- Vystoupení zpracovatele posudku
- Dotazy a připomínky veřejnosti
- Shrnutí, závěr

Veřejné projednání zahájil jako představitel příslušného úřadu Ing. Veltruský, který seznámil přítomné s cílem veřejného projednání a jeho programem

- informoval o tom, že z veřejného projednání je pořizován ve smyslu zákona audiozáznam, který slouží jako podklad pro zpracování zápisu z veřejného projednání a případně jako podklad pro dopracování podmínek stanoviska EIA
- představil zástupce jednotlivých stran .

II. VYSTOUPENÍ OFICIÁLNÍCH ÚČASTNÍKŮ A VEŘEJNOSTI

Pavel Foriš, starosta obce Lkáň – zástupce oznamovatele

Krátce představil záměr a ve stručnosti shrnul jeho obsah.

Petr Bouška, SCES – Group, spol. s r.o. – zpracovatel oznámení a dokumentace

Vystoupil jako člen týmu, který zpracovával oznámení i dokumentaci, které ve stručnosti představil.

Ing. Pavla Židková – zpracovatelka posudku

Ve stručnosti shrnula úplnost dokumentace a vypořádání připomínek. Zároveň představila návrh stanoviska. Zpracovatelka posudku navrhuje souhlasné stanovisko pro realizaci záměru za dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

Vystoupení veřejnosti

Za veřejnost vystupovali a vyjadřovali se jednotliví občané samostatně (v počtu 27 zúčastněných). Žádné občanské sdružení nebo zájmová organizace apod. se neprezentovala.

Souhrnně uvádíme jména těch, kteří se do mikrofonu zřetelně představili. Paní Jitka Majrychová, pan Jan Lopatka, paní Stanislava Kočová, paní Jana Scheithauerová, paní

Kateřina Vorřilková a pan Václav Brůna.

V zápisu nejsou uváděny nerelevantní připomínky, opakující se připomínky ani připomínky, které byly uplatněny mimo mikrofon. Diskutovaný problém je uveden normálním písmem, odpověď k němu či reakce na něj pak *kursivou*.

- **Paní Jitka Majrychová** vyjádřila obavu z obtěžování obyvatel obce zápachem z provozu zařízení (vzhledem k jeho umístění v těsné blízkosti obce) a minimální možnosti případné nápravy vzniklé situace vzhledem k absenci legislativy v této oblasti (zrušení emisních limitů pachových látek). Poukázala přitom na konkrétní potíže se zápachem z provozu bioplynových stanic v rámci ČR.
Odpověď zpracovatelky posudku: Konstatovala, že jmenovaná zařízení zpracovávají zejména obtížně rozložitelné látky (masokostní moučky, kaly z celulózky apod.) a průmyslové odpady, u nichž hrozí obtěžování zápachem v podstatně větší míře. Ujistila obyvatele obce, že u bioplynových stanic, kde jsou uvažovány výhradně zemědělské vstupy (jako v tomto případě) obtěžování obyvatel zápachem při dodržování provozní kázně prakticky nehrozí. Upozornila dále, že existuje metodika měření pachových látek (a vysvětlila postupy měření a jeho vyhodnocení), takže v této oblasti lze provést měření a zároveň může příslušný úřad při shledání pochybení uložit nápravná opatření.
- Dále vyjádřila obavu se zajištěním potřebného množství a se zajištěním kontinuálního přísunu surovin (zejména výpadek kejdy z chovu Solany) a obavu z nahrazování povoleného vstupního materiálu surovinami jinými.
Odpověď zpracovatelky posudku: Konstatovala, že pokud by se nenašla adekvátní náhrada přírodní suroviny za přísun kejdy z chovu Solany, tak by vypadnutí této části vstupních surovin znamenalo problém a možnou překážku ve výstavbě bioplynové stanice. Může být použit pouze takový typ vstupních surovin, který je schválený pro toto zařízení.
- Upozornila ještě na příslib obce, že původně mělo být součástí záměru vytápění obce pomocí centrálního zásobování teplem, v předloženém projektu ovšem o této skutečnosti není zmínky. Hovoří se v ní pouze o budoucím vystavení spalovny na štěpky.
Odpověď starosty obce: Potvrzuje, že výstavba bioplynové stanice bude realizována prvotně se záměrem vytápění obce.
- **Pan Jan Lopatka** upozornil na původní jednoznačný záměr realizace bioplynové stanice k účelu vytápění obce, předložené podklady ovšem hovoří o výhledové možnosti realizace centrálního zásobování teplem obce z obnovitelných zdrojů energie. Konstatoval, že původním záměrem obce bylo spalování štěpky.
Ing. Veltruský informoval obyvatele, že projednávaný záměr řeší výstavbu bioplynové stanice, nikoliv centrální zásobování teplem, které může být vystaveno samostatně, jelikož nepodléhá posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
Odpověď starosty obce: Potvrdil opakovaně, že s realizací centrálního zásobování teplem z bioplynové stanice je počítáno. Dále upozornil, že původní záměr – spalování štěpky v kombinaci s hnědým uhlím již není realizovatelný, proto obec hledala náhradní řešení – realizaci bioplynové stanice. V zimním období nebude samotné odpadní teplo z bioplynové stanice k vytápění obce dostatečné, proto se počítá s budoucím vystavením kotelny na biomasu (slámu).

- **Paní Stanislava Kočová** se dotázala, proč záměr nebude umístěn v Klapý, když ze zemědělského družstva Klapý bude pocházet podstatná část vstupních surovin. Projevila dále obavu ze zápachu z provozu zařízení.
Odpověď starosty obce: Jelikož právě obec Lkáň byla vybrána jako vzorová obec v projektu „Energeticky soběstačná obec“. Dále konstatoval, že kotelna na biomasu bude případně vystavena za utržené finance z prodeje elektřiny z bioplynové stanice.
Odpověď zpracovatelky posudku: Upozornila, že pokud by byl záměr ve větší vzdálenosti od obce, nastává problém s efektivností vedení odpadního tepla.
- **Paní Jitka Majrychová** konstatovala, že v případě použití cíleně pěstované biomasy (cíleně pěstované dřeviny, kukuřice, sláma apod.) bioplynová stanice pravděpodobně cítit nebude. Ovšem u bioplynových stanic využívajících jako vstupní surovinu živočišnou biomasu lze předpokládat problémy s obtěžováním obyvatel zápachem.
Ing. Veltruský upozornil, že s výhradním použitím cíleně pěstované rostlinné biomasy nemůže bioplynová stanice fungovat.
- Dále vyjádřila obavu s nárůstem dopravy a rychlosti a způsobem naplnění fermentační nádrže. Obává se zápachu ze siláže a způsobu dopravy vstupních surovin. Obává se také porušování podmínek a dodržení provozní kázně.
Ing. Veltruský se zpracovatelkou dokumentace konstatovali, že keřda se přečerpává přes ventil. K dávkování přes dávkovací vstup dochází pouze u siláže.
Zpracovatelka posudku: S nedodržováním provozní kázně (nepoužívání zaplachtovaných automobilů apod.) nelze při zpracování posudku spekulovat.
Ing. Veltruský ještě upozornil na skutečnost, že provozem bioplynové stanice bude sama obec, což představuje jistou záruku řádného provozování zařízení.
Vyjádření zpracovatelky posudku: Průjezd devíti nákladních automobilů denně je z hlediska hlukového i emisního zatížení prakticky neměřitelný faktor.
Zpracovatel dokumentace k plnění bioplynové stanice vstupní surovinou: Asi polovina vstupního materiálu bude pevné konzistence (kukuřičná siláž a hovězí hnůj se slámou) a jeho dávkování bude rychlé (cca 2 x 30 minut/den).
- Upozornila na malou vstřícnost obce informovat občany a nevhodný čas konání veřejného projednání.
Ing. Veltruský konstatoval, že termín a čas konání veřejného projednání byl stanoven po dohodě se starostou obce.
Odpověď starosty obce: Informace o konání veřejného projednání byla vyvěšena na úřední desce a na několika místech v obci (obchod, hospoda, váha).
- Konstatovala, že v žádném zákoně není uvedena minimální vzdálenost takovýchto zařízení od nejbližší obytné zástavby, byla zrušena hygienická pásma a bioplynové stanice nejsou speciálními stavbami podle zákona.
Odpověď zpracovatelky posudku: Konstatovala, že pásma hygienické ochrany nebyla zrušena, ale vyhlašují se územním rozhodnutím. Pro bioplynové stanice je možno stanovit podmínky výstavby a provozu jako pro každou jinou stavbu. Do podmínek výstavby budou promítnuty podmínky stanoviska z procesu EIA, které je stavební úřad povinen akceptovat nebo zdůvodnit, proč tak případně neučinil. Bioplynová stanice je také velkým zdrojem znečišťování ovzduší, pro který jsou stanovovány podmínky provozu provozním řádem a na základě předpisů v ochraně ovzduší.
- Dále upozornila, že České sdružení pro biomasu přiznává, že jsou problémy se zápachem z bioplynových stanic tím, že vydalo tzv. „Desatero pro provoz

bioplynových stanic“. Kdyby tedy nebyly problémy se zápachem, proč by k tomu došlo?

Odpověď zpracovatelky posudku: Bioplynové stanice staršího konstrukčního data nedisponují tak moderními technologiemi, jako dnešní bioplynové stanice. Ve většině případech problémových zařízení se ovšem jedná o zařízení, u nichž se doba zdržení materiálu ve fermentoru pohybovala kolem 30 dnů a digestát se tam nestačil zpracovat. V takovém případě se musí digestát vrátit do fermentoru, nebo zneškodnit jiným způsobem. Nedá se použít jako hnojivo. Účelově pěstovaná biomasa obsahuje velké množství celulózy, tudíž je mnohem hůře rozložitelná, než kejda, která již prošla trávicím traktem hospodářských zvířat. Proto je nositel energie v podobě kejdy výhodný a podstatný.

- Dotázala se, kde je možné si stěžovat a dojít k nápravě vzniklé situace, pokud by vlivem provozu zrealizovaného záměru došlo k obtěžování obyvatel zápachem.

Odpověď zpracovatele dokumentace: Například na Krajské hygienické stanici nebo České inspekci životního prostředí.

- **Paní Jana Scheithauerová** vznesla dotaz kdo bude tuto akci financovat.

Ing. Veltruský upozornil, že financování záměru není předmětem posuzování, tedy ani tohoto veřejného projednání.

- **Starosta obce** požádal konzultanta technologických dodávek o potvrzení, zda je skutečně počítáno s vybudováním centrálního zásobování teplem a proč toto téma nebylo součástí předkládané dokumentace.

Odpověď konzultanta technologických dodávek - pana Zímy: Obec má připravenou rozvahu pro rozvod tepla po obci a projektová dokumentace je již zpracována. Protože rozvod tepla nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., není součástí dokumentace. Dále vysvětlil úmysl vybudovat centrálního zásobování teplem v kombinaci bioplynové stanice a spalovacího zařízení na biomasu a nakonec podotkl, že vstupní materiál se nedávkuje do fermentoru, kde probíhají kvasné procesy, ale do uzavřené homogenizační nádrže, která je předřazená a poté se přečerpávají do fermentační nádrže.

- **Paní Stanislava Kočová** proč se nepostaví dostatečně velká spalovna biomasy, aby nemuselo dojít k realizaci bioplynové stanice?

Odpověď starosty obce: Jedná se o nutnost z ekonomického hlediska. Dále nabídl občanům uspořádání návštěvy vzorové energeticky soběstačné obce, která provozuje zařízení na spalování biomasy i bioplynovou stanici.

- **Paní Kateřina Voršílková** vznesla dotaz, jakým způsobem probíhá certifikace digestátu jako hnojiva a jaké jsou finanční náklady tohoto procesu.

Odpověď zpracovatelky posudku: Certifikát vydává Ústřední kontrolní a zkušební zemědělský ústav a popsala průběh procesu vydávání certifikátu. Celková suma je cca kolem 15 000Kč. Certifikát se uděluje na určené období (2 – 3 roky) zejména dle stability vstupů.

- Dále konstatovala, že v dokumentaci a posudku je na mnoha místech hovořeno jednak o „surovinách“ a jednak o „odpadech“ myšleno tím stále vstupy do bioplynové stanice. Dotázala se, zda je pro obec ekonomický rozdíl, zda bude od zemědělského družstva vykupovat „suroviny“ nebo „odpady“ jako vstup do bioplynové stanice.

Odpověď zpracovatelky posudku: V tomto případě nemá záměna označení vliv na výkupní cenu. Má to ovšem vliv na provozní a povolovací procesy. V případě, že jsou vstupy vedeny v režimu „odpadů“, tak je povolování pro provoz zařízení prováděno odlišným způsobem, než v režimu „vstupních surovin“. Jedná se ovšem pouze o formální otázku.

- Konstatovala, že dle dokumentace bude suroviny obec odebírat od ZD Klapý a to od obce bude odebírat digestát. Dotázala se, zda se z hlediska provozu bioplynové stanice tedy obec stane závislou na ZD Klapý.

Odpověď zpracovatelky posudku: To je podstata všech smluvních vztahů, nejedná se o závislost, spíše o obchodní vztah, v daném případě oboustranně výhodný. Je připravován právní předpis, který stanovuje, že statková hnojiva nebude možné aplikovat bez předchozího zpracování, takže tato závislost by poté byla vzájemná. To je ovšem otázka obchodní spolupráce, nikoliv otázka posuzování vlivů na životní prostředí.

- Dotázala se, zda zajištění přepravních automobilů připadá provozovateli, nebo ZD Klapý?

Odpověď zpracovatelky posudku: S dodavatelem je nutné uzavřít smlouvu o způsobu přepravy surovin i digestátu, která bude obsahovat konkrétní podmínky.

- Vznesla dotaz, co znamená, že obec překračuje limity PM_{10} .

Odpověď zpracovatelky posudku a zpracovatele dokumentace: Obec spadá do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, která je takto vyhlášována Věstníkem MŽP na základě měření na okolních měřicích stanicích. Oblast se vztahuje vždy k příslušnému stavebnímu úřadu, není tedy řečeno, že právě v obci Lkáň jsou imisní limity skutečně překračovány. Pro obec jako takovou z toho neplynou povinnosti, bioplynová stanice naopak může napomoci snížení imisních koncentrací PM_{10} odbouráním spalování pevných paliv a využitím odpadního tepla z kogenerace.

- Dotázala se v jaké fázi je tento projekt a zda budou mít občané, příp. zastupitelstvo ještě šanci se k němu vyjádřit?

Odpověď zpracovatelky posudku: Proces posuzování vlivů na životní prostředí je první fází přípravy záměru, která má pouze dodat odborný podklad z hlediska možných vlivů záměru na životní prostředí. Kladné stanovisko neznamená, že záměr bude opravdu postaven, je pouze jedním z nutných podkladů stavebního řízení. Následuje územní řízení, rozhodnutí o umístění a stavbě zdroje znečišťování ovzduší, stavební povolení – ve všech těchto fázích je možno záměr zastavit v rámci obce. Vliv případného referenda se promítne v rámci jiného řízení, mimo řízení procesu EIA.

- Dotázala se, zda je možné vyvolat nějakou ekonomickou diskuzi k záměru?

Odpověď zpracovatelky posudku: Zákon tuto povinnost neukládá, jedná se tedy o interní záležitost obce.

- **Pan Václav Brůna** se optal, jaká je životnost používaných filtrů pro odstranění zápachu a na jejich cenu.

Odpověď zpracovatelky posudku: Záleží na množství prošlé vzdušiny. Pro tuto bioplynovou stanici by mohla být životnost filtru kolem 4 měsíců. Ing. Veltruský konstatoval, že takto konkrétní záležitosti řeší projektová dokumentace.

- Dále se dotázal, kolik se spotřebuje energie pro provoz bioplynové stanice.
Odpověď zpracovatele dokumentace: Energie se vyrábí fermentací z rostlinných a živočišných zbytků. Pro udržení fermentačního procesu se spotřebuje cca 20% vyrobeného tepla.
- Dále podotkl, že není záruka, že vozy převážející digestát budou řádně utěsněny a nedojde k úniku těchto látek.
Odpověď zpracovatelky posudku: Jedná se o zajištění technického stavu vozidla, které je ze zákona povinné, sledovatelné a pokutovatelné.
- **Paní Jitka Majrychová** se dotázala, kdo má poslední slovo ohledně realizace stavby.
Ing. Veltruský odpověděl, že v první řadě investor určí, zda bude chtít pokračovat v povolovacím procesu, poté příslušný stavební úřad, který vydává potřebná povolení.

Vzhledem k tomu, že se z přítomných nikdo další nepřihlásil k vystoupení, diskuse byla v 17.15 hod. ukončena.

Na závěr **Ing. Václav Veltruský** zdůraznil, že jde o návrh a konečné stanovisko bude vydávat Krajský úřad. Každý ještě může také poslat připomínky písemně. Krajský úřad zpracuje protokol z tohoto jednání a rozešle ho. Teprve po obdržení všech připomínek vydá stanovisko. Stanovisko není správním rozhodnutím, ale stanoviskem k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Ing. Veltruský

Jako zástupce příslušného úřadu poděkoval všem přítomným za věcný a konstruktivní přístup v projednávané otázce a ukončil veřejné projednání záměru .

III. ZÁVĚR

Na veřejném projednání byly projednány vlivy záměru „**Bioplynová stanice Lkáň**“ na životní prostředí ze všech podstatných hledisek.

V průběhu veřejného projednání byly vzneseny pochybnosti zejména ohledně obtěžování obyvatel zápachem.

Pracovníkem, pověřeným řízením veřejného projednání bylo na závěr konstatováno, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) a § 4 vyhl. MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE
odbor životního prostředí
a zemědělství -22-

Ing. Václav Veltruský
vedoucí oddělení ochrany prostředí
pověřený řízením veřejného projednání

zápis zpracoval: Ing. Irena Hrzánová, dne 23.4.2009

