

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 5.5.2009
Evidenční číslo: 73098/2009
Číslo jednací: 1969/ZPZ/2008/ULK470-sta.
E-mail/linka: hrzanova.i@kr-ustecky.cz/148

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ÚSTECKÉHO KRAJE

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

I. Identifikační údaje

1. *Název záměru:* Bioplynová stanice Lkáň
2. *Kapacita (rozsah) záměru:* Kapacita z hlediska vstupních materiálů: 26600 t/rok, z toho 13500 t/rok prasečí kejdy, 6500 t/rok kukuřičné siláže, 6600 t/rok hnoje skotu. Kapacita z hlediska výkonu spalovacího zařízení: 1310 kWe elektrického výkonu a 1400 kWt tepelného výkonu.
3. *Umístění záměru:* Kraj: Ústecký
Obec: Lkáň
Kat. úz.: Lkáň
4. *Oznamovatel
Statutární zástupce:* Obec Lkáň
Pavel Foriš, starosta obce
5. *IČ oznamovatele
DIČ* 00832162
CZ00832162
6. *Sídlo oznamovatele:* Lkáň č.p. 83, 411 15 Třebívlice

II. Průběh posuzování

1. Oznámení a dokumentace

*Zpracovatel oznámení
a současně dokumentace:* RNDr. Jan Horák – oprávněný zpracovatel
Hynaisova 418/65, 400 01 Ústí nad Labem
osvědčení o odborné způsobilosti č.j.16237/4368/OEP/92
držitel autorizace zn. 4532/OPVŽP/02 ze dne 18.9.2002
a jejího prodloužení č.j. 42328/ENV/06 ze dne 15.6.2006

Datum předložení oznámení: 11.7.2008

Datum předložení dokumentace: 25.11.2008

2. Posudek

Zpracovatel posudku: Ing. Pavla Žídková
Polní 293, 747 62 Mokré Lazce
osvědčení o odborné způsobilosti zn. 4094/435/OPVŽP/95
držitel autorizace č.j. 40285/ENV/06 ze dne 13.6.2006

Datum předložení posudku: 12.3.2009

3. Veřejné projednání

Místo konání: budova Obecního úřadu obce Lkáň

Datum konání: 16.4.2009

4. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- 11.7.2008 – Krajský úřad Ústeckého kraje, jako příslušný úřad ve smyslu § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona, zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, RNDr. Janem Horákem.
- 15.7.2008 – bylo zahájeno zjišťovací řízení podle § 7 zákona - oznámení bylo krajským úřadem rozesláno dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 20.8.2008 – byl Krajským úřadem Ústeckého kraje, jako příslušným úřadem ve smyslu § 22 zákona, vydán závěr zjišťovacího řízení s konstatováním, že předložená záměr bude posuzován podle zákona, a s upřesněním informací, které by bylo vhodné uvést do dokumentace zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu.
- 25.11.2008 - byla příslušnému úřadu předložena dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu, zpracovaná autorizovanou osobou podle zákona, RNDr. Janem Horákem
- 1.12.2008 – dokumentace byla rozeslána dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 8.12.2008 – byl příslušnému úřadu předán doplněk k dokumentaci.
- 8.12.2008 – doplněk byl rozeslán dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 30.12.2008 – byla příslušným úřadem pověřena Ing. Pavla Žídková zpracováním posudku.
- 12.3.2009 – obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek. Termín pro zpracování posudku byl překročen z důvodu požadavku na zohlednění připomínek Rady ÚK, které byly zpracovatelce posudku předloženy 27.2.2009.
- 13.3.2009 – posudek byl rozeslán dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatelka posudku vyhodnotila dokumentaci jako zpracovanou v souladu s požadavky Přílohy č. 4 k zákonu a podle stupně přípravy a možností i v souladu s požadavky uvedenými v písemném závěru zjišťovacího řízení. Na základě vyhodnocení oznámení, dokumentace a doručených vyjádření navrhla zpracovatelka posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné

stanovisko se záměrem "Bioplynová stanice Lkáň" a stanovila podmínky pro fázi přípravy, realizace a provozu.

- 1.4.2009 – příslušný úřad rozeslal pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- 16.4.2009 – se konalo veřejné projednání záměru.
- 24.4.2009 – zpracovatelkou posudku bylo předáno vypořádání připomínek k posudku včetně připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání a revize návrhu stanoviska

Závěry veřejného projednání:

V rámci veřejného projednání byly k dokumentaci a posudku ústně vzneseny připomínky, které byly následně již na veřejném projednání zodpovězeny. Jejich písemné vypořádání je uvedeno v kapitole III.5.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí včetně účasti veřejnosti:

Záměr „Bioplynová stanice Lkáň“ byl posouzen ze všech podstatných hledisek. Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl po formální i věcné stránce v souladu s příslušnými ustanoveními zákona. Během zveřejnění dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí byla v zákonné lhůtě doručena vyjádření výše uvedených dotčených orgánů státní správy, dotčených obcí a kraje. Jedno vyjádření bylo doručeno po termínu, avšak bylo rovněž v posudku vypořádáno. Připomínky dotčených samosprávních celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti byly v dokumentaci a v posudku též vypořádány.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Během procesu se k záměru vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje
2. Obec Lkáň
3. KHS ÚK - územní pracoviště Ústí nad Labem
4. Městský úřad Lovosice
5. ČIŽP OI Ústí nad Labem
6. Rada Ústeckého kraje
7. Zástupci veřejnosti

III. Hodnocení záměru:

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, srovnání s obdobnými již provozovanými záměry, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, vypořádání připomínek veřejnosti a na základě prohlídky zájmového území je možno konstatovat, že posuzovaný záměr je při splnění podmínek stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Realizaci záměru nebude významným způsobem negativně ovlivněno zdraví obyvatel ani jednotlivé složky životního prostředí.

Vzhledem k lokalizaci záměru a jeho charakteru je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru jsou zcela vyloučeny.

Negativní vlivy záměru ve fázi výstavby:

Ve fázi výstavby bude negativním vlivem zejména hluk z provozu stavebních mechanismů a vozidel používaných pro přemístění stavebních materiálů a odpadů z výstavby. Tento vliv se bude projevovat po dobu několika týdnů, kdy budou probíhat hrubé zemní a stavební práce.

Negativní vlivy záměru ve fázi provozu:

Nejvýznamnějším negativním vlivem provozu záměru na složky životního prostředí a obyvatelstvo jsou hlukové vlivy z liniového zdroje – dopravy spojené s provozem bioplynové stanice, zejména návozem vstupních surovin do areálu a odvozem digestátu. Hlukový model prokázal, že nebudou překročeny hlukové limity u nejbližší obytné zástavby v obci Lkáň.

Bioplynová stanice bude sloužit mimo jiné jako snižující opatření ve smyslu nařízení vlády č. 615/2006 Sb., pro snížení produkce amoniaku z chovu hospodářských zvířat, a tedy při zajištění základních protipachových opatření povede ke snížení pachové zátěže v území.

Ovlivnění dalších složek životního prostředí je minimální, sledovatelné je pouze u záboru zemědělské půdy a u ovlivnění ovzduší znečišťujícími látkami ze spalování bioplynu a pohonných hmot.

Za předpokladu dodržení podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze důvodně předpokládat, že provoz záměru bude nekonfliktní a že budou dodrženy požadavky platných zákonných norem.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je běžným standardem v zemích Evropské unie i v ČR. Oznamovatel předložil návrh podmínek pro omezení negativních vlivů záměru. Tato opatření jsou v souladu s požadavky nejlepších dostupných technologií.

Záměr nepřináší žádné vlivy, které by byly v rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, při splnění podmínek stanoviska nepoškozuje žádné druhy rostlin a živočichů a nemá negativní vliv na zdraví obyvatelstva.

Úroveň technického řešení je dokladována zpracovanými odbornými studii, které jsou na dostatečně vysoké odborné úrovni.

Potenciální rizika plynoucí zejména ze šíření pachových látek jsou ošetřena realizací základních protipachových opatření (uzavření vstupní homogenizační jímky, hermetizace provozu reaktoru, zakrytí skladovacích nádrží digestátu) a budou doplněna o odsávání a filtraci vzdušiny z objektu příjmu vstupních surovin. Rizika plynoucí z teoreticky možného průniku závadných látek do podloží budou snížena vodohospodářským zabezpečením rizikových objektů a dostatečně účinným systémem monitorování.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

III.4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr byl zpracován invariantně v porovnání s variantami sníženého výkonu a variantou nulovou. Navržená varianta je ekologicky přijatelná a technicky realizovatelná.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a posudku:

III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení:

K oznámení bylo doručeno celkem 5 vyjádření dotčených územně samosprávných celků, a správních úřadů. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vyhodnoceny a vypořádány v dokumentaci a komentovány v posudku. Veřejnost se zjišťovacího řízení nezúčastnila.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci bylo doručeno celkem 5 vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Doručené požadavky a připomínky k dokumentaci byly v posudku komentovány a vypořádány. Veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku byla doručena celkem 4 vyjádření. Další připomínky byly vzneseny ze strany veřejnosti na veřejném projednání.

A. Městský úřad Lovosice, č.j. 5473/2008/OŽP ze dne 3.4.2009

A.1. Nesouhlasí s podmínkami souhlasného stanoviska, v nichž se uvádí, že v rámci projektu pro územní řízení bude doloženo, jak bude nahrazena část v současné době nedosažitelné prasečí kejdy a že zde budou vymezeny konkrétní dopravní trasy těchto vstupů. Jedná se o zásadní věc, která by měla být zohledněna ještě v průběhu procesu EIA. Mohlo by dojít ke zvýšenému dopravnímu zatížení a zvýšení počtu tras, které by mohly ovlivnit i jiná území než Lkáň.

Komentář: Zpracovatelka posudku stále zastává názor, že tyto otázky je možno vypořádat v územním řízení. Doprava spojená se záměrem představuje pouze přibližně 18 průjezdů nákladních vozidel za den, což nemůže významně hlukovou situaci ovlivnit a nezpůsobí to sluchově postižitelné navýšení hlukové zátěže v území. Změnu tras nelze vyloučit ani v budoucnu, neboť následné správní řízení nemůže být vázáno na konkrétní zdroje vstupů, nýbrž pouze na jejich složení a charakteristiky. V dopravě bude i tak docházet ke kolísání z důvodu hnojení pozemků na různých stranách okolí záměru.

A.2. Opětovně upozorňuje na ovlivnění krajinného rázu i po částečném zapuštění fermentorů a skladů digestátu pod povrch terénu, souhlasí s opatřením sadových úprav za použití vzrostlých stromů.

Komentář: Jedná se o upozornění, které bylo již v předchozích oddílech komentováno.

A.3. Opětovně upozorňuje na částečné umístění stavby na pozemku I. bonitní třídy a na znění metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96.

Komentář: Jedná se rovněž o upozornění, které bylo již v předchozích oddílech komentováno.

B. ČIŽP OI Ústí nad Labem, zn. ČIŽP/44/IPP/0822463.002/09/UJP ze dne 2.4.2009

B.1. Z hlediska ochrany ovzduší, vod a odpadového hospodářství nemá ČIŽP připomínky.

Komentář: Vyjádření neobsahuje připomínky pro vypořádání.

C. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, č.j. KHSUL 9539/2009 ze dne 14.4.2009

C.1. Předložený posudek lze akceptovat. Požaduje předložení protokolů z měření hluku vůči nejbližší obytné zástavbě.

Komentář: Požadavek je zapracován do podmínek návrhu stanoviska.

D. Rada Ústeckého kraje, usnesení ze 14. zasedání ze dne 8.4.2009, č. 29/14R/2009

D.1. Rada Ústeckého kraje po projednání se vyjadřuje dle § 9 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k posudku záměru "Bioplynová stanice Lkáň" oznamovatele Obec Lkáň, Lkáň 83, 411 15 Třebívlice takto: Za předpokladu splnění všech opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů výstavby a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek odboru životního prostředí a zemědělství KÚ Ústeckého kraje a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, včetně závěrů a doporučení vyplývajících z veřejného projednání nemá Rada Ústeckého kraj k vydání souhlasného stanoviska připomínky.

Komentář: Vyjádření neobsahuje připomínky pro vypořádání.

E. Připomínky z veřejného projednání

Na veřejném projednání, jehož se kromě zástupců krajského úřadu, Krajské hygienické stanice ÚK, zástupců zpracovatele dokumentace a posudku a zástupce oznamovatele zúčastnila veřejnost v počtu 27 osob, byly vzneseny následující připomínky:

E.1. Bioplynové stanice nejsou speciálními stavbami podle zákona, tedy pro ně nelze stanovit podmínky provozu.

Komentář: Pro bioplynové stanice je možno stanovit podmínky výstavby a provozu jako pro každou jinou stavbu. Do podmínek výstavby se promítnou podmínky stanoviska z procesu EIA, které je stavební úřad povinen akceptovat nebo zdůvodnit, proč je neakceptoval. Navíc je bioplynová stanice velkým zdrojem zneč. ovzduší, pro který jsou stanovovány podmínky provozu provozním řádem a na základě předpisů v ochraně ovzduší.

E.2. Byla zrušena vyhláška o měření pachů a pachové limity, tedy sledování pachů je jen subjektivní.

Komentář: Stále platí vyhl.č. 362/2006 Sb., o způsobu stanovení koncentrace pachových látek, která popisuje měření pachových látek a přípustnou míru obtěžování pachovými látkami v § 1:

„(1) Přípustná míra obtěžování zápachem je stav pachových látek ve vnějším ovzduší, kterého je třeba dosáhnout, pokud je to běžně dostupnými prostředky možné, odstraněním nebo omezením obtěžujícího pachového vjemu.

(2) Překročení přípustné míry obtěžování zápachem se posuzuje na základě písemné stížnosti osob bydlících nebo pracujících v oblasti, ve které k obtěžování zápachem dochází.

(3) Přípustná míra obtěžování zápachem je překročena vždy, pokud si na obtěžování zápachem stěžuje více než 20 osob podle odstavce 2 a pokud alespoň u jednoho z provozovatelů stacionárních zdrojů bylo prokázáno porušení povinnosti podle zákona, které překročení přípustné míry obtěžování zápachem způsobilo.“

Zde je také v příloze č. 1 stanoveno, která zařízení spadají do povinnosti měřit emise pachových látek, mimo jiné:

„5. Průmyslové kompostárny a zařízení na biologickou úpravu odpadů.“

Emisní limity v současné době skutečně nejsou taxativně stanoveny, nicméně lze předpokládat, že budou stanoveny v průběhu následujících 2-3 let. Limit týkající se obtěžování pachovými látkami je stále v platnosti.

E.3. Bioplynové stanice uvedené na internetu až na 3 výjimky mají problémy.

Komentář: Tato skutečnost se týká zejména bioplynové stanice, které jako vstupy používají odpady živočišného charakteru (odpad z jatek, masokostní moučky, tuky) a odpady celulózy, které jsou těžce rozložitelné a už při dopravě páchnou. V tomto případě se jedná o jiný typ bioplynové stanice, kde se budou používat jen zemědělské vstupy (z chovů zvířat a ze zpracování biomasy -siláž).

E.4. Záměr neobsahuje využití tepla pro vytápění obytné zástavby, které mělo být prvořadé. Původně zde měla být postavena kotelna na biomasu (štěpky, peletky apod.).

Komentář: Jedná se o důležitou připomínku, která je zahrnuta do podmínek stanoviska. V současné době již existuje projekt následného využití tepla z kogenerace v bioplynové stanici. Výhodou je i využití pro výrobu el.energie.

Kotelna na biomasu by vyžadovala vysoký objem biomasy s velkou intenzitou dopravy, navíc vytápění tímto médiem by bylo ekonomicky náročnější pro odběratele tepla i pro provozovatele kotelny, proto může být pouze doplňkovým způsobem vytápění. Toto však není předmětem projednávání.

E.5. Bylo prezentováno, že vstupní jímka bude otevřena pouze 2x půl hod/den, to není pravda, bude se tam dávkovat materiál z 9 aut denně, to bude trvat podstatně déle.

Komentář: Uvedenými vozidly se bude dovážet kejda a močůvka, které se dávkují napojením na bajonetový uzávěr – to bezpachové. Siláž bude navážena a skladována ve vakuových plastových vacích, tedy jako uzavřená. Vstupní jímka bude otvírána jen pro dávkování siláže, což nebude překračovat 2xpůl hod./den.

E.6. Proč se záměr nestaví jinde, proč se raději nevyužily jiné druhy obnovitelných zdrojů?

Komentář: Otázka není s ohledem k tomuto řízení relevantní, nicméně lze odpovědět, že každý neobnovitelný zdroj má své výhody a nevýhody, v daném případě byl oznamovatelem vybrán bioplyn jako nejvýhodnější médium.

E.7. Je třeba vyjádřit nesouhlas, aby bylo zachováno dobré životní prostředí v obci.

Komentář: Posuzování vlivů na životní prostředí neslouží k prostému vyjadřování souhlasu nebo nesouhlasu, k tomu slouží otázky územního plánu a jednání obecního zastupitelstva. Posuzování vlivů na životní prostředí má přinést odborné podklady pro posouzení, zda záměr je z ekologického hlediska přípustný.

E.8. Jsou zde obavy ze zápachu.

Komentář: Otázky pachových látek byly v dokumentaci a posudku podrobně komentovány. Bioplynová stanice je tzv. snižujícím opatřením uvedeným v nař. vl. č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, pro chovy hospodářských zvířat. Objekty budou uzavřené a bude zde možnost dodatečně v případě potřeby ještě instalovat filtrační zařízení pro omezení pachových látek. Výhodou je, že bioplynovou stanicí bude provozovat obec, tedy je zde záruka přenosu případných stížností ze strany obyvatelstva na provozovatele.

E.9. Obyvatelstvo nebylo s průběhem přípravy bioplynové stanice řádně seznámeno.

Komentář: Po stránce právní byly v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí splněny požadavky na způsob zveřejnění záměru. Pokud má obyvatelstvo výhrady k nedostatku informací v dané záležitosti, je třeba tuto otázku řešit na veřejných zasedáních zastupitelstva obce.

E.10. Proč nebyli občané dopraveni na nějakou fungující bioplynovou stanici, aby mohli posoudit její provoz a dopady na ovzduší.

Komentář: Nejedná se o otázku, která by byla předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí, to by mělo být řešeno na zasedáních zastupitelstva obce a jistě nebude problém obdobnou akci zorganizovat.

E.11. Jak se bude kontrolovat kvalita digestátu a provádět certifikace hnojiva.

Komentář: Certifikaci provádí na základě zkoušek Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, který také kontroluje na základě odebraných vzorků kvalitu digestátu. Certifikát se uděluje na dobu určitou. Dále se kvalita kontroluje v souladu s podmínkami stanovenými v provozním řádu a s vyhl.č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady.

E.12. Jaký je rozdíl mezi zpracováním odpadů a zpracováním vstupních surovin z hlediska dopadu na provoz bioplynové stanice.

Komentář: Z hlediska praktického nakládání s těmito materiály nejsou rozdíly. Po stránce formální vyžaduje zpracování odpadů schválení Krajského úřadu Ústeckého kraje provozního řádu pro sběr, výkup a využívání odpadů. V každém případě musí být zpracován a schválen provozní řád velkého zdroje znečišťování ovzduší ve smyslu zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, a jeho prováděcích předpisů, kam mohou být potřebné podmínky provozu zejména z hlediska pachových látek zakotveny.

E.13. Kdo stavbu bioplynové stanice zaplatí?

Komentář: Finanční otázky nejsou předmětem posouzení vlivů na životní prostředí. Lze očekávat, že bude využito dotací z EU pro alespoň částečné financování záměru.

E.14. Pokud bude odebírat digestát jiný subjekt (např. ZD Klapý), bude na něm provozovatel BPS závislý?

Komentář: Ano, ale platí to i v opačném směru. To je ovšem podstata všech smluvních vztahů, nejedná se o závislost, spíše o obchodní vztah, v daném případě oboustranně výhodný.

E.15. Vozidla pro přepravu vstupů a digestátu budou muset být zajištěna proti úniku závadných a pachových látek – či to bude povinnost?

Komentář: Z hlediska záměru to musí garantovat oznamovatel, který ji může dále smluvně delegovat na dodavatele vstupů, odběratele výstupů nebo nezávislého dopravce.

E.16. Jsou překračovány imisní limity pro některé znečišťující látky, co to znamená z pohledu obce?

Komentář: Obec spadá do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, která je takto vyhlášována Věstníkem MŽP na základě měření na okolních měřicích stanicích. Oblast se vztahuje vždy k příslušnému stavebnímu úřadu, není tedy řečeno, že právě v obci Lkáň jsou imisní limity skutečně překračovány. Pro obec jako takovou z toho neplynou povinnosti, bioplynová

stanice naopak může napomoci snížení imisních koncentrací PM₁₀ odbouráním spalování pevných paliv a využitím odpadního tepla z kogenerace.

E.17. V jaké fázi přípravy se v současné době záměr nachází, je jeho výstavba nyní nevyhnutelná, bude-li vydání kladné stanovisko, je to konečná fáze schvalování záměru nebo je ještě možno do jeho realizace zasáhnout? Může referendum zastavit záměr?

Komentář: Proces EIA je první fází přípravy záměru, která má pouze dodat odborný podklad z hlediska možných vlivů záměru na životní prostředí. Kladné stanovisko neznámá, že záměr bude opravdu postaven. Následuje územní řízení, rozhodnutí o umístění a stavbě zdroje znečišťování ovzduší, stavební povolení – ve všech těchto fázích je možno záměr zastavit, nebo jeho výstavbu zastavit přímo v rámci obce.

Vliv případného referenda se promítne v rámci jiného řízení, mimo řízení procesu EIA.

E.18. Je možno vyvolat veřejnou ekonomickou diskuzi?

Komentář: Tuto otázku je možno řešit pouze v rámci obce, povinné ekonomické posuzování ze zákona neexistuje.

E.19. Není záruka, že vozy pro převoz kapalných vstupů budou těsné.

Komentář: Jedná se o zajištění technického stavu vozidla, které je ze zákona povinné, sledovatelné a pokutovatelné.

E.20. Jaká bude čistá výtěžnost energie z provozu BPS?

Komentář: Vlastní provoz BPS spotřebuje 20% vyrobené tepelné energie pro vlastní provoz, zbytek je využitelný pro okolí. Rozvod tepla je horkovodní, je to běžný systém centrálního zásobování teplem. Systém centrálního zásobování nesouvisí s otázkou pachových látek.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a výsledku veřejného projednání posudku a dokumentace vydává Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Bioplynová stanice Lkáň“

dle navržené varianty, která byla vyhodnocena v dokumentaci, a to při splnění opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že tyto podmínky budou respektovány v následujících správních řízeních vedených k předmětnému záměru.

Podmínky souhlasného stanoviska, které je oznamovatel povinen zajistit:

A. Podmínky pro fázi přípravy stavby:

1. Záměr bude realizován v souladu se schválenou projektovanou dokumentací.
2. Projektová dokumentace bioplynové stanice bude obsahovat podmínky zaručující minimalizaci emisí pachových látek do venkovního prostoru použitím nejlepších dostupných technologií a technik (BAT), včetně:
 - receptury vycházející z přesného složení vstupních surovin (zejména podílové zastoupení sušiny) s cílem dosažení optimálního poměru C/N,
 - prvků zakrytí skladovacích prostorů, technologických a dopravních uzlů,
 - odsávání technologických jednotek přes biofiltr. Instalace biofiltru pro odtah vzdušiny z homogenizační nádrže bude provedena již ve fázi výstavby bioplynové stanice, tzn. , že bude instalován již před uvedením bioplynové stanice do zkušebního provozu.
3. Projektová dokumentace bude obsahovat výpočet potřebné výměry půdy pro aplikaci digestátu v závislosti na obsahu dusíku a upřesnění její dosažitelnosti z hlediska možných omezení (ochranná pásma, svažitost pozemků, zranitelné oblasti, meliorace apod.). Bude zpracován plán organického hnojení pro aplikaci na vlastních zemědělských pozemcích.
4. Zdroje hluku ve venkovním prostoru musí být vybaveny protihlukovými opatřeními za účelem splnění nejvyšších přípustných hodnot hluku na hranici areálu.
5. Projektová dokumentace v následných stupních řízení prokáže dostatečnou kapacitu nádrže na požární vodu, do níž mají být svedeny vody dešťové, a bude řešit nakládání s případným přebytkem dešťových vod. Srážkové vody budou odváděny odděleně do požární nádrže a přebytky budou svedeny po kontrole kvality do zasakovacích objektů, přičemž nesmí dojít k smísení srážkových vod s technologickými odpadními vodami.
6. Skladovací prostory budou řešeny v souladu s požadavky zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) a zákona č. 308/2000 Sb. U všech nově vybudovaných nádrží a u starých silážních žlabů a jímek bude před uvedením do provozu vykonána zkouška těsnosti jímky a nádrže budou osazeny signalizací přetečení. Uzavřené skladovací nádrže digestátu budou navrženy s ohledem na vyloučení hnojení v zimních měsících (skladovací kapacita na cca 4 měsíce). Veškeré závadné látky používané při výstavbě záměru budou uloženy tak, aby nemohlo dojít k jejich úniku do nezabezpečeného prostoru (budou použity atestované sklady, záchytné vany apod.). V průběhu stavby nebudou vozidla a mechanismy umývána na nezabezpečených plochách.
7. U strojevy kogenerace bude vyprojektován příruční sklad olejů s odpovídající záchytnou jímkou, který bude požárně oddělen od kogenerační jednotky a plynových rozvodů.
8. Součástí stavebního projektu bude také požární zpráva respektující požadavky ochrany před požárem a výbuchem bioplynu.
9. Opláštění budov větších rozměrů bude navrženo v barvě splývající s okolím.
10. Součástí projektové dokumentace pro územní řízení bude bilance tepelné energie získané v návaznosti na provoz bioplynové stanice s návrhem na její využití.
11. Areál bioplynové stanice bude oplocen a zabezpečen proti neoprávněnému vniknutí a manipulaci se zařízením, v kterém jsou přítomny nebezpečné a hořlavé látky (odpady, bioplyn).

12. V areálu bioplynové stanice bude zajištěno ozelenění s použitím vzrostlých stromů v množství a druhové skladbě odsouhlasené orgánem ochrany přírody.
13. Provozovatel požádá o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

B. Podmínky pro fázi realizace stavby:

1. Při zemních pracích v rámci výstavby bioplynové stanice bude provedena skrývka orné půdy na obou pozemcích p. č. 658 a p. č. 669/18 a nakládání s kulturními vrstvami z těchto pozemků bude řešeno v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.
2. Odpady vzniklé při přípravě území a ve fázi výstavby budou předávány oprávněné osobě a budou přednostně využity, nebo v případě nemožnosti využití odstraněny v souladu s platnou legislativou. O produkci a nakládání s odpady bude vedena provozní evidence ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, a vyhl. č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, a k žádost o udělení kolaudačního souhlasu bude předložen doklad o způsobu jejich využití nebo odstranění oprávněnými osobami.
3. Celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody (hluk) v chráněných objektech a okolí, výstavba nebude realizována v nočních hodinách a rovněž ve dnech pracovního klidu.
4. Používané nákladní automobily a stavební stroje budou v řádném technickém stavu zejména z hlediska možných úkapů nebo úniků ropných látek, budou splňovat emisní limity stanovené právními předpisy pro jednotlivé škodliviny a budou opatřeny předepsanými kryty pro snížení hladin hluku.
5. Stavební stroje budou na staveništi plněny palivy pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné, a s výjimkou běžného denního ošetření nebudou na staveništi prováděny opravy ani údržba mechanismů. Pro plnění pohonných hmot a denní ošetření stavebních strojů bude v rámci staveniště vymezena a odpovídajícím způsobem vybavena manipulační plocha.
6. Motory nákladních automobilů a stavebních strojů budou po dobu údržby, přestávek a odstávek vypnuty.
7. V případě potřeby bude během stavby technika před výjezdem na veřejné komunikace čištěna a bude zajištěno i čištění komunikace v dotčeném úseku (strojní nebo ruční zametání, kropení, apod.).
5. Pro omezení prašnosti při výstavbě bude v případě potřeby zajištěno kropení.
8. Staveniště bude v předstihu vybaveno prostředky pro likvidaci případných havarijních nebo nestandardních stavů (hasicí přístroje, sorbenty ropných látek apod.).
9. Při přepravě sypkých prašných materiálů bude náklad zakrýván plachtami.
10. Na staveništi bude minimalizováno skladování látek škodlivých vodám; nezbytné množství látek této kategorie bude skladováno odpovídajícím způsobem (např. barely se záchytnou vanou), přičemž je nutno zamezit únikům škodlivých látek do okolního prostředí a v případě havárie neprodleně zajistit adekvátní sanační práce.
11. Důsledně budou rekultivovány všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření plevelů.

C. Podmínky pro fázi provozu stavby:

1. Zařízení bude provozováno dle schváleného provozního řádu. Provoz zařízení bude řízen kvalifikovanou osobou a zaměstnanci budou pravidelně proškolení.
2. Bude vedena podrobná evidence přijatých a produkováných materiálů, včetně spotřeby vody, elektrické energie a včetně množství vyprodukovaného tepla a elektrické energie.
3. Bude prováděn pravidelný monitoring provozu zařízení v oblasti emisí, hluku, pachu, v rozsahu uloženém platnou legislativou, resp. rozhodnutím vydaným pro provoz zařízení.
4. V bioplynové stanici budou zpracovávány suroviny uvedené ve schváleném provozním řádu. Zařízení nebude zpracovávat odpad živočišného původu - krev, kosti a jiný jateční odpad a nemocniční odpad, odpady vyžadující hygienizaci apod.
5. Případné náhrady vstupních surovin oproti údajům prezentovaným v procesu posuzování vlivů na životní prostředí musí být předem předloženy Krajskému úřadu Ústeckého kraje, který stanoví, zda si využití alternativních vstupních surovin vyžádá nový proces posouzení vlivů na životní prostředí.
6. Dodávky zemědělských substrátů, jako suroviny pro anaerobní fermentaci, bude provozovatel zajišťovat prioritně od dodavatelů v nejbližším okolí bioplynové stanice Lkáň.
7. Pro provoz zařízení a zejména biofiltru bude zpracován Provozní řád z hlediska ochrany ovzduší, který musí být důsledně dodržován. Bude vedena provozní evidence zdroje znečišťování ovzduší.
8. Kvalita vstupního materiálu bude pravidelně sledována v souladu se zákonem č. 156/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů, s vyhláškou č. 474/2000 Sb. a s vyhláškou č. 341/2008 Sb.
9. Silážní žlaby, jímky, nádrže, fermentor a dohňovací nádrž, celá splašková kanalizace, včetně potrubí budou pravidelně jednou za 6 měsíců kontrolovány a nejméně jednou za 5 let bude provedena zkouška jejich těsnosti. Provozovatel bude mít k dispozici zápisy o zkouškách vodotěsnosti provedené podle ČSN 75 09 05 autorizovanou firmou.
10. Aplikace hnojiva na vlastních pozemcích provozovatele se bude řídit písemně zpracovaným a každoročně aktualizovaným plánem organického hnojení při dodržení omezení vyplývajících z nařízení vlády č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech, v platném znění. V případě uvádění přebytků fermentačního zbytku do oběhu jako organického hnojiva, bude provozovatel povinen předložit příslušnému vodoprávnímu úřadu na vyžádání doklady o jeho předání odběratelům, které budou obsahovat typ, termín a množství předaného hnojiva a identifikační údaje odběratele, a to nejméně za poslední dva roky.
11. Výsledný produkt – digestát, pokud bude uváděn do oběhu, bude registrován jako hnojivo dle zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech v aktuálním znění.
12. Průběh procesu fermentace bude veden v souladu s technologickými požadavky na úpravu bioodpadů dle vyhl. č. 341/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady.
13. Svozová auta vstupních surovin budou vybavena tak, aby bylo minimalizováno případné šíření zápachu.
14. Veškeré komunikace a manipulační plochy v areálu budou udržovány čisté, bez zbytků navážených vstupů a odvážených výstupů a bez úkapů ropných látek.

15. Úniky paliv či mazadel budou likvidovány podle příslušných předpisů a havarijního plánu. Únikům těchto látek bude předcházeno a to především dobrým technickým stavem mechanizace a dodržováním dopravních předpisů.
16. Celý areál bude udržován v čistotě a pořádku, nezastavěné plochy budou pravidelně ošetřovány a tím bude zamezeno šíření plevelů.
17. Investor bude povinen pečovat o vysazenou izolační zeleň tak, aby se tato bezpečně uchytila a plnila svoji funkci.
18. V příslušných havarijních a provozních řádech budou specifikována následná opatření při případné havárii a s těmito pravidly budou seznámeni všichni zaměstnanci.
19. Technické řešení stanice musí respektovat požadavky na bezpečnost práce a kvalitu pracovního prostředí pro zaměstnance.
20. Po ukončení provozu zařízení provozovatel zajistí vyklizení areálu a vyčištění všech souvisejících objektů od závadných látek, zejména zbytků zpracovávaných materiálů, úkapů závadných látek apod.
21. V případě požadavku na odstranění staveb zajistí provozovatel odpovídající zařazení stavebních odpadů podle druhů a kategorií v souladu s ustanoveními platných předpisů v odpadovém hospodářství a jejich přednostní využití nebo předání oprávněné osobě.

POUČENÍ

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.



Ing. Taťana Krydlová
vedoucí odboru životního
prostředí a zemědělství

Obdrží

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100