

OZNAMOVATEL

OBEC LKÁŇ
Lkáň čp. 83, 411 15 Třebívlice

BIOPLYNOVÁ STANICE

LKÁŇ

posudek

**k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí
ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

Nositel odborné způsobilosti:

Ing. Pavla Žídková
osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,
prodloužení osvědčení č.j. 40285/ENV/06

Opava, březen 2009

Prohlášení

Posudek k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2004 Sb. je zpracován oprávněnou osobou vlastnící osvědčení č.j. 4094/435/OPVŽP/95, prodlouženého rozhodnutím MŽP ČR č.j. 40285/ENV/06.

Prohlašuji, že nejsem zainteresována na posuzovaném záměru ani činnosti oznamovatele, investora nebo provozovatele posuzovaného záměru a že jsem se žádnou formou neúčastnila zpracování oznámení nebo dokumentace předmětného záměru ani jejich dílčích částí.

V Opavě dne 9.3.2009

.....
Ing. Pavla Žídková
zpracovatelka posudku

OBSAH

ÚVOD

I. Základní údaje.....	6
II. Posouzení dokumentace	6
II.1. Úplnost dokumentace	7
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	11
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	26
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	27
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	27
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení snížení případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	27
V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci (oznámení)	30
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	33
VII. Návrh stanoviska	36

Přílohy: Kopie vyjádření k dokumentaci

Použité zkratky

BPEJ	bonitní půdně ekologické jednotky
BPS	bioplynová stanice
KÚ ÚK	Krajský úřad Ústeckého kraje
k.ú.	katastrální území
NV	nařízení vlády
p.č.	parcelní číslo

Úvod

Obsahem záměru „Bioplynová stanice Lkáň“ je výstavba bioplynové stanice zpracovávající zemědělské vstupní materiály (kukuřičnou siláž, kejda prasat a slamnatý hovězí hnůj) produkované v blízkosti lokality záměru.

Záměr má být umístěn na pozemcích p. č. 658 a p. č. 669/18 v katastrálním území Lkáň v okrese Litoměřice v Ústeckém kraji.

Zařízení bude produkovat bioplyn a fermentační zbytek využitelný jako hnojivo na okolních zemědělských pozemcích. Vyrobený bioplyn bude spalován v kogenerační jednotce za výroby elektrické energie a využitelného tepla.

Krajský úřad zařadil na základě oznámení zpracovaného projekční firmou a předloženého oznamovatelem záměr do kategorie II, bodu 3.1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění: „*Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW*“.

Záměr byl podroben zjišťovacímu řízení, jehož závěrem byla nutnost podrobit záměr plnému procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které shledalo, že oznámení nemůže nahradit dokumentaci a musí být doplněno o zpracování požadavků vznesených v průběhu zjišťovacího řízení.

Na základě tohoto závěru zajistil oznamovatel zpracování dokumentace oprávněnou osobou, která v dokumentaci vznesené připomínky zohlednila.

Tento posudek má za úkol zhodnotit úplnost a správnost dokumentace a posoudit, zda připomínky a vyjádření k dokumentaci nevyžadují další upřesnění a doplnění, které by bylo nutno do dokumentace v tomto stupni správního řízení zpracovat.

Zpracovatelce posudku byla předána vyjádření zasláná KÚ ÚK v rámci zjišťovacího řízení a připomínky vznesené k dokumentaci.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru **Bioplynová stanice Lkáň**

2. a) Kapacita (rozsah) záměru - vstupy

Biologická surovina		Jednotky	Hodnota
Hovězí hnůj se slámou		t.rok ⁻¹	6 600
Prasečí kejda		t.rok ⁻¹	13 500
z toho	prasečí močůvka	t.rok ⁻¹	500
	kejda selat	t.rok ⁻¹	13 000
Kukuřičná siláž		t.rok ⁻¹	6 500
Celkové množství surovin		t.rok ⁻¹	26 600

2. b) Kapacita (rozsah) záměru - výstupy

Výrobní ukazatele	Jednotky	Hodnota
Množství vyrobeného bioplynu	m ³ .rok ⁻¹	1 772 000
Elektrický výkon kogenerační jednotky	kW _e	1 130
Tepelný výkon kogenerační jednotky	kW _t	1 400
Výroba elektrické energie	MW _e .rok ⁻¹	4 040
Výroba tepelné energie	MW _t .rok ⁻¹	4 545

3. Umístění záměru kraj Ústecký

Obec Lkáň
Katastrální území Lkáň

4. Oznamovatel Obec Lkáň

statutární zástupce

Pavel Foriš, starosta obce
tel.: 416 594 357
mobil: 607 248 918, 607 749 514
e-mail: lkan@integro.cz
obec.lkan@worldonline.cz

5. IČ oznamovatele 00832162

6. Sídlo oznamovatele Lkáň č.p. 83
411 15 Třebívlice

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Úplnost dokumentace je zde posuzována z hlediska úplnosti obsahu dokumentace podle požadavků uvedených v Příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a z hlediska splnění požadavků uvedených v písemném závěru zjišťovacího řízení.

Předložená dokumentace EIA obsahuje samostatně vázanou textovou část a v druhém svazku vázané přílohy. Přílohy jsou číslovány a jsou od sebe přehledně a jednoznačně odděleny. Část Přílohy obsahuje:

- H.1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru
- H.2. Přílohy mapové, obrazové, grafické a právní, zahrnující
 - P.1 Situaci širších vztahů
 - P.2 Situační výkres BPS
 - P.3 Přehlednou situaci stavby BPS
 - P.4 Technologické schéma BPS
 - P.5 Výkresy hlavních zařízení a provozní budovy
 - P.6 Výpis z KN a snímek katastrální mapy
 - P.7 Podklady k odnětí půdy ze ZPF
 - P.8 Fotodokumentaci
 - P.9 Vyjádření DSÚ a DÚSC k záměru
 - P.10 Vyjádření správců inženýrských sítí
 - P.11 Mapa prvků ÚSES
 - P. 12 Doklady o autorizaci pro zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů
- H.3 Samostatné přílohy – odborné studie a posouzení, zahrnující
 - SP 1 Rozptylovou studii
 - SP 2 Hlukovou studii
 - SP 3 Biologické posouzení záměru
 - SP 4 Posouzení vlivu na krajinný ráz

Stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. je součástí přílohy č. P.9.

Oznámení záměru bylo příslušnému orgánu státní správy (Krajskému úřadu Ústeckého kraje) předloženo v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) dne 11.7.2008 a bylo zveřejněno 15.7.2008. Vzhledem k tomu, že k předloženému oznámení byly vneseny některé připomínky a požadavky, bylo KÚ Ústeckého kraje požadováno v závěru zjišťovacího řízení vydaném dne 20.8.2008 předložení dokumentace, kterou oznamovatel předložil 25.11.2008. Dokumentace byla zveřejněna 1.12.2008.

Doplnění dokumentace nebylo požadováno.

K formální stránce dokumentace:

Dokumentace po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Jednotlivé části dokumentace obsahují všechny požadované kapitoly vyjmenované v příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Drobné odchylky, které jsou dále komentovány v textu posudku, jsou formálního charakteru, nemají vliv na přesnost a kvalitu posouzení vlivů záměru.

K oznámení byly vzneseny následující připomínky:

Rada Ústeckého kraje – bez usnesení

Krajský úřad Ústeckého kraje (6.8.2008):

Požaduje další posuzování, konstatuje existenci problémů při nakládání s fermentačními zbytky z BPS z hlediska vodohospodářského, upozorňuje na nutnost dodržení ustanovení nařízení vlády č. 103/2003 Sb., požaduje zaměřit se při zpracování dokumentace a výpočet výměry zemědělské půdy potřebné pro aplikaci digestátu s ohledem na jeho složení, vyhodnocení její dostupnosti, a nesouhlasí s tvrzením oznamovatele, že tato otázka nesouvisí s posuzováním vlivu záměru na životní prostředí.

Dále požaduje doplnit vzdálenost od nejbližší obytné zástavby, zajištění surovinové základny vstupů a jejich dosažitelnost, požaduje dobu zdržení ve fermentorech cca 80 dnů, požaduje, aby cesty vstupních surovin do BPS byly uzavřené s odtahem přes biofiltr, homogenizační jímka a nádrže na digestát aby byly rovněž uzavřené (zakryté). Dalším požadavkem je dopravování vstupních surovin ve speciálních dopravních prostředcích k tomu určených, aby okolí nebylo obtěžováno zápachem.

Zpracovatel dokumentace tyto požadavky v dokumentaci vypořádal částečně - nebyl splněn požadavek na výpočet potřebné plochy pro aplikaci digestátu, která byla doložena pouze jako plocha obhospodařovaná plánovaným odběratelem digestátu..

Obec Lkáň (13.8.2008):

- souhlasí s realizací záměru a neuvádí žádné připomínky k posuzovanému záměru

Bez nutnosti vypořádání.

Městský úřad Lovosice (č.j. 15302/2008/OŽP ze dne 8.8.2008):

Upozorňuje na těsnou blízkost obce a možné obtěžování obyvatel zápachem, a to i při aplikaci digestátu. Požaduje stanovit opatření pro případ, že digestát bude vykazovat nadměrný zápach. Současně požaduje upřesnit opatření proti šíření zápachu z BPS.

Nesouhlasí s dopravním zatížením silnice II/237 a trasou uvedenou v oznámení, požaduje vyčíslit dopravní vzdálenosti vstupů a výstupů surovin do BPS. Požaduje snížit kapacitu

záměru z důvodu dopravního zatížení komunikací, požaduje posouzení vlivu záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

Dále

- požaduje upřesnit, zda vstupem do BPS budou materiály nebo odpady a klasifikaci zařízení z hlediska zákona o odpadech, upozorňuje na drobné nedostatky a nepřesnosti týkající se kategorizace výstupů z BPS.
- doporučuje snížit výšku fermentorů částečným zabudováním pod úroveň terénu,
- doporučuje ozelenění areálu za použití vzrostlých stromů odpovídajícího druhového složení,
- požaduje nepoužívat pro nátěry reflexní barvy,
- požaduje zajištění transferu silně ohroženého druhu Hlaváček jarní odborně způsobilou osobou schválenou MěÚ Lovosice,
- požaduje, aby stavební práce byly zahájeny mimo období rozmnožování volně žijících druhů ptáků,
- upozorňuje na zařazení pozemku p.č. 669/18 zčásti do I. třídy ochrany půd, jejíž vyjímání je povoleno jen výjimečně,
- požaduje nevracet znečištěnou vodu z čištění zemědělských strojů do fermentačního procesu.

Zpracovatel dokumentace tyto požadavky v dokumentaci vypořádal zčásti, požadavek na snížení kapacity záměru byl akceptován formou formálního zvážení varianty omezeného výkonu.

KHS Ústí nad Labem (č.j. KHSUL 24447/2008 ze dne 1.8.2008)

Doporučuje záměr ke kladnému projednání a nepožaduje zpracování dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb.

Bez nutnosti vypořádání.

ČIŽP OI Ústí nad Labem (zn. ČIŽP/44/IPP/0813612.001/08/UJP ze dne 5.8.2008):

Upozorňuje na ustanovení nařízení vlády č. 103/2003 Sb. – požadavek zapravovat kapalná statková hnojiva do 24 hodin, na povinnost doložit při registraci digestátu rozbor na indikátory mikrobiologické kontaminace a posouzení zdravotní nezávadnosti a dále na povinnost provozovat zařízení v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech.

Z principu předběžné opatrnosti požaduje pokračovat v procesu posouzení vlivů na životní prostředí.

Z hlediska ochrany ovzduší požaduje specifikaci fermentace z hlediska teplot, doby zdržení ve fermentorech, upřesnění opatření proti šíření pachových látek a upřesnění dodavatelů prasečí kejdy s ohledem na zajištění její plynulé dodávky. Konstatuje, že dojde ke zvýšení pachového zatížení obce Lkáň zejména při manipulaci se vstupními surovinami a ze skladovacích ploch a zásobníků.

Zpracovatel dokumentace tyto požadavky v dokumentaci podle vlastního uvážení vypořádal.

Obyvatelstvo:

Obyvatelstvo se k předloženému oznámení nevyjádřilo.

Bez nutnosti vypořádání.

Požadavky vznesené Krajským úřadem Ústeckého kraje v závěru zjišťovacího řízení:

KÚ ÚK požaduje v dokumentaci řešit zejména:

- specifikaci problematických míst - zdrojů emisí pachových látek a eliminaci jejich vzniku nebo úniku do okolního ovzduší,
- výpočet výměry zemědělské půdy potřebné pro aplikaci digestátu a vyhodnocení její dostupnosti,
- zajištění surovinové základy a určení tras dopravy surovin do bioplynové stanice,
- dopracování návrhu případných protihlukových opatření,
- dopracování variantního řešení se sníženou kapacitou záměru.

Zpracovatel dokumentace tyto požadavky v dokumentaci vypořádal zčásti. Nebyl např. akceptován požadavek na vyčíslení potřebné výměry zemědělské půdy pro aplikaci digestátu, což je dle mého názoru velmi důležité. Důvodem pro nesplnění požadavku měla být neznalost složení výstupního digestátu, kterou ale je možno alespoň částečně dovodit ze zkušeností z jiných lokalit. Z dosavadních zkušeností by bylo možno předejmout předpoklad aplikace cca 40-50 m³ digestátu obvykle 1x za 3 roky, nebo každoroční aplikaci cca 20 m³/ha,rok, což představuje při produkci 24000 m³/rok nárok na přibližně 600 ha půdy ročně, tj výměra půdy ZD Klapý by byla dostatečná. Splnění tohoto požadavku navrhuji v podmínkách pro přípravu záměru bezpodmínečně doložit k zahájení územního řízení.

Celkově konstatuji, že předložená dokumentace je po stránce formální úplná a odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně požadavkům Přílohy č. 4 k uvedenému zákonu, a požadavkům uvedeným v závěru zjišťovacího řízení. Některé dílčí nedostatky jsou komentovány u hodnocení příslušných oddílů dokumentace.

Vypořádání požadavků a připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení bylo dle mého názoru pro objektivní hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí dostatečné, přestože některé požadavky vznesené orgány státní správy zejména z hlediska ochrany ovzduší nebyly v dokumentaci splněny (odsávání vstupního objektu přes zařízení k omezování pachových látek je navrženo jako dodatečné po vyhodnocení zkušebního provozu).

Zpracovatel dokumentace a oznamovatel zajistili pro projekt předmětného záměru vyjádření dotčených správních úřadů, což jistě napomohlo zmapování situace v okolí záměru.

Jako zpracovatelka posudku se přikláním k tomu, že by bylo vhodné při vypořádávání jednotlivých připomínek, tak jak byly zpracovatelem uvedeny v úvodu dokumentace, popsat, kde a jakým způsobem jsou připomínky v dokumentaci vypořádány, případně tato

místa zdůraznit v textu dokumentace nebo zdůvodnit, proč daná připomínka případně akceptována nebyla nebo byla akceptována částečně. Toto zkrácené vypořádání je uvedeno až v závěru textu dokumentace.

Podrobnější hodnocení by si zasluhovala varianta sníženého výkonu BPS, u níž byly slovně a velmi obecně zhodnoceny pouze vlivy na dopravu a imisní zátěž, případně ekonomiku provozu BPS. Tyto vlivy bylo vhodné alespoň přibližně vyčíslit, aby dopady snížení kapacity BPS byly objektivně hodnotitelné.

Zpracovatelka posudku však tento dílčí nedostatek hodnotí jako formální, neboť i požadavek na snížení kapacity záměru a jeho hodnocení byl vznesen jen obecně bez bližší specifikace.

Zpracovatelka posudku souhlasí na základě dosavadních zkušeností s provozem a posuzováním BPS, že snížení kapacity BPS by mělo negativní dopad na její výnosnost po stránce ekonomické, takže by v konečné fázi mohlo ze strany oznamovatele dojít k odstoupení od záměru. Takový stav by měl po stránce plnění Územní energetické koncepce Ústeckého kraje i po stránce snižování emisí z chovu hospodářských zvířat negativní dopad. Reálné a ekonomicky únosné snížení kapacity navrhované BPS by přitom nemělo výrazně pozitivní vliv na dopravní, imisní a hlukovou situaci nebo na krajinný ráz a zábor ZPF (je třeba přihlídnout k tomu, že statková hnojiva z chovů a zemědělské plodiny jsou již v současné době po komunikacích dopravovány, že statková hnojiva jsou již v současné době aplikována – a často ne za optimálních imisních situací, že BPS je snižujícím opatřením pro produkci amoniaku uvedeným v nař. vl. č. 615/2006 Sb., a že existence vlivů na krajinný ráz a zábor ZPF by zůstala i po snížení kapacity BPS bez podstatných změn). Z těchto důvodů zpracovatelka posudku souhlasí s výběrem aktivní varianty BPS v navržené kapacitě.

Zvážení těchto okolností měl však zpracovatel v dokumentaci v kapitole B.I.5 při hodnocení variant uvést.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V rámci této kapitoly je posouzen obsah jednotlivých částí a oddílů dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny případné nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace nebo jeho spolupracovníci dopustili, a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Pokud je to účelné, je obsah příslušné kapitoly dokumentace doprovázen odstavcem uvedeným v rámečku, v němž je uvedeno stanovisko zpracovatelky posudku k obsahu a úrovni zpracování dané kapitoly.

Hodnocení je u všech kapitol provedeno slovně bez použití zvláštních výpočetních nebo jiných obdobných metod.

Část A Údaje o oznamovateli

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, sídlo, jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce a údaje o zpracovateli projektu včetně telefonického spojení.

Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem s výjimkou bydliště statutárního zástupce, což je formálním nedostatkem.

Část B Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení

Kapitola obsahuje požadované informace.

B.I.2. Rozsah a kapacita záměru

V kapitole jsou stručně a přehledně uvedeny informace o jednotlivých kapacitních údajích vztahujících se k zařazení záměru. Další kapacitní údaje jsou uvedeny v oddílu B.I.4. a B.I.6.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kapitola obsahuje požadované údaje v dostatečně podrobném rozsahu.

B.I.4. Charakter záměru, možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry

Charakter záměru je rozveden poněkud stručně, nicméně dostatečně s přihlédnutím k podrobně řešenému oddílu B.I.6., kde je uvedena další bližší specifikace záměru.

V dané kapitole se dle mého názoru nerelevantně zmiňuje využívání kompostovatelných odpadů dle Sdělení č. 29 odboru odpadů MŽP. Dané zařízení při vstupech, které jsou uvedeny v tab. č. 1 dokumentace, nebude podle názoru zpracovatelky posudku zařízením pro využívání odpadů, neboť bude zpracovávat materiály – statková hnojiva a cíleně připravovanou siláž. Není důvod, aby tyto vstupy byly kategorizovány jako odpady.

Přestože na str. 37 a dále dokumentace je uvedeno, že vstupy budou zařazeny jako odpad 02 01 06 Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku, je zřejmé, že takto jednak nelze zařadit cíleně vyráběnou siláž, jednak není důvod předpokládat, že by se těchto materiálů chtěl nebo potřeboval jejich původce (zemědělský subjekt hospodařící na půdě) zbavit. Výjimkou by bylo, kdyby takové materiály pocházely od subjektů, které nemají zemědělskou půdu (např. velkochovy zvířat). V konečném důsledku rozhoduje o kategorizaci a zařazení takových materiálů mezi odpady Krajský úřad Ústeckého kraje. Skutečnost, zda se bude jednat o odpady či nikoliv, nemá vliv na provoz BPS, pouze na formální stránku povolovacího procesu a způsobu vedení evidence o využívaných surovinách/odpadech.

V oddílu není zmínka o případných kumulativních vlivech s jinými záměry, přestože by bylo vhodné na základě připomínky MěÚ Lovosice komentovat minimálně případnou kumulaci dopravních vlivů v území, případně kumulativní vlivy na ovzduší se stávajícím chovem býků v předmětném areálu.

Oddíl je s výše uvedenou výhradou zpracován ve stručném, avšak dostatečném rozsahu.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled variant

Potřeba záměru je jednak vyžadována z hlediska možnosti energetického využití obnovitelných zdrojů energie, což je v souladu s evropskými, celostátními i krajskými dokumenty, jednak jako snižující opatření ve smyslu NV č. 615/2006 Sb. pro snížení produkce pachových látek.

V kapitole byly, jak již bylo uvedeno výše, stručně zhodnoceny varianty „nulová“ a „aktivní s omezeným výkonem“, avšak bez alespoň dílčího kvantitativního porovnání dopadů na životní prostředí.

Zdůvodnění potřeby záměru a vybrané varianty je pro účely hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostatečné s uvedenou výhradou a s přihlédnutím k bližšímu popisu záměru uvedenému v oddílu B.I.6.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Oddíl popisuje již dostatečně podrobným způsobem s členěním záměru na jednotlivé stavební a technologické objekty a procesy. Kapitola obsahuje i požadované doplnění popisu fermentace z hlediska teplotního režimu a návrh protihlukových a protipachových opatření a akceptování částečného zapuštění objektů pod úroveň terénu.

Opatření proti šíření zápachu jsou částečně specifikována jako organizačního charakteru s tím, že některá požadovaná stavební opatření (odsávání manipulačních prostor se vstupními surovinami přes biofiltr) mohou být realizována až po vyhodnocení zkušebního provozu. K tomuto řešení se na základě zkušenosti s provozem obdobných záměrů přiklání i zpracovatelka posudku, a to i přes nesouhlas ČIŽP OI Ústí nad Labem, která požaduje stavební opatření proti pachovým látkám realizovat ještě v době výstavby záměru.

Oddíl B.I.6 považuji za dostatečně vypovídající.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení a dokončení realizace záměru

Bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Zpracovatel dokumentace uvádí jako dotčený územně samosprávný celek obec Lkáň.

Bez připomínek.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle §10 odst.a) a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Kapitola obsahuje vyjmenování všech podstatných navazujících správních řízení.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Oddíl je řešen dostatečně podrobně. V rámci záměru se není možno vyhnout záboru půdy částečně spadající do třídy ochrany I.

B.II.2. Voda

Podle údajů v dokumentaci nebude spotřeba vody pro provoz BPS potřebná, pro případné potřeby doplňování kapalně fáze bude využívána kalová nebo povrchová voda. S tímto údajem je možno souhlasit, vzhledem k využívání kejdy a močůvky bude kalové vody dostatečné množství a navíc BPS nebude až na výjimky ředění obsahu potřebovat.

Rovněž vyčíslení potřeby pitné vody pro zaměstnance a nároky na spotřebu vody pro ostatní účely včetně řešení požární vody je dostatečně podrobné.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Hodnocení surovin pro výstavbu je uvedeno jen jako hrubý odhad, což je s ohledem na fázi přípravy pochopitelné.

U surovin pro anaerobní fermentaci bylo již komentováno jejich zařazení jako odpad. Zpracovatelka posudku je názoru, že se jedná o suroviny odpovídající svým složením a využitelností jako hnojiva v souladu se zákonem o hnojivech (hnůj, kejda) nebo jsou účelově vyráběna (siláž) a jejich původce se jich nemá důvod zbavit – v případě neexistence BPS by statková hnojiva aplikoval na své pozemky a siláž by vůbec nevyráběl. Z uvedených důvodů je zařazení těchto vstupů mezi odpady více než sporné a je v souladu s § 78 odst. 2h) zákona o odpadech v pravomoci Krajského úřadu Ústeckého kraje, aby rozhodl, zda se jedná o odpady či nikoliv.

Pokud by krajský úřad rozhodl, že se jedná o odpady, bylo by nutno vést kromě řízení uvedených v bodě B.I.9 ještě řízení týkající se povolení provozu zařízení k využívání odpadů a s jeho provozním řádem.

V oddílu jsou doplněny zdroje vstupních surovin. Zpracovatelka posudku nevidí jako problematické odkazovat se na dodávku kejdy z dosud neexistujícího chovu prasat Solany. Pro uvedený záměr bylo vydáno souhlasné stanovisko z procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Námitka, že tento záměr není v souladu s územním plánem obce Děčany, resp. že i v případě realizace záměru výstavby tohoto chovu bude jeho provozovatel budovat vlastní BPS (vznesl MěÚ Lovosice), je relevantní a oznamovatel musí v následném stupni řízení doložit, zda a jakým způsobem bude schopen tuto část vstupů nahradit.

S ohledem na skutečnost, že v dokumentaci jsou hodnoceny pouze vlivy na životní prostředí v bezprostřední blízkosti místa realizace, nepovažují za absenci tohoto údaje za podstatnou,

ovšem je zřejmé, že nebude-li oznamovatel schopen tento výpadek vstupů nahradit jiným zdrojem v blízkosti místa realizace, nebude moci záměr v navrhovaném rozsahu realizovat.

V oddílu B.II.3.5 je uveden již neplatný předpis – vyhl. MPO č. 460/2005 Sb. Obsah a forma bezpečnostního listu je stanovena v současné době nařízením č. 1907/2006 REACH. Tento nedostatek považují za nepodstatný.

B.II.4. Nároky na dopravu a jinou infrastrukturu

V bodě B.II.4 dopracoval zpracovatel dokumentace intenzity a trasy dopravy, které byly aktualizovány v souvislosti s navrhovaným zrovnoměněním návozu a odvozu surovin do/z BPS.

Kapitola je zpracována dostatečně podrobně, avšak z hlediska potřeby posouzení nárůstu dopravy chybí vyčíslení stávajícího stavu souvisejícího s rozvozem statkových hnojiv a sklizní plodin v dotčeném území. Dále se nejeví jako zcela věrohodné, že rovnoměrnost dopravy bude taková, jak uvádí zpracovatel dokumentace. K výkyvům bude patrně docházet a proto by bylo vhodné pro zajištění potřebné rezervy výpočtů hlukové a rozptylové studie počítat s navýšenými hodnotami jako maximem, než s aritmetickým průměrem.

Vzhledem k tomu, že počty průjezdů nákladních vozidel jsou relativně nízké a že výsledek hlukové studie poskytuje dostatečnou rezervu v porovnání s limitními hodnotami, je zpracovatelka posudku názoru, že tyto vstupy je možno pro fázi posouzení vlivů na životní prostředí akceptovat s podmínkou, že pro územní řízení bude hluková studie aktualizována nebo bude zajištěno kontrolní měření hladiny hluku v období duben - květen nebo září-říjen, kdy je možno očekávat zvýšený pohyb zemědělské techniky.

Kapitolu o vstupech považují s uvedenými výhradami za dostatečně zpracovanou.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Zpracovatel dokumentace slovně sumarizuje popis technologie BPS z hlediska možné produkce emisí. Proces bude uzavřený s výjimkou dávkování vstupních surovin tuhé konzistence, které bude probíhat cca 2x denně a bude prováděno nakladačem. Nádrže na fermentační zbytek budou zakrytované.

Vlivy na imisní situaci v době výstavby nejsou kvantifikovány s odůvodněním, že se jedná o nevýznamný krátkodobý zdroj emisí. *S tímto tvrzením se zpracovatelka posudku ztotožňuje.*

Emise z provozu BPS jsou vypočteny a zpracovány do rozptylového modelu v samostatné příloze č. SP 1 dokumentace. Pro model výpočtu imisních koncentrací z dopravy související se záměrem jsou použity stejné intenzity dopravy jako v kapitole č. B.II.4, tedy bez zohlednění možných výkyvů v intenzitách dopravy. Vzhledem k tomu, že se u předmětného záměru jedná o nízké intenzity dopravy, které ani po navýšení a v kumulaci se stávající dopravou nebudou mít podstatný vliv na imisní situaci v území, nepovažují za nutné požadovat přepracování nebo doplnění rozptylové studie.

Součástí rozptylové studie a také komentáře v kapitole B.III.1 je hodnocení možného uvolňování pachových látek. Výroba bioplynu je zde považována za zdroj bez výstupu emisí do ovzduší, což je pravdivé pouze částečně. Za součást výroby bioplynu je třeba považovat také manipulaci se vstupními surovinami, která v posuzovaném případě není navrhována jako zcela uzavřená. Dávkování tuhých vstupních surovin má být koncipováno tak, že suroviny budou naváženy do vstupní jímky nakladačem, což značí, že se jímka bude muset otvírat přibližně 2x denně.

V průběhu procesu posuzování byly prezentovány obavy ze strany zúčastněných úřadů, že by při manipulaci se vstupními surovinami mohlo docházet k emisím pachových látek. Proto zejména ČIŽP požaduje, aby objekt příjmu surovin byl od počátku budován jako uzavřený s odtahem vzdušiny přes biofiltr. Zpracovatel posudku navrhuje kompromisní řešení, které by předpokládalo, že v průběhu zkušebního provozu bude nakládání se vstupními surovinami bez zabezpečení vzdušiny a že v případě výskytu významného množství pachových látek bude odtah vzdušiny po vyhodnocení zkušebního provozu dobudován.

V dokumentaci jsou dále uvedena opatření pro snížení produkce pachových látek, která jsou zejména organizačního charakteru s odkazem na provozní řád BPS schvalovaném KÚ Ústeckého kraje.

K tomuto řešení se na základě zkušeností se zemědělskými bioplynovými stanicemi přiklání i zpracovatelka posudku. Vzhledem k tomu, že provozovatelem BPS má být Obec Lkáň, existuje dostatečná záruka, že případné stížnosti ze strany obyvatelstva nebudou opomíjeny a že případně požadovaná dodatečná opatření proti šíření pachových látek budou skutečně realizována.

Vlastní výpočet imisních koncentrací znečišťujících látek považuji za správně provedený, s použitím vhodné metodiky s přehlednými výstupy. Za nedostatek považuji neuvedení alespoň odhadu stávajících imisních koncentrací sledovaných škodlivin, aby bylo možno bez pochybností konstatovat, zda imisní limity nebudou překročeny. Toto hodnocení je uvedeno až v oddílu C.3 dokumentace, kde je již zřejmé, že v lokalitě jsou překračovány imisní limity pro PM10 (86,6% území) a benzo(a)pyren (4,5% území). V oddílu C jsou rovněž prezentovány reálné hodnoty v dané lokalitě, kde jsou dosahovány nižší hodnoty imisních koncentrací než v okolí velkých měst. Nicméně hodnoty ročních koncentrací PM10 jsou na hranici limitních hodnoty.

B.III.2. Odpadní vody

V oddílu jsou zmiňovány odpadní vody z fáze výstavby. splaškové vody, dešťové vody a výjimečně vznikající technologické odpadní vody.

Splaškové vody budou odváženy k čištění na ČOV v Libochovicích.

Dešťové vody budou zasakovány v okolí záměru, u vod z komunikací je zmíněna možnost vedení přes odlučovače ropných látek V této souvislosti je třeba říci, že právní úprava ČR v oblasti vypouštění vod nepovoluje vypouštění vod z čistících zařízení do vod podzemních, což de facto zasakování je. Toto řešení je nutno konzultovat s vodoprávním úřadem.

Jako vhodnější se jeví kumulace dešťových vod v požární nádrži. Výpočet potřebného objemu požární nádrže bude doplněn v dalším stupni projektové dokumentace.

Technologické odpadní vody budou vznikat jen výjimečně, běžně se uvolňující kalová voda bude vrácena zpět do procesu fermentace.

Využívání jiných znečištěných vod z čištění zemědělské techniky v procesu fermentace je sice možné, avšak po stránce vnášení možného zbytkového znečištění nepříliš vhodné. Vody z manipulačních ploch při BPS se běžně do fermentace přidávají, neboť jejich znečištění jinými škodlivinami než úsypy vstupních materiálů je zanedbatelné.

K obsahu oddílu nemám připomínky.

B.III.3. Odpady

V prvním oddílu je uveden přehled odpadů, které budou vznikat při výstavbě záměru s odkazem na povinnost stavební firmy odpady ze stavební činnosti využít nebo odstranit.

Mezi odpady z provozu BPS je uveden i fermentační zbytek, což nelze akceptovat – fermentační zbytek bude certifikován jako hnojivo a jako takový bude využíván pro hnojení pozemků. Klasifikace fermentačního zbytku jako odpadu lze připustit pouze v případě nevyhovující kvality (při havárii reaktoru), kdy ani přepracování ve fermentoru by nevedlo k dosažení vyhovujících parametrů na výstupu.

Dále je uveden přehled dalších odpadů teoreticky vznikajících při provozu BPS.

Oddíl považuji s výše uvedenými připomínkami za dostatečně vypovídající.

B.III.4. Ostatní (např. hluk a vibrace, záření, apod.)

B.III.4.1 Hluk

Hluk z fáze výstavby záměru je hodnocen v dokumentaci pouze slovně, což vzhledem ke krátké době výstavby považuji za dostatečné.

V přílohové části dokumentace je zařazen hluková studie záměru, která prezentovala příspěvek záměru včetně související dopravy k hlukovému pozadí v lokalitě. Hlukové pozadí v lokalitě v noční době bylo jednorázovým měřením zjišťováno a stanoveno na cca 37 dB, což je pod hlukovými limity.

Do hlukové studie byl zahrnut kogenerační jednotky, který byl alternativně hodnocen pro dvě různé úrovně výkonu (provoz na plný výkon jen v denních hodinách nebo nepřetržitý provoz na poloviční výkon – pro zajištění potřebné jistoty byly do hlukového modelu zvoleny hodnoty deklarované dodavatelem kogeneračních jednotek pro plný výkon). Tento zdroj bude v provozu i v nočních hodinách, proto výpočet šíření hluku z tohoto zdroje je významný.

Do hlukového modelu byla zahrnuta i doprava související se záměrem. Pro použité intenzity dopravy platí totéž, co již bylo na dvou místech uvedeno v předchozím textu posudku – intenzity dopravy nezohledňují výkyvy v četnostech dopravy.

V textu dokumentace byla popsána protihluková opatření (izolace vrat místnosti kogenerační jednotky a zákaz otvírání okna kogenerace v noční době). Tato opatření považují z hlediska snižování hluku ze stacionárního zdroje za dostatečná.

Hluková studie jednoznačně prokázala, že hluk z provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší jednoznačně vyhovuje hygienickým hlukovým limitům pro den i noc.

Rovněž u souběhu provozu stacionárního zdroje a dopravy se neprokázalo překročení hygienických limitů pro hluk a vypočtené hodnoty vykazují dostatečnou rezervu i pro případné výkyvy v dopravě.

Přesto pro dosažení potřebné jistoty doporučuji hlukovou studii v rámci územního řízení aktualizovat, a to jak pro případné výkyvy v intenzitách dopravy, tak pro aktuální směry dopravy vstupních surovin, které budou oznamovateli v té době známy.

Obdobně jako u kapitoly B.II. 4, tak i u rozptylové a hlukové studie by bylo vhodné kvantifikovat stávající četnosti dopravy v území, aby bylo možno posoudit skutečnou změnu imisních koncentrací a hluku související se záměrem.

Vibrace

Nejsou zmíněny, podle zpracovatelky posudku nebudou vznikat vibrace, které by byly přenášeny do vzdálenosti větší než několik metrů od zdroje.

B.III.4.2 Využití fermentačního zbytku

V oddílu jsou vyjmenovány předpisy, v jejichž působnosti nakládání s fermentačním zbytkem bude, a limitní hodnoty obsahu rizikových prvků při certifikaci digestátu jako hnojiva. Při nesplnění požadovaných limitních koncentrací pro hnojiva bude s digestátem nakládáno v režimu vyhlášky o podmínkách použití upravených kalů na zemědělské půdě, resp. v režimu odpadů.

V oddílu je dále vyčíslena dostupná výměra zemědělské půdy u ZD Klapý, která činí 1950 ha. Při předpokládaném využití substrátu v množství 20 t/ha, rok, výměra půdy je tedy dostatečná.

Konstatování, že zásady správné zemědělské praxe je nutno dodržovat pouze ve zranitelných územích, je chybná – každý zemědělský subjekt musí při hospodaření na zemědělské půdě dodržovat zásady při aplikaci hnojiv obsahujících dusík. Z tohoto pohledu je požadavek vznesený ve zjišťovacím řízení na výpočet potřebné výměry zemědělské půdy v závislosti na obsahu dusíku a dalších hnojivých látek oprávněný a musí být doložen nejpozději k územnímu řízení. Při přípravě záměru nemůže obstát tvrzení, že v současné době nelze akceptovat tvrzení, že nejsou známy obsahy živin v digestátu – z obdobných záměrů lze živinové hodnoty fermentačního zbytku s dostatečnou přesností odhadnout.

B.III.4.3 Záření radioaktivní a elektromagnetické

V oddílu je komentováno radonový index lokality odvozený z mapy radonového indexu. Zdroje radioaktivního záření nebudou v rámci záměru zřizovány.

Zdrojem elektromagnetického záření budou všechna zařízení s elektrickými pohony nebo zařízení el. proud vyrábějící. Vliv těchto zařízení bude nevýznamný.

B.III.4.4 Zápach a jiné výstupy

Oddíl obsahuje již dříve uvedené komentáře k problematice pachových látek.

B.III.5. Doplnující údaje (např. významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Nejsou uváděny žádné významné charakteristiky. Vlivy na krajinný ráz jsou podrobně popsány v samostatné příloze dokumentace SP4. Hodnocení záměru v uvedené příloze sice neodpovídá svou metodikou požadavkům na hodnocení vlivů na krajinný ráz, nicméně s přihlédnutím ke skutečnosti, že záměr navazuje na stávající zemědělský areál a svým charakterem zemědělskou výrobu doplňuje, považuji obsah této přílohy za dostatečný a souhlasím se závěrem zpracovatele, že realizace posuzovaného záměru je z pohledu ochrany krajinného rázu přijatelná.

ČÁST C.1, C.2 ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik je uveden z hlediska vypovídacích schopností účelně a dostatečně.

S uvedenými charakteristikami území se ztotožňuji a považuji je za dostatečně popsané.

C.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Bez připomínek.

ČÁST D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo

Vlivy na veřejné zdraví

Vzhledem k tomu, že ve zjišťovacím řízení nebyl vznesen požadavek zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví odborně způsobilou osobou, je způsob prezentovaný zpracovatelem dokumentace v souladu s ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb.

Vlivy znečištění ovzduší na lidské zdraví

Oddíl hodnotí působení jednotlivých škodlivin produkovaných při provozu záměru.

Vliv hluku na lidské zdraví

Oddíl obsahuje pouze stručné slovní hodnocení možných vlivů hluku.

Souhrnné hodnocení vlivů na veřejné zdraví

Na základ výsledků rozptylové a hlukové studie konstatuje zpracovatel dokumentace, že záměr nebude mít vliv na veřejné zdraví a nezpůsobí pozorovatelný nárůst obtěžování obyvatelstva hlukem.

Zpracovatelka posudku je názoru, že ke zvýšení obtěžování obyvatelstva vlivem zvýšené intenzity dopravy dojde, nicméně s ohledem na vedení převážné části dopravy mimo obytnou zástavbu obce toto navýšení bude únosné a nebude mít vliv na zdraví obyvatelstva.

Sociálně ekonomické vlivy

V oddílu jsou uváděna pozitiva hodnoceného záměru spočívající v navýšení počtu pracovních míst, výroby el. energie z obnovitelných zdrojů, možnosti využití odpadního tepla z kogenerace a naplňování cílů Územní energetické koncepce.

K oddílu nemám podstatné výhrady.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Hodnocení vlivů na tuto složku životního prostředí vychází z rozptylové studie zařazené v přílohách dokumentace.

Pro přehled výsledných koncentrací byly zvoleny referenční body u nejbližší obytné zástavby v obci Lkáň. Zpracovatel rozptylové studie hodnotil příspěvky koncentrací NO₂, SO₂, CO, PM₁₀ a benzenu a porovnával je s imisními limity. Oddíl se zabývá také obecně hodnocením možné produkce emisí pachových látek.

Imisní příspěvky imisních koncentrací u spalovacího zdroje (kogenerace) jsou hodnoceny jako nízké, v jednotkách procent až po první desítku procent u krátkodobých i dlouhodobých koncentrací. U koncentrací škodlivin v okolí příjezdové komunikace k BPC jsou imisní příspěvky na úrovni desetin až desetitisícin µg/m³. I při započtení imisního pozadí

nepředpokládá zpracovatel dokumentace překročení imisních limitů. To při akceptování předpokladů imisní situace popsaných v oddílu C skutečně není pravděpodobné.

V oddílu se opakuje návrh na odsun konečného řešení opatření proti pachovým látkám z příjmu vstupních surovin do stadia zkušebního procesu.

Je třeba zdůraznit, že technologie zpracování kejdy patří mezi tzv. ověřené snižující technologie dané nařízením vlády č. 615/2006 Sb., u nichž se předpokládá, resp. bylo zkouškami ověřeno snížení produkce amoniaku až o 85%. Tato okolnost je v dokumentaci komentována a je třeba vyzvednout, že se jedná o vliv jednoznačně pozitivní.

Na straně druhé je třeba vytvářet předpoklady pro omezování produkce emisí pachových látek zejména z manipulace se vstupními surovinami, zvláště u záměru, kde bude docházet ke vnášení významných objemů vstupních surovin, které v lokalitě nejsou v současné době produkovány.

Jak již bylo řečeno, zpracovatelka posudku je dlouhodobě názoru, že vlastní realizaci protipachových opatření stavebního charakteru je možno odsunout do fáze zkušebního provozu s tím, že v rámci projektu pro stavební řízení budou tato opatření projekčně připravena a bude pro ně vytvořen potřebný plošný a technologický prostor.

S přihlédnutím k výpočtům a závěrům uvedeným v rozptylové studii zařazené v přílohách dokumentace považuji oblast hodnocení vlivů ovzduší za dostatečně vypovídající s již několikrát komentovanou výjimkou absence hodnocení možných výkyvů v dopravě. S ohledem na velmi nízké příspěvkové koncentrace z dopravy spojené se záměrem je tento nedostatek nepodstatný.

Zpracovatel dokumentace nehodnotil vlivy na klima, což rovněž vzhledem k typu a kapacitě záměru nepovažuji za okolnost významně ovlivňující kvalitu hodnocení.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

V oddílu jsou komentovány výsledky hlukové studie uvedené v přílohách dokumentace. O vstupech do této studie je možno opakovat výtku týkající se nezapočtení možné nerovnoměrnosti dopravy, což požadují upřesnit a aktualizovat v rámci projektu pro územní řízení.

Na škodu je rovněž absence hodnocení denního stavu hlukové zátěže v území, kdy se zpracovatel omezil na jednorázové hodnocení hladiny hluku v nočních hodinách. V nočních hodinách se předpokládá provoz kogenerační jednotky buď poloviční, nebo bude zastaven (bude-li v denní době kogenerace provozována na plný výkon). Výpočet je přitom proveden s rezervou pro plný výkon i v noci, přičemž limitní hodnoty u obytné zástavby nejsou překračovány.

Hluk z období výstavby je komentován pouze slovně, se závěrem, že se jedná o krátkodobý zdroj v denní době, kdy nebude překročen hygienický limit 65 dB. Tento závěr je možno akceptovat, i když není podložen výpočtem.

Vliv vibrací

Vliv vibrací není v oddílu hodnocen. Absenci tohoto hodnocení nepovažují z důvodu typu technologie za podstatnou, s ohledem na relativně nízké četnosti dopravy nepředpokládám významné vibrace ani z dopravy spojené se záměrem.

Záření

Není v kapitole D zmíněno, avšak s ohledem na typ technologie se jeho produkce nad rámec běžně provozovaného elektrozařízení nepředpokládá.

K uvedeným oddílům nemám další připomínky.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

V oddílu jsou stručně popsány recipienty v území, které mohou být potenciálně ohroženy znečištěním pocházejícím z provozu záměru.

Zpracovatel pouze jednou větou popisuje, že areál BPS bude vodohospodářsky zabezpečen a že k ohrožení vod může dojít pouze při havarijních stavech. Možné vlivy z využívání digestátu považuje za nesouvisející s procesem EIA, což nelze akceptovat.

Zpracovatelka posudku považuje za nedostatečný popis vodohospodářského zabezpečení objektů zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, že objekty budou částečně zapuštěny pod úroveň terénu a tedy nebudou zevně kontrolovatelné. Ze zkušenosti s obdobnými záměry je však známo, že vodoprávní úřad nepovolí výstavbu obdobných zařízení bez potřebného zabezpečení kontrolním systémem, drenážemi, izolací a vhodnými stavebními materiály, proto považují za možné, že podrobnosti řešení opatření proti únikům závadných látek budou doplněny v projektech pro následná správní řízení.

Obdobně považují za nezbytné, aby k zahájení územního řízení byly doloženy údaje o potřebné výměře ploch pro aplikaci digestátu a jejich dostupnosti z hlediska případné existence ochranných pásem vodotečí a vodních zdrojů, svažitosti pozemků a meliorací. Přepočítání musí být podloženo předpokládaným obsahem hnojivých látek, zejména dusíku, což lze dovodit z obdobných záměrů.

Dále nelze souhlasit s tvrzením, že ke znečištění povrchových nebo podzemních vod může dojít pouze při havárii. U obdobných záměrů naopak častější bývá periodické znečišťování ploch úsypy navážených materiálů a jejich plachy do okolní půdy, přehnojování pozemků, jejich nevhodný výběr a doba aplikace apod. Při dobře zpracovaném rozvozem plánu je digestát ze zemědělských vstupních materiálů vhodnější než surová statková hnojiva, a to jak z hlediska nižšího uvolňování plynných sloučenin, tak z hlediska pomalejšího a lépe využitelného uvolňování hnojivých látek do půdy.

D.I.5. Vliv na půdu

Vlivy na půdu jsou omezeny na zábor ZPF pro výstavbu záměru, což považují za nedostatečné. V kapitole chybí možné vlivy aplikace digestátu ve srovnání s běžnými statkovými hnojivy a případně i hnojivy průmyslovými.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

K obsahu kapitoly nemám připomínek.

D.I.7. Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

K obsahu kapitoly nemám připomínek, s hodnocením zpracovatele dokumentace a zpracovatele biologického hodnocení v příloze dokumentace souhlasím.

D.I.8. Vlivy na krajinu

K obsahu kapitoly nemám připomínek, s hodnocením zpracovatel dokumentace souhlasím, přestože způsob hodnocení neodpovídá zcela metodice pro hodnocení krajinného rázu. U uvedeného typu záměru je však použité hodnocení dostačující.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Tyto vlivy podle zpracovatele dokumentace nenastanou.

S hodnocením uvedeným v uvedeném oddílu souhlasím.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů

V oddílu je uvedena sumarizace vlivů z předchozích kapitol.

V oddílu jsou vyhodnoceny předchozí uváděné vlivy z hlediska jejich významu a rizika nevratnosti. S většinou uvedených kvantifikací je možno souhlasit, některé považuji za diskutabilní, nicméně kvantifikace vlivů je do značné míry otázkou subjektivního vnímání a jako na takové je nutno na ně nahlížet.

Ze sumarizace a kvantifikace míry vlivů nevyplývá, že by převažovaly vlivy pozitivní, nicméně souhlasím se závěrem zpracovatele dokumentace, že se jedná o vlivy málo významné, které nebudou přinášet sledovatelné obtěžování obyvatelstva.

Přeshraniční vlivy nenastanou.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V oddílu jsou vyjmenovány jednotlivé možné nestandardní stavy, a jejichž výčet zpracovatelka posudku souhlasí.

Kapitola je však zpracována zejména pro vyhodnocení možných dopadů a zvážení protihavarijních opatření nebo možných následných opatření až příliš stručně. Obsah kapitoly lze akceptovat s přihlédnutím ke skutečnosti, že do provozní dokumentace bude náležet i Požární řád, Havarijní plán ve smyslu zákona o vodách a Provozní řád velkého zdroje znečišťování ovzduší, které budou daná opatření konkretizovat.

D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů

Kapitola obsahuje seznam doporučených opatření pro snížení nebo vyloučení negativních vlivů provozu posuzované stavby na životní prostředí. Jednotlivá opatření vyplývají z obsahu z předchozích kapitol, v mnoha případech se jedná o zákonné požadavky. Přesto byla navržená opatření z větší části přejata do návrhu stanoviska, kde byla přeformulována a doplněna o další opatření vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Navržená opatření jsou rozdělena na podmínky pro přípravu a výstavbu záměru a pro fázi provozu.

Kompenzační opatření nebyla stanovena.

S navrženými opatřeními souhlasím a přejímám je v upravené a doplněné podobě do návrhu stanoviska.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V kapitole je uveden přehled podkladů, literatury a použité legislativy.

Obsah kapitoly je zpracován dostatečně.

Podklady a metodiku použitou pro hodnocení jednotlivých vlivů záměru považuji za standardní a odpovídající významu záměru.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Bez podstatných připomínek. S předpokladem zpracovatele dokumentace, že nedostatky a neurčitosti uvedené v této kapitole je možno odstranit nebo dopřesnit ve zkušebním provozu, lze souhlasit pouze částečně. Nedostatek vědomostí z hlediska získávání vstupů

do BPS a potřebné výměry pozemků pro aplikaci digestátu je nutno bezpodmínečně upřesnit ještě ve fázi územního řízení.

Část E POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr je předkládán v zásadě invariantně, varianty „nulová“ a aktivní se sníženým výkonem“ jsou v kapitole zmíněny pouze formálně s obecným srovnáním s variantou navrhovanou. Souhlasím však se závěrem zpracovatele dokumentace, že optimálním řešením je realizace navrhovaného záměru.

Část F ZÁVĚR

V závěrečné části dokumentace prezentoval zpracovatel souhrnné hodnocení a návrhy opatření včetně podkladů a samostatných studií, které sloužily jako podklad zpracování dokumentace.

Konstatuje, že hodnocený záměr splňuje požadavky ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel a za podmínek uvedených v části D. dokumentace je možno ho doporučit k realizaci.

S tímto závěrem se zpracovatelka posudku ztotožňuje.

V části F.2 vypořádává zpracovatel dokumentace připomínky dotčených správních úřadů a samosprávných celků vznesené k oznámení. Z uvedených vypořádání nesouhlasí zpracovatelka posudku s následujícím vypořádáním vznesených připomínek, jak bylo uvedeno v textu dokumentace:

- Krajský úřad ÚK – závěr zjišťovacího řízení, a KÚÚK – odbor ŽP:
 - požadavek na výpočet výměry půdy potřebné pro aplikaci digestátu: podle zpracovatele dokumentace nelze doložit potřebnou výměru zemědělské půdy, neboť není známo složení digestátu - z dosud realizovaných záměrů je možno odvodit jeho složení a na základě tohoto odhadu s dostatečnou přesností vypočítat potřebnou výměru půdy. Tento postup bude oznamovatel povinen realizovat před zahájením územního řízení.
 - zajištění surovinové základny a určení tras dovozu surovin do BPS: za běžných okolností by se zpracovatelka posudku přikláněla k tomu, že přesné určení surovinové základny a s tím související upřesnění tras je věcí oznamovatele a může být v průběhu provozu proměnné. Za daných okolností, kdy je více než nejistá dodávka cca 50% objemu vstupních surovin (prasečí kejda z plánovaného chovu prasat v Solanech), je ale nutno alespoň rámcově vyčíslit náhradní zdroje. S tím související aktualizace tras dopravy a hlukové studie je jistě vhodná, avšak s ohledem na nízké příspěvkové hodnoty hlukové zátěže z dopravy nikoliv zásadní. Oznamovatel si dále musí být vědom skutečnosti, že v případě náhrady prasečí kejdy surovinami na bázi odpadů bude muset být záměr znovu posouzen, neboť se tím významně změní jeho náplň.

- Vyjádření MěÚ Lovosice:

- stejný požadavek na upřesnění původců vstupních surovin a dopravních tras: *jak již bylo řečeno, je požadavek vzhledem k okolnostem oprávněný a je zpracován do podmínek stanoviska pro přípravu záměru.*

- upřesnění režimu nakládání s digestátem a vstupními surovinami: *zpracovatelka posudku nesouhlasí při dané skladbě vstupních surovin s názorem zpracovatele, že BPS bude provozována v režimu odpadů. Původci vstupních surovin mají k dispozici pozemky a aplikují na ně statková hnojiva, nejedná se tedy o případ, kdy by měli povinnost nebo potřebu se jich zbavit, naopak, tyto suroviny jsou vedeny v režimu hnojiv. Obdobně kukuřičná siláž bude cíleně pro BPS vyráběna, tedy opět se nejedná o odpad. Proto podle názoru zpracovatelky posudku se nejedná o využívání odpadů, nýbrž o zpracování vstupních surovin.*

S ostatními vypořádáními připomínek ze zjišťovacího řízení zpracovatelem dokumentace lze souhlasit.

Část G SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Tato kapitola slouží široké laické veřejnosti, proto by měla být zpracována co nejsrozumitelnějším způsobem, přehledně a jednoduše.

Obsah kapitoly je zpracován pro laiky srozumitelně a přehledně s dostatečným vyčíslením pozitivních a negativních vlivů a s jednoznačným závěrem.

Část H Přílohy

Přílohová část obsahuje celkem 17 příloh se samostatným popisem a číslováním.

Rozsah příloh je dostatečný pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Je zde obsažena povinná příloha Vyjádření příslušného stavebního úřadu a Vyjádření KÚ MSK dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., a dále potřebné studie pro vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

Obsah a rozsah příloh odpovídá významu a rozsahu hodnoceného záměru.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je podrobně hodnocena pouze jedna varianta, což je vzhledem k dispozicím areálu a charakteru záměru pochopitelné. Jak ale již bylo řečeno, vzhledem k připomínkám ze zjišťovacího řízení by si zasloužilo porovnání nulové varianty a varianty se sníženým výkonem s navrhovanou variantou podrobnějšího srovnání.

Zpracovatelka posudku konstatuje, že z hodnocení záměru a z procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí vyplývá, že navrhovaná varianta je z hlediska ekologického i

technického vhodná, pro okolí únosná a že je v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Záměr nevykazuje vlivy přesahující státní hranice České republiky.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru odpovídá běžně dlouhodobě používaným technologiím BPS v České republice a Evropské unii.

Daný záměr dosahuje z hlediska provozního i z hlediska vlivů na životní prostředí běžného potřebného standardu a je doporučenou snižující technologií podle nař. vlády č. 615/2006 Sb. Na základě pochůzky na místě samém a údajů uvedených v dokumentaci mohou konstatovat, že dokumentace uvádí pravdivé údaje a že celý záměr je koncipován s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí i s ohledem na požadavky kladené na podmínky podnikání a ochranu obyvatelstva v dané lokalitě.

Umístění navrhované BPS považují za vhodné a navrženou technologii za dostatečně provozně ověřenou. Oznamovatel v rámci záměru navrhl potřebná opatření pro ochranu vod, ovzduší i dalších složek životního prostředí, které případné negativní vlivy na okolí minimalizují. Další opatření mohou být stanovena v následných správních řízeních a případně po vyhodnocení zkušebního provozu záměru. Záměr před zahájením územního řízení vyžaduje dopřesnění původu vstupů z důvodu možné nedosažitelnosti plánovaných dodávek prasečí kejdy z chovu v Solanech.

Navrhované technické a technologické řešení považují za standardní a odpovídající úrovni vyspělých zemí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatel dokumentace uvádí v kapitole dokumentace *D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí* souhrn opatření, která vyplývají z textu dokumentace a z požadavků stanovených platnými předpisy nebo požadavky účastníků zjišťovacího řízení. Navržena byla následující opatření:

Provozně technická opatření

- V provozním úseku příjmu kompaktních zemědělských substrátů (hovězí hnůj, sláma, kukuřičná siláž) a jejich dávkování do homogenizační nádrže budou realizována opatření pro minimalizaci emisí pachových látek. V případě negativních vlivů úniku pachových látek na obyvatelstvo v průběhu zkušebního provozu, bude realizováno homogenizační nádrží odsáváním odplynů z homogenizační nádrže přes biologický filtr.
- Konceptně řešit výhledové využití přebytků tepelné energie pro účely vytápění nebo pro jiné racionální využití v nejbližším okolí BPS.
- Areál BPS bude oplocen a zabezpečen proti neoprávněnému vniknutí a manipulaci se zařízením, v kterém jsou přítomny nebezpečné a hořlavé látky (odpady, bioplyn).
- Zajistit pravidelný úklid a čištění příjezdové komunikace, vnitřních komunikací a manipulačních ploch v areálu BPS za účelem snížení prašnosti. Podobně provádět pravidelné čištění a mytí dopravní techniky v průběhu výstavby a provozu BPS. Pro sanace v případě úniku ropných látek zajistit zásobu příslušných sorbentů (VAPEX, CHEZACARB a pod.)
- Vnitřní komunikace by bylo potřebné vybavit oddělenou vnitřní kanalizací s odlučovačem ropných látek a s odvodem dešťové vody do záchytné jímky, která by sloužila rovněž jako požární nádrž.
- Pro nátěry zařízení v rámci výstavby nebo údržby při provozu používat vodu ředitelné barvy.
- V místech možného úniku pachových látek do ovzduší zajistit v maximální míře aplikaci biologických filtrů.
- Pro dopravu vstupních zemědělských substrátů a výstupního fermentačního zbytku používat dopravní techniku (nákladní automobily, autocisterny) technicky vybavenou a zabezpečenou proti úniku přepravovaného nákladu na veřejné komunikace.
- Při zemních pracích v rámci výstavby BPS bude provedena skrývka orné půdy na obou pozemcích p. č. 658 a p. č. 669/18 a nakládání s touto půdou, v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.
- V rámci realizace provozních souborů a dalších technologických zařízení bude použita nejlepší dostupná technika BAT (Best available technique) s minimálními vlivy na životní prostředí.
- Provozně technologická zařízení musí splňovat požadavky platných právních předpisů, zejména z hlediska emisních limitů a limitů hluku. Zdroje hluku ve venkovním prostoru musí být vybaveny protihlukovými opatřeními za účelem splnění nejvyšších přípustných hodnot hluku na hranici areálu.
- Areál BPS bude proveden jako vodohospodářsky zabezpečená plocha proti úniku látek nebezpečných vodám. Nakládání s odpadními vodami bude prováděno za podmínek vyloučení kontaminace okolního terénu a tím i kontaminace povrchových

a podzemních vod. Srážkové vody budou odváděny odděleně do požární nádrže a přebytky budou svedeny do zasakovacích objektů, přičemž nesmí dojít k smísení srážkových vod s technologickými odpadními vodami.

Organizační opatření

- Dodávky zemědělských substrátů, jako suroviny pro anaerobní fermentaci, zajišťovat prioritně od dodavatelů v nejbližším okolí BPS Lkáň.
- Dopravu zemědělských substrátů a odvoz fermentačního zbytku realizovat pouze v denní době, přičemž zajistit maximální využití dopravní techniky.
- V oblasti nakládání s odpady zajistit shromažďování a třídění odpadů ve smyslu příslušných právních předpisů (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a související prováděcí předpisy). Zajistit podrobnou evidenci odpadů a odstraňování odpadů odbornými společnostmi s příslušným oprávněním.
- Provozně technologické zařízení BPS bude provozováno podle schváleného provozního řádu, provoz bude řízen pracovníkem s příslušnou kvalifikací a se zkušenostmi v oboru zařízení pro nakládání s odpady.

Legislativní opatření

- Ve vztahu k životnímu prostředí je nutné při provozu BPS respektovat požadavky právních předpisů platných v oblasti ochrany ovzduší, ochrany vod a nakládání s odpady. Jedná se zejména o následující právní předpisy:
 - Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a související nařízení vlády a prováděcí vyhlášky MŽP.
 - Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a související nařízení vlády a prováděcí vyhlášky MŽP.
 - Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a související nařízení vlády a prováděcí vyhlášky MŽP.
- Pro řízení a zabezpečení provozu BPS budou vypracovány a schváleny příslušné řády a předpisy, tj. provozní řád, havarijný plán, požární řád a bezpečnostní a hygienické předpisy. Součástí souboru řádů a předpisů musí být rovněž předpisy pro provoz plynových a elektrických zařízení.

Zdravotní a hygienická opatření

- V rámci zkušebního provozu BPS zajistit terénní měření hluku ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nebezpečnými účinky hluk a vibrací.
- Při zkušebním provozu provést měření emisí a imisí a porovnání s příslušnými limity ve smyslu právních předpisů o ochraně ovzduší, rovněž posoudit imise pachových látek.
- V průběhu provozu provádět monitoring zaměřený na ochranu ovzduší a hlukovou situaci podle požadavků orgánů ochrany ovzduší a příslušné hygienické služby.

- Provoz zařízení BPS musí splňovat požadavky bezpečnosti práce a kvality pracovního prostředí v souladu s příslušnými bezpečnostními a hygienickými předpisy.

Ostatní opatření

- Pro omezení vlivů hluku v nejbližším chráněném venkovním prostoru, pro snížení prašnosti a rovněž i pro dosažení optimálního estetického vzhledu areálu BPS lze doporučit pásovou výsadbu zeleně (stromy, keře) na východním a západním okraji areálu. Druhové skladba zeleně musí odpovídat místním podmínkám a požadavkům orgánu ochrany přírody.
- Při aplikaci fermentačního zbytku pro hnojení zemědělských půd dodržovat ustanovení nařízení vlády 108/2008 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech.
- Provádět pravidelné kontroly těsnosti fermentorů, nádrží fermentačního zbytků a plynových zařízení (rozvody plynu, plynojem) v souladu s příslušnými předpisy a technickými normami.
- Sledovat kvalitu fermentačního zbytku, určeného k hnojení zemědělské půdy, podle podmínek zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky MZe č. 474/2000 Sb., o stanovení požadavků na hnojiva.
- V areálu BPS budou k dispozici prostředky pro ochranu zdraví a bezpečnosti pracovníků a příslušná protipožární zařízení. Dále musí být provoz vybaven prostředky pro sanaci kontaminovaných prostorů při úniku nebezpečných látek.

Kapitola sloužila jako hlavní podklad pro přípravu opatření doporučených v návrhu stanoviska. Většina opatření navržených v dokumentaci je obecná, po konkretizaci a úpravě formulace byla převzata do návrhu stanoviska, dále jsou v návrhu stanoviska navržena některá další doplnění odrážející připomínky k dokumentaci a zkušenosti zpracovatelky posudky.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Na tomto místě posudku jsou vyhodnocena vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k dokumentaci, pokud byla v průběhu procesu posuzování obdržena. V posudku jsou, pokud je to zapotřebí, uvedeny zkrácené verze připomínek z obdržených vyjádření, jednotlivá vyjádření a stanoviska k dokumentaci jsou zařazena v příloze posudku v kopii. Po termínu bylo doručeno usnesení Rady Ústeckého kraje, které však bylo s ohledem na postavení Rady kraje a na obsah usnesení ve vypořádání zpracovatelky posudku respektováno.

Stanovisko zpracovatelky posudku je uvedeno v rámečku za vyjádřením. Připomínky mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí nebyly vzneseny.

V.1 Česká inspekce životního prostředí, zn. ČIŽP/44/IPP/0822463.001/08/UJP z 17.12.2008

a) ochrana ovzduší

ČIŽP požaduje, aby odsávání vzdušiny z homogenizační nádrže přes biofiltr bylo realizováno již při výstavbě BPS.

Zpracovatelka posudku je názoru, že opatření navrhované zpracovatelem dokumentace (tedy že odsávání vzdušiny přes biofiltr bude projekčně připraveno, ale bude realizováno až ve zkušebním provozu v případě, že by únik pachových látek byl vyhodnocen jako významný) je dostatečné.

Do zařízení nebudou vnášeny vedlejší živočišné produkty kromě hnoje a kejdy, není tedy nutno se obávat vnášení rychle se rozkládajících materiálů. Homogenizační nádrž bude uzavřená a bude otvírána po krátkou dobu návozu surovin cca 2x0,5 hod/den. Z tohoto důvodu bude únik pachových látek nízký a neočekává se, že by byl příčinou stížností obyvatelstva.

Dále okolnost, že investorem a provozovatelem BPS bude samotná obec, dává podle zpracovatelky posudku dobrou záruku, že protipachová opatření mohou být realizována i dodatečně. Projekční příprava a vyčlenění potřebného místa v areálu pak naplňuje i požadavek principu předběžné opatrnosti, aniž by přitom docházelo k plýtvání finančními prostředky. Vzhledem k tomu, že zařízení bude provozováno podle provozního řádu zpracovaného z hlediska zákona č. 86/2002 Sb. schvalovaného krajským úřadem, k němuž se ČIŽP vyjadřuje, je možno toto ustanovení a požadavky do provozního řádu zakotvit a vymáhat jejich plnění.

b) nakládání s odpady

Bez připomínek.

c) ochrana přírody a vod

Bez připomínek.

V.2. Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územní pracoviště Ústí nad Labem, č.j.KHSUL 42522/2008 ze dne 29.12.2008

KHS ÚK dává k záměru kladné stanovisko. Pouze upozorňuje, že oproti oznámení má být BPS provozována na plnou kapacitu 1130 kW_e po celý den, což není v hlukové studii aktualizováno.

Zpracovatelka posudku je toho názoru, že na str. 24 dokumentace, dále na str., 44, 56, 89 a dalších je několikrát uvedeno, že BPS bude provozována variantně ve dvou režimech – plný výkon v denní době, nebo poloviční výkon po celých 24 hod. Výkon 1130 kW_e i v nočních hodinách byl použit pro hlukovou studii jen proto, že výrobce kogeneračních jednotek neudal pro poloviční výkon žádný garantovaný údaj o hluku z provozu kogenerace. Přitom hygienické limity pro hluk, jak konstatuje i KHS, jsou s rezervou splněny i pro plný výkon

v nočních hodinách.

V.3 MěÚ Lovosice, odbor životního prostředí, závazné stanovisko č.j. 20177/2008/OŽP ze dne 26.1.2009

Ve stanovisku MěÚ upozorňuje, že nepředpokládá možnost dodávek prasečí kejdy z plánované výstavby chovu prasat v Solanech, kde záměr chovu prasat není v souladu s územním plánem a kde navíc provozovatel hodlá vybudovat vlastní BPS. Proto požaduje dokumentaci přepracovat na jiný zdroj prasečí kejdy a s tím související dopravní zatížení a dopravní trasy.

Zpracovatelka posudku považuje tuto připomínku za oprávněnou, přestože v ranné fázi přípravy obvykle není nutno dokladovat zdroje jednotlivých surovin. Zde se však jedná, jak správně upozorňuje MěÚ Lovosice, o cca 50% objemu vstupních surovin, tedy alespoň rámcové uvedení zdroje je vhodné. Vzhledem k tomu, že četnosti dopravy spojené se záměrem jsou nízké, a to i v kontextu s dalšími záměry v území, a že doprava všech zemědělských plodin a statkových hnojiv v území již z větší části při běžné zemědělské činnosti probíhá (pozemky jsou obhospodařovány a hnojeny a plodiny z nich jsou přepravovány po místních komunikacích již v současné době), však zpracovatelka posudku považuje za dostatečné, aby upřesnění bylo zapracováno do projektu pro územní řízení. Oznamovatel si přitom musí být vědom, že pokud by došlo k významným odchylkám od projednávaného záměru ať již v četnosti dopravy nebo ve skladbě vstupních surovin, v souladu s ustanovením zákona č. 100/2001 Sb. bude Krajský úřad Ústeckého kraje požadovat nový proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Povinnost doložit v územním řízení rámcové zdroje vstupů a upřesnit dopravní trasy včetně aktualizaci hlukové studie, na kterou mají tyto změny největší vliv, je zakotvena do podmínek stanoviska.

Nakládání s odpady: k záměru nejsou námítky, MěÚ však správně upozorňuje na disproporce mezi jednotlivými kapitolami, kde zpracovatel střídavě o vstupech do BPS hovoří jako o surovinách a střídavě o odpadech.

Dále upozorňuje, že pokud digestát nezíská certifikát, bude provozovatel povinen nakládat s ním v režimu zákona o odpadech.

Zpracovatelka posudku je názoru, že s ohledem na skutečnost, že uvádění producenti vstupních surovin buď budou vstupy produkovat záměrně pro provoz BPS – jako kukuřičnou siláž – nebo mají k dispozici pozemky, na které aplikují produkovaný hnůj a kejdu jako hnojivo, tedy se jich nehodlají ani nemají povinnost zbavit, se nejedná o režim odpadů.

Jiná situace by ovšem byla, kdyby byla část vstupů nahrazena např. odpady z údržby veřejné zeleně, kejdou nebo hnojem z chovů zvířat, které nemají vlastní pozemky pro aplikaci apod. V takovém případě by BPS byla zařízením pro využívání odpadů.

Příslušným úřadem, který může v případě sporů nebo nejasností rozhodnout na podnět provozovatele nebo některého z dotčených správních úřadů, zda se jedná o odpady či nikoliv, je krajský úřad.

Požadavek, aby provozovatel nakládal s digestátem v případě nedodržení podmínek pro certifikaci, v režimu zákona o odpadech, je oprávněný a je zákonnou podmínkou. V současné době na základě zkušeností s jinými záměry není důvod se domnívat, že by fermentační zbytky při uvedeném složení vstupů nesplňovaly podmínky certifikace.

Ochrana přírody a krajiny:

Upozorňuje na ovlivnění krajinného rázu díky parametrům jednotlivých objektů BPS, souhlasí s opatřením sadových úprav s použitím vzrostlé zeleně odpovídajícího druhového složení.

Bez připomínek, opatření jsou zapracována do podmínek stanoviska.

Státní správa lesů: bez námitek.

Ochrana ZPF: opakovaně upozorňuje na znění Přílohy Metodického pokynu MŽP ČR č. OOLP/1067/96 týkající se I. třídy ochrany půd a omezení jejího odnámání ze ZPF.

Tato připomínka je oprávněná, avšak v daném případě se jedná o pozemek se dvěma BPEJ spadajícími do dvou třídy ochrany (I. a III.), které nelze oddělit a které jsou navíc územním plánem pro daný druh aktivit určeny. Výměra určená pro odnětí v I. bonitní třídě není významného rozsahu (cca 0,2 ha), proto je odnětí daného pozemku akceptovatelné.

Ochrana vod: zpracovatel dokumentace neřeší odtok nahromaděných vod z požární nádrže

Připomínka je oprávněná, požadavek na doplnění řešení přebytku vod je zakotven do podmínek stanoviska.

V.4 Rada Ústeckého kraje – Výpis z usnesení z 10. schůze Rady Ústeckého kraje – III. volební období 2008-2012, konaného dne 11.2.2009 – usnesení č. 24/10R/2009

Rada s předloženou dokumentací souhlasí a požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví. V případě návrhu souhlasného stanoviska pak musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná, a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Zpracovatelka posudku má snahu tento požadavek v plné míře akceptovat. Ve svých poznámkách a hodnocení dokumentace došlé připomínky vypořádala a do podmínek souhlasného stanoviska záměru zakotvila všechny požadované podmínky, které byly v rámci zjišťovacího řízení vzneseny.

Správní úřady budou v následných správních řízeních povinny dané podmínky akceptovat a oznamovatel je bude povinen v souladu s ustanovením zákona č. 100/2001 Sb. plnit.

V.5 Připomínky ze strany obyvatelstva

Nebyly vzneseny.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA Vlivů NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a jejich vypořádání, na základě pochůzky v dotčeném území a srovnání s obdobnými záměry konstatují, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelný a že nepřináší žádný nadměrný vliv na některou ze složek životního prostředí, který by nebylo možno akceptovat.

Negativní vlivy záměru ve fázi výstavby

Ve fázi výstavby bude negativním vlivem zejména hluk z provozu stavebních mechanismů a vozidel používaných pro dopravu materiálů a odpadů z výstavby. Tento vliv se bude projevat po dobu několika týdnů, poté budou prováděny již jen montážní práce, které nejsou významným zdrojem hluku.

Negativní vlivy záměru ve fázi provozu

K nejvýznamnějším negativním vlivům provozu záměru na složky životního prostředí a obyvatelstvo se řadí hlukové vlivy z liniového zdroje – dopravy spojené s provozem bioplynové stanice, zejména návozem vstupních surovin a odvozem digestátu. Tento vliv je vratný, stálý, co do velikosti významný, ale podlimitní. Navíc, což zpracovatel dokumentace dostatečně nezdůraznil, při porovnání současného stavu intenzit dopravy spojené s obděláváním pozemků, jejich hnojením statkovými hnojivy a sklizní plodin by byl patrně nárůst intenzit dopravy zcela zanedbatelný, neboť tato vozidla již v současné době okolím záměru projíždějí.

Záměr přináší kromě některých negativních vlivů také vlivy nesporně pozitivní, které jsou dle mého názoru u předmětného záměru převažující – snížení produkce skleníkových plynů při výrobě el. energie, snížení emisí pachových látek u přepracovaných statkových hnojiv, naplňování energetické koncepce Ústeckého kraje apod.

Jakkoliv je jedním z nejvíce obávaných vlivů záměrů výstavby BPS možnost produkce pachových látek, jedná se o technologii, která má naopak emise pachových látek značně eliminovat. Výhodou je, že do areálu nebudou přiváženy žádné odpady, nýbrž pouze statková hnojiva a cíleně pěstované rostlinné vstupy, a že BPS bude provozována ze vstupů, které jsou produkovány přímo v dané lokalitě nebo v jejím blízkém okolí. Jedná se o vstupy, které jsou obecně v rámci provozu bioplynových stanic považovány za nejméně problémové. Jsou provozně dobře ověřené, nepřinášejí kolísání kvality vstupů ani výstupů, neobsahují cizorodé látky, které jsou hrozbou pro kvalitu provozu BPS a průběh jejich fermentace je možno jednoduše řídit.

Konstrukce záměru je taková, že umožňuje další provedení protipachových opatření v případě, že by ve zkušebním provozu docházelo k nadměrnému vývinu pachových látek z provozu BPS. Navíc v případě, že provozovatelem zařízení je obec, je přenos informací mezi obyvatelstvem a subjektem provozujícím BPS krátký a průkazný a existuje tak záruka, že realizace případně potřebných protipachových opatření bude rychlá.

Kromě již zmíněné redukce emisí pachových látek a amoniaku u statkových hnojiv z chovů hospodářských zvířat bude při provozu BPS produkován hodnotný výstup digestátu, který je

produktem velmi dobře využitelným jako hnojivo s pomalým uvolňováním hnojivých složek, zejména dusíku. Toto hnojivo neobsahuje cizorodé příměsi, neobsahuje klíčivá semena plevelů a následkem uvedených vlastností přispívá významně k omezení používání strojených hnojiv a herbicidů. Dané produkty jsou bez výrazného pachu a je u nich omezeno vyplavování dusíkatých látek.

Dalším významným pozitivem je produkce využitelného bioplynu, při jehož využití v kogenerační jednotce je vyráběna el. energie z obnovitelného zdroje, což může být následně využito i pro vytápění rodinných domů v okolí záměru.

Záměr vykazuje minimální nebo žádné vlivy na klima, krajinu, kulturní památky, flóru, faunu, ekosystémy a horninové prostředí. Významnějším vlivem je pouze zábor ZPF v bonitní třídě I., který je ale rozsahem velmi malý (0,2 ha) a vlivy na ovzduší ze spalování bioplynu. Zde však případné negativní vlivy kompenzuje výhledové využití tepla z kogenerace, které napomůže snížení emisí z malých zdrojů – lokálních topenišť v rodinných domech.

Limitní hodnoty pro hluk v denní době nebudou zcela zřejmě překročeny ani při započtení případných výkyvů vozidel při odvozu digestátu. Stav imisí škodlivin ze spalování pohonných hmot je hluboce podlimitní a pro okolí únosný a nezpůsobí sledovatelné ovlivnění veřejného zdraví.

Při realizaci záměru mohou být aplikována technicky již dobře zvládnutá opatření proti možnému úniku závadných látek, takže nehrozí zásadní navýšení rizika znečištění povrchových nebo podzemních vod oproti současnému stavu.

Umístění záměru a jeho konstrukce jsou řešeny tak, že ani při případném výbuchu jímaného bioplynu nebo požáru nedojde k dosahu havárie k obytné zástavbě.

Na tomto místě je třeba konstatovat, že havárie způsobené provozem bioplynových stanic (resp. konkrétně výbuchem bioplynu nebo únikem závadných látek do vod z vlastní bioplynové stanice) jsou statisticky velmi nepravděpodobné.

Vzhledem k charakteru a lokalizaci záměru je možno vyloučit jakékoliv negativní přeshraniční vlivy.

Za předpokladu dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje doporučuji předmětný záměr k realizaci.

VII. NÁVRH STANOVISKA

STANOVISKO O HODNOCENÍ VLIVŮ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1. Název záměru | Bioplynová stanice Lkáň |
| 2. Kapacita (rozsah) záměru | Kapacita z hlediska vstupních materiálů: 26600 t/rok,
z toho 13500 t/rok prasečí kejdy, 6500 t/rok kukuřičné
siláže, 6600 t/rok hnoje skotu.
Kapacita z hlediska výkonu spalovacího zařízení:
1310 kW _{el} elektrického výkonu a 1400 kW _t tepelného
výkonu |
| 3. Umístění záměru | kraj Ústecký

Obec: Lkáň
Katastrální území: Lkáň |
| 4. Oznamovatel
statutární zástupce | Obec Lkáň
Pavel Foriš, starosta obce |
| 5. IČ oznamovatele
DIČ | 00832162
CZ00832162 |
| 6. Sídlo oznamovatele | Lkáň čp. 83
411 15 Třebívlice |

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení

Zpracovatel: RNDr. Jan Horák - oprávněný zpracovatel
Hynaisova 418/65, 400 01 Ústí nad Labem

Datum zpracování: 30.6.2008
Oznámení záměru bylo příslušnému úřadu předloženo 11.7.2008

II.2. Dokumentace

Zpracovatel: RNDr. Jan Horák - oprávněný zpracovatel
Hynaisova 418/65, 400 01 Ústí nad Labem

Datum zpracování: 20.11.2008
Dokumentace záměru byla KÚ ÚK předložena 25.11.2008.

II.3. Posudek

Zpracovatel: Ing. Pavla Žídková
Polní 293, 747 62 Mokré Lazce
tel./fax 553 716 960,
mobil: 777 807 191

Datum zpracování: 9.3.2009
Posudek byl příslušnému úřadu předložen 12.3.2009

II.4. Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání: bude doplněno

Datum konání veřejného projednání: bude doplněno

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Zjišťovací řízení bylo zahájeno 11.7.2008 a bylo zveřejněno 15.7.2008.
Zjišťovací řízení bylo ukončeno 20.8.2008 s následujícím závěrem:

Závěr

Záměr „Zemědělská bioplynová stanice Lkáň“ oznamovatel Obec Lkáň, Lkáň čp. 83, 411 15 Lkáň je zařazený dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., do kategorie II, bod 3.1 „Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 100 MW“, záměry vyžadující zjišťovací řízení, příslušným úřadem je krajský úřad.

Proto bylo dle §7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 citovaného zákona došel příslušný úřad k závěru, že záměr

*„Bioplynová stanice Lkáň“
b u d e posuzován podle citovaného zákona.*

Předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci a je nutné oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 dopracovat tak, aby mohlo nahradit dokumentaci /§7 odst. 4 zákona).

V dokumentaci požadujeme zohlednit a vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních, a v tomto závěru.

V dokumentaci požadujeme řešit zejména:

- 1. specifikaci problematických míst případných zdrojů emisí pachových látek a zaměření na způsob eliminace jejich vzniku nebo úniku do okolního ovzduší (např. z manipulace se vstupní surovinou a její skladování, aplikace digestátu, provozu BPS včetně specifikace fermentačního cyklu a použitých biofiltrů),*
- 2. výpočet výměry zemědělské půdy potřebné pro aplikaci digestátu vzhledem k jeho průměrnému složení, obsahu sušiny a obsahu dusíku při splnění omezení vyplývajících z § 6-8 nař. č. 103/2003 Sb. a dále na vyhodnocení její dostupnosti,*
- 3. zajištění surovinové základny a určení tras dovozu surovin do bioplynové stanice,*
- 4. dopracování návrhu případných protihlukových opatření,*
- 5. dopracování variantního řešení se sníženou kapacitou záměru.*

S ohledem na počet dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 8 výtisků a dále předložení dokumentace v elektronické podobě..

Dokumentace byla příslušnému úřadu předložena 25.11.2008.

Příslušný úřad dokumentaci rozeslal 1.11.2008.

Dokumentace a doručená vyjádření byla předána zpracovateli posudku 19.12.2008

Zpracovaný posudek byl krajskému úřadu doručen 13.3.2009. Termín pro zpracování posudku byl překročen z důvodu požadavku na zohlednění připomínek Rady ÚK, které byly zpracovateli posudku předloženy 27.2.2009.

K projednávanému oznámení a k dokumentaci byly ze strany dotčených úřadů a samosprávných celků vneseny připomínky, které byly v procesu posuzování řádně vypořádány. Veřejnost se procesu posuzování vlivů na životní prostředí nezúčastnila.

Závěr zpracovatelky posudku:

Zpracovatelka posudku vyhodnotila dokumentaci jako zpracovanou v souladu s požadavky Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a podle stupně přípravy a možností i v souladu s požadavky uvedenými v písemném závěru zjišťovacího řízení. Na základě vyhodnocení oznámení, dokumentace a doručených vyjádření navrhla zpracovatelka posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko se záměrem "Bioplynová stanice Lkáň" a stanovila podmínky pro fázi přípravy, realizace a provozu.

Připomínky vnesené z veřejného projednání: bude doplněno

Připomínky k posudku: bude doplněno

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí včetně účasti veřejnosti:

Záměr „Bioplynová stanice Lkáň“ byl posouzen ze všech podstatných hledisek.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl po formální i věcné stránce v souladu s příslušnými ustanoveními zákona. Během zveřejnění dokumentace EIA byla v zákonné lhůtě doručena vyjádření výše uvedených dotčených orgánů státní správy, dotčených obcí a kraje. Jedno vyjádření bylo doručeno po termínu, avšak bylo rovněž v posudku vypořádáno. Přípomínky dotčených samosprávních celků a dotčených správních úřadů byly v dokumentaci a v posudku vypořádány.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Ve zjišťovacím řízení se k oznámení záměru vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

1. *Krajský úřad Ústeckého kraje (v rámci závěru zjišťovacího řízení)*
2. *Obec Lkáň (13.8.2008)*
3. *KHS ÚK -územní pracoviště Ústí nad Labem, (1.8.2008)*
4. *Městský úřad Lovosice, (8.8.2008)*
5. *ČIŽP OI Ústí nad Labem (5.8.2008)*

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

1. *Obec Lkáň (13.8.2008)*
2. *KHS ÚK -územní pracoviště Ústí nad Labem, (29.12.2008)*
3. *Městský úřad Lovosice, (26.1.2008)*
4. *ČIŽP OI Ústí nad Labem (17.12.2008)*
5. *Rada Ústeckého kraje (25.2.2009)*

III. Hodnocení záměru**III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, srovnání s obdobnými již provozovanými záměry, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, vypořádání připomínek veřejnosti a na základě prohlídky zájmového území je možno konstatovat, že posuzovaný záměr je při splnění podmínek stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Realizací záměru nebude významným způsobem negativně ovlivněno zdraví obyvatel ani jednotlivé složky životního prostředí.

Vzhledem k lokalizaci záměru a jeho charakteru je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru jsou zcela vyloučeny.

Negativní vlivy záměru ve fázi výstavby

Ve fázi výstavby bude negativním vlivem zejména hluk z provozu stavebních mechanismů a vozidel používaných pro přemístění stavebních materiálů a odpadů z výstavby. Tento vliv se bude projevat po dobu několika týdnů, kdy budou probíhat hrubé zemní a stavební práce.

Negativní vlivy záměru ve fázi provozu

Nejvýznamnějším negativním vlivem provozu záměru na složky životního prostředí a obyvatelstvo jsou hlukové vlivy z liniového zdroje – dopravy spojené s provozem bioplynové stanice, zejména návozem vstupních surovin do areálu a odvozem digestátu. Hlukový model prokázal, že nebudou překročeny hlukové limity u nejbližší obytné zástavby v obci Lkáň.

Bioplynová stanice bude sloužit mimo jiné jako snižující opatření ve smyslu nařízení vlády č. 615/2006 Sb. pro snížení produkce amoniaku z chovu hospodářských zvířat, a tedy při zajištění základních protipachových opatření povede ke snížení pachové zátěže v území.

Ovlivnění dalších složek životního prostředí je minimální, sledovatelné je pouze u záboru zemědělské půdy a u ovlivnění ovzduší znečišťujícími látkami ze spalování bioplynu a pohonných hmot.

Za předpokladu dodržení podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze důvodně předpokládat, že provoz záměru bude nekonfliktní a že budou dodrženy požadavky platných zákonných norem.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je běžným standardem v zemích Evropské unie i v ČR. Oznamovatel předložil návrh podmínek pro omezení negativních vlivů záměru. Tato opatření jsou v souladu s požadavky nejlepších dostupných technologií.

Záměr nepřináší žádné vlivy, které by byly v rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, při splnění podmínek stanoviska nepoškozuje žádné druhy rostlin a živočichů a nemá negativní vliv na zdraví obyvatelstva.

Úroveň technického řešení je dokladována zpracovanými odbornými studii, které jsou na dostatečně vysoké odborné úrovni.

Potenciální rizika plynoucí zejména ze šíření pachových látek jsou ošetřena realizací základních protipachových opatření (uzavření vstupní homogenizační jímky, hermetizace provozu reaktoru, zakrytí skladovacích nádrží digestátu) a mohou být podle potřeby a výsledků zkušebního provozu dále doplněna o odsávání a filtraci vzdušiny z objektu příjmu vstupních surovin. Rizika plynoucí z teoreticky možného průniku závadných látek do podloží budou snížena vodohospodářským zabezpečením rizikových objektů a dostatečně účinným systémem monitorování.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí byla navržena v dokumentaci a v návrhu stanoviska jsou dále upravena a doplněna. Přehled opatření uplatněných v návrhu stanoviska je uveden v kapitole “III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru”.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl zpracován invariantně s porovnáním s variantami sníženého výkonu a variantou nulovou. Navržená varianta je ekologicky přijatelná a technicky realizovatelná.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení bylo doručeno celkem 5 vyjádření dotčených územně samosprávných celků, a správních úřadů. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vyhodnoceny a vypořádány v dokumentaci a komentovány v posudku. Veřejnost se zjišťovacího řízení nezúčastnila.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno celkem 5 vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Doručené požadavky a připomínky k dokumentaci byly v posudku komentovány a vypořádány. Veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila.

III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

Bude doplněno.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a výsledku veřejného projednání posudku a dokumentace vydává Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

souhlasné stanovisko

k záměru

”Bioplynová stanice Lkáň”

dle navržené varianty, která byla vyhodnocena v dokumentaci, a to při splnění opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že tyto podmínky budou respektovány v následujících správních řízeních vedených k předmětnému záměru.

Podmínky souhlasného stanoviska, které je oznamovatel povinen zajistit:

Podmínky pro fázi přípravy a výstavby záměru

1. Záměr bude realizován v souladu se schválenou projektovanou dokumentací.
2. Projektová dokumentace pro územní řízení bude obsahovat výpočet potřebné výměry půdy pro aplikaci digestátu v závislosti na obsahu dusíku a upřesnění její dosažitelnosti z hlediska možných omezení (ochranná pásma, svažitost pozemků, zranitelné oblasti, meliorace apod.).
3. V rámci projektu pro územní řízení doložit, jakým způsobem bude nahrazena část v současné době nedosažitelných vstupů (prasečí kejda) a vymezit konkrétní dopravní trasy těchto vstupů.
4. Případné náhrady vstupních surovin oproti údajům prezentovaným v procesu posuzování vlivů na životní prostředí musí být předem předloženy Krajskému úřadu Ústeckého kraje, který stanoví, zda si využití alternativních vstupních surovin vyžádá nový proces posouzení vlivů na životní prostředí.
5. K územnímu řízení podle dohody s orgánem ochrany veřejného zdraví doložit buď aktualizovanou hlukovou studii se zahrnutím předpokládaných nerovnoměrností intenzit dopravy a aktualizaci dopravních tras nebo po dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví zajistit ve fázi zkušebního provozu měření hluku ve vybraných referenčních bodech. Zdroje hluku ve venkovním prostoru musí být vybaveny protihlukovými opatřeními za účelem splnění nejvyšších přípustných hodnot hluku na hranici areálu.
6. Projektová dokumentace v následných stupních řízení prokáže dostatečnou kapacitu nádrže na požární vodu, do níž mají být svedeny vody dešťové, a bude řešit nakládání s případným přebytkem dešťových vod. Srážkové vody budou odváděny odděleně do

- požární nádrže a přebytky budou svedeny po kontrole kvality do zasakovacích objektů, přičemž nesmí dojít k smísení srážkových vod s technologickými odpadními vodami.
7. Projektová dokumentace v následných stupních řízení bude navrhovat předmětný záměr tak, aby mohl být v průběhu zkušebního provozu doplněn o případná další protipachová opatření, zejména odsávání vzdušiny z prostoru příjmu surovin a jejich filtrace přes biologický filtr.
 8. Projektová dokumentace v následných stupních řízení bude obsahovat konkrétní návrh opatření proti úniku závadných látek z rizikových objektů do podloží a monitorovacího systému úniku závadných látek u relevantních objektů.
 9. Při zemních pracích v rámci výstavby BPS bude provedena skrývka orné půdy na obou pozemcích p. č. 658 a p. č. 669/18 a nakládání s kulturními vrstvami z těchto pozemků bude řešeno v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.
 10. Odpady vzniklé při přípravě území a ve fázi výstavby budou předávány oprávněné osobě a budou přednostně využity, nebo v případě nemožnosti využití odstraněny v souladu s platnou legislativou. O produkci a nakládání s odpady bude vedena provozní evidence ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb. a vyhl.č. 383/2001 Sb. a ke kolaudaci bude předložen doklad o způsobu jejich využití nebo odstranění oprávněnými osobami.
 11. Oznamovatel předloží Krajskému úřadu Ústeckého kraje žádost o umístění a povolení stavby středního a velkého zdroje znečišťování ovzduší včetně doprovodných aktualizovaných studií a odborných posudků. Součástí žádosti bude o povolení stavby zdrojů bude také Provozní řád velkého zdroje znečišťování ovzduší – výroby bioplynu, ve smyslu zákona č. 86/2002 Sb.
 12. Součástí stavebního projektu bude také požární zpráva respektující požadavky ochrany před požárem a výbuchem bioplynu.
 13. Barevné provedení objektů bude voleno tak, aby nepůsobilo v krajině rušivým dojmem, zejména nebudou používány reflexní barvy.
 14. Jímky a nádrže pro skladování závadných látek ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb. budou osazeny signalizací výšky hladiny. Ke kolaudaci stavby bude doložen protokol o zkoušce nepropustnosti všech relevantních objektů. Veškeré závadné látky používané při výstavbě záměru budou uloženy tak, aby nemohlo dojít k jejich úniku do nezabezpečeného prostoru (budou použity atestované sklady, zachytné vany apod.). V průběhu stavby nebudou vozidla a mechanismy umývána na nezabezpečených plochách.
 15. Pohonné hmoty budou doplňovány do stavebních mechanismů pouze na zabezpečených místech. Očista vozidel vyjíždějících ze staveniště může být prováděna jen na místech k tomu určených.
 16. Pro omezení prašnosti při výstavbě bude v případě potřeby zajištěno kropení a čištění dotčených komunikací.
 17. Hlukově náročné zemní a stavební práce budou prováděny pouze v denní době a v pracovní dny.
 18. Provozovatel zajistí zpracování havarijního plánu zařízení z hlediska zákona č. 254/2001 Sb.
 19. Oznamovatel zajistí certifikaci digestátu v souladu se zákonem o hnojivech.

20. V souladu s požadavky orgánu ochrany přírody zajistí oznamovatel transfer silně ohrožených a ohrožených druhů rostlin z prostoru staveniště odborně způsobilou osobou, kterou orgán ochrany přírody odsouhlasí.
21. Oznamovatel bude koncepčně řešit výhledové využití přebytků tepelné energie pro účely vytápění nebo pro jiné racionální využití v nejbližším okolí BPS.
22. Areál BPS bude oplocen a zabezpečen proti neoprávněnému vniknutí a manipulaci se zařízeními, v kterém jsou přítomny nebezpečné a hořlavé látky (odpady, bioplyn).
23. V areálu BPS bude zajištěno ozelenění s použitím vzrostlých stromů v množství a druhové skladbě odsouhlasené orgánem ochrany přírody.

Podmínky pro fázi provozu záměru:

1. Jako vstup do BPS bude oznamovatel přijímat výhradně schválené materiály, tedy kukuřičnou siláž, hnůj se slámou z chovu skotu a prasečí kejdu. O vstupech a výstupech z BPS povede evidenci a bude pravidelně kontrolovat kvalitu výstupů z BPS v souladu se schváleným provozním řádem.
2. Dodávky zemědělských substrátů, jako suroviny pro anaerobní fermentaci, bude provozovatel zajišťovat prioritně od dodavatelů v nejbližším okolí BPS Lkáň.
3. Dopravu zemědělských substrátů a odvoz fermentačního zbytku bude provozovatel realizovat pouze v denní době, přičemž zajistit maximální vytížení dopravní techniky.
4. Pro dopravu vstupních surovin i digestátů budou používány vhodné přepravní prostředky, které dávají předpoklad omezení uvolňování pachových látek.
5. Pro hnojení pozemků bude využíván výhradně stabilizovaný digestát. V případě, že digestát nevyhoví podmínkám certifikace jako hnojivo a není možno jeho kvalitu zlepšit novým přepracováním v bioplynové stanici, bude s digestátem nakládáno v režimu zákona o odpadech.
6. Vody z mytí zemědělské techniky nebudou využívány jako technologická voda v bioplynové stanici.
7. Veškeré komunikace a manipulační plochy v areálu budou udržovány čisté, bez zbytků navážených vstupů a odvážených výstupů a bez úkapů ropných látek.
8. V souladu se schváleným provozním řádem povede provozovatel provozní evidenci sledovatelných technologických parametrů provozu bioplynové stanice.
9. Ve zkušebním provozu zajistí provozovatel autorizované měření emisí z kogenerace.
10. Objekty pro skladování závadných látek z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. bude provozovatel pravidelně jednou za 6 měsíců kontrolovat, u relevantních objektů zajistí zkoušku jejich těsnosti odborným subjektem v souladu s obecně závaznými právními předpisy.
11. Ve zkušebním provozu zajistí provozovatel prověření hlukové zátěže ve vybraných referenčních bodech podle dohody s orgánem ochrany veřejného zdraví a v případě potřeby zajistí instalaci dalších případných protipachových opatření.

Pro fázi ukončení provozu záměru

1. Provozovatel zajistí vyklizení areálu a vyčištění všech souvisejících objektů od závadných látek, zejména zbytků zpracovávaných materiálů, úkapů závadných látek apod.

2. V případě požadavku na odstranění staveb zajistí provozovatel odpovídající zařazení stavebních odpadů podle druhů a kategorií v souladu s ustanoveními platných předpisů v odpadovém hospodářství a jejich přednostní využití nebo předání oprávněné osobě.

Kompenzační opatření

Kompenzační opatření nejsou stanovena.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 9.3.2009

Jméno, příjmení, bydliště a telefon
zpracovatelky posudku:

Ing. Pavla Žídková
Pošní 293
747 62 Mokré Lazce
tel. 553 716 960, 777 807 191

Podpis zpracovatelky posudku:
Autorizace ke zpracování posudku:

.....
Osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,
prodloužení č.j. 40285/ENV/06.

PŘÍLOHA

KOPIE DOŠLÝCH PŘIPOMÍNEK K DOKUMENTACI