

KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor životního prostředí a zemědělství

ZÁPIS

Z veřejného projednání posudku a dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., záměru

„Lovosice železniční vlečka - terminál“

Veřejné projednání (dále jen VP) se uskutečnilo 6. prosince 2010 v budově Městského úřadu města Lovosice, Školní 407/2, 410 30 Lovosice od 15 hod.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před VP

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího pohledu:

- Oznámení EIA bylo zveřejněno dne 24.7.2008
- Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn dne 6.5.2009
- Dokumentace byla zveřejněna dne 21.6.2010
- Posudek byl zveřejněn na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 12.11.2010 s 30-ti denní lhůtou na písemné vyjádření
- Oznámení o konání VP dokumentace a posudku EIA bylo rozesláno dne 25.11.2010
- VP se konalo dne 6.12.2010

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně i dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 6.12.2010 od 15:00 hod. v budově městského úřadu města Lovosice

3. Řízení VP

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Jiří Mareček CSc. pracovník oddělení ochrany životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje. Na jednání byl přítomen také Ing. Jan Koutecký pověřený vedením procesu projednávaného záměru.

4. Předmět VP

Předmětem VP byla dokumentace, doplnění dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávních celků, dotčených správních úřadů, vyjádření veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ k hodnocení vlivů záměru „Lovosice železniční vlečka - terminál“ na životní prostředí

5. Účastníci VP

Na VP zastupovali jednotlivé strany :

- zástupce oznamovatele ČD Cargo, a.s., Jankovcova1569/2c, 170 00 Praha 7 – Holešovice

Ing. Lubomír Štangler

- zpracovatel dokumentace

Mgr. Luboš Motl

- zpracovatel posudku

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

- za Krajský úřad Ústeckého kraje

Ing. Jiří Mareček CSc., pracovník odd. OPR odboru ŽPZ

Ing. Jan Koutecký, pracovník odd. OPR odboru ŽPZ

Ing. Tomáš Kirbs, pracovník odd. OPR odboru ŽPZ

- za Městský úřad Lovosice

Bc. František Budský, vedoucí OŽP Měú Lovosice

- za Krajskou hygienickou stanici, ÚP Litoměřice

Ing. Hana Kovaříková, vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální

Další zástupci územních samosprávných celků ani dotčených správních úřadů se edostavili, ač byli obesláni.

6. Program VP

- Úvod
- Vystoupení zástupců jednotlivých stran
- Diskuse
- Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zahájil zástupce příslušného úřadu k výkonu státní správy v oblasti posuzování vlivů na ŽP Ing. Jiří Mareček CSc., seznámil přítomné rámcově s programem VP uvedeného záměru, cílem celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle §1 odst. 3 zák. 100/01 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších zákonů (dále jen „zák. EIA“) a představil zástupce oznamovatele, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku. Dále upozornil přítomné na to, že z VP je pořizován audiozáznam (připomínky, uplatněné mimo mikrofon nemohou být zaznamenány a tedy ani případně zohledněny v zápise a při zpracování Stanoviska EIA dle cit. zák.).

V úvodu byli přítomní účastníci veřejného projednání seznámeni s jeho účelem jako součástí celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí s tím, že cílem tohoto jednání není rozhodnutí o realizaci či nerealizaci stavby, ale získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí, které je jedním z odborných podkladů pro další správní řízení podle zvláštních předpisů. Bylo konstatováno, že toto VP je vlastně poslední příležitost veřejnosti a ostatních zúčastněných pro uplatnění svých věcných připomínek, neboť v průběhu procesu EIA již mohli uplatnit připomínky k oznámení, dokumentaci a následně i posudku EIA.

Po představení oficiálních účastníků VP (zástupci investora, zpracovatel dokumentace EIA, zpracovatel posudku EIA) a stručného shrnutí dosavadního časového průběhu procesu EIA bylo předáno slovo zástupci investora k stručnému shrnutí záměru.

Ing. Lubomír Štangler, zástupce investora ČD Cargo - stručně charakterizoval projednávaný záměr. Připomenul, že záměr je v souladu s plánem Ministerstva dopravy na výstavbu terminálu veřejných logistických center. Dále uvedl, že záměrem je výstavba terminálu, který bude výhradně sloužit k překládání materiálu z vlaku na vlak. Posuzovaný záměr v širším kontextu negeneruje žádnou dodatečnou dopravu a nepředpokládá se její další nárůst v souvislosti s rozšířením terminálu. Také porovnal současný a připravovaný stav terminálu v souvislosti s provozní hlučností, která by se snížila užíváním diesellových lokomotiv.

Mgr. Luboš Motl, zpracovatel dokumentace – na úvod uvedl, že při zpracovávání dokumentace vlivu stavby na životní prostředí vycházel ze závěru zjišťovacího řízení, kde byly uvedeny požadavky jednotlivých zástupců státní správy a veřejnosti. Na základě těchto požadavků byly vypracovány jednotlivé studie, které byly součástí hodnocení vlivu záměru na životní prostředí. Dále uvedl, že z těchto dílčích závěrů a výsledků hodnocení byl záměr doporučen k realizaci s navržením dílčích kompenzačních opatření. Jedním z důvodů doporučení realizace záměru bylo, že příspěvek k hlukové zátěži území byl dle studií na hranici výpočtové chyby a při hodnocení hlukové zátěže byla brána v úvahu nejhorší možná varianta zatížení.

RNDr. Tomáš Bajer, CSc., zpracovatel posudku – zdůraznil, že jeho prvořadým úkolem bylo posouzení dokumentace jako celku, kdy je jako zpracovatel posudku ze zákona povinen zhodnotit úplnost předložené dokumentace, dále vypořádání všech obdržených vyjádření k ní, hodnocení navržených kompenzačních opatření snižující vlivy na životní prostředí a v neposlední řadě návrh stanoviska příslušnému úřadu. Konstatoval, že předložená dokumentace po obsahové stránce splňovala zákonné požadavky. Vyhodnocení vstupů použitých k vyhodnocení vlivů na životní prostředí neměl významnějších připomínek, kromě jisté nepřehlednosti vstupů pro rozptylovou studii, kde byly vyhodnoceny dva stavy resp. varianty příspěvku k imisní zátěži, ke kterým se obtížně hledaly vstupní podklady z hlediska rozdělení vstupu pro obě řešené varianty. Obdobně i hluková studie nebyla blíže specifikována u zdrojů hluku, které budou pracovat na samotné ploše.

Dále uvedl, že tématem zpracovatele posudku bylo posouzení dokumentace v takovém technickém stavu, ve kterém byla zveřejněna a předložena, kde se neobjevuje varianta, že by nákladní automobilová doprava nebyla využívána. Obdobně nebylo v dokumentaci uvedeno, že se jedná o cílový a konečný stav, jak bylo v úvodu zmíněno. Naznačil jediný bod, ve kterém se liší názor od zpracovatele dokumentace a to filosofii pojetí u hodnocení vlivu záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví zejména pak nejasnost závěrů použité metodiky. Konstatoval, že i přes nevýznamný příspěvek záměru k imisním zátěžím ve svém důsledku jsou realizovány v území, které je nadměru zatěžováno. Dále uvedl, že u popisovaných protihlukových clon není prokázáno jakou mají účinnost. Také noční provoz bez signalizace by byl proti provozním řádům těchto zařízení. Na základě zmíněných aspektů proto navrhl nesouhlasné stanovisko příslušnému úřadu.

Vyjádření přítomných zástupců státní správy:

Bc. František Budský, vedoucí OŽP Měú Lovosice – uvedl, že městský úřad Lovosice nemá k projednávanému návrhu nesouhlasného stanoviska připomínek.

Ing. Hana Kovaříková - Krajská hygienická stanice, ÚP Litoměřice – uvedla, že se plně souhlasí se závěry zpracovatele posudku, neboť stanovisko KHS, které bylo psáno ve všech fázích procesu, bylo jednoznačně negativní. Z hlediska kvality ovzduší a hlukové zátěže je lokalita nadměru zatížená a realizace záměru je tedy nepřijatelná.

Diskuse:

Ing. Lubomír Štangler, zástupce oznamovatele – okomentoval připomínky zpracovatele posudku ke sporným bodům v dokumentaci. Uvedl, že předpokládané navýšení kapacity vlečky uvedené v dokumentaci se týká pouze manipulace, tedy pouze překládky a skladovací kapacity kontejnerů v areálu. V žádném případě tak neznačí nárůst objemu silniční i železniční přepravy. Počet jízd TNA i vlaků uvedený v dokumentaci je tedy maximální možný, reálný předpoklad je však nižší.

Mgr. Luboš Motl, zpracovatel dokumentace – konstatoval, že v současné době provozu vlečky není kapacita naplněna a může být v souvislosti s realizací záměru naplněna do maximální hranice uvedené v dokumentaci. Dále uvedl, že všechny studie zpracované v dokumentaci byly zpracovány s ohledem na tuto maximální kapacitu a jakékoliv navýšení by tak podléhalo novému posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Ing. Lubomír Štangler, zástupce oznamovatele – konstatoval, že jistá nepřehlednost vstupů zmiňovaná zpracovatelem posudku vyplynula z nepřehlednosti uvedené v oznámení záměru, v dokumentaci již byly vstupy publikované čitelněji. Dále uvedl, že problematika řešení protihlukové bariéry byla podrobně řešena zpracovatelem hlukové studie. Dále okomentoval připomínku k vypínání signalizačního zařízení. Technologie signalizačního zařízení, která má být realizována v souvislosti se záměrem byla odsouhlasena jejím výrobcem. Tato technologie byla v dokumentaci také popsána. Zvuková signalizace na kontejnerových manipulátorech se používá pouze při couvání a jiná zvuková zařízení nejsou instalována. Signalizace může být vypnuta v případě, že se po dané vyznačené ploše nebude pohybovat jiné vozidlo, což je možné v praxi zařídit použitím vysílaček, kdy obsluha překladače vyzve řidiče kamionu v pokračování v jízdě. Takto se nemůže stát, aby byli v provozu současně, což bude v provozním řádu ošetřeno.

Ing. Hana Kovaříková, zástupce KHS Litoměřice – se také vyjádřila k protihlukové bariéře a k impulsnímu zvuku, který je v souvislosti s realizací záměru předpokládán. Uvedla, že i v hodnocení zdravotních rizik tato otázka byla zmíněna. Po následné realizaci by se měřením mělo prokázat, zda-li to tak je či není. Z hlediska bezpečnosti práce je to neakceptovatelné, nehledě na to, že se jedná o lidský faktor, který může kdykoliv selhat. Tato problematika tedy nebyla zpracována tak, aby KHS jako orgán ochrany veřejného zdraví mohla dát s realizací souhlas.

Mgr. Luboš Motl, zpracovatel dokumentace – konstatoval, že při zpracování hlukové studie se vycházelo ze zadání vyplývajícího ze závěru zjišťovacího řízení, kde nebyl požadavek na analýzu impulsního zvuku. Dále uvedl poznámku, že v souvislosti s hlukovou problematikou se v budoucnosti uvažuje s navýšením hlukových limitů pro území v okolí komunikací, aby bylo možné podobné záměry realizovat.

Ing. Hana Kovaříková, zástupce KHS Litoměřice – potvrdila, že se uvažuje o navýšení těchto limitů. Dále uvedla, že v současnosti jsou v platnosti limity, které je třeba akceptovat a v souvislosti s tímto konkrétním záměrem se nejedná pouze o problematiku hluku, ale také o problematiku kvality ovzduší. Dále citovala závěry z hodnocení zdravotního rizika a konstatovala, že kvalita ovzduší v relaci se zvýšeným rizikem nemocnosti, úmrtnosti na kardiovaskulární a nádorová onemocnění, výskytu leukemie a mírně zvýšené riziko karcinogenních účinků benzenu, zůstává nadále velice nepříznivá.

Ing. Jiří Mareček CSc., pracovník odd. OPR odboru ŽPZ – uvedl, že situace ve které je tento záměr není nijak zvláštní, neboť v procesu posuzování vlivů na životní prostředí se ve většině případů v určitém procentu narazí na překročení limitů nebo smluvních hodnot a není žádný nástroj vyjma absolutního zákazu, jak tyto konflikty řešit případně vyrovnávat. V

souvislosti s výše debatovaným navýšením limitů se zeptal, zda-li je tedy vůbec možné v dohledné době v Lovosicích uvažovat o terminálu.

Mgr. Luboš Motl, zpracovatel dokumentace – konstatoval, že každá lidská činnost má negativní vlivy, ale je potřeba je posuzovat v určitém kontextu. Záměr železniční vlečky je právě v širším kontextu „ekologickou stavbou“, která je z hlediska životního prostředí prospěšná a zeptal se, kde jinde by se tyto stavby měly realizovat. Dále uvedl, že realizovatelnost záměru je také otázkou komunikace investora s místními orgány resp. záležitostí politiky firmy, která má v úmyslu konkrétní záměr postavit. Poznamenal také, že jsou území a speciálně v Ústeckém kraji, kde pokud by se takto postupovalo, pak by se nepostavila řada projektů včetně nezbytné infrastruktury.

RNDr. Tomáš Bajer, CSc., zpracovatel posudku – konstatoval, že v úvodním vystoupení a během diskuse padlo několik myšlenek, které kdyby byly předány zpracovateli dokumentace, mohly by být za určitých okolností řešeny jiným způsobem a možná i s příznivějšími výsledky v oblasti vlivů na ovzduší.

Ing. Lubomír Štangler, zástupce oznamovatele – uvedl, že některé věci v podkladech byly možná zadány nepřesně, ale že principiálně je železničním překladištěm předpokládán převod silničních přeprav na železnici. V případě, že by záměr nebyl realizován, tak by byly veškeré přepravní jednotky přepraveny k cílovému zákazníkovi silniční dopravou. V případě realizace doprava kontejnerů po železnici ušetří minimálně cca 80 km jízdy silničního vozidla od německých hranic, případně 200 - 300 km od jižních hranic a nahradí se jízdou cca 1 km po komunikaci v místě terminálu.

Ing. Jiří Mareček CSc., pracovník odd. OPR odboru ŽPZ – uznal, že tuto výzvu si dal sám investor a že se v tomto případě ocitá v tzv. „ekologické pastí“. Pevod silniční dopravy resp. materiálu na „ekologickou železnici“ vyžaduje také jeho dopravu na místo přeložení, což znamená příjezd desítek až stovek kamionů. Výsledkem je tak snížení ekologického významu železniční dopravy. Dále uvedl, že způsobem předložení univariantního záměru investor možná nevyčerpal všechny argumenty a možnosti, jak pokračovat dál a záměr realizovat.

Ing. Lubomír Štangler, zástupce oznamovatele – poděkoval za příspěvek a dále uvedl, že z pozice investora se nebrání drobným protihlukovým opatřením a případně eliminaci emisí výsadbou zeleně. Například požadavek města Lovosice, které chce vybudovat přivaděč a zároveň realizovat protihluková opatření okolo současné komunikace je určitým zdvojením. Realizace těchto variant současně je tak problematičtější.

Ing. Jan Koutecký, pracovník odd. OPR odboru ŽPZ – se dále zeptal zda-li má ještě někdo z přítomných nějaký dotaz. Jelikož tomu tak nebylo poděkoval za pozornost a aktivní přístup.

Další připomínky v průběhu VP již nebyly uplatněny.

Veřejné projednání bylo ukončeno v cca 17 hodin a zúčastnilo se ho 8 zástupců veřejnosti.

III. ZÁVĚR

Závěrem Ing. Jan Koutecký seznámil účastníky VP s dalším procesním postupem. Po zpracování a rozeslání zápisu z VP bude autorem posudku zpracováno v zákonné lhůtě upravené znění stanoviska. Po té bude vydáno Krajským úřadem oficiální stanovisko s patřičným odůvodněním.

Dále uvedl, že bez stanoviska, popřípadě bez závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona nelze vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním

ani jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů. V těchto řízeních a postupech je příslušný úřad dotčeným správním úřadem. Správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, zahrne do svého rozhodnutí nebo opatření požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, pokud jsou v něm uvedené, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě v opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Zápis z VP zpracoval na základě audiozáznamu

Ing. Jan Koutecký

6. ledna 2011

Zápis schválil :

Ing. Jiří Mareček CSc.
pracovník odd. OPR odboru ŽPZ

Rozdělovník:

Obdrží oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky