

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 31.1.2011
JID: 20273/2011/KKUK
Číslo jednací: 2095/ZPZ/2008/476 – stan.
Vyřizuje: Ing. Jan Koutecký
E-mail/linka: koutecky.j@kr-ustecky.cz

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ÚSTECKÉHO KRAJE

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

- I.1. Název záměru:** Lovosice, železniční vlečka, terminál
- I.2. Kapacita záměru:** Posuzovaný záměr lze charakterizovat následujícími kapacitními údaji:
- vybudování zpevněných ploch pro pohyby manipulačních prostředků a pro uložení přepravních jednotek před a po vyložení, stavební úpravy kolejiště, trakčního vedení, sdělovacího a zabezpečovacího zařízení a přeložky sítí
 - celkový počet uložených kontejnerů 288 ks
z toho : prázdné kontejnery 108 ks (ISO 1A)
ložené kontejnery 180 ks (ISO 1A)
 - demontáže výhybek č.604, č.605, č.300, č.606 + 2x zarážedlo
 - demontáže kolejí v délce 974,2m
 - nové koleje (S49) v délce 199,2m
 - zpevněná plocha – velikost nové plochy: 9869 m²
- I.3. Umístění:** kraj: Ústecký
obec: Lovosice
KÚ: Lovosice
- I.4. Obchodní firma oznamovatele:** ČD Cargo, a.s.
- I.5. IČO oznamovatele:** 281 96 678
- I.6. Sídlo oznamovatele:** ČD Cargo, a.s., Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7 – Holešovice

II. Popis průběhu hodnocení

II.1. Oznámení:

Oznámení v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění bylo vypracováno v červenci 2008 oprávněnou osobou Ing. Kateřinou Hladkou, která je držitelem autorizace 34743/ENV/10.

II.2. Dokumentace:

Dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla vypracována v dubnu 2010 oprávněnou osobou Lubošem Motlem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č.j.:1522/243/OPŽV/99.

II.3. Posudek:

Posudek zpracoval RNDr. Tomáš Bajer,CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku č.j.2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.45657/ ENV/06.

Posudek byl příslušnému úřadu předložen v září 2010.

II.4. Veřejné projednání:

Místo veřejného projednání: Městský úřad města Lovosice, Školní 407/2

Datum veřejného projednání: 06.12.2010 od 15.00, hod.

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Oznámení na uvažovaný záměr bylo vypracováno v červenci 2008
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 24.7.2008
- Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 20.04.2009 vydáním Závěrů zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem:

Záměr „Lovosice, železniční vlečka, terminál“ naplňuje dikci bodu 9.2, kategorie II, přílohy č.II k citovanému zákonu. Dle § 7 cit. zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován dle citovaného zákona.

- Dokumentace byla vypracována v červnu 2010
- Zveřejnění dokumentace vlivů záměru „Lovosice, železniční vlečka, terminál“ bylo dne 21.06.2010
- Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 15.7.2010
- Veškerá vyjádření k dokumentaci zpracovatel posudku obdržel dne 30.7.2010
- Dne 30.09. bylo požádáno o prodloužení termínu ke zpracování posudku
- Vyhotovený posudek byl předložen dne: 31.10.2010
- Závěry zpracovatele posudku : návrh nesouhlasného stanoviska
- Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne 06.12.2010 od 15.00 hod. v budově městského úřadu Lovosice a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta:

- Krajský úřad Ústeckého kraje
- Rada Ústeckého kraje
- Město Lovosice
- Městský úřad Lovosice
- Česká inspekce životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Občanské sdružení Nové Klapý
- ČD Cargo, a.s.

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na obyvatelstvo prostřednictvím imisní a hlukové zátěže. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za malé a málo významné.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů není v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí požadováno.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva nejsou vzhledem k nesouhlasnému stanovisku specifikována.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebylo předloženo variantní řešení. Záměr je tak posuzován jednovariantně.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Ve lhůtách stanovených zákonem č.100/2001 Sb. v platném znění se k posuzované dokumentaci vyjádřily:

1) Město Lovosice

č.j.: 56456/2010/DORE

vyjádření ze dne 16.7. 2010

Podstata vyjádření:

Souhlasí se záměrem pouze za předpokladu vybudování silničního přivaděče do dotčené lokality z dálnice D 8 a vybudování protihlukových stěn podél průjezdního úseku silnice I/15.

Stanovisko:

Problematika silničního přivaděče do dotčené lokality jakož i vybudování protihlukových stěn není v dokumentaci řešeno. V dokumentaci se konstatuje, že v § 19 zák.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, je uvedeno, že za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny. Podle § 5 odst.2 písm.c) uvedeného zákona je silnice III. třídy určena k

vzájemnému spojení obcí, nebo jejich napojení na ostatní pozemní komunikace, provoz nákladní dopravy ze zákona na těchto komunikacích není vyloučen. Protihluková opatření je ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, povinen realizovat v případě, že dochází v důsledku provozu na komunikaci k překročení limitů hladin hluku, správce komunikace. Investor nemůže být zodpovědný za protihluková opatření v souvislosti se zvýšením provozu na silnicích I.třídy, tím méně na cizích pozemcích.

Zpracovatel posudku konstatuje, že ve vztahu k výše uvedenému vyjádření města Lovosice by stanovisko zpracovatele dokumentace bylo akceptovatelné pro předpokládaný běžný nárůst dopravy na komunikačním systému, diskutabilní je toto odůvodnění pro dopravu jednoznačně generovanou určitým záměrem, kterou lze v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí buď doporučit či nedoporučit. V tomto případě zpracovatel posudku realizaci záměru z výše uvedených důvodů nedoporučuje. Za předpokladu, že by v dokumentaci byl jasně garantován termín napojení předloženého záměru přivaděčem do dotčené lokality z dálnice D8, bylo by možné případně záměr doporučit, protože by došlo k odvedení dopravy z obytné zástavby, a tím i k jinému vyhodnocení vlivů na ovzduší a hlukovou zátěž zájmového území.

2) Městský úřad Lovosice, OŽPaZ
č.j.: 53925/2010/OŽP
vyjádření ze dne 13.7.2010

Podstata vyjádření:

a) Z hlediska ochrany ovzduší, není připomínek. Dle předložené dokumentace se nejedná o nárůst 134 těžkých nákladních automobilů.

Stanovisko:

Navrhovaný záměr generuje ve vztahu k těžkým nákladním automobilům nově 60 pohybů TNA.

b) Z hlediska nakládání s odpady, z hlediska ochrany lesů, z hlediska ochrany ZPF a z hlediska vodoprávního bez připomínek za předpokladu dodržení dikce platné legislativy.

c) Z hlediska ochrany přírody a krajiny je upozorněno, že investor zajistí udělení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, ze základních podmínek ochrany z důvodu zásahu do biotopu, či populace zvláště chráněných druhů. K vydání rozhodnutí o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les je příslušný MÚ Lovosice, OŽP.

Stanovisko:

Jedná se o konstatování, která jednoznačně souvisí s příslušným složkovým zákonem a která musí být respektována bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

3) Rada Ústeckého kraje, výpis z usnesení č. 25/51R/2010 (výpis z usnesení 51. schůze Rady ústeckého kraje konané dne 7.7.2010)
výpis ze dne 20.7. 2010

Podstata vyjádření:

Je vyjádřen požadavek, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví.

Stanovisko:

Tento požadavek byl v rámci zpracování posudku zohledněn a od tohoto požadavku se odvíjí i návrh stanoviska příslušnému úřadu.

4) ČIŽP, oblastní inspektorát Ústí nad Labem
č.j.: ČIŽP 44/IPP/0814125.002/10/UPT

vyjádření ze dne 21.7. 2010

Podstata vyjádření:

a) Z hlediska ochrany ovzduší, z hlediska ochrany vod a z hlediska odpadového hospodářství bez připomínek.

b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny jsou následující připomínky:

- nezbytné kácení dřevin je nutné provádět v mimohnízdním období, tj. v období vegetačního klidu. Dále ČIŽP upozorňuje, že ke kácení dřevin rostoucích mimo les je třeba požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání povolení, aby nedošlo ke střetu s příslušným ustanovením zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

- vzhledem k výskytu zvláště chráněných druhů, které budou realizací projektu dotčeny, je nutné požádat o udělení výjimek z ochranných podmínek v souladu s § 56 zákona č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění

- při dodržení opatření na úseku fauny a flóry, která jsou uvedena v předložené projektové dokumentaci pod bodem D.IV. nemá ČIŽP z hlediska ochrany přírody další připomínky

Stanovisko:

Jedná se o konstatování, která jednoznačně souvisí s příslušným složkovým zákonem a která musí být respektována bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

5) Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

č.j.: KHSUL 21840/2010

vyjádření ze dne 14.7.2010

Podstata vyjádření:

Předložený záměr nelze doporučit ke kladnému projednání. K záměru bylo vydáno negativní vyjádření již 11.8. 2008 po d.č. KHSUL 25483/2008 a následně po přepracování dopravní technologie, úpravy počtu jízd silničních vozidel, aktualizaci a doplnění akustické i rozptylové studie negativní vyjádření z 20.1 2009 pod č. KHSUL 45656/2008.

Kapacitní využití plochy je u stávajícího terminálu 16 500 ks/rok, u posuzovaného záměru 13 500 ks/rok, což představuje obrát 30 000 ks kontejnerů za rok. V dokumentaci je zmíněn i předpoklad zvýšení výkonu v budoucnosti. Ačkoliv je provedeno poměrné zastoupení dopravní obslužnosti, přesto je následně celkový počet aut KT veden po komunikaci I/15, která v současné době vykazuje nadlimitní hodnoty hluku pro chráněný venkovní prostor staveb. V referenčních bodech je stávající hodnota LA,eq,8h 50,0 dB – 57,8 dB, a proto nelze u stávající lokality akceptovat byť nepatrné navyšování hlučnosti z hlediska zdravotního dopadu na obyvatelstvo. K zajištění podlimitních hodnot hluku stacionárních zdrojů z provozu nové části terminálu směrem k Lukavci je navrženo vyrovnání odložených kontejnerů vždy ve dvou řadách tři na sobě tak, aby tvořily protihlukovou bariéru s předpokládanou výškou cca 8 m. Zároveň je pro noční dobu požadováno vypnutí veškeré akustické signalizace na kontejnerových manipulátorech, což je z hlediska bezpečnosti práce naprosto nepřijatelné. V případě nedodržení výše citovaných opatření by pak hygienické limity nebyly dodrženy.

V závěru posouzení hluku na veřejné zdraví je konstatováno, že se vyvolaná expozice hluku na zdraví obyvatel negativně neprojeví. Je též konstatováno, že nelze vyloučit impulsní hluk, který se může šířit až na vzdálenost stovek metrů. Následně doporučené měření hluku se zaměřením na analýzu rušivých a obtěžujících složek akustického signálu však v případě realizace a provozu zařízení může maximálně konstatovat nevyhovující stav vůči chráněnému venkovnímu prostoru staveb bez reálné možnosti účinných protihlukových opatření. Dále je zde konstatováno pravděpodobné překračování hygienických limitů pro hluk ze stacionárních zdrojů pro denní i noční dobu z již stávajících provozů areálu průmyslové chemie Lovosice a části Cargo, což je prokazováno četnými měřeními hluku v různých

časových odstupech. Dále je zmíněno, že dojde k pravděpodobnému nárůstu nadlimitně exponovaných obyvatel v noční i denní době. Vzhledem ke konstatování, že se jedná o komplikovanou lokalitu, která je zatížena jak hlukem ze stávající dopravy, tak hlukem ze stacionárních zdrojů, nelze akceptovat ani nepatrné navýšení akustické zátěže obyvatel, kteří podávají opakovaně oprávněné podněty na neúnosný akustický stav řešené lokality.

Dle hodnocení kvality ovzduší se území nachází v oblasti s překročením imisních limitů pro průměrnou roční koncentraci oxidu dusičitého a zejména suspendovaných částic. Při zhoršených rozptylových podmínkách může provoz uvažovaných zdrojů částečně ovlivnit krátkodobé koncentrace pro PM10, především způsobením stávající dopravy na silnici I/15. Nelze zároveň akceptovat tvrzení, že zejména imisní situace v lokalitě, spojená s rozšířením kontejnerového terminálu bude pro dané prostředí únosná. Tento záměr způsobí navýšení imisních koncentrací, byť dle vyjádření zpracovatele nevýznamných, v oblasti, která je již dnes nadměrně zatížena. V závěru hodnocení zdravotních rizik je konstatováno, že imisní příspěvky PM10, PM2,5, NO2 a benzenu, které by byly dle rozptylové studie uvolňovány z hodnoceného záměru by představovaly pro exponovanou populační skupinu velmi nízká až zanedbatelná zdravotní rizika. Přesto je však v další fázi konstatováno, že odhad stávajícího imisního pozadí hodnocené lokality indikoval zvýšené riziko účinků PM10 (riziko zvýšené nemocnosti a zvýšené úmrtnosti na kardiopulmonární, kardiovaskulární a nádorová onemocnění) a mírně zvýšené riziko karcinogenních účinků benzenu (riziko zvýšeného výskytu leukemie).

Na základě výše citovaného nelze souhlasit s umístěním záměru v takto již nyní nadměrně exponované lokalitě. Záměr stávající situaci nezlepší, ale naopak zhorší, byť dle vyjádření zpracovatelů nevýznamně.

Stanovisko:

Zpracovatel posudku konstatuje, že podstata výše uvedeného vyjádření není v rozporu s vyhodnocením velikosti a významnosti vlivů na ovzduší a akustickou situaci v zájmovém území a s celkovou koncepcí návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

6) Občanské sdružení Nové Klapý bez č.j.

vyjádření ze dne 21.7. 2010

Podstata vyjádření:

Je vysloven nesouhlas se záměrem, neboť lokalita je již v současné době přetížena hlukem a prachem nad hygienické normy.

Stanovisko:

Výše uvedené konstatování odpovídá stávajícím imisním a hlukovým parametrům zájmového území, od čehož se i s ohledem na zákon o životním prostředí odvíjí návrh stanoviska zpracovatele posudku pro příslušný úřad.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:

V rámci předloženého posudku obdržel příslušný úřad celkem 5 následujících vyjádření:

1) Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem č.j.: ČIŽP/44/IPP/0814125.003/10/UPT ze dne: 3.12. 2010

Podstata vyjádření:

K předloženému posudku není připomínek.

2) Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem č.j.: KHSUL 38442/2010 ze dne: 29.11. 2010

Podstata vyjádření:

Ze strany KHS bez připomínek. Odůvodnění nesouhlasného stanoviska zcela odpovídá vážnosti stávající zátěže zájmové lokality.

3) Městský úřad Lovosice OŽP
č.j.: 72256/2010/OŽP ze dne: 22.11. 2010

Podstata vyjádření:

K závěru posudku není připomínek.

4) Krajský úřad Ústeckého kraje, OŽPaZ
č.j.: 2095/ZPZ/2010/KUUK ze dne: 2.12. 2010

Podstata vyjádření:

K posudku ani k návrhu stanoviska nejsou připomínky.

5) ČD Cargo, a.s.
zn.: 327/2010/O8 ze dne: 8.12. 2010

Podstata vyjádření:

K návrhu stanoviska jsou podána následující vyjádření:

a) Zdůrazňují, že záměr negeneruje žádnou dodatečnou dopravu. Cílem kombinované dopravy je převod silničních přeprav na železniční přepravy. V případě nerealizace tohoto záměru by byly všechny přepravní jednotky, které budou do/z tohoto terminálu převezeny železniční dopravou, přepraveny k cílovému zákazníkovi přímo silniční dopravou. Po celé trase železniční přepravy tak dochází ke snížení vlivu silniční přepravy na životní prostředí. Vzhledem k tomu, že se jedná o mezinárodní přepravu ve směru Německo, jedná se jen na území ČR o cca 80 km jízdy silničního vozidla převedeného na železniční dopravu za každý kontejner směřující do/z terminálu.

Stanovisko se odvolává na navýšení hlukové a imisní zátěže území vyvolané realizací záměru. Studie provedené v rámci dokumentace však počítají mj. i s maximálním možným vlivem záměru Výstavba Logistického centra Lovosice (48-60 jízd TNA, 50-70 LNA, 80 OA a 4 vlakové soupravy za den). K tomuto záměru (zveřejněn pod číslem ULK 416) byl vydán dne 7.5. 2008 závěr zjišťovacího řízení (č.j.: 370/ZPZ/2008/416-závěr), který fázi provozu tohoto záměru mj. podmiňuje provedením měření hluku v navazujících obytných lokalitách a případnou výstavbou protihlukových opatření. Tato opatření však zatím nebyla realizována. Po dokončení posuzovaného záměru Lovosice – železniční vlečka – terminál zcela jistě dojde k navázání kooperace obou areálů, které budou znamenat mj. i snížení odvozu zboží z obou areálů silniční dopravou. Ačkoliv z výše uvedeného, z dokumentace i dílčích studií jasně vyplývá, že nárůst hlukového a imisního zatížení území i při nadhodnocených vstupech je nulový nebo nevýznamný, je oznamovatel ochoten:

- provést odpovídající protihluková opatření, která budou specifikována v dalších stupních správního řízení
- provést změnu technologie provozu terminálu. Tuto změnu technologie umožní prodloužení užité délky kolejí z 350 na více než 600 metrů, dojde tak k možnosti přímé překládky z vlaku na vlak bez využití místního rozvozu silniční dopravou. Železniční dopravou budou přepraveny zásilky buď přímo k zákazníkovi na vlečku nebo do jiného terminálu v ČR (a teprve z tohoto terminálu převezeny k cílovému zákazníkovi dopravou silniční). Realizací této technologie provozu tak nedojde k navýšení počtu jízd. Toto opatření je realizovatelné díky tomu, že terminál bude disponovat dostatečně dlouhými dopravními kolejemi, které umožní vjezd a odjezd z jedné koleje beze změny lokomotivy.

Stanovisko zpracovatele posudku dále obsahuje i formulaci: ...kromě toho je nezbytné upozornit, že v zásadě není vyhodnocena pravděpodobně maximální kapacita záměru, protože v textu k tabulce 2 dokumentace na str. 24 je uvedeno, že „z tabulky vyplývá, že

kapacita kontejnerového terminálu je dostatečná i pro předpokládané zvýšení výkonu v budoucnosti“. K tomuto závěru uvádíme, že uvedenou formulací „kapacita kontejnerového terminálu je dostatečná i pro předpokládané zvýšení výkonu v budoucnosti“ je myšleno jen to, že kapacita terminálu je dostatečná i pro případné zvýšení průměrné doby skladování kontejnerů na ploše překladiště. V žádném případě neznačí nárůst objemu přepravy, který je limitován dobou překládky mezi silničními a železničními vozidly a dalšími technologickými časy. Počet jízd TNA i vlaků uvedený v dokumentaci je tedy maximální možný, reálně je však předpokládán nižší.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stanovisko zpracovatele posudku vycházelo z následujících údajů prezentovaných v posuzovaného dokumentaci, ze kterých vyplývá, že pro celý terminál ČD Cargo je uvedena generovaná doprava 134 jízd TNA, 80 jízd LNA a 80 jízd OA. Pro samotné rozšíření terminálu je uváděno 60 jízd TNA a 26 jízd OA – to by znamenalo, že stávající terminál generuje 74 jízd TNA, 80 jízd LNA a 54 jízd OA. Jaký je vztah výše uvedených pohybů k uvedenému údaji 371/286 kontejnerů není z dokumentace patrné.

Je tudíž zřejmé, že konstatování oznamovatele ke zpracovanému posudku deklarující, že případnými úpravami technologie provozu terminálu nedojde k navýšení počtu jízd nebylo v dokumentaci takto uvedeno a ani nebylo vyhodnocováno. V rámci vypracování posudku se proto vycházelo z údajů prezentovaných v dokumentaci EIA.

Kromě jiného k vyjádření oznamovatele lze uvést, že v tabulce 2 dokumentace je uvedeno, že kapacita kontejnerového terminálu je dostatečná i pro předpokládané zvýšení výkonu v budoucnosti. Jak se tato formulace týká možného případného navýšení dopravy není z tohoto konstatování patrné.

Ve vztahu k vyjádření oznamovatele ve smyslu, že je ochoten provést odpovídající protihluková opatření zpracovatel posudku konstatuje, že:

- *v posuzované dokumentaci takováto skutečnost uvedena není; naopak je odkazováno na § 19 zák.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění*
- *kromě toho je případná realizace záměru ze strany města Lovosice podmíněna taktéž vybudováním silničního přivaděče do dotčené lokality z dálnice D 8*

b) Dále oznamovatel uvádí, že Ministerstvo zdravotnictví připravuje Novelu nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, která bude zvyšovat hygienické limity hluku z provozu na pozemních komunikacích. Po uvedení této novely v účinnost nebude pravděpodobně hluková zátěž v lokalitě převyšovat limitní hodnoty uvedené v této normě.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jedná se o konstatování, které v době vypracování posudku není relevantní. Zpracovatel posudku musí vycházet z platné právní úpravy v době vypracování posudku.

c) Stanovisko zpracovatele posudku dále obsahuje tvrzení....nelze akceptovat další navrhované řešení, týkající se vypnutí veškeré signalizace na kontejnerových manipulátorech. Tato signalizace souvisí s bezpečností provozu překladiště, a pokud je uvažován provoz i v noční době, je v podstatě nemožné, aby tato signalizace nebyla v provozu, což tedy nemůže nastat, pokud je provoz v noční době uvažován.

K tomuto bodu oznamovatel uvádí, že signalizace na kontejnerových manipulátorech se používá pouze při jízdě vzad. Jiná zvuková zařízení nejsou nainstalována a nemají opodstatnění. V denním provozu, jak plyne ze závěru hlukové studie, zapnutá signalizace nezpůsobuje překračování hlukových limitů. V nočních hodinách bude tato signalizace vypnuta. Toto opatření bude možné díky nižšímu provozu TNA na ploše terminálu. Oznamovatel si je vědom toho, že v žádném případě nesmí dojít k současné jízdě silničního

vozidla a kontejnerového překladače. Proto budou všechna vozidla pohybující se po ploše vybavena vysílačkami. Vysílačkou dá obsluha kontejnerového překladače informaci řidiči TNA, že překladač ukončil pohyb, a určí přesnou polohu, kde má řidič TNA zastavit. Až po zastavení vozidla může dojít k pohybu překladače. K uvedenému postupu je navržen provozní řád, který si nechá oznamovatel v dalších stupních projednávání schválit příslušnými orgány státní správy v dalším stupni správního řízení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému konstatování zpracovatel posudku konstatuje, že pokud by toto řešení v rámci bezpečnosti provozu bylo akceptovatelné, mělo být v dokumentaci dokladováno a doloženo (lze odkázat na bezpečnostní požadavek dle § 3, odst. 3 NV 378/2001 Sb.). Kromě toho problematika signalizace neřeší závěry předkládaného posudku z hlediska celkové hlukové zátěže lokality.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle §21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, občanských sdružení, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 3 téhož zákona

NESOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru stavby

Lovosice, železniční vlečka, terminál

Záměr je situován v území, kde již ve stávajícím stavu dochází k překračování hygienických limitů pro hluk. V referenčních bodech je stávající hodnota $L_{A,eq,8h}$ 50,0 dB – 57,8 dB, a proto nelze u stávající lokality akceptovat byť nepatrné navýšování hlučnosti z hlediska zdravotního dopadu na obyvatelstvo. K zajištění podlimitních hodnot hluku stacionárních zdrojů z provozu nové části terminálu směrem k Lukavci je navrženo vyrovnaní odložených kontejnerů vždy ve dvou řadách tři na sobě tak, aby tvořily protihlukovou bariéru s předpokládanou výškou cca 8 m. Toto řešení nepředstavuje stabilní řešení protihlukové ochrany. Zároveň je pro noční dobu požadováno vypnutí veškeré akustické signalizace na kontejnerových manipulátorech, což je z hlediska bezpečnosti práce naprosto nepřijatelné z hlediska vyjádření KHS.

Dle hodnocení kvality ovzduší se území nachází v oblasti s překročením imisních limitů pro průměrnou roční koncentraci oxidu dusičitého a zejména suspendovaných částic. Při zhoršených rozptylových podmínkách může provoz uvažovaných zdrojů částečně ovlivnit krátkodobé koncentrace pro PM_{10} , především způsobením stávající dopravy na silnici I/15.

Z hlediska vlivů na veřejné zdraví lze považovat za podstatné, že jak vyplývá z doložených materiálů, celkově se jedná o komplikovanou lokalitu, zatíženou jak hlukem ze stávající dopravy, tak hlukem ze stacionárních zdrojů, kdy jsou již ve stávajícím stavu překračovány hygienické limity. Kromě toho není ze žádných podkladů v dokumentaci uvedených zřejmé, zda-li se záměrem může být spojen impulsní hluk, který může vznikat při manipulaci s kontejnery a který se může šířit na velké vzdálenosti, což by samozřejmě znamenalo i zpřísnění hygienických limitů hluku pro denní a noční dobu.

Z hlediska vlivů na veřejné zdraví je podstatné, že v hodnocení zdravotních rizik z hlediska vlivů na ovzduší je konstatováno, že odhad stávajícího imisního pozadí hodnocené lokality indikoval zvýšené riziko účinků PM_{10} (riziko zvýšené nemocnosti a zvýšené úmrtnosti na kardiopulmonální, kardiovaskulární a nádorová onemocnění) a mírně zvýšené riziko karcinogenních účinků benzenu (riziko zvýšeného výskytu leukémie).

Na základě uvedených skutečností je potom zohledněna díkce následujících paragrafů zákona č.17/1992 Sb. v platném znění, a to zejména:

- § 9 zákona, který konstatuje, že ochrana životního prostředí zahrnuje činnosti, jimiž se předchází znečišťování nebo poškozování životního prostředí, nebo se toto znečišťování nebo poškozování omezuje a odstraňuje. Zahrnuje ochranu jeho jednotlivých složek, druhů organismů nebo konkrétních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb, ale i ochranu životního prostředí jako celku
- § 11 zákona, který konstatuje, že „území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení“.
- § 12 zákona, který konstatuje, že přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí
- § 5 zákona, který konstatuje, že únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability

Dále lze konstatovat, že problematika silničního přivaděče do dotčené lokality jakož i vybudování protihlukových stěn není v dokumentaci řešena. V dokumentaci se konstatuje, že v § 19 zák.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, je uvedeno, že za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny. Podle § 5 odst.2 písm.c) uvedeného zákona je silnice III. třídy určena k vzájemnému spojení obcí, nebo jejich napojení na ostatní pozemní komunikace, provoz nákladní dopravy ze zákona na těchto komunikacích není vyloučen. Protihluková opatření je ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, povinen realizovat v případě, že dochází v důsledku provozu na komunikaci k překročení limitů hladin hluku, správce komunikace. Investor nemůže být zodpovědný za protihluková opatření v souvislosti se zvýšením provozu na silnicích I.třídy, tím méně na cizích pozemcích.

V rámci vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na hlukovou situaci zájmového území lze konstatovat, že ve vztahu k výše uvedenému vyjádření by stanovisko zpracovatele dokumentace bylo akceptovatelné pro předpokládaný běžný nárůst dopravy na komunikačním systému, diskutabilní je toto odůvodnění pro dopravu jednoznačně generovanou určitým záměrem, kterou lze v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí buď doporučit či nedoporučit. V tomto případě realizace záměru z výše uvedených důvodů není nedoporučena. Za předpokladu, že by v dokumentaci byl jasně garantován termín napojení předloženého záměru přivaděčem do dotčené lokality z dálnice D8, bylo by možné případně záměr doporučit, protože by došlo k odvedení dopravy z obytné zástavby, a tím i k jinému vyhodnocení vlivů na ovzduší a hlukovou zátěž zájmového území.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je nezbytné konstatovat, že z hlediska únosného zatížení prostředí je kapacita zájmového území vyčerpána. Z hlediska stávající hlukové situace je patrné, že platné hlukové limity jsou již bez realizace záměru překračovány. S odkazem na konstatování § 5, §11 a §12 zákona č. 17/1992 Sb. v platném znění je tedy formulováno nesouhlasné stanovisko k provedení předkládaného záměru.

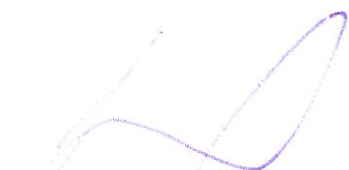
POUČENÍ

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Tímto stanoviskem nejsou dotčeny výsledky samostatných správních řízení, jejichž závěry nelze předjímat.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.



otisk úředního razítka



Ing. Taťana Krydlová

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Obdrží

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku

