

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem
tel.: +420 475 657 111
fax.: +420 475 200 245
url: www.kr-ustecky.cz

EURO – WIND s.r.o.
Smetanova 24
Česká Kamenice
407 21

datum: 22.10.2008
č.j. složka : 2387/ZPZ/2008/489 – záv
č. evidenční: 169004/2008
vyřizuje/ tel.: Ing. Irena Hrzánová / 148
e-mail: hrzanova.i@kr-ustecky.cz
váš dopis značky/ze dne: neuvedeno / 2.9.2008

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název: Výstavba 2 ks VTE Mikulášovice

Kapacita (rozsah) záměru: 2 ks VTE o celkovém jmenovitém výkonu 2 x 2 MW.

Charakter záměru:

Předmětem projektu je výstavba dvou větrných elektráren typu ENERCON E-82 o celkovém jmenovitém výkonu 4 MW (2x2MW) v Mikulášovicích na dobu 25 let. Celková výška zařízení bude 139m, počet listů 3, počet otáček proměnlivý (6 – 19,5 ot./min) a obvodová rychlost 25 – 80 m/s. Součástí stavby bude manipulační plocha 2 x 40 x 25m (2000m²), přibližně 276,5m nových obslužných komunikací a 395m kabelových tras od jednotlivých VTE k přípojnému místu. Nejbližší zástavba rodinných domů se nachází přibližně 565 m od plánovaného umístění záměru.

Umístění: kraj: Ústecký
obec: Mikulášovice
k. ú.: Mikulášovice

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:

Zahájení: 2Q/2009

Dokončení: 3Q/2009

Oznamovatel: EURO-WIND s.r.o., Smetanova 24, 407 21 Česká Kamenice

IČ: 25487884

Závěr:

Záměr „Výstavba 2 ks VTE Mikulášovice“, oznamovatele EURO-WIND s.r.o., Smetanova 24, 407 21 Česká Kamenice je zařazený dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., do kategorie II, bod 3.2 „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů“, záměry vyžadující zjišťovací řízení, příslušným úřadem je krajský úřad.

Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 citovaného zákona došel příslušný orgán k závěru, že záměr

„Výstavba 2 ks VTE Mikulášovice“

b u d e posuzován podle citovaného zákona

Předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci a je nutné oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 dopracovat tak, aby mohlo nahradit dokumentaci (§ 7 odst. 4 zákona).

V dokumentaci požadujeme zohlednit a vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních, a v tomto závěru.

V dokumentaci požadujeme řešit zejména:

1. V dokumentaci zahrnout kumulativní vliv ostatních plánovaných či realizovaných záměrů v dané oblasti.
2. Vypracovat nové, objektivní posouzení vlivu záměru na krajinný ráz a to v kumulaci všech známých záměrů v oblasti, s jednoznačnými závěry.
3. Rozšířit akustickou studii o posouzení kumulativních vlivů na chráněné prostory, zejména obytnou zástavbu.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 8 kusů v písemné formě a dále předložení dokumentace v elektronické podobě.

Odůvodnění:

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 a podle kritérií přílohy č. 2 citovaného zákona došel příslušný orgán k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí.

V zákonem stanovené lhůtě se ke zveřejněnému oznámení došla následující vyjádření:

Rada ÚK (15.9.2008) – nepožaduje provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí za předpokladu zahrnutí podmínek odboru životního prostředí Krajského úřadu Ústeckého kraje k záměru, naplnění oprávněných podmínek dalších orgánů veřejné správy a zahrnutí opatření navrhovaných v kapitole D.IV „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ do závěrů zjišťovacího řízení.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí – konstatuje, že z hlediska ochrany přírody by mělo být provedeno posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., se zvláštním zřetelem k ochraně krajinného rázu, a to v kumulaci všech známých záměrů v oblasti, konkrétně VTE Mikulášovice (SCES – Energo a.s.), VTE Horní Podluží – světlík Windpark – Šluknov – Království VTE Jiřikov, Větrný park Varnsdorf – Špičák a případně další.

Městský úřad Rumburk (25.9.2008) – z hlediska odpadového hospodářství konstatuje, že realizace záměru je možná za splnění následující podmínky: Investor, příp. jím pověřená osoba, předloží při závěrečné kontrolní prohlídce stavby doklad o využití nebo odstranění odpadů vzniklých realizací stavby (např.: výkopová zemina, stavební odpady, obaly od nátěrových a stavebních hmot apod.) v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., v platném znění a prováděcími právními předpisy. Odpady lze převést do vlastnictví pouze osobě oprávněné k jejich převzetí podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění.

Z hlediska ochrany přírody má následující připomínky:

1. **Požaduje, aby výše uvedený záměr byl posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb.,** o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.
2. Požaduje provedení celoročního přírodovědného průzkumu dotčených pozemků a písemné vyhodnocení vlivu zamýšleného zásahu na rostliny a živočichy (dále jen „biologické hodnocení“) ve smyslu § 67 odst. 1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a současně ustanovení § 18 vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb..
3. Ztotožňuje se se stanoviskem Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Správy CHKO Labské pískovce č.j. 02237/LP/2008 ze dne 24.9.2008 (na základě požadavku MěÚ Rumburk): „Navržená stavba se týká prostoru, který je mimo území CHKO Labské pískovce. I přes tuto skutečnost konstatujeme, že stavba nejen podstatně sníží estetickou hodnotu krajinného rázu místa stavby, ale negativně ovlivní i krajinný ráz CHKO Labské pískovce. Z důvodu výškopisné polohy území Mikulášovic a jeho terénní konfigurace pohledově tento prostor komunikuje s reliéfem kopců CHKO Labské pískovce, Národních parků na české i německé straně. Proto se navržené stavby budou, více či méně, v dálkových pohledech z těchto zvláště chráněných území uplatňovat. Jejich existenci ještě více umocní rotační pohyb lopatek, a také počet VTE. Navržená stavba dle našeho názoru silně naruší harmonické měřítko krajiny, kterou tvoří členitá, mírně zvlněná pahorkatina drobného měřítko. Tím se značně sníží krajinný ráz tohoto místa. Stavby navržených parametrů působí v tomto typu krajiny nepatřičně a degradují hodnotu jejího rázu. Povaha záměru nebude mít negativní vliv na navrženou soustavu NATURA 2000, a dle našich poznatků ani na zvláště chráněné

rostliny a živočichy. Upozorňujeme však, že se předmětné stavby nachází v navržené ochranné zóně nadregionálního biokoridoru.“

4. Doporučuje zpracování přeshraniční EIA, tedy i zpracování skutečností souvisejících s případnými požadavky Svobodného státu Sasko.

KHS Ústí nad Labem (13.10.2008) – orgán ochrany veřejného zdraví konstatuje, že předloženou dokumentaci považovat za kompletní podklad pro posouzení tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů a tudíž ji nelze doporučit ke kladnému projednání. Z doloženého akustického posouzení „Hluková studie, duben 2008“ zpracované Ing. Jiráskovou vyplývá, že obě elektrárny se mohou v lokalitě vyskytovat, avšak podmínkou provozu pro obě je v noční době omezení výkonu. DO akustického posouzení je třeba zahrnout i sousedící plánovaný záměr výstavby dalších 7, resp. 5 ti větrných elektráren západním směrem od dvou větrných elektráren popsanych a řešených v předložené dokumentaci (viz. str. 11 oznámení). Je nutné posoudit případný kumulativní vliv na chráněné prostory, zejména obytnou zástavbu. Z výše popsanych důvodů je třeba záměr „Výstavba 2 ks VTE Mikulášovice“ doplnit. Do doby doplnění požadovaných údajů nelze z hlediska orgánu ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné stanovisko.

ČIŽP Ústí n. L. (24.9.2008) – z hlediska odpadového hospodářství upozorňuje na tvrzení uvedené v kapitole 3. Odpady: „Orgánem, který provádí dozor nad odpadovým hospodářstvím, nesmí být požadováno, aby investor ukládal zeminu na skládku.“ K tomu ČIŽP uvádí, že výkopovou zeminu lze využít k terénním úpravám v rámci zmíněné výstavby, avšak pro její využití výkopové zeminy, tj. odpad kategorie č. 17 05 04, mimo prostor prováděné výstavby, je nutný souhlas dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Pokud vznikne při stavbě větší množství výkopové zeminy, než které je možné využít v rámci probíhající stavby, pak je původce odpadů povinen výkopovou zeminu, tj. odpad kategorie č. 17 04 05, předat oprávněné osobě dle § 12 odst. 3 zákona o odpadech, což vzhledem k povinnosti přednostního využití odpadů před jejich odstraněním dle ust. § 11 odst. 1 zákona o odpadech, je zpravidla společnost provozující zařízení k využívání odpadů na povrchu terénu, nikoliv skládku (jestliže v daném čase existují technické a ekonomické předpoklady). Pokud dojde v průběhu výstavby ke znečištění výkopové zeminy např. ropnými látkami (olej, PHM), nesmí být tato zemina zpětně využita k následným terénním úpravám, ale musí být předána osobě oprávněné dle § 12 odst. 3 zákona o odpadech, v tomto případě zařízení k odstranění, případně k úpravě odpadů (tzn. skládka, event. v případě biodegradabilních odpadů biodegradační plocha), jelikož jejím přímým využitím by došlo k ohrožení životního prostředí.

Z hlediska ochrany přírody má následující připomínky:

1. V kap. 8. „Vlivy na krajinu“ na straně 58/106 se uvádí, že „... na jeho základě a s přihlédnutím k přírodním a kulturně – historickým charakteristikám území byla vymezena oblast krajinného rázu Velkošenovského...“. V závěru je následně mj. uvedeno, že „Vlivy záměru na krajinu lze tedy hodnotit jako významné“. V příloze „Hodnocení krajinného rázu“ se na str. 19 naopak tvrdí, že „Vliv posuzovaných větrných elektráren na krajinný ráz vymezené OKR Velkošenovska lze na základě uvedených skutečností hodnotit jako málo významný až nevýznamný (...) s mírně negativním projevem...“
2. Výše citované rozdílné závěry a současně konstatování významného až velmi významného vlivu záměru na krajinný ráz v místech krajinného rázu Mikulášovice a Knížecí – Salmov (viz strana 17 a 18 Hodnocení...) lze vnímat jako zmatečné a nedůvěryhodné. Vzhledem k tomu, že oznámení EIA má sloužit jako podklad pro rozhodování příslušného orgánu ochrany přírody o udělení souhlasu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., požaduje ČIŽP, aby pro potřeby posuzování vlivů záměru bylo vypracováno nové, objektivní posouzení vlivu záměru na krajinný ráz s jednoznačnými závěry (nelze např. akceptovat, že významný až velmi významný vliv záměru na krajinný ráz může mít současně mírně negativní projev v situaci, kdy se VTE stanou novou výraznou dominantou).

Na základě výše uvedených připomínek z hlediska ochrany přírody ČIŽP požaduje, aby záměr byl posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE
odbor životního prostředí
a zemědělství
Ing. **Tatána Krydlová**²²
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství

Obdrží: oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky

