

# POSUDEK

na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí  
podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

## BIOPLYNOVÁ STANICE AHNÍKOV



**zpracovatel posudku:**

**Ing. Radek Přílepek**

**Sudoměřice u Tábora 131**

**391 36 Sudoměřice u Tábora**

**telefon: 602 539 541**

**rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 31547/5291/OPVŽP/02**

**autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 28483/ENV/07**

**květen 2009**

## **Prohlášení:**

Posudek jsem zpracoval jako držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 31547/5291/OPVŽP/02, vydaného Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle § 19 odst. 10 a § 21 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.11.2002. Autorizace byla prodloužena rozhodnutím č.j. 28483/ENV/07 ze dne 19.4.2007.

Dále prohlašuji, že jako zpracovatel posudku jsem se nepodílel na vypracování žádné části dokumentace (oznámení) hodnotící předkládaný záměr, ani nepůsobil v době jejího vypracování jako konzultant nebo poradce zpracovatele dokumentace (oznámení), popřípadě oznamovatele posuzovaného záměru.

Datum: 22.5.2009

Podpis:

## ÚVOD

Předkládaný posudek byl zpracován podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Bioplynová stanice Ahníkov“ na životní prostředí a to na základě písemného pověření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 23. března 2009 č.j. 2404/ZPZ/2008. Smlouva s Krajským úřadem Ústeckého kraje č. 454/2009 o zpracování posudku byla uzavřena dne 23. 3. 2009.

Zpracovaný posudek je vyhotoven podle požadavku § 9 a dle rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2002 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

### **Předána byla následující vyjádření:**

#### **Vyjádření dotčených správních úřadů a územně samosprávných celků:**

- Vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát Ústí nad Labem ze dne 3.4.2009, č.j.: ČIŽP/44/IPP/0816910.002/09/UJP
- Vyjádření KHS Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 23. 3. 2009, čj. KHSUL 7786/2009
- Vyjádření Magistrátu města Chomutova, odboru stavební úřad a životní prostředí, oddělení životního prostředí ze dne 9.3.2009, čj. OSÚaŽP/ŽP-1074/07
- Vyjádření Rady Ústeckého kraje ze dne 25.3.2009
- Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 10. 4. 2009, čj. 2404/ZPZ/2008

### **Výchozí podklady**

Podklady pro zpracování posudku byly zejména:

- Oznámení záměru „Bioplynová stanice Ahníkov“, zpracované dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 4
- Dokumentace záměru „Bioplynová stanice Ahníkov“, zpracované dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
- Výše uvedená vyjádření dotčených správních úřadů a územně samosprávných celků
- Korespondence příslušného úřadu (Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství) v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí
- Místní šetření na lokalitě umístění záměru včetně prohlídky širšího okolí.
- Pořízená fotodokumentace staveniště umístění záměru a okolí.
- Diskuse se zástupci investora.
- Doplnující údaje vyžádané od investora.
- Platná legislativa, normy a ostatní předpisy vztahující se k posuzovanému záměru.
- Mapové a jiné podklady.

## **OBSAH:**

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	5
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ) .....	7
II.1. Úplnost dokumentace (oznámení) .....	7
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení .....	8
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí .....	25
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice .....	25
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	26
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ..	26
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) .....	27
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	33
VII. NÁVRH STANOVISKA .....	34
PŘÍLOHY .....	43

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE:

### I.1. Název záměru: Bioplynová stanice Ahníkov

### I.2. Kapacita (rozsah) záměru:

Pro účely posouzení vlivů na životní prostředí je záměr charakterizován následujícími údaji o rozsahu a kapacitě:

Předpokládáné jsou dvě etapy investice, druhá etapa bude následovat cca 5 let po první.

	<b>Etapa I</b>	<b>Etapa II</b>
Elektrický výkon zařízení:	998 kW	1 524 kW
Tepelný výkon zařízení:	1 058 kW	1 616 kW
Produkce elektrické energie:	8 184 MWh	12 497 MWh
Produkce tepelné energie:	8 676 MWh	13 251 MWh
Množství surovin a odpadů na vstupu do zařízení:	27 200 tun/rok	40 900 tun/rok
Množství digestátu na výstupu ze zařízení:	23 000 tun/rok	34 600 tun/rok

### I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):

<b>Kraj:</b>	Ústecký
<b>Obec:</b>	Málkov
<b>Katastrální území:</b>	Ahníkov

### I.4. Obchodní firma oznamovatele: WEKUS spol. s r.o.

### I.5. IČ oznamovatele: 250 138 31

### I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele:

ul. Lipská 4705  
430 03 Chomutov

#### Oprávněný zástupce oznamovatele:

jméno: František Kabát  
jednatel  
telefon: 474 623 170, 725 514 006

## **Průběh posuzování:**

1. Oznámení s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. k záměru „Bioplynová stanice Ahníkov“ zpracováno Mgr. Lubošem Motlem v září 2008.
2. Zjišťovací řízení zahájeno dopisem Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 10. 9. 2008.
3. Zjišťovací řízení ukončeno závěrem zjišťovacího řízení vydaným Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 10. 11. 2008.
4. V závěru zjišťovacího řízení Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství sděluje, že na základě zjišťovacího řízení došel příslušný úřad k závěru, že záměr „Bioplynová stanice Ahníkov“ bude dále posuzován podle citovaného zákona. Zpracovat dokumentaci ve smyslu vznesených připomínek a předložit ji v počtu 8 výtisků a v elektronické podobě.
5. Dokumentace dle § 8 zákona 100/2001 Sb. k záměru „Bioplynová stanice Ahníkov“ byla zpracována Mgr. Lubošem Motlem v únoru 2009.
6. Dokumentace zveřejněna dopisem Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 2. 3. 2009.
7. Zpracováním posudku pověřen dopisem Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 23. 3. 2009 Ing. Radek Přílepek, držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 31547/5291/OPVŽP/02. Autorizace byla prodloužena rozhodnutím č.j. 28483/ENV/07 ze dne 19.4.2007.
8. Posudek předán Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 22.5.2009.

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)

### II.1. Úplnost dokumentace (oznámení)

Předložená dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí pro záměr „Bioplynová stanice Ahníkov“, byla zpracovatelem posudku podrobně prostudována a porovnána s přílohou č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Dokumentace je zpracována v následujícím členění:

- A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI
- B. ÚDAJE O ZÁMĚRU
  - B.I. Základní údaje
  - B.II. Údaje o vstupech
  - B.III. Údaje o výstupech
- C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ
  - C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území
  - C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území
  - C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení
- D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
  - D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti
  - D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
  - D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
  - D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
  - D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
  - D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace
- E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÉHO ZÁMĚRU
- F. ZÁVĚR
- G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNU TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU
- H. PŘÍLOHA

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Uvedené členění dokumentace respektuje přílohu č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.*

*Přes některé dílčí připomínky, poznámky a doplňky, které jsou uvedeny v dalších částech posudku, je možné konstatovat, že dokumentace je zpracována v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a splňuje jeho základní požadavky. Obsah a rozsah dokumentace odpovídá charakteru posuzovaného záměru a jeho možným vlivům na okolní prostředí. Dokumentace je zpracována vcelku přehledně, je dodržen sled jednotlivých částí, kapitol a subkapitol podle přílohy č. 4 citovaného zákona. Věcná náplň odpovídá požadavkům zákona.*



*Celkově je možno konstatovat, že přiměřená pozornost je v dokumentaci věnována popisům technologického a stavebního řešení, tak i obsahově vyhovující a s vysokou odborností zpracované vlastní hodnotící části, zejména údajům o vstupech, výstupech i popisu pravděpodobně ovlivněného životního prostředí.*

*Posouzení úplnosti a správnosti dokumentace podle jednotlivých částí dokumentace včetně použitých metod hodnocení podle přílohy č. 4 citovaného zákona je dále rozvedeno v následující části posudku.*

*Předloženou dokumentaci hodnotím jako úplnou ve smyslu citovaného zákona a není třeba do ní nic doplňovat.*

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení**

Hodnocení věcného obsahu je zpracovatelem posudku dále provedeno ve sledu dle vzorové osnovy dokumentace stavby, tedy v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

**Část A** – Zpracovatel dokumentace zde provedl identifikaci investora.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Část A předložené dokumentace je zpracována přehledně a odpovídajícím způsobem.*

### **Část B Údaje o záměru**

#### **B.I. Základní údaje**

Zpracovatel dokumentace zde uvedl základní údaje o záměru. Posuzovaná dokumentace se zabývá výstavbou bioplynové stanice cca 1,6 km jihozápadně od obce Málkov.

Projekt realizuje výstavbu bioplynové stanice (BPS) v sousedství areálu stávající kompostárny. Realizace BPS je plánována do dvou etap. V první etapě bude dána do provozu bioplynová stanice s dvěma kogeneračními jednotkami o elektrickém výkonu 2 x 499 kW. V této první etapě bude BPS již z větší části stavebně připravena i pro druhou etapu výstavby BPS, ve které bude instalována třetí kogenerační jednotka o elektrickém výkonu 526 kW. Celkový elektrický výkon BPS by měl být po druhé etapě 1524 kW. V druhé etapě výstavby BPS se kromě instalování kogenerační jednotky předpokládá ještě výstavba jednoho fermentoru, ostatní zařízení, tzv. homogenizační a skladovací jímky a 3 fermentory budou postaveny v první fázi výstavby BPS a dále již nebude zvětšována jejich kapacita.

Provozně je BPS rozdělena na příjem surovin s linkou termo-tlaké hydrolýzy (TTH), homogenizační jímkou, následují fermentační nádrže a skladovací jímky na digestát, strojovnu kogeneračních jednotek s příslušenstvím, prostory pro odvoz digestátu, zařízení pro distribuci energie do sítě.

Záměr je navržen v lokalitě umožňující výstavbu daného záměru z hlediska potřebné rozlohy pozemků a zejména z hlediska organizace dopravy a obhospodařovaných pozemků, stejně jako z hlediska využitelnosti odpadního tepla z kogenerace.

Navrhované zařízení je řešeno jako nejlepší možná dosažitelná technologie. Svým charakterem omezí dosavadní pachové úniky do okolí (vznikající např. při zpracování drůbeží podestýlky na kompostárně).

Hlavními důvody pro umístění v dané lokalitě jsou zejména: souhlasné stanovisko obce Málkov se záměrem, dopravní dostupnost mimo zastavěné části obcí, napojení na

inženýrské sítě, stávající kompostárna bude sloužit jako zdroj surovin, na území okresu Chomutov není v současné době žádný zpracovatel BRO s následným využitím BRO jako obnovitelného zdroje energie.

#### Zvažované varianty:

Z hlediska technického a technologického řešení záměru či jeho umístění zadavatel neuvažuje o žádném alternativním řešení. Pro posouzení vlivů na životní prostředí jsou uvažovány dvě varianty „aktivní varianta“ – představuje realizaci navrženého záměru a „nulová varianta“ – bez realizace záměru.

#### Popis technologie BPS:

Hlavními technologickými procesy při energetickém využití zemědělských, živočišných a rostlinných odpadů je anaerobní fermentace biologicky rozložitelných látek s produkcí bioplynu a využití vyrobeného bioplynu spalováním v kogenerační jednotce, což je zařízení plynového motoru spřaženého s elektrickým generátorem, pro výrobu elektrické energie s tvorbou využitelného odpadního tepla.

Anaerobní fermentace je proces rozkladu biologicky rozložitelných organických látek probíhající za nepřístupu vzduchu pomocí mikroorganismů. Fermentačním procesem dochází k štěpení vysokomolekulárních organických látek na nižší molekuly, především na plynné látky, z nichž nejvýznamnější je metan CH<sub>4</sub>. Hlavním produktem je bioplyn, vedlejším produktem je stabilizovaný fermentační zbytek, tzv. digestát, který lze využít jako hodnotné hnojivo.

Kogenerace je zařízení pro současnou výrobu elektrické energie a tepelné energie získané ohřevem teplosměnného média z chlazení plynového motoru, který mechanicky pohání elektrický generátor pro výrobu elektrické energie.

#### Provozně – stavební řešení:

- SO 01 Hala termo-tlaké hydrolýzy
- SO 02 Fermentory
- SO 03 Skladovací nádrže na digestát
- SO 04 Kogenerační jednotky
- SO 05 Stáček místo digestátu
- SO 06 Velín BPS, hygienické zázemí

Dále je v této části uveden předpokládaný termín zahájení realizace záměru, jeho dokončení, výčet dotčených územně samosprávných celků a výčet navazujících správních rozhodnutí.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K části B.I. lze souhrnně konstatovat, že technické i technologické řešení připravované výstavby bioplynové stanice odpovídá nejmodernějším trendům v procesu získávání energie z biomasy anaerobní fermentací s následným využitím bioplynu k výrobě elektrické energie a tepla. Navržené řešení rovněž odpovídá požadavkům legislativy upravující tuto problematiku, v tomto případě tak, aby byly minimalizovány dopady do jednotlivých složek životního prostředí. Kapitola je zpracována přehledně, odborně a to formou, která je plně dostačující pro objektivní charakteristiku stavebně technického a technologického řešení stavby. K této kapitole mám jen jednu nepodstatnou připomínku, postrádám uvedení množství digestátu po realizaci první etapy. Na základě požadavku zpracovatele posudku bylo projektantem doplněno a činí 23 000 t/rok.*

## **B.II. Údaje o vstupech**

### **Půda:**

Celý komplex bioplynové stanice bude realizován v sousedství areálu stávající kompostárny. Posuzovaným záměrem budou dotčeny parcely, kterých se bude týkat zábor půdy (ZPF). Investor jedná s příslušným úřadem o vydání souhlasu k vynětí půdy ze ZPF. Celková zastavěná plocha je 5 624 m<sup>2</sup>.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Ze záboru ploch pro výstavbu je zásadní umístění BPS v sousedství stávající kompostárny z větší části na ostatních plochách. Z hlediska záboru ZPF, chybí alespoň přibližné vyčíslení záboru, lze jen odhadovat, že se bude jednat cca o 5 100 m<sup>2</sup>. Rovněž by bylo vhodné uvést celkovou plochu areálu, kterou lze odhadnout na 11 400 m<sup>2</sup>.*

### **Voda:**

#### v době výstavby

Betonové směsi budou dováženy, předpokládá se spotřeba pitné vody pouze pro dělníky, která bude řešena balenou pitnou vodou nebo cisternou.

#### v době provozu

K zásobování pitnou vodou bude využívána vrtaná studna v areálu BPS. Jako oplachová voda a voda technologická bude využita voda dešťová voda shromažďovaná v nádrži, která bude součástí BPS.

Technologická voda	cca 29 747,5 m <sup>3</sup> /rok
Voda pro sociální potřeby	cca 175,2 m <sup>3</sup> /rok
Voda celkem	29 922,7 m <sup>3</sup> /rok

#### Požární voda:

Rozvody požární vody řeší přívod vody použitelné k hašení v případě požáru, rozvody a případná nádrž bude řešena v souladu s požárním řešením celé BPS.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Podkapitola je zpracována dostatečně a obsahuje požadované informace. Pro větší přehlednost by mělo být uvedeno, že za technologickou vodu se v tomto případě považuje i digestát pro ředění vstupních surovin.*

### **Ostatní surovinové a energetické zdroje:**

#### Spotřeba surovin

##### doba výstavby:

Materiál bude zajišťovat dodavatel stavby, materiály budou dováženy nákladními automobily.

Při stavebních pracích bude potřebná elektrická energie odebírána ze stávajících rozvodů, k významnému navýšení spotřeby nedojde.

##### doba provozu:

Pro provoz bioplynové stanice se počítá s denní surovinovou vsázkou cca 112 t za den. Tato vsázka bude upravena přidáním recyklovaného digestátu cca (+80 t/den) dle potřeby technologie. Celková kapacita záměru činí 40 900 t surovin ročně.

Zpracovávané suroviny: drůbeží podestýlka, siláž kukuřice, jatečný odpad, kuchyňské odpady, GPS (travní siláž), čerstvý pokos trávy, čistírenský kal aktivní, čistírenský kal stabilizovaný. Tyto suroviny se budou navzájem slučovat – homogenizovat pro dosažení rovnoměrné výtěžnosti bioplynu ve fermentorech.

Elektrická energie spotřebovávaná v době provozu bude na úrovni 5-7 % z vyrobené energie. Vyrobena elektřina bude dodávána do distribuční sítě.

Teplo produkované kogeneračními jednotkami bude využito pro technologii termo-tlaké hydrolyzy, ohřev fermentorů, vytápění areálu.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Uvedená bilance surovin a energií pro potřeby areálu BPS je zpracována dobře a není k ní ze strany zpracovatele posudku připomínek.*

#### **Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu:**

Realizací záměru budou využity stávající komunikace. V areálu BPS jsou navrženy nové obslužné komunikace, cca 2 630 m<sup>2</sup> asfaltobetonových a 483 m<sup>2</sup> šterkových zpevněných.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*V této části dokumentace postrádám vyčíslení nároků na dopravu, vzhledem k tomu, že více než polovina přijímaných surovin je v současné době navážena do kompostárny a po zkompostování následně expedována neprojeví se navýšení dopravy významně. Dopravní řešení je součástí popisu technického a technologického řešení záměru. Do návrhu stanoviska formulováno následující doporučení:*

- **zajistit maximální obousměrnou vytíženost vozidel**

### **B.III. Údaje o výstupech**

#### **Ovzduší:**

##### období výstavby:

Při realizaci stavby se nepředpokládá vznik žádného bodového zdroje znečištění ovzduší, který by byl provozován trvale.

Plošným zdrojem znečišťování bude celé staveniště, zdrojem znečištění bude poléťavý prach. Emise z tohoto zdroje budou nahodilé, zanedbatelné a časově omezené. Pravidelným skrápěním a údržbou komunikací a manipulačních ploch se prašnost významně omezí.

Liniovým zdrojem znečišťování ovzduší v období výstavby bude odvoz stavebního odpadu, zemin, doprava stavebního a technologického materiálu. Významnou znečišťující látkou budou tuhé látky (prašnost), ovlivnění bude pouze dočasné.

##### období provozu:

##### bodový zdroj

Kategorizace bioplynové stanice - podle nařízení vlády č. 615/2006 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky provozování spalovacích stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, příloha č. 1, část II, bod 1.3. Zplyňování a zkapalňování uhlí, výroba a rafinace plynů a minerálních olejů, výroba energetických plynů (generátorový plyn,

svítiplyn), syntézních plynů a bioplynu – je bioplynová stanice velký zdroj znečišťování ovzduší.

Kategorizace kogenerační jednotek - podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění, jsou kogenerační jednotky kategorizovány jako střední zdroj znečišťování ovzduší.

Za plošný zdroj lze považovat parkoviště pro osobní a nákladní vozidla zásobující výrobní a skladové plochy.

Liniovým zdrojem znečišťování ovzduší bude doprava související se zásobováním BPS, předpoklad 35 NA/den.

### Stanovisko zpracovatele posudku

*Zpracovatel dokumentace zde vyhodnotil emise do ovzduší v období výstavby. Dále zhodnotil emise do ovzduší v době provozu, provedl zařazení zdroje znečištění ovzduší (nové bioplynové stanice – výroba bioplynu) do kategorie velkých zdrojů znečišťování. Zde je správně uvedeno, že je třeba mít na paměti, že výroba bioplynu probíhá bez styku s vnějším ovzduším v hermeticky uzavřeném prostoru fermentorů a nedochází při ní tedy k emisím. Vlastní kogenerační jednotky autor zařadil mezi střední zdroje znečišťování. Dále je v dokumentaci uveden odhad množství emisí z provozu NA a OA, přičemž je zde i odkaz na rozptylovou studii. K tomu je nutno konstatovat, že v dokumentaci a RS jsou použity rozdílné emisní faktory pro NA a OA, v dokumentaci (konvenční rok 2010), RS (EURO 3 bez uvedení výpočtového roku). Vzhledem k tomu, že pro emise z provozu BPS jsou rozhodující emise z kogeneračních jednotek, nepovažuji tuto chybu za podstatnou.*

*Dalším zdrojem možných emisí bude občasný provoz kotle s hořákem na bioplyn, který slouží ke spalování bioplynu v době, kdy jej ještě nelze použít pro provoz kogeneračních jednotek, případně při jejich neplánovaném výpadku. Kotel s hořákem na bioplyn je instalován na termoolejovém hospodářství, které slouží k přenosu tepla z kogeneračních jednotek do linky Termo-tlaké hydrolýzy. Díky napojení kotle lze využít bioplyn produkovaný při startu biologického procesu už v době, kdy ještě není vhodný pro spalování v kogeneračních jednotkách. Výkon hořáku na bioplyn je dle kapitoly B.III.4. dokumentace 3,8 MWtep, tudíž se jedná o střední spalovací zdroj znečišťování ovzduší, emisní limity se řídí bodem 1, přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 146/2007 Sb.*

*V této kapitole postrádám zhodnocení emisí pachových látek z provozu BPS a z dopravy substrátů, popř. opatření, která budou při provozu BPS a dopravě substrátů přijata, částečně je uvedeno v kapitole B.III.4. a D.IV. dokumentace.*

*Do návrhu stanoviska formulována následující doporučení:*

- **zajistit řádný provoz BPS a dodržování technologických postupů ve vztahu k omezení emisí pachových látek (uzavírání vrat příjmové haly, řádný provoz biofiltrů)**
- **přepravu zapáchajících surovin (jateční odpady, kuchyňské zbytky, ...) realizovat v uzavřených popř. zaplachtovaných (drůbeží trus) přepravních prostředcích**

### **Odpadní vody:**

#### Technologická voda:

Odvodnění zpevněných ploch, kde se předpokládá výskyt látek, které mohou kontaminovat podzemní vody, je svedeno do bezodtokých jímek, jejichž obsah bude využit při ředění vstupních surovin. Provoz BPS tedy neprodukuje odpadní vody.

### Dešťové vody

Dešťová voda zpevněných komunikací a ze střech stavebních objektů je sváděna dešťovou kanalizací do nádrže, kde se bude částečně akumulovat a částečně bude odvedena do vsakovacích jímek. Nádrž bude sloužit jako zdroj procesní vody a zdroj požární vody. V průběhu roku se předpokládá cca 2 630 m<sup>3</sup> dešťové vody, z toho je cca 530 m<sup>3</sup> využito v technologickém procesu BPS na oplachové vody.

### Splaškové vody:

Splašková a oplachová voda je sváděna do bezodtokových jímek, které jsou součástí jednotlivých objektů, odkud je odčerpávána a využívána v technologickém procesu BPS, nejsou produkovány odpadní vody, které by musely být čištěny na ČOV.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K bilanci a způsobu odvodu (skladování) odpadních vod splaškových, technologických vod a dešťových vod není připomínka*

### **Odpady:**

Nakládání s odpady musí být v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění.

Zpracovatel dokumentace uvedl předpokládané kategorie produkováných odpadů a způsob nakládání s nimi v době výstavby a v době provozu bioplynové stanice.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K bilanci jednotlivých druhů odpadů v době výstavby a provozu a způsobu nakládání s nimi nemám připomínky. Do návrhu stanoviska formulována následující doporučení:*

- **v prováděcích projektech upřesnit jednotlivé druhy odpadů v etapě výstavby, stanovit jejich množství a předpokládané způsoby využití resp. odstranění**

### **Ostatní:**

#### digestát

Z provozu BPS bude nejvýznamnějším produktem digestát, který je typovým organickým hnojivem a bude využíván pro hnojení pozemků a pro zavlažování kompostů v kompostárně. Část digestátu bude používána pro ředění vstupních substrátů v množství max. 80 t/den, ostatní produkce digestátu bude skladována v nádržích na digestát o celkovém objemu 12 000 m<sup>3</sup>. Aplikace na zemědělskou půdu nebo na pozemky ve správě společnosti WEKUS s.r.o. bude realizována dle rozvozevého plánu.

Celková roční produkce digestátu max. 34 600 m<sup>3</sup>/rok.

Předpokládané roční množství využívané v kompostárně 10 000 t/rok.

Předpokládané roční množství využívané jako hnojivo 24 600 t/rok.

Předpokládané množství N v digestátu 10 g/kg

Plochy nutné pro hnojení digestátem 1 450 ha

### bioplyn

Vyrobený bioplyn bude zpracován přímo v bioplynové stanici, vyrobená elektrická energie bude dodávána do distribuční soustavy, odpadní teplo bude využito pro ohřev fermentace a pro potřeby samotné technologie, počítá se i s externím využitím tepelné energie pro rozvoj přilehlého území.

Průměrné množství metanu (CH<sub>4</sub>) v bioplynu: 65-70 %

Předpokládaná denní produkce bioplynu: 14 437 m<sup>3</sup>

Předpokládaná roční produkce bioplynu: 5,27 mil m<sup>3</sup>

### hluk, infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk

V období výstavby bude zdrojem hluku především doprava na příjezdových komunikacích, dalším zdrojem bude hluk z použitých stavebních a montážních technologií. Stavební práce budou probíhat pouze v pracovní dny v denní době.

Zařízení v době provozu bude zdrojem hluku v souvislosti s navazující dopravou po areálu a hlukem samotné technologie. Pro objektivní posouzení vlivů záměru na hlukovou situaci byla zpracována hluková studie. Vzhledem k vypočteným hodnotám nebude mít výstavba a provoz BPS Ahníkov vliv na hlukovou situaci v okolí.

### záření

Provoz není zdrojem radioaktivního ani elektromagnetického záření.

### zápach

Lze předpokládat, že obtěžování zápachem nebude při provozu BPS významné, neboť je BPS vybavena několikastupňovým systémem dezodorizace (zbavení zápachu). Za normálního provozu by provozní technologie výroby bioplynu neměla být zdrojem úniku pachových látek do ovzduší.

### kotel na bioplyn

Nejen pro případ výpadku některé z kogeneračních jednotek je v technologii instalován kotel na bioplyn, který zároveň slouží pro spalování bioplynu v době, kdy ještě není vhodný pro spalování v kogeneračních jednotkách v době uvádění BPS do provozu. Výkon kotle je dostatečný pro spálení veškeré produkce bioplynu v BPS, tj. 3,8 MW.

Vzduch, u kterého hrozí pachové emise bude spalován v kogeneračních jednotkách. Při jejich výpadku jej lze stejným způsobem spalovat v kotli na bioplyn, který je v technologii instalován.

Veškerá provozní zařízení obsahující látky s pachovými projevy budou v uzavřeném provedení. Při provozu BPS budou realizována příslušná provozně-technická a hygienická opatření za účelem eliminace, respektive minimalizace, obtěžování okolí zápachem.

Emise pachových látek lze očekávat pouze u jatečných odpadů a u odpadů z kuchyní. Tyto suroviny jsou při příjmu do BPS ihned zpracovány nadrcením a jsou uloženy v uzavřeném předeříváči, odkud jsou průběžně zpracovávány.

### opatření pro omezení pachových emisí v hale a homogenizační jímce:

BPS je komplexně řešena jako podtlakový systém, vyústěný do sání kogenerační jednotky. To znamená, že celý prostor haly je odsáván podtlakovým ventilátorem a přiváděn do kogenerační jednotky jako spalný vzduch. Celá technologická linka TTH je umístěna v uzavřené hale. Při příjmu surovin do linky je nutné, aby vozidla před složením nákladu zcela zajela dovnitř haly. Homogenizační jímka – do této jímky je možné vsypávat stropním otvorem suroviny, které není nutné před zpracováním hydrolyzovat. Prostor homogenizace je napojen na systém podtlakové ventilace s následným spalováním odtahovaného vzduchu.

### spalování připravené homogenní směsi v zážehových motorech:

Před vstupem do kogenerační jednotky je vzduch poměrově smíchan s palivem a je rozváděn do jednotlivých válců. Po iniciaci spalovacího procesu následuje reakce jednotlivých složek paliva a vzduchu, probíhající s jednoduchými nebo rozvětvenými řetězci chemických změn až do konečných produktů hoření.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato podkapitola je velmi rozsáhlá na úkor její přehlednosti, některé části (např. kotel na bioplyn) by bylo vhodné zařadit do kapitoly B.III.1. Ovzduší. Co se týká obsahové stránky lze s údaji v dokumentaci souhlasit a nemám k nim další připomínky.*

### **Doplňující údaje:**

#### významné terénní úpravy a zásahy do krajiny:

V okolí stavby se nenachází žádná souvislá obytná zástavba. Nejbližší obytný dům je zhruba 650 m daleko od objektu BPS v obci Málkov-Zelená. Výstavba BPS nezmění výrazně současný ráz nejbližšího okolí. Místo stavby netvoří pohledově významnou lokalitu.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z hlediska doplňujících údajů posuzovaného záměru do životního prostředí lze s údaji uvedenými v dokumentaci souhlasit a nemám k nim připomínky.*

## **Část C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

### **C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

V dokumentaci je proveden výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (územní systém ekologické stability, zvláště chráněná území, území přírodních parků, významné krajinné prvky, území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K uvedenému výčtu nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území nemám připomínky, kapitola je zpracována dostatečně podrobně a s uvedenými skutečnostmi se ztotožňuji. V tomto případě považuji za vhodné doplnění textové části o uvedené grafické přílohy. Uváděné údaje jsou relevantní ve vztahu k danému záměru.*

### **C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

Zpracovatel dokumentace v této části podrobně rozebral následující charakteristiky současného stavu životního prostředí: ovzduší (klimatické faktory, kvalita ovzduší), voda, půda, horninové prostředí a přírodní zdroje (geomorfologie, hydrologické poměry, přírodní zdroje), fauna, flora, ekosystémy, krajina, obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K charakteristice současného stavu životního prostředí v dotčeném území uvedené v dokumentaci nemám připomínky, kapitola je zpracována dostatečně podrobně, s dostatečnou vypovídací schopností a s jejím obsahem souhlasím. Předložená dokumentace v rámci uvedené kapitoly obsahuje všechny podstatné charakteristiky potřebné pro*



*odpovídající popis jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaným záměrem ovlivněny.*

### **C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

Hlavní charakteristiky dotčeného území:

- posuzované území se nachází v Ústeckém kraji
- v dotčeném území (na ploše zamýšleného záměru či v jeho těsném okolí) se nacházejí prvky ÚSES na nadregionální úrovni
- posuzované území neleží v NP, CHKO, na ploše uvažovaného záměru nejsou vyhlášeny národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky či přírodní památky
- nejbližší CHKO je oblast České středohoří (cca 25 km)
- posuzované území není součástí přírodního parku
- plocha uvažovaného záměru není součástí soustavy Natura 2000 (EVL). Nejbližší vyhlášená EVL se nachází cca 3-4 km od plochy záměru.
- plocha uvažovaná pro záměr je neobydlená, nejbližší obytná zástavba je ve vzdálenosti cca 650 m
- na ploše uvažovaného záměru se nenacházejí žádné registrované kulturní či historické památky
- dotčené území se nachází v oblasti silně antropologicky pozměněné
- v dotčeném území nebyly zjištěny extrémní poměry, které by mohly mít vliv na proveditelnost záměru

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K celkovému zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území uvedenému v dokumentaci nemám připomínky, kapitola je zpracována dostatečně a s jejím obsahem souhlasím. Pozornost je třeba věnovat především problematice ochrany ovzduší, povrchových vod. Z hlediska ostatních složek životního prostředí nebude provoz areálu způsobovat významné vlivy, které by mohly dosahovat nadlimitních hodnot.*

## **Část D Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí**

### **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

#### **Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů:**

Na základě závěrů odborných studií – RS a HS nelze uvažovat o možných vlivech záměru na veřejné zdraví.

Z hlediska sociálně – ekonomického se bude jednat o vlivy spíše pozitivní.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Vlivy spojené s provozem bioplynové stanice a zemědělského areálu a možným vlivem na obyvatelstvo jsou dostatečně popsány. Souhlasím s názorem zpracovatele této části dokumentace, že nelze uvažovat o možných vlivech záměru na veřejné zdraví. Z hlediska sociálně – ekonomického není připomínka.*

### **Vlivy na ovzduší a klima:**

Vlivy výstavby a provozu na stávající imisní zátěž zájmového území budou vázány především na emise prachu za stavebních prací v době výstavby, emise škodlivin z dopravy, spalin z kogeneračních jednotek. Vliv záměru na kvalitu ovzduší lze označit za nevýznamný.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím, autor se správně zaměřil především na emise z provozu. V této části dokumentace by bylo vhodné zmínit i pachové látky, rovněž postrádám vyhodnocení vlivu na klima, který je však vzhledem k posuzovanému zařízení nevýznamný.*

### **Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky:**

Pro objektivní zhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci území byla vypracována v rámci EIA odborná studie. Ze závěrů hlukové studie vyplývá, že provoz bioplynové stanice a související doprava neovlivní negativně okolní okraje sídelních útvarů i další zvolené lokality v okolí. Vlivy záměru na hlukovou situaci v okolí lze považovat za minimální.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Souhlasím s autorem dokumentace, že vliv záměru na hlukovou situaci bude nevýznamný.*

### **Vlivy na povrchové a podzemní vody:**

Vlastní provoz připravovaného záměru, při respektování provozních řádů, nepředstavuje výraznější riziko pro možnou kontaminaci vody. Vliv záměru na vodu lze považovat za nevýznamný.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Nejvýznamnější vliv na povrchové a podzemní vody by mohla mít nesprávná aplikace digestátu na pozemky. Do návrhu stanoviska zařazuji následující doporučení:*

- **realizovat skladovací jímku na digestát vybavenou detekčním systémem úniku skladovaného digestátu, s minimálně 4 měsíční kapacitou zdržení a monitorovacím zařízením stavu hladiny**
- **ke kolaudaci smluvně doložit plochy pro aplikaci digestátu**

### **Vlivy na půdu**

V rámci výstavby se bude částečně jednat o výstavbu na zemědělské půdě. Stavbou vlastní bioplynové stanice nebudou ohroženy dotčené pozemky, které jsou částečně zemědělského půdního fondu ani pozemky určené k plnění funkcí lesa.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím, postrádám vyčíslení záboru ZPF. Z hlediska aplikace digestátu je nutné postupovat dle schváleného plánu organického hnojení tak, aby nemohlo dojít k přehnojení zemědělské půdy.*

### **Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Realizací záměru a provozem bioplynové stanice nebude dotčeno horninové prostředí ani přírodní zdroje. K ovlivnění horninového prostředí nedojde.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím bez připomínek.*

### **Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy**

Vzhledem k umístění záměru a vzhledem k závěru vyplývajícímu z biologického hodnocení dotčeného území nepředpokládáme, že by záměr mohl ohrozit biotop nebo vést k ohrožení určitého rostlinného a živočišného druhu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím bez připomínek.*

### **Vlivy na krajinu**

Vzhledem k umístění záměru v krajině, která je vysoce antropogenně pozměněná, žádné vlivy na krajinu a krajinný ráz nepřicházejí v úvahu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím bez připomínek.*

### **Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Realizace předkládaného záměru nepředpokládá žádné vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím bez připomínek.*

## **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Ve srovnání se současným stavem životního prostředí přicházejí v úvahu z hlediska velikosti a významnosti jako jediné možné vlivy na ovzduší a na hlukovou situaci posuzovaného území. Posouzení velikosti a významnosti jednotlivých vlivů, bylo provedeno dvěma způsoby (systém rating a formou multikriteriální analýzy). Vzhledem ke vzdálenosti od státních hranic se žádné podstatné vlivy nepředpokládají.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím, kapitola je zpracována dostatečně ve vztahu k posuzovanému záměru.*

### **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Rizika byla prověřována ve třech etapách:

- rizika při výstavbě posuzovaného záměru

Všechna tato rizika jsou známa a pracovní právní předpisy a předpisy ochrany přírody s nimi počítají. Při dodržování odpovídajících právních a technických norem jsou tato rizika únosná a nevyžadují zvláštní opatření.

- rizika při samotném provozu posuzovaného záměru

Lze předpokládat, že při dodržování závazných zákonných norem a předpisů bude vznik havarijních a nestandardních stavů s ohrožením jednotlivých složek životního prostředí minimalizován.

- rizika po překročení doby životnosti posuzované technologie

Podle zkušeností s obdobnými záměry doporučuje zpracovatel dokumentace investorovi vytvořit účet, na kterém by shromažďoval 5 % zisku.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Zpracovatel správně vytipoval možná rizika související s havarijními a nestandardními stavy, v rámci výstavby, provozu a po ukončení doby životnosti. S vyhodnocením rizik souhlasím a nemám k nim připomínky.*

### **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

V dokumentaci jsou navržena následující opatření k zabránění negativních vlivů na životní prostředí:

#### **Provozně technická a přípravná opatření:**

- V provozním úseku příjmu kompaktních zemědělských substrátů (hovězí hnůj, sláma, kukuřičná siláž) bude provedeno zastřešení a opláštění vstupního sila s odsáváním odpadního vzduchu přes biofiltr pro snížení emisí pachových látek.
- Konceptně řešit výhledové využití přebytků tepelné energie pro účely vytápění nebo pro jiné racionální využití v nejbližším okolí BPS.
- Areál BPS bude oplocen a zabezpečen proti neoprávněnému vniknutí a manipulaci se zařízením, v kterém jsou přítomny nebezpečné a hořlavé látky (odpady, bioplyn).
- Zajistit pravidelný úklid a čištění příjezdové komunikace, vnitřních komunikací a manipulačních ploch v areálu BPS za účelem snížení prašnosti. Podobně provádět pravidelné čištění a mytí dopravní techniky v průběhu výstavby a provozu BPS.
- Provozně technologické zařízení BPS bude provozováno podle schváleného provozního řádu, provoz bude řízen pracovníkem s příslušnou kvalifikací a se zkušenostmi v oboru zařízení pro nakládání s odpady.
- Dodávky zemědělských substrátů, jako suroviny pro anaerobní fermentaci, zajišťovat prioritně od dodavatelů v nejbližším okolí BPS.
- Dokonalá technologická a pracovní kázeň na všech úsecích zvolené technologie, pravidelné důkladné kontroly a precizní provádění údržby a případných oprav celého technologického celku.
- Součástí provozního řádu bude mimo jiné také podrobné řešení případu havárie s následkem zastavení činnosti reaktoru.

### **Opatření na úseku vody:**

V zájmu minimalizace negativních vlivů předmětné stavby bude nezbytné zabezpečit:

- řádnou technologickou přípravu všech procesů – učinit veškerá dostupná opatření cílená k tomu, aby v žádném případě nemohlo dojít ke kontaminaci vody především látkami ropného charakteru,
- dodržovat zákaz mytí strojů, zařízení a motorových vozidel a čištění jejich součástí naftou, běžnou údržbu, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní skříní provádět zásadně v předem připraveném prostoru na manipulační ploše k tomuto účelu určené a konstruované dle platných předpisů,
- prostor vybavit potřebným množstvím sorbentů ropných látek (DNI Adsodan Plus, CHEZACARB etc.)
- při provozu odlučovačů ropných látek bude pravidelně sledována kvalita vody na výstupu z těchto zařízení; rozsah a četnost analýz bude prováděna dle požadavku příslušného vodohospodářského orgánu,
- vypracovat plán opatření pro případ havárie (díle jen Havarijní plán), ten schvaluje příslušný vodoprávní úřad, může-li havárie ovlivnit vodní tok, projedná jej uživatel závadných látek před předložením ke schválení s příslušným správcem vodního toku (dle vyhl. 450/2005 Sb.).

### **Opatření na úseku ovzduší:**

- Úzkostlivě udržovat příjezdové komunikace v naprosté čistotě, v případě potřeby zvlhčovat zpevněný povrch, manipulační plochy a příjezdové komunikace a zamezit tak prášení při přejezdech strojů, zařízení a dopravních prostředků,
- Proces fermentace bude probíhat v uzavřeném zařízení a místa možného úniku pachových látek budou odsávána přes kogenerační jednotky, ve kterých bude odsávaná vzdušnina spalována,
- Homogenizační jímka bude umístěna v uzavřeném prostoru haly homogenizace, přičemž vzduch v prostoru haly bude nasáván a filtrován a následně spalován v kogeneračních jednotkách. V prostoru homogenizační jímky tak bude docházet k podtlakové ventilaci bez možnosti úniku pachových látek do okolí,
- Místa případných zdrojů emisí pachových látek budou odsávána a výstupy vzdušnin budou opatřeny biologickými biofiltry,
- při zkušebním provozu provést měření emisí a imisí a porovnání s příslušnými limity ve smyslu právních předpisů o ochraně ovzduší, rovněž posoudit imise pachových látek,
- provoz posuzovaných zdrojů znečišťování ovzduší bude řešen v provozním řádu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, jehož znění musí být odsouhlaseno příslušným orgánem státní správy a samosprávy. V provozním řádu musí být rovněž uvedena opatření pro případ požáru a dalších havarijních popř. poruchových stavů s dopadem na kvalitu vnějšího ovzduší,
- dokonalou organizací práce vyloučit zbytečné přejezdy dopravních či manipulačních prostředků či zařízení, vyloučit běh jejich motorů na prázdno,
- technická zařízení využívající spalovacích motorů by měla splňovat emisní normu minimálně EURO 3,
- provozní a hygienická opatření pro omezení emisí pachových látek budou zahrnuta v provozním řádu BPS, který bude předložen ke schválení dotčenému správnímu úřadu.

### **Opatření přijatá pro omezení pachových látek:**

- V prostoru areálu budou pravidelně prováděny úklidové a čisticí práce pro odstranění zbytků zemědělských substrátů.
- Linka Termo-Tlaké hydrolýzy je umístěna v uzavřené hale, otvírání vrat do haly je povoleno jen na dobu nezbytně nutnou pro vjezd a výjezd vozidel. V plášti haly nejsou instalována otvíratelná okna.
- V hale je instalován systém podtlakové ventilace.
- V hale je instalován odtah vzduchu od míst s emisemi pachových látek do biofiltru.
- Odsávaný vzduch je spalován v kogeneračních jednotkách.
- Odsávaný vzduch je také možné spalovat v kotli na bioplyn.
- Jednotlivé zásobníky a stroje v technologii Termo-Tlaké hydrolýzy jsou uzavřené.
- Uzlové body BPS jsou vybaveny oplachovými místy na dopravní prostředky (příjmové místo surovin, místo pro stáčení digestátu), oplach nádob a zařízení na přepravu BRO je rovněž umístěn v hale.
- V BPS nejsou navrženy volné skladovací plochy pro zapáchající látky, kontejnery s VŽP a kuchyňskými odpady jsou po přijetí ihned zpracovány, není povoleno je volně skladovat mimo halu. Skladovací kapacita předehřivačů a homogenizační jímky je 3 dny.

### **Opatření na úseku odpadového hospodářství:**

- Specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci provozu uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství,
- třídít odpad dle kategorizace, zajistit likvidaci a odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti,
- v případě překročení limitů je nutno zasílat „hlášení o množství a nakládání s odpady“. Při případném překročení limitů produkce splnit ohlašovací povinnost ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb.

### **Opatření na půdy:**

- Při zemních pracích v rámci výstavby BPS bude provedena skrývka orné půdy a nakládání s touto půdou bude v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.
- Při aplikaci fermentačního zbytku pro hnojení zemědělských půd dodržovat ustanovení nařízení vlády č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech, ve znění pozdějších předpisů.

### **Opatření na úseku fyzikálního prostředí:**

Během provozu bude vhodné minimalizovat technologickou hlučnost

- Účelným rozmístěním strojů a zařízení s ohledem na útlum hluku vzdáleností,
- vhodnou organizací práce nasazení strojů a zařízení tak, aby nedocházelo k souběhu velmi hlučných činností,
- omezením doby nasazení zdrojů hluku na dobu nezbytně nutnou, hlučné stroje a mechanismy budou používány jen na omezenou část dne (cca 9,00 hod do 17,00 hod),
- v pro pracovní obsluhu zdrojů hluku vybavit odpovídajícími a předepsanými ochrannými prostředky.

### **Opatření na úseku fauny a flory:**

- V lokalitě vzhledem k zjištěným rostlinným a živočišným druhům není nutno přijímat žádná omezení ani navrhopat kompenzační či minimalizační opatření.
- Nezastavěné plochy budou v maximální možné míře ozeleněny.
- Odpovídajícím způsobem pečovat o náhradní vysazené dřeviny. Za uhynulé jedince zajistit včasnou průběžnou dosadbu.
- Jelikož lze negativní vlivy stavby na zjištěné rostlinné a živočišné druhy v podstatě vyloučit, není navrhován monitoring negativních vlivů.

### **Ochrana zdraví obyvatelstva:**

- Provoz záměru bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně možnou měrou byla omezena možnost narušení faktoru pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu.
- Doprava materiálu musí být realizována pouze v denní době.
- Udržovat technologická zařízení v perfektním technickém stavu tak, aby nemohlo docházet ke zvýšení hlučnosti provozu.
- V případě prokázání překročení hygienických norem (při měření ve zkušebním režimu) omezit provoz tak, aby normy byly dodrženy.
- V průběhu provozu provádět monitoring zaměřený na ochranu ovzduší a hlukovou situaci podle požadavků orgánů ochrany ovzduší a příslušné hygienické služby.

### **Opatření na podporu bioplynových stanic:**

- Garantovaná výše výkupní ceny elektřiny z bioplynu na dobu 15 let od zahájení provozu,
- právo provozovatele na přednostní připojení na síť a na výkup vyrobené ekologické elektřiny,
- využití národních a unijních finančních prostředků v letech 2007-2013 v rámci operačních programů Mze, MŽP a MPO

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*S uvedenými opatřeními k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí se ztotožňuji a pokládám je za nutné minimum, které v návrhu stanoviska dále zpřesňuji a rozšiřuji.*

### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

V dokumentaci jsou charakterizovány metody použité při hodnocení a získávání informací o posuzovaném záměru a dotčeném území.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Text uvedený v dokumentaci dostatečně postihuje uvedenou problematiku a nemám k němu připomínky.*

## **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Zpracovatel specifikoval podklady, které měl k dispozici pro zpracování dokumentace a vyhodnotil je jako dostatečné pro specifikaci vlivů na životní prostředí a jejich vyhodnocení.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Text uvedený v dokumentaci dostatečně postihuje uvedenou problematiku a nemám k němu připomínky.*

## **Část E Porovnání variant řešení záměru**

Autor dokumentace porovnal jednotlivé varianty (předkládaný záměr, zachování stávajícího stavu).

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Text uvedený v dokumentaci vzhledem k možnostem umístění BPS, jejíž vazba na stávající areál kompostárny je vhodná, dostatečně vyhodnocuje a porovnává zvažované varianty a nemám k němu připomínky. Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že zvolená varianta byla v řešeném prostoru nejvhodnější.*

## **Část F Závěr**

Z hodnocení vlivu stavby a provozu na životní prostředí vyplývá, že realizace a provoz nebudou mít významný negativní vliv na životní prostředí při respektování stanovených postupů a technologií, které povedou k minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že se záměr ve většině složek životního prostředí neprojevuje významně negativně, záměr je v dané lokalitě z hlediska vlivu na životní prostředí realizovatelný.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Text uvedený v dokumentaci dostatečně postihuje hodnocenou problematiku a odpovídá obsahu zjištění, ke kterým zpracovatel dospěl v rámci zpracování dokumentace. S uvedenými závěry se lze ztotožnit při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska.*

## **Vypořádání připomínek v rámci zjišťovacího řízení:**

Autor provedl vypořádání připomínek dotčených orgánů státní správy.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Text uvedený v dokumentaci hodnotím kladně, dává souhrnnou informaci na všechny připomínky.*



## **Část G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

Tato část dokumentace podává základní informace o záměru, základních údajích o území, vlivech na životní prostředí.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Text uvedený v dokumentaci postihuje nejdůležitější skutečnosti a je dobrým podkladem především pro laickou veřejnost, pro kterou je především určen. Nemám k němu připomínky*

## **Část H Přílohy**

V dokumentaci jsou zařazené následující přílohy:

1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
2. Stanovisko orgánu ochrany přírody, dle §45i, odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
3. Souhlasné stanovisko obce Málkov
4. Odborné posudky.
5. Odborná literatura a podkladové materiály

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K uvedeným přílohám, jejich množství a řazení nemám připomínky.*

### **II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Po seznámení se s umístěním a stavem v posuzované lokalitě se plně přikláním k provedenému výběru. Budoucí areál BPS je dostatečně vzdálen od chráněné zástavby obcí, plocha je tedy vhodná pro realizaci záměru, rovněž ve vazbě na stávající areál kompostárny povede ke snížení vlivů současného užívání areálu (především vlivy na ovzduší). Variantu nerealizace posuzovaného záměru nepovažuji za rozumnou, a to i z hlediska ochrany životního prostředí. Přínosy záměru jsou především v efektivním systému nakládání se statkovými hnojivými, odpady a vedlejšími živočišnými produkty. V globálním měřítku se pak jedná o využívání alternativních zdrojů energie a s tím související snížení produkce skleníkových plynů a šetření neobnovitelných nerostných zdrojů.

Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že zvolená varianta byla v řešeném prostoru nejvhodnější.

### **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

Dosah negativních vlivů z provozu posuzovaného záměru je plošně omezen na nejbližší okolí. Tyto vlivy nepřesahují v žádném případě státní hranice, a proto se jimi dokumentace oprávněně nezabývá.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO ROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního provozu záměru.

Dokumentace nastiňuje řadu opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použity odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí (zejména ovzduší), případně zabráňující průniku kontaminovaných vod do povrchových a podzemních vod.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Souhlasím s navrženými opatřeními v dokumentaci s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci zpracovaného posudku dále zpřesňují a doplňují.

Za zásadní opatření v rámci další přípravy záměru považuji opatření, která zamezí vzniku a šíření emisí zápachu, opatření na ochranu povrchových a podzemních vod, zpracování podrobných plánů organického hnojení a zajištění odpovídajících technických zabezpečení při nakládání se vstupy i výstupy z bioplynové stanice.

Opatření, která se týkají omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, které je součástí tohoto posudku.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předána následující vyjádření obdržena ve smyslu § 6 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (kopie vyjádření jsou obsaženy v příloze tohoto posudku):

- Vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát Ústí nad Labem ze dne 3.4.2009, č.j.: ČIŽP/44/IPP/0816910.002/09/UJP
- Vyjádření KHS Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 23. 3. 2009, čj. KHSUL 7786/2009
- Vyjádření Magistrátu města Chomutova, odboru stavební úřad a životní prostředí, oddělení životního prostředí ze dne 9.3.2009, čj. OSÚaŽP/ŽP-1074/07
- Vyjádření Rady Ústeckého kraje ze dne 25.3.2009
- Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 10. 4. 2009, čj. 2404/ZPZ/2008

### **1. Vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát Ústí nad Labem**

(č.j.: ČIŽP/44/IPP/0816910.002/09/UJP)

#### Podstata vyjádření:

##### A) Ochrana ovzduší

Z hlediska ochrany ovzduší nemá ČIŽP připomínky.

##### B) Odpady

ČIŽP upozorňuje provozovatele BPS na ust. § 33b odst. 1 písm. a) zákona o odpadech, tj. na povinnost související s biologickým zpracováním biologicky rozložitelných odpadů, kde je provozovatel zařízení ke sběru, výkupu nebo využívání biologicky rozložitelných odpadů povinen provozovat toto zařízení se souhlasem k provozování zařízení a s jeho provozním řádem podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech, s výjimkou zařízení, které zpracovává využitelné biologicky rozložitelnými odpady pro jednu zakládku v množství nepřekračujícím 10 tun těchto odpadů za rok (dále jen „malé zařízení“); roční množství biologicky rozložitelného odpadu zpracovávané malým zařízením nesmí přesáhnout 150 t. Uplatnit výjimku na předložený záměr nelze vzhledem k roční kapacitě zařízení a množství biologicky rozložitelného odpadu pro jednu zakládku.

##### C) Ochrana přírody a krajiny

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemá ČIŽP připomínky.

##### D) Ochrana vod

Po prostudování předložené dokumentace oddělení ochrany vod konstatuje, že v dokumentaci byly zohledněny připomínky, které ČIŽP k záměru uplatnila v rámci zjišťovacího řízení. Dále upozorňuje na rozpor v udávaném potřebném množství technologické vody pro provoz BPS (v dokumentaci udávána potřeba 29 747, m<sup>3</sup> za rok) a zdrojem technologických vod, kterým je v dokumentaci uvažovaná dešťová voda zachycená na zpevněných plochách BPS (roční uvažované množství cca 2 630 m<sup>3</sup>).

V dokumentaci není zmíněn jiný zdroj technologických vod. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění nemá další připomínky.

E) Integrovaná prevence

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů ČIŽP upozorňuje, že BPS spadá dle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci, bodu 6.5. (Zařízení na odstraňování nebo využití konfiskátů živočišného původu a živočišného odpadu o kapacitě zpracování větší než 10 t denně) pod režim tohoto zákona. Provozovatel je tedy povinen získat integrované povolení jako jeden z podkladů pro vydání stavebního povolení bioplynové stanice.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ad A

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Ad B

*Jedná se o konstatování, vzhledem k tomu, že záměr bude schopen zpracovat více než 10 t vedlejších živočišných produktů denně, je provozovatel povinen získat integrované povolení jako jeden z podkladů pro vydání stavebního povolení bioplynové stanice. Navrhuji do podmínek stanoviska následující podmínku:*

- **provozovatel je povinen získat integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., v platném znění, jako jeden z podkladů pro vydání stavebního povolení bioplynové stanice.**

Ad C

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Ad D

*Rozpor je způsoben tím, že mezi technologické vody je zahrnut i recyklovaný digestát pro ředění vstupních surovin v množství 29 200 m<sup>3</sup>/rok (nejedná se tedy o technologickou vodu, ale o recyklovaný digestát).*

Ad E

*Vzhledem k tomu, že záměr bude schopen zpracovat více než 10 t vedlejších živočišných produktů denně, je provozovatel povinen získat integrované povolení jako jeden z podkladů pro vydání stavebního povolení bioplynové stanice. Navrhuji do podmínek stanoviska následující podmínku:*

- **provozovatel je povinen získat integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., v platném znění, jako jeden z podkladů pro vydání stavebního povolení bioplynové stanice.**

**2. Vyjádření KHS Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**

(čj: KHSUL 7786/2009)

Podstata vyjádření:

Z hygienického hlediska není třeba provádět další posouzení vlivu plánovaného záměru na životní prostředí, za předpokladu dodržení všech doporučení uvedených v záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**3. Vyjádření Magistrátu města Chomutova, odboru stavební úřad a životní prostředí, oddělení životního prostředí**

(č.j. OSÚaŽP/ŽP-1074/07)

Podstata vyjádření:

K uvedené dokumentaci nemá připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**4. Vyjádření Rady Ústeckého kraje**

Podstata vyjádření:

Za předpokladu zahrnutí všech oprávněných podmínek do stanoviska nemá námitek.

Stanovisko zpracovatele posudku

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**5. Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství**

(č.j.: 2404/ZPZ/2008)

Podstata vyjádření:

- A) Vyčet odpadů vhodných k využití v BPS na straně 31 je v rozporu s vyhl. č. 341/2008 Sb. Žádné bioodpady nebude možné přijímat na základě § 14 odst. 2 zákona o odpadech, nýbrž pouze na základě integrovaného povolení, a to s ohledem na ust. § 33b odst. 1 písm. a) zákona o odpadech. Kromě bioodpadů uvedených v příloze 1 vyhl. č. 341/2008 Sb. nelze žádné jiné odpady do BPS přijímat. Živočišné produkty (jateční odpad, kuchyňský odpad), na něž se zákon o odpadech nevztahuje, mohou být přijímány pouze v případě, že provoz bioplynové stanice bude schválen krajskou veterinární správou podle čl. 15 nař. ES č. 1774/2002 a § 39a odst. 2 veterinárního zákona a za podmínek jí stanovených. Ruční třídění kuchyňských odpadů zmiňované na straně 18 je v tomto ohledu poněkud nejisté.
- B) Konstatujeme, že odbyt digestátu reprezentující potřebnou výměru půdy není potvrzen a není jistý. Z hlediska využití digestátu bude proto nutné do stanoviska zahrnout následující podmínku: „Aplikace digestátu na vlastních pozemcích provozovatele se bude řídit písemně zpracovaným a každoročně aktualizovaným rozvozním plánem (projektem využití hnojiva) při dodržení omezení vyplývajících z nař. vlády č. 103/2003 Sb.; o využití veškerého digestátu na konkrétních pozemcích (půdních blocích) bude vedena evidence uchovávaná nejméně po dobu pěti let, která bude na vyžádání předložena krajskému úřadu nebo příslušnému vodoprávnímu úřadu. V případě uvádění přebytků digestátu do oběhu jako statkového či organického hnojiva předloží provozovatel krajskému úřadu nebo příslušnému vodoprávnímu úřadu na vyžádání doklady o jeho předání odběratelům, které budou obsahovat typ,

termín a množství předaného hnojiva a identifikační údaje odběratele, a to nejméně za poslední 2 roky.“

- C) Z popisu technologie není jasná bilance procesní vody. Uvádí se spotřeba pouze cca 550 m<sup>3</sup>/rok, ale fermentační zbytek přitom má mít obsah sušiny pouze 3 %. Vzhledem ke složení a charakteru vstupních surovin se to zdá být při tak nízké spotřebě vody nepravděpodobné. Posudek by se proto měl zaměřit rovněž na vyhodnocení předkládaných údajů o spotřebě procesní vody, která má být podle údajů na straně 28 recyklována z 98 %, a to ještě má být její přebytek využíván ke zvlhčování zakládek v kompostárně a ve formě tekutého digestátu aplikován na zemědělské půdě o výměře 1 450 ha.
- D) Podle dokumentace by oplachové dezinfekční vody měly být používány jako procesní vody při fermentaci. Dokumentace nebo posudek by měl vyhodnotit jejich předpokládané množství a obsah účinné složky dezinfekčního prostředku. Není vyloučeno, že jejich množství podle požadavků veterinární zprávy bude nakonec takové, že by mohli nepříznivě ovlivnit fermentaci a bude nutné je před použitím skladovat či upravovat. Vypouštět odpadní vody s obsahem dezinfekčního prostředku na BČOV je nepřípustné.
- E) V dokumentaci není specifikován zdroj pitné vody – není zřejmé, zda se jedná o zdroj stávající nebo zda má být teprve zřízen.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

##### Ad A

*Výčet odpadů vhodných k využití v BPS na straně 31 dokumentace je myšlen jako soupis alternativních materiálů. Soupis materiálů, které lze přijímat bude uveden v provozním řádu zařízení ke zpracování odpadů. Při změně skladby vstupních surovin je nutné tuto změnu posoudit a nechat schválit KÚ Ústeckého kraje. Živočišné produkty (jateční odpad, kuchyňský odpad), na něž se zákon o odpadech nevztahuje, mohou být přijímány pouze v případě, že provoz bioplynové stanice bude schválen krajskou veterinární správou podle čl. 15 nař. ES č. 1774/2002 a § 39a odst. 2 veterinárního zákona a za podmínek jí stanovených.*

*Ruční třídění kuchyňských odpadů - pokud je nutné z přijímané suroviny odstraňovat kovové nebo plastové předměty, resp. pokud se toto neprovádí již u původce suroviny, je třeba instalovat před drtič přebírací pás. Jedná se o otevřený horizontální transportní pás dlouhý 3m. Délka určená pro přebírání je 2m. Obsluha třídícího pásu vybírá ze suroviny nevhodné předměty, zejména kovové přístroje a nástroje, kameny, plasty a další. Vybrané předměty obsluha hází do připraveného sudu. S vybranými nežádoucími předměty se dále zachází dle zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech. Pro dopravu sudu s vybranými předměty ven z haly slouží dvoukřídlá vrata pro příjezd auta.*

*Navrhuji zahrnout do podmínek stanoviska následující podmínky:*

- **provozovatel je povinen získat integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., v platném znění, jako jeden z podkladů pro vydání stavebního povolení bioplynové stanice.**
- **provozovatel je povinen požádat o povolení krajskou veterinární správou podle čl. 15 nař. ES č. 1774/2002 a § 39a odst. 2 veterinárního zákona**

#### Ad B

*Podmínka byla převzata a zahrnuta do podmínek stanoviska:*

- **Aplikace digestátu na vlastních pozemcích provozovatele se bude řídit písemně zpracovaným a každoročně aktualizovaným rozvozním plánem (projektem využití hnojiva) při dodržení omezení vyplývajících z nař. vlády č. 103/2003 Sb.; o využití veškerého digestátu na konkrétních pozemcích (půdních blocích) bude vedena evidence uchovávaná nejméně po dobu pěti let, která bude na vyžádání předložena krajskému úřadu nebo příslušnému vodoprávnímu úřadu. V případě uvádění přebytků digestátu do oběhu jako statkového či organického hnojiva předloží provozovatel krajskému úřadu nebo příslušnému vodoprávnímu úřadu na vyžádání doklady o jeho předání odběratelům, které budou obsahovat typ, termín a množství předaného hnojiva a identifikační údaje odběratele, a to nejméně za poslední 2 roky**

#### Ad C

*Zpracovatel projektové dokumentace dodal detailní hmotnostní a objemový tok sušiny, organické sušiny a anorganické sušiny v průběhu fermentačního procesu. Z kalkulace vyplývá, že v průběhu fermentačního procesu dojde k odbourání cca 87% organické sušiny. Vzhledem k množství anorganické sušiny ve vstupních surovinách bude sušina vystupujícího digestátu 6,6%, množství organické sušiny bude 1,4%. Množství sušiny v digestátu se dále snižuje sedimentací v nádržích na digestát, které není v kalkulaci započítáno. Procentuální podíl odbouratelné organické sušiny vychází z praktických výsledků dosažených na referenčních BPS.*

*Hodnoty uvedené v Dokumentaci EIA vycházejí z praktických výsledků měření sušiny na fermentačním zbytku na bioplynové stanici Lokve, která zpracovává obdobný sortiment surovin. Suroviny v budoucnu zpracováváné na BPS Ahníkov mají menší podíl anorganické sušiny, tedy i množství sušiny v digestátu je zde nižší.*

*Mezi technologické vody je zahrnut i recyklovaný digestát pro ředění vstupních surovin v množství 29 200 m<sup>3</sup>/rok (nejedná se o technologickou vodu, ale o digestát), který je recyklován a slouží k ředění vstupních surovin.*

#### Ad D

*Před opuštěním haly musí být dopravní nádoby a vozidla očištěna tlakovou horkou vodou. Jedná se zejména o mechanické odstranění zbytků dovezené suroviny. Tento oplach se u velkých kontejnerů provádí ručně, u menších transportních nádob zvažuje investor použití automatizovaného systému. Oplachové vody z tohoto procesu volně stékají pod příjmový žlab, odkud jsou dále využívány ve fermentačním procesu.*

*Teprve po mechanické odstranění zbytků suroviny a opláchnutí vodou dochází k samotné dezinfekci nádob a kontejnerů. Aplikace dezinfekčního prostředku probíhá dle popisu v Dokumentaci, viz str. 17 a 18 kde jsou uvedeny i příklady použitých dezinfekčních prostředků. Samotná aplikace se provádí tak aby se do fermentačního procesu dostalo minimální množství těchto prostředků, a to jak vzhledem k jejich ceně, tak vzhledem k jejich možným negativním účinkům na fermentační proces.*

*V provozu je nutné dezinfikovat dopravní prostředky, které dovážejí jatečné odpady a kuchyňské odpady. U těchto materiálů se předpokládá nutnost dezinfikovat cca 400m<sup>2</sup> plochy denně. Toto množství při aplikaci 0,25 l 2%-ního dezinfekčního prostředku odpovídá použití cca 2 l dezinfekčního prostředku denně (při 100% koncentraci). Z tohoto množství se*



*do fermentačního procesu dostane cca 5 %, tedy 0,1 l denně. Vzhledem k celkové denní surovinové vsázce 192 tun denně se jedná o zanedbatelné množství, které neovlivní fermentační proces.*

*Předpokládané výtěžnosti bioplynu ze zpracovávaných surovin vycházejí z praktických výsledků fermentačních procesů na jiných BPS. I v těchto provozech dochází k dezinfekci dopravních prostředků. Pokud tedy malé množství dezinfekčního prostředku skutečně ovlivňuje fermentační proces, je tento vliv již započítán v odhadované výtěžnosti bioplynu.*

*Ad E*

*Vrtná studna je nově vybudovaná v sousedství sociálního zázemí kompostárny, které je nyní ve výstavbě. V současné době je v řešení povolení k odběru vody z tohoto vrtu.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Posuzovaný záměr „Bioplynová stanice Ahníkov“ je lokalizován do nezastavěného území dostatečně vzdáleného od obytné zástavby obce. Kontakt záměru s bytovou zástavbou je v současné době vyloučen, budoucí zástavba je v dostatečné vzdálenosti od areálu.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Záměr nebude mít významný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky. Znečišťování ovzduší spojené se záměrem odpovídá požadavkům vyplývajícím z příslušných právních předpisů a technickými a organizačními opatřeními bude minimalizováno.

V případě havarijních situací (při nedodržení provozního řádu nebo plánu organického hnojení) nelze vyloučit únik látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.

Za předpokladu dodržení příslušných právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a při respektování opatření k ochraně životního prostředí zahrnutých do podmínek stanoviska je posuzovaný záměr z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že přeshraniční vlivy na životní prostředí jsou v případě posuzovaného záměru zcela vyloučeny.

Za předpokladu dodržení všech podmínek uvedených v posuzované dokumentaci včetně jejich rozšíření v rámci tohoto posudku, které jsou obsaženy v podmínkách návrhu stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje, je možné zajistit nekonfliktní realizaci a provoz oznamovaného záměru z pohledu zákonných i věcných podmínek ochrany životního prostředí, jeho složek a zdraví obyvatelstva. **Z výše zmíněných důvodů doporučuji příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko s realizací záměru.**

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí a zemědělství

V Ústí nad Labem dne 2009  
Č.j.:

## STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění

### I. Identifikační údaje

*Název záměru:* Bioplynová stanice Ahníkov

*Kapacita (rozsah) záměru:*

Pro účely posouzení vlivů na životní prostředí je záměr charakterizován následujícími údaji o rozsahu a kapacitě:

Předpokládáné jsou dvě etapy investice, druhá etapa bude následovat cca 5 let po první.

	<b>Etapa I</b>	<b>Etapa II</b>
Elektrický výkon zařízení:	998 kW	1 524 kW
Tepelný výkon zařízení:	1 058 kW	1 616 kW
Produkce elektrické energie:	8 184 MWh	12 497 MWh
Produkce tepelné energie:	8 676 MWh	13 251 MWh
Množství surovin a odpadů na vstupu do zařízení:	27 200 tun/rok	40 900 tun/rok
Množství digestátu na výstupu ze zařízení:	23 000 tun/rok	34 600 tun/rok

*Umístění záměru:* kraj: Ústecký  
obec: Málkov  
kat. území: Ahníkov

*Obchodní firma oznamovatele:* WEKUS spol. s r.o.

*IČ oznamovatele:* 25013831

*Sídlo (bydliště) oznamovatele:* ul. Lipská 4705  
430 03 Chomutov

## **II. Průběh posuzování**

**Zpracovatel oznámení:** Mgr. Luboš Motl

**Datum předložení oznámení:** září 2008

**Zpracovatel dokumentace:** Mgr. Luboš Motl  
Jiráskova 413  
436 01 Litvínov  
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 1522/243/OPVŽP/99

**Zpracovatel posudku:** Ing. Radek Přílepek  
Sudoměřice u Tábora 131  
391 36 Sudoměřice u Tábora  
rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 31547/5291/OPVŽP/02  
autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 28483/ENV/07

**Datum předložení posudku:** 22. května 2009

**Veřejné projednání:** místo konání:  
datum konání: dne 2009

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:***

- Oznámení s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. k záměru „Bioplynová stanice Ahníkov“ zpracováno Mgr. Lubošem Motlem v září 2008.
- Zjišťovací řízení zahájeno dopisem Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 10. 9. 2008.
- Zjišťovací řízení ukončeno závěrem zjišťovacího řízení vydaným Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 10. 11. 2008.
- V závěru zjišťovacího řízení Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství sděluje, že na základě zjišťovacího řízení došel příslušný úřad k závěru, že záměr „Bioplynová stanice Ahníkov“ bude dále posuzován podle citovaného zákona. Zpracovat dokumentaci ve smyslu vznesených připomínek a předložit ji v počtu 8 výtisků a v elektronické podobě.
- Dokumentace dle § 8 zákona 100/2001 Sb. k záměru „Bioplynová stanice Ahníkov“ byla zpracována Mgr. Lubošem Motlem v únoru 2009.
- Dokumentace zveřejněna dopisem Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 2. 3. 2009.
- Zpracováním posudku pověřen dopisem Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 23. 3. 2009 Ing. Radek Přílepek, držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 31547/5291/OPVŽP/02. Autorizace byla prodloužena rozhodnutím č.j. 28483/ENV/07 ze dne 19.4.2007.
- Posudek předán Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 22.5.2009.

- Závěry zpracovatele posudku:  
Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace, obdržených vyjádření a dalších podkladů doporučuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem v dokumentaci za respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku.
- Veřejné projednání: bude doplněno na základě jeho konání
- Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:  
Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Bioplynová stanice Ahníkov“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

### **Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

1. Vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát Ústí nad Labem ze dne 3.4.2009, č.j.: ČIŽP/44/IPP/0816910.002/09/UJP
2. Vyjádření KHS Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 23. 3. 2009, čj. KHSUL 7786/2009
3. Vyjádření Magistrátu města Chomutova, odboru stavební úřad a životní prostředí, oddělení životního prostředí ze dne 9.3.2009, čj. OSÚaŽP/ŽP-1074/07
4. Vyjádření Rady Ústeckého kraje ze dne 25.3.2009
5. Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 10. 4. 2009, čj. 2404/ZPZ/2008

### **III. Hodnocení záměru**

#### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Posuzovaný záměr „Bioplynová stanice Ahníkov“ je lokalizován do nezastavěného území dostatečně vzdáleného od obytné zástavby obce. Kontakt záměru s bytovou zástavbou je v současné době vyloučen, budoucí zástavba je v dostatečné vzdálenosti od areálu.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Záměr nebude mít významný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky. Znečišťování ovzduší spojené se záměrem odpovídá požadavkům vyplývajícím z příslušných právních předpisů a technickými a organizačními opatřeními bude minimalizováno.

V případě havarijních situací (při nedodržení provozního řádu nebo plánu organického hnojení) nelze vyloučit únik látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.

Za předpokladu dodržení příslušných právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a při respektování opatření k ochraně životního prostředí zahrnutých do podmínek stanoviska je posuzovaný záměr z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že přeshraniční vlivy na životní prostředí jsou v případě posuzovaného záměru zcela vyloučeny.

Za předpokladu dodržení všech podmínek uvedených v posuzované dokumentaci včetně jejich rozšíření v rámci tohoto posudku, které jsou obsaženy v podmínkách návrhu stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje, je možné zajistit nekonfliktní realizaci a provoz oznamovaného záměru z pohledu zákonných i věcných podmínek ochrany životního prostředí, jeho složek a zdraví obyvatelstva.

### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí***

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního provozu záměru.

Dokumentace nastiňuje řadu opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použity odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí (zejména ovzduší), případně zabraňující průniku kontaminovaných vod do povrchových a podzemních vod.

### ***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

Příslušná opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikovány níže jako podmínky tohoto stanoviska, včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.

### ***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl předložen jako invariantní. Navrženou variantu je možno hodnotit jako vyhovující.

### ***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 5 vyjádření k dokumentaci. Jednalo se o vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předloženého posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, nebo ve formě podmínek navrženy do stanoviska příslušného úřadu.

### ***Vypořádání vyjádření k posudku:***

Bude doplněno na základě obdržených vyjádření.

### ***Stanovisko:***

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný orgán podle § 21 zákona na základě oznámení, dokumentace, vyjádření příslušných obcí, dotčených orgánů státní správy, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí** podle §10 odst. 3 zákona

## **S O U H L A S N É   S T A N O V I S K O**

k záměru stavby

### **Bioplynová stanice Ahníkov**

ve variantě navržené oznamovatelem

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

### ***Podmínky souhlasného stanoviska:***

#### **Provozně technická a přípravná opatření:**

1. V provozním úseku příjmu kompaktních zemědělských substrátů (hovězí hnůj, sláma, kukuřičná siláž) bude provedeno zastřešení a opláštění vstupního sila s odsáváním odpadního vzduchu přes biofiltr pro snížení emisí pachových látek.
2. Konceptně řešit výhledové využití přebytků tepelné energie pro účely vytápění nebo pro jiné racionální využití v nejbližším okolí BPS.
3. Areál BPS bude oplocen a zabezpečen proti neoprávněnému vniknutí a manipulaci se zařízením, v kterém jsou přítomny nebezpečné a hořlavé látky (odpady, bioplyn).
4. Zajistit pravidelný úklid a čištění příjezdové komunikace, vnitřních komunikací

- a manipulačních ploch v areálu BPS za účelem snížení prašnosti. Podobně provádět pravidelné čištění a mytí dopravní techniky v průběhu výstavby a provozu BPS.
5. Provozně technologické zařízení BPS bude provozováno podle schváleného provozního řádu, provoz bude řízen pracovníkem s příslušnou kvalifikací a se zkušenostmi v oboru zařízení pro nakládání s odpady.
  6. Dodávky zemědělských substrátů, jako suroviny pro anaerobní fermentaci, zajišťovat prioritně od dodavatelů v nejbližším okolí BPS.
  7. Dokonalá technologická a pracovní kázeň na všech úsecích zvolené technologie, pravidelné důkladné kontroly a precizní provádění údržby a případných oprav celého technologického celku.
  8. Součástí provozního řádu bude mimo jiné také podrobné řešení případu havárie s následkem zastavení činnosti reaktoru.
  9. Provozovatel je povinen získat integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., v platném znění, jako jeden z podkladů pro vydání stavebního povolení bioplynové stanice.
  10. Provozovatel je povinen požádat o povolení krajskou veterinární správu podle čl. 15 nař. ES č. 1774/2002 a § 39a odst. 2 veterinárního zákona.

#### **Opatření na úseku vody:**

V zájmu minimalizace negativních vlivů předmětné stavby bude nezbytné zabezpečit:

11. řádnou technologickou přípravu všech procesů – učinit veškerá dostupná opatření cílená k tomu, aby v žádném případě nemohlo dojít ke kontaminaci vody především látkami ropného charakteru,
12. dodržovat zákaz mytí strojů, zařízení a motorových vozidel a čištění jejich součástí naftou, běžnou údržbu, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní skříní provádět zásadně v předem připraveném prostoru na manipulační ploše k tomuto účelu určené a konstruované dle platných předpisů,
13. prostor vybavit potřebným množstvím sorbentů ropných látek (DNI Adsodan Plus, CHEZACARB etc.)
14. při provozu odlučovačů ropných látek bude pravidelně sledována kvalita vody na výstupu z těchto zařízení; rozsah a četnost analýz bude prováděna dle požadavku příslušného vodohospodářského orgánu,
15. vypracovat plán opatření pro případ havárie (dále jen Havarijní plán), ten schvaluje příslušný vodoprávní úřad, může-li havárie ovlivnit vodní tok, projedná jej uživatel závadných látek před předložením ke schválení s příslušným správcem vodního toku (dle vyhl. 450/2005 Sb.).
16. Aplikace digestátu na vlastních pozemcích provozovatele se bude řídit písemně zpracovaným a každoročně aktualizovaným rozvozním plánem (projektem využití hnojiva) při dodržení omezení vyplývajících z nař. vlády č. 103/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů; o využití veškerého digestátu na konkrétních pozemcích (půdních blocích) bude vedena evidence uchovávaná nejméně po dobu pěti let, která bude na vyžádání předložena krajskému úřadu nebo příslušnému vodoprávnímu úřadu. V případě uvádění přebytků digestátu do oběhu jako statkového či organického hnojiva předloží provozovatel krajskému úřadu nebo příslušnému vodoprávnímu úřadu na vyžádání doklady o jeho předání odběratelům, které budou obsahovat typ, termín a množství předaného hnojiva a identifikační údaje odběratele, a to nejméně za poslední 2 roky.



17. Ke kolaudaci smluvně doložit plochy pro aplikaci digestátu.
18. Realizovat skladovací jímku na digestát vybavenou detekčním systémem úniku skladovaného digestátu, s minimálně 4 měsíční kapacitou zdržení a monitorovacím zařízením stavu hladiny.

**Opatření na úseku ovzduší:**

19. Úzkostlivě udržovat příjezdové komunikace v naprosté čistotě, v případě potřeby zvlhčovat zpevněný povrch, manipulační plochy a příjezdové komunikace a zamezit tak prášení při přejezdech strojů, zařízení a dopravních prostředků.
20. Proces fermentace bude probíhat v uzavřeném zařízení a místa možného úniku pachových látek budou odsávána přes kogenerační jednotky, ve kterých bude odsávaná vzdušina spalována.
21. Homogenizační jímka bude umístěna v uzavřeném prostoru haly homogenizace, přičemž vzduch v prostoru haly bude nasáván a filtrován a následně spalován v kogeneračních jednotkách. V prostoru homogenizační jímky tak bude docházet k podtlakové ventilaci bez možnosti úniku pachových látek do okolí.
22. Místa případných zdrojů emisí pachových látek budou odsávána a výstupy vzdušiny budou opatřeny biologickými biofiltry.
23. Při zkušebním provozu provést měření emisí a imisí a porovnání s příslušnými limity ve smyslu právních předpisů o ochraně ovzduší, rovněž posoudit imise pachových látek.
24. Provoz posuzovaných zdrojů znečišťování ovzduší bude řešen v provozním řádu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, jehož znění musí být odsouhlaseno příslušným orgánem státní správy a samosprávy. V provozním řádu musí být rovněž uvedena opatření pro případ požáru a dalších havarijních popř. poruchových stavů s dopadem na kvalitu vnějšího ovzduší.
25. Dokonalou organizací práce vyloučit zbytečné přejezdy dopravních či manipulačních prostředků či zařízení, vyloučit běh jejich motorů na prázdno.
26. Technická zařízení využívající spalovacích motorů by měla splňovat emisní normu minimálně EURO 3.
27. Provozní a hygienická opatření pro omezení emisí pachových látek budou zahrnuta v provozním řádu BPS, který bude předložen ke schválení dotčenému správnímu úřadu.

**Opatření přijatá pro omezení pachových látek:**

28. V prostoru areálu budou pravidelně prováděny úklidové a čistící práce pro odstranění zbytků zemědělských substrátů.
29. Linka Termo-Tlaké hydrolýzy je umístěna v uzavřené hale, otvírání vrat do haly je povoleno jen na dobu nezbytně nutnou pro vjezd a výjezd vozidel. V plášti haly nejsou instalována otvíratelná okna.
30. V hale je instalován systém podtlakové ventilace.
31. V hale je instalován odtah vzduchu od míst s emisemi pachových látek do biofiltru.
32. Odsávaný vzduch z haly je spalován v kogeneračních jednotkách.
33. Odsávaný vzduch je také možné spalovat v kotli na bioplyn.
34. Jednotlivé zásobníky a stroje v technologii Termo-Tlaké hydrolýzy jsou uzavřené.
35. Uzlové body BPS jsou vybaveny oplachovými místy na dopravní prostředky (příjmové místo surovin, místo pro stáčení digestátu), oplach nádob a zařízení na

přepravu BRO je rovněž umístěn v hale.

36. V BPS nejsou navrženy volné skladovací plochy pro zapáchající látky, kontejnery s VŽP a kuchyňskými odpady jsou po přijetí ihned zpracovány, není povoleno je volně skladovat mimo halu. Skladovací kapacita předeheřiváčů a homogenizační jímky je 3 dny.
37. Zajistit řádný provoz BPS a dodržování technologických postupů ve vztahu k omezení emisí pachových látek (uzavírání vrat příjmové haly, řádný provoz biofiltrů).
38. Přepravu zapáchajících surovin (jateční odpady, kuchyňské zbytky, ...) realizovat v uzavřených popř. zaplachtovaných (drůbeží trus) přepravních prostředcích.

#### **Opatření na úseku odpadového hospodářství:**

39. V prováděcích projektech upřesnit jednotlivé druhy odpadů v etapě výstavby, stanovit jejich množství a předpokládané způsoby využití resp. odstranění.
40. Specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci provozu uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství.
41. Třídit odpad dle kategorizace, zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.
42. V případě překročení limitů je nutno zasílat „hlášení o množství a nakládání s odpady“. Při případném překročení limitů produkce splnit ohlašovací povinnost ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb.

#### **Opatření na půdy:**

43. Při zemních pracích v rámci výstavby BPS bude provedena skrývka orné půdy a nakládání s touto půdou bude v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.
44. Při aplikaci fermentačního zbytku pro hnojení zemědělských půd dodržovat ustanovení nařízení vlády č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech, ve znění pozdějších předpisů.

#### **Opatření na úseku fyzikálního prostředí:**

Během provozu bude vhodné minimalizovat technologickou hlučnost:

45. Účelným rozmístěním strojů a zařízení s ohledem na útlum hluku vzdáleností,
46. vhodnou organizací práce nasazení strojů a zařízení tak, aby nedocházelo k souběhu velmi hlučných činností,
47. omezením doby nasazení zdrojů hluku na dobu nezbytně nutnou, hlučné stroje a mechanismy budou používány jen na omezenou část dne (cca 9,00 hod do 17,00 hod).
48. Pracovní obsluhu zdrojů hluku vybavit odpovídajícími a předepsanými ochrannými prostředky.

#### **Opatření na úseku fauny a flory:**

49. V lokalitě vzhledem k zjištěným rostlinným a živočišným druhům není nutno přijímat žádná omezení ani navrhopat kompenzační či minimalizační opatření.
50. Nezastavěné plochy budou v maximální možné míře ozeleněny.
51. Odpovídajícím způsobem pečovat o náhradní vysazené dřeviny. Za uhynulé jedince

zajistit včasnou průběžnou dosadbu.

52. Jelikož lze negativní vlivy stavby na zjištěné rostlinné a živočišné druhy v podstatě vyloučit, není navrhován monitoring negativních vlivů.

**Ochrana zdraví obyvatelstva:**

53. Provoz záměru bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně možnou měrou byla omezena možnost narušení faktoru pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu.
54. Doprava materiálu musí být realizována pouze v denní době.
55. Zajistit maximální obousměrnou vytíženost vozidel.
56. Udržovat technologická zařízení v perfektním technickém stavu tak, aby nemohlo docházet ke zvýšení hlučnosti provozu.
57. V případě prokázání překročení hygienických norem (při měření ve zkušebním režimu) omezit provoz tak, aby normy byly dodrženy.
58. V průběhu provozu provádět monitoring zaměřený na ochranu ovzduší a hlukovou situaci podle požadavků orgánů ochrany ovzduší a příslušné hygienické služby.

**Opatření na podporu bioplynových stanic:**

59. Garantovaná výše výkupní ceny elektřiny z bioplynu na dobu 15 let od zahájení provozu.
60. Právo provozovatele na přednostní připojení na síť a na výkup vyrobené ekologické elektřiny.
61. Využití národních a unijních finančních prostředků v letech 2007-2013 v rámci operačních programů Mze, MŽP a MPO.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

**Ing. Taťána Krydlová**  
**vedoucí odboru životního prostředí**  
**a zemědělství**

## Přílohy:

Kopie obdržенých vyjádření dotčených správních úřadů a územně samosprávných celků k dokumentaci:



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

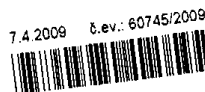
Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem  
tel.: 475 246 069, fax: 475 500 042  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: provaznikova@ul.cizp.cz, www.cizp.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna (Ústecký kraj)	registrační číslo:
DOŠLO: -7. 04. 2009	čas doručení:
č. ev.:	paradové č.:
Pril.:	

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor ŽP a zemědělství

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem



Váš dopis značky:  
2404/ZPZ/2008

Naše značka:  
ČÍŽP/44/IPP/0816910.002/09/UJP

Vyřizuje / linka:  
Ing. Provazníková

Místo a datum:  
Ústí nad Labem  
03.04.2009

### Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Bioplynová stanice Ahníkov“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění

Dne 03.03.2009 obdržel OI ČÍŽP v Ústí nad Labem dokumentaci vlivů výše uvedeného záměru na životní prostředí.

Zpracovatelem předkládané dokumentace je Mgr. Luboš Motl, Environmentální a ekologické služby, s. r. o., Jiráskova 413, Litvínov.

Dokumentace se týká výstavby a provozování zařízení - bioplynové stanice (BPS) sloužící k anaerobní fermentaci biologických surovin za účelem výroby bioplynu, který bude energeticky využíván v kogenerační jednotce k výrobě el. energie a tepelné energie. Umístění záměru bude u obce Málkov, k. ú. Ahníkov, v těsném sousedství stávající kompostárny firmy Bioimpro, s. r. o. Obytná zástavba je vzdálena cca 650 m v obci Málkov - Zelená.

### Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší

Předpokládaná kapacita zařízení je stejně jako celá technologie rozdělena do dvou etap, jejichž časový odstup je předpokládán na minimálně 5 let. Celkové množství substrátů bude 40 900 t za rok (pro první etapu 27 200 t/rok), přičemž jednotlivé zastoupení surovin bude následující: drůbeží podestýlka 5 500 t/rok (3 700 t), kukuřičná siláž 12 000 t/rok (8 000 t), jatečný odpad 2 500 t/rok (1 600 t), kuchyňské odpady 3 000 t/rok (2 000 t), GPS-travní siláž 600 t/rok (400 t), čerstvý pokos trávy 2 500 t/rok (1 650 t), čistírenský kal aktivní 7 500 t/rok (5 000 t) i stabilizovaný 7 300 t/rok (4 850). Dále bude k naředění spotřebováno 29 200 t/rok (19 710 t) recyklovaného digestátu. Siláže (kukuřičná, GPS, pokos trávy) budou skladovány ve stávajícím silážním žlabu kompostárny a do příjmového místa dopravovány nakladačem, ostatní suroviny budou ihned po přijetí do BPS zpracovány v technologii, nebudou tudíž skladovány. Odpady z jatek a kuchyní budou do areálu dopravovány na autech ve speciálních kontejnerech nebo barelech, ze kterých budou v uzavřené příjmové hale vysypávány do příjmového žlabu, který je zapuštěn pod podlahu. Auta a nádoby budou před opuštěním haly opláchnuty horkou vodou a vydezinfikovány. Materiál vyžadující ruční přebírání bude ze žlabu dopravován přes přebírací pás, kde je možné vytřídit přibory, plastové obaly atd. Ze žlabu bude surovina dopravována do drtičky (konečná velikost částic do 50 mm) a poté do předehříváče, kde ji lze také dočasně skladovat. Kapacita tohoto uzavřeného předehříváče je 3 dny, aby byl zdroj suroviny zajištěn i přes víkendy a svátky. Z předehříváče jde podrcená a zahřátá surovina do hydrolyzéry, kde dojde k zahřátí suroviny na 133 °C a stlačení na 12 barů s minimální dobou zdržení 20 minut, což je v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 1774/2002. Suroviny jsou zde zahřáté na teplotu do 180 °C a stlačeny na 12 barů. Po šokové expanzi je surovina vypouštěna do homogenizační jímky (250 m<sup>3</sup>), kde

dojde k jejímu vychladnutí a smíchání se surovinami bez předchozí úpravy a recyklovaným digestátem. Jímka bude umístěna v uzavřeném prostoru haly homogenizace za účelem snížení úniku pachových látek. Vzduch z haly bude odsáván a veden na biofiltr či ke spálení v kogeneračních jednotkách. Z homogenizační jímky je surovina čerpána paralelně do dvou fermentorů.

Vlastní mezofilní fermentace (teplota cca 38 °C) bude probíhat ve čtyřech (v první etapě ve třech) paralelních fermentorech s integrovaným zásobníkem bioplynu o objemu á 330 m<sup>3</sup>. Fermentační nádrže budou vybaveny míchadly a vytápěním stěn, jejich objem bude 4 x 1 970 m<sup>3</sup>. Předpokládaná doba zdržení ve fermentorech bude 44,62 dní. Pro spalování bioplynu jsou navrženy tři kogenerační jednotky Jenbacher JMS 312 GS-B.L, přičemž v první etapě budou zapojeny dvě o tepelném výkonu každé 529 kW<sub>t</sub> a el. výkonu 499 kW<sub>e</sub>, ve druhé etapě bude přidána jednotka o tepelném výkonu 558 kW<sub>t</sub> a elektrickém 526 kW<sub>e</sub>. Předpokládaná produkce bioplynu (s obsahem metanu 65 – 70 %) je 5 270 000 m<sup>3</sup> za rok (14 400 m<sup>3</sup> za den). Teplo z kogenerace bude využíváno pro vlastní potřebu BPS a výhledově se počítá i s externím využitím např. pro provoz průmyslových sušiček nebo pěstování tepelně náročných plodin. Pro případ výpadku některé z kogeneračních jednotek bude v technologii nainstalován kotel na bioplyn, který bude zároveň sloužit pro spalování bioplynu v době, kdy ještě není vhodný pro spalování v kogeneračních jednotkách. Výkon kotle bude dostatečný pro spálení veškeré produkce plynu v BPS (předpokládá se 3,8 MW).

Zbytek po fermentaci – digestát (s roční produkcí 34 600 m<sup>3</sup>) bude přečerpáván do dvou uzavřených skladovacích nádrží o objemu celkem 12 000 m<sup>3</sup>. Celková skladovací kapacita nádrží postačuje k ukládání digestátu po dobu 126 dní. Část digestátu (24 600 t/rok) bude využita jako hnojivo na zemědělskou půdu, zbytek bude zpracován v kompostárně.

Přílohami dokumentace jsou i odborný posudek (OP) a rozptylová studie (RS), které byly již součástí oznámení. RS je vypracovaná Ing. Josefem Talavaškem, OP Ing. Karlem Studeckým pod č. 43/2008. K OP z července 2008 byl v lednu 2009 ještě vypracován dodatek, který obsahuje změnu bodu 4.1.1. týkající se zpracovávaných surovin. Ty budou nově tvořeny veškerými surovinami souvisejícími s provozem kompostárny, zemědělskou výrobou společností WEKUS (kosení rekult. ploch), surovinami živočišného původu a kuchyňskými zbytky. Celkové zpracovávané množství bude 176,6 m<sup>3</sup>/den při době zdržení 44,62 dní.

Z hlediska ochrany ovzduší nemá ČIŽP k předložené dokumentaci připomínky.

#### **Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství**

V předloženém oznámení záměru jde o výstavbu bioplynové stanice (BPS) tj. zařízení ke skladování, úpravě nebo využívání nebezpečných odpadů; zařízení k fyzikálně - chemické úpravě, energetickému využívání nebo odstraňování ostatních odpadů. Realizace BPS je navržena ve dvou etapách. V první etapě bude celková roční surovinová vsázka nepřesahující 27 200 tun/rok, z čehož vsázka vedlejších živočišných produktů bude maximálně 3 600 tun/rok. Ve druhé etapě bude celková roční surovinová vsázka nepřesahující 40 900 tun/rok, z čehož vsázka vedlejších živočišných produktů bude maximálně 5 500 tun/rok.

V BPS se budou zpracovávat materiály získané z těchto následujících zdrojů:

1. suroviny:
  - a. živočišné suroviny ze zemědělské produkce např. kejda, hnůj, trus
  - b. rostlinné suroviny např. sláma, plevy, natě, travní boimasa, nezkrmitelné zbytky, chmelinka
  - c. pěstovaná biomasa např. obiloviny, kukuřice, kapusta, „prutová biomasa“
2. odpady např. odpady uvedené pod katalogovým číslem dle Katalogu odpadů 020101, 020102, 020103, 020106, 020201, 020202, 020203, 020204, 020301, 020304, 020305, 020401, 020402, 020403, 020501, 020502, 020601, 020603, 020701, 020702, 020703, 020704, 020705, 030101, 030105, 030301, 030307, 030308, 030309, 030311, 040101, 040102, 040105, 040107, 040220, 050110, 070112, 070312, 100121, 100126, 150101, 190502, 190503, 190603, 190604, 190605, 190606, 190802, 190805, 190812, 190814, 190902, 191201, 200101, 200108, 200125, 200201, 200302, 200304 a 200306, které dle vyhlášky č. 381/2001Sb., Katalog odpadů jsou odpady kategorie ostatní.
3. živočišné produkty 3. kategorie ve smyslu nařízení evropského parlamentu a rady (ES) č. 1774/2002: např. části poražených zvířat, kůže, kopyta, paznehty, rohy, štětiny, peří, krev, vedlejší živočišné produkty, zmetkové potraviny syrové mléko, ryby, mořští živočichové, čerstvé vedlejší produkty z ryb, skořápky, vedlejší produkty z líhni a jiný kuchyňský odpad.

Maximální kapacita záměru po druhé etapě realizace předpokládá zpracování cca 40 900 tun surovin ročně, při denní vsázce BPS 112 tun.

Nakládání s odpady, které budou vznikat v době výstavby a v době provozu bude v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a bude prováděno oprávněnou osobou ve smyslu zákona o odpadech.

ČIŽP upozorňuje provozovatele BPS na ust. § 33b odst. (1) písm. a) zákona o odpadech, tj. na povinnost související s biologickým zpracováním biologicky rozložitelných odpadů, kde je provozovatel zařízení ke sběru, výkupu nebo využívání biologicky rozložitelných odpadů povinen provozovat toto zařízení se souhlasem k provozování zařízení a s jeho provozním řádem podle § 14 odst. (1) zákona o odpadech, s výjimkou zařízení, které zpracovává využitelné biologicky rozložitelné odpady pro jednu zakládku v množství nepřekračujícím 10 tun těchto odpadů za rok (dále jen "malé zařízení"); roční množství biologicky rozložitelného odpadu zpracované malým zařízením nesmí přesáhnout 150 tun. Uplatnit výjimku na předložený záměr nelze vzhledem k roční kapacitě zařízení a množství biologicky rozložitelné odpady pro jednu zakládku.

### **Vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny**

Jak z předložené dokumentace vyplývá, záměr se nedotýká státem chráněných zájmů ochrany přírody a krajiny. Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemá ČIŽP k předložené dokumentaci žádné připomínky, pouze upozorňuje na některé nepřesnosti v kapitole C odst. 1 a 2 dokumentace:

1. V seznamu evropsky významných lokalit v blízkém okolí je uvedeno EVL Louky u Volyně. Dle sdělení MŽP ze dne 22.2. 2008 nebyly EVL Louky pod Louchovem (CZ0420005) zařazeny do evropského seznamu, proto jejich předběžná ochrana dle § 45b odst. 2 zákona č. 114/199 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn, přestává platit dnem následujícím po zveřejnění v přehledu EVL, které nebyly zařazeny do evropského seznamu, vyhlášeném MŽP formou sdělení ve Sbírce zákonů (viz Sbírka zákonů č. 82/2008).
2. V seznamu zvláště chráněných území v nejbližším okolí je chybně uvedeno PP Zlínský meandr (správně PP Želinský meandr).

### **Vyjádření z hlediska ochrany vod**

BPS se bude skládat z provozu termo-tlaké hydrolýzy sloužící pro příjem vstupních surovin. Půjde o montovanou ocelovou halu s podlahou vyspádovanou do bezodtoké jímky. Odsud bude surovina přidávána do železobetonové homogenizační nádrže o objemu 250 m<sup>3</sup>, kde dojde ke smíšení hydrolyzovaného materiálu s digestátem a dalšími surovinami přidávanými za účelem lepší aerobní digesce. Nádrž bude opatřena měřením výšky hladiny a signalizací proti jejímu přeplnění.

Samotný proces fermentace bude probíhat ve čtyřech válcových nádržích – fermentorech s integrovaným zásobníkem bioplynu. U nádrží budou před jejich použitím provedeny zkoušky vodotěsnosti. Pod nádržemi bude vybudován kontrolní systém netěsností ve formě sběrných kanálků v železobetonové desce zaústěných do bezodtoké jímky. Fermentory budou vybaveny měřením výšky hladiny a signalizací proti jejich přeplnění.

Po ukončení fermentace bude kapalný digestát přečerpán do dvou skladovacích nádrží o celkovém objemu 12 000 m<sup>3</sup> (2 x 6 000 m<sup>3</sup>). U nádrží budou před jejich použitím provedeny zkoušky vodotěsnosti. Nádrže budou vybaveny obdobným kontrolním systémem průsaku jako u fermentorů. U nádrží s digestátem bude vybudováno stáčecí místo pro autocisterny s asfaltovým povrchem, které bude odvodněno do bezodtoké jímky o objemu 3 m<sup>3</sup>, odkud budou odpadní vody čerpány do homogenizační nádrže.

Produkovaný bioplyn bude zpracováván na třech kogeneračních jednotkách.

Při provozu BPS budou vznikat kontaminované vody (oplachové, splaškové a dešťové vody ze stáčecího místa a oplachové vody z haly termo-tlaké hydrolýzy). Tyto vody budou svedeny do bezodtokých jímek a využity v provozu BPS. Vody ze střeš a ze zpevněných komunikací, kde nehrozí jejich kontaminace budou odvedeny dešťovou kanalizací do nádrže, kde se bude částečně kumulovat a budou využívány jako technologické vody pro účely BPS a jako požární voda a částečně budou odvedeny do vsakovacích jímek.

Rozvody suroviny mezi jednotlivými nádržemi jsou projektovány jako podzemní, u kterých bude provedena, před spuštěním BPS do provozu, zkouška těsnosti.

V době provozu BPS bude k zásobování pitnou vodou využívána vrtaná studna v areálu stanice. Jako oplachová voda a voda pro technologické účely bude využívána dešťová voda z nádrže, která bude součástí BPS.

Po prostudování předložené dokumentace oddělení ochrany vod konstatuje, že v dokumentaci byly zohledněny připomínky, které ČIŽP k záměru uplatnila v rámci zjišťovacího řízení.

Oddělení ochrany vod upozorňuje, že v předložené dokumentaci je zjevný rozpor v udávaném potřebném množství technologické vody pro provoz BPS (v dokumentaci udávána potřeba 29 747,5 m<sup>3</sup> za rok) a zdrojem technologických vod, kterým je v dokumentaci uvažovaná dešťová voda zachycená na zpevněných plochách BPS (roční uvažované množství cca 2 630 m<sup>3</sup>). V dokumentaci není zmíněn jiný zdroj technologických vod.

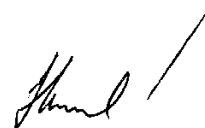
Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění, nemá ČIŽP k dokumentaci jiné připomínky.

#### **Vyjádření z hlediska zákona o integrované prevenci**

**Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o integrované prevenci“) ČIŽP upozorňuje**, že vzhledem k tomu že celková kapacita záměru týkající se množství zpracovávaných vedlejších živočišných produktů (jako vsázka) je 15 tun denně (II:etapa), **spadá BPS dle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci, bodu 6.5. (Zařízení na odstraňování nebo využití konfiskátů živočišného původu a živočišného odpadu o kapacitě zpracování větší než 10 tun denně) pod režim tohoto zákona.** Dle ustanovení § 45 odst. 1 zákona o integrované prevenci nelze stavební povolení vydat bez pravomocného integrovaného povolení. Tzn. že provozovatel před stavebním řízením musí v souladu se zákonem o integrované prevenci zpracovat žádost o vydání integrovaného povolení, kterou podá na Krajský úřad Ústeckého kraje tak, aby pravomocné integrované povolení bylo podkladem k vydání stavebního povolení bioplynové stanice.

V dokumentaci záměru je sice uvedeno, že maximální vsázka vedlejších živočišných produktů (vstup VŽP do fermentorů) má být pro I. etapu 3 600 t/rok (z toho jatečný odpad 1 600 t/rok a kuchyňské odpady 2 000 t/rok), což v průměru představuje 9,9 t/den, ale vedlejší živočišné produkty (VŽP) jsou zpracovávány již v příjmové hale po jejich přijetí, a to drcením v drtiči, odkud je nadrcená surovina dopravena do předeřhívače, kde je pasterizována, a kde ji lze také dočasně skladovat (skladová kapacita je 3 dny, aby se zajistil zdroj suroviny i přes víkend nebo svátek). Z předeřhívače je podrcená a ohřátá surovina dopravena do hydrolyzéry, kde dochází k hydrolyze surovin (hygienizaci). Z uvedeného vyplývá, že kapacita zpracování vedlejších živočišných produktů po jejich přijetí může být v I. etapě vyšší než 10 tun denně (viz možnost vytvořit zásobu v předeřhívači na 3 dny). Dle názoru ČIŽP může být proto snadno překročeno i uváděné maximální množství vsázky vedlejších živočišných produktů 9,9 tun/den.

Předpokládaná roční surovinová vsázka pro I. etapu bude dle údajů v dokumentaci 27 200 tun, což v průměru představuje denní vsázku 74,5 tun. Ale z tabulky zpracovávaných surovin na straně 8 dokumentace vyplývá, že celková kapacita všech zpracovávaných surovin bude v I. etapě 46 910 tun za rok, respektive 128,5 tuny za den (z toho 9,9 t/den vedlejších živočišných produktů). Povinnost mít integrované povolení je v případě kategorie 6.5. vztahena na kapacitu zpracování konfiskátů živočišného původu a živočišného odpadu větší než 10 tun denně. Kapacitou je míněno maximální množství, které může být v zařízení denně zpracováno a jak je uvedeno výše může být kapacita zpracování vedlejších živočišných produktů po jejich přijetí již v I. etapě vyšší než 10 tun denně a provozovatel je tedy povinen získat integrované povolení jako jeden z podkladů pro vydání stavebního povolení bioplynové stanice. Dle názoru ČIŽP může při celkové kapacitě BPS v I. etapě 128,5 t zpracovávaných surovin denně rovněž vsázka vedlejších živočišných produktů do fermentoru překročit 10 tun za den.



Ing. Ivana Humlová  
vedoucí oddělení integrace  
OI ČIŽP Ústí nad Labem

  
**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje**

26.3.2009 t.ev.: 53332/2009



**se sídlem v Ústí nad Labem**

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78



S00MX002BH90

VÁŠ DOPIS ZN.: 2404/ZPZ/2008  
ZE DNE: 27.02.2009

ČÍSLO JEDNACÍ: KHSUL 7786/2009  
VYŘIZUJE: Kolíčková Lenka Ing. Ph.D.  
TEL.: +420477755330  
FAX: +420477755312  
E-MAIL: lenka.kolickova@khsusti.cz

DATUM: 23.03.2009

**Krajský úřad Ústeckého kraje  
odbor ŽP a zemědělství**

**Ing. Dagmar Havlatová**

**Velká Hradební 3118/48**

**400 02 Ústí nad Labem**

**Posuzování vlivů na životní prostředí – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí – vyjádření**

Dopisem došlým dne 3. března 2009 jste požádali na základě zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), o vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Bioplynová stanice Ahníkov“.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, jako dotčený orgán státní správy ve smyslu ustanovení § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudila dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí k výše uvedené akci a po zhodnocení vydává toto

**vyjádření:**

Z hygienického hlediska není třeba provádět další posouzení vlivu plánovaného záměru na životní prostředí, **za předpokladu dodržení všech doporučení uvedených v záměru.** Předložená dokumentace je pro účely zákona č. 100/2001 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, dostatečným podkladem.

Posuzovaným záměrem je výstavba bioplynové stanice pro zpracování a energetické využití surovin, jako je drůbeží podestýlka, siláž kukuřice, jateční odpad, kuchyňské odpady, travní siláž, čerstvý pokos trávy, čistírenský kal aktivní a čistírenský kal stabilizovaný. Výstavba bioplynové stanice bude probíhat ve dvou etapách, kdy celková roční surovinová vsázka pro I., II. etapu činí cca 40 900 tun ročně. Provozem bioplynové stanice bude vznikat bioplyn, jehož přeměnou v pístovém spalovacím motoru vzniká dále elektrická energie a teplo. Elektrická energie bude odváděna do distribuční soustavy a teplo bude využíváno pro vlastní potřebu bioplynové stanice. Další výstupní surovinou je fermentát (digestát), který vzniká po ukončení technologického procesu – fermentace. Tato surovina bude využívána ke hnojení. Nejbližší obytná zástavba se nachází cca 650 m severovýchodně od místa uvažovaného záměru. Obec je umístěna proti směru většinových větrů, oddělena lesním porostem a železniční tratí. Předmětný záměr je dle vyjádření Magistrátu města Chomutova, odboru rozvoje, investic a majetku města, č. j. UUP/562/08/Pe ze dne 25. srpna 2008 v souladu se záměry územního plánování v lokalitě obce Málkov.

Při provozu záměru lze předpokládat, že obtěžování zápachem nebude významné, neboť veškeré vstupní zemědělské substráty budou dodávány přímo do homogenizační nádrže, ze

TELEFON  
477755110, 477755111

BANKOVNÍ SPOJENÍ  
ČNB ÚL 8327411/0710

IČO  
71009183

FAX  
477755112

e-mail  
[khsusti@khsusti.cz](mailto:khsusti@khsusti.cz)

ú.p. Děčín, Březinova 3, 406 83, tel. 477 755 210  
ú.p. Louny, Poděbradova 749, 440 01, tel. 477 755 310  
ú.p. Teplice, Wolkerova 4, 416 65, tel. 477 755 710

ú.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510  
ú.p. Chomutov, Kochova 1185, 430 01, tel. 477 755 310  
ú.p. Most, I.F. Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410



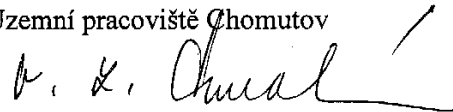
kteřé budou dávkovány do uzavřeného anaerobního fermentoru. Veškerá provozní zařízení obsahující látky s pachovými projevy /anaerobní fermentory, homogenizační jímka) budou v uzavřeném provedení.

Pro objektivní posouzení vlivu posuzovaného záměru na imisní situaci v dotčeném území byla Ing. Josefem Talavaškem zpracována Rozptylová a hluková studie v srpnu 2008, ze kterých vyplývá, že výstavba a provoz Bioplynové stanice Ahníkov nebude mít jakýkoliv vliv na znečištění ovzduší a hlukovou situaci v okolí. Vypočtené hodnoty imisí v rozptylové studii jsou u okrajů nejbližších sídelních útvarů (Blahuňov, Zelená, Málkov) i v dalších zvolených lokalitách se značnou rezervou pod imisními limity určenými pro ochranu zdraví.

Pro minimalizaci a eliminaci negativních vlivů na imisní zátěž okolí během stavby je nutné realizovat protiprašná opatření.

Krajská hygienická stanice  
Ústeckého kraje  
se sídlem v Ústí nad Labem  
Územní pracoviště Chomutov  
262 01 Chomutov

Ing. Olga Zbuzková  
vedoucí odboru HOK Krajské hygienické stanice  
Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem  
v. z. MUDr. Zdeňka Trmalová  
Územní pracoviště Chomutov





**MAGISTRÁT MĚSTA CHOMUTOVA**  
ODBOR STAVEBNÍ ÚŘAD A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ  
ODDĚLENÍ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ  
HUSOVO NÁMĚSTÍ 104/1, 430 01 CHOMUTOV

Kraj:	Ústecký kraj	datum vstupu:
Obec:	Chomutov	čas doručení:
Číslo jedn.:		pořadové č.:
11. 03. 2009		
C. ev.:		
C. j.:		

VÁŠ DOPIS ZN.: 2404/ZPZ/2008  
ZE DNE: 3.3.2009  
NAŠE ZN.: OSÚaŽP/ŽP-1074/07  
VYŘIZUJE: Anežka Turková  
TEL./FAX: 474637948/474637913  
E-MAIL: a.turkova@chomutov-mesto.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje  
odbor ZPZ  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

DATUM: 9.3.2009

**Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. – zveřejnění dokumentace  
vlivů záměru na životní prostředí – „Bioplynová stanice Ahníkov“**

MAGISTRÁT MĚSTA CHOMUTOVA, odbor Stavební úřad a životního prostředí, oddělení životního prostředí jako dotčený správní úřad ve výše uvedeném záměru z hlediska všech složek životního prostředí Vám po posouzení předložených dokladů sděluje následující

**vyjádření:**

Nemáme žádné připomínky k předložené dokumentaci vlivů na životní prostředí výše uvedeného záměru.

**MAGISTRÁT MĚSTA CHOMUTOVA**  
Odbor Stavební úřad a životního prostředí  
Zborovská 4602, 430 28 Chomutov

-8-

Anežka Turková  
pracovnice pro ochranu ovzduší

**Adresa pro doručování:**  
MAGISTRÁT MĚSTA CHOMUTOVA  
Odbor Stavební úřad a životního prostředí  
Oddělení životního prostředí  
Zborovská 4602  
430 28 Chomutov

**Úřední dny a hodiny:**  
pondělí, středa od 08:00 do 17:00 hodin  
úterý, čtvrtek od 08:00 do 15:00 hodin  
Tel.: +420 474 637 111, fax: +420 474 637 913  
podatelna@chomutov-mesto.cz  
[www.chomutov-mesto.cz](http://www.chomutov-mesto.cz)

## Rada Ústeckého kraje

---

### Výpis z usnesení

z 13. schůzky Rady Ústeckého kraje – III. volební období 2008 – 2012,  
konané dne 25. 3. 2009 od 9:15 hodin do 14:20 hodin  
v sídle Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem

---

#### Usnesení č. 16/13R/2009

Vyřídění kraje v samostatné působnosti k dokumentaci EIA záměru „Bioplynová stanice Ahníkov“ oznamovatele WEKUS spol. s r.o., ul. Lipská 4705, 430 03 Chomutov. Umístění: kraj Ústecký, obec Málkov, k.ú. Ahníkov.


Rada Ústeckého kraje po projednání

#### *se vyjadřuje*

dle § 8 odst. (3) zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k dokumentaci záměru „Bioplynová stanice Ahníkov“ oznamovatele WEKUS spol. s r.o., ul. Lipská 4705, 430 03 Chomutov takto:  
Dopracovaná dokumentace, která byla zpracována na základě závěru zjišťovacího řízení, zahrnuje připomínky vzešlé ze zjišťovacího řízení. Opatření navrhovaná v kapitole D. IV. – „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ jsou, po jejich doplnění o oprávněné požadavky orgánů veřejné správy, odpovídající a dostatečná.  
Za předpokladu zahrnutí všech oprávněných podmínek orgánů veřejné správy do Stanoviska příslušného úřadu, nemá námitek ke zpracování posudku.

Za správnost: Alice Mojžíšková, odbor informatiky a organizačních věcí

Datum: 3.4. 2009

  
KRAJSKÝ ÚŘAD  
ÚSTECKÉHO KRAJE  
odbor informatiky a organizačních věcí

-3-

# Krajský úřad Ústeckého kraje

**Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství**

Datum: 10.4.2009  
Evidenční číslo:  
Jednací číslo: 2404/ZPZ/2008  
Vyřizuje/linka: Ing. Dagmar Havlatová/170  
E-mail: havlatova.d@kr-ustecky.cz

**Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění  
pozdějších předpisů – vyjádření k dokumentaci k záměru zařazenému v kategorii II  
přílohy č. 1 zákona**

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství se dle § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona), k dokumentaci záměru „Bioplynová stanice Ahníkov“, oznamovatele WEKUS spol. s r.o., ul. Lipská 4705, 430 03 Chomutov vyjadřuje takto:

Záměrem je vybudování BPS. Výstavba ve dvou etapách, v 1. etapě dvě kogenerační jednotky 2x499 kW<sub>el</sub>, v 2. etapě 1x526 kW<sub>el</sub>. Teplený výkon bude využíván pro termotlakou předúpravu surovin. Návrh invariantní.

1. etapa: 0,998 MW<sub>el</sub>, 2x kogenerační jednotka, 3x fermentor, 2x jímka na digestát, hala pro příjem surovin, technologie termotlaké hydrolýzy pro úpravu surovin, manipulační plocha, stáček místo pro digestát, vyvedení výkonu do distribuční soustavy. Kapacita 27 000 t zpracovaných surovin ročně.

2. etapa: + 0,526 MW<sub>el</sub> - celkem 1,524 MW<sub>el</sub>; 1x kogenerační jednotka, 1x fermentor. Kapacita po dokončení 2. etapy 40 000 t/rok zpracovaných surovin.

Celková zastavěná a zpevněná plocha 5624 m<sup>2</sup>, komunikace nepropustné 2 630 m<sup>2</sup> (v tom?).

Vstupní suroviny: digestát (fugát, 3% suš.) - k naředění vstupních surovin, drůbeží podestýlka, siláž kukuřice, jateční odpad, kuchyňské odpady, GPS (travní siláž), čerstvý pokos trávy, čistírenský kal aktivní, čistírenský kal stabilizovaný. Skladovány pouze siláže a travní pokos - v silážním žlabu.

Roční produkce tekutého digestátu: 34 600 m<sup>3</sup>, z toho aplikace na půdu 24 600 t/rok, v kompostárně 10 000 t/rok.

Při příjmu jatečního odpadu a odpadu z kuchyní se provádí tlakové mytí a dezinfekce přepravních prostředků (Jodonal A, Desam GK) včetně automobilů. Ruční vybírání nerozložitelných složek ("přibory, plastové obaly.." !?) - předeříváč (pasterizace) se skladovací kapacitou tři dny - hydrolyzér (min. 133°, 3 bar, doba zdržení 20 min) - expandér - homogenizační jímka - fermentory. Z homogenizační jímky odtahy na biofiltr. Fermentory s integrovaným plynojemem. Podle popisu se zřejmě jedná o suspenzní reaktor s volným reakčním prostorem, mechanicky promíchávaný. Fermentační zbytek přečerpán do

uzavřených zásobníků digestátu 2x12 000 m<sup>3</sup> s odtahem vzdušiny do biofiltru. Časová kapacita 126 dní.

Spotřeba vody: pitná - vlastní zdroj, vrtaná studna (stávající?), 175,2 m<sup>3</sup>/rok technologie a oplachy - pouze dešťová voda, spotřeba 547,5 m<sup>3</sup>/rok.

Odpadní vody: znečištěné oplachové + splašky do jímky, vráceny do fermentace, zřejmě včetně reziduí z dezinfekce. Odpadní vody tedy nejsou Dešťové vody: částečně retenční nádrž (zdroj procesní vody), částečně vsakovací jímky. Dešťová kanalizace dimenzována na návrhový průtok 60,5 l/s, odvodňuje plochu 4 046 m<sup>2</sup> (zastavěná plocha dle údaje na str. 20 je 5842 m<sup>2</sup>).

Odpady standardní - nesespecifické pro tento typ výroby. Digestát je vedlejší produktem. Celková produkce digestátu 34 600 m<sup>3</sup>/rok, navržená skladovací kapacita 126 dní, předpokládaný obsah N 1% hm., potřeba půdy k aplikaci min. 1450 ha. Investor má k dispozici 50 ha ve vlastnictví, 200 ha v nájmu.

Na str. 31 je chybně uveden výčet odpadů, který může být do zařízení přijímán podle § 14 odst. 2 zákona o odpadech - tento názor je mylný, do zařízení mohou být přijímány pouze odpady uvedené ve vyhl. č. 341/2008 Sb., dále vedlejší živočišné produkty a konfiskáty živočišného původu v souladu s nař. Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1774/2002 a veterinárními předpisy (nakládání s nimi se neřídí zákonem o odpadech) a dále materiály, které nejsou odpady. Uvedený výklad je proto zavádějící a nesprávný. Zároveň se nemůže jednat o zařízení podle § 14 odst. 2 zákona o odpadech, jak se zde uvádí, nýbrž k přijímání bioodpadů je vždy nutný souhlas podle § 14 odst. 1 respektive integrované povolení, které jej nahrazuje, a to v důsledku § 33b odst. 1 písm. a) zákona o odpadech. K nakládání s konfiskáty živočišného původu odpovídající definicím podle nař. ES 1774/2002 je nutné rozhodnutí veterinární správy.

Z hlediska odpadového hospodářství a ochrany vod:

1. Výčet odpadů vhodných k využití v BPS uvedený na str. 31 je v rozporu s vyhl. č. 341/2008 Sb. Žádné bioodpady nebude možné přijímat na základě § 14 odst. 2 zákona o odpadech, nýbrž pouze na základě integrovaného povolení, a to s ohledem na ust. § 33b odst. 1 písm. a) zákona o odpadech. Kromě bioodpadů uvedených v příloze 1 vyhl. č. 341/2008 Sb. nelze žádné jiné odpady do BPS přijímat. Živočišné produkty (jateční odpad, kuchyňský odpad), na něž se zákon o odpadech nevztahuje, mohou být přijímány pouze v případě, že provoz bioplynové stanice bude schválen krajskou veterinární správou podle čl. 15 nař. ES č. 1774/2002 a § 39a odst. 2 veterinárního zákona a za podmínek jí stanovených. Ruční třídění kuchyňských odpadů zmiňované na str. 18 je v tomto ohledu poněkud nejisté.

2. Konstatujeme, že odbyt digestátu reprezentující potřebnou výměru půdy není potvrzen a není jistý. Z hlediska využití digestátu bude proto nutné do stanoviska zahrnout následující podmínku:

"Aplikace digestátu na vlastních pozemcích provozovatele se bude řídit písemně zpracovaným a každoročně aktualizovaným rozvozním plánem (projektem využití hnojiva) při dodržení omezení vyplývajících z nař. vl. č. 103/2001 Sb.; o využití veškerého digestátu na konkrétních pozemcích (půdních blocích) bude vedena evidence uchovávaná nejméně po dobu pěti let, která bude na vyžádání předložena krajskému úřadu nebo příslušnému vodoprávnímu úřadu. V případě uvádění přebytků digestátu do oběhu jako statkového či organického hnojiva předloží provozovatel krajskému úřadu nebo příslušnému vodoprávnímu úřadu na vyžádání doklady o jeho předání odběratelům, které budou obsahovat typ, termín a množství předaného hnojiva a identifikační údaje odběratele, a to nejméně za poslední 2 roky."

3. Z popisu technologie není jasná bilance procesní vody. Uvádí se spotřeba pouze cca 550 m<sup>3</sup>/rok, ale fermentační zbytek přitom má mít obsah sušiny pouze 3%. Vzhledem ke

složení a charakteru vstupních surovin se to zdá být při tak nízké spotřebě vody nepravděpodobné. Posudek by se proto měl zaměřit rovněž na vyhodnocení předkládaných údajů o spotřebě procesní vody, která má být podle údajů na str. 28 recyklována z 98%, a to ještě má být její přebytek využíván ke zvlhčování zakládek v kompostárně a ve formě tekutého digestátu aplikován na zemědělské půdě o výměře 1450 ha.

4. Podle dokumentace by oplachové dezinfekční vody měly být používány jako procesní vody při fermentaci. Dokumentace nebo posudek by měl vyhodnotit jejich předpokládané množství a obsah účinné složky dezinfekčního prostředku. Není vyloučeno, že jejich množství podle požadavků veterinární zprávy bude nakonec takové, že by mohly nepříznivě ovlivnit fermentaci a bude nutné je před použitím skladovat či upravovat. Vypouštět odpadní vody s obsahem dezinfekčního prostředku na BČOV je nepřijatelné.

5. V dokumentaci není specifikován zdroj pitné vody - není zřejmé, zda se jedná o zdroj stávající nebo zda má být teprve zřízen.

Doporučujeme, aby se zpracovatel posudku zaměřil na naznačené otázky a do stanoviska byla zahrnuta podmínka k využití digestátu uvedená pod bodem 2.

KRAJSKÝ ÚŘAD  
ÚSTECKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí  
a zemědělství -10-

S pozdravem

Ing. Taťána Krydlová  
vedoucí odboru ŽPZ