Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 10.02.2010
JID: 27167/2010/KKUK
Číslo jednací: 2544/ZPZ/2008/497
Vyřizuje: Bc. Zuzana Dynterová
E-mail/linka: dynterova.z@kr-ustecky.cz

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ÚSTECKÉHO KRAJE

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění

I. Identifikační údaje

Název záměru: **Větrná elektrárna Krásný Buk**

Kapacita (rozsah) záměru:

Jedna větrná elektrárna REpower s technologií typu MM92, trafostanice, která bude umístěna u stožáru a přípojného kabelu v délce cca 100 m. Uvažovaný výkon je 2.000 kW, výška tubusu 100 m, průměr rotoru 92,5 m. Jedná se o novostavbu s životností do 25 let. Příjezdová cesta - bude využito stávající účelové komunikace
Prostor realizace se nachází na lánu zemědělské půdy východně od silnice II/263, severně od města Krásná Lípa. Nejbližší obytná zástavba je od větrné elektrárny umístěna 530 metrů.

Umístění záměru: kraj: Ústecký
obec: Krásná Lípa
k.ú.: Krásná Lípa

Obchodní firma oznamovatele: Kešam s.r.o., Pražská 413, 289 12 Sadská

IČ oznamovatele: 27563545

II. Průběh posuzování

1.Oznámení:

Zpracovatel: Dr.Ing.Roman Kovář a Ing. Radovan Víta, jakožto držitelé osvědčení odborné způsobilosti (čj.12060/1834/OPVŽP/01) (čj.14116/2185/OVŽP/01)
- zpracováno v září 2008
- zahájení zjišťovacího řízení (zveřejnění informace o oznámení na úřední desce kraje) 29.09.2008
- vydání závěru zjišťovacího řízení 29.10.2008

2.Dokumentace:

Zpracovatel: Dr.Ing.Roman Kovář a Ing. Radovan Víta,VIA service s.r.o., Vlastina 23/889, 161 01 Praha 6 Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku MŽP, osvědčení odborné způsobilosti MŽP (čj.12060/1834/OPVŽP/01-Dr.Ing.Roman Kovář), (čj.14116/2185/OVŽP/01-Ing. Radovan Víta)
- zpracována v červenec 2009
- zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce kraje 13.07.2009

3. Posudek:

Zpracoval RNDr. Stanislav Fojtík (dále „zpracovatel posudku“) jakožto držitel osvědčení odborné způsobilosti č.j.17 145/4673/OEP/92 ze dne 9.2.1993, které vydalo Ministerstvo životního prostředí ČR v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle §6 odst.3 a §9 odst. 2 zákona ČNR č.244/1992 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. Ve smyslu ustanovení §24 odst.1 zák.č.100/2001 Sb. je citované osvědčení zároveň osvědčením o autorizaci podle §19 zák.č.100/2001 Sb. Autorizace byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j. 39100/ENV/06.
- zpracování posudku Krajským úřadem zadáno 13.08 2009
- odevzdání posudku na Krajský úřad 23.11. 2009
- zveřejnění informace o posudku na úřední desce kraje 08.12.2009

4. Veřejné projednání:

Místo veřejného projednání: Městský úřad Krásná Lípa, Masarykova 246/6, Krásná Lípa
Datum veřejného projednání: úterý 12.1.2010

5.Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „Větrná elektrárna Krásný Buk“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

- 29.9.2008 – Krajský úřad obdržel oznámení dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon), zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.
- 01.10.2008–Oznámení bylo zveřejněno (dle § 16 odst. 4) a zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona – oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 29.10.2008–Byl vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že dokumentaci je třeba dopracovat dle požadavků uvedených v závěru zjišťovacího řízení a oznámení se tedy nepovažuje za dokumentaci.
- 08.07.2009–Krajský úřad obdržel dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu, zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona.
- 13.07.2009–Dokumentace byla zveřejněna (dle § 16 odst. 4) rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 05.06.2009–Zpracováním posudku byl pověřen RNDr. Stanislav Fojtík.
- 23.09.2009–Krajský úřad obdržel žádost o prodloužení lhůty na zpracování posudku.
- 23.11.2009–Krajský úřad obdržel posudek.
- 08.12.2009–Byl posudek zveřejněn a rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření .
- 04.01.2010–Byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům.

- 12.01.2010–Konalo se veřejné projednání.
- 14.01.2010–Byl rozeslán zápis z veřejného projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v posudku a návrhu stanoviska zahrnuta:

1. Ústecký kraj, vyjádření rady č.j.: 22/25R/209 ze dne 01.09.2009
2. Město Krásná Lípa, vyjádření zn: 5217/09/Mar ze dne 29.07.2009
3. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem č.j.:ČIŽP/44/IPP/0818228.002/09/UJP z 10.08.2009
4. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor Životního prostředí a zemědělství, č.j.2544/ZPZ/2008/497dok, ze dne 14.07.2009
5. Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Děčín, zn: KHSUL 26012/2009/827 ze dne 13.07.2009
6. Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí, čj. OŽP/30198-09/11-2009 ze dne 30.07.2009
7. Jaroslav a Alena Jungmannovi, Krásnolipská 1176/57 Rumburk ze dne 11.08.2009
8. Občanské sdružení (OS) ZA.RU.KA Rumburk, ze dne 03.08.2009

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z hlediska velikosti, rozsahu a významnosti vlivů vyplynulo z procesů posuzování jako nejvýznamnější nutnost provést opatření pro eliminaci, minimalizaci či kompenzaci zejména následujících aspektů vlivů:

- Vlivy záměru na krajinný ráz a estetické hodnoty území i s pohledu kumulace vlivů s již realizovanými či připravovanými záměry obdobného charakteru.
- Vlivy na akustickou situaci v území vlivem provozu větrné elektrárny a vliv na obyvatelstvo.
- Vlivy na biotu zejména se zřetelem na možnosti ovlivnění podmínek pro hnízdění, životní podmínky a podmínky pro migraci avifauny a aspekty zvýšení mortality kolizemi rizikových druhů ptáků a netopýrů.
- Vlivy spojené s výstavbou větrné elektrárny na zemědělský půdní fond a vlivy z dopravní obsluhy, produkce odpadů a dalších faktorů při výstavbě.

K prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků těchto vlivů byla v rámci posuzování záměru navržena celá řada opatření, a to pro fázi projektové přípravy, výstavby i provozu. Ostatní vlivy, uvedené a hodnocené v textu posudku lze označit za malé nebo méně významné, při respektování navržených doporučení a opatření, které jsou podmiňující pro realizaci záměru. Zároveň bylo konstatováno, že vlivy posuzovaného záměru na krajinný ráz lze navrženými opatřeními pouze zmírnit, nikoliv však zcela potlačit, a proto bylo zejména s ohledem na vyjádření veřejnosti, orgánů ochrany životního prostředí a města Krásná Lípa navrženo z důvodů neakceptovatelného ovlivnění krajinného rázu doposud pouze minimálně narušené krajiny v blízkosti Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce a Národního parku České Švýcarsko vydání nesouhlasného stanoviska.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Způsob výstavby a provozu větrných elektráren je do značné míry stadartizován. Výstavba zahrnuje montovaný objekt sestávající se stožáru, gondoly s technologickým zařízením a třílopatkového rotoru. Elektrárna nevyžaduje žádnou navazující infrastrukturu s výjimkou připojení na distribuční síť pro střídnictvím podzemního kabelu a trafostanice. Navržený typ větrné elektrárny lze označit za technologicky vyspělý a dosahující parametrů nejlepší dostupné technologie (BAT).
Větrné elektrárny využívají energii větru jako obnovitelného zdroje, a tyto koncepce je podporována jak na celostátní, tak evropské úrovni.
Míra a rozsah znečišťování životního prostředí v souvislosti se záměrem výstavby větrné elektrárny závisí zejména na hlukových charakteristikách. Dále je pro hodnocení stěžejní začlenění objektu do krajiny, jeho estetické parametry a míra ovlivnění krajinného rázu a vlivy provozu na biotu – zejména pokud se týká ornitofauny, a to jak z pohledu možných kolizí s lopatkami rotoru, tak z pohledu negativního vlivu na hnízdní a životní podmínky a reprodukci.
Navržené řešení odráží dosažený stupeň poznání v dané oblasti. Předložená dokumentace nastiňuje přehled opatření, která by měla snížit ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Tato doporučení jsou v rámci posudku doplněna a konkretizována i s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci tak, aby byl zaručena minimalizace dopadu záměru na zájmy ochrany životního prostředí.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Soubor opatření k prevenci, eliminaci, minimalizaci či kompenzaci účinků vlivů posuzovaného záměru, tak jak vyplynuly s procesu jejich posuzování, jsou podrobně rozpracovány v posudku pro případ dalšího projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že navrženými opatřeními nelze dopady záměru na životní prostředí a pohodu obyvatelstva v lokalitě dostatečně eliminovat, bylo navrženo vydání nesouhlasného stanoviska.

4.Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr není variantně řešen a variantní řešení (technologické či lokalizační) nebylo požadováno. Jako referenční variantu lze tedy posuzovat pouze variantu nulovou, tj. nerealizaci výstavby větrné elektrárny a ponechání území ve stávajícím stavu. K realizaci je tedy navržena varianta předložená oznamovatelem.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a posudku

V rámci procesu posuzování dokumentace obdržel příslušný úřad celkem 8 (osm) písemných vyjádření, s čehož 2 jsou vyjádření dotčených územně samosprávných celků, 4 vyjádření orgánů státní správy a 2 vyjádření z řad veřejnosti, z toho 1 občanské sdružení a 1 fyzické osoby.

5.1 Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky:

1. Ústecký kraj, vyjádření rady č.j.: 22/25R/209 ze dne 01.09.2009
2. Město Krásná Lípa, vyjádření zn: 5217/09/Mar ze dne 29.07.2009
3. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem, č.j.: ČIŽP/44/IPP/0818228.002/09/UJP ze dne 10.08.2009
4. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.2544/ZPZ/2008/497dok, ze dne 14.07.2009

5. Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Děčín, zn: KHSUL 26012/2009/827 ze dne 13.07.2009
6. Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí, čj. OŽP/30198-09/11-2009 ze dne 30.07.2009
7. Jaroslav a Alena Jungmannovi, Krásnolipská 1176/57 Rumburk, ze dne 11.08.2009
8. Občanské sdružení (OS) ZA.RU.KA Rumburk, ze dne 03.08.2009

5.1.1 Ústecký kraj, vyjádření rady č.j.: 22/25R/209 ze dne 01.09.2009
Stanovisko vyjadřuje souhlas s dokumentací a požadavek na zpracovatel posudku zaměřit se na vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí.
Komentář: V posudku jsou navrženy podmínky, které budou muset být splněny v rámci další projektové přípravy, realizace i eventuelního provozu záměru.

5.1.2 Město Krásná Lípa, zn: 5217/09/Mar ze dne 29.07.2009
Citované vyjádření města obsahuje stanovisko, které obsahuje několik bodů.

1. Bod upozorňuje na zavádějící název záměru Krásný Buk.
Komentář: *Větrné elektrárna je umístěna v katastrálním území Krásná Lípa, čemuž by měl odpovídat i její název. Pojmenování záměru je však zcela v kompetenci investora a v dokumentaci je pozice záměru jasně deklarována a název záměru sám o sobě nemá vliv na jeho hodnocení.*

2. Relativizuje dřívější stanovisko městského zastupitelstva, které je v dokumentaci zařazeno jako příloha s tím, že nebyla naplněna podmínka předložení dalších podkladů zastupitelstvu.
Komentář: Opětovné projednání záměru městskou radou a městským zastupitelstvem je zcela v kompetenci města a v této souvislosti lze předpokládat, že orgány města budou mít zájem záměr opětovně projednat na základě upřesněných údajů a závěrů, vzešlých z projednání EIA. Původní stanovisko zařazené v dokumentaci tak pouze ilustruje vývoj projednávání záměru.

3. Bod upozorňuje, že provedený průzkumu fauny a flory není v dokumentaci lokalizován.
Komentář: Dokumentace specifikuje místa, na které byl zaměřen zejména faunistický průzkum, v subkapitole C.2.6., ze kterého vyplývá, že nebyl zaměřen pouze na vlastní místo staveniště větrné elektrárny (v tomto případě by byl nereprezentativní – stanoviště tvoří agrocenózy bez většího významu pro druhovou rozmanitost apod.), ale i v okolních biotopech (okolí vodních nádrží, porosty a zahrady na okraji města, porosty v okolí cest apod.) v zařazené tabulce zjištěných druhů je uvedeno, na kterou část území či biotop je příslušný druh vázán či kde byl jeho výskyt zaznamenán.

4. Bod komentuje umísťování stavby, zamítnutí umístění stavby.
Komentář: V dokumentaci není třeba zařazovat rozhodnutí o umístění stavby, neboť případné podmínky pro její umístění či neumístění vzejdou s procesu projednávání. Stanovisko odvolacího orgánu pouze připouští umísťování staveb technické infrastruktury v zájmovém území s tím, že umístění stavby technické infrastruktury nelze zamítnout z důvodu nesouladu s územním plánem. Vlastní umístění není výsledkem procesu posuzování, jeho výsledek bude pouze sloužit jako podklad pro rozhodnutí orgánu, příslušného k povolení stavby. Soulad záměru se schváleným územním plánem tak není zcela jasně deklarován a podmínky pro umísťování staveb technické infrastruktury by měly být v závazné části územního plánu specifikovány.

5.Bod komentuje dobu provádění zoologického a botanického průzkumu.
Komentář: Z textu dokumentace vyplývá, že průzkum probíhal ve vegetační sezóně 2008 a pokračoval i v roce 2009, není však nikde deklarováno, že postihl celou vegetační sezónu 2009. Některé nejasnosti ohledně výskytu migračních cest některých druhů fauny by měly být vyjasněny doplňkovým průzkumem ještě před rozhodnutím o umístění stavby.

6. Bod komentuje neuvedení informací o souhlas vlastníků pozemku, a požaduje aby bylo v dokumentaci doplněna trasa a místo napojení na rozvodnou síť ČEZu.
Komentář: Souhlas vlastníků pozemků není ve fázi posuzování vlivů záměru potřebný ani není podstatný pro proces posuzování, bude však nutný pro rozhodnutí o umístění stavby. Bez souhlasu vlastníka pozemku nelze stavbu realizovat. Přesná trasa napojení do distribuční sítě není v dokumentaci specifikována, je pouze deklarováno připojení podzemním kabelem jehož trasa bude probíhat po zemědělské půdě na trafostanici na nejbližším stožáru vrchního vedení. Pro posouzení je tato informace postačující, přesné vymezení trasy kabelu bude součástí dokumentace pro umístění stavby.

7. Bod upozorňuje na nejasné informace o dopravní zátěži místních komunikací s souvislosti s výstavbou.
Komentář: Uvedená zavádějící informace je skutečně v dokumentaci obsažena, je zřejmě myšleno, že na dovoz komponent větrné elektrárny bude použito „jedno auto" s odpovídajícím počtem pohybů na staveniště a zpět. To dokládá i relevantní informace v kapitole B.2.6. dokumentace, kde se uvádí 200 přejezdů nákladních vozidel po dobu výstavby, což představuje průměrně 2-3 přejezdy v pracovní den.

8. Bod upozorňuje na nejasné formulace týkající se hnízdění ptáků.
Komentář: Údaj o absenci míst pro hnízdění je vztažen k vlastnímu místu výstavby, v okolí byly místa či biotopy s možností hnízdění některých druhů ptáků popsány v rámci průzkumu a jsou uvedeny v dokumentaci a je k nim vztaženo i hodnocení. Údaje o průběhu lokálního biokoridoru dokumentace obsahuje v příslušné části popisující územní systém ekologické stability.

9. Bod upozorňuje na rozpor ve výšce stožáru větrné elektrárny.
Komentář: Zmíněný rozpor ve výšce stožáru se v dokumentaci objevuje (text hlukové studie uvádí nesprávnou výšku 80 m), pro hodnocení akustické zátěže je však nižší výška méně příznivá – na kratší vzdálenost dochází k nižšímu útlumu a výsledky jsou tak z hlediska výpočtu ekvivalentní hladiny hluku v referenčních bodech vyšší.

10. *Bod upozorňuje na metodický pokyn MŽP č. 8/2005 zveřejněný Věstníkem MŽP upravuje doporučený postup pro orgány ochrany přírody při vydávání souhlasu v souvislosti s umísťováním staveb větrných elektráren a v příloze 1 tohoto pokynu jsou uváděna území vhodná pro umístění větrných elektráren a v příloze 4 prostorové rozložení hustoty výkonu větru dle modelu VAS/WAsP, mapu průměrné rychlosti větru pokyn neobsahuje. V tomto smyslu byl také využit a citován autory dokumentace. Při umísťování stavby větrné elektrárny je nutný souhlas orgánu ochrany přírody podle §12 zák.č.114/1992 Sb.*

11. Bod upozorňuje na rozmach sportovní letectví ve šluknovském výběžku.
Komentář: Podmínky pro umístění větrné elektrárny byly investorem předběžně projednávány s Úřadem pro civilní letectví, podmínky dané vyjádřením si zpracovatel posudku od investora vyžádal. Nejdůležitější z nich (umístění světelných návěstidel a způsob nátěru větrné elektrárny) jsou zapracovány do návrhu stanoviska.

12.Bod uvádí lokální biokoridor a biocentrum.
Komentář: Trasa lokálního biokoridoru je v dokumentaci zmíněna a lze konstatovat, že v jeho ose se akustické vlivy provozu větrné elektrárny s vysokou pravděpodobností projeví, nikoliv však v míře, které by významně ovlivnily jeho funkce, určitou míru negativního vlivu však lze připustit, zejména po uvedení doprovodu. Vůči segmentům územního systému ekologické stability však nejsou vztaženy žádné limity ekvivalentní hladiny zvuku, bude se jednat výhradně o možnosti rušení fauny, jejichž stanoviště či migrační trasy jsou na tento lokální biokoridor vázány.

13. Bod upozorňuje na to že se jedná o dočasnou stavbu a v dokumentaci není uvedena informace o likvidaci, demontáži, odvozu a odstranění..
Komentář: Podmínka dočasnosti stavby 25 let a způsob jejího odstranění by měla být zakotvena v rozhodnutí o umístění stavby. V tomto smyslu je formulováno i doporučení pro návrh stanoviska. Odstranění základové desky není technicky problematické, otázkou je

pouze zda vynaložené náklady jsou adekvátní významu zemědělské půdy (malá plocha, nízká kvalita a přednost v ochraně) zapracováno.

5.1.3 Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem č.j.: ČIŽP/44/IPP/0818228.002/09/UJP z 10.08.2009

1. Z hlediska ochrany ovzduší nemá ČIŽP k dokumentaci připomínky. *Bez komentáře.*
2. Z hlediska ochrany ovzduší nemá ČIŽP k dokumentaci připomínky. *Bez komentáře.*
3. Z hlediska ochrany ovzduší nemá ČIŽP k dokumentaci připomínky. *Bez komentáře.*
4. Z hlediska ochrany přírody konstatuje vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení, s výjimkou hodnocení na krajinný ráz, kde konstatuje některé rozpory z hlediska vlivu na krajinný ráz, vizualizace záměru, exponovanost stavby.

Komentář: Hodnocení krajinného rázu byla v dokumentaci věnována patřičná pozornost, i když u některých aspektů je žádoucí doplnění. To se týká především podrobnější vizualizace záměru zejména z dálkových pohledů, především pak z pohledově exponovaných míst ležících v chráněných územích (Vlčí hora, Dymník), a to i s uvažováním opatření pro minimalizaci negativních estetických vjemů.

5.1.4 Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.2544/ZPZ/2008/497dok, ze dne 14.07.2009

Citované vyjádření k dokumentaci obsahuje podmínky pro realizaci záměru z hlediska ochrany přírody v fázích přípravy a realizace výstavby i vlastního provozu.

1. Před vydáním stavebního povolení ve vegetačním období ověřit případné hnízdění ptáků na dotčených plochách.
2.V případě zjištění hnízdění ptáků v okruhu min. 1 km upravit organizaci výstavby.
3. Po ukončení provozu demontovat zařízení větrné elektrárny.

Bez komentáře.

5.1.5 Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Děčín, zn: KHSUL 26012/2009/827 z 13.07.2009

Vyjádření shrnuje základní údaje o stavbě a její předpokládané vlivy na akustickou situaci jak je prezentuje dokumentace. Stanovisko obsahuje souhlas se stavbou podmíněný měřením akustické zátěže v definovaných referenčních bodech ve fázi zkušebního provozu pro zjištění nutnosti protihlukových opaření.

Bez komentáře.

5.1.6 Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí, čj. OŽP/30198-09/11-2009 ze dne 30.07.2009

MěÚ se vyjadřuje jakožto dotčený orgán státní správy v několika bodech se zřetelem na své kompetence a zájmy, které hájí.

1.Oblast odpadového hospodářství. V této oblasti souhlasí se záměrem a stanovuje podmínku pro nakládání s odpady – doložené nezávadného zneškodnění odpadů vzniklých při výstavbě k tomu oprávněnými osobami. *Bez komentáře.*

2.Oblast státní správy lesů. Konstatuje, že není dotčeným orgánem. *Bez komentáře.*

3.Oblast ochrany ovzduší. Konstatuje, že není dotčeným orgánem. *Bez komentáře.*

4.Oblast správy myslivosti. V této oblasti se záměrem nesouhlasí z důvodu zásahu do životních podmínek spárkaté zvěře (např. vznikem tzv. bariérového efektu).

Komentář: Z hlediska možnosti rušení spárkaté zvěře bude větrná elektrárna působit jako kterýkoliv jiný zdroj hluku, v tomto případě vůči širšímu okolí s možností výskytu této fauna jako zdroj bodový. Spárkatá zvěř nemá migrační trasy, které by byly striktně prostorově lokalizovány. Budeme-li uvažovat jelena Cervus elaphus, pak se jedná o velmi široké koridory, ve kterých se mohou nacházet i velmi rozlehlé urbánní struktury, které nepředstavují překážku pro migraci. Srnec Capreolus capreolus je striktně teritoriální druh, zdržující se ve velmi omezeném území. V okolí větrné elektrárny, kde se projeví akustická zátěž přes 50 dB, nebyly identifikovány průzkumem žádné migrační trasy a lze

předpokládat, že uvažované druhy zvěře využívají celé zájmové území bez vazby na úzce vymezené koridory, určitou preferenci lze z hlediska výskytu či využívání přisoudit zejména lokálnímu biokoridoru, který je vzdálen cca 300 m od větrné elektrárny a okrajům lesních porostů. V těchto vzdálenostech již z vysokou pravděpodobností dojde k útlumu akustických účinků větrné elektrárny na úroveň, která nevyvolá významnější rušivé vlivy a to i se zřetelem na adaptabilitu uvažovaných druhů zvěře vůči zdrojům hluku (např. provozu na komunikacích). Určitou míru ovlivnění lze připustit bezprostředně po spuštění větrné elektrárny, kdy se projeví jako nový zdroj hluku. Vznik bariérového efektu obdobně jako u významnějších liniových staveb je proto nepravděpodobný, u větrné elektrárny se jedná o bodový zdroj.

5.Oblast ochrany vod – vodoprávní úřad. Ve stanovisku konstatuje že předložený záměr se netýká zájmů chráněných vodoprávním úřadem. *Bez komentáře*

6.Oblast ochrany přírody. Stanovisko je nesouhlasné z důvodu narušení krajinného rázu, zejména působením větrné elektrárny jako vertikální dominanty viditelné z okolích chráněných území. Odkazuje se na vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny k oznámení, se kterým se ztotožňuje zejména ve věci nesouladu a snížení hodnoty krajinného rázu vlivem stavby.

Komentář: Z hlediska krajinného rázu bude stavba větrné elektrárny mít nepochybně negativní vliv, v tomto pohledu lze se stanoviskem souhlasit. Domníváme se však, že se bude jednat o industriální prvek umístěný v relativně málo narušené krajině, jehož negativní působení jakožto výrazného cizorodého prvku bude možno z části potlačit, nikoliv však zcela eliminovat.

- Další připomínky se týkají biologického průzkumu, kde je upozorněno na některé nejasnosti (např. doba provádění průzkumu, hnízdění hrdličky divoké a konipasa bílého, výskyt netopýrů, výskyt bělořita šedého při migraci).

  Komentář: Obdobné připomínky se vyskytly z části i v případě Městského úřadu Krásná Lípa. Z výsledků průzkumu avifauny vyplývá, že širší zájmové území slouží pro hnízdění některých ptačích druhů, stejně je území některými druhy využíváno při migraci, což autoři dokumentace nezastírají. Problematika vyhodnocení je tedy spojena s významností tohoto faktoru v porovnání s údaji uváděnými v literatuře (zejména pokud se týká zvýšení mortality kontaktem s lopatkami větrné elektrárny), zejména pro některé specifické druhy ptáků a netopýrů. Z dosavadního průzkumu v dokumentaci se lze domnívat, že významnost území pro hnízdění a migrační cesty rizikových druhů nepředstavuje neakceptovatelný rizikový faktor.
- Dále jsou zmiňována možnost zahrnout město Rumburk jako dotčený samosprávný celek, a to zejména v důsledku umístění některých částí města v okruhu viditelnosti větrné elektrárny.

  Komentář: Možnost vizuálního kontaktu sama o sobě není důvodem pro zařazení celého samosprávného celku do dotčených subjektů. Zařazení města Rumburk jako dotčeného celku navíc nevyplynulo ze zjišťovacího řízení.

7. Oblast ochrany zemědělského půdního fondu. Je připomenuta nutnost souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Bez komentáře

5.1.7 Jaroslav a Alena Jungmannovi, Krásnolipská 1176/57 Rumburk ze dne 11.08.2009

Vyjádření obsahuje nesouhlas vlastníků rodinného domu se stavbou větrné elektrárny, které je zdůvodněné ve čtyřech bodech.

1.Snížení hodnoty nemovitostí.

Komentář: Uvedený faktor není u větrných elektráren možno doložit, protože striktně negativní vnímání větrné elektrárny je uváděno zhruba u 18% respondentů. Jedná se o samostatně stojící dům poměrně izolovaně od souvislé obytné zástavby, předpokládaná vzdálenost od posuzované větrné elektrárny je vzdušnou čarou cca 1 km. V okolí jsou lesní

porosty, relativně blízko je komunikace II/263. Domnívám se, že faktor blízkosti větrné elektrárny se na ceně této nemovitosti bude podílet minimálně.
2.Negativní ovlivnění hlukem z provozu.
Komentář: Ze vzájemné polohy větrné elektrárny a domu lze negativní ovlivnění provozem elektrárny z hlediska fyzikálních faktorů prakticky vyloučit. Lze předpokládat, že na pozadí lokality se vliv větrné elektrárny neprojeví vůbec, tím méně nezpůsobí překračování přípustných hygienických limitů. Pro potvrzení těchto předpokladů je možno provést měření podobně jako u nemovitostí na okraji Krásné Lípy.
3.Negativní vliv změny krajinného rázu a negativní pohledové vjemy.
Komentář: Ovlivnění tzv. faktorů pohody negativním vnímáním blízkosti tělesa větrné elektrárny nelze v tomto případě zcela vyloučit. Pohledovou exponovanost předmětné nemovitosti vůči větrné elektrárně je nutno potvrdit či vyloučit pohledovou studií, zejména zda bude větrná elektrárna odstíněna lesními porosty.

5.1.8 Občanské sdružení (OS) ZA.RU.KA Rumburk, ze dne 03.08.2009
Stanovisko o pěti stranách vyjadřuje zásadní nesouhlas se záměrem a uvádí důvody, které k tomuto nesouhlasu vedou. Tyto důvody se objevují i ve výše uvedených vyjádřeních k dokumentaci (např. město Krásná Lípa). Vzhledem k rozsahu stanoviska komentujeme pouze nejdůležitější body:
1.Požaduje přeshraniční posuzování vzhledem k výšce větrné elektrárny.
Komentář: Ze strany německých obyvatel ani úřadů nebyl vznesen požadavek na přeshraniční posuzování dle § 13 odst. 1 a 2; nebyly shledány důvody pro mezistátní posouzení.
2. Upozorňuje na narušení krajinného rázu a estetického vjemu krajiny.
Komentář: Podobně jako v předchozích případech lze v případě posuzované stavby vliv na krajinný ráz hodnotit jako jeden nejvýznamnějších vlivů a obavy z jeho narušení ze strany obyvatel žijících v regionu jsou zcela legitimní. Z hlediska krajinného rázu bude stavba větrné elektrárny mít nepochybně negativní vliv, v tomto pohledu lze se stanoviskem souhlasit. Bude jednat o industriální prvek umístěný v relativně málo narušené krajině, jehož negativní působení jakožto výrazného cizorodého prvku bude možno z části potlačit, nikoliv však zcela eliminovat. Lze však v rozporu se stanoviskem občanského sdružení konstatovat, že autoři dokumentace věnovali hodnocení vlivů na krajinný ráz patřičnou pozornost.
3.Upozorňuje na ovlivnění atropogenních systémů - ceny nemovitostí, omezení podnikatelských aktivit, zemědělského hospodaření, chov, prvovýroba apod.
Komentář: Tyto typy vlivů nebyly v souvislosti s výstavbou větrné elektrárny ve větší míře zaznamenány, i když je obecně nelze zcela vyloučit, zejména u skupin obyvatelstva s apriorně negativním postojem k větrné elektrárně. Zkušenosti s vnímáním negativního vnímání větrné elektrárny na obyvatelstvo jsou po její výstavbě zpravidla lepší (jednotlivé vlivy lze v případě provozu obvykle ověřit), než před jejich výstavbou, kdy se jedná o neznámé působení a nižší míru informovanosti. Problematikou se zabývá v posudku citovaná studie Československé akademie věd, kde se uvádí zásadně negativní vztah a hodnocení větrné elektrárny zhruba u 18% obyvatelstva.
4. Upozorňuje na vlivy na biotu, zejména na avifaunu, ztotožňuje se s připomínkami Městského úřadu Krásná Lípa z hlediska provádění biologického hodnocení v předmětné lokalitě.
Komentář: Obdobné připomínky se vyskytly z části i v případě Městského úřadu Krásná Lípa. Z výsledků průzkumu avifauny vyplývá, že širší zájmové území slouží pro hnízdění některých ptačích druhů, stejně je území některými druhy využíváno při migraci, což autoři dokumentace nezastírají. Problematika vyhodnocení je tedy spojena s významností tohoto faktoru v porovnání s údaji uváděnými v literatuře (zejména pokud se týká zvýšení mortality kontaktem s lopatkami rotoru větrné elektrárny), především pro některé specifické druhy ptáků a netopýrů. Z dosavadního průzkumu v dokumentaci se lze domnívat, že významnost území pro hnízdění a migrační cesty rizikových druhů nepředstavuje neakceptovatelný rizikový faktor.
5. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatelstvo.

Komentář: Autoři dokumentace se zabývají posouzením vlivů na obyvatelstvo zejména v důsledku nejvýznamnějších fyzikálních faktorů, spojených s provozem větrné elektrárny, jako je akustická zátěž včetně infrazvuku, vibrace a není opomenuta ani problematika stroboskopického efektu a diskoefektu. To jsou zásadní faktory, které se mohou promítnout v medicínsko ekologické oblasti posouzení vlivů a obvykle je lze s určitou mírou pravděpodobnosti modelovat a predikovat. Poněkud problematičtější je hodnocení mimofyzikálních faktorů (působení na psychiku, faktory pohody apod.) které nelze přesněji kvantifikovat a jejichž působení lze hodnotit pouze z literatury a statistických údajů s již realizovaných případů.

6. Nesoulad s územním plánem.

Komentář:Nesoulad s územním plánem není možné účelně vyřešit v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, jehož účelem je posoudit případné vlivy plánovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Otázka souladu s územním plánem musí být projednána v řízeních vedených příslušným stavebním úřadem.

5.2 Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku se vyjádřily následující dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky:

1. Ústecký kraj, vyjádření rady, č.j.: 21/35R/2009 ze dne 16.12.2009
2. Městský úřad Krásná Lípa č.j.:00047/2010 ze dne 15.01.2010
3. Městský úřad Rumburk zn. OŽP/51803-09/11-2009 ze dne 06.01.2010
4. Česká inspekce životního prostředí, oblastí inspektorát Ústí nad Labem – vyjádření k posudku č. ČIŽP/44/IPP/0818228.033/09/UJP ze dne 28.12.2009
5. Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Děčín č.j.: KHSUL 45509/2010 ze dne 05.01.2010
6. Vyjádření občanů k plánované stavbě Větrné elektrárny v Krásné Lípě ze dne 10.01.2010 (12 podpisů)
7. Občanské sdružení (OS) ZA.RU.KA Rumburk, ze dne 28.12.2009

5.2.1 Rada Ústeckého kraje – usnesení č. 21/35R/2009 ze dne 16.12.2009

Umístění větrné elektrárny v dané oblasti povede k negativnímu narušení krajinného rázu doposud relativně málo narušené krajiny. Pohledová exponovanost záměru nebyla vyloučena pohledovou studií. Z tohoto důvodu Rada Ústeckého kraje nesouhlasí s vydáním souhlasného stanoviska k předmětnému záměru.

Komentář: Autoři dokumentace hodnotili vlivy na krajinný ráz postačujícím způsobem, zařadili i pohledové montáže blízkých i dálkových pohledů a navrhují některé aspekty, vzešlé z projednání záměru (zejm. podrobnější pohledové studie v blízkých a dalekých pohledech s využitím navržených eliminačních opatření pro snížení estetických vlivů) upřesnit v rámci projednávání souhlasu dle §12 zákona o ochraně přírody a krajiny a to i se zřetelem k využití nového Metodického návodu MŽP č. 11/2009 a upřesněného návrhu řešení větrné elektrárny ve smyslu opatření ke snížení negativních estetických vjemů.

S ohledem na závěry a došlá vyjádření hodnotí Krajský úřad Ústeckého kraje záměr jako nerealizovatelný z hlediska významného zásahu do pohody obyvatel a krajinného rázu.

5.2.2 Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí, zn. OŽP/51803-09/11-2009 z 06.01.2010

Ve svém vyjádření Městský úřad Rumburk rekapituluje tento orgán své připomínky a vyjádření k dokumentaci a případně je precizuje. V bodech I.až III, V.a VI. je obsaženo vyjádření z hlediska odpadového hospodářství, správy lesů, ochrany ovzduší, ochrany vod a ochrany ZPF a není se záměrem a jeho hodnocením kolizní. V bodě IV z hlediska správy myslivosti vyjadřuje souhlas s podmínkou danou návrhem stanoviska z hlediska ochrany

životních podmínek zvěře při výstavbě. V bodě VII. se Městský úřad vyjadřuje jako orgán ochrany přírody v sedmi bodech, které rekapitulují či navazují na předchozí vyjádření k dokumentaci a vyjadřují nesouhlas se stavbou větrné elektrárny.

Ad 1) Podobně jako v předchozích vyjádřeních odkazuje na vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny k oznámení, se kterým se ztotožňuje zejména ve věci nesouladu a snížení hodnoty krajinného rázu vlivem stavby.
Bez komentáře, viz vypořádání u vyjádření k dokumentaci

Ad 2) Konstatuje blízkost ochranných pásem zvláště chráněných území přírody i v souvislosti s nově vydaným metodickým návodem MŽP č.11/2009.
Komentář: V případě realizace záměru může být využito citovaného metodického návodu v rámci nezbytného následného řízení o souhlasu dle §12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ad 3) Tento bod rekapituluje některé aspekty z hlediska estetických hodnot krajina a krajinného rázu, zejména možnost jejich narušení posuzovaným záměrem.
Komentář: S těmito aspekty se autoři dokumentace zabývali odpovídajícím způsobem a navrhuje některé aspekty, vzešlé z projednání záměru (zejm. podrobnější pohledové studie v blízkých a dalekých pohledech s využitím navržených eliminačních opatření pro snížení estetických vlivů) upřesnit v rámci projednávání souhlasu dle §12 zákona o ochraně přírody a krajiny a to i se zřetelem k využití nového Metodického návodu MŽP č. 11/2009 a upřesněného návrhu řešení větrné elektrárny ve smyslu opatření ke snížení negativních estetických vjemů.

Ad 4) Trvá na svém předchozím stanovisku k dokumentaci z 30.7.2009.
Komentář: Komentováno v příslušné kapitole posudku.

Ad 5) Komentuje problematiku dotčení územně samosprávného celku města Rumburk.
Komentář: Přesto, že v oznámení ani dokumentaci není v příslušné části A.I. město Rumburk uvedeno, a ani nevyplynul požadavek jeho zařazení ze zjišťovacího řízení, zpracovatel posudku se domnívá, že město Rumburk mělo možnost vyjádření k dokumentaci stejně jako jakýkoliv jiný subjekt. Město Rumburk se prostřednictvím Městského úřadu vyjadřovalo k dokumentaci jakožto orgán státní správy v rozsahu své působnosti (viz předchozí vyjádření Městského úřadu). V případě, že stanovisko či názor samosprávy města Rumburk byl odlišný, byla možnost se v tomto smyslu vyjádřit i jako samosprávný subjekt (např. vyjádření městské rady či zastupitelstva apod.) a to jak ve stadiu zjišťovacího řízení tak i v navazujícím procesu posuzování vlivů. Zmiňovaná část Zátiší je se stavbou větrné elektrárny pouze v částečném vizuálním kontaktu (což je zohledněno při hodnocení estetických vlivů a krajinného rázu) a je již zcela mimo fyzikální vlivy (např. hluk) stavby větrné elektrárny. Město Rumburk nebylo v rámci posuzování vlivů záměru „Větrné elektrárna Krásný Buk" na svých právech zkráceno.

Výše komentované stanovisko Městského úřadu Rumburk je doprovázeno dopisem tohoto orgánu č.j. OŽP/113-10/11-2009/lat z 11.1.2010, ve kterém Městský úřad upozorňuje, že výše uvedené stanovisko z 6.1.2010 platí v případě, že v průběhu veřejného projednání nebude změněn obsah posudku. K žádným změnám posudku v průběhu veřejného projednání nedošlo, ani dojít nemohlo. Upraven byl, a to s ohledem na došlá vyjádření k posudku a průběh veřejného projednání, pouze návrh stanoviska.

5.2.3 Městský úřad Krásná Lípa, č.j.: 00047/2010 ze dne 15.01.2010

1. Vyjádření akcentuje nesouhlas se záměrem výstavby z důvodů nesouladu s územním plánem, dále komentuje předchozí souhlas města s výstavbou, který byl dále relativizován s poukazem na to, že byl pouze podmíněný a investor nedodal v termínu relevantní podklady pro projednání záměru zastupitelstvem.
Komentář: Problematika souladu s územním plánem i zmiňovaného souhlasu města (je přiložené v dokumentaci jako příloha) je komentováno v posudku na straně 10 i v komentáři k vyjádření Městského úřadu Krásná Lípa k dokumentaci.

2. Dále trvají na svých vyjádřeních k oznámení (z 20.10.2008) a k dokumentaci (z 29.7.2009), v posudku je podrobně komentováno novější vyjádření k dokumentaci. Dále jsou ve vyjádření zmíněny některé připomínky z veřejného projednání. Opětovně je zmiňován formálně nesprávný název „Větrná elektrárna Krásný Buk“
Komentář: Komentováno v posudku, název byl zvolen investorem a byl zachován v průběhu celého procesu posuzování a zcela jistě nebyl motivován snahou o matení veřejnosti. Pozice záměru je v dokumentaci jasně deklarována a vyznačena.
3. Problematika dopravy na staveniště.
Komentář: komentována v posudku.

5.2.4 Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát, Ústí nad Labem č. ČIŽP/44/IPP/0818228.033/09/UJP ze dne 28.12.2009
Z hlediska ochrany ovzduší, vod a odpadového hospodářství souhlasí se závěry předloženého posudku a nemá k němu připomínky. Z hlediska ochrany přírody a krajiny požaduje aby doplňující přírodovědný průzkum byl proveden před vydáním územního rozhodnutí. Ostatní připomínky týkající se vlivu na krajinný ráz byly zohledněny.
Bez komentáře

5.2.5 Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Děčín č. j. KHSUL 45509/2010 ze dne 05.01.2010
Z hlediska zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví není k posudku připomínek.
Bez komentáře

5.2.6 Vyjádření občanů k plánované stavbě Větrné elektrárny v Krásné Lípě z 10.01.2010
Vyjádření občanů (12 podpisů) vyjadřuje nesouhlas se stavbou z důvodu finančního znehodnocení nemovitostí a narušení klidného bydlení v lokalitě, blízkost hranice Chráněné krajinné oblasti labské Pískovce a Národního parku české Švýcarsko.
Komentář: Ovlivnění ceny nemovitostí výstavbou či provozem větrných elektráren nebylo doposud v žádné z lokalit, kde jsou provozovány větrné elektrárny prokázáno. Problematika akustického ovlivnění a ovlivnění krajinného rázu je komentována posudkem.

5.2.7 Občanské sdružení OS ZA.RU.KA – EU o.s. Rumburk, ze dne 28.12.2009
Vyjádření navazuje na předchozí vyjádření OS k dokumentaci a vyjadřuje opětovně nesouhlas s umístěním stavby, a to zejména z důvodů nesouladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Požaduje zpracování nového oponentského posudku, uskutečnění veřejného projednání záměru a požaduje vyjádření mezivládní komise a mezinárodní posouzení procesu EIA.
Vypořádání:

Ad 1) k vypracování nového oponentního posudku není žádný důvod, veřejné projednání dokumentace a posudku proběhlo v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., připomínky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byl zapracovány do návrhu stanoviska.

Ad 2) požadované veřejné projednání dokumentace posudku proběhlo dne 12.1.2010 , zástupce Občanského sdružení ZA.RU.KA se projednání nezúčastnil.

Ad 3) požadavek vyjádření mezivládní komise a mezinárodní posouzení k uvedenému záměru. Požadavek na mezistátní posuzování nevyplynul ze zjišťovacího řízení a proto nebyl realizován. Způsob mezistátního posouzení upravuje Hlava II. zákona č. 100/2001 Sb. , zejména pak §13 cit. zák. a může být za těchto podmínek realizováno.

Vyjádření občanského sdružení k vlivům záměru na krajinný ráz obsahuje již vyjádření k dokumentaci a byly zpracovatelem posudku komentovány a vypořádány v posudku.

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle §21 zák.č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření příslušných obcí, dotčených orgánů státní správy a veřejnosti, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst.3 citovaného zákona

NESOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru stavby

Větrná elektrárna Krásný Buk

V průběhu posuzování záměru došel příslušný orgán k závěru, že vlivy posuzovaného záměru na krajinný ráz lze navrženými opatřeními pouze zmírnit, nikoliv však zcela potlačit, a proto bylo zejména s ohledem na nesouhlasná vyjádření veřejnosti, města Krásná Lípa, orgánů ochrany životního prostředí České inspekce životního prostředí oblastního inspektorátu Ústí nad Labem a Odboru životního prostředí Městského úřadu Rumburk a dále Rady Ústeckého kraje vydáno z důvodů neakceptovatelného ovlivnění pohody obyvatelstva a krajinného rázu doposud pouze minimálně narušené krajiny v blízkosti Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce a Národního parku České Švýcarsko nesouhlasné stanovisko.

POUČENÍ

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Taťana Krydlová
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Obdrží
oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku